

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0369/08/18

Dňa: 28.03.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **MMM digital s. r. o.**, sídlo: Ždiarska 17, 040 12 Košice (od 13.02.2019), (do 12.02.2019 Hutnícka 4, 040 01 Košice), IČO: 47 706 139, zastúpený – **JUDr. Matúš Lemeš, advokát, Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 42 241 740**, kontrola internetového obchodu: www.mampici.com začatá dňa 20.09.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice (ďalej len „Inšpektorát“). Kontrola bola ukončená dňa 03.10.2018 v sídle Inšpektorátu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe.

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.mampici.sk v časti Obchodných podmienok „3. Uzatvorenie kúpnej zmluvy, bod 3.1.“ uvedením: „Všetka prezentácia tovaru umiestnená vo webovom rozhraní obchodu je informatívneho charakteru a predávajúci nie je oprávnený uzatvoriť kúpnu zmluvu ohľadom tohto tovaru.“, uvádzal podmienky, ktoré boli spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

pre porušenie zákazu predávajúceho podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.mampici.sk v časti Obchodných podmienok „6.Preprava a dodanie tovaru, bod 6.2“, uvedením: „Ak neprevezme kupujúci tovar pri dodaní, je predávajúci ďalej oprávnený zaradiť ho na zoznam nespoľahlivých kupujúcich (ďalej len blacklist), pričom všetci

kupujúci zapísaní na blackliste sú v prípade ďalšieho nákupu povinný zaplatiť vopred bezhotovostne na účet predávajúceho.“ uvádzal podmienky vykazujúce rozpor s dobrými mravmi;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi lehota, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď na internetovej stránke účastníka konania www.mampici.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzala lehota, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, ani informácia o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, keď na internetovej stránke www.mampici.sk sa nenachádzal formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3;

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke www.mampici.sk účastník konania neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

p o k u t u

vo výške 700,- eur **slovom** sedemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03690818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.09.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu: www.mampici.com v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice (ďalej len „Inšpektorát“). Kontrola bola ukončená dňa 03.10.2018 v sídle Inšpektorátu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že Všeobecné obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Išlo teda o spotrebiteľskú zmluvu. Vyhodnotením obsahu Všeobecných obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1, 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.mampici.sk v časti Obchodných podmienok „3. Uzatvorenie kúpnej zmluvy, bod 3.1.“ uvádzal podmienky, ktoré boli spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„Všetka prezentácia tovaru umiestnená vo webovom rozhraní obchodu je informatívneho charakteru a predávajúci nie je oprávnený uzatvoriť kúpnu zmluvu ohľadom tohto tovaru.“

Uvedená podmienka je v rozpore s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho vyhotovenie, zloženie a pod. Uvedené údaje o tovare patria medzi hlavné znaky výrobku potrebné pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Údaje o hlavných znakoch výrobku musia byť dostatočne konkrétne a záväzné, nakoľko spotrebiteľ na základe nich sa rozhoduje o kúpe daného výrobku. Poskytnutie takýchto nezáväzných informácií môže viesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Rovnako v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru;

- podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.mampici.sk v časti Obchodných podmienok „6.Preprava a dodanie tovaru, bod 6.2“, uvedením: *„Ak neprevezme kupujúci tovar pri dodaní, je predávajúci ďalej oprávnený zaradiť ho na zoznam nespoľahlivých kupujúcich (ďalej len blacklist), pričom všetci kupujúci zapísaní na blackliste sú v prípade ďalšieho nákupu povinný zaplatiť vopred bezhotovostne na účet predávajúceho.“* uvádzal podmienky vykazujúce rozpor s dobrými mravmi;

Uvedená podmienka vykazuje rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona, nakoľko predávajúci nie je oprávnený zaradiť spotrebiteľa na zoznam nespoľahlivých kupujúcich v dôsledku neprebratia si tovaru pri dodaní, nakoľko pri dodaní tovaru môžu z objektívnych príčin na strane spotrebiteľa nastať rôzne okolnosti, pre ktoré si nemôže tovar prevziať.

- podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.mampici.sk neoznámil spotrebiteľovi odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákonov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 04.03.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 15.03.2019 bolo správnemu orgánu do elektronickej stránky doručené vyjadrenie účastníka konania prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom k dôvodom začatia správneho konania uvádza nasledovné. K prvému dôvodu začatia správneho konania uvádzanému v oznámení o začatí správneho konania účastník konania poukazuje na to, že citované ustanovenie všeobecných obchodných podmienok uverejnených na internetovej stránke www.mampici.com, nepredstavuje porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky. V danom prípade nejde o obchodnú praktiku, ktorá uvádza spotrebiteľa do omylu, pokiaľ ide o dostupnosť produktu. Účastník konania sa nestotožňuje s názorom SOI, že ide o podmienku spôsobilú zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Práve naopak, uvedené ustanovenie VOP informuje spotrebiteľa, ešte pred uzatvorením obchodnej transakcie, že ním vybraný tovar nemusí mať spoločnosť na sklade. Na základe tohto ustanovenia VOP má tak spotrebiteľ všetky informácie potrebné pre rozhodnutie sa o obchodnej transakcii. Práve bez tejto informácie by mohlo dôjsť k ovplyvňovaniu spotrebiteľa v zmysle, že urobí rozhodnutie, ktoré by bez nej neurobil, nakoľko by bol presvedčený o dostupnosti tovaru. V ďalšej časti oznámenia, konštatuje SOI porušenie zákazu konať v rozpore s dobrými mravmi podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z., keď účastník konania vo svojich VOP uvedenie: *„Ak neprevezme kupujúci tovar pri dodaní, je predávajúci ďalej oprávnený zaradiť ho na zoznam nespoľahlivých kupujúcich (ďalej len blacklist), pričom všetci kupujúci zapísaní na blackliste sú v prípade ďalšieho nákupu povinný zaplatiť vopred bezhotovostne na účet predávajúceho.“* Účastník konania sa nestotožňuje s názorom SOI, že v danom prípade ide o porušenie zákazu konať v rozpore s dobrými mravmi podľa citovaného zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého sa konaním v rozpore s dobrými mravmi rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Uvedené ustanovenie VOP nie je diskriminačné. Je na podnikateľovi, aký spôsob platby si zvolí pre nákup z jeho internetového obchodu. Spotrebiteľia sú dopredu upozornení na postup podnikateľa a na možnosti platby za zakúpený tovar. Účastník konania považuje za potrebné poukázať na to, že spomínaný zoznam nespoľahlivých kupujúcich nikdy ani nevedol, nie to ešte, žeby takýto zoznam sprístupnil tretím osobám či už verejne alebo iným spôsobom. Účastník konania žiada, aby boli vyššie uvedené skutočnosti zohľadnené pri rozhodovaní o uložení pokuty a jej výške, nakoľko má za to, že zo strany podnikateľa, nedošlo, s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, k porušeniu zákona tak ako to uvádza SOI v rámci oznámenia o začatí správneho konania. Navyše, pokiaľ ide o ďalšie vytýkané nedostatky, tieto už zo strany podnikateľa boli bez zbytočného odkladu odstránené.

V čase kontroly prítomný účastník konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že spotrebiteľke boli vrátené peniaze za nedodaný tovar. Došlo k zlyhaniu ľudského faktora, nakoľko pri vypracovaní obchodných podmienok sa účastník konania spoľahol na profesionálne služby, ktorá však kvôli nedostatkom neboli poskytnuté. Nedostatky v stanovenom termíne účastník konania odstráni a dá o nich na vedomie SOI.

Dňa 18.10.2018 boli správne orgány v prílohe doručené prostredníctvom elektronickej pošty opravené obchodné podmienky, ktoré už boli v súlade s požadovanými zákonmi.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané.

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Podľa § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, sa rozumie obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, sa rozumie rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,

g) platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov,

h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3,

t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. sa informácie podľa odseku 1 spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade

a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie; ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné,

b) zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči.

Vyššie uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania v Obchodných podmienkach na internetovej stránke www.mampici.sk. Správny orgán má za to, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, no zároveň nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania používal nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, konal v rozpore s dobrými mravmi, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, ani informácia o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 a neoznámil spotrebiteľovi odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

So skutočnosťou uvádzanými účastníkom konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania sa správny orgán nestotožnil a považuje ich za neopodstatnené a subjektívne. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností, za ktorých k ich porušeniu došlo. V prípade zistenie porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu sankcie. Rozpornosť citovaných zmluvných podmienok správny orgán popísal už vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. To, že účastník konania nevedol nikdy

zoznam nespoľahlivých osôb je v danom prípade úplne irelevantné, nakoľko pre vyvodenie zodpovednosti postačuje to, že túto zmluvnú podmienku mal zakomponovanú v zmluvných podmienkach, pričom správny orgán ako uviedol vyššie, ju vyhodnotil ako rozpornú s ustanovením § 4 ods. 8 zákona.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určení výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Inšpektori sú povinní vykonať záznam z každej kontroly, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav veci. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, prípadne aj problematiku podnetov, k čomu sa vyjadrí zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí. Účastník konania vo vysvetlivke inšpekčného záznamu sám potvrdil kontrolou zistený skutkový stav, ktorý nijakým spôsobom nenamietal. Navyše účastník konania mohol voči nariadením opatreniam, ktoré mu boli uložené pri vykonanej kontrole podať do 3 dní námietky správneho orgánu ihneď po vykonanej kontrole, respektíve mohol sa vyjadriť alebo inak spochybníť relevantné skutkové okolnosti zistené objektívne vykonanou kontrolou. No k tomu však pristúpil až v čase začatia správneho konania, kedy je zrejmé, že jeho následkom bude uloženie peňažnej sankcie rozhodnutím prvostupňového orgánu.

K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom protiprávnym zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konania.

Správny orgán vždy, nevynímajúc ani tento prípad prihliada pri určení výšky sankcie na charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj možné následky, a v súlade so zásadou materiálnej rovnosti rozhoduje v rovnakých, resp. obdobných veciach podobne. Správny orgán nemohol vyhovieť požiadavke účastníka konania ohľadom upustenia od potrestania za prvé dva dôvody uvedené v oznámení o začatí správneho konania, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, pričom zákon neumožňuje možnosť upustiť od uloženia sankcie, za protiprávny stav, zistený vykonanou kontrolou, ktorý je zadokumentovaný v inšpekčnom zázname a ktorý tvorí hmotnoprávny podklad pre následne vydanie prvostupňového meritórneho rozhodnutia vo veci samej.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania používal nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, konal v rozpore s dobrými mravmi, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, ani informácia o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 a neoznámil spotrebiteľovi odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia spor. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom v zmluvnom vzťahu. Orgán dozoru má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na nedodržanie zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, ktorým bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. Rozsah porušenia povinností a zákazu je o to závažnejší, že vyššie uvedené všeobecné zmluvné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť.

Zákon vyslovene zakazuje predávajúcemu konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Závažnosť uvedeného protiprávneho konania v danom prípade výrazne zvyšuje skutočnosť, že porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 1 písm. g), h), t), zákona č. 102/2014 Z. z. bolo zistené opätovne v priebehu 12 mesiacov. Za porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 1 písm. g), h), t), zákona č. 102/2014 Z. z. bol účastník konania sankcionovaný uložením pokuty právoplatným rozhodnutím Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj sp. zn. P/0189/08/18 zo dňa 21.08.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.09.2018. Uvedené okolnosti boli správnym orgánom zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur. Horná hranica sadzby pokuty sa zvyšuje na dvojnásobok, ak predávajúci opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uložiť až do výšky 166 000 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú vzhľadom na potrebu dosiahnutia jej sankčného, ale najmä preventívneho účinku.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0475/08/18

Dňa: 29.03.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: TUREALITY KE, s.r.o., sídlo: Háľkova 2761/33, 010 01 Žilina, IČO: 51 662 213, dňa 02.10.2018 bol začatý výkon kontroly kontrolovaného subjektu TUREALITY KE, s.r.o., so sídlom Háľkova 2761/33, Žilina v prevádzkarni: Realitná kancelária TUREALITY, Považská 40/A, Košice a internetovej stránky: www.tureality.sk, kontrola ukončená dňa 09.11.2018 zaslaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu na adresu sídla obchodnej spoločnosti,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v Zmluve o výhradnom sprostredkovaní predaja a kúpy nehnuteľností a poskytovaní služieb súvisiacich so sprostredkovaním obchodu zo dňa 01.03.2018 používal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky, uvedením: „Výhradná zmluva o sprostredkovaní predaja a kúpy nehnuteľností a poskytnutí služieb súvisiacich so sprostredkovaním obchodu uzavretá podľa § 262 ods. 1 a § 642 a nasl. Zák. č. 513/91 Zb. (Obchodný zákonník) v znení neskorších predpisov.“, v článku „VII. Práva a povinnosti záujemcu, bod 2“ uvedením: „Záujemca sa na základe tejto zmluvy zaväzuje: a) po dobu určenú v tejto zmluve neuzavrieť s treťou osobou zmluvu na sprostredkovanie prevodu Nehnutelnosti, b) bez súhlasu sprostredkovateľa nekontaktovať potenciálnych záujemcov za účelom uzavretia kúpnej zmluvy,

s ktorými mu sprostredkovateľ navrhol uzavretie zmluvy o prevode vlastníckeho práva, c) bez vedomia sprostredkovateľa nevyvíjať činnosť, ktorá by viedla k uzavretiu zmluvy na prevod Nehnutelnosti, d) bez vedomia sprostredkovateľa neuzavrieť zmluvu o prevode Nehnutelnosti s osobami, s ktorými mu sprostredkovateľ navrhol ju uzavrieť, e) konať vo vzťahoch k sprostredkovateľovi poctivo, poskytovať mu potrebné údaje, informácie, nevyhnutnú súčinnosť, predložiť mu príslušné právne listiny preukazujúce vlastníctvo k Nehnutelnosti, f) sprístupniť nehnuteľnosť na základe požiadavky sprostredkovateľa pre tretie osoby za účelom jej obhliadky, g) na základe výzvy sprostredkovateľa podpísať príslušné zmluvy, predovšetkým zmluvy o zriadení záložného práva k Nehnutelnosti a zmluvy o prevode vlastníctva k Nehnutelnosti (kúpnu zmluvu). „V bode 3“ uvedením: Záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odmenu a to za podmienok, spôsobom a vo výške uvedených v tejto zmluve. Záujemca sa v prípade porušenia ktorejkoľvek povinnosti uvedenej v čl. VII. Bodu 2 tejto zmluvy zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi zmluvnú odmenu podľa č. IV. tejto zmluvy. „V bode 4“ uvedením: Záujemca je povinný bezodkladne informovať sprostredkovateľa o tom, že neuzavrel zmluvu o prevode vlastníctva k Nehnutelnosti, pri dojednávaní ktorej spolupôsobil sprostredkovateľ, vrátane oznámenia dôvodov prečo tak urobil. Bezdôvodné neuzavretie zmluvy o prevode vlastníctva k Nehnutelnosti, pri dojednávaní ktorej spolupôsobil sprostredkovateľ, zakladá nárok sprostredkovateľa na zaplatenie zmluvne dojednanej odmeny v plnej výške.“, v článku „VIII. Práva a povinnosti sprostredkovateľa, bod 2“ uvedením: Sprostredkovateľ je povinný svoju činnosť vykonávať odborne, s náležitou starostlivosťou a na splnenie svojho záväzku môže poveriť s ním spolupracujúce osoby, pričom záujemcovi za porušenie podmienok tejto zmluvy zodpovedá sprostredkovateľ.“, v článku VII. Práva a povinnosti záujemcu, bod 6“ uvedením: „V prípade, ak záujemca – „vlastník“ odmietne uzatvoriť s potenciálnym záujemcom, s ktorým uzatvoril sprostredkovateľ Zmluvu o rezervácii nehnuteľnosti, kúpnu zmluvu, resp. záložnú zmluvu nevyhnutnú pre uzatvorenie kúpnej zmluvy, považuje sa záväzok sprostredkovateľa za splnený a sprostredkovateľovi vzniká nárok na dohodnutú odmenu uvedenú v čl. IV. tejto zmluvy.“, v článku VIII. Práva a povinnosti sprostredkovateľa, bod 1“ uvedením: „Sprostredkovateľ sa zaväzuje vyvíjať v prospech záujemcu činnosť smerujúci k tomu, aby mal záujemca možnosť na uzavretie zmluvy o prevode Nehnutelnosti (kúpnej zmluvy) s treťou osobou (potenciálnym záujemcom), ktorej predmetom bude predaj Nehnutelnosti tejto osobe a po dobu určenú v tejto zmluve aktívne vyhľadávať a kontaktovať záujemcov o kúpu Nehnutelnosti.“, „V bode 3“ uvedením: „Sprostredkovateľ má nárok na odmenu: a) ak obstaral pre záujemcu príležitosť, aby mohol s treťou osobou uzavrieť kúpnu zmluvu podľa požiadaviek záujemcu, čo preukazuje sprostredkovateľ uzavretím Zmluvy o rezervácii nehnuteľnosti s treťou osobou, b) ak za jeho aktívnej súčinnosti alebo v dôsledku nej dôjde medzi záujemcom a treťou osobou k uzavretiu kúpnej zmluvy na predmet sprostredkovania do 1 roka po skončení platnosti tejto zmluvy, a to aj v prípade, keď sprostredkovateľ neuzavrie s potenciálnym záujemcom Zmluvu o rezervácii nehnuteľnosti, c) ak záujemca zmaril svojim správaním uzatvorenie kúpnej zmluvy alebo bezdôvodne neuzatvoril kúpnu zmluvu s treťou osobou – potenciálnym záujemcom podľa čl. VII. Bod 4, 6 tejto zmluvy.“ a v článku X. Trvanie zmluvy a vypovedanie zmluvy, bod 3“ uvedením: „Nárok sprostredkovateľa na odmenu podľa čl. VIII. bod 3 písmeno b) tejto zmluvy ostáva zachovaný i po zániku platnosti tejto zmluvy.“;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly účastník konania neinformoval spotrebiteľov (inšpektorov SOI) o cenách poskytovaných služieb a informácia o ich cenách nebola ani inak vhodne sprístupnená;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa, keď v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly dňa 02.10.2018 sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

p o k u t u

vo výške 1 000,- eur **slovom** tisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04750818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.10.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly kontrolovaného subjektu TUreality KE, s.r.o., so sídlom Háľková 2761/33, Žilina v prevádzkarni: Realitná kancelária TUreality, Považská 40/A, Košice a internetovej stránky: www.tureality.sk. Kontrola bola ukončená dňa 09.11.2018 zaslaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu na adresu sídla obchodnej spoločnosti. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že Všeobecné obchodné podmienky boli uvedené v Zmluve o výhradnom sprostredkovaní predaja a kúpy nehnuteľností a poskytovaní služieb súvisiacich so sprostredkovaním obchodu zo dňa 01.03.2018, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred uzatvorením zmluvy, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Išlo teda o spotrebiteľskú zmluvu. Vyhodnotením obsahu všeobecných obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v Zmluve o výhradnom sprostredkovaní predaja a kúpy nehnuteľností a poskytovaní služieb súvisiacich so sprostredkovaním obchodu zo dňa 01.03.2018 používal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky, a to v článku „VII. Práva a povinnosti záujemcu, bod 2,3,4,6“, v článku „VIII. Práva a povinnosti sprostredkovateľa, bod 1,2,3“ a v článku X. Trvanie zmluvy a vypovedanie zmluvy, bod 3. “ Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

Výhradná zmluva o sprostredkovaní predaja a kúpy nehnuteľností a poskytnutí služieb súvisiacich so sprostredkovaním obchodu uzavretá podľa § 262 ods. 1 a § 642 a nasl. Zák. č. 513/91 Zb. (Obchodný zákonník) v znení neskorších predpisov.

Ustanovenie voľby Obchodného zákonníka pre úpravu práv a povinností zmluvných strán je neprijateľnou podmienkou, ktorá je spôsobilá založiť nepomer medzi právami a povinnosťami účastníkov zmluvy. Pre spotrebiteľa neexistuje žiadny dôvod na to, aby uzatvoril

s poskytovateľom služieb zmluvu podľa Obchodného zákonníka a vzhľadom na skutočnosť, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, snaha použiť pri tejto zmluve ustanovenia Obchodného zákonníka naráža na prednosť Občianskeho zákonníka a vykonávacích predpisov k nemu prislúchajúcich. V zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

„článok VII. Práva a povinnosti záujemcu, bod 2“: *„Záujemca sa na základe tejto zmluvy zaväzuje: a) po dobu určenú v tejto zmluve neuzavrieť s tretou osobou zmluvu na sprostredkovanie prevodu Nehnutelnosti, b) bez súhlasu sprostredkovateľa nekontaktovať potenciálnych záujemcov za účelom uzavretia kúpnej zmluvy, s ktorými mu sprostredkovateľ navrhol uzavretie zmluvy o prevode vlastníckeho práva, c) bez vedomia sprostredkovateľa nevyvíjať činnosť, ktorá by viedla k uzavretiu zmluvy na prevod Nehnutelnosti, d) bez vedomia sprostredkovateľa neuzavrieť zmluvu o prevode Nehnutelnosti s osobami, s ktorými mu sprostredkovateľ navrhol ju uzavrieť, e) konať vo vzťahoch k sprostredkovateľovi poctivo, poskytovať mu potrebné údaje, informácie, nevyhnutnú súčinnosť, predložiť mu príslušné právne listiny preukazujúce vlastníctvo k Nehnutelnosti, f) sprístupniť nehnuteľnosť na základe požiadavky sprostredkovateľa pre tretie osoby za účelom jej obhliadky, g) na základe výzvy sprostredkovateľa podpísať príslušné zmluvy, predovšetkým zmluvy o zriadení záložného práva k Nehnutelnosti a zmluvy o prevode vlastníctva k Nehnutelnosti (kúpnu zmluvu). „bod 3“ uvedením: Záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odmenu a to za podmienok, spôsobom a vo výške uvedených v tejto zmluve. Záujemca sa v prípade porušenia ktorejkoľvek povinnosti uvedenej v čl. VII. Bodu 2 tejto zmluvy zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi zmluvnú odmenu podľa č. IV. tejto zmluvy. „bod 4“ uvedením: Záujemca je povinný bezodkladne informovať sprostredkovateľa o tom, že neuzavrel zmluvu o prevode vlastníctva k Nehnutelnosti, pri dojednávani ktorej spolupôsobil sprostredkovateľ, vrátane oznámenia dôvodov prečo tak urobil. Bezdôvodné neuzavretie zmluvy o prevode vlastníctva k Nehnutelnosti, pri dojednávani ktorej spolupôsobil sprostredkovateľ, zakladá nárok sprostredkovateľa na zaplatenie zmluvne dojednanej odmeny v plnej výške.“, „bod 6“ uvedením: „V prípade, ak záujemca – „vlastník“ odmietne uzatvoriť s potenciálnym záujemcom, s ktorým uzatvoril sprostredkovateľ Zmluvu o rezervácii nehnuteľnosti, kúpnu zmluvu, resp. záložnú zmluvu nevyhnutnú pre uzatvorenie kúpnej zmluvy, považuje sa záväzok sprostredkovateľa za splnený a sprostredkovateľovi vzniká nárok na dohodnutú odmenu uvedenú v čl. IV. tejto zmluvy.“*

Článok „VIII. Práva a povinnosti sprostredkovateľa, bod 2“: *Sprostredkovateľ je povinný svoju činnosť vykonávať odborne, s náležitou starostlivosťou a na splnenie svojho záväzku môže poveriť s ním spolupracujúce osoby, pričom záujemcovi za porušenie podmienok tejto zmluvy zodpovedá sprostredkovateľ.*

V zmluve je určená spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť sprostredkovateľovi dojednanú odmenu v plnej výške pri porušení uvedených povinností. Realitná kancelária síce v čl. VIII bod 2 pripúšťa, že bude zodpovedať za porušenie podmienok tejto zmluvy, ale už neuvádza akým spôsobom bude v prípade porušenia podmienok kompenzovať vzniknutú škodu spotrebiteľovi. Uvedená podmienka je tým neprijateľná s prihliadnutím na § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Uvedená podmienka spôsobuje nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

V zmysle § 774 Občianskeho zákonníka sa sprostredkovateľskou zmluvou sprostredkovateľ zaväzuje obstaráť záujemcovi za odmenu uzavretie zmluvy a záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. h) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli.

V zmysle znenia doručeného cenníka zahŕňa sprostredkovateľská provízia náklady sprostredkovateľa napr. aj na zabezpečenie komplexného právneho servisu – kúpne zmluvy, zmluvy o budúcej zmluve, zmluvy o budúcej zmluve a iné. V prípade, že skutočne záujemca uzatvorí zmluvu o prevode Nehnutel'nosti s osobou, s ktorou mu ju sprostredkovateľ navrhol uzavrieť bez jeho vedomia, mala by byť výška poplatkov, ktoré sprostredkovateľ nakoniec záujemcovi zúčtuje určená podľa skutočne vykonaných úkonov, teda napr. nákladov spojených s inzerciou, ponukou nehnuteľnosti, nákladov spojených s obhliadkou. V zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

článok „VIII. Práva a povinnosti sprostredkovateľa, bod 1“: *Sprostredkovateľ sa zaväzuje vyvíjať v prospech záujemcu činnosť smerujúcu k tomu, aby mal záujemca možnosť na uzavretie zmluvy o prevode Nehnutel'nosti (kúpnej zmluvy) s treťou osobou (potenciálnym záujemcom), ktorej predmetom bude predaj Nehnutel'nosti tejto osobe a po dobu určenú v tejto zmluve aktívne vyhľadávať a kontaktovať záujemcov o kúpu Nehnutel'nosti.*

„bod 3“: *Sprostredkovateľ má nárok na odmenu: a) ak obstaral pre záujemcu príležitosť, aby mohol s treťou osobou uzavrieť kúpnu zmluvu podľa požiadaviek záujemcu, čo preukazuje sprostredkovateľ uzavretím Zmluvy o rezervácii nehnuteľnosti s treťou osobou, b) ak za jeho aktívnej súčinnosti alebo v dôsledku nej dôjde medzi záujemcom a treťou osobou k uzavretiu kúpnej zmluvy na predmet sprostredkovania do 1 roka po skončení platnosti tejto zmluvy, a to aj v prípade, keď sprostredkovateľ neuzavrie s potenciálnym záujemcom Zmluvu o rezervácii nehnuteľnosti, c) ak záujemca zmaril svojim správaním uzatvorenie kúpnej zmluvy alebo bezdôvodne neuzatvoril kúpnu zmluvu s treťou osobou – potenciálnym záujemcom podľa čl. VII. Bod 4, 6 tejto zmluvy.*

Takto formulovaná podmienka je v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je neprijateľnou podmienkou. Podľa Obchodného zákonníka má sprostredkovateľ vykonávať činnosť, na základe ktorej vznikne možnosť uzatvorenia zmluvy resp. len vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby mal záujemca možnosť uzavrieť zmluvu. V zmysle Občianskeho zákonníka je však pre sprostredkovateľskú zmluvu charakteristické nielen to, že sa sprostredkuje možnosť uzavretia zmluvy, ale že sa dostaví aj výsledok pričinením sprostredkovateľa. Záujemca má teda povinnosť sprostredkovateľovi odmenu len vtedy, ak bola zmluva uzavretá, a len vtedy ak bola uzavretá pričinením sprostredkovateľa (jeho aktívnou účasťou). Na naplnenie predmetu zmluvy o sprostredkovaní preto nepostačujú len činnosti uvedené v danej podmienke, ku ktorej sa realitná kancelária zaväzuje.

Vyššie uvedené zmluvné podmienky sú rovnako tak v rozpore aj s § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

článok „X. Trvanie zmluvy a vypovedanie zmluvy, bod 3“: *Nárok sprostredkovateľa na odmenu podľa čl. VIII. bod 3 písmeno b) tejto zmluvy ostáva zachovaný i po zániku platnosti tejto zmluvy.*

Predmetná podmienka je v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa a odchyľuje sa od § 774 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa sprostredkovateľ sprostredkovateľskou zmluvou zaväzuje obstarat' záujemcovi za odmenu uzavretie zmluvy a záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa. Nárok na odmenu teda vzniká v prípade, ak je sprostredkovávaná zmluva uzavretá a teda výsledok bolo dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa. Po skončení doby, na ktorú bola sprostredkovateľská zmluva uzatvorená, teda v čase, keď už spotrebiteľ nie je viazaný zmluvou a keď výsledok sprostredkovania ani nemohol byť dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa, nárok na províziu sprostredkovateľovi nevzniká. Sprostredkovateľ nemá teda právo na odmenu vtedy, ak bola síce zmluva uzavretá, ale sprostredkovateľ sa v čase jej uzatvorenia o to svojou aktívnou účasťou nezaslúžil. Medzi aktívnou účasťou sprostredkovateľa a uzavretím zmluvy musí existovať príčinná súvislosť.

- podľa § 14 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly účastník konania neinformoval spotrebiteľov (inšpektorov SOI) o cenách poskytovaných služieb a informácia o ich cenách nebola ani inak vhodne sprístupnená;

- podľa § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa, keď v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa;

- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly dňa 05.10.2017 sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 05.03.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 14.03.2019 bolo správne orgánu doručené do jeho elektronickej schránky vyjadrenie účastníka konania, v ktorom cituje dôvody začatia správneho konania ako aj vytýkané nedostatky, zistené vykonanou kontrolou.

Inšpekčný záznam deklaruje porušenia povinností účastníka konania ako uvádzanie podmienok v zmluve, ktoré boli v rozpore s právnymi predpismi, nepredloženie cenníka poskytovaných služieb v kontrolovanej pobočke účastníka konania, neposkytnutie reklamačného poriadku v čase výkonu kontroly a neoznačenie prevádzkarne v čase výkonu kontroly.

Čo sa týka prešetrenia písomného podania spotrebiteľa č. 829/2018, v inšpekčnom zázname je uvedené, že toto podanie bolo pokladané za neopodstatnené. Oznámenie o začatí správneho konania nesprávne uvádza, že pri výkone kontroly bolo zistené používanie neprijateľných podmienok v predmetnej zmluve, keďže táto skutočnosť v predmetnom inšpekčnom zázname nie je vôbec spomenutá, resp. inšpekčný záznam nekonštatuje, že došlo k deklarovanému porušeniu zo strany účastníka konania. Preto účastník konania žiada správny orgán, aby deklarované porušenie bolo z dôvodov konania správneho konania vylúčené.

Nad rámec tohto vyjadrenia si účastník konania dovoľuje uviesť, že ustanovenia výhradnej zmluvy uzatvorenej s pisateľom podnetu č. 829/2018 sú bežne používanou praxou realitných kancelárií nie len v Slovenskej republike. Ustanovenia, ktoré sú v inšpekčnom zázname označené ako neprijateľné podmienky majú práve za účel garantovať exkluzivitu zmluvy počas doby jej trvania spolu so sankciami ako negatívnymi dôsledkami pri porušení ustanovení zmluvy. Účastník konania má obavy, či podanie spotrebiteľa nesúvisí s jeho snahou bez sankcie nedodržať svoj zmluvný záväzok vyplývajúci z výhradnej zmluvy podpísanej spotrebiteľom a účastníkom konania, resp. či štátna kontrola nie je zneužívaná na účel posilnenia a povzbudenia spotrebiteľa v jeho konaní, ktoré bezdôvodne umožňuje neplniť svoje záväzky vyplývajúce zo zmlúv, obzvlášť u transakcií týkajúcich sa vzácných komodít, akými nehnuteľnosti bezpochyby sú. Takéto konanie je v rozpore s princípmi právneho štátu a princípom „pacta sunt servanda“, ktoré sú garantované právnymi predpismi najvyššej právnej sily, upravujúce fungovanie spoločnosti v EÚ a v SR.

Čo sa týka ostatných porušení zákona, v inšpekčnom zázname sa uvádza, že účastník konania sa pokúsil odstrániť zodpovedajúce zistené porušenia doručením cenníka služieb, reklamačného poriadku a doručením fotografie doplnenej vývesky preukazujúcej označenie prevádzkarne účastníka konania, ktorý má vážny záujem viesť podnikanie so sprostredkovaním predaja a kúpy nehnuteľností poctivo, seriózne a v súlade so zákonom za súčasného dodržania vysokej ochrany práv svojich klientov - spotrebiteľov, preto bolo v jeho najlepšom záujme vykonať opatrenia na nápravu nedostatkov zistených kontrolou.

Kontrola a následná náprava v tomto prípade pre účastníka konania do budúcnosti v praxi predstavuje zvýšenie štandardov kvality poskytovania svojich služieb. Účastník konania ľuťuje, že až kontrolné orgány museli prispieť k odstráneniu nedostatkov vytýkaných v inšpekčnom zázname a s istotou tvrdí, že vykonaná kontrola a závery z kontroly významným spôsobom prispeli k náprave zistených nedostatkov. Na základe uvedených skutočností si účastník konania dovoľuje požiadať správny orgán o zváženie odpustenia zistených nedostatkov a ustúpenia od sankcionovania.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle § 52 ods. 2 OZ sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. h) OZ sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 54 ods. 1 OZ sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V zmysle § 774 OZ sa sprostredkovateľskou zmluvou sprostredkovateľ zaväzuje obstarat' záujemcovi za odmenu uzavretie zmluvy a záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa.

Podľa § 14 zákona je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Podľa § 18 ods. 1 zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Vyššie uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania v Zmluve o výhradnom sprostredkovaní predaja a kúpy nehnuteľností a poskytovaní služieb súvisiacich so sprostredkovaním obchodu zo dňa 01.03.2018, ktorá bola uzavretá so spotrebiteľom. Správny orgán má za to, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, no zároveň nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, v čase kontroly dňa 02.10.2018 nebola kontrolovaná prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa, rovnako tak v čase kontroly účastník konania neinformoval spotrebiteľov (inšpektorov SOI) o cenách poskytovaných služieb a informácia o ich cenách nebola ani inak vhodne sprístupnená (nenachádzala sa ani na internetovej stránke www.tureality.sk, ani na kontrolovanej prevádzkarni) a v čase kontroly sa v prevádzkarni nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom. Dodatočne zaslané požadované dokumenty, ktorými boli cenník služieb, reklamačný poriadok a doznačenie prevádzky požadovanými údajmi v zmysle zákona však nemajú na vyhodnotenie skutkového stavu žiaden relevantný vplyv a nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený vykonanou kontrolou, ktorý bol zadokumentovaný v inšpekčnom zázname, ktorý tvorí hmotnoprávny podklad pre následne začatie správneho konania a vydanie meritórneho rozhodnutia o uložení sankcie. Správny orgán pozitívne hodnotí snahu o odstránenie zisteného protiprávneho stavu, avšak považuje za potrebné zdôrazniť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom protiprávnym zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konania.

Predávajúci je povinný prijať všetky opatrenia smerujúce k zabezpečeniu splnenia zákonom stanovených povinností od začiatku svojej podnikateľskej činnosti. Povinnosťou účastníka konania bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Formuláciou obchodných podmienok účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil. Účastník konania využil silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

So skutočnosťami uvádzanými účastníkom konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania sa správny orgán nestotožnil a považuje ich za neopodstatnené, právne irelevantné a subjektívne. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom.

Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie preverujú plnenie povinnosti predávajúceho – kontrolovanej osoby vo vzťahu k spotrebiteľom za reálnych podmienok poskytovania služieb v kontrolovanej prevádzkarni v čase ich poskytovania, a to aj neohlásene. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Inšpektori sú povinní vykonať záznam z každej kontroly, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav vecí. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, prípadne aj problematiku podnetov, k čomu sa vyjadrí zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí.

V inšpekčnom zázname sú veľmi podrobne a obsiahlo rozpísané jednotlivé ustanovenia zmluvy, ktoré boli vyhodnotené ako rozporné s Občianskym zákonníkom. Inšpekčný záznam obsahuje iba podrobne zaznamenanie skutkového stavu, pričom až následným vyhodnotením tohto stavu je jeho právne zakvalifikovanie, ktoré tvorí súčasť oznámenia o začatí správneho konania a nie je obligatórnou náležitosťou inšpekčného záznamu. Preto na základe vyššie uvedeného správny orgán nemohol vyhovieť námietke účastníka konania, aby deklarované porušenia boli zo správneho konania vylúčené len preto, že ich právna kvalifikácia nie je obsiahnutá v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly.

Správnemu orgánu neprináleží hodnotiť spory medzi účastníkom konania a pisateľom podnetu, nakoľko správny orgán ako orgán dozoru v oblasti ochrany spotrebiteľa len posudzuje a vyhodnocuje dodržiavanie právnych predpisov v danej oblasti na základe objektívnych zistení inšpektorov SOI pri výkone kontroly, kde sa posudzuje zistený skutkový stav vecí so stavom vyžadovaným právnymi predpismi, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určení výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Správny orgán preto nemohol vyhovieť požiadavke účastníka konania ohľadom upustenia od potrestania.

Správny orgán vždy, nevynímajúc ani tento prípad prihliada pri určení výšky sankcie na charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj možné následky, a v súlade so zásadou materiálnej rovnosti rozhoduje v rovnakých, resp. obdobných veciach podobne.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správnomu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na nesplnenie povinnosti informovať spotrebiteľa o cenách poskytovaných služieb, vzhľadom na nesplnenie povinnosti uvádzať na vhodnom a trvale viditeľnom mieste obchodné meno a sídlo účastníka konania, meno

a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobou určenú pre spotrebiteľa a vzhľadom na nesplnenie povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom v zmluvnom vzťahu. Orgán dozoru má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil rovnako skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých služieb porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich aktuálnych cenách.

Spotrebiteľovi z citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa rovnako vyplýva právo byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne informovaný o predávajúcom, o osobe, na ktorú sa môže v prípade potreby obrátiť, ako aj o prevádzkovej dobe pre neho určenej. Neposkytnutie údajov o predávajúcom je pritom pre spotrebiteľa dôležité najmä v prípade uplatňovania zodpovednosti za vady služieb.

Správny orgán zohľadnil tiež to, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Ten je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie a tiež kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán však vzal do úvahy odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom

stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0454/08/18

Dňa: 13.03.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: HONG LU s.r.o., sídlo: Hlavná 708/156, 077 01 Kráľovský Chlmec, IČO: 44 969 911, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Čínsky obchod – textil, obuv, Štefánikova 17, Kráľovský Chlmec, dňa 12.12.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 12 ods. 2 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov textilných výrobkov (6ks pánske rifle NORTH RIVER, 9ks pánska košeľa LAROUCCI, 6ks pánska košeľa GOLD MILANO, 2ks pánska košeľa rabbotti, 3ks pánska bunda HOMME, 2ks dámsky pulóver FAN JUNE, 3ks dámsky pulóver D.J.A., 3ks chlapčenský sveter RSW, 4ks dámske tepláky TINGBA) v celkovej hodnote 497,60 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t.j. informáciu podľa osobitného predpisu v zmysle § 12 ods. 2 len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

p o k u t u

vo výške 250,- eur slovom dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04540818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.12.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Čínsky obchod – textil, obuv, Štefánikova 17, Kráľovský Chlmec. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 12 ods. 2 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 497,60 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení) t.j. informáciu podľa osobitného predpisu v zmysle § 12 ods. 2 len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

Por. č	Názov výrobku s nedostatkom	Počet kusov	Cena za kus	Celková hodnota
1.	Pánske rifle NORTHRIVER 66% cotton, 32% polyester, 2% lycra	6	14,90 €	89,40 €
2.	Pánska košeľa LAROUCCI 80% cotton, 20% polyester	9	13,90 €	125,10 €
3.	Pánska košeľa GOLD MILANO 80% cotton, 20% polyester	6	13,90 €	83,40 €
4.	Pánska košeľa rabbotti 80% cotton, 20% polyester	2	13,90 €	27,80 €
5.	Pánska bunda HOMME 70% akrylik, acrylic, 30% yün, wool	3	19,90 €	59,70 €
6.	Dámsky pulóver FAN JUNE 35% wool, 35% cotton, 17% elastane, 13% acrylic	2	10,90 €	21,80 €
7.	Dámsky pulóver D.J.A. 70% akrylik, acrylic, 30% yün, wool	3	13,90 €	41,70 €
8.	Chlapčenský sveter RSW 60% akrylik, acrylic, 10% yün, wool, 30% polyamid, polyamide	3	8,90 €	26,70 €
9.	Dámske tepláky TINGBA 70% cotton, 30% polyester	4	5,50 €	22,00 €

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 11.02.2019, doručeným do vlastných rúk.

Správny orgán týmto spresňuje právnu kvalifikáciu kontrolou zisteného protiprávneho stavu uvádzanú v oznámení o začatí správneho konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu uvedeného v oznámení o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná konateľka účastníka konania do vysvetlivky k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že nedostatky odstráni.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 497,60 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS

a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Z obsahu inšpekčného záznamu žiadnym spôsobom nevyplýva, že by sa v čase kontroly v prevádzkarni nachádzal preklad uvedených informácií v akejkoľvek forme.

K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Keďže sa účastník konania k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania uvádzal písomne poskytované informácie v zmysle osobitného predpisu len v cudzom jazyku u 9 druhov textilných výrobkov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účelom zákona je ochrana majetku spotrebiteľa, a preto nezanedbateľná je skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o materiálovom zložení výrobkov v štátnom jazyku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku, či nevhodným používaním výrobku. Informácia o materiálovom zložení je dôležitou hlavne v štádiu rozhodovacieho procesu spotrebiteľa pri kúpe ponúkaného výrobku, pretože údaj o materiálovom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada. Neuvedením materiálového zloženia spotrebiteľ nemá k dispozícii základnú informáciu o výrobku v štátnom jazyku, na čo má v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa právo. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj možnosť negatívnych následkov na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu

svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0012/08/19

Dňa: 28.03.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: ČNP SR s. r. o., sídlo: Šancová 48, 811 05 Bratislava, IČO: 46 783 393, kontrola vykonaná v prevádzkarni: MANUFAKTURA – kozmetika a doplnky, Átrium Optima, Moldavská cesta 32, Košice, dňa 15.01.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov výrobkov (*denný pleťový krém BEER COSMETICS MANUFAKTURA 75ml, zoštíhľujúci gél proti celulitíde s výťažkami z vínnej révy a PROVISLIM komplexom MANUFAKTURA 200ml, telové mlieko s hroznovým olejom a panthenolom MANUFAKTURA 300ml, bylinný medicínalný sirup Dobré ráno MANUFAKTURA 250ml, medicínalný sirup Dobrá medicínka MANUFAKTURA 250ml, krém na ruky Lípa MANUFAKTURA 75ml, sprchovací a kúpeľový gél s lipou a mandľovým olejom Lípa MANUFAKTURA 255ml, pleťová levanduľová voda PURITY MANUFAKTURA 215ml, ústna voda Carlsbad MANUFAKTURA 310ml, regeneračný krém na ruky s fialkou, mandľovým olejom a panthenolom VIOLA MANUFAKTURA 75ml, omladzujúca, hydratačná a revitalizujúca pleťová hmľa s výťažkami z fialiek a mandlí VIOLA MANUFAKTURA 155ml, sprchový gél a šampón s fialkou a mandľovým olejom VIOLA MANUFAKTURA 215ml, umývací balzam na intímnu hygienu so sedmokráskou a kyselinou mliečnou MANUFAKTURA 155ml*), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

p o k u t u

vo výške 250,- eur slovom dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00120819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.01.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: MANUFATURA – kozmetika a doplnky, Átrium Optima, Moldavská cesta 32, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

Por. číslo	názov výrobku /množstvo, objem/	predajná cena €	jednotková cena €
1.	Denný pleťový krém BEER COSMETICS MANUFATURA 75 ml	6,70	neuvedená
2.	Zošťihľujúci gél proti celulitíde s výťažkami z vínnej révy a PROVISLIM komplexom MANUFATURA 200 ml	13,00	neuvedená
3.	Telové mlieko s hroznovým olejom a panthenolom MANUFATURA 300 ml	7,30	neuvedená
4.	Bylinný medicínalný sirup Dobré ráno MANUFATURA 250 ml	5,40	neuvedená
5.	Medicínalný sirup Dobrá meducínka MANUFATURA 250 ml	5,10	neuvedená
6.	Krém na ruky Lípa MANUFATURA 75 ml	5,20	neuvedená
7.	Sprchovací a kúpeľový gél s lipou a mandľovým olejom Lípa MANUFATURA 255 ml	5,75	neuvedená
8.	Pleťová levanduľová voda PURITY MANUFATURA 215 ml	6,70	neuvedená
9.	Ústna voda Carlsbad MANUFATURA 310 ml	5,10	neuvedená
10.	Regeneračný krém na ruky s fialkou, mandľovým olejom a panthenolom VIOLA MANUFATURA 75 ml	4,75	neuvedená
11.	Omladzujúca, hydratačná a revitalizujúca pleťová hmľa s výťažkami z fialiek a mandlí VIOLA MANUFATURA 155 ml	8,40	neuvedená
12.	Sprchový gél a šampón s fialkou a mandľovým olejom VIOLA MANUFATURA 215 ml	5,40	neuvedená

13.	Umývací balzam na intímnu hygienu so sedmokráskou a kyselinou mliečnou MANUFATURA 155 ml	5,60	neuveденá
-----	---	------	-----------

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 06.03.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania sa vyjadril.

Dňa 12.03.2019 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uvádza, že počas kontroly vykonanej dňa 15.01.2019 bolo náhodne vybraných 70 druhov výrobkov, pričom u 13 z nich bol zistený nedostatok spočívajúci v neoznačení jednotkovej ceny predávaných výrobkov. Následne inšpektori podrobili prevádzku kontrole týkajúcej sa aj splnenia informačných povinností u náhodne vybraných 8 druhov výrobkov, u ktorých nebol zistený nedostatok, dodržania dátumu spotreby, označenia kontrolovanej prevádzky, reklamačného poriadku, alternatívneho riešenia sporov, iných skutočností ako odlišenie predavačky od spotrebiteľa, osvedčenie o živnostenskom oprávnení, rozhodnutie RÚVZ, pričom ani tu nedostatky zistené neboli. Účastník konania si uvedomuje zistenie nedostatkov, čo potvrdil aj v inšpekčnom zázname. V tejto súvislosti účastník konania poukazuje na skutočnosť, že v predajni ponúka stovky ďalších rôznych výrobkov, pri ktorých sa nenašli žiadne iné nedostatky. Rovnako tak inšpektori počas kontroly nenašli iné nedostatky, ktorými by malo dôjsť k porušeniu ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri zistených nedostatkoch zrejme došlo k zlyhaniu ľudského faktora alebo sa jednalo o technickú chybu tlače etikiet. K odstráneniu týchto nedostatkov pristúpil účastník konania takmer okamžite po ukončení kontroly a zistené nedostatky sú v súčasnosti odstránené (čoho dôkazom je aj v prílohe priložená fotodokumentácia o opravených označeniach pri inkriminovaných výrobkoch). Prevádzka účastníka konania počas celej doby fungovania dbala na to, aby ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa boli dodržiavané. Účastník konania sa snaží vyhovieť každému zákazníkovi, ktorý je vždy na prvom mieste, nakoľko len spokojný zákazník je pre účastníka konania zákazník. Doposiaľ žiadnou kontrolou inšpektorov SOI nebol zistený nedostatok u účastníka konania. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri učení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené úctivo žiada účastník konania, aby správny orgán v tomto konaní zohľadnil všetky tieto skutočnosti, prípadne aby toto správne konanie zastavil ako nedôvodné.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že o vykonanej kontrole ihneď oboznámila vedúcu predajne, ktorá následne posunula informácie manažérke. Chýbajúce jednotkové ceny boli dopísané.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou aj jednotkovou cenou, ktoré musia byť ľahko rozlíšiteľné a ľahko čitateľné, čo v danom prípade zabezpečené nebolo, nakoľko predmetné druhy výrobkov neboli označené jednotkovou cenou. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly, pričom odstránenie nedostatkov nie je okolnosťou, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym zbavil objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Ku skutočnostiam uvádzaným účastníkom konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania je potrebné uviesť, že ustanovenie § 14 ods. 1 zákona je konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (zlyhanie ľudskeho faktora alebo technickú chybu tlače etikiet). Správny orgán vždy, nevynímajúc ani tento prípad prihliada pri určení výšky sankcie na charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj možné následky, a v súlade so zásadou materiálnej rovnosti rozhoduje v rovnakých, resp. obdobných veciach podobne.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán nemohol vyhovieť požiadavke účastníka konania ohľadom zastavenia správneho konania, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný (obligatórne) v zmysle § 24 ods. 1 zákona pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu, pričom zákon neumožňuje takúto možnosť upustiť od uloženia sankcie, za protiprávny stav, zistený vykonanou kontrolou, ktorý je zadokumentovaný v inšpekčnom zázname a ktorý tvorí hmotnoprávny podklad pre následne vydanie prvostupňového meritórneho rozhodnutia vo veci samej.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 13 druhov výrobkov jednotkovou cenou. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných ale aj o ich jednotkových cenách.

Pri uložení výšky pokuty správny orgán zohľadnil promptné odstránenie zistených nedostatkov.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0022/08/19

Dňa: 29.03.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Michal Firment FRM, miesto podnikania: 065 48 Šarišské Jastrabie 146, IČO: 33 085 188, zastúpený – JUDr. Jozef Vaško advokát, Szakkayho 1, 040 01 Košice, IČO: 32 474 075, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Voda, plyn, kúrenie VODÁR, Krivá 2, Košice, dňa 22.01.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v čase kontroly sa v prevádzkarni nenachádzalo určené meradlo s platnou overovacou značkou, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal výrobok odpredávaný na dĺžku (*gumená hadica na plyn 9x3 á 1,30/m*).

p o k u t u

vo výške 170,- eur **slovom** stosedemdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00220819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.01.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Voda, plyn, kúrenie VODÁR, Krivá 2, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v čase kontroly sa v prevádzkarni nenachádzalo určené meradlo s platnou overovacou značkou, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal výrobok odpredávaný na dĺžku (*gumená hadica na plyn 9x3 á 1,30/m*).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 11.03.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 20.03.2019 bolo správnemu orgánu prostredníctvom právneho zástupcu doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uvádza, že pri kontrole vykonanej dňa 22.01.2019 neboli zistené nedostatky pri kontrolnom nákupe, resp. pri cenových a informačných povinnostiach zo strany účastníka konania. Jediný nedostatok, ktorý bol zistený, bol ten, že v predajni sa používal drevený meter, ktorý nebol opatrený platnou overovacou značkou, nakoľko platnosť overenia skončila dňa 21.04.2018. Tento nedostatok bol zo strany správneho orgánu posudzovaný ako porušenie povinnosti, nakoľko predmetom predaja bola aj gumená hadica. Účastník konania poukazuje na to, že z jeho strany došlo k pochybeniu, ktoré bolo spôsobené dlhodobým nepriaznivým zdravotným stavom s tým, že pri predaji gumenej hadice nie je zákazník v žiadnom prípade klamaný, práve naopak, pri predaji daného sortimentu sa predáva hadica s 10% bonusom v prospech spotrebiteľa. Účastník konania žiada, aby správny orgán bral do úvahy, že v ostatných oblastiach účastník konania neporušil žiadne predpisy a uvedený nedostatok bol odstránený okamžite, o čom bol správny orgán oboznámený v rámci emailovej komunikácie. Na základe vyššie uvedených skutočností a s prihliadnutím na status podnikateľa, ktorý predaj kúrenárskych a vodárenských výrobkov realizuje len ako doplnkovú činnosť žiada správny orgán od upustenia od pokuty.

Dňa 31.01.2019 bola správnemu orgánu doručená prostredníctvom elektronickej pošty správa účastníka konania o odstránení nedostatku, zisteného pri vykonanej kontrole dňa 22.01.2019. V prílohe zaslal účastník konania aj doklad o vykonanej kontrole dreveného meradla (pracovný list č. 193310641PL01 vystavený Slovenskou legálnou metrológiou, n.o.).

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá

zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzalo určené meradlo s platnou overovacou značkou, a to aj napriek tomu, že v ponuke na predaj sa nachádzal výrobok odpredávaný na dĺžku - gumená hadica na plyn 9x3 á 1,30/m. Vzhľadom na absenciu overeného meradla v prevádzkarni nebolo spotrebiteľom (inšpektorom SOI) umožnené overiť si správnosť údajov o miere výrobku.

Účastník konania skutkové zistenia nijakým spôsobom nenamietal, naopak poukázal na odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Ku skutočnostiam uvádzaným účastníkom konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania je potrebné uviesť, že ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona je konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav).

Správny orgán vždy, nevynímajúc ani tento prípad prihliada pri určení výšky sankcie na charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj možné následky, a v súlade so zásadou materiálnej rovnosti rozhoduje v rovnakých, resp. obdobných veciach podobne, pričom správny orgán však vzal do úvahy promptné odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne

k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán nemohol vyhovieť požiadavke účastníka konania ohľadom upustenia od sankcie, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný (obligatórne) v zmysle § 24 ods. 1 zákona pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu, pričom zákon neumožňuje takúto možnosť upustiť od uloženia sankcie, za protiprávny stav, zistený vykonanou kontrolou, ktorý je zadokumentovaný v inšpekčnom zázname a ktorý tvorí hmotnoprávny podklad pre následne vydanie prvostupňového meritórneho rozhodnutia vo veci samej.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o dĺžke predávaného výrobku. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v prípade nezabezpečenia hmotnostného určeného meradla, a to aj s platným úradným overením, je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti predávaných výrobkov, a teda aj sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0027/08/19

Dňa: 29.03.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Slovenská pošta, a.s., sídlo: Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Pošta Košice 11, Humenská 4, Košice, dňa 24.01.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00270819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.01.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Pošta Košice 11, Humenská 4, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 12.03.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 19.03.2019 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom cituje porušenie povinnosti, ktoré boli zistené u účastníka konania vykonanou kontrolou dňa 24.01.2019. Po vykonaní kontroly na Pošte 11 Košice, bola bezodkladne vykonaná náprava zapracovaním informácie o práve spotrebiteľa podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu subjektom alternatívneho riešenia sporov podľa zákona 391/2015 Z. z.. Účastník konania má za to, že bezodkladne urobil všetky kroky, ktoré smerovali k odstráneniu zisteného stavu zo strany SOI. Účastník konania sa snaží zabezpečovať všetky úkony, tak aby nedochádzalo k porušovaniu všeobecne závažných právnych predpisov. Snahou účastníka konania je vždy zistené nedostatky odstrániť a poskytovať orgánom verejnej správy maximálnu súčinnosť pri plnení ich úloh. Účastník konania zároveň žiada, aby pri rozhodovaní o určení výšky pokuty prihliadol správny orgán na bezodkladnú nápravu a aby výška pokuty sa priblížila čo k najnižšej hranici.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastník konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že záznam bude postúpený na CRPP Košice, VOHP.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych

spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom protiprávnym zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konania. Správny orgán pri rozhodovaní v danej veci navyše vzal do úvahy skutočnosť, že nedostatok totožného charakteru bol v kontrolovanej prevádzkarni zistený už pri predchádzajúcej kontrole, ktorá bola uskutočnená inšpektormi SOI dňa 22.11.2018. Ako je zrejmé z výsledkov následnej kontroly, ktorá bola uskutočnená dňa 24.01.2018, nedostatok nebol odstránený a protiprávny stav naďalej pretrvával. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov).

Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania

spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.