

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0337/08/18

Dňa: 31.12.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Santos SK, s.r.o., sídlo: Paprad'ová 1/A, 821 01 Bratislava, IČO: 35 926 350, kontrola vykonaná v prevádzkarni: DANAE – spodná bielizeň, plavky, OC Optima, Moldavská cesta 32, Košice, dňa 21.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na uplatnenie reklamácie výrobku – dámske jednodielne plavky Lorin Mariell, nakoľko v čase kontroly odmietol prijať reklamáciu uvedeného výrobku.

p o k u t u

vo výške 300,- eur slovom tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03370818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: DANA E – spodná bielizeň, plavky, OC Optima, Moldavská cesta 32, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 845/2018 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na uplatnenie reklamácie výrobku – dámske jednodielne plavky Lorin Mariell, nakoľko v čase kontroly odmietol prijať reklamáciu uvedeného výrobku.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 26.11.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v písomnom vyhotovení oznámenia o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že reklamáciu neprijala na základe toho, že išlo o mechanické poškodenie a podľa pokynov nadriadených.

Dňa 24.10.2018 prostredníctvom elektronickej pošty účastník konania doručil správne orgánu správu, že predmetnú reklamáciu vyriešil opravou výrobku, ktorý si zákazníčka osobne prevzala, o čom doložil aj v prílohe tejto správy dôkaz.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 18 ods. 2 zákona spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby, ktorá je povinná reklamáciu vybaviť.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) si zakúpil výrobok - dámske jednodielne plavky Lorin Mariell, v hodnote 98,80 € u účastníka konania dňa 12.08.2018 (pokladničný bloček č. 0004). Dňa 09.09.2018 mal spotrebiteľ snahu uplatniť reklamáciu predmetného výrobku, avšak predávajúci reklamáciu neprijal, z dôvodu mechanického poškodenia plaviek. Uvedené konanie predávajúceho bolo zistené i pri opätovnom pokuse spotrebiteľa o uplatnenie reklamácie predmetného výrobku dňa 21.09.2018, ktorý bol uskutočnený za anonymnej prítomnosti inšpektorov SOI v prevádzkarni, kedy bolo uplatnenie reklamácie prítomnou predavačkou opäť odmietnuté. Z uvedeného je teda zrejmé, že účastník konania ako predávajúci uprel svojím konaním (odmietnutím prijatia spotrebiteľkou uplatňovanej reklamácie) právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie t.j. právo podľa § 3 ods.1 zákona. Reklamácia bola prijatá a zaevidovaná až po preukázaní sa pri kontrole prítomných inšpektorov SOI. Predávajúci mal povinnosť prijať reklamáciu výrobku a v zmysle § 18 ods. 8 zákona spotrebiteľovi vydať potvrdenie o prijatí reklamácie.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter. Pre posúdenie veci je rozhodujúca skutočnosť, že spotrebiteľ nemal možnosť realizovať svoje zákonom garantované právo uplatniť reklamáciu a to predávajúceho t.j. u subjektu, ktorý je nepochybne nositeľom zodpovednosti za vady ním predaného výrobku. Vzhľadom na to, že účastník konania ako predávajúci za neplnenie povinností ustanovených zákonom zodpovedá objektívne, nebolo možné pri rozhodovaní vo veci zohľadniť skutočnosť vyplývajúcu z obsahu inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly a to, že predávajúci napokon reklamáciu spotrebiteľa prijal, keďže k tomuto úkonu došlo až v priebehu kontroly a na základe konštatovania nesúladu zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným. Dodatočné prijatie inkriminovaného výrobku na reklamáciu a následne jej vybavenie opravou výrobku až po vykonanej kontrole, ktorej prechádzalo niekoľko neúspešných pokusov spotrebiteľa (pisateľa podnetu) o uplatnenie reklamácie, vníma správny orgán pozitívne, avšak na vyhodnotenie skutkového stavu zisteného kontrolou nemá žiadnym spôsobom vplyv. Spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, ktorý nesie zodpovednosť za kvalitu predávaných výrobkov počas celej záručnej doby, pričom z tejto zodpovednosti predávajúcemu vyplývajú i ďalšie povinnosti a zákazy ustanovené zákonom vrátane zákazu upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie, ktorý bol v danom prípade porušený.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť a spôsob porušenia povinnosti, vzhľadom na to, že predávajúci upieral spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práva spotrebiteľa. Konanie účastníka konania, kedy uprie spotrebiteľovi právo na riadne vybavenie reklamácie, je možno považovať za závažné, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že týmto konaním došlo tiež k upretiu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Pre zaručenie právnej istoty spotrebiteľa zákon stanovuje postup, lehoty a formu ako má byť reklamácia predávajúcim prijatá, vybavená a ako má byť spotrebiteľ o jej prijatí a vybavení informovaný. Na všetkých právach garantovaných v rámci reklamačného konania zákonom o ochrane spotrebiteľa bol však spotrebiteľ ukrátený odmietnutím prijatia reklamácie.

Prihliadnuté bolo tiež na to, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ, okrem iného, má právo na uplatnenie reklamácie a právo na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni, dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0356/08/18

Dňa: 08.01.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **DIEGO Košice, s.r.o.**, sídlo: **Moldavská cesta 41/C, 040 11 Košice - Západ, IČO: 36 756 709**, kontrola vykonaná v prevádzkarni: **DIEGO** – podlahy, koberce, záclony, Moldavská cesta 41/C, Košice, dňa 02.10.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) písomný doklad o vybavení reklamácie zo dňa 15.08.2018 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

p o k u t u

vo výške 250,- eur **slovom** dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03560818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: DIEGO – podlahy, koberce, záclony, Moldavská cesta 41/C, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 868/18 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) písomný doklad o vybavení reklamácií zo dňa 15.08.2018 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 03.12.2018 doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 04.10.2018 bola správnemu orgánu doručená správa, v ktorej účastník konania na základe záväzných pokynov uložených mu z vykonanej kontroly uviedol, že zamestnankyňa - technička, ako zodpovedná kontrolórka kvality okrem iných povinností spracúva aj zákaznícke reklamácie, vykonáva miestnu obhliadku, vypracúva odborné stanoviská a dokumentácie.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. l) zákona sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobu.

V zmysle § 18 ods. 9 zákona je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) si vo februári 2018 zakúpil výrobok – plávajúcu podlahu Dub Helix 10 mm u predávajúceho, t.j. účastníka konania. Z účastníkom konania predloženej evidencie reklamácií je zrejmé, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu predmetného výrobku evidovanú pod poradovým číslom 017, dňa 15.08.2018. Vzhľadom na uvedené bolo povinnosťou účastníka konania vybaviť reklamáciu pri dodržaní zákonom stanoveného postupu, a to v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a v rovnakej lehote vydať i písomný doklad o jej vybavení. Účastník konania vybavil reklamáciu zamietnutím na základe Odborného posudku – obhliadky miesta (uskutočnenej dňa 28.08.2018) zo dňa 07.09.2018, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal, že spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) vydal písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Účastník konania zaslal spotrebiteľovi doklad o vybavení reklamácie – list zo dňa 07.09.2018 (kopia podacieho lístka č. RE440214552SK) až dňa 18.09.2018, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Spotrebiteľ je v právnom vzťahu s predávajúcim, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za vady ním predaného výrobku, pričom jedine on rozhoduje o tom, akým spôsobom predmetnú reklamáciu vybaví. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné, aby svoje rozhodnutie oznámil spotrebiteľovi predávajúci vo forme nevzbudzujúcej pochybnosť o tom, akým spôsobom a kedy reklamáciu vybavil, pričom pokiaľ predávajúci spotrebiteľovi o tom doklad nevydá, spotrebiteľ nemá možnosť preukázať priebeh reklamačného konania. Uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku u predávajúceho v záručnej dobe je pritom podmienkou pre možnosť uplatniť svoje právo zo zodpovednosti za vady na súde v premlčacej lehote. Spôsob, akým bola reklamácia vybavená je pre spotrebiteľa a pre jeho nároky vyplývajúce z konkrétnej vady azda najvýznamnejšou skutočnosťou a svedčí o výsledku uplatnenia si zodpovednosti za vady u zodpovedného subjektu, t.j. u predávajúceho. Zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov v záručnej dobe vyplýva aj jeho povinnosť odovzdať spotrebiteľovi v preukázateľnej, písomnej forme potvrdenie o tom, ako reklamáciu vybavil.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil a keďže sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán podotýka, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. SOI teda nie je oprávnená zasahovať do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vydať spotrebiteľovi

(pisateľovi podnetu) písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 9 zákona bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie dokladu o vybavení reklamácie, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť akým spôsobom predávajúci spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu vybavil. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi, v prípade potreby, preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0371/08/18

Dňa: 31.12.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: ADÉL PENG s.r.o., sídlo: Hlavná 84/14, 076 03 Sírnik, IČO: 50 512 731, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Textil, obuv, diskont, domáce potreby, Važecká 8, Košice, dňa 09.10.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 11 druhov výrobkov (vence a ikebany z umelých kvetov) v celkovej hodnote 1172,00 eur, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi;

p o k u t u

vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03710818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Textil, obuv, diskont, domáce potreby, Važecká 8, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

-podľa § 12 ods.2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 11 druhov výrobkov (vence a ikebany z umelých kvetov) v celkovej hodnote 1172,00 eur, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 35 ks veniec z umelých kvetov á 2,70 €, 59 ks veniec z umelých kvetov á 3,50 €, 3 ks ikebana z umelých kvetov á 7,90 €, 6 ks ikebana z umelých kvetov á 2,90 €, 2 ks ikebana z umelých kvetov á 14,50 €, 4 ks ikebana z umelých kvetov á 7,50 €, 2 ks ikebana z umelých kvetov á 4,50 €, 22 ks ikebana z umelých kvetov á 16,90 €, 16 ks ikebana z umelých kvetov á 13,90 €, 3 ks ikebana z umelých kvetov á 12,90 €, 10 ks ikebana z umelých kvetov srdce á 12,90 €.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 12.12.2018, doručeným do vlastných rúk do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná osoba (zamestnanec predajne) kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietala, vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že nedostatok oznámila konateľovi, ktorý jej doručil cez e-mail štítok, ktorého vzor prikladá k vyjadreniu.

Dňa 12.10.2018 bola správnomu orgánu doručená správa o odstránení nedostatkov, v ktorej účastník konania (kontrolovaná osoba) uviedol, že nedostatok u 11 druhov v celkovej hodnote 1172 eur bol odstránený v priebehu kontroly dolepením štítku s údajom o výrobcovi, ktorý bol pri kontrole predložený. Išlo o nový tovar, ktorý bol práve vyložený na predajňu. Dodal, že sa veľmi snažia, aby predávaný tovar bol riadne označený predpísanými údajmi, preto ich vzniknutá situácia veľmi mrzí a opatrenia na nápravu boli urobené ihneď. Účastník konania priložil k správe o odstránení nedostatkov i fotokópiu štítkov obsahujúcich údaje o výrobcovi a distribútorovi výrobku „Smútočná zatážená misa na hroby“.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá a to bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

V zmysle § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 11 druhov výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi. Kontrolné zistenia účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Skutočnosti uvádzané v správe o odstránení nedostatkov, ktorými zdôvodnil zistený protiprávny stav, sú subjektívneho charakteru a správny orgán ich preto nemohol pri rozhodovaní vo veci zohľadniť ako dôvody zbavujúce ho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Promptné odstránenie zistených nedostatkov hodnotí správny orgán kladne, zároveň však uvádza, že odstránenie nedostatkov bolo povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. S poukazom na uvedené nie je možné uskutočnenie nápravy hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správnomu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom

a to vo vzťahu k 11 druhom výrobkov (ikebany z umelých kvetov) v celkovej hodnote 1172,00 eur, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na poskytnutie zákonom predpísaných informácií. Informácie o výrobcovi alebo dovozcovi či dodávateľovi slúžia spotrebiteľovi ako základné kritériá pri rozhodovaní sa pre kúpu konkrétneho výrobku. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0379/08/18

Dňa: 16.01.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Salamander ČR, spol. s r.o., sídlo: Národní 41/973, 110 00 Praha 1, Salamander ČR, spol. s r.o., organizačná zložka, sídlo organizačnej zložky: Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36 697 231, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Obuv SALAMANDER, kabelky, opasky, ponožky, SC Aupark, Nám. Osloboditeľov 1, Košice, dňa 12.10.2018, 15.10.2018 a 03.12.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov (*SALAMANDER PROFESSIONAL nabuck velours fresh 250ml*, *SALAMANDER PROFESSIONAL combi cleaner gefahr 200ml*, *SALAMANDER PROFESSIONAL pure fresh lavender 100ml*, *SALAMANDER PROFESSIONAL pure fresh lemon grass 100ml*, *SALAMANDER PROFESSIONAL wetter schutz 033 dark brown 75ml*, *SALAMANDER PROFESSIONAL wetter schutz 001 neutral 75ml*) v celkovej hodnote 170,90 eur, u ktorých písomne poskytnuté informácie o spôsobe použitia, skladovania a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia boli uvedené len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a 8 druhov textilných výrobkov (3 *druhy pánske ponožky SALAMANDER: 641-31-90004, 641-81-90004, 641-41-90004*, 3 *druhy pánske ponožky TOMMY HILFIGER: 641-42-06222, 611-91-06222, 611-81-06222*, 2 *druhy pánske členkové*

ponožky SALAMANDER: 642-01-90014, 642-81-10002) v celkovej hodnote 257,60 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení výrobkov v zmysle osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 26 druhov výrobkov (SALAMANDER PROFESSIONAL universal SMS 300ml, SALAMANDER PROFESSIONAL combi care 300ml, SALAMANDER PROFESSIONAL nabuck velours fresh 250ml, SALAMANDER PROFESSIONAL combi cleaner gefahr 200ml, SALAMANDER PROFESSIONAL easy care 200ml, SALAMANDER PROFESSIONAL shoe deo 100ml, SALAMANDER PROFESSIONAL pure fresh lavender 100ml, SALAMANDER PROFESSIONAL pure fresh lemon grass 100ml, SALAMANDER PROFESSIONAL liquid cream black 018 75ml, SALAMANDER PROFESSIONAL white liquid lotion 002 75ml, SALAMANDER PROFESSIONAL nabuck velours liquid dark blue 082 75ml, SALAMANDER PROFESSIONAL waterstop 75ml, SALAMANDER PROFESSIONAL shoe stretch 75ml, SALAMANDER PROFESSIONAL lack liquid patent 75ml, SALAMANDER PROFESSIONAL solky spay s hodvábnym proteínom 100ml, SALAMANDER PROFESSIONAL leather balsam 150ml, SALAMANDER PROFESSIONAL wetter schutz 033 dark brown 75ml, SALAMANDER PROFESSIONAL wetter schutz 001 neutral 75ml, SALAMANDER PROFESSIONAL wetter schutz 032 medium brown 75ml, SALAMANDER PROFESSIONAL wetter schutz 009 black 75 ml, 3 druhy pánske členkové ponožky CAMANO v 1 balení/2 páry, pánske členkové ponožky CAMANO v 1 balení/3 páry, pánske členkové ponožky SALAMANDER v 1 balení/3 páry, pánske členkové ponožky SALAMANDER v 1 balení/2 páry), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

p o k u t u

vo výške 800,- eur **slovom** osemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03790818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.10.2018, 15.10.2018 a 03.12.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Obuv SALAMANDER, kabelky, opasky, ponožky, SC Aupark, Nám. Osloboditeľov 1, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 170,90 eur, u ktorých písomne poskytnuté informácie o spôsobe použitia, skladovania a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia boli uvedené len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a 8 druhov textilných výrobkov, v celkovej

hodnote 257,60 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 6 ks SALAMANDER PROFESSIONAL nabuck velours fresh 250ml á 9,90 €, na obale boli písomné informácie v cudzích jazykoch H, CZ: Extrémne hořlavý aerosol. Nádoba je pod tlakem...Dráždí kůži. Způsobuje vážne podráždění očí. Může způsobit ospalost alebo závrat. Chráňte před slunečním zářením..před teplem, horkými povrchy, jiskrami, otevřeným plamenem....Uchovávejte mimo dosah dětí. 4 ks SALAMANDER PROFESSIONAL combi cleaner gefahr 200ml á 7,90 €, na obale boli písomné informácie v cudzích jazykoch D, H, CZ: Extrémne hořlavý aerosol. Nádoba je pod tlakem: při zahřívání se může roztrhnout. Chráňte před slunečním zářením..před teplem, horkými povrchy, jiskrami, otevřeným plamenem.... Uchovávejte mimo dosah dětí. 3 ks SALAMANDER PROFESSIONAL pure fresh lavender 100ml á 6,90 €, na obale boli písomné informácie v cudzích jazykoch H, CZ: Vysoce hořlavá kvapalina páry. Způsobuje vážne...Zamezte vdechování aerosolů. Chráňte před teplem, horkými povrchy, jiskrami, otevřeným plamenem....Při zasažení očí: Uchovávejte mimo dosah dětí. 2 ks SALAMANDER PROFESSIONAL pure fresh lemon grass 100ml á 6,90 €, na obale boli písomné informácie v cudzích jazykoch H, CZ: Vysoce hořlavá kvapalina a páry. Způsobuje vážne...Zamezte vdechování aerosolů. Chráňte před teplem, horkými povrchy, jiskrami, otevřeným plamenem...Při zasažení očí:Uchovávejte mimo dosah dětí. 3 ks SALAMANDER PROFESSIONAL wetter schutz 033 dark brown 75ml á 6,90 €, na obale boli písomné informácie v cudzích jazykoch H, CZ: Může způsobit ospalost nebo závrate. Jeli nutná lékařská pomoc mějte po ruce obal nebo štítek výrobku. Uchovávejte mimo dosah dětí. Používajte pouze venku nebo v dobře větraných místnostech..... 2 ks SALAMANDER PROFESSIONAL wetter schutz 001 neutral 75ml á 6,90 €, na obale boli písomné informácie v cudzích jazykoch H, CZ: Může způsobit ospalost nebo závrate. Jeli nutná lékařská pomoc mějte po ruce obal nebo štítek výrobku. Uchovávejte mimo dosah dětí. Používajte pouze venku nebo v dobře větraných místnostech....

- 5 ks pánske ponožky SALAMANDER 641-31-90004 á 9,90 €/ks, uvedené vláknové zloženie 78 % baumwolle, cotton 20 % polyamid, polyamide, 2 % elasthan, elastane. 5 ks pánske ponožky SALAMANDER 641-81-90004 á 9,90 €/ks, uvedené vláknové zloženie 78 % baumwolle, cotton 20 % polyamid, polyamide, 2 % elasthan, elastane. 4 ks pánske ponožky SALAMANDER 641-41-90004 á 9,90 €/ks, uvedené vláknové zloženie 78 % baumwolle, cotton 20 % polyamid, polyamide, 2 % elasthan, elastane. 3 ks pánske ponožky TOMMY HILFIGER 641-42-06222 á 13,90 €/ks, uvedené vláknové zloženie 75 % baumwolle, cotton, coton, algodón, 23 % polyamide, polyamid, 2 % elastan. 2 ks pánske ponožky TOMMY HILFIGER 611-91-06222 á 13,90 €/ks, uvedené vláknové zloženie 75 % baumwolle, cotton, coton, algodón, 23 % polyamide, polyamid, 2 % elastan. 1 ks pánske ponožky TOMMY HILFIGER 611-81-06222 á 13,90 €/ks, uvedené vláknové zloženie 75 % baumwolle, cotton, coton, algodón, 23 % polyamide, polyamid, 2 % elastan. 2 ks pánske členkové ponožky SALAMANDER 642-01-90014 á 8,90 €/ks, uvedené vláknové zloženie 78 % baumwolle, cotton, 20 % polyamid, polyamide, 2 % elasthan, elastane. 2 ks pánske členkové ponožky SALAMANDER 642-81-10002 á 8,90 €/ks, uvedené vláknové zloženie 78 % baumwolle, cotton, 20 % polyamid, polyamide, 2 % elasthan, elastane.

- podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 26 druhov

výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: SALAMANDER PROFESSIONAL universal SMS 300ml á 9,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL combi care 300ml á 8,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL nubuck velours fresh 250ml á 9,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL combi cleaner gefahr 200ml á 7,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL easy care 200ml á 9,90€, SALAMANDER PROFESSIONAL shoe deo 100ml á 6,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL pure fresh lavender 100ml á 6,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL pure fresh lemon grass 100ml á 6,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL liquid cream black 018 75ml á 6,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL white liquid lotion 002 75ml á 5,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL nubuck velours liquid dark blue 0820 75ml á 6,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL waterstop 75ml á 9,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL shoe stretch 75ml á 5,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL lack liquid patent 75ml á 6,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL solky spay s hodvábnym proteínom 100ml á 5,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL leather balsam 150ml á 9,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL wetter schutz 033dark brown 75ml á 6,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL wetter schutz 001 neutral 75ml á 6,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL wetter schutz 032 medium brown 75ml á 6,90 €, SALAMANDER PROFESSIONAL wetter schutz 009 black 75ml á 6,90 €, pánske členkové ponožky CAMANO 623-10-11118E/81/G, v 1 balení /2 páry á 7,90 €/balenie, pánske členkové ponožky CAMANO 623-00-11117E/81/G, v 1 balení /2 páry á 7,90 €/balenie, pánske členkové ponožky CAMANO 623-90-11119E/81/G, v 1 balení /2 páry á 7,90 €/balenie, pánske členkové ponožky CAMANO 642-10-06426E/82, v 1 balení /3 páry á 6,90 €/balenie, pánske členkové ponožky SALAMANDER 642-01-90014F/82/G, v 1 balení /3 páry á 8,90 €/balenie, pánske členkové ponožky SALAMANDER 641-31-90004, v 1 balení /2 páry á 9,90 €/balenie.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 17.12.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastník konania do vysvetlivky k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že závady zistené pri kontrole sú už odstránené.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 170,90 eur, u ktorých písomne poskytnuté informácie o spôsobe použitia, skladovania a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia boli len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a 8 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 257,60 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Z obsahu inšpekčného záznamu žiadnym spôsobom nevyplýva, že by sa v čase kontroly v prevádzkarni nachádzal preklad uvedených informácií v akejkoľvek forme.

Z podkladov pre rozhodnutie je rovnako tak zrejmé, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 26 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou aj jednotkovou cenou, ktoré musia byť ľahko rozlíšiteľné a ľahko čitateľné, čo v danom prípade zabezpečené nebolo, nakoľko predmetné druhy výrobkov neboli označené jednotkovou cenou.

K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného

trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Keďže sa účastník konania k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na to, že účastník konania uvádzal písomne poskytované informácie o spôsobe použitia, skladovania a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia a informácie v zmysle osobitného predpisu len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 26 druhov výrobkov jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol ku skutočnosti, že účelom zákona je ochrana majetku spotrebiteľa, a preto nezanedbateľná je skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o spôsobe použitia, o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov, či materiálovom zložení výrobkov, resp. informovaním len v cudzom jazyku, by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa nevhodným používaním výrobku. Informácia o materiálovom zložení je dôležitou hlavne v štádiu rozhodovacieho procesu spotrebiteľa pri kúpe ponúkaného výrobku, pretože údaj o materiálovom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada. Neuvedením materiálového zloženia spotrebiteľ nemá k dispozícii základnú informáciu o výrobku v štátnom jazyku, na čo má v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa právo. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková i jednotlivá hodnota výrobkov, ktoré nesplňali podmienky predaja. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj možnosť negatívnych následkov na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných ale aj o ich jednotkových cenách.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil rozsah zisteného protiprávneho stavu, ktorý aj napriek promptnému odstráneniu nedostatkov, nemožno považovať za zanedbateľný.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0383/08/18

Dňa: 10.01.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Milan Mišo STAREXPRESS MILO SLOVAKIA, miesto podnikania: Vážecká 1449/11, 040 12 Košice-Nad Jazerom, IČO: 47 841 206, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Kvetinárstvo Menora – predaj kvetov a dekoratívnych predmetov, OC Ondava, Trieda armády gen. Svobodu 10/11, Košice, dňa 22.10.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods.2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov (7 ks veniec zdobený prírodný, 5 ks veniec umelý okrúhly, 3 ks veniec umelý zelený, 1 ks veniec prírodný, 7 ks veniec srdce, 3 ks venček šišky, 15 ks ikebana z umelých kvetov v betóne, 2 ks kytica z umelých kvetov, 1 ks kytica z umelých kvetov v prútenom bicykli, 8 ks veniec umelý) v celkovej hodnote 623,00 eur, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods.1 písm. b), d) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne a názov výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v hodnote 12,90 eur, v ktorom nebola uvedená adresa prevádzkarne a názov odpredaného výrobku (odpredaný veniec prírodný zdobený bol uvedený ako „PLU 227“);

p o k u t u

vo výške 350,- eur **slovom** tristopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03830818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Kvetinárstvo Menora – predaj kvetov a dekoračných predmetov, OC Ondava, Trieda armády gen. Svobodu 10/11, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 12 ods.2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 623,00 eur, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 7 ks veniec zdobený prírodný á 12,90 eur/ks, 5 ks veniec umelý okrúhly á 11,60 eur/ks, 3 ks veniec umelý zelený á 9,70 eur/ks, 1 ks veniec prírodný á 15,30 eur/ks, 7 ks veniec srdce á 14,30 eur/ks, 3 ks venček šišky á 3,70 eur/ks, 15 ks ikebana z umelých kvetov v betóne á 7,50 eur/ks, 2 ks kytica z umelých kvetov á 9,90 eur/ks, 1 ks kytica z umelých kvetov v prútenom bicykli á 11,60 eur/ks, 8 ks veniec umelý á 21,90 eur/ks;

- podľa § 16 ods.1 písm. b), d) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne a názov výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 ks veniec prírodný zdobený á 12,90 eur), účtovanom v hodnote 12,90 eur, v ktorom nebola uvedená adresa prevádzkarne (uvedené bolo len: „prenosná registračná pokladnica“) a názov odpredaného výrobku. Odpredaný výrobok bol vo vydanom doklade o kúpe uvedený len pod označením „PLU 227“;

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 17.12.2018, doručovaným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná dotknutá osoba – predavačka, vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že vence doznačí v určenej lehote, nakoľko ich vyrobila osobne. Dodala, že o kontrole bude informovať majiteľa.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá a to bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

V zmysle § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 16 ods.1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne.*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, navyše doklad o kúpe, ktorý bol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný vo vykonanom kontrolnom nákupe, neobsahoval údaj o adrese prevádzkarne a ani o názve odpredaného výrobku. Kontrolné zistenia účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Odstránenie zistených nedostatkov hodnotí správny orgán kladne, zároveň však uvádza, že odstránenie nedostatkov bolo povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. S poukazom na uvedené nie je možné uskutočnenie nápravy hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne mu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to vo vzťahu k 10 druhom výrobkov v celkovej hodnote 623,00 eur, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, ako aj vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho uviesť v doklade o kúpe zákonom stanovené údaje o adrese prevádzkarne a o názve výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na poskytnutie zákonom predpísaných informácií. Informácie o výrobcovi alebo dovozcovi či dodávateľovi slúžia spotrebiteľovi ako základné kritériá pri rozhodovaní sa pre kúpu konkrétneho výrobku. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty však zohľadnil povahu predmetných výrobkov, ako aj ich počet a jednotlivú i celkovú hodnotu.

Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí v doklade o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia údajov o adrese prevádzkarne a o názve odpredaného výrobku) môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0387/08/18

Dňa: 22.01.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **Tibor Baffi FLÓRA DEKOR – BAFFI**, miesto podnikania: **Rožňavská 540, 049 41 Krásnohorské Podhradie, IČO: 30 284 741**, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Kvetinárstvo – Baffi, OC Cassovia, Pri Prachárni 4, Košice, dňa 26.10.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov výrobkov (2 ks čečinový základ na smútočné aranžmá á 40,00 €, 6 ks smútočný kríž z umelých kvetov á 13,00 €, 3 ks veniec smútočný z kôry stromu á 25,00 €, 4 ks veniec smútočný z kôry stromu á 23,00 €, 2 ks ikebana oranžová – smútočné aranžmá á 33,00 €, 11 ks smútočné aranžmá so sviečkou á 15,00 €, 9 ks veniec smútočný á 19,50 €,

6 ks veniec smútočný v tvare srdca á 19,00 €) v celkovej hodnote 822,50 €, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. d), e) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku a cena jednotlivého výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v hodnote 9,00 Eur, v ktorom nebol uvedený názov a množstvo odpredaných výrobkov a cena jednotlivých výrobkov (1ks črepníkový kvet – vres á 3,50€/ks a 1ks keramický črepník á 5,50€/ks boli uvedené ako „Materiál dekoračný 1*9,00“).

p o k u t u

vo výške 450,- eur **slovom** štyristopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03870818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Kvetinárstvo – Baffi, OC Cassovia, Pri Prachárni 4, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

- podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 822,50 €, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov: 2 ks čečinový základ na smútočné aranžmá á 40,00 €, 6 ks smútočný kríž z umelých kvetov á 13,00 €, 3 ks veniec smútočný z kôry stromu á 25,00 €, 4 ks veniec smútočný z kôry stromu á 23,00 €, 2 ks ikebana oranžová – smútočné aranžmá á 33,00 €, 11 ks smútočné aranžmá so sviečkou á 15,00 €, 9 ks veniec smútočný á 19,50 €, 6 ks veniec smútočný v tvare srdca á 19,00 €;

- podľa § 16 ods. 1 písm. d), e) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku a cena jednotlivého výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe (doklad z elektronickej registračnej pokladne č. 0007), účtovanom v hodnote 9,00 Eur, v ktorom nebol uvedený názov a množstvo odpredaných výrobkov a cena jednotlivých výrobkov (1ks črepníkový kvet – vres á 3,50 €/ks a 1ks keramický črepník á 5,50 €/ks boli uvedené ako „Materiál dekoračný 1*9,00“).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 03.01.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že o kontrole bude informovať majiteľa a ešte počas kontroly nedostatky odstránil.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 16 ods.1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*

e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov výrobkov, v celkovej hodnote 822,50 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to neoznačenie údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi.

Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že v čase kontroly účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Z podkladov pre rozhodnutie rovnako tak vyplýva, že účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v hodnote 9,00 Eur, v ktorom nebol uvedený názov, množstvo odpredaných výrobkov a cena jednotlivých výrobkov, nakoľko *1ks črepníkový kvet – vres á 3,50€/ks a 1ks keramický črepník á 5,50€/ks* boli uvedené iba ako „Materiál dekoračný 1*9,00“.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. K poukazu zamestnankyne účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Keďže sa účastník konania k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov), vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil označenie údajmi o výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi u 8 druhov výrobkov a vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov a množstvo odpredaných výrobkov a cena jednotlivých výrobkov. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti

obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v zmysle zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Chýbajúce informácie o výrobcovi alebo dovozcovi či dodávateľovi slúžia spotrebiteľovi ako základné kritériá pri rozhodovaní pre kúpu konkrétneho výrobku. Informácia o výrobcovi – značka výrobku, môže pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Pri určení výšky pokuty bolo rovnako prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí v doklade o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia údajov o názve, množstve a cene odpredaných výrobkov) môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Neuvedením názvu výrobku na vydanom doklade o kúpe nie je spotrebiteľovi zrejmé, čo bolo skutočne predmetom kúpy. Pre určenie názvu výrobku je pritom rozhodujúce pomenovanie výrobku, ktoré ho jednoznačne odlišuje a umožňuje ho identifikovať aj pri prípadnej reklamacii výrobku.

Neuvedením množstva zakúpených výrobkov a ceny jednotlivých výrobkov na vydanom doklade o kúpe nie je spotrebiteľovi zrejmé, v akom množstve a v akej cene si vlastne zakúpil predmetné výrobky. Spotrebiteľ má pritom právo na informáciu, v akom množstve a v akej hodnote si zakúpil jednotlivé výrobky a nie iba informáciu o celkovej cene za vykonaný nákup. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho zdravia a bezpečnosti, ekonomických záujmov a práva na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0403/08/18

Dňa: 24.01.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: AUPARK Košice, spol. s r.o., sídlo: Veľká Okružná 59/A, 010 01 Žilina, IČO: 35 873 221, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Parkovisko, SC Aupark, Nám. osloboditeľov 1, Košice, dňa 05.11.2018, kontrola ukončená dňa 15.11.2018 v prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods.4 zákona v spojení s ustanovením 8 ods. 1 písm. d) zákona, keď účastník konania prostredníctvom prevádzkového poriadku (*Prevádzkový poriadok parkoviska AUPARKU KOŠICE*), ako aj cenníka parkovania v priestoroch SC Aupark v Košiciach, zverejneného prostredníctvom webovej stránky www.auparkkosice.sk, informoval o bezplatnom parkovaní počas prvých šiestich hodín v čase víkendov a štátnych sviatkov („*prvých šesť hodín parkovania - 0 €*“), napriek uvedenému však dňa 30.10.2018 t.j. v deň mimoriadneho a jednorazového štátneho sviatku, bol spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 980/2018), v rozpore s uvedenou informáciou, za parkovanie v trvaní 1 hodina a 30 minút, účtovaný poplatok 0,60 eur t.j. rovnako ako v pracovný deň t.j. 1. začatá a 2. začatá hodina – 0,30 €. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, spôsobilému ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

p o k u t u

vo výške 1 000,- eur **slovom** tisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04030818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.11.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Parkovisko, SC Aupark, Nám. osloboditeľov 1, Košice. Kontrola bola ukončená dňa 15.11.2018 v prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 980/2018 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods.4 zákona v spojení s ustanovením 8 ods. 1 písm. d) zákona, keď účastník konania prostredníctvom prevádzkového poriadku (*Prevádzkový poriadok parkoviska AUPARKU KOŠICE*), ako aj cenníka parkovania v priestoroch SC Aupark v Košiciach, zverejneného prostredníctvom webovej stránky www.auparkkosice.sk, informoval o bezplatnom parkovaní počas prvých šiestich hodín v čase víkendov a štátnych sviatkov („*prvých šesť hodín parkovania - 0 €*“), napriek uvedenému však dňa 30.10.2018 t.j. v deň mimoriadneho a jednorazového štátneho sviatku, bol spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 980/2018), v rozpore s uvedenou informáciou, za parkovanie v trvaní 1 hodina a 30 minút, účtovaný poplatok 0,60 eur t.j. rovnako ako v pracovný deň t.j. 1. začatá a 2. začatá hodina – 0,30 €. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, spôsobilému ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 09.01.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 18.01.2019 bolo správnemu orgánu do jeho elektronickej schránky doručené vyjadrenie účastníka konania k dôvodu, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania. Vo vyjadrení účastník konania nepopiera, že sa dopustil klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, nakoľko v rozpore so zverejneným prevádzkovým poriadkom a cenníkom parkovania účtoval vodičom dňa 30.10.2018, t.j. v deň mimoriadneho a jednorazového štátneho sviatku poplatok za parkovanie ako v pracovný deň, hoci parkovanie v čase víkendov a sviatkov je počas prvých 6 hodín bezplatné, čím sa dopustil porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania bezodkladne zverejnil v masovokomunikačných médiách stanovisko, v ktorom poukázal na tú skutočnosť, že nepovažuje za správne správanie zamestnanca SBS, ktorý obsluhoval parkovisko voči

vodičom, ktorí odmietli zaplatiť parkovné za dobu parkovania do 6 hodín z dôvodu štátneho sviatku. Pisateľ podnetu bol vypustený zamestnancom SBS z parkoviska bez platenia parkovného. Ďalej účastník konania poukázal vo svojom vysvetlení aj na to, že v dôsledku nesprávne nastaveného parkovacieho systému, ktorý bolo nutné vzhľadom na mimoriadny sviatok manuálne nastaviť v parkovacom systéme, čo sa chybou dodávateľa nestalo, sa všetkým vodičom účastník konania ospravedlnil, ktorí využili parkovanie a bola im naúčtovaná suma za prvých 6 hodín ako v bežný pracovný deň, a ktorých vyzval, aby cez infopult OC AUPARK požiadali o vrátenie rozdielu podľa platného dokladu o zaplatení. Účastník konania vrátil vodičom im uhradené poplatky za parkovanie po predložení parkovacích lístkov a dokladov o zaplatení parkovného. Vzhľadom na hore uvedené skutkové okolnosti, že išlo o nezavinené konanie, ktoré vzniklo neprestavením parkovacieho systému na režim mimoriadneho štátneho sviatku, vzhľadom na snahu účastníka konania odstrániť následky protiprávneho konania vrátením parkovného vodičom, žiada účastník konania správny orgán, aby mu uložil najnižšiu možnú pokutu v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v prílohe tohto podania doložil aj kópiu poskytnutého stanoviska v masovokomunikačných médiách k vzniknutej situácii, ako aj stanovisko dodávateľa a doklady, preukazujúce vrátenie finančných prostriedkov dotknutým vodičom.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávateľia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona sa obchodná praktika považuje za nekalú ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Porušenie vyššie uvedeného zákazu vyplývajúceho zo zákona bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že účastník konania prostredníctvom prevádzkového poriadku (*Prevádzkový poriadok parkoviska AUPARKU KOŠICE*), ako aj cenníka parkovania v priestoroch SC Aupark v Košiciach, zverejneného prostredníctvom webovej stránky www.auparkkosice.sk informoval o bezplatnom parkovaní počas prvých šiestich hodín v čase víkendov a štátnych sviatkov („*prvých šesť hodín parkovania - 0 €*“), napriek uvedenému však dňa 30.10.2018 t.j. v deň mimoriadneho a jednorazového štátneho sviatku, bol spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 980/2018), v rozpore s uvedenou informáciou, za parkovanie v trvaní 1 hodina a 30 minút, účtovaný poplatok 0,60 eur t.j. rovnako ako v pracovný deň t.j. 1. začatá a 2. začatá hodina – 0,30 €.

Na základe vyššie uvedeného bol spotrebiteľ konaním účastníka konania uvedený do omylu, nakoľko sa domnieval, že v čase štátneho sviatku je možné parkovať 6 hodín bezplatne, a žiadnym spôsobom mu nebola poskytnutá informácia o tom, že mu bude parkovné účtované ako v pracovný deň. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, spôsobilému ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Poukaz na vrátenie peňažných prostriedkov ako aj verejné ospravedlnenie sa uvádzané vo vyjadrení účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania, nemá žiadny vplyv na vyhodnotenie skutkového stavu zisteného kontrolou, nakoľko odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je totiž povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Navyše tieto skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú výlučne subjektívneho charakteru a ako také ich nebolo možné akceptovať ako dôvody zbavujúce účastníka konania objektívnej zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly, nakoľko účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností, za ktorých k ich porušeniu došlo.

K výške uloženej pokuty správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je ten povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého

konania vo vzťahu k cene. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene ponúkaných služieb. Informácia o cene poskytovaných službách je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene poskytovanej služby je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil.

Pri uložení výšky pokuty správny orgán zohľadnil ojedinelý charakter okolností daného prípadu ako aj snahu účastníka konania o elimináciu škodlivých následkov protiprávneho konania prezentované v jeho vyjadrení.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na uplatnenie reklamácie, ako aj ochrana jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0408/08/18

Dňa: 23.01.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: PEMAS plus spol. s r.o., sídlo: Vinárska 1, 951 41 Lužianky, IČO: 35 694 254, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Teta drogéria, Hlavná 606/89, Kráľovský Chlmec, dňa 14.11.2018,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dostupnosť, keď ku dňu začatia akcie platnej od 12.11.2018 sa v ponuke na predaj nenachádzal 1 druh výrobku (*Sensodyne Extra Whitening zubná pasta 2x75ml á 3,99 €*), ktorého ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku „teta Nakupovanie s rozumom a citom“ (platnosť od 12.11.2018 do 21.11.2018).

p o k u t u

vo výške 450,- eur slovom štyristopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04080818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.11.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Teta drogéria, Hlavná 606/89, Kráľovský Chlmec. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dostupnosť, keď ku dňu začatia akcie platnej od 12.11.2018 sa v ponuke na predaj nenachádzal 1 druh výrobku, ktorého ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku „teta Nakupovanie s rozumom a citom“ (platnosť od 12.11.2018 do 21.11.2018).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 24 zákona, oznámené mu listom zo dňa 14.01.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania pred vydaním rozhodnutia možnosť vyjadriť sa ku kontrolou zistenému skutkovému stavu, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 18.01.2019 bolo elektronickou poštou správnemu orgánu elektronickou poštou doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom uvádza, že podľa rozpisu mal tovar prísť na predajňu dňa 09.11.2018, avšak v dôsledku poruchy vozidla, dodávka tohto tovaru v daný deň neprišla. Najbližší možný vývoz bol dňa 14.11.2018, nakoľko na danú predajňu sa robia rozvozy výlučne v piatok a stredu. Cieľom účastníka konania nie je zavádzať zákazníkov ani používať nekalé obchodné praktiky. Kontrola zo strany SOI bola dňa 14.11.2018 v čase od 10, 00 hod., pričom už v tom čase sme informovali inšpektorov SOI, že inkriminovaný tovar dorazí v tento deň. Pár minút po kontrole SOI predajňa tovar dostala, prevzala a vyložila. Nakoľko v akciovom letáku bolo uvedené, že akcia sa týka akýchkoľvek balení Sensodyne, pritom v čase kontroly sa nenachádzal na predajni iba 1 druh z 80 druhov. Preto vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje účastník konania zastaviť správne konanie v celom rozsahu. V prílohách tohto vyjadrenia účastník konania predložil kópiu faktúru, ako aj kópiu príjemky tovaru, kópiu oznámenia o začatí správneho konania a kópiu inšpekčného záznamu.

Vyjadrenie totožného obsahu bolo správnemu orgánu doručené i dňa 22.01.2019 vo forme listovej zásielky.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona sa obchodná praktika považuje za nekalú ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkom po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona spoľahlivo a dostatočne preukázané. Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že ku dňu začatia akcie platnej od 12.11.2018 sa v ponuke na predaj nenachádzal 1 druh výrobku (*Sensodyne Extra Whitening zubná pasta 2x75ml á 3,99 €*), ktorého ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku „teta Nakupovanie s rozumom a citom“, platného od 12.11.2018 do 21.11.2018.

K skutočnostiam uvádzaným účastníkom konania v jeho vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania správny orgán uvádza, že tie sú výlučne subjektívneho charakteru a ako také ich nebolo možné akceptovať ako dôvody zbavujúce účastníka konania objektívnej zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly, nakoľko účastník konania za plnenie

povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností, za ktorých k ich porušeniu došlo. Navyše skutočnosť, že tovar - *Sensodyne Extra Whitening zubná pasta 2x75ml á 3,99 €* dorazil na predajňu v rovnaký deň ako bola vykonaná kontrola zo strany SOI (t.j. 14.11.2018), nemá žiaden vplyv na vyhodnotenie skutkového stavu zisteného vykonanou kontrolou, pretože akciová ponuka inkriminovaného tovaru, ktorý sa v čase kontroly nenachádzal v ponuke pre spotrebiteľa na danej predajni, bola deklarovaná v akciovom letáku „teta Nakupovanie s rozumom a citom“, platného už odo dňa 12.11.2018, pritom protiprávny stav tak ako bol objektívne zadokumentovaný v inšpekčnom zázname účastníka konania nijako nenamietal. K námietke účastníka konania týkajúcej sa akcie vzťahujúcej sa na akékoľvek dve balenia výrobkov Sensodyne správny orgán poznamenáva, že uvedená podmienka t.j. „nákupu akýchkoľvek dvoch balení Sensodyne“ bola uvádzaná v súvislosti s osobitnou ponukou darčeka resp. bonusu a to šálu („*pri kúpe 2 akýchkoľvek 2 balení Sensodyne – šál zadarmo*“). Účastníkom konania namietané skutočnosti teda z pohľadu vyhodnotenia skutkového stavu zisteného vykonanou kontrolou nepovažuje správny orgán za relevantné. V prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán sa preto nestotožnil s námietkami účastníka konania a návrh účastníka konania na zastavenie správneho konania nemohol byť z vyššie uvedených dôvodov akceptovaný.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie zákazov a povinností podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti 1 druhu výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k dostupnosti výrobku. Dostupnosť a ponuka akciového tovaru je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania bol zistený vo vzťahu k 1 druhu výrobku.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.