

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0240/08/18

Dňa: 12.12.2018

**ROZHODNUTIE**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,**

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: Špica s. r. o., sídlo: Mieru 40, 073 01 Sobrance, IČO: 47 609 419,** kontrola internetového obchodu: [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) začatá dňa 30.05.2018. Inšpekčný záznam spísaný dňa 14.06.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, a následne prerokovaný a odovzdaný v prevádzke kontrolovanej osoby.

**pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko účastník konania na svojej internetovej stránke [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) v Obchodných podmienkach v článku 6, POSTUP PRI REKLAMÁCII“ uvedením: „Náklady na oprávnenú reklamáciu znáša predávajúci,“ ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu;**

**pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) neposkytol spotrebiteľovi informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal a číse zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;**

**pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na svojej internetovej stránke [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) v Obchodných**

podmienkach v článku „AKO SPRÁVNE POSTUPOVAŤ“ uvedením: „Kupujúci má právo zrušiť objednávku len výhradne e-mailom na adresu [spical@centrum.sk](mailto:spical@centrum.sk), do 24 hodín“, v článku „5. ODSŤUPENIE OD KÚPNEJ ZMLUVY – VRÁTENIE TOVARU“ uvedením: „Kupujúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy v lehote 7 pracovných dní od prevzatia tovaru podľa týchto všeobecných obchodných podmienok bez udania dôvodu v súlade s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov.“, „Pri vrátení tovaru priložte list o odstúpení od kúpy tovaru, kde uvediete prečo vraciate tovar“, „Ak kupujúci vráti tovar použitý, poškodený a kompletný, uhradí predávajúci kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu za tovar zníženú o cenu, za ktorú sa tovar uvedie do pôvodného stavu a o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej kúpnej ceny tovaru za každý deň používania tovaru (v súlade s § 457 Občianskeho zákonníka), alebo ak kupujúci vráti tovar použitý, poškodený a nekompletný, uhradí predávajúci kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu za tovar zníženú o cenu, za ktorú sa tovar uvedie do pôvodného stavu a o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej kúpnej ceny tovaru za každý deň používania tovaru (v súlade s § 457 Občianskeho zákonníka). Peniaze (celá suma alebo relevantná časť) za tovar Vám bude vrátená prevodom na účet kupujúceho alebo poštovou poukážkou v zmysle zákona do 15 dní.“, v článku 6, REKLAMÁCIA A ZÁRUKY“ uvedením: „Za závady vzniknuté prepravcom neručíme.“, uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. a)** zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie, keď v čase kontroly sa na internetovej stránke účastníka konania [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) nachádzalo v ponuke na predaj 6 druhov hračiek (Spoločenská hra – Staň sa vešticou, Spoločenská hra - Chikágo, Spoločenská hra – Dlhý, široký a bystrozraký, Spoločenská hra – Hollywood, Móda a modelky - spoločenská hra), u ktorých nebol spotrebiteľ žiadnym spôsobom informovaný o ich hlavných vlastnostiach, konkrétne o návode na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, a u 7 druhov hračiek (Spoločenská hra - Noemová archa, Spoločenská hra - Chikágo, Spoločenská hra – Abeceda, Spoločenská hra – Dlhý, široký a bystrozraký, Spoločenská hra – Hollywood, Spoločenská Hra – Klobúčik hopp, Spoločenská hra – Šteniatka) nebol spotrebiteľ žiadnym spôsobom informovaný o ich hlavných vlastnostiach, konkrétne ohľadom vekovej kategórie, pre akú vekovú hranicu sú tieto hračky určené;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. b)** zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť obchodné meno a sídlo predávajúceho, keď v čase kontroly sa na internetovej stránke účastníka konania [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) sa nenachádzalo obchodné meno a sídlo predávajúceho;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. g)** zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. h)** zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, keď na internetovej stránke [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) sa nenachádzal formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. i)** zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, keď na internetovej stránke [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. l)** zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) sa nachádzalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu len obmedzene, a to v článku 6. POSTUP PRI REKLAMÁCII obchodných podmienok, kde sa uvádza iba dĺžka záručnej doby, avšak predávajúci neinformuje spotrebiteľa v požadovanom rozsahu – riadne podľa všeobecného predpisu o podmienkach a spôsobe reklamácie;

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. t)** zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a ani neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu;

### **p o k u t u**

vo výške 1 300,- eur **slovom** tisícristo eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02400818.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 30.05.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu: [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk). Inšpekčný záznam bol spísaný dňa 14.06.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, a následne bol prerokovaný a odovzdaný v prevádzke kontrolovanej osoby. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že Všeobecné obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Išlo teda o spotrebiteľskú zmluvu.

Vyhodnotením obsahu Všeobecných obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko účastník konania na svojej internetovej stránke [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) v Obchodných podmienkach „v článku 6 POSTUP PRI REKLAMÁCII“ ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„ článok 6 POSTUP PRI REKLAMÁCII“: *„Náklady na oprávnenú reklamáciu znáša predávajúci.“*

V danom prípade predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, a to povinnosť uhradiť náklady spojené s tzv. neoprávnenou reklamáciou. Spotrebiteľovi zákon o ochrane spotrebiteľa dáva právo uplatniť si právo zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Zákon o ochrane spotrebiteľa výslovne ustanovuje (§ 18 ods. 6), že bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením a taktiež (§ 18 ods. 7), ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ak aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Zároveň je potrebné dodať, že v zmysle ustanovenia § 598 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady;

- podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) neposkytol spotrebiteľovi informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal a číse zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. Uvedené je v rozpore s § 4 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v zmysle ktorého je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť informáciu o označení registra, ktorý ho zapísal, a číse zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha,

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na svojej internetovej stránke [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) v Obchodných podmienkach v článku „AKO SPRÁVNE POSTUPOVAŤ“, v článku „5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy – vrátenie tovaru“, v článku 6, „REKLAMÁCIA A ZÁRUKY, uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

článok „AKO SPRÁVNE POSTUPOVAŤ“: *„Kupujúci má právo zrušiť objednávku len výhradne e-mailom na adresu [spical@centrum.sk](mailto:spical@centrum.sk), do 24 hodín“* „v časti reklamačného poriadku časť 2“. Záručná doba a záručné podmienky“: uvedení: *„Na neskoršie reklamácie z dôvodu dodania poškodeného tovaru sa nebude prihliadať.“*

článok „5.ODSTÚPENIE OD KÚPNEJ ZMLUVY – VRÁTENIE TOVARU“: *„Kupujúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy v lehote 7 pracovných dní od prevzatia tovaru podľa týchto všeobecných obchodných podmienok bez udania dôvodu v súlade s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji*

v znení neskorších predpisov.“, „ Pri vrátení tovaru priložte list o odstúpení od kúpy tovaru, kde uvediete prečo vraciate tovar“, „Ak kupujúci vráti tovar použitý, poškodený a kompletný, uhradí predávajúci kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu za tovar zníženú o cenu, za ktorú sa tovar uvedie do pôvodného stavu a o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej kúpnej ceny tovaru za každý deň používania tovaru (v súlade s § 457 Občianskeho zákonníka), alebo ak kupujúci vráti tovar použitý, poškodený a nekompletný, uhradí predávajúci kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu za tovar zníženú o cenu, za ktorú sa tovar uvedie do pôvodného stavu a o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej kúpnej ceny tovaru za každý deň používania tovaru (v súlade s § 457 Občianskeho zákonníka). Peniaze (celá suma alebo relevantná časť) za tovar Vám bude vrátená prevodom na účet kupujúceho alebo poštovou poukážkou v zmysle zákona do 15 dní.“

Uvedené podmienky sú neprijateľné, nakoľko vnášajú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), nakoľko umožňujú jednostranne znížiť výšku vrátených finančných prostriedkov o hodnotu jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci informuje o neaktuálnom právnom predpise, nakoľko zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji bol zrušený zákonom č. 102/2014 z. z., pričom v zmysle § 7 ods. 1 predmetného zákona je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru a v zmysle § 9 ods. 1 predmetného zákona je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov;

článok 6., REKLAMÁCIA A ZÁRUKY“: „Za závady vzniknuté prepravcom neručíme.“

Uvedená podmienka je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) Občiansky zákonník, v zmysle ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady. Podľa § 619 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe, ktorá je v zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka 24 mesiacov. Predávajúci teda zodpovedá za vady predanej veci od jej prevzatia kupujúcim, a to počas trvania celej záručnej doby. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na uplatnenie reklamácie (§ 3 ods. 1 zákona), a teda touto podmienkou účastník konania zároveň upiera spotrebiteľom právo na uplatnenie reklamácie.

- podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie, keď v čase kontroly sa na internetovej stránke účastníka konania [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) nachádzalo v ponuke na predaj 6 druhov hračiek (Spoločenská hra – Staň sa vešticou, Spoločenská hra - Chikágo, Spoločenská hra – Dlhý, široký a bystrozraký, Spoločenská hra – Hollywood, Móda a modelky - spoločenská hra), u ktorých nebol spotrebiteľ žiadnym spôsobom informovaný o ich hlavných vlastnostiach, konkrétne o návode na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, a pri 7 druhov hračiek (Spoločenská hra - Noemová archa, Spoločenská hra - Chikágo, Spoločenská hra – Abeceda, Spoločenská hra – Dlhý, široký a bystrozraký, Spoločenská hra – Hollywood, Spoločenská Hra – Klobúčik hopp, Spoločenská

hra – Šteniatka) nebol spotrebiteľ žiadnym spôsobom informovaný o ich hlavných vlastnostiach, konkrétne ohľadom vekovej kategórie, pre akú vekovú hranicu sú tieto hračky určené;

- podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť obchodné meno a sídlo predávajúceho, keď v čase kontroly sa na internetovej stránke účastníka konania [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) sa nenachádzalo obchodné meno a sídlo predávajúceho;

- podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov;

- podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, keď na internetovej stránke [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) sa nenachádzal formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3;

- podľa § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, keď na internetovej stránke [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu;

- podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) sa nachádzalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu len obmedzene, a to v článku 6. POSTUP PRI REKLAMÁCII obchodných podmienok, kde sa uvádza iba dĺžka záručnej doby, avšak predávajúci neinformuje spotrebiteľa v požadovanom rozsahu – riadne podľa všeobecného predpisu o podmienkach a spôsobe reklamácie;

- podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a ani neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákonov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 07.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom

začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomný konateľ účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že nedostatky berie na vedomie a zistené nedostatky budú odstránené v stanovenom termíne.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

*V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3. V zmysle § 3 ods. 1 zákona každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*

*Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona, predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu.*

*V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

*V zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.*

*Podľa § 3 ods. 1 zákona je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy,*

*ktorou je Slovenská republika viazaná,*

*a) hlavné vlastnosti tovaru alebo charakter služby v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru alebo službe,*

*b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná,*

g) platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov,

h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3,

i) informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty,

l) poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu,

t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona sa informácie podľa odseku 1 spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade

a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie; ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné,

b) zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči.

Vyššie uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania v Obchodných podmienkach na internetovej stránke [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk). Správny orgán má za to, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, no zároveň nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie, ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne hlavné vlastnosti tovaru v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi obchodné meno a sídlo predávajúceho, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy a poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru v zmysle všeobecného predpisu, neinformoval spotrebiteľa o tom, že ak odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informáciu o postupoch vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov a neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Formuláciou obchodných podmienok účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil, a teda využil svoje silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.



K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie, ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne hlavné vlastnosti tovaru v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi obchodné meno a sídlo predávajúceho, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy a poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru v zmysle všeobecného predpisu, neinformoval spotrebiteľa o tom, že ak odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informáciu o postupoch vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov a neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že Ústava SR v čl. 13 ods. 1 zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy SR. Táto ústavná ochrana sa premieta v ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia, ktorého účelom je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. poskytovateľ služby sám spotrebiteľovi ustanovil.

Predávajúci rovnako tak nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona. Kupujúci má právo na úplné poskytnutie informácií v zmysle § 4 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určaniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Správny orgán v danom prípade vzal do úvahy povahu výrobkov (hračky) ponúkaných na predaj prostredníctvom kontrolovaného internetového obchodu a skutočnosť, že absencia informácií, týkajúcich sa hlavných vlastností tovaru, by mohlo mať negatívny vplyv na spotrebiteľa nielen v štádiu rozhodovania o kúpe, ale i pri používaní daného výrobku určeného obzvlášť zraniteľnej skupine spotrebiteľov – deťom.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov.

Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú vzhľadom na potrebu dosiahnutia jej sankčného, ale najmä preventívneho účinku.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0242/08/18

Dňa: 12.12.2018

**ROZHODNUTIE**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,**

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: AUTOCLUB S & T, s.r.o., sídlo: Budulovská 28, 045 01 Moldava nad Bodvou, IČO: 44 365 144, kontrola internetového obchodu: [www.pneu-club.sk](http://www.pneu-club.sk), začatá dňa 07.06.2018, ukončená dňa 19.06.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe.**

**pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.), zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke [www.pneu-club.sk](http://www.pneu-club.sk) neposkytol spotrebiteľovi informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal a čísla zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;**

**pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na svojej internetovej stránke [www.pneu-club.sk](http://www.pneu-club.sk) v časti obchodných podmienok „Spôsob dopravy a platby bod 6.5“ uvedením: „*Poskytovateľ si vyhradzuje právo na odmietnutie už potvrdených objednávok alebo ich časti.*“, v časti obchodných podmienok „Spôsob dopravy a platby bod 6.11“ uvedením: „*Poskytovateľ nenesie zodpovednosť za oneskorené dodanie objednaného tovaru kupujúcemu zavinené prepravcom. Za poškodenie zásielky zavinené***

prepravcom zodpovedá v plnom rozsahu prepravca. Takéto prípady rieši poskytovateľ dodaním nového tovaru kupujúcemu po zaplatení všetkých škôd prepravcom.“, v časti Všeobecných obchodných podmienkach „bod 8.4“ uvedením: „Po splnení podmienok podľa bodov 8.2 a 8.3 VOP a po obdržaní vráteného tovaru je poskytovateľ povinný: a) prevziať vrátený tovar, b) vrátiť kupujúcemu v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od vybavenej objednávky celú cenu zaplatenú za tovar, okrem nákladov s vrátením tovaru..“, v časti obchodných podmienok „Spôsob dopravy a platby bod 6.4“ uvedením: „Poskytovateľ nezodpovedá za zmenu označenia tovaru z dôvodu neohlásenia takýchto zmien zo strany zmluvného partnera poskytovateľa.“, uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky;

**pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c)** zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona tým, že predávajúci využil pri predaji výrobku obchodnú praktiku považovanú za klamlivú, pričom táto mohla zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, keď predávajúci odmietol predat' spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) tovar (4ks zimných pneumatík BF GODRICH ACTIVAN WINTER 215/60 R16 103T á 45,87 €) objednaný dňa 23.05.2018 (č. potvrdenej objednávky 45) za dohodnutú cenu;

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. t)** zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a ani neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

## **p o k u t u**

vo výške 700,- eur **slovom** sedemsto eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02420818.**

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 07.06.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu: [www.pne-club.sk](http://www.pne-club.sk). Kontrola bola ukončená dňa 19.06.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že Všeobecné obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke,

pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Išlo teda o spotrebiteľskú zmluvu. Vyhodnotením obsahu Všeobecných obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke [www.pneu-club.sk](http://www.pneu-club.sk) neposkytol spotrebiteľovi informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. Uvedené je v rozpore s § 4 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v zmysle ktorého je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť informáciu o označení registra, ktorý ho zapísal, a číslе zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha,

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na svojej internetovej stránke [www.pneu-club.sk](http://www.pneu-club.sk) v časti obchodných podmienok „Spôsob dopravy a platby bod 6.5“, v časti obchodných podmienok „Spôsob dopravy a platby bod 6.11“, v časti Všeobecných obchodných podmienok „bod 8.4“, v časti obchodných podmienok „Spôsob dopravy a platby bod 6.4“, uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„Spôsob dopravy a platby bod 6.5“: *„Poskytovateľ si vyhradzuje právo na odmietnutie už potvrdených objednávok alebo ich časti.“*

„Spôsob dopravy a platby bod 6.4“: *„Poskytovateľ nezodpovedá za zmenu označenia tovaru z dôvodu neohlásenia takýchto zmien zo strany zmluvného partnera prostredia.“*

Uvedené podmienky vykazujú rozpor s § 53 ods. 4 písm. i) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), v zmysle ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú aj ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, a teda spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko cena tovaru je podstatnou podmienkou zmluvy a jej zmenu si predávajúci nemôže vyhradiť bez možnosti odstúpenia od zmluvy kupujúcim. Označenie tovaru patrí medzi hlavné znaky výrobku potrebné pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii a navyše v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru (teda aj označenie tovaru).

„Spôsob dopravy a platby bod 6.11“: *„Poskytovateľ nenesie zodpovednosť za oneskorené dodanie objednaného tovaru kupujúcemu zavinené prepravcom. Za poškodenie zásielky zavinené prepravcom zodpovedá v plnom rozsahu prepravca. Takéto prípady rieši poskytovateľ dodaním nového tovaru kupujúcemu po zaplatení všetkých škôd prepravcom.“*

Uvedená podmienka je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady. Podľa § 619 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe, ktorá je v zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka 24 mesiacov.

Predávajúci teda zodpovedá za vady predanej veci od jej prevzatia kupujúcim, a to počas trvania celej záručnej doby.

„bod 8.4“: „*Po splnení podmienok podľa bodov 8.2 a 8.3 VOP a po obdržaní vráteného tovaru je poskytovateľ povinný: a) prevziať vrátený tovar, b) vrátiť kupujúcemu v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od vybavenej objednávky celú cenu zaplatenú za tovar, okrem nákladov s vrátením tovaru.*“

Uvedená podmienka je neprijateľná, nakoľko vnáša nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), keďže sa v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od platnej právnej úpravy. V zmysle § 9 ods. 1 predmetného zákona je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov;

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona tým, že predávajúci využil pri predaji výrobku obchodnú praktiku považovanú za klamlivú, pričom táto mohla zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, keď predávajúci odmietol predat' spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) tovar (4ks zimných pneumatík BF GODRICH ACTIVAN WINTER 215/60 R16 103T á 45,87 €) objednaný dňa 23.05.2018 (č. potvrdenej objednávky 45) za dohodnutú cenu;

Uvedená podmienka je v rozpore s § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene tovaru. Uvedený údaj - cena, patrí medzi hlavné znaky výrobku potrebné pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Údaje o hlavných znakoch výrobku musia byť dostatočne konkrétne a záväzné, nakoľko spotrebiteľ na základe nich sa rozhoduje o kúpe daného výrobku. Poskytnutie nepravdivých informácií môže uviesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Zároveň v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku, pričom cena je podstatná podmienka zmluvy.

Predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Uvedeným konaním účastník konania porušil zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a odmietol predat' výrobok, ktorý mal pripravený na predaj.

Nedodržaním povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 3 zákona účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom vzhľadom k tomu, že mu bolo znemožnené slobodne uskutočniť jedno z jeho najdôležitejších práv priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa – poskytnutie výrobku, ktorý bol pripravený na predaj.

- podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho

riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.bumbacobchod.sk](http://www.bumbacobchod.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a ani neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákonov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 08.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomný účastník konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že nedostatky berie na vedomie a v čo najkratšom čase budú odstránené.

Dňa 03.07.2018 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že nedostatky odstránil a ako dôkaz zaslal v tomto vyjadrení v prílohe opravené zmluvné podmienky. Účastník konania si je plne vedomý, že dodatočné odstránenie zistených nedostatkov nie je okolnosťou zbavujúcou objektívnej zodpovednosti za zistený skutkový stav. Zo strany účastníka konania nedošlo k vedomému porušeniu vytýkaných povinností, nakoľko VOP si vypracoval v domnení, že sú správne. K podnetu spotrebiteľa účastník konania uvádza, že spotrebiteľ si objednal dňa 23.05.2018 4ks zimných pneumatík BF GODRICH ACTIVAN WINTER 215/60 R16 103T v cene 45,87 €/ks. Po prijatí objednávky účastník konania zistil, že došlo k chybe, na webovej stránke, nakoľko uvedená cena bola nereálna, a to z dôvodu problémov s nacenením pneumatík na stránke, kde boli uvedené nereálne ceny, z dôvodu, že na serveri sa vyskytla chyba, na ktorej odstránení sa pracovalo. Účastník konania obratom kontaktoval spotrebiteľa, ospravedlnil sa za vzniknutú chybu a ponúkol spotrebiteľovi vhodné alternatívne pneumatiky. Spotrebiteľ však striktnie trval na svojej pôvodnej objednávke a nebol ochotný dohodnúť sa na alternatívnom riešení. Účastník konania nemal v úmysle klamať spotrebiteľa, záujem spotrebiteľa je preň ho vždy prvoradý. Je mu ľúto, že napriek jeho snahe vybaviť objednávku ponukou vhodných alternatívnych pneumatík riešil spotrebiteľ svoju nespokojnosť prostredníctvom podnetu k SOI.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č.



128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3. V zmysle § 3 ods. 1 zákona každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané.

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 3 ods. 1 zákona je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,

t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona sa informácie podľa odseku 1 spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie; ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné,

b) zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči.

Vyššie uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania v Obchodných podmienkach na internetovej stránke [www.pneu-club.sk](http://www.pneu-club.sk). Správny orgán má za to, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť

ešte pred uzavretím zmluvy, no zároveň nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo teda spoľahlivo zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie, používal nekalé obchodné praktiky neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Formuláciou obchodných podmienok účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil, a teda využil svoje silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení k vykonanej kontrole sú výlučne subjektívneho charakteru a ako také ich nebolo možné akceptovať ako dôvody zbavujúce účastníka konania objektívnej zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly, nakoľko účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie, používal nekalé obchodné praktiky neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach

riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom v zmluvnom vzťahu. Orgán dozoru má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona. Kupujúci má právo na úplné poskytnutie informácií v zmysle § 4 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na nedodržanie zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, ktorým bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. Rozsah porušenia povinností a zákazu je o to závažnejší, že vyššie uvedené všeobecné zmluvné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zväženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú vzhľadom na potrebu dosiahnutia jej sankčného, ale najmä preventívneho účinku.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: D/0322/08/18

Dňa: 12.12.2018

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný orgán dohľadu v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: MOTOREN s.r.o., sídlo: Myslavská 64/87, 040 16 Košice, IČO: 44 229 135, kontrola internetového obchodu: [www.motoren.sk](http://www.motoren.sk), začatá dňa 11.07.2018 kontrola ukončená dňa 14.09.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice.**

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď na internetovej stránke [www.motoren.sk](http://www.motoren.sk) účastník konania žiadnym spôsobom neinformoval o lehote, do ktorej sa zaväzuje dodať tovar, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov;**

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň poskytnúť**

spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.motoren.sk](http://www.motoren.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy;

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. k)** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.motoren.sk](http://www.motoren.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy;

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. t)** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.motoren.sk](http://www.motoren.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a ani neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

### **p o k u t u**

vo výške 400,- eur **slovom** štyristo eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03220818.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 11.07.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu: [www.motoren.sk](http://www.motoren.sk). Kontrola bola ukončená dňa 14.09.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 605/2018 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď na internetovej stránke [www.motoren.sk](http://www.motoren.sk) účastník konania žiadnym spôsobom neinformoval o lehote, do ktorej sa zaväzuje dodať tovar,

informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov;

- podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.motoren.sk](http://www.motoren.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy;

- podľa § 3 ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.motoren.sk](http://www.motoren.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy;

- podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke účastníka konania [www.motoren.sk](http://www.motoren.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a ani neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 08.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 19.09.2018 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uvádza, že všetky zistené nedostatky boli odstránené ešte pred samotným podpísaním a prevzatím inšpekčného záznamu. V prílohe zaslal účastník konania nové obchodné podmienky, ktoré v čase kontroly ešte neboli na internetovej stránke účastníka konania, no boli pridané ešte pred prevzatím inšpekčného záznamu. Zákazníkovi (pisateľovi podnetu) boli zároveň vrátené všetky peniaze za kúpu výrobku spolu s poštovným. Účastník konania dodáva, že zákazník (pisateľ podnetu) si prostredníctvom e - shopu objednal náhradný diel, ktorý sa v danom čase vyrábala v niekoľkých variantoch, pričom pisateľ podnetu nevedel špecifikovať model ani výrobné číslo dielu, nakoľko mu chýbal na motocykli výrobný štítok. Z uvedeného dôvodu vykonal objednávku dielu viackrát, po niekoľkých

objednávkach uvedeného dielu a následným vrátením kúpnej ceny spolu s poštovným už objednávky nerealizoval. Zároveň zákazníkovi (pisateľovi podnetu) účastník konania odporučil navštíviť niektorý z veterán klubov v jeho blízkosti, kde by sa na motocykel pozrel odborník, ktorý by zistil o aký presný diel sa jedná.

Účastník konania prevádzkuje elektronický obchod za účelom pomoci fanúšikov historických motocyklov, pre ktorých vyhľadáva rôzne náhradné diely, ktoré reštauruje do pôvodnej podoby pre stavbu historického motocykla. Spolupracuje s viacerými veterán klubmi na Slovensku aj v zahraničí pri vyhľadávaní náhradných dielov pri stavbe historických motocyklov.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločností v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

*Podľa § 3 ods. 1 zákona je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,*

*g) platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov,*

*h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3,*

*k) informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy,*

*t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.*

*Podľa § 3 ods. 2 zákona sa informácie podľa odseku 1 spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade*

*a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie; ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné,*

*b) zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči.*



Porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané. Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že na internetovej stránke účastníka konania [www.motoren.sk](http://www.motoren.sk) sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, informácia o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, informácia o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, informácia o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy ani informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil, naopak, poukázal na odstránenie zistených nedostatkov. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania správny orgán rovnako tak nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy, a to vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, informácia o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy ani informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že informácie uvedené v § 3 ods. 1 majú byť spotrebiteľovi poskytnuté za každých okolností. Nakoľko v danom prípade ide

o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie uvedených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o prístupí ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Pri uložení výšky pokuty správny orgán zohľadnil promptné odstránenie zistených nedostatkov účastníka konania a vzhľadom na menšiu závažnosť nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona od 200 eur do výšky 10 000 eur, bola s prihliadnutím na rozsah a závažnosť zisteného porušenia zákona uložená v dolnej polovici zákonom stanovených sadzieb, pričom výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, vzhľadom na potrebu dosiahnutia jej sankčného, ale najmä preventívneho účinku.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie  
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,  
Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0324/08/18

Dňa: 12.12.2018

**ROZHODNUTIE**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,**

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: Trung Tran Quoc, miesto podnikania: Bernolákova 1035/51, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 37 738 071, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Vietnamský obchod – textil, obuv, Hlavná 160, Kráľovský Chlmec, dňa 12.09.2018,**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 12 druhov textilných výrobkov (1 druh dámske ponožky aura.via, 1 druh pánska mikina H&S, 5 druhov pánske tričko ALNWICK STYLE, 5 druhov dámske tričko ALNWICK STYLE) v celkovej hodnote 1 067,00 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.**

**p o k u t u**

**vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.**

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03240818.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 12.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Vietnamský obchod – textil, obuv, Hlavná 160, Kráľovský Chlmec. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 12 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1 067,00 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: Pánske 25 párov dámske ponožky aura.via á 1,50 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 85 % bamboo 10 % polyamide, 5 % elasthanne, 13 ks Pánske tričko ALNWICK STYLE: KP82029 á 7,00 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % bavlna, 5 % spandex, 5 ks pánska mikina H&S á 9,00 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 75 % bavlna, 20 % polyester, 5 % spandex, 12 ks dámske tričko ALNWICK STYLE:WP80172 á 8,00 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % bavlna, 5 % spandex, 29 ks pánske tričko ALNWICK STYLE:KP82722, á 8,50 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % bavlna, 5 % spandex, 11 ks pánske tričko ALNWICK STLE:KP82706, á 8,50 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % bavlna, 5 % spandex, 18 ks pánske tričko ALNWICK STYLE:KP82726, á 8,50 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % bavlna, 5 % spandex, 24 ks pánske tričko ALNWICK STYLE:KP82730, á 8,50 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % bavlna, 5 % spandex, 3 ks dámske tričko ALNWICK STYLE:WP80548, á 3,50 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % bavlna, 5 % spandex, 4 ks dámske tričko ALNWICK STYLE:WP80677, á 3,50 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % bavlna, 5 % spandex, 6 ks dámske tričko ALNWICK STLE:WP80556, á 3,50 €, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % bavlna, 5 % spandex, 10 ks dámske tričko ALNWICK STYLE:WP80186, á 6,50 €, - 95 % bavlna, 5 % spandex.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 06.11.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania do vysvetlivky k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že inšpekčný záznam odovzdá majiteľovi.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

*Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.*

*Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 12 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 1067,00 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom, a keďže sa k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania uvádzal písomne poskytované informácie v zmysle osobitného predpisu len v cudzom jazyku u 12 druhov textilných výrobkov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol ku skutočnosti, že účelom zákona je ochrana majetku spotrebiteľa, a preto nezanedbateľná je skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o materiálovom zložení výrobkov v štátnom jazyku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku, či nevhodným používaním výrobku. Informácia o materiálovom zložení je dôležitou hlavne v štádiu rozhodovacieho procesu spotrebiteľa pri kúpe ponúkaného výrobku, pretože údaj o materiálovom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada. Neuvedením materiálového zloženia spotrebiteľ nemá k dispozícii základnú informáciu o výrobku v štátnom jazyku, na čo má v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa právo. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj možnosť negatívnych následkov na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0362/08/18

Dňa: 31.12.2018

**ROZHODNUTIE**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,**

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: Lidl Slovenská republika, v.o.s., sídlo: Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, kontrola vykonaná v prevádzkarni : LIDL – potraviny, drogéria, priemyselný tovar, Jána Pavla II 3118/3, Košice, dňa 05.10.2018,**

**pre porušenie zákazu podľa § 4 ods.2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v nadväznosti na § 7 ods.1 a § 7 ods.4 zákona, a v spojení s § 8 ods.1 písm. b) zákona, z ktorých vyplýva predávajúcemu zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú ak zapríčiňuje, alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza spotrebiteľa do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, keď ku dňu začatia akcie platnej od 27.08.2018 sa v ponuke na predaj nenachádzal 1 druh výrobku (Zmes orechov s olivami/paprikou Mediterranean 150g), ktorého ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku s platnosťou od 27.08.2018 do 02.09.2018;**

**p o k u t u**

**vo výške 600,- eur slovom šesťsto eur.**

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03620818.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 05.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: LIDL – potraviny, drogéria, priemyselný tovar, Jána Pavla II 3118/3, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom 881/18 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinností:

- podľa § 4 ods.2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v nadväznosti na § 7 ods.1 a § 7 ods.4 zákona, a v spojení s § 8 ods.1 písm. b) zákona, z ktorých vyplýva predávajúcemu zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú ak zapríčiňuje, alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza spotrebiteľa do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, keď ku dňu začatia akcie platnej od 27.08.2018 sa v ponuke na predaj nenachádzal 1 druh výrobku (*Zmes orechov s olivami/paprikou Mediterranean 150g á 1,79 eur*), ktorého ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku s platnosťou od 27.08.2018 do 02.09.2018.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 24 zákona, oznámené mu listom zo dňa 11.12.2018 zaslaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania pred vydaním rozhodnutia možnosť vyjadriť sa ku kontrolou zistenému skutkovému stavu, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu ako ani k dôvodom začatia správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril. Podkladom pre rozhodnutie bol preto kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav tak, ako je zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 05.10.2018.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá a to bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávateľia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti



ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

*V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

*V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

*Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.*

*Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že ku dňu začatia akcie (t.j. ku dňu 27.08.2018) sa v ponuke na predaj nenachádzal vyššie špecifikovaný výrobok, ktorého ponuka bola účastníkom konania prezentovaná prostredníctvom akciového letáka platného od 27.08.2018 do 02.09.2018. Z kontrolných zistení zdokumentovaných v inšpekčnom zázname jednoznačne vyplýva, že predmetný výrobok nebol v deň začatia akcie v predajni dostupný, pričom o uvedenej skutočnosti boli spotrebiteľia informovaní oznamom v znení: „*Vážení zákazníci, ospravedlňujeme sa za nedodanie reklamného tovaru: Stredomorská zmes orechov, sort. V cene 1,79 eur. Tovar nebol dodávateľom dodaný včas a preto sa v predaji nenachádza. Za pochopenie ďakujeme Lidl Slovenská republika v.o.s.*“ „,

Uvedeným konaním účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a použil nekalú obchodnú praktiku, pretože uvádzal spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k dostupnosti výrobku (produktu). O uvedenom napokon svedčí obsah podnetu spotrebiteľa, ktorý bol predmetom prešetrenia vykonanou kontrolou a z ktorého vyplýva, že spotrebiteľ bol klamlivo vylákaný do predajni účastníka konania za účelom nákupu akciového sortimentu výrobkov, pričom výrobok prezentovaný v akciovom letáku sa v ponuke na predaj nenachádzal. Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil, nevyužil ani svoje právo vyjadriť sa k zistenému skutkovému stavu a k dôvodom začatia správneho konania. Porušenie zákazu vyplývajúceho z vyššie citovaného ustanovenia § 4 ods.2 písm. c) zákona z kontrolných zistení jednoznačne vyplýva. Účastník konania za zistené porušenie zákona zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, či iné okolnosti, ktoré vznik protiprávneho stavu zapríčinili. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne mu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti 1 druhu výrobku, ktorého ponuka bola deklarovaná v letáku platnom od 27.08.2018 do 02.09.2018. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Dostupnosť tovaru je nepochybne významné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0382/08/18

Dňa: 31.12.2018

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: Dezider Farkas – POMAROSSE, miesto podnikania: Moravská 90, 040 01 Košice-Sever, IČO: 14 349736, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Kvety POMAROSSE – kvetinárstvo, Mäsiarska 15, Košice, dňa 22.10.2018,**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods.2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov (24 ks výročné knihy, 73 ks keramické koreničky - žabky, sloníky, zvončeky, košíčky, 42 ks keramické šperkovničky, 28 ks keramické vázičky, 11 ks umelé kvety (rôzne farby), 30 ks umelé karafiáty, 35 ks umelé listy, 21 ks umelé orchidey) v celkovej hodnote 421,57 eur, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi;**

**p o k u t u**

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03820818.**

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 22.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Kvety POMAROSSE – kvetinárstvo, Mäsiarska 15, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

-podľa § 12 ods.2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov v celkovej hodnote 421,57 eur, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 24 ks výročné knihy á 5,00 €, 73 ks keramické koreničky (žabky, sloníky, zvončeky, košíčky) á 0,99 €, 42 ks keramické šperkovničky á 0,99 €, 28 ks keramické vázičky á 0,99 €, 11 ks umelé kvety (rôzne farby) á 1,50 €, 15 ks umelé kvety (rôzne farby) á 1,00 €, 30 ks umelé karafiáty á 0,55 €, 35 ks umelé listy á 2,00 €, 21 ks umelé orchidey á 2,00 €.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 17.12.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 28.12.2018 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom poukazuje na skutočnosť, že z inšpekčného záznamu ani z oznámenia o začatí správneho konania nie je zrejmá špecifikácia výrobkov, nakoľko bolo kontrolovaných 24 ks výročných kníh, 42 ks keramických šperkovníc, 28 ks keramických vázičiek, 11 ks umelých kvetov, 15 ks umelých kvetov, 30 ks karafiátov, pričom ide iba o všeobecné pomenovanie výrobkov ako druhu, to znamená, že nie je odôvodnené, ktoré konkrétne výrobky nemali byť označené výrobcom, dovozcom alebo dodávateľom tak, aby ich špecifikácia nemohla byť zamienená s iným výrobkom. Účastník konania uvádza, že v ponuke boli aj ďalšie výročné knihy, keramické šperkovničky, keramické vázičky, umelé kvety, ktoré boli označené výrobcom, dovozcom alebo dodávateľom. Dôkazom je skutočnosť, uvádzaná v inšpekčnom zázname, že bolo prekontrolovaných 35 náhodne vybraných druhov ponúkaných výrobkov – darčekové a dekoračné predmety, umelé kvety. Účastník konania je toho názoru, že ak z 35 druhov kontrolovaných výrobkov bolo 26 druhov riadne označených, a ak nie je jednoznačne zdokumentované, ktoré konkrétne výrobky nemali byť označené požadovanými údajmi, tak je nepreskúmateľné, o ktoré výrobky s uvedeným nedostatkom vlastne malo ísť.

Nepreskúmateľnosť a nezrozumiteľnosť inšpekčného záznamu spôsobuje nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť oznámenia o začatí správneho konania, a takisto aj prípadne rozhodnutie o uložení pokuty. Účastník konania zároveň okrem nedostatočne a neobjektívneho zisteného a zadokumentovaného skutkového stavu poukazuje aj na skutočnosť, že neoznačenie výrobkov výrobcom alebo dovozcom nepovažuje za závažný nedostatok, ktorý by si vyžadoval trestanie účastníka konania aj finančnou pokutou. Týmto konaním nevznikla nikomu škoda. Účastník

konania je presvedčený, že správny orgán v ostatných prípadoch s rovnakým nedostatkom netrestal kontrolované osoby finančnou pokutou, a preto účastník konania žiada správny orgán aby postupoval v zmysle zásady rovnakého zaobchádzania v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti účastník konania považuje začatie správneho konania za predčasné a nezákonné, a žiada o zastavenie správneho konania v celom rozsahu.

V čase kontroly prítomná osoba (vedúca prevádzkarne) kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietala, vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že tovar opatria štítkami a pri najbližšej dodávke tovaru budú žiadať dodávateľa, aby dodaný tovar bol označený štítkami.

Dňa 24.10.2018 bola správne mu orgánu doručená správa o odstránení nedostatkov, v ktorej účastník konania (kontrolovaná osoba) uviedol, že chýbajúce označenia výrobkov uvedené v inšpekčnom zázname boli doplnené.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá a to bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

*V zmysle § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi. Správny orgán hodnotí skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania za tendenčné, právne irelevantné, ktorých jediným cieľom je zbaviť sa zodpovednosti za protiprávny stav zistený vykonanou kontrolou, za ktorý účastník konania zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Správny orgán podotýka, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom, pretože má za jednoznačne preukázané, že zo strany účastníka došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly dňa 22.10.2018 táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Predmetná kontrola vykonaná inšpektormi SOI, bola vykonaná za prítomnosti zamestnanca účastníka konania, ktorý mal možnosť počas kontroly aktívne spolupracovať s inšpektormi, pričom bol oboznámený so zistenými porušeniami a v prípade pochybností alebo nesprávne zadokumentovaného zisteného skutkového stavu v čase kontroly mal objektívnu možnosť vyjadriť sa k inšpekčnému záznamu

formou poznámky do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu, mohol tak rozporovať nie len samotný výkon kontroly ale aj zistené porušenia, čo však, ako vyplýva zo spisového materiálu, neurobil. Zamestnankyňa účastníka konania, ktorá bola počas predmetnej kontroly v prevádzkarni prítomná, kontrolné postupy ako ani žiadne zistenia nespochybnila, nevyvrátila, neoznačila za nesprávne a ani žiadnym iným spôsobom nenamietala, preto správny orgán nevidí dôvod pochybovať o legitímnosti vykonanej kontroly inšpektormi, ktorí zisťujú dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Navyše účastník konania mohol voči nariadenému opatreniu, ktoré mu bolo uložené pri vykonanej kontrole podať do 3 dní námietky správny orgán ihneď po vykonanej kontrole, respektíve mohol sa vyjadriť alebo inak spochybniť relevantné skutkové okolnosti zistené objektívne vykonanou kontrolou. No k tomu však pristúpil až v čase začatia správneho konania, kedy je zrejmé, že jeho následkom bude uloženie peňažnej sankcie rozhodnutím prvostupňového orgánu. Správny orgán považuje za dostatočne objektívne zistený skutkový stav na vydanie prvostupňového rozhodnutia, nakoľko pomenovanie inkriminovaných druhov výrobkov je dostatočne konkretizované a zrejmé v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly, nakoľko tieto druhy výrobkov boli označené predávajúcim tak, ako je to zadokumentované v inšpekčnom zázname, aj keď iba všeobecným druhom pomenovania týchto druhov výrobkov, čo však neodôvodňuje neobjektívnosť, respektíve nedostatočnosť zisteného protiprávneho skutkového stavu. Zamestnankyňa účastníka konania nespochybnila závery z vykonanej kontroly, ale právne naopak, poukázala na odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou. Odstránenie zistených nedostatkov a prijatie opatrení s cieľom ich predchádzania v budúcnosti, na ktoré účastník konania (kontrolovaná osoba) poukázal, hodnotí síce správny orgán kladne, zároveň však uvádza, že odstránenie nedostatkov bolo povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. S poukazom na uvedené nie je možné uskutočnenie nápravy hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to vo vzťahu k 9 druhom výrobkov v celkovej hodnote 421,57 eur, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo

na poskytnutie zákonom predpísaných informácií. Informácie o výrobcovi alebo dovozcovi či dodávateľovi slúžia spotrebiteľovi ako základné kritériá pri rozhodovaní sa pre kúpu konkrétneho výrobku. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán zároveň pri určení výšky pokuty postupoval v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, vyjadrenou v ustanovení § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď pri určení výšky pokuty vychádzal z rozhodovacej praxe správnych orgánov v skutkovo zhodných alebo obdobných prípadoch, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

