

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0261/08/18

Dňa: 11.12.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: FASHIONEXT s.r.o., sídlo: Topasová 1823/11, 040 11 Košice, IČO: 46 865 039, kontrola internetového obchodu: www.69slam.sk, v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, začatá dňa 26.06.2018, ukončená dňa 13.07.2018.

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko účastník konania na svojej internetovej stránke www.69slam.sk v časti Obchodných podmienkach „Odstúpenie od zmluvy“ uvedením: „*Prosíme, nohavičky, tangá, plavky atď. si skúšajte len na svoju spodnú bielizeň z hygienických dôvodov. Obaly nesmú byť porušené.*“, ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.69slam.sk neposkytol spotrebiteľovi informáciu o daňovom identifikačnom čísle a o označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal a číslo zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.69slam.sk v Obchodných podmienkach v časti „V. Preberanie tovaru, bod 2.“ uvedením: „*Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená*

a zničená, kupujúci je povinný bez prevzatia zásielky ihneď kontaktovať predávajúceho a so zasielateľskou spoločnosťou spísať Zápis o škode zásielky. Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a mechanické poškodenie nebudú akceptované.“, v časti reklamačného poriadku „časť 2. Záručná doba a záručné podmienky“: uvedením: „Na neskoršie reklamácie z dôvodu dodania poškodeného tovaru sa nebude prihliadať.“, v časti obchodných podmienok Odstúpenie od zmluvy, bod 5“ uvedením: „Predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku (odstúpiť od zmluvy) alebo jej časť ak: a)Produkt sa nevyrába alebo sa prestal vyrábať, b)Zmenila sa cena dodávateľa produktu, c)Vystavená cena produktu bola chybná.“, uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona vo forme klamlivého konania, keď účastník konania v obchodných podmienkach uvedených na internetovej stránke www.69slam.sk v časti dodacích podmienok „Cena, platobné podmienky a prepravné“ uvádzal nejasne informáciu o nákladoch na dopravu a to tým, že *pri objednávke nad 60 Eur je doprava zdarma*, pričom na inom mieste v tejto časti dodacích podmienok uvádzal, že *„Doprava do všetkých krajín Zdarma pri objednávke nad 50,00 Eur*, ktoré boli spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu ohľadom ceny alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, keď na internetovej stránke www.69slam.sk sa nenachádzal formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, keď na internetovej stránke účastníka konania www.69slam.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu;

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke účastníka konania www.69slam.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu;

p o k u t u

vo výške 800,- eur **slovom** osemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02610818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.06.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu: www.69slam.sk. Inšpekčný záznam bol spísaný na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, prerokovaný a odovzdaný kontrolovanej osobe dňa 13.07.2018. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že Všeobecné obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Išlo teda o spotrebiteľskú zmluvu. Vyhodnotením obsahu Všeobecných obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko účastník konania na svojej internetovej stránke www.69slam.sk v časti Obchodných podmienkach „Odstúpenie od zmluvy“ ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„Odstúpenie od zmluvy“: *„Prosíme, nohavičky, tangá, plavky atď. si skúšajte len na svoju spodnú bielizeň z hygienických dôvodov. Obaly nesmú byť porušené.“*

Uvedenou podmienkou ukladal účastník konania spotrebiteľovi, v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy, povinnosti bez právneho dôvodu, a to povinnosť zaslať tovar späť predávajúcemu, pričom obaly nesmú byť porušené. Spotrebiteľ má právo výrobok rozbaľiť a odskúšať, keďže vzhľadom na špecifický spôsob predaja pri zmluvách uzatváraných na diaľku nemá možnosť výrobok skutočne vidieť a uistiť sa o jeho vlastnostiach, prípadne funkčnosti pred uzavretím zmluvy. Odstúpenie od zmluvy teda nemožno vylúčiť pre poškodenie obalu, nakoľko odstúpenie od zmluvy sa viaže na predaný tovar, nie na jeho obal. Rovnako je tak na spotrebiteľovi, akým spôsobom sa rozhodne vrátiť predávajúcemu tovar pri uplatnení si odstúpenia od zmluvy v zákonom stanovenej lehote;

- podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.69slam.sk neposkytol spotrebiteľovi informáciu o daňovom identifikačnom čísle a o označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal a číslu zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. Uvedené je v rozpore s § 4 ods. 1 písm. b), d) a e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v zmysle ktorého je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť informáciu o označení registra, ktorý ho zapísal, a číslu zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona vo forme klamlivého konania, keď účastník konania v obchodných podmienkach uvedených na internetovej stránke www.69slam.sk v časti dodacích podmienok „Cena, platobné podmienky a prepravné“ uvádzal nejasne informáciu o nákladoch na dopravu a to tým, že *pri objednávke nad 60 Eur je doprava zdarma*, pričom na inom mieste v tejto časti dodacích podmienok

uvádzal, že „Doprava do všetkých krajín Zdarma pri objednávke nad 50,00 Eur. Takéto rozporuplné informácie boli spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu ohľadom ceny alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody a teda dostatočne spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.69slam.sk v Obchodných podmienkach v časti „V. Preberanie tovaru, bod 2.“, v časti reklamačného poriadku „časť 2. Záručná doba a záručné podmienky“, v časti Odstúpenie od zmluvy, bod 5“, uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„V. Preberanie tovaru, bod 2.“: „*Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená a zničená, kupujúci je povinný bez prevzatia zásielky ihneď kontaktovať predávajúceho a so zasielateľskou spoločnosťou spísať Zápis o škode zásielky. Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a mechanické poškodenie nebudú akceptované.*“

„v časti reklamačného poriadku časť 2“. Záručná doba a záručné podmienky“: uvedením: „*Na neskoršie reklamácie z dôvodu dodania poškodeného tovaru sa nebude prihliadať.*“

„v časti Dodacie podmienky, bod 8“: „*Predávajúci nenesie zodpovednosť za oneskorené dodanie tovaru kupujúcemu zavinené prepravcom. Za poškodenie zásielky zavinené prepravcom zodpovedá v plnom rozsahu prepravca.*“,

Uvedené podmienky sú v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), v zmysle ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady. Podľa § 619 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí vecí v záručnej dobe, ktorá je v zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka 24 mesiacov. Predávajúci teda zodpovedá za vady predanej veci od jej prevzatia kupujúcim, a to počas trvania celej záručnej doby. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na uplatnenie reklamácie (§ 3 ods. 1 zákona), a teda touto podmienkou účastník konania zároveň upiera spotrebiteľom právo na uplatnenie reklamácie.

„v časti Odstúpenie od zmluvy, bod 5“: „*Predávajúci si vyhradzuje právo zrušiť objednávku (odstúpiť od zmluvy) alebo jej časť ak: a)Produkt sa nevyrába alebo sa prestal vyrábať, b)Zmenila sa cena dodávateľa produktu, c)Vystavená cena produktu bola chybná.*“

Uvedená podmienka je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. i) OZ, v zmysle ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve. Zároveň v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní.

- podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. , v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, keď na internetovej stránke www.69slam.sk sa nenachádzal formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3;

- podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, keď na

internetovej stránke účastníka konania www.69slam.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; - podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.69slam.sk neoznámil spotrebiteľovi žiadnym spôsobom informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákonov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 08.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 16.11.2018 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uvádza, že berie na vedomie kontrolou zistené nedostatky, ktoré okamžite odstránil. Veľmi ho mrzí, že z jeho strany došlo k takýmto chybám, no neurobil ich vedome a nechcel porušiť žiaden zákon či poškodiť spotrebiteľov. Účastník konania prevádzkuje malý e-shop, ročne vybaví iba 100 objednávok. Doteraz sa nestretol so žiadnou reklamáciou od kupujúcich. Verí, že pokuta nebude preň ho likvidačná, a že bude môcť naďalej poskytovať kvalitné služby. V čase kontroly prítomný účastník konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že nedostatky berie na vedomie. Reklamačný poriadok bol upravený a zistené nedostatky v čo najkratšom čase budú odstránené.

Dňa 16.07.2018 účastník konania zaslal na adresu správneho orgánu doklady požadované vykonanou kontrolou, a to fotokópie dvoch faktúr vystavených pre spotrebiteľov a upravený reklamačný poriadok a dodacie podmienky, ktoré v čase prejedávania inšpekčného záznamu nebolo možné z dôvodu poruchy na stránke otvoriť a potvrdiť úpravu.

Dňa 23.07.2018 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že nedostatky odstránil a ako dôkaz zaslal v tomto vyjadrení v prílohe opravené zmluvné podmienky.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3. V zmysle § 3 ods. 1 zákona každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona, predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané.

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, sa rozumie obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa, sa rozumie rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 3 ods. 1 zákona je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo zmluvy uzavreť mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku,

jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy,

ktorou je Slovenská republika viazaná,

h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

l) poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.

t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona sa informácie podľa odseku 1 spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade

a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie; ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné,

b) zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči.

Vyššie uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania v Obchodných podmienkach na internetovej stránke www.69slam.sk. Správny orgán má za to, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, no zároveň nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo teda spoľahlivo zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie, ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, používal nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy a poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru v zmysle všeobecného predpisu. Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Formuláciou obchodných podmienok účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil, a teda využil svoje silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom, naopak poukázal na odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite

nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán pri posudzovaní skutkového stavu veci a rozhodovaní vo veci prihliadol na promptné odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie, ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, používal nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy a poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru v zmysle všeobecného predpisu. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom v zmluvnom vzťahu. Orgán dozoru má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že Ústava SR v čl. 13 ods. 1 zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy SR. Táto ústavná ochrana sa premieta v ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia, ktorého účelom je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. poskytovateľ služby sám spotrebiteľovi ustanovil.

Predávajúci rovnako tak nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona. Kupujúci má právo na úplné poskytnutie informácií v zmysle § 4 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na nedodržanie zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, ktorým bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú vzhľadom na potrebu dosiahnutia jej sankčného, ale najmä preventívneho účinku.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0306/08/18

Dňa: 28.11.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: NIKA TRANS – REAL, s.r.o., sídlo: Letná 27, 043 14 Košice, IČO: 45 338 833, dňa 01.08.2018 začatá kontrola kontrolovaného subjektu v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly bol zaslaný na adresu sídla kontrolovaného subjektu dňa 01.08.2018.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamáciu spotrebiteľa (pisateľa podnetu č. 1103/17) zo dňa 17.05.2017 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa ich uplatnenia.

p o k u t u

vo výške 400,- eur **slovom** štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03060818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.08.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly kontrolovaného subjektu v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly bol zaslaný na adresu sídla kontrolovaného subjektu dňa 01.08.2018. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1103/17 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákonnej povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamáciu spotrebiteľa (pisateľa podnetu č. 1103/17) zo dňa 17.05.2017 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa ich uplatnenia.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 25.10.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania uzavrel dňa 28.10.2015 so spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 1103/17) Zmluvu o dielo č. 00882 na dodávku a montáž kuchynskej linky a príslušenstva v hodnote 5 503,00 eur. Spotrebiteľ uplatnil reklamáciu zapísanú v II. reklamačnom protokole predmetného diela osobne v prevádzkarni účastníka konania dňa 17.05.2017. Účastník konania však žiadnym spôsobom nepreukázal, že reklamácia bola vybavená niektorým zo spôsobov uvedených v § 2 písm. m) zákona v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Keďže sa účastník konania k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vzhľadom na nevybavenie reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil tiež to, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne, v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne a včasné vybavenie reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: W/0311/08/18

Dňa: 28.11.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: CHEN CHEN, spol. s.r.o., sídlo: Šafárikova 1, 048 01 Rožňava, IČO: 35 840 382, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Textil, obuv, hračky, Šafárikova 1, Rožňava, dňa 25.04.2018.

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy hračiek (2 ks sada jašterov a chrobákov O AUSINI®, 2 ks sada dinosaurov O AUSINI®, 2 ks sada zvieratá z farmy O AUSINI®) v celkovej hodnote 21,80 €, na ktorých nebolo uvedené sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, sídlo dovozcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, 3 druhy hračiek (11 ks plyšové kačiatko – odpredaný vo vykonanom kontrolnom nákupe, 3ks sada zvieratá z farmy, 2 ks farmársky set) v celkovej hodnote 36,00 €, na ktorých nebolo

uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil ich identifikáciu a 1 druh hračky (*3 ks plastové odrážadlo – odpredané vo vykonanom kontrolnom nákupe*) v celkovej hodnote 29,70 €, na ktorej chýbalo upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim obmedzený vek používateľa hračky a upozornenia na bezpečné používanie hračky v štátnom jazyku.

p o k u t u

vo výške 700,- eur **slovom** sedemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03110818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.04.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Textil, obuv, hračky, Šafárikova 1, Rožňava. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora:

- podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 21,80 €, na ktorých nebolo uvedené sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, sídlo dovozcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 36,00 €, na ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil ich identifikáciu a 1 druh hračky v celkovej hodnote 29,70 €, na ktorej chýbalo upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim obmedzený vek používateľa hračky a upozornenia na bezpečné používanie hračky v štátnom jazyku. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

▪ Plyšové kačiatko á 1,50 €, kontrolovaných 11 kusov, hračka bola ponúkaná bez obalu, na hračke bola všitá etiketa, na ktorej bolo uvedené made in China a označenie CE, (výrobok z kontrolného nákupu). Chýbali údaje o výrobcovi aj o dovozcovi – chýbalo ich obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ich

možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, chýba typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, model alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky;

- Plastové odrážadlo á 9,90 €, kontrolované 3 kusy, hračka bola ponúkaná bez obalu, na hračke bol nalepený papierový štítok, na ktorom boli uvedené nasledujúce informácie v maďarskom jazyku, bez zabezpečenia ich uvedenia v štátnom jazyku: „Kezelési útmulató. Azonosító/Item: 143vSuper bike 4 gyermekjáték. Anyaga hőre lágyuló műanyag, mesterkeverékkel szinezve, papír. Fém. Tisztítása száraz törlőkendővel. Mirósége bevizsgálva. Ajánlott életkor: 3-5 éveseknek. A játék funkclójából, méretéből és jellemzőiből kifolyólag nyilvánvalóan nem alkalmas a 36 hónapnál. Fatalabb gyennekek számára. Figyelmeztetés! A csomagolóanyag nem a játék része, kérjük eltávolítás után a szemétbe helyezni! Gépjárműforgalomtól.....(výrobok z kontrolného nákupu);

- Sada jašterov a chrobákov OAUSINI® á 3,50 €, kontrolované 2 kusy, hračky boli zabalené v plastovom sáčku, s kartónom, na ktorom bolo uvedené označenie CE, made in China, NO.F833, obchodná značka výrobcu a dolepený bol dovozca Adószám HU, uvedený bol obmedzený vek používateľa slovne aj formou grafiky. Chýbali údaje o výrobcovi aj o dovozcovi – chýbalo ich sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

- Sada dinosaurov OAUSINI® á 3,50 €, kontrolované 2 kusy, hračky boli zabalené v plastovom sáčku, s kartónom, na ktorom bolo uvedené označenie CE, made in China, Item: F283, obchodná značka výrobcu a dolepený je dovozca Adószám HU, uvedený bol obmedzený vek používateľa slovne aj formou grafiky. Chýbali údaje o výrobcovi aj o dovozcovi – chýbalo ich sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

- Sada zvieratá z farmy OAUSINI® á 3,90 €, kontrolované 2 kusy, hračky boli zabalené v plastovom sáčku, s kartónom, na ktorom bolo uvedené označenie CE, made in China, NO.H636, obchodná značka výrobcu a dolepený bol dovozca Adószám HU, uvedený bol obmedzený vek používateľa slovne aj formou grafiky. Chýbali údaje o výrobcovi aj o dovozcovi – chýbalo ich sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

- Sada zvieratá z farmy á 3,90 €, kontrolované 3 kusy, hračky boli zabalené v plastovom sáčku, s kartónom, na ktorom bolo uvedené označenie CE, made in China, dolepený bol výrobca LTD Čína a dovozca Adószám HU, uvedený bol obmedzený vek používateľa slovne aj formou grafiky. Chýbali údaje o výrobcovi aj o dovozcovi – chýbalo ich obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, model alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky;

- Farmársky set á 3,90 € kontrolované 2 kusy, hračky boli zabalené v plastovom sáčku, s kartónom, na ktorom bolo uvedené označenie CE, made in China, dolepený bol výrobca LTD Čína a dovozca Adószám HU, uvedený bol obmedzený vek používateľa slovne aj formou grafiky. Chýbali údaje o výrobcovi aj o dovozcovi – chýbalo ich obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, model alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky;

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie

a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 24.10.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná konateľka účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že faktúry zašle a hračky stiahne z predaja.

Dňa 04.05.2018 boli správne orgánu doručené fotokópie nadobúdacích dokladov (fotokópia dodacieho listu č. 2018041 vystaveného dňa 20.04.2018, v ktorom boli vyznačené 4 druhy hračiek od dodávateľa I. Bratislava a fotokópia dodacieho listu č. PL6EA 3337512 vystaveného dňa 25.03.2018, v ktorom bolo vyznačených 7 druhov hračiek od dodávateľa R....Bp.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie prístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností distribútora spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo celkom 7 druhov hračiek v celkovej hodnote 87, 50 €, ktoré účastník konania ako distribútor sprístupnil na trhu, napriek tomu, že výrobca a dovozca nesplnili svoje zákonom stanovené povinnosti - na hračkách chýbalo označenie sídlom výrobcu alebo miestom jeho podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, sídlom dovozcu alebo miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania (3 druhy hračiek v celkovej hodnote 21,80 €), na hračkách nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil ich identifikáciu (3 druhy hračiek v celkovej hodnote 36,00 eur) a v prípade 1 druhu hračky v celkovej hodnote 29,70 € chýbalo upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim obmedzený vek používateľa hračky a upozornenia na bezpečné používanie hračky v štátnom jazyku.

Účastník konania skutkové zistenia nepochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Poukaz na stiahnutie predmetných hračiek z predaja, uvádzaný vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu, nemá žiadny vplyv na vyhodnotenie skutkového stavu zisteného kontrolou. Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je totiž povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť celkom 7 druhov hračiek na trhu, ak s hračkou nie sú dodané upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca a dovozca nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Podľa citovaného právneho predpisu distribútor nesmie sprístupniť

hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi bez poskytnutia návodov a upozornení v štátnom jazyku, môže viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Nedodržaním informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch, o pokynoch a bezpečnostných upozorneniach v štátnom jazyku. Predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov môže ohroziť zdravie a majetok spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi a o dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich, resp. len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: W/0312/08/18

Dňa: 28.11.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: ATENA VIP s.r.o., sídlo: D. Jurkoviča 2489/28, 955 01 Topoľčany, IČO: 47 023 252, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Čínsky obchod – textil, obuv, hračky, Hlavná 40, Moldava nad Bodvou, dňa 27.04.2018.

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky (14 ks gitara na batérie) v celkovej hodnote 39,20 €, na ktorej nebolo uvedené sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, chýbali aj inštrukcie na výmenu batérií a upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom obmedzený vek používateľa hračky, 1 druh hračky (2 ks kocky v taške 54 ks) v celkovej hodnote 10,00 €, na ktorej nebolo uvedené

obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, a chýbali upozornenia na bezpečné používanie hračky v štátnom jazyku a 5 druhov hračiek (1ks set na piknik ArtNr:5006, 2 ks set na piknik ArtNr:5007, 5 ks súprava riadu ArtNr:5004, 3ks súprava riadu v odkvapkávači ArtNr:5009, 5ks odrážadlo 142 Super bike) v celkovej hodnote 97,39 €, na ktorých chýbalo upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom obmedzený vek používateľa hračky.

p o k u t u

vo výške 800,- eur **slovom** osemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03120818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.04.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Čínsky obchod – textil, obuv, hračky, Hlavná 40, Moldava nad Bodvou. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora:

- podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky v celkovej hodnote 39,20 €, na ktorej nebolo uvedené sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, chýbali aj inštrukcie na výmenu batérií a upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom obmedzený vek používateľa hračky, 1 druh hračky v celkovej hodnote 10,00 €, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, a chýbali upozornenia na bezpečné používanie hračky v štátnom jazyku a 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 97,39 €, na ktorých chýbalo upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom obmedzený vek používateľa hračky.

S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Gitara na batérie á 2,80 €, kontrolovaných 14 ks, označenie CE, made in China, NO-32802, výrobca: Zho Le Xing®, na výrobku bolo uvedené obmedzenie veku používateľa formou grafiky a v anglickom jazyku bolo uvedené: „*WARNING! CHOKING HAZARD – Small parts.*“

Not for children under 3 years.“, táto informácia nebolo uvedené v štátnom jazyku. Chýbali údaje o výrobcovi - sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, aj o dovozcovi – chýbalo ich obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Išlo o výrobok na batérie typu 1,5 V, chýbali nasledujúce inštrukcie pre hračky s vymeniteľnými batériami v zmysle STN EN 62115:2005 „Elektrické hračky. Bezpečnosť“: „*batérie, ktoré nie sú určené na nabíjanie sa nesmú nabíjať*“, *nesmú sa kombinovať rôzne typy batérií*“, *vybité batérie sa majú vybrať z hračky*“ atď.

- Kocky v taške 54 ks, á 5,00 €, kontrolované 2 ks, označenie CE, made in China, No. JJ3705, na výrobku bolo uvedené obmedzenie veku používateľa formou grafiky, nebola uvedená krátka informácia v štátnom jazyku o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom obmedzenie veku používateľa. Na výrobku bolo uvedené upozornenie, ktoré nebolo v štátnom jazyku, keď uvedené bolo v anglickom jazyku takto: „*WARNING: All packing materials, such as tape, plastic sheets, wire ties and tags are not part of this toy, and should be discarded for your child's safety.*“. Chýbali údaje o výrobcovi aj o dovozcovi – chýbalo ich obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.
- Set na piknik ArtNr: 5006, á 4,99 €, kontrolovaný 1 ks, označenie CE, výrobca: D. Bp. Made in EU. Na výrobku bolo uvedené obmedzenie veku používateľa formou grafiky a v maďarskom jazyku bolo uvedené: „*Figyelem! Nem alkamas 36 hónapos kor alatti gyermekek számára. Fulladásveszély!*“, „*Az apró alkatrészek lenyelése fulladást okozhat!*“ tieto informácie neboli uvedené v štátnom jazyku.
- Set na piknik ArtNr: 5007, á 4,99 €, kontrolované 2 ks, označenie CE, výrobca: D. Bp., Made in EU. Na výrobku bolo uvedené obmedzenie veku používateľa formou grafiky a v maďarskom jazyku bolo uvedené: „*Figyelem! Nem alkamas 36 hónapos kor alatti gyermekek számára. Fulladásveszély!*“, „*Az apró alkatrészek lenyelése fulladást okozhat!*“ tieto informácie neboli uvedené v štátnom jazyku.
- Súprava riadu ArtNr: 5004, á 3,50 €, kontrolovaných 5 ks, označenie CE, výrobca: D. Bp. , Made in EU. Na výrobku bolo uvedené obmedzenie veku používateľa formou grafiky a v maďarskom jazyku bolo uvedené: „*Figyelem! Nem alkamas 36 hónapos kor alatti gyermekek számára. Fulladásveszély!*“, „*Az apró alkatrészek lenyelése fulladást okozhat!*“ tieto informácie neboli uvedené v štátnom jazyku.
- Súprava riadu v odkvapkávači ArtNr: 5009, á 4,99 €, kontrolované 3 ks, označenie CE, výrobca: D. Bp., Made in EU. Na výrobku bolo uvedené obmedzenie veku používateľa formou grafiky a v maďarskom jazyku bolo uvedené: „*Figyelem! Nem alkamas 36 hónapos kor alatti gyermekek számára. Fulladásveszély!*“, „*Az apró alkatrészek lenyelése fulladást okozhat!*“ tieto informácie neboli uvedené v štátnom jazyku.
- Odrážadlo 142 Super bike 4, á 9,99 €, kontrolovaných 5 ks, označenie CE, výrobca: D. Made in Hungary. Na hračke bol nalepený papierový štítok, na ktorom boli uvedené nasledujúce informácie v maďarskom jazyku, neboli uvedené v štátnom jazyku: „*Ajánlott életkor: 2-4 éveseknek. Figyelem! A csomagolóanyag nem a játék része, kérjük eltávolítás után a szemébe helyezni! Gépjárműforgalomtól elzárt helyen, felnőtt felü gyelete mellett használható! Órizzze meg a kezelési útmutatót! Maximális terhelés 25 kg. Ültesse a gyereket az ülésbe.....*“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 24.10.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 21.05.2018 boli správnemu orgánu doručené fotokópie nadobúdacích dokladov (fotokópia pokladničných dokladov č.0012 vystaveného dňa 11.11.2017, č.0025 vystaveného dňa 18.11.2017, č.0024 vystaveného dňa 18.11.2017, v ktorých bolo vyznačených 22 druhov hračiek od dodávateľov C. Bratislava.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom

alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností distribútora spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky v celkovej hodnote 39,20 €, na ktorej nebolo uvedené sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, chýbali aj inštrukcie na výmenu batérií a upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim obmedzený vek používateľa hračky, 1 druh hračky v celkovej hodnote 10,00 €, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, a chýbali upozornenia na bezpečné používanie hračky v štátnom jazyku a 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 97,39 €, na ktorých chýbalo upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim obmedzený vek používateľa hračky. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť prísť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť 7 druhov hračiek na trhu ak s hračkou nie sú dodané upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca a dovozca nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek.

V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Podľa citovaného právneho predpisu distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi bez poskytnutia návodov a upozornení v štátnom jazyku, môže viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Nedodržaním informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch, o pokynoch a bezpečnostných upozorneniach v štátnom jazyku. Predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov môže ohroziť zdravie a majetok spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi a o dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre

spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu spotrebiteľov - deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich, resp. len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0315/08/18

Dňa: 29.11.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **Ringer s.r.o.**, sídlo: **Tichá 254/4, 044 12 Nižný Klátov, IČO: 50 353 357**, kontrola zariadenia Detské ihrisko v rekreačno – zábavnom parku OŠALŠE, Girady 2, Košické Olšany, začatá dňa 16.08.2018, ukončená dňa 04.09.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne a bezpečné použitie, keď účastník konania ako prevádzkovateľ zariadenia detského ihriska, nachádzajúceho sa v rekreačno – zábavnom parku OŠALŠE, Girady 2, Košické Olšany, nezabezpečil jeho riadne a bezpečné použitie, nakoľko na kontrolovanom zariadení detského ihriska (ďalej len „ZDI“) boli zistené rizikové prvky:

- u mostíkového hradu, ktorý pozostáva zo 6 vežíčiek - plošín, pri vstupe na druhú plošinu cez závesný most z jednej strany uvoľnený lanový výplet, čím vznikalo riziko pádu detí pri nástupe na plošinu, a navyše chýbajúca v poradí druhá lamela závesného mosta, pod ktorou sa nachádzali rozstrapkané konce kovového lana, čo mohlo zapríčiniť pád a poranenie detí, čím neboli splnené požiadavky čl. 4.2.10 normy STN EN 1176 – 1:2009; na druhej strane visiaceho mosta nezaistené a rozstrapkané konce kovových lán a pri vstupe na plošinu 30 cm medzera z dôvodu posunu drevenej lamely medzi plochou mosta a plošinou, čím mohlo dôjsť k riziku pádu detí, čo nezodpovedá požiadavkám čl. 4.2.10 normy STN EN 1176 – 1:2009; uvoľnený lanový výplet pri vstupe na tretiu plošinu môže zapríčiniť vznik rizika

pádu detí, čím neboli splnené požiadavky čl. 4.2.10 normy STN EN 1176 – 1:2009; na štvrtej plošine pri vstupe uvoľnené očko so závitom na uchytienie siete, vyčnievajúce do priestoru, vytváralo možnosť vzniku poranenia detí, čím neboli splnené požiadavky čl. 4.2.5 normy STN EN 1176 – 1:2009, a navyše aj uvoľnené sieťovanie, a tým vzniknutý otvor, čo vytváralo možnosť vzniku rizika pádu detí; uvoľnená druhá drevená lamela a prasknuté kovové istiace lano, s rozstrapkanými koncami vyčnievajúce do priestoru na závesnom moste z druhej strany štvrtej plošiny, navyše chýbajúca v poradí druhá lamela od plošiny a tretia uvoľnená, nestabilná, čo mohlo zapríčiniť riziko poranenia nohy pri pohybe detí, čím neboli splnené požiadavky čl. 4.2.10 normy STN EN 1176 – 1:2009 a čl. 4.2.5 normy STN EN 1176 – 1:2009; na piatej plošine klinec vytrčajúci do priestoru určeného pre deti, uvoľnená prvá drevená lamela, nestabilná, čo mohlo zapríčiniť riziko poranenia chodidla u detí, čím neboli splnené požiadavky čl. 4.2.10 normy STN EN 1176 – 1:2009; pod závesným mostom uvoľnené kovové istiace lano, visiace do priestoru, čo nezodpovedá požiadavkám čl. 4.2.5 normy STN EN 1176 – 1:2009; v prípade pohybu detí pod zariadením možné zachytenie hlavy a časti tela, čím neboli splnené požiadavky čl. 4.2.7.4 normy STN EN 1176 – 1:2009; pri šiestej plošine u šmýkačky šírka miesta nasadnutia nezodpovedala šírke šmýkacej časti, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.3.3 a čl. 4.3.4 normy STN EN 1176-3:2009 a navyše chýbal priečnik, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2 normy STN EN 1176-3:2009; vzdialenosť od poslednej drevenej lamely k šiestej plošine bola až 35 cm, u ktorej navyše chýbal drevený prvok, čo mohlo zapríčiniť riziko pádu dieťaťa do zariadenia a súčasne do priestoru hry vyčnievali nepokryté konce šrúb a kovové konce uvoľnených lán, čím mohlo dôjsť ku vzniku poranenia u detí, čo nezodpovedá požiadavkám čl. 4.2.5 normy STN EN 1176 – 1:2009;

- u drevenej zostavy so šmýkačkou (pirátska loď) nebol na šmýkačke s výškou pádu väčšou ako 1000 mm umiestnený priečnik cez prístupový otvor, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2 normy STN EN 1176-3:2009; schody vedúce na plošinu v 1,80 m výške mali zábradlie iba z jednej strany, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2.4.1 normy STN EN 1176-1:2009; miesto nasadnutia dlhšie ako 400 mm a otvor v parapete nebol tak široký, ako je jeho široký klzný úsek, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-1:2009; vo dverách sudu z vnútornej strany vyčnievajúci klinec do priestoru pohybu detí, a na drevenej podlahe sudu diera o rozmere 31x5 cm, čo vytváralo možnosť rizika poranenia detí, čo nezodpovedá požiadavkám čl. 4.2.5 normy STN EN 1176 – 1:2009;

- u 1x dvojhodačky v drevenej konštrukcii, drevené prvky (bez tlmenia nárazu) po zaťažení viacerých detí sa rozhybali, pričom mohlo dôjsť k zrážkam jednotlivých detí a navyše na tomto zariadení sa vytvárali miesta, kde sa mohli deti pohybovať proti sebe, čo vytváralo možnosť rizika poranenia detí, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2.6 normy STN EN 1176-1:2009.

- u šmýkačky s plošinou vo výške 1,26 m nad zemou, miesto nasadnutia dlhšie ako 400 nebolo tak široké, ako je jeho široký klzný úsek, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-1:2009, schody vedúce na plošinu v 1,26 m výške mali zábradlie iba z jednej strany, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2.4.1 normy STN EN 1176-1:2009 a nezabezpečenie dostatočnej ochrany proti pádu z tejto šmýkačky nezodpovedá norme STN EN 1176-1:2009.

- u trampolíny Jumpex, roztrhané obvodové opláštenie kovovej konštrukcie po celej šírke a pokazený istiaci zips slúžiaci na uzatvorenie vnútorného priestoru trampolíny, čo vytváralo možnosť rizika poranenia detí,

- u trampolíny Ringo, zlomená vertikálna kovová tyč zaisťujúca obvodové sieťovanie,

taktiež poškodené obvodové opláštenie kovovej konštrukcie a poškodený istiaci zips slúžiaci na uzatvorenie vnútorného priestoru trampolíny, čo vytváralo možnosť rizika poranenia detí;

- v priestore medzi drevenou konštrukciou dvojhodačky a trampolínou, na trávnom poraste sa nachádzal vývod elektriny trčiaci zo zeme v plastovej dóze s polámaným ochranným krytom, čo bolo z pohľadu detí pohybujúcich sa v tomto priestore neprípustné,
- zariadenie detského ihriska nebolo označené v zmysle čl. 7 normy STN EN 1176-1:2009, v zmysle čl. 4.3.9 normy STN EN 1176-10:2009, v zmysle normy čl. 8.2.4 normy STN EN 1176-7:2009, nebola vedená evidencia o kontrolách v zmysle čl. 6 normy STN EN 1176-7:2009 a navyše u predmetného zariadenia nebolo doposiaľ vyhotovené posúdenie zhody autorizovanou osobou v zmysle normy STN EN 1176-1:2009.

p o k u t u

vo výške 5 000,- eur **slovom** päťtisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03150818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.08.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly zariadenia Detské ihrisko v rekreačno – zábavnom parku OŠALŠE, Girady 2, Košické Olšany. Kontrola bola ukončená dňa 04.09.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne a bezpečné použitie, keď účastník konania ako prevádzkovateľ zariadenia detského ihriska, nachádzajúceho sa v rekreačno – zábavnom parku OŠALŠE, Girady 2, Košické Olšany, nezabezpečil jeho riadne a bezpečné použitie, nakoľko na kontrolovanom zariadení detského ihriska (ďalej len „ZDI“) boli zistené rizikové prvky: porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktoré umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, keď kontrolovaná osoba ako prevádzkovateľ zariadenia detského ihriska nezabezpečila jeho riadne a bezpečné použitie, nakoľko na kontrolovanom zariadení detského ihriska boli zistené rizikové prvky:

- u mostíkového hradu, ktorý pozostáva zo 6 vežičiek - plošín, pri vstupe na druhú plošinu cez závesný most z jednej strany uvoľnený lanový výplet, čím vznikalo riziko pádu detí pri nástupe na plošinu, a navyše chýbajúca v poradí druhá lamela závesného mosta, pod ktorou sa nachádzali rozstrapkané konce kovového lana, čo mohlo zapríčiniť pád a poranenie detí, čím neboli splnené požiadavky čl. 4.2.10 normy STN EN 1176 – 1:2009; na druhej strane visiaceho mosta nezaistené a rozstrapkané konce kovových lán a pri vstupe na plošinu 30 cm medzera z dôvodu posunu drevenej lamely medzi plochou mosta a plošinou, čím mohlo dôjsť k riziku pádu detí, čo nezodpovedá požiadavkám čl. 4.2.10 normy STN EN 1176 – 1:2009; uvoľnený lanový výplet pri vstupe na tretiu plošinu môže zapríčiniť vznik rizika pádu detí, čím neboli splnené požiadavky čl. 4.2.10 normy STN EN 1176 – 1:2009; na štvrtej plošine pri vstupe uvoľnené očko so závitom na uchytenie siete, vyčnievajúce do priestoru, vytváralo možnosť vzniku poranenia detí, čím neboli splnené požiadavky čl.

4.2.5 normy STN EN 1176 – 1:2009, a navyše aj uvoľnené sieťovanie, a tým vzniknutý otvor, čo vytváralo možnosť vzniku rizika pádu detí; uvoľnená druhá drevená lamela a prasknuté kovové istiace lano, s rozstrapkanými koncami vyčnievajúce do priestoru na závesnom moste z druhej strany štvrtej plošiny, navyše chýbajúca v poradí druhá lamela od plošiny a tretia uvoľnená, nestabilná, čo mohlo zapríčiniť riziko poranenia nohy pri pohybe detí, čím neboli splnené požiadavky čl. 4.2.10 normy STN EN 1176 – 1:2009 a čl. 4.2.5 normy STN EN 1176 – 1:2009; na piatej plošine klinec vytŕčajúci do priestoru určeného pre deti, uvoľnená prvá drevená lamela, nestabilná, čo mohlo zapríčiniť riziko poranenia chodidla u detí, čím neboli splnené požiadavky čl. 4.2.10 normy STN EN 1176 – 1:2009; pod závesným mostom uvoľnené kovové istiace lano, visiace do priestoru, čo nezodpovedá požiadavkám čl. 4.2.5 normy STN EN 1176 – 1:2009; v prípade pohybu detí pod zariadením možné zachytenie hlavy a časti tela, čím neboli splnené požiadavky čl. 4.2.7.4 normy STN EN 1176 – 1:2009; pri šiestej plošine u šmýkačky šírka miesta nasadnutia nezodpovedala šírke šmýkacej časti, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.3.3 a čl. 4.3.4 normy STN EN 1176-3:2009 a navyše chýbal priečnik, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2 normy STN EN 1176-3:2009; vzdialenosť od poslednej drevenej lamely k šiestej plošine bola až 35 cm, u ktorej navyše chýbal drevený prvok, čo mohlo zapríčiniť riziko pádu dieťaťa do zariadenia a súčasne do priestoru hry vyčnievali nepokryté konce šrúb a kovové konce uvoľnených lán, čím mohlo dôjsť ku vzniku poranenia u detí, čo nezodpovedá požiadavkám čl. 4.2.5 normy STN EN 1176 – 1:2009;

- u drevenej zostavy so šmýkačkou (pirátska loď) nebol na šmýkačke s výškou pádu väčšou ako 1000 mm umiestnený priečnik cez prístupový otvor, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2 normy STN EN 1176-3:2009; schody vedúce na plošinu v 1,80 m výške mali zábradlie iba z jednej strany, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2.4.1 normy STN EN 1176-1:2009; miesto nasadnutia dlhšie ako 400 mm a otvor v parapete nebol tak široký, ako je jeho široký klzný úsek, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-1:2009; vo dverách sudu z vnútornej strany vyčnievajúci klinec do priestoru pohybu detí, a na drevenej podlahe sudu diera o rozmere 31x5 cm, čo vytváralo možnosť rizika poranenia detí, čo nezodpovedá požiadavkám čl. 4.2.5 normy STN EN 1176 – 1:2009;

- u 1x dvojhojdačky v drevenej konštrukcii, drevené prvky (bez tlmenia nárazu) po zaťažení viacerých detí sa rozhybali, pričom mohlo dôjsť k zrážkam jednotlivých detí a navyše na tomto zariadení sa vytvárali miesta, kde sa mohli deti pohybovať proti sebe, čo vytváralo možnosť rizika poranenia detí, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2.6 normy STN EN 1176-1:2009.

- u šmýkačky s plošinou vo výške 1,26 m nad zemou, miesto nasadnutia dlhšie ako 400 nebolo tak široké, ako je jeho široký klzný úsek, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 1176-1:2009, schody vedúce na plošinu v 1,26 m výške mali zábradlie iba z jednej strany, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2.4.1 normy STN EN 1176-1:2009 a nezabezpečenie dostatočnej ochrany proti pádu z tejto šmýkačky nezodpovedá norme STN EN 1176-1:2009.

- u trampolíny Jumpex, roztrhané obvodové opláštenie kovovej konštrukcie po celej šírke a pokazený istiaci zips slúžiaci na uzatvorenie vnútorného priestoru trampolíny, čo vytváralo možnosť rizika poranenia detí,

- u trampolíny Ringo, zlomená vertikálna kovová tyč zaisťujúca obvodové sieťovanie, taktiež poškodené obvodové opláštenie kovovej konštrukcie a poškodený istiaci zips slúžiaci na uzatvorenie vnútorného priestoru trampolíny, čo vytváralo možnosť rizika poranenia detí;

- v priestore medzi drevenou konštrukciou dvojhodačky a trampolínou, na trávnom poraste sa nachádzal vývod elektriny trčiaci zo zeme v plastovej dóze s polámaným ochranným krytom, čo bolo z pohľadu detí pohybujúcich sa v tomto priestore neprípustné,
- zariadenie detského ihriska nebolo označené v zmysle čl. 7 normy STN EN 1176-1:2009, v zmysle čl. 4.3.9 normy STN EN 1176-10:2009, v zmysle normy čl. 8.2.4 normy STN EN 1176-7:2009, nebola vedená evidencia o kontrolách v zmysle čl. 6 normy STN EN 1176-7:2009 a navyše u predmetného zariadenia nebolo doposiaľ vyhotovené posúdenie zhody autorizovanou osobou v zmysle normy STN EN 1176-1:2009.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 26.10.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomný účastník konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že nedostatky berie na vedomie a rešpektuje záväzné pokyny a opatrenia.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá a to bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti. Povinnosťou predávajúceho t.j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konaná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti spoľahlivo preukázané. Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že na kontrolovanom zariadení detského ihriska (ďalej len „ZDI“), nachádzajúceho sa v rekreačno – zábavnom parku OŠALŠE, Girady 2, Košické Olšany, boli zistené vyššie špecifikované rizikové prvky. Kontrolou bol zistený uvoľnený lanový výplet plošiny mostíkového hradu, rozstrapkané konce kovového lana, nezaistené a rozstrapkané konce kovových lán na druhej strane visiaceho mosta, pri vstupe na plošinu 30 cm medzera z dôvodu posunu drevenej lamely medzi plochou mosta a plošinou, uvoľnené sieťovanie, a tým vzniknutý otvor, vytvárajúci možnosť vzniku rizika pádu detí, uvoľnená druhá drevená lamela a prasknuté kovové istiace lano, s rozstrapkanými koncami vyčnievajúce do priestoru na závesnom moste z druhej strany štvrtej plošiny, chýbajúca lamela od plošiny a tretia uvoľnená, nestabilná, čo mohlo zapríčiniť riziko poranenia nohy pri pohybe detí, vytrčajúci klinec do priestoru určeného pre deti na ďalšej z plošín mostíkového hradu, uvoľnená prvá drevená lamela, nestabilná, čo mohlo zapríčiniť

riziko poranenia chodidla u detí, pod závesným mostom uvoľnené kovové istiace lano, visiace do priestoru, nezodpovedajúca šírka miesta nasadnutia šmýkačky, chýbajúci priečnik, vyčnievajúce nepokryté konce šrúb a kovové konce uvoľnených lán, v prípade drevenej zostavy so šmýkačkou (pirátska loď) chýbal priečnik cez prístupový otvor, schody vedúce na plošinu v 1,80 m výške mali zábradlie iba z jednej strany, miesto nasadnutia dlhšie ako 400 mm a otvor v parapete nebol tak široký, ako jeho široký klzný úsek, vo dverách sudu z vnútornej strany sa nachádzal vyčnievajúci klínek do priestoru pohybu detí, a na drevenej podlahe sudu diera o rozmere 31x5 cm, čo vytváralo možnosť rizika poranenia detí. V prípade jednej dvojhojdačky v drevenej konštrukcii bolo zistené, že drevené prvky (bez tlmenia nárazu) po zaťažení viacerých detí sa rozhybali, pričom mohlo dôjsť k zrážkam jednotlivých detí a navyše na tomto zariadení sa vytvárali miesta, kde sa mohli deti pohybovať proti sebe, čo vytváralo možnosť rizika poranenia detí, u šmýkačky s plošinou vo výške 1,26 m nad zemou, nebolo miesto nasadnutia dlhšie ako 400 dostatočne široké, schody vedúce na plošinu v 1,26 m výške mali zábradlie iba z jednej strany, nebola zabezpečená dostatočná ochrana proti pádu. V prípade trampolíny Jumpex, bolo zistené roztrhané obvodové opláštenie kovovej konštrukcie po celej šírke a pokazený istiaci zips slúžiaci na uzatvorenie vnútorného priestoru trampolíny, čo vytváralo možnosť rizika poranenia detí, u trampolíny Ringo bola zistená zlomená vertikálna kovová tyč zaisťujúca obvodové sieťovanie a taktiež poškodené obvodové opláštenie kovovej konštrukcie a poškodený istiaci zips slúžiaci na uzatvorenie vnútorného priestoru trampolíny, čo vytváralo možnosť rizika poranenia detí. V priestore medzi drevenou konštrukciou dvojhojdačky a trampolínou, na trávnom poraste, sa navyše nachádzal vývod elektriny trčiaci zo zeme v plastovej dóze s polámaným ochranným krytom, čo bolo z pohľadu detí pohybujúcich sa v tomto priestore neprípustné. Z kontrolných zistení tiež vyplynulo, že zariadenie detského ihriska nebolo označené v zmysle čl. 7 normy STN EN 1176-1:2009, v zmysle čl. 4.3.9 normy STN EN 1176-10:2009, v zmysle normy čl. 8.2.4 normy STN EN 1176-7:2009, nebola vedená evidencia o kontrolách v zmysle čl. 6 normy STN EN 1176-7:2009 a navyše u predmetného zariadenia nebolo doposiaľ vyhotovené posúdenie zhody autorizovanou osobou v zmysle normy STN EN 1176-1:2009.

Z uvedeného vyplýva, že účastník konania ako prevádzkovateľ zariadenia detského ihriska nezabezpečil jeho riadne a bezpečné použitie, nakoľko boli na ZDI zistené vyššie uvedené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami na bezpečnosť ZDI určenými v norme STN EN 1176-1:2009 „Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy“, STN EN 1176-3:2009 „Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 3: Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy na šmýkačky“, STN EN 1176-7:2009 „Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 7: Návod na inštaláciu, kontrolu, údržbu a prevádzku“ a STN EN 1176-10:2009 „Zariadenia a povrch detských ihrísk. Časť 10: Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy na úplne uzavreté zariadenia na hranie“.

Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania zodpovedá za svoje konanie bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) a bez ohľadu na okolnosti, ktoré daný výsledok (porušenie zákona) spôsobili. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantný stav zistený v čase kontroly. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj zabezpečiť, aby poskytoval služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, obzvlášť ak ide o zariadenie detského ihriska určeného pre používanie deťmi.

Kontrolné zistenia účastníka konania žiadnym spôsobom nespochybnil. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností zabezpečovať poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne a bezpečné použitie.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že zariadenia detských ihrísk sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústreďujú na možné riziká a preto by tieto mali byť redukované na čo najnižšiu možnú úroveň, čo však v danom prípade vzhľadom na výskyt rizikových prvkov ZDI nebolo splnené. Uvedeným konaním účastníka konania tak nebol dosiahnutý jeden z hlavných cieľov zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, konkrétne právo na ochranu zdravia a bezpečnosti. Správny orgán zároveň prihliadol na závažnosť konania, nakoľko predmetom boli detské ihriská, ktoré boli ponechané detským užívateľom v užívaní napriek ich nevyhovujúcemu stavu. Uvedené opomenutie zo strany účastníka konania mohlo spôsobiť, že si na nich ich detskí užívatelia, ktorí nie sú schopní posúdiť mieru hroziaceho rizika, spôsobia rôzne poranenia, ktoré však vzhľadom na zistené nedostatky mohli byť aj fatálne. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli pri určení výšky pokuty zohľadnené bola skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Konanie účastníka konania bolo vyhodnotené ako závažné najmä z dôvodu, že používatelia ZDI sú deti, ktoré nie sú schopné uvážiť mieru rizika, ktoré im pri hre hrozí. Správny orgán prihliadol na obzvlášť vysokú spoločenskú nebezpečnosť stavu, kedy detské ihrisko nespĺňa podmienky na jeho bezpečné použitie a z uvedeného dôvodu považuje kontrolné zistenia za závažné. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania, je povinný dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za porušenie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie, a bez ohľadu na okolnosti, ktoré dané porušenie spôsobili.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu zdravia a bezpečnosti, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonných hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0316/08/18

Dňa: 03.12.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: HAIR CLINIC DANIELA, s.r.o., sídlo: Žižkova 19, 040 01 Košice, IČO: 50 378 139, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Kaderníctvo HAIR CLINIC DANIELA HAIR STYLES, Štefánikova 32, Košice, dňa 31.08.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a sídlo predávajúceho, keď v čase kontroly nebola prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 3 zákona, v zmysle ktorého sú predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, povinní mať označenie alebo odev, ktorý ich odliší od spotrebiteľa, keď v čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania, obsluhujúca spotrebiteľov (inšpektorov SOI), nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v čase kontroly účastník konania nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov (1 ks Keune Keratin Smooth Conditioner – keratín kondicionér 250 ml á 14,00 €/ks, 1 ks Keune Keratin Smooth Shampoo – keratín šampón 300 ml á 12,00 €/ks), zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 26,00 eur;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

p o k u t u

vo výške 800,- eur **slovom** osemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03160818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.08.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Kaderníctvo HAIR CLINIC DANIELA HAIR STYLES, Štefánikova 32, Košice. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 716/2018 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

- podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a sídlo predávajúceho, keď v čase kontroly nebola prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho;

- podľa § 15 ods. 3 zákona, v zmysle ktorého sú predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, povinní mať označenie alebo odev, ktorý ich odlíši od spotrebiteľa, keď v čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania, obsluhujúca spotrebiteľov (inšpektorov SOI), nebola odlíšená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom;

- podľa § 16 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v čase kontroly účastník konania nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov (1 ks Keune Keratin Smooth Conditioner – keratín kondicionér 250 ml á 14,00 €/ks, 1ks Keune Keratin Smooth Shampoo – keratín šampón 300 ml á 12,00 €/ks), zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 26,00 eur;

- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu

uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 05.11.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k vyššie spomenutým dôvodom začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že v skutočnosti nemala odpredať výrobky, pretože s pokladňou pracuje iba majiteľka, a myslela si, že tovar doblokuje majiteľka neskôr, keď príde.

Dňa 06.09.2018 doručil účastník konania správne orgánu kópiu rozhodnutia orgánu hygieny na uvedenie prevádzky do činnosti a poukázal na odstránenie všetkých nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 15 ods. 1 zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Podľa § 15 ods. 3 zákona predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.

Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Podľa § 18 ods. 1 zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Porušenie vyššie uvedených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Z podkladov pre rozhodnutie je rovnako zrejmé, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho a zamestnankyňa účastníka konania, obsluhujúca spotrebiteľov (inšpektorov SOI) nebola žiadnym spôsobom odlišená od spotrebiteľov.

Vykonanou kontrolou bolo zároveň zistené, že v čase kontroly účastník konania nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov (1 ks Keune Keratin Smooth Conditioner – keratín kondicionér 250 ml á 14,00 €/ks, 1 ks Keune Keratin Smooth Shampoo – keratín šampón 300 ml á 12,00 €/ks), zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 26,00 eur. Doklad o kúpe výrobku nebol vydaný v žiadnej forme, t.j. ani vo forme náhradného dokladu – paragónu, a to aj napriek tomu, že v čase kontroly sa v prevádzkarni nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica.

V prevádzke sa taktiež nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Skutočnosti uvádzané zamestnankyňou účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu považuje správny orgán za právne irelevantné nezbavujúce účastníka konania zodpovednosti za zistený protiprávny stav, vzhľadom na ich výlučný subjektívny charakter. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, vzhľadom na porušenie povinnosti uvádzať na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a sídlo predávajúceho, vzhľadom na porušenie povinnosti zabezpečiť, aby zamestnanci účastníka konania mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa, vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľom doklad o kúpe výrobku a vzhľadom na neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Následkom porušenia tohto zákazu došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami.

V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Spotrebiteľovi z citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa rovnako vyplýva právo byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne informovaný o základných informáciách slúžiacich na identifikáciu predávajúceho, čo je pre spotrebiteľa osobitne dôležité najmä v prípade uplatnenia si zodpovednosti za vady u predávajúceho.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal rovnako do úvahy skutočnosť, že nezabezpečením odevu alebo označenia odlišujúceho obsluhujúcu osobu od spotrebiteľov, bola porušená povinnosť stanovená zákonom, v dôsledku čoho by mohol byť spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom osoby, ktorá predaj výrobkov zabezpečuje.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený význam a dôležitosť vydávania dokladu o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Správny orgán zohľadnil tiež to, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Ten je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie a tiež kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku, ako aj neposkytnutí informácií o predávajúcom spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho

ekonomických záujmov a právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0336/08/18

Dňa: 11.12.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Emiliy s.r.o., sídlo: Železničná 92/20, 055 01 Margecany, IČO: 44 631 367, kontrola vykonaná v prevádzkarni: ROZLIČNÝ TOVAR, farby, drogéria, domáce potreby, Partizánska 23, Margecany, dňa 21.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 25 druhov výrobkov (Vanish Oxi Action odstraňovač škvŕn 500 ml, Woolite Blue Passion aviváž 1200 ml, Woolite Pink Romance aviváž 1200 ml, Cocolino Jasmine aviváž 1500 ml, Finish Salt soľ do umývačky riadu 1,5 kg, Ventin Waschmittel Color prací prášok 1,4 l, Dixi brezový šampón 400 ml, Dixi žihľavový šampón 400 ml, Pronto Cleaner Lime 300 ml, Pronto Extra Care aloe vera 500 ml, Sidolux Furnutire Care almond 350 ml, Pledge Multi Surface Classic 250 ml, Kobex aktívna pena na koberce 500 ml, Vanish Hand Shampoo ručný čistič na koberce 450 ml, Clin Lemon 2 v 1 čistič okien 500 ml, Sidolux Expert ochrana a lesk 750 ml, Grilpur na čistenie rúr a grilov 400 ml, Savo kúpeľňa 500 ml, Dove šampón Pro - Age 250 ml, Nivea šampón 2 v 1 Pledge Express 400 ml, šampón Pantene Strenght & Shine 400 ml, Hellix čistič krbových skiel 250 ml, Hellix čistič krbových skiel 500 ml, Hasičák na osi a sršne Bros 300 ml, Cyper 0,5 EM proti hmyzu 250 ml), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03360818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: ROZLIČNÝ TOVAR, farby, drogéria, domáce potreby, Partizánska 23, Margecany. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 25 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: Vanish Oxi Action odstraňovač škvŕn 500 ml á 2,60 €, Woolite Blue Passion aviváž 1200 ml á 3,30 €, Woolite Pink Romance aviváž 1200 ml á 3,30 €, Cocolino Jasmine aviváž 1500 ml á 3,10 €, Finish Salt soľ do umývačky riadu 1,5 kg á 2,20 €, Ventin Waschmittel Color prací prášok 1,4 l á 2,90 €, Dixi brezový šampón 400 ml á 1,80 €, Dixi žihľavový šampón 400 ml á 1,80 €, Pronto Cleaner Lime 300 ml á 4,95 €, Pronto Extra Care aleo vera 500 ml á 5,20 €, Sidolux Furnutire Care almond 350 ml á 2,90 €, Pledge Multi Surface Classic 250 ml á 2,60 €, Kobex aktívna pena na koberce 500 ml á 2,50 €, Vanish Hand Shampoo ručný čistič na koberce 450 ml á 2,50 €, Clin Lemon 2 v 1 čistič okien 500 ml á 1,40 €, Sidolux Expert ochrana a lesk 750 ml á 4,00 €, Grilpur na čistenie rúr a grilov 400 ml á 2,10 €, Savo kúpeľňa 500 ml á 2,30 €, Dove šampón Pro-Age 250 ml á 2,50 €, Nivea šampón 2 v 1 Pledge Express 400 ml á 3,10 €, Šampón Panetene Strenght & Shine 400 ml á 3,90 €, Hellix čistič krbových skiel 250 ml á 3,50 €, Hellix čistič krbových skiel 500 ml á 4,95 €, Hasičák na osi a sršne Bros 300 ml á 4,60 €, Cyper 0,5 EM proti hmyzu 250 ml á 1,80 €.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 19.11.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa vyjadril.

Dňa 26.11.2018 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uvádza, že kontrolovaný tovar bol čerstvo vyložený, a keďže na predajni bol účastník konania sám, z dôvodu časovej zaneprázdnenosti (obsluhy zákazníkov), nestihol vypočítať a nalepiť jednotkové ceny. V priebehu dňa boli jednotkové ceny vypočítané a doplnené.

Dňa 27.11.2018 bolo správnemu orgánu doručené ďalšie vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uvádza totožné skutočnosti ako v predošlom vyjadrení doručenom správnemu orgánu dňa 26.11.2018

V čase kontroly prítomná konateľka účastníka konania vo vysvetlivke inšpekčného záznamu uviedla, že tovar, ktorý dostali deň pred vykonanou kontrolou bol nový, a nestihli ešte vypočítať jednotkové ceny. Jednotkové ceny v priebehu dňa budú vypočítané.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 25 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou aj jednotkovou cenou, ktoré musia byť ľahko rozlíšiteľné a ľahko čitateľné, čo v danom prípade zabezpečené nebolo, nakoľko predmetné druhy výrobkov neboli označené jednotkovou cenou. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania ako aj vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu sú výlučne subjektívneho charakteru a ako také ich nebolo možné akceptovať ako dôvody zbavujúce účastníka konania objektívnej zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly, nakoľko účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 25 druhov výrobkov jednotkovou cenou. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných ale aj o ich jednotkových cenách.

Pri uložení výšky pokuty správny orgán zohľadnil promptné odstránenie zistených nedostatkov, ako aj menšiu závažnosť nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: W/0343/08/18

Dňa: 13.12.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Pepco Slovakia s. r. o., sídlo: Nevädzova 6, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 46 868 674, kontrola vykonaná v prevádzkarni: PEPCO – hračky, textil, potreby pre domácnosť, OC Torysa, Jaltská 2, Košice, dňa 26.09.2018.

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy hračiek (15 balení Pastelky BENIAMIN® 12 ks v balení á 1,29 €, 6 ks The Grossery Gang™ miniatúry potravín á 4,99 €) v celkovej hodnote 49,29 eur, s ktorými neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

p o k u t u

vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03430818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: PEPCO – hračky, textil, potreby pre domácnosť, OC Torysa, Jaltská 2, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy hračiek, v celkovej hodnote 49,29 eur, s ktorými neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzal tento druh výrobku:

- 15 balení Pastelky BENIAMIN® 12 ks v balení á 1,29 €/ks, ITEM No. 275502, na výrobku bolo uvedené označenie CE, uvedený bol údaj o výrobcovi: B. Pl. Výrobca obmedzil vek používateľa hračky formou grafiky ako nevhodné do 3 rokov. Chýbalo upozornenie, bezpečnostný pokyn, pre ktoré je obmedzený vek používateľa hračky.
- 6 ks The Grossery Gang™ - miniatúry potravín, 69003-00R0 á 4,99 €/ks, na výrobku bolo uvedené označenie CE, výrobca obmedzil vek používateľa hračky formou grafiky ako nevhodné do 3 rokov, uvedený bol údaj o výrobcovi: M. Australia, Made in China, uvedený bol aj údaj o dovozcovi. Upozornenie, bezpečnostný pokyn nebol uvedený v štátnom jazyku, keď sa uvádzal v cudzom jazyku takto: „WARNING! Not suitable for children under 3 years. Choking hazard. In case of unforeseen use, especially of small parts and small balls, giving rise to harm. Caution: This product does not countain food.“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 28.11.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 06.12.2018 bola správnemu orgánu doručená elektronicky prostredníctvom portálu slovensko.sk správa účastníka konania o odstránení nedostatkov zistených vykonanou kontrolou. V prílohe účastník konania priložil aj fotodokumentáciu produktov, ktoré boli označené opravenými upozorneniami. Účastník konania uvádza, že na základe uvedeného žiada správny orgán o uloženie sankcie na úrovni dolnej sadzby.

Dňa 07.12.2018 bolo správnemu orgánu doručené ďalšie vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uvádza totožné skutočnosti ako vo vyjadrení doručenom správnemu orgánu dňa 06.12.2018.

Dňa 28.09.2018 boli správnemu orgánu doručené fotokópie nadobúdacích dokladov (fotokópia faktúry č. SWDT3155893 vystavená dňa 13.07.2018, v ktorej bolo vyznačených 8 druhov hračiek od dodávateľa PEPCO P. a fotokópia faktúry č. SWDT3200793 vystavená dňa

18.09.2018, v ktorej bolo vyznačených 7 druhov hračiek od dodávateľa PEPCO P., ako aj ďalšie nadobúdacie doklady, v ktorých sa však už inkriminované 2 druhy výrobkov nevyskytovali).

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti distribútora spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy hračiek, v celkovej hodnote 49,29 eur, s ktorými neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia o osobitnom nebezpečenstve, pre ktoré je obmedzený vek používateľa hračky v štátnom jazyku. Účastník konania kontrolou zistené skutočnosti žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov uvádzaných v odvolaní správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihladené najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť 2 druhy hračiek na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

V zmysle zákona o hračkách je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku chýbajúcich bezpečnostných pokynov a upozornení uvedených v štátnom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkom. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu spotrebiteľov, teda deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihladené na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Pri uložení výšky pokuty správny orgán zohľadnil promptné odstránenie zistených nedostatkov, ako aj menšiu závažnosť nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a) až c) zákona. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0344/08/18

Dňa: 13.12.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **MILK-AGRO, spol. s r.o., sídlo: Čapajevova 36, 080 46 Prešov, IČO: 17 147 786**, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Potraviny MILK-AGRO, Mlynská 2, Krompachy, dňa 26.09.2018,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dostupnosť, keď ku dňu začatia akcie platnej od 26.09.2018 do 2.10.2018 sa v ponuke na predaj nenachádzali 3 druhy výrobkov (PRIMA oškvarková masť s cibuľkou 200g, TOFU údené Original 160g, Tyčinka marcipán v čokoláde 100g), ktorých ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku milk AGRO (platnosť od 26.09.2018 do 2.10.2018;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov (Kinder pinqui čokoláda milky cream piškótové rezy s mliečnou náplňou 30g, Babičkina voľba špaldová múka hladká 1kg), ktoré neboli označené predajnou cenou.

p o k u t u

vo výške 550,- eur slovom päťstopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03440818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Potraviny MILK-AGRO, Mlynská 2, Krompachy. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľov, evidovaného správnym orgánom pod č. 806/2018 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti a zákazu:

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dostupnosť, keď ku dňu začatia akcie platnej od 26.09.2018 do 2.10.2018 sa v ponuke na predaj nenachádzali 3 druhy výrobkov (PRIMA oškvarková masť s cibuľkou 200 g, TOFU údené Original 160 g, Tyčinka marcipán v čokoláde 100 g), ktorých ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku milk AGRO (platnosť od 26.09.2018 do 2.10.2018);
- podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy (Kinder pinqui čokoláda milky cream piškótové rezy s mliečnou náplňou 30 g, Babičkina voľba špaldová múka hladká 1 kg) výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 24 zákona, oznámené mu listom zo dňa 28.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania pred vydaním rozhodnutia možnosť vyjadriť sa ku kontrolou zistenému skutkovému stavu, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastník konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že o kontrole bude informovať nadriadených.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu

ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona sa obchodná praktika považuje za nekalú ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu a povinnosti, vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona preukázané, keďže ku dňu začatia akcie platnej od 26.09.2018 do 2.10.2018 sa v ponuke na predaj nenachádzali 3 druhy výrobkov, ktorých ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku milk AGRO (platnosť od 26.09.2018 do 2.10.2018). Z podkladov pre rozhodnutie je ďalej zrejmé, že v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou. Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, ktoré musia byť ľahko rozlíšiteľné a ľahko čitateľné, čo v danom prípade zabezpečené nebolo, nakoľko predmetné druhy výrobkov neboli označené predajnou cenou.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí

správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu a povinnosti vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praxe vo forme klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti 3 druhov výrobkov a vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 2 druhy výrobkov predajnou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praxe je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k dostupnosti výrobku. Dostupnosť a ponuka akciového tovaru je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že zákaz používania nekalej obchodnej praxe vo forme klamlivého konania bol zistený vo vzťahu k 3 druhom výrobkov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich predajných cenách.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0345/08/18

Dňa: 17.12.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Ivan Bandžuch – NICO, miesto podnikania: Sadová ulica 1154/15, 053 42 Krompachy, IČO: 33 984 301, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Ovocie, zelenina, Hlavná 5, Krompachy, dňa 26.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkare miesto podnikania fyzickej osoby, keď v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená miestom podnikania účastníka konania;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

p o k u t u

vo výške 250,- eur **slovom** dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03450818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Ovocie, zelenina, Hlavná 5, Krompachy. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne miesto podnikania fyzickej osoby, keď v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená miestom podnikania fyzickej osoby - účastníka konania;
- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 28.11.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k vyššie spomenutým dôvodom začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 11.12.2018 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uvádza, že si je vedomý porušenia všetkých nedostatkov, zistených vykonanou kontrolou. Dané nedostatky účastník konania následne už odstránil, a preto nepovažuje za vhodné riešiť túto skutočnosť uložením pokuty, nakoľko prevádzkuje len malú prevádzku, ktorá veľmi nie je zisková, ale teší sa obľube miestneho obyvateľstva už 24 rokov. Všetky doterajšie reklamácie boli riešené na mieste a to vrátením peňazí alebo výmenou tovaru.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že o nedostatkoch bude informovať nadriadených.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 15 ods. 1 zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Podľa § 18 ods. 1 zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Porušenie vyššie uvedených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. V prevádzke sa taktiež nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z podkladov pre rozhodnutie je rovnako zrejmé, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená miestom podnikania účastníka konania.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení k vykonanej kontrole sú výlučne subjektívneho charakteru a ako také ich nebolo možné akceptovať ako dôvody zbavujúce účastníka konania objektívnej zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly, nakoľko účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností, za ktorých k ich porušeniu došlo. Navyiac, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii a o jeho negatívnom výsledku hospodárenia, a teda ani nedal správnomu orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, vzhľadom na neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a vzhľadom na porušenie povinnosti uvádzať na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne miesto podnikania fyzickej osoby.

Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami.

V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán zohľadnil tiež to, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Ten je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie a tiež kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku, ako aj neposkytnutí informácií o predávajúcom spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Spotrebiteľovi z citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa rovnako vyplýva právo byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne informovaný o základných informáciách slúžiacich na identifikáciu predávajúceho, čo je pre spotrebiteľa osobitne dôležité najmä v prípade uplatnenia si zodpovednosti za vady u predávajúceho.

Pri uložení výšky pokuty správny orgán zohľadnil promptné odstránenie zistených nedostatkov, ako aj menšiu závažnosť nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0346/08/18

Dňa: 17.12.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Paulina Kövérová, miesto podnikania: 044 42 Hrašovík 36/A, IČO: 30 308 658, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Pekáreň JUNO – chlieb, pečivo, potreby pre cukrárov, OC Torysa, Jaltská 2, Košice, dňa 26.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 19 druhov výrobkov (Modelovacia hmota – fondant Fun Cakes 250 g, Modelovacia hmota – rainbow pasta 250 g, Hole sladená smotana na šľahanie 500 ml, Isomalt liaty karamel 500 g, Sprej na zdobenie torty Colorante 250 ml, Sprej na zdobenie torty PME 400 ml, Modelovacia hmota – fondant Wilton 250 g, Cukrárska poleva biela 500 g, Cukrárska poleva tmavá 58% 500 g, Cukrárska poleva tmavá 500 g, Solamyl Dr. Oetker 200 g, Mandľová múka Fun Cake 350 g, Chlieb dlhák JUNO 750 g, Chlieb pšenično ražný tmavý 900 g, Chlieb

dlháň viacvrnný JUNO 750 g, Štrúdl'a orech+jablko 120 g, Štrúdl'a tvaroh+broskyňa 120 g, Štrúdl'a mak+jablko 120 g, Štrúdl'a mak+višňa 120 g), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

p o k u t u

vo výške 250,- eur **slovom** dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03460818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Pekáreň JUNO – chlieb, pečivo, potreby pre cukrárov, OC Torysa, Jaltská 2, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

- podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 19 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: Modelovacia hmota – fondant Fun Cakes (kokos, malina, jahoda, citrón, čokoláda, pomaranč) 250g á 2,50 €, Modelovacia hmota – rainbow pasta (biela, čierna, žltá, modrá) 250g á 2,50 €, Hole – sladená smotana na šľahanie 500 ml á 1,95 €, Isomalt – liaty karamel 500g á 5,90 €, Sprej na zdobenie torty Colorante (silver, gold) 250ml á 14,20 €, Sprej na zdobenie torty PME (bronzový, perleťový) 400ml á 28,50 €, Modelovacia hmota – fondant Wilton (červený, modrý, zelený, žltý, fialová, čierna) 250g á 2,50 €, Cukrárska poleva biela 500g á 1,60 €, Cukrárska poleva tmavá 58% 500g á 3,95 €, Cukrárska poleva tmavá 500g á 1,60 €, Solamyl Dr.Oetker 200g á 1,70 €, Mandľová múka Fun Cake 350g á 12,60 €, Chlieb dlháň pekáreň JUNO 750g á 1,10 €, Chlieb pšenično ražný tmavý 900g á 1,20 €, Chlieb dlháň viacvrnný pekáreň JUNO 750g á 1,10 €, Štrúdl'a orech + jablko 120g á 0,80 €, Štrúdl'a tvaroh + broskyňa 120g á 0,80 €, Štrúdl'a mak + jablko 120g á 0,80 €, Štrúdl'a mak + višňa 120g á 0,80 €.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 28.11.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a

k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa vyjadril.

Dňa 11.12.2018 bolo správne mu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uvádza, že začatie správneho konania považuje za predčasné, nezrozumiteľné a nepreskúmateľné z dôvodu odkazu na nezrozumiteľný a nepreskúmateľný podklad, ktorým je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly. Účastník konania nesúhlasí so stavom opísaným v inšpekčnom zázname, nakoľko nevie, podľa ktorého právneho predpisu bol inšpekčný záznam vyhotovený, kedy sa považuje za doručený, aké povinné náležitosti musí inšpekčný záznam obsahovať, prečo neobsahoval mená a priezviska inšpektorov, ani pečiatku orgánu dozoru. Na základe týchto skutočností považuje účastník konania inšpekčný záznam za nezrozumiteľný a nepreskúmateľný. Obdobne účastník konania považuje aj oznámenie o začatí správneho konania za nepreskúmateľné a nezrozumiteľné, nakoľko sa v ňom uvádza: „*Pri výkone kontroly malo byť zistené porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, pričom potom sa už konkretizuje, o ktoré výrobky malo ísť a ďalej sa už konštatuje iba, ktoré nemali byť označené jednotkovou cenou.*“ Pre účastníka konania je nezrozumiteľné, prečo je postihovaný za neoznačenie tovarov predajnou cenou, keď v inšpekčnom zázname je uvedené, že výrobky neboli označené len jednotkovou cenou. Ďalej účastník konania podotýka nezrozumiteľnosť v inšpekčnom zázname, v ktorom je uvedené: „*Spotrebiteľ nie je žiadnym spôsobom (ani len ústne pri vykonaní kontrolného nákupu) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľským sporom.*“ Účastník konania považuje toto konštatovanie za neobjektívne, pretože inšpektori nedokázali a ani nezabezpečili dôkaz na zabezpečenie zistenia skutkového stavu veci. Správny orgán nedisponuje relevantným dôkazom, že predavačka neinformovala inšpektorov o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov, najmä ak účastník konania tvrdí, že predavačka informovala inšpektorov ústne o možnosti alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Účastník konania tvrdí, že v reklamačnom poriadku, ktorý bol dostupný na viditeľnom mieste v kontrolovanej prevádzke bol spotrebiteľ informovaný o tejto možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Ako dôkaz účastník konania priložil k svojmu vyjadreniu kópiu reklamačného poriadku s požadovanou informáciou. Účastník konania ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že inšpektori v inšpekčnom zázname iba skonštatovali porušenie zákona č.250/2007 Z. z., avšak neuviedli, aký konkrétny právny predpis citovaného zákona mal byť porušený. V tomto prípade ide preto o nezrozumiteľné a nepreskúmateľné právne posúdenie veci inšpektormi. Účastník konania ďalej tvrdí, že inkriminovaných 19 druhov výrobkov bolo v čase kontroly označených jednotkovou aj predajnou cenou, a zároveň poukazuje na to, že v tomto prípade ide o tvrdenie proti tvrdeniu. Ak správny orgán nepredložil účastníkovi konania relevantný dôkaz (inšpekčný záznam nepovažuje účastník konania za relevantný dôkaz, lebo ide len o písomné tvrdenie zamestnancov správneho orgánu) o tom, že predmetných 19 druhov tovarov nebolo označených jednotkovou cenou, preto správny orgán je povinný postupovať podľa zásady in dubio pro reo. Účastník konania považuje inšpekčný záznam v časti záväzných pokynov za nezrozumiteľný a nevykonateľný. Účastník konania nevie, ku akým dôvodom začatia správneho konania sa môže vyjadriť, respektíve správny orgán nekonkretizoval žiadne dôvody, ktoré mieni použiť na správne konanie. Správny orgán sa nemôže spoliehať len na tvrdenie svojich zamestnancov bez predloženia relevantných dôkazov o ich tvrdeniach, pričom sa nemôže spoliehať správny orgán iba na inšpekčný záznam, lebo ten po právnej stránke nemá oporu v žiadnom právnom predpise, a nakoniec nie je ani úradnou listinou, z dôvodu absencie úradnej pečiatky ale iba súkromnou listinou správneho orgánu, ktorá vychádza iba zo súkromných poznámok inšpektorov. K dokazovaniu tvrdenia inšpektorov o ich neinformovaní o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov v prípade nespokojnosti so spôsobom

vybavenia reklamácie si správny orgán nezabezpečil vyjadrenie predavačky, pre porovnanie s tvrdeniami inšpektorov. Z uvedených skutočností, považuje účastník konania postup správneho orgánu za nezrozumiteľný a nepreskúmateľný, lebo k začatiu správneho konania si účastník konania nezabezpečil relevantnosť právnych úkonov a relevantné dôkazy. Inšpekčný záznam je neperfektným právnym úkonom, nezrozumiteľným, nevykonateľným a nezákonným. Správne konanie trpí vadou, ktorá spôsobuje jeho nezákonnosť a následne spôsobí aj nezákonnosť prípadného vydaného rozhodnutia o uložení pokuty. Preto účastník konania žiada správny orgán o vykonanie dôkazu: výsluchu dotknutej predavačky za účelom potvrdenia, respektíve vyvrátenia tvrdenia inšpektorov o ústnej komunikácii v priebehu vykonávania kontrolného nákupu, a žiada aj o ústne pojednávanie, za účelom objektívneho a dostatočného objasnenia veci, či správny orgán postupoval správne a hlavne zákonne, pri obvinení účastníka konania z porušenia zákona. V prípade ak správny orgán nenariadi ústne pojednávanie, nevykoná v správnom konaní navrhované dôkazy účastníkom konania, vzhľadom na vyššie uvedené žiada účastník konania o zastavenie správneho konania v celom rozsahu.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že inšpekčný záznam odovzdá majiteľke.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Z obsahu inšpekčného záznamu je tiež zrejmé, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 19 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou aj jednotkovou cenou, ktoré musia byť ľahko rozlíšiteľné a ľahko čitateľné, čo v danom prípade zabezpečené nebolo, nakoľko predmetné druhy výrobkov neboli označené jednotkovou cenou.

Správny orgán hodnotí skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania za tendenčné, právne irelevantné, ktorých jediným cieľom je zbaviť sa zodpovednosti za protiprávny stav zistený vykonanou kontrolou, za ktorý účastník konania zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Správny orgán podotýka, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom, pretože má za jednoznačne preukázané, že zo strany účastníka došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly dňa 26.09.2018 táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Slovenská obchodná inšpekcia kontrolou pri poskytovaní služieb na vnútornom trhu zisťuje, či služby pri ich poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými predpismi, teda aj so zákonom o ochrane spotrebiteľa, vrátane splnenia povinností uvádzať jednotkové ceny výrobkov ako aj uvádzanie informácie o možnosti pre spotrebiteľa obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie preverujú plnenie povinnosti predávajúceho – kontrolovanej osoby vo vzťahu k spotrebiteľom za reálnych podmienok poskytovania služieb v kontrolovanej prevádzkarni v čase ich poskytovania, a to aj neohlásene. Kontrola bola navyše vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje pôsobnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie pri kontrole vnútorného trhu. Správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania o tom, že inšpekčný záznam je iba súkromnoprávnou listinou správneho orgánu, a nemôže slúžiť ako relevantný dôkaz preukazujúci porušenie povinnosti zo strany predávajúceho, nakoľko inšpekčný záznam z vykonanej kontroly tvorí objektívny hmotnoprávny právny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej, a slúži ako relevantný právny dôkaz o porušení povinností a zákazov predávajúceho, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšej škály právnych predpisov, ktoré musí pri výkone svojej podnikateľskej činnosti poznať a dodržiavať. Obsahové náležitosti inšpekčného záznamu sú upravené vnútornými predpismi orgánu dozoru, ktoré sú relevantné a postačujúce pre zákonné zaznamenanie objektívneho skutkového stavu z vykonaných kontrol. V oznámení o začatí správneho konania je jednoznačne vyjadrené porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 14a, ktoré bolo zistené u 19 výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. V prvej vete druhého dôvodu začatia správneho konania uvedeného v oznámení o začatí správneho konania je citovaná všeobecná povinnosť predávajúceho označiť výrobky predajnou a jednotkovou cenou, pričom až ďalej v pokračovaní textu je uvedené konkrétne vymedzenie (popis) protiprávneho stavu zisteného kontrolou - porušenie povinnosti označovať výrobky jednotkovou cenou. Preto sa správny orgán nestotožnil s tvrdeniami o nezrozumiteľnosti dôvodov začatia správneho konania. Z podkladov pre rozhodnutie správny orgán nemá za preukázanú tú skutočnosť, že v reklamačnom poriadku sa nachádzala informácia o možnosti alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov, pretože ten v čase kontroly túto informáciu neobsahoval, čo je jednoznačne a spoľahlivo konštatované v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly. Navyše ak by reklamačný poriadok predmetnú informáciu obsahoval, tak správny orgán nerozumie argumentácií účastníka konania, ktorá sa javí ako kontraproduktívna a nelogická v tej časti, že v čase kontroly dotknutá zamestnankyňa upovedomila spotrebiteľov (inšpektorov SOI) pri vykonanom kontrolnom nákupe o tejto možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Správny orgán pozná význam trestnoprávnej zásady in dubio pro reo, no v tomto prípade nepristúpil k jej

uplatneniu, pretože o vine predávajúceho nemá správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené žiadne pochybnosti. Správny orgán sa ďalej nemohol stotožniť s tvrdením účastníka konania o tom, že predmetných 19 druhov výrobkov bolo označených jednotkovou cenou, nakoľko z obsahu inšpekčného záznamu jednoznačne vyplýva, že kontrolou náhodne vybraných výrobkov v prevádzke bolo zistené porušenie povinnosti uvádzať jednotkové ceny pri 19 druhov inkriminovaných tovarov. Navyše, predmetná kontrola vykonaná inšpektormi SOI, bola vykonaná za prítomnosti zamestnanca účastníka konania, ktorý mal možnosť počas kontroly aktívne spolupracovať s inšpektormi, pričom bol oboznámený so zistenými porušeniami a v prípade pochybností alebo nesprávne zadokumentovaného zisteného skutkového stavu v čase kontroly mal objektívnu možnosť vyjadriť sa k inšpekčnému záznamu formou poznámky do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu, mohol tak rozporovať nie len samotný výkon kontroly ale aj zistené porušenia, čo však, ako vyplýva zo spisového materiálu, neurobil. Zamestnankyňa účastníka konania, ktorá bola počas predmetnej kontroly prevádzkarni prítomná, kontrolné postupy ako ani žiadne zistenia nespochybnila, nevyvrátila, neoznačila za nesprávne a ani žiadnym iným spôsobom nenamietala, preto správny orgán nevidí dôvod pochybovať o legitímnosti vykonanej kontroly inšpektormi, ktorí zisťujú dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Inšpektori sú povinní vykonať záznam z každej kontroly, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav vecí. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, prípadne aj problematiku podnetov, k čomu sa vyjadrí zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí. Správny orgán nemá za preukázané žiadne subjektívne ani objektívne dôvody, ktoré by mali odôvodňovať poškodenie práv predávajúceho zistenými nedostatkami z vykonanej kontroly, ktoré sa mu dávajú za vinu zo strany orgánu dozoru. Navyše ani účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal dôvody, prečo by inšpektori pri vykonanej kontrole dospeli k svojvoľným záverom a nezdokumentovali skutkový stav vecí objektívne. Navyše účastník konania mohol voči nariadením opatreniam, ktoré mu boli uložené pri vykonanej kontrole podať do 3 dní námietky správne orgánu ihneď po vykonanej kontrole, respektíve mohol sa vyjadriť alebo inak spochybniť relevantné skutkové okolnosti zistené objektívne vykonanou kontrolou. No k tomu však pristúpil až v čase začatia správneho konania, kedy je zrejmé, že jeho následkom bude uloženie peňažnej sankcie rozhodnutím prvostupňového orgánu.

Argumentácia účastníka konania ohľadom toho, že pri vykonanej kontrole v inšpekčnom zázname sa uvádza iba porušenie zákona č. 250/2007 Z.z., a nie celé znenie zákona je výslovne účelová, nakoľko na úvodnej strane inšpekčného záznamu v časti zamerania kontroly je uvedené celé znenie zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

K námietke účastníka konania nariadiť ústne pojednávanie, respektíve vypočuť zamestnanca v pozícii svedka ako dôkaz, ktorý by prispel k odstráneniu rozporov tvrdených účastníkom konania proti preukázaným skutočnostiam, objektívne zaznamenaných v hmotnoprávnom podklade pre vydanie rozhodnutia (t.j. v inšpekčnom zázname), správny orgán poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha vecí, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Správny poriadok teda predpokladá dve formy konania pred správnym orgánom, administratívnu (písomnú) a ústnu. Z dikcie zákona vyplýva, že ústne

pojednávane sa musí uskutočniť len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo správny orgán ústne pojednávane nariadi. Na konanie o správnom delikte účastníka konania sa vzťahuje osobitný zákon, ktorým je zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý povinnosť nariadiť ústne pojednávane správne mu orgánu neukladá a subsidiárne Správny poriadok, ktorý vyžaduje pojednávane nariadiť, len ak to vyžaduje povaha veci. Posúdenie vhodnosti resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správne mu orgánu a to len vtedy, pokiaľ bude mať ústne pojednávane svoje opodstatnenie. Správny orgán má za to, že postup inšpektorov pri vykonanej kontrole ako aj celé správne konania je zákonné, nakoľko zvolením administratívnej formy konania správny orgán postupuje v súlade so Správnym poriadkom. Ku skutočnosti nevykonať ako dôkaz výsluch zamestnanca v postavení svedka, správny orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/52/2014, v ktorom sa uvádza: „*Pokiaľ ide o otázku nevykonania dôkazu a vyjadreniu sa k podkladom rozhodnutia, zastáva odvolací súd názor, že vypočutie zamestnanca žalobcu by nemalo na objasnenie iného správneho deliktu žalobcom vplyv. Výsluch svedka by len zbytočne predĺžil konanie a nemal by žiaden vplyv na zistené skutočnosti.*“

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne mu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 19 druhov výrobkov jednotkovou cenou. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných ale aj o ich jednotkových cenách.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0355/08/18

Dňa: 17.12.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: KAPA-PRESS, spoločnosť s ručením obmedzeným, sídlo: Dunajská 10, 040 01 Košice, IČO: 36 184 454, kontrola vykonaná v prevádzkarni: KAPA-PRESS – trafika, Popradská ulica, Kaufland, Košice, dňa 02.10.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov výrobkov (Red Bull Energy Drink 250 ml, Red Bull Energy Drink 355 ml, River Tonic 330 ml, Hell Energy Drink 250 ml, Hell Energy Drink 500 ml, Max Energy Drink 250 ml, Lucka ochutená voda 500 ml, Lucka perlivá voda 500 ml, Lucka neperlivá voda 750 ml, Toma džús 250 ml, Zippo náplň do zapalovačov 125 ml, Hadson náplň do zapalovačov 250 ml, Ronson náplň do zapalovačov 300 ml, David Ross náplň do zapalovačov 72 ml), ktoré neboli označené jednotkovou cenou;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste obchodné meno a sídlo predávajúceho, keď v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom účastníka konania.

p o k u t u

vo výške 250,- eur slovom dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03550818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: KAPA-PRESS – trafika, Popradská ulica, Kaufland, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: Red Bull Energy Drink 250 ml á 1,59 €, Red Bull Energy Drink 355 ml á 1,99 €, River Tonic 330 ml á 0,59 €, Hell Energy Drink 250 ml á 0,69 €, Hell Energy Drink 500 ml á 0,95 €, Max Energy Drink 250 ml á 0,39 €, Lucka ochutená voda 500 ml á 0,59 €, Lucka perlivá voda 500 ml á 0,50 €, Lucka neperlivá voda 750 ml á 0,69 €, Toma džús 250 ml á 0,30 €, Zippo náplň do zapaľovačov 125 ml á 1,89 €, Handson náplň do zapaľovačov 250 ml á 1,63 €, Ronson náplň do zapaľovačov 300 ml á 1,99 €, David Ross náplň do zapaľovačov 72 ml á 1,26 €.

- podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste obchodné meno a sídlo predávajúceho, keď v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom účastníka konania.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 30.11.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa vyjadril.

Dňa 10.12.2018 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania k dôvodom uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, v ktorom účastník cituje všetky zistené aj nezistené nedostatky, ktoré boli zaznamenané v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly. K zisteným nedostatkom účastník konania uvádza, že si nesprávne vysvetlil ust. § 14a ods. 3 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď si mylne vysvetlil kontrolované výrobky, ako napr. spray Ronson náplň do zapaľovačov, čo je vlastne skvapalnený plyn a pod. K neoznačeniu obchodným menom a sídlom predávajúceho účastník konania uvádza, že ten bol spôsobený len neskúsenosťou predavačky, keďže v tom čase sa jednalo o novú zamestnankyňu. Prevádzka KAPA – PRESS – trafika, Popradská ulica, Kaufland Košice, mala v tom čase uvedené označenie na oboch stranách pri vstupe na stĺpoch, pričom na ľavej strane bolo označenie prevádzky, ktoré bolo v súlade s § 15 zákona o ochrane spotrebiteľa a na pravej sa nachádzala nálepka s otváracími hodinami prevádzky. Bohužiaľ až po odchode správneho orgánu z prevádzky bolo zistené, že toto označenie, ktoré bolo vo fólií bolo na policičke pre tipujúcich,

kde pravdepodobne neznámy spotrebiteľ pri vyplňovaní tiketu toto označenie prevádzky použil ako podložku. Toto správanie nie je možné vopred predpokladať a preto účastník konania umiestnil označenie prevádzky na pravej strane stĺpu mimo dosahu tipujúcich spotrebiteľov, aby sa už takáto situácia neopakovala. Účastník konania v tomto vyjadrení zdôrazňuje, že kontrola vykonaná správnym orgánom bola zameraná na viaceré oblasti dodržiavania ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Vo väčšine kontrolovaných oblastí, konkrétne v ôsmich nedostatky zistené neboli, a iba v dvoch prípadoch boli zistené nedostatky spôsobené nesprávnym, respektíve neúmyselným vyložením si príslušného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, a v druhom prípade bohužiaľ pravdepodobným neštandardným konaním neznámeho spotrebiteľa. Na základe toho účastník konania žiada správny orgán o to, aby pri rozhodovaní nebol prísny a bol pri rozhodovaní spravodlivý a nepostupoval podľa ust. § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, teda aby nepristúpil k uloženiu pokuty.

Dňa 13.12.2018 bolo správne orgánu doručené ďalšie vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uvádza totožné skutočnosti ako vo vyjadrení doručenom správne orgánu dňa 10.12.2018.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 15 ods. 1 zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou aj jednotkovou cenou, ktoré musia byť ľahko rozlíšiteľné a ľahko čitateľné, čo v danom prípade zabezpečené nebolo, nakoľko predmetné druhy výrobkov neboli označené jednotkovou cenou. Z obsahu inšpekčného záznamu je tiež zrejmé, že v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom účastníka konania.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil, naopak vo svojom vyjadrení deklaroval súhlas so zistenými nedostatkami. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Ku skutočnostiam uvádzaným účastníkom konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, ktoré by mali liberovať účastníka konania za kontrolou zistený protiprávny stav považuje správny orgán za potrebné uviesť, že tie sa zakladajú výlučne na tvrdeniach subjektívneho charakteru, a ako také ich nebolo možné akceptovať ako dôvody zbavujúce ho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly, nakoľko účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Správny orgán z podkladov pre rozhodnutie nemá za preukázanú tú skutočnosť, že označenie prevádzky sa nachádzalo v čase kontroly na inom mieste, než na akom podľa vyjadrenie účastníka sa malo nachádzať. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie pri výkone svojej činnosti. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Zákon neumožňuje správnomu orgánu prihliadať na subjektívne aspekty poukazované účastníkom konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správnomu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 14 druhov výrobkov jednotkovou cenou a vzhľadom na nesplnenie povinnosti uvádzať na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a sídlo účastníka konania (predávajúceho). Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne

ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných ale aj o ich jednotkových cenách.

Spotrebiteľovi z citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa rovnako vyplýva právo byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne informovaný o základných informáciách o predávajúcom. Neposkytnutie údajov o predávajúcom je pritom pre spotrebiteľa dôležité najmä v prípade uplatňovania zodpovednosti za vady výrobkov.

Pri uložení výšky pokuty správny orgán zohľadnil promptné odstránenie zistených nedostatkov, ako aj menšiu závažnosť nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

