

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0155/08/18

Dňa: 31.10.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Ing. Karol Jasovský – SKY, miesto podnikania: E.M. Šoltésovej 2763/3, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 40 851 044, kontrola začatá dňa 20.02.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice. Kontrola bola ukončená dňa 11.04.2018, inšpekčný záznam bol zaslaný na adresu miesta podnikania kontrolovaného subjektu dňa 23.04.2018.

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na uplatnenie reklamácie tým, že neprevzal reklamáciu zrealizovaných prác na schodišti rodinného domu, uplatnenú spotrebiteľom dňa 20.11.2017 prostredníctvom listovej zásielky adresovanej na adresu miesta podnikania účastníka konania;
pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k cene, keď účastník konania v písomnom potvrdení o prevzatí objednávky uviedol cenu diela ako aj výšku požadovaných záloh bez DPH, čo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 10 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, pričom evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď účastník konania v čase kontroly nepredložil evidenciu o reklamáciách na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

p o k u t u

vo výške 400,- eur **slovom** štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01550818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.02.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice. Kontrola bola ukončená dňa 11.04.2018, inšpekčný záznam bol zaslaný na adresu miesta podnikania kontrolovaného subjektu dňa 23.04.2018. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 64/2018 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu:

- podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na uplatnenie reklamácie tým, že neprevzal reklamáciu zrealizovaných prác na schodišti rodinného domu, uplatnenú spotrebiteľom dňa 20.11.2017 prostredníctvom zásielky adresovanej na adresu miesta podnikania účastníka konania;

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k cene, keď účastník konania v písomnom potvrdení o prevzatí objednávky uviedol cenu diela ako aj výšku požadovaných záloh bez DPH, čo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

- podľa § 18 ods. 10 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, pričom evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď účastník konania v čase kontroly nepredložil evidenciu o reklamáciách na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 20.09.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k vyššie spomenutým dôvodom začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 26.10.2018 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uvádza, že neporušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo neprevzatím listovnej zásielky, lebo o nej nevedel, nakoľko sa nachádzal mimo bydliska. Spotrebiteľ (pisateľ podnetu) mal možnosť aj iným spôsobom upovedomiť ho o reklamácii, napríklad mailom (cez ktorý bežne komunikovali), telefonicky aj osobne. Ďalej účastník konania uvádza, že neporušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky. Uvádza, že v roku 2016 ho oslovil pisateľ podnetu, aby mu spravil oceľové schodisko. Dohodli sa, že to prebehne na jeseň, a podľa požiadaviek pisateľa podnetu spracoval náčrt projektu. K tomu spravil aj cenovú ponuku s dátumom 07.10.2016. Neskorším dojednaním spresnil účastník konania cenu prác, ktorú ponížili s tým, že nie je platcom DPH a cena bude celková aj s DPH bez jej uvedenia v cenovej ponuke. Písomne nepotvrdil prijatie žiadnej objednávky. Všetky technické detaily i cenu dohodol účastník konania vopred po cenovej ponuke. Účastník konania vykonal viacero prác i na viac oproti objednávke. Schodište je dokončené a spĺňa všetky normy STN. Nedokončená je povrchová úprava schodiska, v časti spoja celkov z dôvodu neskoršieho dohodnutého vykonávania stavebných prác s pisateľom podnetu na leto 2017. Na záver účastník konania uvádza, že neporušil povinnosť viesť evidenciu o reklamácii, tú vedie aj bez záznamu. Na výzvu správneho orgánu v predvolaní mal priniesť účastník konania evidenciu o reklamáciách za rok 2017 a potvrdenie o prijatí a vybavení reklamácie. Nedisponuje takýmto záznamom o potvrdení a o vybavení reklamácie. Od júla 2017 nepodniká, nepracuje a je na dôchodku. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada správny orgán o zastavenie správneho konania voči účastníkovi konania.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa §3.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona sa obchodná praktika považuje za nekalú ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

V zmysle § 18 ods. 10 zákona je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Porušenie vyššie uvedených zákazov a povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) sa dňa 15.10.2016 dohodol na výrobe, dodávke a montáži oceľové schodišťa, v celkovej hodnote 3800,00 eur, u predávajúceho, t.j. účastníka konania. Z kópie reklamačného lístka je zrejmé, že spotrebiteľ si uplatnil reklamáciu predmetného diela listom dňa 20.11.2017, adresovaným na adresu miesta podnikania účastníka konania. Zásielka sa však vrátila spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) z dôvodu, že nebola účastníkom konania prevzatá v odbernej lehote. Spotrebiteľ, ktorý je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, je oprávnený v zmysle Občianskeho zákonníka uplatňovať reklamáciu u predávajúceho, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady predávaných výrobkov. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy v Občianskom zákonníku. Je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že k aktu samotného prijatia reklamácie sa viaže viacero zákonných povinností predávajúceho, vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci bol v danom prípade povinný vybaviť reklamáciu spotrebiteľa do 30 dní od jej uplatnenia a následne vydať spotrebiteľovi doklad o vybavení reklamácie v zákonom stanovenej lehote. Na všetkých týchto právach garantovaných v rámci reklamačného konania zákonom o ochrane spotrebiteľa bol však spotrebiteľ ukrátený odmietnutím prijatia reklamácie. To, že došlo zo strany spotrebiteľa k prejavu vôle smerujúcemu k uplatneniu zodpovednosti za vady voči predávajúcemu je zrejmé z kópie reklamačného listu vyplneného spotrebiteľom zo dňa 20.11.2017 adresovanému účastníkovi konania. Bolo povinnosťou účastníka konania ak sa nezdržoval na mieste podnikania buď odkazom na dverách alebo iným spôsobom upovedomiť zákazníkov o tom, kde ho môžu zastihnúť napríklad pre uplatnenie si zodpovednosti za vady alebo pre iné potreby. Nakoľko spotrebiteľ (pisateľ podnetu) si uplatnil listom reklamáciu predmetného diela, splnil všetky podmienky preto, aby predávajúci sa začal zaoberal jeho reklamáciou, nakoľko týmto okamihom bolo spustené reklamačné konanie.

Z obsahu inšpekčného záznamu taktiež vyplýva tá skutočnosť, že účastník konania uvádzal v cenovej ponuke na vonkajšie oceľové schodište, v písomnom potvrdení o prevzatí objednávky ako aj v písomnom doklade „Parametre schodišťa“ neúplné informácie o konečnej cene poskytovanej služby, nakoľko v týchto dokumentoch boli ceny uvádzané bez DPH t. j. 3800, 00 Eur za celé dielo, ako aj výška požadovaných záloh bola vyčíslená bez DPH. Skutočná cena za zhotovenie diela, ktorú spotrebiteľ (pisateľ podnetu) zaplatil bola však 4450,00 Eur, v ktorej bola už zahrnutá aj DPH. Skutočná cena za dielo, ktoré bola predávajúcemu zaplatená vo výške 4450,00 Eur je preukázaná aj na príjmových pokladničných dokladoch ako aj na faktúrach č. 10/16/01 a č.11/16/01 vystavených predávajúcim pre objednávateľa. Spotrebiteľ musí byť informovaný o konečnej cene, ktorú v prípade kúpy zaplatí. Cena pritom nesmie vzbudzovať dojem, že je nižšia ako skutočná cena za dielo, nakoľko je takáto nesprávna informácia vo vzťahu k výške ceny spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu a následne by mohlo dôjsť aj k jeho finančnému poškodeniu. Účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal správnomu orgánu tvrdenie o tej skutočnosti, že informoval spotrebiteľa (pisateľa podnetu) o celkovej cene zahŕňajúcej aj DPH, nakoľko z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že cena bola uvádzaná v každom materiáli objednávky bez DPH. Správnomu orgánu nie je jasné, prečo ak účastník konania nebol platcom DPH, účtoval celkovú cenu diela s DPH. Týmto konaním uviedol spotrebiteľa (pisateľa podnetu) do omylu, čo mohlo viesť k jeho finančnému poškodeniu.

Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania nepredložil evidenciu o reklamáciách na požiadanie orgánu dozoru na nazretie pri kontrole vykonanej dňa 11.04.2018.

K poukazu účastníka konania na to, že v súčasnosti už nepodniká, má správny orgán za potrebné uviesť, že z rozsudku Najvyššieho súdu sp. zn. 4 Obo 307/95 vyplýva to, že nadobudnutie a strata oprávnenie podnikat' (napríklad získaním alebo stratou živnostenského oprávnenia) je bez vplyvu na spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti i na osud jej záväzkov. Záväzky z podnikateľskej činnosti zostávajú jej záväzkami a na nikoho neprechádzajú ani vtedy, keď postavenie podnikateľa stratí.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania sú výlučne subjektívneho charakteru a ako také ich nie je možné akceptovať ako dôvody zbavujúce ho objektívnej zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly, nakoľko účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správnomu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, vzhľadom na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona, t.j. právo na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene, a to uvádzaním neúplných údajov o cenách poskytovaných služieb a vzhľadom na to, že účastník konania nepredložil evidenciu

o reklamáciách orgánu dozoru na nazretie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že upieranie práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie je závažným porušením zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania sa snažil neprijateľným spôsobom (neprijatím doporučeného listu od spotrebiteľa) docieľiť, aby spotrebiteľ nemohol reklamovať výrobok. Bez ohľadu na to, či by sa reklamácii vyhovel alebo nie, daným konaním bolo znemožnené už samotné posúdenie reklamácie spotrebiteľa. Správny orgán je toho názoru, že žiadny predávajúci nesmie zmať doručovanie zásielok, ktoré sú mu zasielané na adresu miesta podnikania fyzickej osoby. Zisteným nedostatkom došlo k ohrozeniu majetkových práv spotrebiteľa, ktorému je v takomto prípade sťažené, resp. znemožnené právo uplatniť si reklamáciu a v prípade jej kladného vybavenia aj ďalších nárokov z nej vyplývajúcich.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene ponúkaných služieb. Informácia o cene poskytovaných službách je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene poskytovanej služby je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Spôsob uvádzania ceny v cenníku neposkytoval spotrebiteľovi úplnú a jasnú predstavu o nákupných podmienkach poskytovanej služby.

Správny orgán zohľadnil pri určení výšky pokuty tiež to, že správny orgán zohľadnil spôsob, akým účastník konania v danom prípade ukončil reklamačné konanie a tiež to, že dôsledné vedenie evidencie predávajúcim o reklamáciách a jej predloženie orgánu dozoru na nazretie je dôležité, nakoľko po jej predložení je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na uplatnenie reklamácie, ako aj ochrana jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0254/08/18

Dňa: 08.11.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: eyerim s.r.o., sídlo: Brezová 2055/22, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 47 970 006, kontrola internetového obchodu: www.eyerim.sk, začatá dňa 18.04.2018. Kontrola bola ukončená dňa 04.07.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe.

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.eyerim.sk neposkytol spotrebiteľovi názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. c) a g) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, vo vzťahu k rozsahu záväzkov predávajúceho a vo vzťahu k právu spotrebiteľa vráťane práva na vrátenie peňazí, keď účastník konania v obchodných podmienkach uvedených na internetovej stránke www.eyerim.sk, v článku V. Odstúpenie od kúpnej zmluvy, v bode 5.6 uvádza ustanovenie „*Nárok na náhradu škody vzniknutej na tovare je predávajúci oprávnený jednostranne odrátať od nákupnej ceny*“, uvádzal podmienky, ktoré boli spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, keď účastník konania neinformoval spotrebiteľov o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, nakoľko na internetovej stránke www.eyerim.sk chýbal reklamačný poriadok a jasným a jednoznačným spôsobom nebola uvedená informácia o adrese na uplatnenie reklamácie (článok VII. 7.4, „Práva z chybného plnenia uplatňuje kupujúci u predávajúceho na adrese jeho prevádzky“), pričom na stránke www.eyerim.sk, informácia o adrese uvedená nebola;

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke účastníka konania www.eyerim.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď účastník konania nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzavretej dňa 12.03.2018 (objednávka č. 300013463) prostredníctvom internetového obchodu www.eyerim.sk.

p o k u t u

vo výške 1 200,- eur **slovom** tisícdvisto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02540818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.04.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu: www.eyerim.sk. Kontrola bola ukončená dňa 04.07.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, prerokovaním a odovzdaním

inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 362/18 bolo zistené, že všeobecné obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Išlo teda o spotrebiteľskú zmluvu. Vyhodnotením obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.eyerim.sk neposkytol spotrebiteľovi názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. c) a g) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, vo vzťahu k rozsahu záväzkov predávajúceho a vo vzťahu k právu spotrebiteľa vráťane práva na vrátenie peňazí, keď účastník konania v obchodných podmienkach uvedených na internetovej stránke www.eyerim.sk, v článku V. Odstúpenie od kúpnej zmluvy, v bode 5.6 uvádzal podmienky, ktoré boli spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

bod 5.6 „Nárok na náhradu škody vzniknutej na tovare je predávajúci oprávnený jednostranne odrátať od nákupnej ceny.“

Uvedená podmienka je v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Predávajúci teda nie je oprávnený započítať si nárok na náhradu vzniknutej škody na tovare odrátaním od kúpnej ceny pri odstúpení kupujúceho od zmluvy.

- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, keď účastník konania neinformoval spotrebiteľov o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, nakoľko na internetovej stránke www.eyerim.sk chýbal reklamačný poriadok a jasným a jednoznačným spôsobom nebola uvedená informácia o adrese na uplatnenie reklamácie (*článok VII. 7.4, „Práva z chybného plnenia uplatňuje kupujúci u predávajúceho na adrese jeho prevádzky“*), pričom na stránke www.eyerim.sk, informácia o adrese uvedená nebola a navyše účastník konania (predávajúci) podľa dostupných informácií zverejnených v živnostenskom registri SR (www.zvsr.sk) ani žiadnu prevádzku ohlásenú v čase kontroly nemal;

- podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď účastník konania na svojej internetovej stránke

www.eyerim.sk neoznámil spotrebiteľovi žiadnym spôsobom informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu;

- podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď účastník konania nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzavretej dňa 12.03.2018 (objednávka č. 300013463) prostredníctvom internetového obchodu www.eyerim.sk..

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákonov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 03.10.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 06.07.2018 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že všetky zistené chyby boli s okamžitou opravou. Zákazníka počas celej doby fungovania spoločnosti dáva na prvé miesto, o to viac ho mrzí vzniknutá situácia s pisateľom podnetu, nakoľko k pochybeniu došlo na strane účastníka konania. Vniknutú situáciu berie účastník konania ako ponaučenie, a preto nápravu vykonal okamžite. Dodatočný rozdiel sumy vo výške 1 € pisateľovi podnetu okamžite vrátil, o čom účastník konania doložil aj potvrdenie o transakcii v prílohe.

V čase kontroly prítomný konateľ účastník konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že zisteným nedostatkom porozumel, okamžite ich odstráni a bude o nich informovať majiteľa.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3. V zmysle § 3 ods. 1 zákona každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané.

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 zákona sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k

c) rozsahu záväzkov predávajúceho, motívom pre obchodnú praktiku a k charakteru procesu predaja, akékoľvek vyhlásenie alebo symbol týkajúci sa priameho alebo nepriameho sponzorstva alebo schválenia predávajúceho alebo produktu,

g) právu spotrebiteľa vrátane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, sa rozumie obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa, sa rozumie rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Podľa § 3 ods. 1 zákona je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo zmluvy uzavreť mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,

t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona sa informácie podľa odseku 1 spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie; ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné,

b) zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči.

Podľa § 9 ods. 1 zákona je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Vyššie uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania v Obchodných podmienkach na internetovej stránke www.eyerim.sk. Správny orgán má za to, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, no zároveň nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo teda spoľahlivo zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie, používal nekalé obchodné praktiky, neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko na internetovej stránke www.eyerim.sk chýbal reklamačný poriadok a jasným a jednoznačným spôsobom nebola uvedená informácia o adrese na uplatnenie reklamácie (článok VII. 7.4, „Práva z chybného plnenia uplatňuje kupujúci u predávajúceho na adrese jeho prevádzky“), pričom na stránke www.eyerim.sk, informácia o adrese uvedená nebola, kde možno reklamáciu uplatniť, neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Formuláciou obchodných podmienok účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil, a teda využil svoje silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Z podkladov pre rozhodnutia taktiež vyplýva, že účastník konania nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku. Prešetrovaním písomného podnetu spotrebiteľa bolo zistené, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) si dňa 12.03.2018, prostredníctvom internetového obchodu na stránke www.eyerim.sk, objednal slnečné okuliare – Polaroid P4314 – A4X/Y2 Polarized SKU: SPOL – G003878-M015017, veľkosť 63mm (objednávka č. 300013463), v celkovej hodnote 43,50 eur. Spotrebiteľ zaslal účastníkovi konania dňa 22.03.2018 formulár s odstúpením od zmluvy a v ten istý deň zaslal účastníkovi konania aj zásielku s výrobkom na adresu uvedenú na internetovej stránke účastníka konania. Z výpisu z účtu, predloženého účastníkom konania je však zrejmé, že účastník konania zaslal spotrebiteľovi peňažné prostriedky až dňa 09.04.2018 znížené o sumu 1 € za dobierku tovaru. Účastník teda povinnosť vyplývajúcu mu z § 9 ods. 1 zákona nesplnil.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Ostatné skutočnosti správny orgán rovnako tak nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 9 ods. 1 zákona.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správnomu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností vzhľadom na to, že účastník konania na svojej internetovej stránke www.eyerim.sk upieral spotrebiteľovi právo na informácie, vzhľadom na to, že používal nekalé obchodné praktiky, neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona. Kupujúci má právo na úplné poskytnutie informácií v zmysle § 4 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal aj na nedodržanie zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, ktorým bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. Rozsah porušenia povinností a zákazu je o to závažnejší, že vyššie uvedené všeobecné zmluvné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť.

Správny orgán rovnako zohľadnil skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, ako aj to, že účastník konania nemal na svojej internetovej stránke umiestnený reklamačný poriadok, ktorý je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie a taktiež o informácií, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku, ako aj neposkytnutí informácií o predávajúcom spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady výrobkov či služieb.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že pri kúpe výrobkov formou zásielkového predaja má spotrebiteľ zákonom garantované právo v ustanovených prípadoch odstúpiť od zmluvy, a to v lehote 14 pracovných dní. Toto právo je významným právom spotrebiteľa a je špecifikom práve v prípade podomového a zásielkového predaja. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a v nadväznosti na to je predávajúci povinný nielen prevziať tovar späť, ale i vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Nedodržaním zákonnej lehoty na vrátenie platieb, ktoré predávajúci od spotrebiteľov prijal na základe zmluvy došlo nielen k porušeniu zákonom stanovenej povinnosti, ale súčasne i k porušeniu práva spotrebiteľov garantovaného zákonom. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na dĺžku trvania protiprávneho stavu, počas ktorého bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonom chránenom práve.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť

správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú vzhľadom na potrebu dosiahnutia jej sankčného, ale najmä preventívneho účinku.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: W/0283/08/18

Dňa: 31.10.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Thi Tuyet Than, miesto podnikania: Wuppertálska 1402/53, 040 23 Košice-Sídlisko KVP, IČO: 45 593 281, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Hračky, domáce potreby, obuv, textil a bytové doplnky, Národná trieda 56, Košice, dňa 08.08.2018,

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov hračiek (*1 druh motorka na zotrvačnik, 3 druhy farmársky traktor, 1 druh závodné auto, 2 druhy autobus, 1 druh auto, 3 druhy doktorská sada, 1 druh Beauty set, 1 druh kocky 62 ks v krabici*) v celkovej hodnote 236,85 eur, na ktorých nebolo uvedené obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

p o k u t u

vo výške 1 000,- eur slovom tisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02830818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.08.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Hračky, domáce potreby, obuv, textil a bytové doplnky, Národná trieda 56, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora:

- podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov hračiek v celkovej hodnote 236,85 eur, na ktorých nebolo uvedené obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Motorka na zotrvačnik Item No XD 55A, na papierovom štítku Item A513221, B120, á 2,10 €, kontrolovaných 5 ks, výrobok bol ponúkaný v obale na ktorom sa nachádzalo označenie CE, krajina pôvodu Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa hračky grafickým symbolom v zmysle Vyhlášky MH SR č.225/2013 Z.z.. Na papierovom štítku bol uvedený výrobca: XUANDA TOYS CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA a krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim toto bezpečnostné opatrenie a distribútor H. Chýbal údaj o dovozcovi: jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

- Farmársky traktor Item NO.9970, na papierovom štítku Item 4515049, B144, á 1,95 €, kontrolovaných 2 ks, výrobok bol ponúkaný v obale na ktorom sa nachádzalo označenie CE, krajina pôvodu Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa hračky grafickým symbolom v zmysle Vyhlášky MH SR č.225/2013 Z.z.. Na papierovom štítku bol uvedený výrobca: CHENG YU TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA a krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim toto bezpečnostné opatrenie a distribútor H. Chýbal údaj o dovozcovi: jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

- Farmársky traktor Item 7798-A30, na papierovom štítku Item 4516116, B120, á 1,95 €, kontrolovaných 5 ks, výrobok bol ponúkaný v obale na ktorom sa nachádzalo označenie CE, krajina pôvodu Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa hračky grafickým symbolom v zmysle Vyhlášky MH SR č.225/2013 Z.z.. Na papierovom štítku bol uvedený výrobca: HUATAI TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA a krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim toto bezpečnostné opatrenie a distribútor: H. Chýbal údaj o dovozcovi: jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

- Farmársky traktor Item 9970, na papierovom štítku Item 4515027, B120, á 2,50 €, kontrolovaných 3 ks, výrobok bol ponúkaný v obale na ktorom sa nachádzalo označenie CE, krajina pôvodu Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa hračky grafickým symbolom v zmysle Vyhlášky MH SR č.225/2013 Z.z.. Na papierovom štítku bol uvedený výrobca CHENG YU TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA a krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie a distribútor: H. Chýbal údaj o dovozcovi: jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

- Závodné auto Item No. Iba na papierovom štítku Item 4510476, B 60, á 4,20 €, kontrolovaných 8 ks, výrobok bol ponúkaný v obale na ktorom sa nachádzalo označenie CE, krajina pôvodu Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa hračky grafickým symbolom v zmysle Vyhlášky MHSR č.225/2013 Z.z.. Na papierovom štítku bol uvedený výrobca: HUANBO TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA a krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie a distribútor: H. Chýbal údaj o dovozcovi: jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

- Autobus Item No. Iba na papierovom štítku Item 4512481, B 60, á 4,20 €, kontrolovaných 6 ks, výrobok bol ponúkaný v obale na ktorom sa nachádzalo označenie CE, krajina pôvodu Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa hračky grafickým symbolom v zmysle Vyhlášky MH SR č.225/2013 Z.z.. Na papierovom štítku bol uvedený výrobca: BEI SIDI TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA a krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie a distribútor S. Chýbal údaj o dovozcovi: jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

- Autobus Item No. 2886, na papierovom štítku Item 4515130, B 216, á 1,50 €, kontrolovaných 6 ks, výrobok bol ponúkaný v obale na ktorom sa nachádzalo označenie CE, krajina pôvodu Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa hračky grafickým symbolom v zmysle Vyhlášky MHSR č.225/2013 Z.z.. Na papierovom štítku bol uvedený výrobca YANGFAN TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA a krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie a distribútor S. Chýbal údaj o dovozcovi: jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

- Auto Item No. 3228, na papierovom štítku Item 4515915, B 36, á 6,00 €, kontrolovaných 4 ks, výrobok bol ponúkaný v obale na ktorom sa nachádzalo označenie CE, krajina pôvodu Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa hračky grafickým symbolom v zmysle Vyhlášky MH SR č.225/2013 Z.z.. Na papierovom štítku bol uvedený výrobca CANLIN TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA a krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie a distribútor S. Chýbal údaj o dovozcovi: jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

- Doktorská sada Item No. HJ083, na papierovom štítku Item 5257401, B 60, á 6,50 €, kontrolovaných 5 ks, výrobok bol ponúkaný v obale na ktorom sa nachádzalo označenie CE,

krajina pôvodu Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa hračky grafickým symbolom v zmysle Vyhlášky MHSR č.225/2013 . Na papierovom štítku bol uvedený výrobca: HENG JIE TOY FACTORY SHANGUA INDUSTRIAL ZONE CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY, a krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie a distribútor: S. Chýbal údaj o dovozcovi: jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

- Doktorská sada Item No iba na papierovom štítku Item 5254518, B 96, á 4,40 €, kontrolovaných 6 ks, výrobok bol ponúkaný v obale na ktorom sa nachádzalo označenie CE, krajina pôvodu Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa hračky grafickým symbolom v zmysle Vyhlášky MH SR č.225/2013 Z.z.. Na papierovom štítku bol uvedený výrobca: HENG JIE TOY FACTORY SHANGUA INDUSTRIAL ZONE CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY, a krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie a distribútor S. Chýbal údaj o dovozcovi: jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

- Beauty set Item No88709, na papierovom štítku Item 4978468, B 96, á 6,00 €, kontrolovaných 4 ks, výrobok bol ponúkaný v obale na ktorom sa nachádzalo označenie CE, krajina pôvodu Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa hračky grafickým symbolom v zmysle Vyhlášky MHSR č.225/2013 Z.z.. Na papierovom štítku bol uvedený výrobca: HUAYUAN TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA a krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie a distribútor S. Chýbal údaj o dovozcovi: jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

- Doktorská sada Item No HJ050, na papierovom štítku Item 5250980, B 36, á 4,40 €, kontrolovaných 6 ks, výrobok bol ponúkaný v obale na ktorom sa nachádzalo označenie CE, krajina pôvodu Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa hračky grafickým symbolom v zmysle Vyhlášky MH SR č.225/2013 Z.z.. Na papierovom štítku bol uvedený výrobca: HENG JIE TOY FACTORY SHANGUA INDUSTRIAL ZONE CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY, a krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie a distribútor S. Chýbal údaj o dovozcovi: jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

- Kocky 62ks v krabici Item No LC 333, na papierovom štítku Item 5012251, B 36, á 3,25 €, kontrolovaných 2 ks, výrobok bol ponúkaný v obale na ktorom sa nachádzalo označenie CE, krajina pôvodu Made in China, výrobca obmedzil vek používateľa hračky grafickým symbolom v zmysle Vyhlášky MH SR č.225/2013 Z.z.. Na papierovom štítku bol uvedený výrobca: LIANCHUANG TOY FACTORY LONGTIAN INDUSTRIAL AREA CHENGHAI SHANTOU GUANGDONG PROVINCE, CHINA, a krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie a distribútor K. Chýbal údaj o dovozcovi: jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie

(EHS) č. 339/93. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 26.09.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 13.08.2018 bola správnemu orgánu doručená fotokópia nadobúdacieho dokladu (faktúra č. 2018218 vystavená dňa 21.07.2018), v ktorom bolo vyznačených 119 druhov hračiek od dodávateľa E....

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nesplňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti distribútora spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov hračiek v celkovej hodnote 236,85 eur, na ktorých nebolo uvedené obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly z ktorého je porušenie zákazu vyplývajúceho distribútorovi z ustanovenia § 7 ods. 1

písm. c). Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť 13 druhov hračiek na trhu ak dovozca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o bezpečnosti hračiek.

V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona. Podľa § 23 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek sa horná hranica sadzby pokuty podľa odseku 1 zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy i skutočnosť, že vykonanou kontrolou bolo zistené opakované porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. c), za porušenie ktorej už bola účastníkovi konania uložená pokuta rozhodnutím Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj sp. zn. W/0412/08/17 zo dňa 27.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2018.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0318/08/18

Dňa: 28.11.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Štatistické a evidenčné vydavateľstvo tlačív, a.s., ŠEVT a.s. /skrátená verzia obchodného mena/, sídlo: Plynárenská 6, 821 09 Bratislava, IČO: 31 331 131, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Kancelárske potreby ŠEVT, Námestie osloboditeľov 1, SC Aupark, Košice, dňa 05.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov (vreckový nožík K826, vreckový nožík K815, záložka kovová mix motívov, Reflective sticker Salzmann, prívesok s led svetielkom rôzne farby), ktoré neboli označené predajnou cenou a 5 druhov výrobkov (košíčky farebné priemer 5cm 100ks, košíčky farebné priemer 3,5cm 100ks, košíčky farebné priemer 12cm 10ks, košíčky strieborné 120ks, košíčky zlaté 100ks), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

p o k u t u

vo výške 250,- eur **slovom** dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03180818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Kancelárske potreby ŠEVT, Námestie osloboditeľov 1, SC Aupark, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou - Vreckový nožík K826, Vreckový nožík K815, Záložka kovová mix motívov, Reflective sticker Salzmann, Prívesok s led svetielkom rôzne farby;
- 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou - Balenie Košíčky farebné BOAI priemer 5cm 100ks á 3,30 €/balenie (rovnaký druh v balení), Balenie Košíčky farebné KS 0128 priemer 3,5cm 100 ks á 2,80 €/balenie (rovnaký druh v balení), Balenie Košíčky farebné priemer 12cm 10ks á 1,80€/balenie (rovnaký druh v balení), Balenie Košíčky strieborné K S0171 120ks 44x23mm á 3,90€/balenie (rovnaký druh v balení), Balenie Košíčky zlaté 50x30mm KS 0170 100ks á 2,90 €/balenie (rovnaký druh v balení).

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 31.10.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 16.11.2018 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uvádza, že pri 5 druhov výrobkoch košíčky farebné priemer 5cm 100ks, košíčky farebné priemer 3,5cm 100ks, košíčky farebné priemer 12cm 10ks, košíčky strieborné 120ks, košíčky zlaté 100ks neporušil povinnosť uvádzať pri týchto výrobkoch jednotkové ceny, nakoľko týchto 5 druhov výrobkov malo menovitú hmotnosť najviac 50 gramov. Označenie jednotkovou cenou sa nevzťahuje na výrobky s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom najviac 50 g alebo 50 ml. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti účastník konania má za to, že nebol povinný uvádzať u 5 vyššie spomenutých druhov výrobkov ich jednotkovú cenu.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že cenovky doplnia a jednotkové ceny po vyžiadaní z centrály zmenia ihneď.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom.

Správny orgán sa nestotožnil s argumentáciou účastníka konania uvádzanou v jeho vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, nakoľko pri označovaní jednotkových cien musí predávajúci vychádzať z jednotky, ktorou je množstvo výrobku deklarované. Povinnosť označovať jednotkovou cenou platí aj u rovnakých výrobkov predávaných na viac kusov v jednom balení. V danom prípade, keďže išlo o výrobky (košíčky farebné priemer 5cm 100ks, košíčky farebné priemer 3,5cm 100ks, košíčky farebné priemer 12cm 10ks, košíčky strieborné 120ks, košíčky zlaté 100ks), ktorých množstvo v balení bolo vyjadrené počtom kusov, nie menovitou hmotnosťou alebo objemom, bol predávajúci povinný označiť tento tovar jednotkovou cenou prepočítanou na 1 kus.

K poukazu zamestnankyne účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne mu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 5 druhov výrobkov predajnou cenou a 5 druhov výrobkov jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných ale aj o ich jednotkových cenách.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0321/08/18

Dňa: 26.11.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **Tibor Varga TSV PAPIER**, miesto podnikania: **Ulica Vajanského 80, 984 01 Lučenec, IČO: 32 627 211**, kontrola vykonaná v prevádzkarni: **TITI – papiernictvo, OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice, dňa 07.09.2018**,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov (sada detských markerov – popisovač JOLLY DUO, farebný liner STABILO SWEET COLORS, kufrík JOVI s kreatívnymi pomôckami) v celkovej hodnote 186,69 eur, u ktorých písomne poskytnuté upozornenia boli len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03210818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: TITI – papiernictvo, OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 186,69 eur, u ktorých písomne poskytnuté upozornenia boli len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 10 bal Sada detských markerov – popisovač JOLLY DUO, art-Nr/REF.: 4415-0001, 1 bal/12ks á 15,90 €, na výrobku bol znázornený grafický symbol obmedzujúci vek užívateľa na minimálne 3 roky (nevhodné pre deti do 3 rokov). Na obale výrobku bol popis v cudzom jazyku v znení: „ATTENTION! Read end keep for future reference. Not sui table for children under 3 years of age. Contains small parts which can be swallowed. Danger of suffocation!“.
- 1 bal Farebný liner STABILO SWEET COLORS, Art.-NO.668/15-051, 1 bal/15 ks, á 13,90 €, na výrobku bol znázornený grafický symbol obmedzujúci vek užívateľa na minimálne 3 roky (nevhodné pre deti do 3 rokov). Na obale výrobku bol popis v cudzom jazyku v znení: „Warning! Small parts.“.
- 1 ks Kufrík JOVI s kreatívnymi pomôckami, Art. 230, Lote: 10650, á 13,79 €, na výrobku bol znázornený grafický symbol obmedzujúci vek užívateľa na minimálne 3 roky (nevhodné pre deti do 3 rokov). Na obale výrobku bol popis v cudzom jazyku v znení: „Warning. May produce small parts that could be swallowed, Use only under adult supervision.“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 05.11.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania pred vydaním rozhodnutia možnosť vyjadriť sa ku kontrolou zistenému skutkovému stavu, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že o kontrole bude informovať nadriadených.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z ustanovenia § 13 zákona spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 186,69 eur, u ktorých písomne poskytnuté upozornenia, t.j. informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku boli uvedené len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, a keďže sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, ako ani k obsahu inšpekčného záznamu nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správnenému orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania uvádzal písomne poskytované informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku len v cudzom jazyku u 3 druhov výrobkov. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania uvádzal písomne poskytované informácie o upozorneniach len v cudzom jazyku u 3 druhov výrobkov, pričom týmto následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby boli tieto informácie uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri ich absencii v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Pri určení výšky pokuty bolo rovnako prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter v cudzom jazyku uvedených informácií.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

