

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: W/0246/08/18

Dňa: 25.09.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: H.P.T., s.r.o., sídlo: Hlavná 42, 056 01 Gelnica, IČO: 50 427 415, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Hračky, domáce potreby, obuv, bytové doplnky, Hlavná 29, Gelnica, dňa 13.06.2018.

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a), keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov hračiek (6 druhov Fixy TEAMSTAR™, 2 druhy zvýrazňovače TEAMSTAR™) v celkovej hodnote 77,30 eur, na ktorých chýbalo upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom obmedzený vek používateľa hračky v štátnom jazyku, 2 druhy hračiek (Farebné pastelky JUMBO, Vodové farby ITEM No:7040011) v celkovej hodnote 28,30 eur, na ktorých nebolo uvedené sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, jeho sídlo alebo miesto

podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, 1 druh hračky – vodové farby ITEM No:7041602 v hodnote 12,80 eur, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a 2 druhy hračiek - vodné pištole v celkovej hodnote 19,90 eur, na ktorých chýbalo obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil ich identifikáciu.

p o k u t u

vo výške 1 000,- eur **slovom** tisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02460818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.06.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Hračky, domáce potreby, obuv, bytové doplnky, Hlavná 29, Gelnica. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora:

- podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a), keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov hračiek v celkovej hodnote 77,30 eur, na ktorých chýbalo upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom obmedzený vek používateľa hračky v štátnom jazyku, 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 28,30 eur, na ktorých nebolo uvedené sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, 1 druh hračky v hodnote 12,80 eur, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 19,90 eur, na ktorých chýbalo obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil ich identifikáciu. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Fixy TEAMSTAR™ ITEM No: 7040518 á 1,70 €, kontrolovaných 7 ks, výrobok s označením CE na obale výrobku – etiketa výrobcu, s ochrannou známkou výrobcu a tiež s obchodným menom a sídlom právnickej osoby so sídlom v ČR (bez určenia postavenia) – H.... Grafikou bol obmedzený vek používateľa hračky, ako nevhodný do 3 rokov, chýbala krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, táto nebola ani na priloženom návode.
- Fixy TEAMSTAR™ ITEM No: 7040520 á 1,50 €, kontrolovaných 7 ks, výrobok s označením CE na obale výrobku – etiketa výrobcu, s ochrannou známkou výrobcu a tiež s obchodným menom a sídlom právnickej osoby so sídlom v ČR (bez určenia postavenia) – H.... Grafikou bol obmedzený vek používateľa hračky, ako nevhodný do 3 rokov, chýbala krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, táto nebola ani na priloženom návode.
- Fixy TEAMSTAR™ ITEM No: 7040519 á 1,50 €, kontrolovaných 4 ks, výrobok s označením CE na obale výrobku – etiketa výrobcu, s ochrannou známkou výrobcu a tiež s obchodným menom a sídlom právnickej osoby so sídlom v ČR (bez určenia postavenia) – H.... Grafikou bol obmedzený vek používateľa hračky, ako nevhodný do 3 rokov, chýbala krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, táto nebola ani na priloženom návode.
- Fixy TEAMSTAR™ ITEM No: 7040105 á 2,30 €, kontrolovaných 8 ks, výrobok s označením CE na obale výrobku – etiketa výrobcu, s ochrannou známkou výrobcu a tiež s obchodným menom a sídlom právnickej osoby so sídlom v ČR (bez určenia postavenia) – H.... Grafikou bol obmedzený vek používateľa hračky, ako nevhodný do 3 rokov, chýbala krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, táto nebola ani na priloženom návode.
- Fixy TEAMSTAR™ ITEM No: 70411922 á 0,90 €, kontrolovaných 4 ks, výrobok s označením CE na obale výrobku – etiketa výrobcu, s ochrannou známkou výrobcu a tiež s obchodným menom a sídlom právnickej osoby so sídlom v ČR (bez určenia postavenia) – H.... Grafikou bol obmedzený vek používateľa hračky, ako nevhodný do 3 rokov, chýbala krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, táto nebola ani na priloženom návode.
- Zvýrazňovače TEAMSTAR™ ITEM No: 7043083 á 1,50 €, kontrolovaných 11 ks, výrobok s označením CE na obale výrobku – etiketa výrobcu, s ochrannou známkou výrobcu a tiež s obchodným menom a sídlom právnickej osoby so sídlom v ČR (bez určenia postavenia) – H.... Grafikou bol obmedzený vek používateľa hračky, ako nevhodný do 3 rokov, chýbala krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, táto nebola ani na priloženom návode.
- Zvýrazňovače TEAMSTAR™ ITEM No: 7043085 á 1,20 €, kontrolovaných 4 ks, výrobok s označením CE na obale výrobku – etiketa výrobcu, s ochrannou známkou výrobcu a tiež s obchodným menom a sídlom právnickej osoby so sídlom v ČR (bez určenia postavenia) – H.... Grafikou bol obmedzený vek používateľa hračky, ako nevhodný do 3 rokov, chýbala krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, táto nebola ani na priloženom návode.
- Fixy TEAMSTAR™ ITEM No: 7041927 á 1,40 €, kontrolovaných 4 ks, výrobok s označením CE na obale výrobku – etiketa výrobcu, s ochrannou známkou výrobcu a tiež s obchodným menom a sídlom právnickej osoby so sídlom v ČR (bez určenia postavenia) – H.... Grafikou bol obmedzený vek používateľa hračky, ako nevhodný do 3 rokov, chýbala krátka informácia

o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, táto nebola ani na priloženom návode.

- Farebné pastelky JUMBO ITEM No. 7021107 á 2,30 €, kontrolovaných 6 ks, výrobok s označením CE na obale výrobku a bezpečnostným upozornením vo forme grafiky, ktoré bolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie v štátnom jazyku. Výrobca sa uvádzal iba vo forme obchodnej značky FLAMINGO® a krajinou pôvodu P.R.C. Chýbalo jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Na obale nebol nikde uvedený dovozca hračky, jeho obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Na štítku bol uvedený iba distribútor K.... Pri kontrole prítomný konateľ kontrolovaného subjektu nevedel určiť či distribútor má aj postavenie dovozcu.

- Vodové farby ITEM No. WC- 2201, na štítku distribútora ITEM No: 7040011 á 1,45 €, kontrolovaných 10 ks, výrobok s označením CE na obale výrobku a bezpečnostným upozornením vo forme grafiky, ktoré bolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie v štátnom jazyku. Výrobca sa uvádzal iba vo forme obchodnej značky S..., a webovom sídle www..... a krajinou pôvodu P.R.C. Chýbalo jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Na obale nebol nikde uvedený dovozca hračky, jeho obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Na štítku bol uvedený iba distribútor H..., bez adresy a sídla. Pri kontrole prítomný konateľ spoločnosti nevedel určiť či distribútor má aj postavenie dovozcu.

- Vodové farby EAN 079522930249, na štítku distribútora ITEM No: 7041602 á 1,60 €, kontrolovaných 8 ks, výrobok s označením CE na obale výrobku a bezpečnostným upozornením vo forme grafiky, ktoré bolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie v štátnom jazyku. Výrobca sa uvádzal iba krajinou pôvodu Made in China, Made in PRC. Chýbalo obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Na obale nebol nikde uvedený dovozca hračky, jeho obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Na štítku bol uvedený iba distribútor C..., bez adresy a sídla. Pri kontrole prítomný konateľ spoločnosti nevedel určiť či distribútor má aj postavenie dovozcu.

- Vodná pištoľ (nemá identifikáciu) á 1,99 €, kontrolovaných 5 ks, výrobok s označením CE na obale výrobku a bezpečnostným upozornením vo forme grafiky, ktoré bolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré bolo v štátnom jazyku na štítku umiestnenom na obale. Výrobca bol uvedený v rozsahu požadovanom zákonom Gyárto: Made in china. Na obale nebol nikde uvedený dovozca hračky, jeho obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Chýbalo: typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožňuje identifikáciu hračky.

- Vodná pištoľ (v rohu obalu natlačená obchodná značka Hai ji ale®) á 1,99 €, kontrolovaných 5 ks, výrobok s označením CE na obale výrobku a bezpečnostným upozornením vo forme grafiky, ktoré je doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom

toto bezpečnostné opatrenie, ktoré bolo v štátnom jazyku na štítku umiestnenom na obale. Výrobca bol uvedený v rozsahu požadovanom zákonom Gyárto: Made in china. Na obale nebol nikde uvedený dovozca hračky, jeho obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Chýbalo: typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožňuje identifikáciu hračky.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 30.08.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly dňa 13.06.2018 prítomní účastník konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že vyjadrenia a faktúry doručí správnemu orgánu. Dňa 27.06.2018 boli správnemu orgánu doručené fotokópie nadobúdacích dokladov (fotokópia faktúra č. 611800105 vystavená dňa 22.05.2018, faktúra č. 2018365 vystavená dňa 03.06.2018 a pokladničný doklad č. 000-004-06-032 zo dňa 16.10.2011), v ktorých bolo vyznačené 15 druhov hračiek od dodávateľov M..., od dodávateľa H... a od dodávateľa L..., ako aj správne označené etikety predmetných hračiek. Účastník konania dodal, že urobil všetky opatrenia na odstránenie nedostatkov na výrobkoch a všetok tovar následne po kontrole riadne označil podľa platných zákonov.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*

d) *vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností distribútora spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov hračiek v celkovej hodnote 77,30 eur, na ktorých chýbalo upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom obmedzený vek používateľa hračky v štátnom jazyku, 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 28,30 eur, na ktorých nebolo uvedené sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, 1 druh hračky v hodnote 12,80 eur, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 19,90 eur, na ktorých chýbalo obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil ich identifikáciu. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť 13 druhov hračiek na trhu ak s hračkou nie sú dodané upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca a dovozca nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek.

V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku chýbajúcich bezpečnostných upozornení uvedených v štátnom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkom. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich, resp. len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona. Podľa § 23 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek sa horná hranica sadzby pokuty podľa odseku 1 zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy i skutočnosť, že vykonanou kontrolou bolo zistené opakované porušenie povinnosti, za porušenie ktorých už bola účastníkovi konania uložená pokuta rozhodnutím Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj sp. zn. W/0450/08/17 zo dňa 04.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2018.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0274/08/18

Dňa: 15.10.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Auto Gábiel, s.r.o. Košice, sídlo: Osloboditeľov č. 70, 040 17 Košice, IČO: 31 699 090, zastúpený JUDr. Marek Radačovský, advokát, so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, kontrola začatá dňa 12.04.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice. Kontrola bola ukončená dňa 27.07.2018 odovzdaním a prerokovaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu.

- **porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“),** v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v kúpnej zmluve o predaji motorového vozidla (pri kontrole predloženej zmluvy č. 2013/1208 uzatvorenej dňa 15.04.2013 s pisateľom podnetu) v preambule zmluvy uvedením: *„Zmluva o predaji motorového vozidla uzatvorená v zmysle § 409 a nasl. Obchodného zákonníka v plnom znení medzi týmito zmluvnými stranami“* a taktiež v článku VI. Záverečné ustanovenia bod. 3 predmetnej zmluvy uvedením: *„Zmluvné strany sa dohodli, že ich záväzkový vzťah regulovaný touto zmluvou sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka aj v prípade ak nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka“* uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky;

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona,** v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, pričom

reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď účastník konania v kúpnej zmluve o predaji motorového vozidla (pri kontrole predloženej zmluvy č. 2013/1208 uzatvorenej dňa 15.04.2013 s pisateľom podnetu) v časti V. Záručná doba a záručné podmienky bod 14. uvedením: „*Na vymenených dieloch z titulu odstránenia väd si môže kupujúci uplatniť nároky z vecných väd až do uplynutia záručnej doby na predmet kúpy a to na základe kúpnej zmluvy*“, neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie.

p o k u t u

vo výške 700,- eur **slovom** sedemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02740818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.04.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice. Kontrola bola ukončená dňa 27.07.2018 odovzdaním a prerokovaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 142/18 bolo zistené, že všeobecné obchodné podmienky boli uvedené v kúpnej zmluve o predaji motorového vozidla č. 2013/1208 uzatvorenej dňa 15.04.2013 s pisateľom podnetu, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred uzatvorením zmluvy, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Išlo teda o spotrebiteľskú zmluvu. Vyhodnotením obsahu všeobecných obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v kúpnej zmluve o predaji motorového vozidla č. 2013/1208 uzatvorenej dňa 15.04.2013 s pisateľom podnetu používal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t. j. neprijateľné podmienky, a to v „*preambule zmluvy*“, a v „*článku VI. Záverečné ustanovenia bod. 3*“. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

Preambula zmluvy: „*Zmluva o predaji motorového vozidla uzatvorená v zmysle § 409 a nasl. Obchodného zákonníka v plnom znení medzi týmito zmluvnými stranami*“

Článok VI. Záverečné ustanovenia bod. 3 zmluvy: „*Zmluvné strany sa dohodli, že ich záväzkový vzťah regulovaný touto zmluvou sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka aj v prípade ak nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka*“

Uvedené podmienky sú v rozpore s § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), nakoľko úprava práv a povinností zmluvných strán, z ktorej jednou je spotrebiteľ, v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, je spôsobilá založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, snaha použiť pri tejto zmluve ustanovenia Obchodného zákonníka naráža na prednosť Občianskeho zákonníka a vykonávacích predpisov k nemu.

- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď účastník konania v kúpnej zmluve o predaji motorového vozidla č. 2013/1208 uzatvorenej dňa 15.04.2013 s pisateľom podnetu v časti V. Záručná doba a záručné podmienky bod 14. uvedením: „*Na vymenených dieloch z titulu odstránenia väd si môže kupujúci uplatniť nároky z vecných väd až do uplynutia záručnej doby na predmet kúpy a to na základe kúpnej zmluvy*“, neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril. Dňa 10.10.2018 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorom uvádza, že účastník konania dostatočným a zrozumiteľným spôsobom informoval spotrebiteľa (pisateľa podnetu) o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko spotrebiteľ si v rámci osobitnej výbavy zakúpil aj produkt „Predĺžená záruka“. Z uvedeného dôvodu sa na rozsah a podmienky poskytnutej záruky vzťahuje nie len bod 14., ale aj bod 18. Zmluvy, v ktorom sú jednoznačným spôsobom uvedené všetky náležitosti predpokladané zákonom. Podmienky reklamácie sú v danom prípade viazané na zakúpenie produktu „Predĺžená záruka“, teda podmienkami na uplatnenie reklamácie je jednak kúpa uvedeného produktu, splnenie časovej podmienky (2 roky), počet najjazdených kilometrov (60.000 km alternatívne 120.000km). Navyše spôsob reklamácie je tiež jasne a zreteľne uvedený vyvesením na viditeľnom mieste v prevádzke účastníka konania. Neoddeliteľnou súčasťou každej zmluvy sú aj Obchodné podmienky a reklamačný poriadok, v ktorom sú bez ďalšieho splnené všetky podmienky predpokladané zákonom. Kupujúci svojím podpisom jednoznačne potvrdil, že je so zmluvnými podmienkami riadne oboznámený, a že s ich obsahom súhlasí bez výhrad. Ďalej právny zástupca účastníka konania poukazuje na ustanovenie § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ktorým sa poskytuje ochrana spotrebiteľa, v zmysle ktorého „*ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.*“ Na základe tohto zmluvné dojednanie v obchodných podmienkach účastníka konania, ktorým sa predmetná Zmluva spravuje Obchodným zákonníkom žiadnym spôsobom nie je spôsobilé ovplyvniť aplikovateľnosť ustanovení predpokladaných zákonom na daný zmluvný typ. Následkom takéhoto dojednania je ex lege vylúčenie aplikácie predmetného ustanovenia, no v žiadnom prípade nie porušenie ochrany spotrebiteľa prejavené neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Právny zástupca poukazuje aj na tú skutočnosť, že účastník konania doručil osobne prepracované obchodné podmienky v znení v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi aj s požiadavkami správneho orgánu. Na základe vyššie uvedeného má účastník konania zato, že začatie správneho konania je nedôvodné a v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 písm. h) zákona o správnom konaní (Správny poriadok) navrhuje konania zastaviť z dôvodu, že odpadol v celom rozsahu dôvod začatého správneho konania.

Dňa 01.08.2018 bolo správnemu orgánu doručené oznámenie o prijatí opatrení na odstránenie nedostatkov vyplývajúcich z inšpekčného záznamu, v ktorom účastník konania uvádza, že na základe záväzných pokynov a opatrení uložených v inšpekčnom zázname zo dňa 27.07.2018 nedostatky v ňom uvedené odstránil a to tak, že podmienky kúpnej zmluvy uviedol do stavu, ktorý je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Účastník konania vyhotovil

nové Obchodné podmienky na predaj motorových vozidiel platné od 31.07.2018, a to pre zákazníkov, ktorí sú spotrebiteľmi a pre zákazníkov, ktorí sú podnikateľmi, ktoré sa každé riadia príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Uvedené nové obchodné podmienky pre predaj motorových vozidiel tvoria prílohu tohto oznámenia.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 18 ods. 1 zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Vyššie uvedené všeobecné obchodné podmienky uvádzal účastník konania vo všeobecných obchodných podmienkach kúpnej zmluvy o predaji motorového vozidla č.2013/1208 uzatvorenej dňa 15.04.2013 so spotrebiteľom (pisateľom podnetu). Správny orgán má za to, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, no zároveň nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo teda spoľahlivo zistené, že účastník konania používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Formuláciou obchodných podmienok účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil, a teda využil svoje silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Správny orgán má zato, že v danom prípade, keďže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, čo nebolo vyvrátené ani účastníkom konania sa majú prednostne použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ten obsahuje ustanovenia, ktoré sa týkajú spotrebiteľských zmlúv a poskytuje účastníkom najsilnejšiu ochranu tak, aby úprava práv a povinností zmluvných strán, nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navyše ustanovenie voľby Obchodného zákonníka pre úpravu práv a povinností zmluvných strán je spôsobilé založiť nepomer medzi právami a povinnosťami účastníkov zmluvy. Pre spotrebiteľa neexistuje žiaden dôvod na to, aby s predávajúcim uzatvoril zmluvu podľa Obchodného zákonníka. Vzhľadom aj na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, snaha použiť pri tejto zmluve ustanovenia Obchodného zákonníka naráža na prednosť Občianskeho zákonníka a vykonávacích predpisov k nemu. V zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka *„ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.“*

Vo vyjadrení účastníka konania je najviac konštatované, že dojednaním Obchodného zákonníka na danú zmluvu je vylúčená aplikácia ustanovenia § 52 ods.2, čo spôsobuje nezákonnosť uvedenej zmluvnej podmienky.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva aj tá skutočnosť, že účastník konania v kúpnej zmluve o predaji motorového vozidla č.2013/1208 uzatvorenej dňa 15.04.2013 s pisateľom podnetu neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko v článku V. bod 14. predmetnej kúpnej zmluvy účastník konania si vymienil, že na *„vymenených dieloch z titulu odstránenia väd si môže kupujúci uplatniť nároky z vecných väd až do uplynutia záručnej doby na predmet kúpy na základe kúpnej zmluvy“*. Zakotvenie tejto zmluvnej podmienky je v rozpore s ustanovením § 627 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého *„ak dôjde k výmene, začne plynúť nová záručná doba znova od prevzatia novej veci, pričom to isté platí ak dôjde k výmene súčiastky, na ktorú bola poskytnutá záruka“*. Z uvedeného teda vyplýva, že pri výmene súčiastky za novú začína plynúť nová záručná doba 24 mesiacov, ktorá sa začína počítať od dňa prevzatia opravenej veci. Na základe tejto skutočnosti predávajúci neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie na daný predmet kúpy. Vo vyjadrení účastníka konania poukazuje na skutočnosť, že na bod 14. kúpnej zmluvy o predaji motorového vozidla sa vzťahuje aj bod 18., kde sú jednoznačne uvedené všetky zákonné náležitosti predpokladané zákonom na uplatnenie reklamácie. Správny orgán považuje za potrebné k tejto argumentácii účastníka konania uviesť, že bod 18. sa vzťahuje iba na tých kupujúcich, ktorý si produkt *„Predĺžená záruka“* zakúpia u predávajúceho, teda nie na všetkých kupujúcich, t.j. spotrebiteľov. Navyše však kupujúci musí splniť vopred ustanovené podmienky tejto záruky, aby mohlo dôjsť k bezplatnému odstráneniu nedostatkov. Preto správny orgán sa nemohol stotožniť s argumentáciou účastníka konania uvedenou vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, nakoľko tá sa javí ako účelová a právne irelevantná k zistenému nedostatku po posúdení predformulovaných zmluvných podmienok uvedených v inkriminovanej kúpnej zmluve o predaji motorového vozidla.

Vykonanou kontrolou zistené nedostatky sú podporené aj tou skutočnosťou, že účastník konania zaslal na adresu správneho orgánu dodatočne opravené zmluvné podmienky, v ktorých boli odstránené nedostatky vytýkané v inšpekčnom zázname a týmto konaním uznal kontrolou zistený protiprávny stav. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich

príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu vzhľadom na to, že účastník konania používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán rovnako zohľadnil skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.