

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0572/08/17

Dňa: 03.04.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Allan Jarek, miesto podnikania: Námestie L. Novomeského 1225/3, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO: 51 175 592, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Stánok č. 3 – Slovenské špeciality, pred SC AUPARK, Nám. Osloboditeľov 1, Košice, dňa 14.12.2017.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy jedál (*zemiaková špirála, domáca klobása, grilovaná zelenina, prílohy*), ktoré neboli zreteľne označené údajmi o ich množstve (hmotnosti);

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe (domáca klobása á 3,90 eur/ks), účtovanom v hodnote 3,90 eur, nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme;

p o k u t u

vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 05720817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.12.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Stánok č. 3 – Slovenské špeciality, pred SC AUPARK, Nám. Osloboditeľov 1, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov - jedál, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o ich množstve (hmotnosti). S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: Zemiaková špirála 1 ks á 1,50 €, Domáca klobása 1 ks á 3,90 €, Grilovaná zelenina 2,20 €, Prílohy 0,70 €;
- podľa § 16 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe (domáca klobása á 3,90 eur/ks), účtovanom v hodnote 3,90 eur, nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 08.02.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly podala k zistenému skutkovému stavu vysvetlivku pri kontrole prítomná zamestnankyňa účastníka konania, ktorá kontrolou zistený skutkový stav nenamietala, s poľutovaním skonštatovala, že si svojej chyby nebola vedomá, keďže situácia bola zmätočná, nakoľko dochádzalo k preberaniu zmeny, dochádzala páska, oboznamovali sa s novým produktom. Menovaná zároveň poukázala na zdravotné komplikácie v priebehu daného dňa. Pri kontrole prítomný zamestnanec účastníka konania – predavač, kontrolou zistený skutkový stav nespochybnil, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že záznam odovzdá majiteľovi.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na je účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon.

Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o množstve (hmotnosti), navyše vo vykonanom kontrolnom nákupe nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe výrobku. Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil, nevyužil svoje právo vyjadriť sa ak zistenému skutkovému stavu a k dôvodom začatia správneho konania. Na skutočnosti uvádzané s cieľom zdôvodniť príčiny nevydania dokladu o kúpe, uvádzané vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu, správny orgán pri rozhodovaní vo veci neprihliadal, keďže išlo o skutočnosti a okolnosti majúce výlučne subjektívny charakter. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností ustanovených zákonom objektívne. Pre posúdenie veci je v danom prípade rozhodujúce, že 4 druhy výrobkov, predávaných spotrebiteľom a ponúkaných prostredníctvom cenníkov, neboli označené údajom o množstve (hmotnosti), ako aj skutočnosť, že vo vykonanom kontrolnom nákupe nebol inšpektorom SOI, vystupujúcim v postavení spotrebiteľov, vydaný doklad o kúpe výrobku.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nesplnenie povinnosti zreteľne označiť 4 druhy výrobkov údajom o množstve (hmotnosti) a vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že označenie výrobkov údajmi o miere alebo množstve v cenníku alebo inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné nielen z dôvodu potreby kvalifikovaného rozhodnutia o pristúpení k uzatvoreniu zmluvy, ale tiež z hľadiska následnej kontroly ich dodržania a tým správnosti účtovania a prípadnú reklamáciu odpredaného množstva či miery výrobkov. Neuvedením týchto údajov predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie miery či množstva odpredaného výrobku.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený význam a dôležitosť dokladu o kúpe výrobku. Doklad o kúpe výrobku má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení zákonných hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0578/08/17

Dňa: 05.04.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Stradivarius Slovakia, s.r.o., sídlo: Einsteinova 18, 851 01 Bratislava, IČO: 36 779 733, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Stradivarius, SC Aupark, Námestie osloboditeľov 1, Košice, dňa 19.12.2017.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 27 druhov textilných výrobkov (7 druhov pánske rifle Stradivarius Man Jeans, z toho 1 druh pánskych riflí odpredaný aj vo vykonanom kontrolnom nákupe, 3 druhy pánska riflová bunda Stradivarius Man Jacket, 3 druhy pánska mikina Stradivarius Man SWEATSHIRT, pánske nohavice Stradivarius Man Jeans, 4 druhy pánske nohavice Stradivarius Man Pants. 5 druhov dámske rifle Stradivarius Super High Waist, dámska riflová sukňa Stradivarius, 3 druhy dámske rifle Stradivarius Skinny) v celkovej hodnote 5 506,38 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o spôsobe údržby a informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

p o k u t u

vo výške 1 200,- eur **slovom** tisícdvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 05780817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.12.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Stradivarius, SC Aupark, Námestie osloboditeľov 1, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod číslom 1147/17, bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 27 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 5506,38 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o spôsobe údržby a informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov:

- pánske rifle Stradivarius Man Jeans art.: 8575/302/709, á 19,95 €/ks, kontrolovaných 7 ks, (z toho 1 ks zakúpený v kontrolnom nákupe), vlákňové zloženie bolo uvedené takto: 99 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 1 % elastano, élastanne, elastane, elastaan,
- pánske rifle Stradivarius Man Jeans art.: 8575/301/710 á 19,95 €/ks, kontrolovaných 10 ks, vlákňové zloženie bolo uvedené takto: 99 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 1 % elastano, élastanne, elastane, elastaan.
- pánske rifle Stradivarius Man Jeans art.: 8605/316/715 á 29,95 €/ks, kontrolovaných 11 ks, vlákňové zloženie bolo uvedené takto: 100 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki,
- pánske rifle Stradivarius Man Jeans art.: 8570/306/711 á 19,95 €/ks, kontrolovaných 13 ks, vlákňové zloženie bolo uvedené takto: 98 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 2 % elastano, élastanne, elastane, elastaan,
- pánske rifle Stradivarius Man Jeans art.: 8572/317/709 á 19,95 €/ks, kontrolovaných 11 ks, vlákňové zloženie bolo uvedené takto: 98 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 2 % elastano, élastanne, elastane, elastaan,
- pánske rifle Stradivarius Man Jeans art.: 8580/308/710 á 25,95 €/ks kontrolovaných 12 ks, vlákňové zloženie bolo uvedené takto: 100 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki,

- pánske rifle Stradivarius Man Jeans art.: 8601/676/715 á 29,95 €/ks, kontrolovaných 9 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 98 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 2 % elastano, élastanne, elastane, elastaan,
- pánska riflová bunda Stradivarius Man Jacket art.: 7614/300/703 á 29,95 €/ks, kontrolovaných 7 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 100 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki,
- pánska riflová bunda Stradivarius Man Jacket art.: 7614/300/702 á 29,95 €/ks, kontrolovaných 6 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 100 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki,
- pánska riflová bunda Stradivarius Man Jacket art.: 7614/300/701 á 29,95 €/ks, kontrolovaných 7 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 100 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki,
- pánska mikina Stradivarius Man SWEATSHIRT art.: 8403/650/048 á 29,95 €/ks, kontrolovaných 6 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 100 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki,
- pánska mikina Stradivarius Man SWEATSHIRT art.: 8403/650/150 á 15,95 €/ks, kontrolovaných 6 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 100 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki,
- pánska mikina Stradivarius Man SWEATSHIRT art.: 8403/650/550 á 29,95 €/ks, kontrolovaných 5 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 100 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki,
- pánske nohavice Stradivarius Man Jeans art.: 8572/317/709 á 19,95 €/ks, kontrolovaných 11 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 98 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 2 % elastano, élastanne, elastane, elastaan,
- pánske nohavice Stradivarius Man Pants art.: 8524/204/330 á 25,95 €/ks, kontrolovaných 6 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 42 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 2 % elastano, élastanne, elastane, elastaan, 56 % polyester,
- pánske nohavice Stradivarius Man Pants art.: 8524/204/550 á 25,95 €/ks, kontrolovaných 7 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 42 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 2 % elastano, élastanne, elastane, elastaan, 56 % polyester,
- pánske nohavice Stradivarius Man Pants art.: 8524/204/010 á 25,95 €/ks, kontrolovaných 6 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 42 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 2 % elastano, élastanne, elastane, elastaan, 56 % polyester,
- pánske nohavice Stradivarius Man Pants art.: 8524/204/250 á 25,95 €/ks, kontrolovaných 5 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 42 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 2 % elastano, élastanne, elastane, elastaan, 56 % polyester,
- dámske rifle Stradivarius Super High Waist art.: 4851/639/709 á 19,95 €/ks, kontrolovaných 13 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 98 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 2 % elastano, élastanne, elastane, elastaan,
- dámske rifle Stradivarius Super High Waist art.: 4851/750/708 á 19,95 €/ks, kontrolovaných 8 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 97 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 3 % elastano, élastanne, elastane, elastaan,
- dámske rifle Stradivarius Super High Waist art.: 4851/549/703 á 19,95 €/ks, kontrolovaných 9 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 74 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 1 % elastano, élastanne, elastane, elastaan, 2 % viskoza, 23 % polyester,

- dámske rifle Stradivarius Super High Waist art.: 1450/025/702 á 19,99 €/ks, kontrolovaných 8 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 72 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 1 % elastano, élastanne, elastane, elastaan, 2 % viskoza, 25 % polyester,

- dámske rifle Stradivarius Super High Waist art.: 1450/025/701 á 19,99 €/ks, kontrolovaných 8 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 72 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 1 % elastano, élastanne, elastane, elastaan, 2 % viskoza, 25 % polyester,
- dámska riflová sukňa Stradivarius art.: 5006/546/701 á 17,95 €/ks, kontrolovaných 7 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 100 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki,
- dámske rifle Stradivarius Skinny Low Waist art.: 4821/757/701 á 19,95 €/ks, kontrolovaných 25 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 92 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 1 % elastano, élastanne, elastane, elastaan, 7 % elastamultiester,
- dámske rifle Stradivarius Skinny art.: 1101/100/550 á 19,95 €/ks, kontrolovaných 11 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 63 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 3 % elastano, élastanne, elastane, elastaan, 34 % modal,
- dámske rifle Stradivarius Skinny art.: 1101/108/001 á 19,95 €/ks, kontrolovaných 11 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 63 % algodón, coton, cotton, algodão, katoen, cotone, bambaki, 3 % elastano, élastanne, elastane, elastaan, 34 % modal,

Na vyššie uvedených výrobkoch sa nachádzali pripevnené papierové štítky s písomnými upozoreniami týkajúcich sa spôsobu údržby výrobku uvedených iba v cudzích jazykoch nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené nasledovné: „ATTENTION. THIS GARMENT MAY FADE AND STAIN SURFACES AND/ OR OTHER GARMENTS IN LIGHTER COLOURS“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 14.02.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu ako ani k dôvodom začatia správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho

nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 13 zákona jednoznačne a spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo celkom 27 druhov vyššie špecifikovaných textilných výrobkov, ktoré boli označené písomne poskytnutými informáciami o ich materiálovom (vláknom zložení) t.j. informáciami podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení), pričom táto informácia bola uvedená len v cudzom jazyku, bez zabezpečenia jej prekladu do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. V zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením (článok 14 „Etikety a iné označenia“) sa textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu, pričom označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Označenie etiketou alebo iné označenie (t.j. označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie) sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že textilné výrobky je potrebné označiť informáciami o materiálovom zložení v jazyku členského štátu (v danom prípade SR) a predmetné informácie musia byť trvalo pripevnené k textilnému výrobku, čo však v danom prípade zabezpečené nebolo. Z výsledkov vykonanej kontroly taktiež vyplýva, že predmetné výrobky boli označené písomne poskytnutými informáciami o spôsobe ich údržby, ktoré boli uvedené na papierových štítkoch pripevnených k výrobkom, pričom tieto informácie boli uvedené len v cudzích jazykoch, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Z obsahu inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly síce vyplýva, že v prevádzkarni pri pokladniach sa nachádzali voľne uložené papierové letáčky s označením: „Starostlivosť o odevy“, v ktorých boli v štátnom jazyku uvedené tipy ako sa lepšie starať o svoje odevy, všeobecné pravidlá údržby odevov, vysvetlenie symbolov ošetrovania, takýto leták však nebol inšpektorom SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľov priložený k vykonanému kontrolnému nákupu a najmä ani neobsahoval preklad daného upozornenia, ktoré bolo uvedené na papierovom štítku pripevnenom k výrobku odpredaného vo vykonanom kontrolnom nákupe ako aj na ďalších vyššie uvedených výrobkoch. Kontrolné zistenia účastníka konania žiadnym spôsobom nenamietal a nevyužil ani svoje právo vyjadriť sa k dôvodom začatia správneho konania. S poukazom na uvedené bol podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav, z ktorého je porušenie zákonom stanovenej povinnosti zrejmé. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol

spoľahливо vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pr konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil splnenie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom tým, že na predaj ponúkal celkom 27 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 5506,38 eur, označených písomnými informáciami o spôsobe ich údržby a informáciami o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu - (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t. j. informáciami podľa § 12 ods. 2 zákona, uvedenými len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že informácia o materiálovom (vláknovom) zložení textilného výrobku je dôležitou hlavne v štádiu rozhodovacieho procesu spotrebiteľa pri kúpe ponúkaného výrobku, pretože údaj o materiálovom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada. Neuvedením materiálového zloženia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka spotrebiteľ nemá k dispozícii zrozumiteľnú základnú informáciu o výrobku v štátnom jazyku, na čo má v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa právo. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj možnosť negatívnych následkov na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Absencia prekladu písomne poskytnutej informácie o spôsobe údržby by mohla, vzhľadom na nezrozumiteľnosť takto poskytnutých údajov, viesť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho nesprávnej údržbe. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú právo na informácie, právo na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti ako aj ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0580/08/17

Dňa: 04.04.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Ladislav Szieber, miesto podnikania: Nám. Kozmonautov 1467/9, 040 12 Košice-Nad Jazerom, IČO: 41 424 131, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Stánok č. 40,41 – predaj vianočných stromčekov, Dominikánske námestie – trhovisko, Košice, dňa 21.12.2017.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku - vianočný stromček Normandská jedľa, ktorý nebol zreteľne označený cenou a informácia o jeho cene nebola sni inak vhodne sprístupnená;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods.1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v hodnote 25,00 eur, do ktorého bol spotrebiteľmi (inšpektormi SOI) zakúpený výrobok – 1 ks Normandská jedľa, nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme;

p o k u t u

vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 05800817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.12.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Stánok č. 40,41 – predaj vianočných stromčekov, Dominikánske námestie – trhovisko, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku (20 ks vianočný stromček Normandská jedľa), ktorý nebol zreteľne označený cenou a informácia o jeho cene nebola sni inak vhodne sprístupnená;
- podľa § 16 ods.1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 ks Normandská jedľa á 25,00 eur/ks) nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 15.02.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. K dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril. V čase kontroly prítomný kontrolovaný subjekt (účastník konania) sa ku kontrolným zisteniam nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho t.j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 14 zákona predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo

poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 16 ods.1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z ustanovenia § 14 a § 16 ods.1 zákona spoľahlivo preukázané. Z obsahu inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly je jednoznačne zrejmé, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali výrobky (vianočné stromčeky – Normandská jedľa) o cene ktorých nebol spotrebiteľ žiadnym spôsobom informovaný. Z výsledkov vykonanej kontroly je taktiež zrejmé, že na riadne zaplatený kontrolný nákup (vykonaný inšpektormi SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľov) nebol vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme, teda ani vo forme náhradného dokladu – paragónu. Uvedené kontrolné zistenia neboli účastníkom konania žiadnym relevantným spôsobom spochybnené. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je správnomu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa o cene 1 druhu výrobku ponúkaného na predaj, ako aj vzhľadom na nedodržanie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený význam a dôležitosť informácie o cene pre spotrebiteľa, nakoľko táto je jednou z najpodstatnejších skutočností, ktoré spotrebiteľ zvažuje pri rozhodovaní sa spotrebiteľa o tom, či pristúpi k obchodnej transakcii. Spotrebiteľ vzhľadom na uvedené musí byť informovaný o cene výrobku, ktorú v prípade kúpy zaplatí. Absencia údajov o cene výrobku je minimálne potenciálne spôsobilá negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, ktorý pri neposkytnutia relevantnej cenovej informácie môže urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti

za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0004/08/18

Dňa: 06.04.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Autosklo Hornet s. r. o., sídlo: Žilinská 774/1, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31 600 476, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Oprava a montáž skiel pre motorové vozidlá, Medzi mostami 1/A, Košice, dňa 04.01.2018;

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy len na základe odborného posúdenia, keď účastník konania reklamáciu výrobku – čelné sklo (zakúpené dňa 18.11.2017, reklamácia uplatnená dňa 29.11.2017), vybavil zamietnutím, avšak odborné posúdenie nezabezpečil,

p o k u t u

vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00040818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.01.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Oprava a montáž skiel pre motorové vozidlá, Medzi mostami 1/A, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 1161/17 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy len na základe odborného posúdenia, keď účastník konania reklamáciu výrobku čelné sklo (zakúpené dňa 18.11.2017, reklamácia uplatnená dňa 29.11.2017), vybavil zamietnutím, avšak odborné posúdenie nezabezpečil.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 20.02.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa nevyjadril.

Dňa 05.01.2018 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že budú zjednané nápravné opatrenia, aby sa situácia už v budúcnosti neopakovala. V prílohe zaslal kópiu faktúry č. 17004319 zo dňa 16.11.2017.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie, ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

V zmysle § 2 písm. n) sa odborným posúdením rozumie vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) zakúpil u účastníka konania dňa 30.10.2017 výrobok – čelné sklo /OPEL/OPEL ASTRA3D HBK GTC 2005-/ , v hodnote 414,47 €, spolu s montážou v osobnom automobile v celkovej hodnote 497,36 €. Z kópie reklamačného protokolu je zrejmé, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu predmetného výrobku dňa 29.11.2017, t.j. do 12 mesiacov od kúpy výrobku. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania reklamáciu vybavil zaslaním písomnej výzvy na prevzatie plnenia zo dňa 07.12.2017, pričom reklamáciu zamietol. Účastník konania však žiadnym spôsobom nepreukázal, že zabezpečil odborné posúdenie výrobku, na základe ktorého predmetnú reklamáciu zamietol.

Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. SOI teda nie je oprávnená zasahovať do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter. Spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, ktorý nesie zodpovednosť za kvalitu predávaného tovaru a je oprávnený rozhodnúť o opodstatnenosti reklamácie.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil, naopak, poukázal na odstránenie zistených nedostatkov. Správny orgán pozitívne hodnotí snahu o okamžité odstránenie nedostatkov, avšak zároveň považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou, je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a teda nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania zamietol reklamáciu uplatnenú do 12 mesiacov

od uplatnenia reklamácie, avšak odborné posúdenie nezabezpečil. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V období 12 mesiacov od kúpy výrobku znáša predávajúci v rámci svojej zodpovednosti za vady predanej veci, ktorá trvá podľa § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník 24 mesiacov, bremeno vyhotovenia odborného posudku, a to na vlastné náklady. Sankcionovaným konaním bolo porušené právo spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo mať zamietavé stanovisko predávajúceho k reklamácií podložené nezávislým odborným posudkom na to určenej osoby. Pri určení výšky

pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, akým účastník konania v danom prípade ukončil reklamačné konanie a tiež to, že neposkytnutím kópie odborného posúdenia reklamovanej vady v prípade neuznanej reklamácie predávajúci nevybavil reklamáciu riadne v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa právo na informácie a ochrana jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0018/08/18

Dňa: 17.04.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: ASKO – NÁBYTOK, spol. s r.o., sídlo: Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 909 790, kontrola vykonaná v prevádzkarni: ASKO nábytok, doplnky, Pri prachárni 3, Košice, dňa 16.01.2018

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamáciu spotrebiteľa (pisateľa podnetu) zo dňa 14.11.2017 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 10 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách, pričom evidencia o reklamáciách musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď evidencia o reklamáciách, vedená účastníkom konania, neobsahovala poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie spotrebiteľa (pisateľa podnetu) zo dňa 14.11.2017;

p o k u t u

vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00180818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.01.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: ASKO nábytok, doplnky, Pri prachárni 3, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1198/17 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 18 ods. 4 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamáciu spotrebiteľa (pisateľa podnetu) zo dňa 14.11.2017 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia;
- podľa § 18 ods. 10 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách, pričom evidencia o reklamáciách musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď evidencia o reklamáciách, vedená účastníkom konania, neobsahovala poradové číslo dokladu u uplatnení reklamácie spotrebiteľa (pisateľa podnetu) zo dňa 14.11.2017.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 06.03.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 písm. m) zákona vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku,

vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle § 18 ods. 10 zákona je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) dňa 08.11.2017 zakúpil výrobok – komoda dekor orech Satin č. 511906, u predávajúceho, t.j. u účastníka konania. Z Oznámenia zákaznickej služby je zrejmé, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku dňa 14.11.2017, a to z dôvodu, že chýbajú diely 80. a 81., M1 a T1. Z pri kontrole predloženého výpisu z informačného systému účastníka konania je pritom zrejmé, že reklamácia bola vybavená až dňa 12.01.2018, a to výmenou výrobku, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Z obsahu inšpekčného záznamu je tiež zrejmé, že evidencia o reklamáciách, vedená účastníkom konania v šanóne zakladaním potvrdení o prijatí reklamácií (oznámenie zákaznickej služby), neobsahovala poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie spotrebiteľa zo dňa 14.11.2017.

Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán podotýka, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. SOI teda nie je oprávnená zasahovať do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote, vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania nevedol evidenciu o reklamáciách v zákonom požadovanom rozsahu. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, akým účastník konania v danom prípade ukončil reklamačné konanie a tiež to, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne, v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne a včasné vybavenie reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že dôsledné vedenie evidencie o reklamáciách je dôležité, a to nielen z pohľadu spotrebiteľa, ale aj predávajúceho. Po jej predložení orgánu dozoru je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania. Nevedenie evidencie o reklamáciách zákonom stanoveným spôsobom považuje správny orgán za závažný nedostatok, ktorý je spôsobilý sťažiť postup orgánu dozoru pri vykonávaní kontroly dodržiavania povinností ustanovených zákonom.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0021/08/18

Dňa: 19.04.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: LIFETIME SLOVAKIA, s.r.o., sídlo: Moravany 253, 072 03 Moravany, IČO: 45245746, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Pracovné odevy, Močarianska 5713, Michalovce, 17.01.2018.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 11 druhov výrobkov (Balzam na kožu MONETA 210 ml, Solvína profi – tekutá mycia pasta 450 g, Impregnačný sprej BENNON 300 ml, Impregnačný sprej MONETA 300 ml, Prípravok na obuv – transparentný BENNON 75 ml, Prípravok na obuv – bezfarebný BENNON 75 ml, Krém na obuv TOP TRACKING 75 ml, Deodorant do obuvi BENNON 150 ml, Pilinová mycia pasta s aloe vera 500 g, WC net – wc čistič 750 ml, FIXINELA – wc čistič 500 ml), ktoré neboli označené jednotkovou cenou;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods.1 písm. b), d) zákona, v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne a názov výrobku, keď doklad o kúpe, vydaný spotrebiteľom

(inšpektorom SOI) vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 3,60 eur, neobsahoval údaj o adrese prevádzkarne (uvedené bolo len „prenosná pokladnica“) a o názve odpredaných výrobkov (odpredané záhradné rukavice RGARDEN-PU a ochranné rukavice SERIN MB ČERVA®, boli uvedené len ako „Rukavice“);

p o k u t u

vo výške 350,- eur **slovom** tristopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00210818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.01.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Pracovné odevy, Močarianska 5713, Michalovce. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 14a ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 11 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. V čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov s uvedeným nedostatkom: Balzam na kožu MONETA 210 ml á 4,50 €, Solvina profi – tekutá mycia pasta 450 g á 1,90 €, Impregnačný sprej BENNON 300 ml á 5,90 €, Impregnačný sprej MONETA 300 ml á 5,90 €, Prípravok na obuv – transparentný BENNON 75 ml á 2,50 €, Prípravok na obuv – bezfarebný BENNON 75 ml á 2,50 €, Krém na obuv TOP TRACKING 75 ML á 2,50 €, Deodorant do obuvi BENNON 150 ml á 3,90 €, Pilinová mycia pasta s aloe vera 500 g á 0,90 €, WC net – wc čistič 750 ml á 2,30 €, FIXINELA – wc čistič 500 ml á 1,40 €;

- podľa § 16 ods.1 písm. b), d) zákona, v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne a názov výrobku, keď doklad o kúpe, vydaný spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 pár záhradné rukavice RGARDEN-PU á 0,70 eur, 1 pár ochranné rukavice SERIN MB ČERVA®), účtovanom v celkovej hodnote 3,60 eur, neobsahoval údaj o adrese prevádzkarne (uvedené bolo len „prenosná pokladnica“) a o názve odpredaných výrobkov, keď odpredané záhradné rukavice RGARDEN-PU a ochranné rukavice SERIN MB ČERVA®, boli uvedené len ako „Rukavice“.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 12.03.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomný konateľ spoločnosti – účastníka konania kontrolou zistený skutkový stav nespochybnil, vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že registračnú pokladnicu

využívajú aj na predaj mimo prevádzky, o tomto sa informovali na daňovom úrade a následne mali aj kontrolu finančnej správy, ktorá akceptovala prenosnú pokladnicu na adrese prevádzky. Ostatné nedostatky odstránia ihneď.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) zákona jednotkovou cenou sa pre účely zákona rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku;

Podľa § 16 ods.1 zákona je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinností vyplývajúcich z citovaných ustanovení § 14a ods.1 a § 16 ods.1 písm. b) ,d) zákona jednoznačne a spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 11 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou, vo vydanom doklade o kúpe nebol uvedený údaj o adrese prevádzkarne a o názve odpredaných výrobkov. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania nespochybnil.

K poukazu na odstránenie nedostatkov správny orgán uvádza, že uskutočnenie nápravy síce hodnotí kladne, ide však o povinnosť kontrolovanej osoby vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Splnenie uvedených povinností teda správny orgán nepovažuje za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. K ďalším účastníkom konania uvádzaným skutočnostiam, ktorými zdôvodňoval absenciu údajov o názve prevádzkarne v doklade o kúpe výrobku správny orgán uvádza, že tieto považuje z hľadiska vyhodnotenia stavu zisteného kontrolou vykonanou inšpektormi SOI za nepodstatné. Účastníkom konania

poukazované výsledky kontroly vykonanej iným orgánom štátnej správy zameranej na dodržiavanie odlišného právneho predpisu, nemá vplyv na konštatovanie zodpovednosti predávajúceho za porušenie povinnosti, ktorú mu určuje ustanovenie § 16 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, nad dodržiavaním ktorého vykonáva dohľad Slovenská obchodná inšpekcia. Správny orgán v nadväznosti na skutočnosti poukazované účastníkom konania pripomína, že v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom sú uvedené všetky náležitosti podľa písm. a) až e), teda obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Keďže doklad o kúpe výrobkov, zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe uskutočnenom v prevádzkarni účastníka konania, neobsahoval náležitosti podľa § 16 ods.1 písm. b) a d) zákona (t. j. údaj o adrese prevádzkarne a o názve odpredaných výrobkov). Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho označiť jednotkovou cenou 11 druhov výrobkov, nachádzajúcich sa v čase kontroly v ponuke na predaj, ako aj vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne a údaj o názve odpredaného výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Sankcionované konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má v zákonom stanovenej forme k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných cenách ale aj o cenách jednotlivých, pričom uvedené v danom prípade, vo vzťahu k vyššie špecifikovaným 11 druhom výrobkov, zabezpečené nebolo.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté i na význam uvádzania všetkých zákonom stanovených údajov v doklade o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia údajov o adrese prevádzkarne a názve výrobkov) môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0023/08/18

Dňa: 20.04.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **Lucia Gáborová ESO-STAV.SK, miesto podnikania: 044 47 Opiná 4, IČO: 45 289 077**, kontrola začatá dňa 04.01.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, za prítomnosti konateľa kontrolovaného subjektu, inšpekčný záznam zaslaný na adresu miesta podnikania kontrolovaného subjektu dňa 16.01.2018.

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky napriek tomu, že dielo – rekonštrukcia domu, nebolo zhotovené na počkanie;

p o k u t u

vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00230818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.01.2018 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, za prítomnosti konateľ a kontrolovaného subjektu. Inšpekčný záznam bol zaslaný na adresu miesta podnikania kontrolovaného subjektu dňa 16.01.2018. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 987/17 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď nevystavil spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky napriek tomu, že dielo – rekonštrukcia domu, nebolo zhotovené na počkanie.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 21.03.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona.

Podľa § 3 ods. 1 zákona má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákonom stanoveného zákazu jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Účastník konania napriek tomu, že prijal objednávku spotrebiteľa na rekonštrukciu domu, neuzavrel so spotrebiteľom (pisateľom podnetu) zmluvu o dielo a ani spotrebiteľovi

nevydal písomné potvrdenie o prijatí objednávky, aj napriek tomu, že dielo nebolo zhotovené na počkanie. Správny orgán poukazuje na § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v zmysle ktorého, *ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela, jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.* Tým, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi toto potvrdenie, uprel mu právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Účastník konania spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) vydal len faktúru č. 10217 zo dňa 20.10.2017 na sumu 1 700,00 eur. Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil a keďže sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, vzhľadom na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona, t.j. právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pod riadnym predajom výrobku alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť predávajúceho v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 632 Občianskeho zákonníka. Písomné vyhotovenie objednávky obsahuje všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa, o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s predávajúcim pri vyhotovovaní diela, ale aj následne v štádiu uplatňovania si zodpovednosti voči predávajúcemu za kvalitu diela.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0026/08/18

Dňa: 18.04.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Roland Halász – Kominárstvo T.REX, miesto podnikania: Kupeckého 2, 040 01 Košice, IČO: 37 300 580, kontrola začatá v sídle kontrolovanej osoby, kontrola ukončená dňa 17.01.2018 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, keď účastník konania svojím konaním uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na ochranu jeho ekonomických záujmov (t.j. právo v zmysle § 3 ods. 1 zákona), nakoľko so spotrebiteľom dohodol cenu za dielo (frézovanie komína s následným dodaním a montážou komínových súčastí) vo výške 1 490,86 eur, pričom následne spotrebiteľovi účtoval cenu za vykonané dielo vo výške 1 732,78 eur, a to bez predchádzajúceho písomného upozornenia spotrebiteľa o novej cene diela a nakoľko v písomnom potvrdení o prevzatí objednávky (Cenová ponuka zo dňa 19.10.2017), vydanom spotrebiteľovi, neuviedol čas zhotovenia diela;

p o k u t u

vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00260818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.01.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatá výkon kontroly v sídle kontrolovanej osoby, za účelom prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1105/1. Kontrola bola ukončená dňa 17.01.2018 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 1105/17 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, keď účastník konania svojím konaním uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na ochranu jeho ekonomických záujmov (t.j. právo v zmysle § 3 ods. 1 zákona), nakoľko so spotrebiteľom dohodol cenu za dielo (frézovanie komína s následným dodaním a montážou komínových súčastí) vo výške 1 490,86 eur, pričom následne spotrebiteľovi účtoval cenu za vykonané dielo vo výške 1 732,78 eur, a to bez predchádzajúceho písomného upozornenia spotrebiteľa o novej cene diela a nakoľko v písomnom potvrdení o prevzatí objednávky (Cenová ponuka zo dňa 19.10.2017), vydanom spotrebiteľovi, neuviedol čas zhotovenia diela.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 16.03.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril. Dňa 20.03.2018 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že na základe obhliadky a následným zaslaním cenovej ponuky e-mailom dňa 19.10.2017 si objednal spotrebiteľ frézovanie a vložkovanie komína v sume 1 490,86 €. Keďže opravy a rekonštrukcia komínov sú ovplyvnené nepredvídateľnými nákladmi, je v cenovej ponuke napísané, že uvedené ceny sú informatívne a konečná cena sa dá vyčíslieť až po ukončení všetkých prác. Objednávku spotrebiteľ potvrdil zaslaním preddavku 660 € na ich účet dňa 19.10.2017. Dňa 19.10.2017 bol e-mailom zaslaný čas frézovania a vložkovania komína, a to 6-7.11.2017, dátum je uvedený i na pracovnom liste. Termín realizácie bol spotrebiteľom potvrdený telefonicky. Práce boli začaté dňa 06.11.2017, pričom spotrebiteľ si telefonicky doobjednal komponenty navyše, a to t-kus na pripojenie ďalšieho spotrebiča, koleno, redukciu, kryt na komín, oceľovú rúru a telefonicky bol informovaný o cenách a že to potvrdí podpisom na pracovnom liste. Tieto komponenty a práce dodali v sume 241,92 € a namontovali, čo potvrdil svojim podpisom na pracovnom liste. Čiže súhlasil s množstvom aj cenou komponentov a prác navyše. Účtovali navyše iba to, čo si ústne doobjednal. Mal za to, že spotrebiteľ v podnete zavádza, aby sa vyhol zaplateniu dlžnej sumy. Nesúhlasí s uložením pokuty, pretože aj ústna dohoda, objednávka je platná a spotrebiteľ to potvrdil svojim podpisom na pracovnom liste. V prílohe zaslal e-mailovú komunikáciu, pracovný list, rozpis prác.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona.

Podľa § 3 ods. 1 zákona má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Porušenie vyššie uvedeného zákonom stanoveného zákazu bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že spotrebiteľ (pisateľ podania) si na základe Cenovej ponuky zo dňa 19.10.2017 objednal u účastníka konania frézovanie komína s následným dodaním a montážou komínových súčastí, v celkovej hodnote 1 490,86 €, pričom dielo nebolo zhotovené na počkanie. Účastník konania však spotrebiteľa v predmetnej cenovej ponuke (písomnom potvrdení o prevzatí objednávky) žiadnym spôsobom neinformoval o čase zhotovenia diela. V zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) *ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, pričom potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.*

Spotrebiteľ dňa 19.10.2017 uhradil účastníkovi konania preddavok vo výške 600 €. Z Faktúry č. 1711121 zo dňa 08.11.2017 je však zrejmé, že účastník konania následne spotrebiteľovi účtoval cenu za dielo vo výške 1 732,78 eur, na základe Rozpisu vykonaných prác zo dňa 06.11.2017, a to bez predchádzajúceho písomného upozornenia spotrebiteľa o novej cene diela. V zmysle § 636 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník pritom *ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene, pričom objednávateľ je oprávnený po oznámení novourčenej ceny od zmluvy odstúpiť.* Uvedeným konaním teda došlo k bezdôvodnému obohateniu účastníka konania, a teda k poškodeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Zodpovednosti účastníka konania za zistené porušenie zákazu nezbavuje ani poukaz na skutočnosť, že spotrebiteľ potvrdil súhlas s novou cenou diela podpisom na Rozpise vykonaných prác, nakoľko bol účastníkom konania vystavený až dňa 06.11.2017, t.j. v čase vykonávania diela. Je možné sa domnievať, že spotrebiteľ predmetný Rozpis vykonaných prác podpísal až dňa 07.11.2017, nakoľko je v ňom zahrnutá cena dopravy 2x60 km v sume 67,20 € zo dňa 07.11.2017. Rovnako tak poukaz na informovanie spotrebiteľa o čase zhotovenia diela v e-mailovej komunikácii nezbavuje účastníka konania jeho zodpovednosti za zistený

protiprávny stav, nakoľko táto informácia sa nenachádzala v písomnom potvrdení o prevzatí objednávky.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, vzhľadom na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona, t.j. právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Následkom porušenia tohto zákazu došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pod riadnym predajom výrobku alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť predávajúceho v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Účastník konania mal povinnosť rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 636 Občianskeho zákonníka. Nesplnením povinnosti vopred informovať objednávateľa diela o čase ukončenia diela spotrebiteľ nebol informovaný o podstatných skutočnostiach pre neho rozhodujúcich. Uvedeným konaním bolo spotrebiteľovi upreté právo na informácie. Účastník konania mal rovnako povinnosť rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 636 Občianskeho zákonníka. Nesplnením povinnosti písomne informovať objednávateľa diela a oznámiť mu novú cenu diela sa spotrebiteľ nemohol rozhodnúť, či je zvýšená cena diela pre neho prijateľná alebo nie. Nemožnosťou vyjadriť svoj súhlas, resp. nesúhlas so zvýšením ceny za dielo bol teda spotrebiteľ poškodený na svojom majetku a účastník konania sa tak neprávom obohatil na úkor spotrebiteľa, a to sumou, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ sa so svojím podnetom musel obrátiť na orgán dozoru.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0028/08/18

Dňa: 20.04.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **TESCO STORES SR, a.s., sídlo: Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828**, kontrola vykonaná dňa 23.01.2018 v prevádzkarni: Supermarket Tesco, Rožňavská ul. 609/23, Moldava nad Bodvou a dňa 15.02.2018 kontrola vykonaná v prevádzkarni: **TESCO EXPRESS MICHALOVCE**, potraviny, rozličný tovar, Špitálska 3, Michalovce.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď sa v čase kontroly, vykonanej dňa 23.01.2018 v prevádzkarni Supermarket Tesco, Rožňavská ul. 609/23, Moldava nad Bodvou, v ponuke na predaj nachádzalo 15 druhov výrobkov (*Natur Farm černicový kompót 680g, pevný podiel 250g, Sardinky Calvo v olivovom oleji 120g, pevný podiel 84g, Lahôdková kukurica Lumarkt 150g, pevný podiel 140g, Hrášok zelený 400g, pevný podiel 240g, Fragata olivy zelené s kôstkou 200g, pevný podiel 100g, Zelené olivy plnené paprikou Seville 450g, pevný podiel 280g, Fragata olivy čierne bez kôstky 230g, pevný podiel 113g, Franz Josef cesnak v oleji 100g, pevný podiel 60g, Olivy so syrom Tesco Finest 285g, pevný podiel 165g, Olivy celé Kalamata Tesco Finest 285g, pevný podiel 165g, Italian Tomato Tesco Finest 290g, pevný podiel 190g, Italian Cherry Peppers Tesco Finest 300g, pevný podiel 120g, Italian Cherry Peppers Goat Stuffed Tesco Filest 290g, pevný podiel 200g, Jalapeños zelené nakladané 220g, pevný podiel 125g, Zavináče lahôdkové 230g, pevný podiel 195,5g*), ktoré neboli označené správnu jednotkovou cenou a keď sa v čase kontroly, vykonanej dňa 15.02.2018 v prevádzkarni **TESCO EXPRESS MICHALOVCE**, potraviny, rozličný tovar, Špitálska 3,

Michalovce, nachádzalo 8 druhov výrobkov (*Hrášok s mrkvou Hamé 330 g, pevný podiel 175 g, Rimavský šalát Hamé 660 g, pevný podiel 330 g, Dunajská čalamáda ADY 720 ml, hmotnosť obsahu 620 g, pevný podiel 380 g, Červená repa ADY 580 ml, hmotnosť obsahu 500 g, pevný podiel 280 g, Slivkový kompót Natur farm 710 g, pevný podiel 370 g, Čerešňový kompót Giana 720 ml, 680 g, pevný podiel 360 g, Giana višne v sladkom náleve 720 ml, hmotnosť 700 g, pevný podiel 360 g, Ovocný kokteil Natur farm 410 g, pevný podiel 250 g*), ktoré neboli označené správnou jednotkovou cenou;

p o k u t u

vo výške 600,- eur **slovom** šesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00280818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.01.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Supermarket Tesco, Rožňavská ul. 609/23, Moldava nad Bodvou a dňa 15.02.2018 bola vykonaná kontrola v prevádzkarni: TESCO EXPRESS MICHALOVCE, potraviny, rozličný tovar, Špitálska 3, Michalovce. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 1183 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď sa v čase kontroly, vykonanej dňa 23.01.2018 v prevádzkarni Supermarket Tesco, Rožňavská ul. 609/23, Moldava nad Bodvou, v ponuke na predaj nachádzalo 15 druhov výrobkov: (Natur Farm černicový kompót 680g, hmotnosť pevného podielu 250g, predajná cena 1,60 €, jednotková cena vyznačená na cenovke 2,22 €/kg, správna jednotková cena 6,40 €/kg, jednotková cena bola vypočítaná z iba z objemu výrobku, hmotnosť pevného podielu bola vyznačená výrobcom aj vo vzťahu k údaju o celkovej hmotnosti. Sardinky Calvo v olivovom oleji 120 g, hmotnosť pevného podielu 84g, predajná cena 1,25 €, jednotková cena vyznačená na cenovke 10,42 €/kg, správna jednotková cena 14,88 €/kg, jednotková cena bola vypočítaná iba z objemu výrobku, hmotnosť pevného podielu bola vyznačená výrobcom aj vo vzťahu k údaju o celkovej hmotnosti. Lahôdková kukurica Lumarkt 150g, hmotnosť pevného podielu 140g, predajná cena 0,55 €, jednotková cena vyznačená na cenovke 2,59 €/l, správna jednotková cena 3,93 €/kg, jednotková cena bola vypočítaná z nesprávnej hmotnosti výrobku 212ml, ktorá bola uvedená na cenovke, hmotnosť vyznačená výrobcom bola 150g, pevný podiel 140g. Hrášok zelený 400g, hmotnosť pevného podielu 240g, predajná cena 0,49 €, jednotková cena vyznačená na cenovke 1,15 €/kg, správna jednotková cena 2,04 €/kg, jednotková cena bola vypočítaná z iba z objemu výrobku, hmotnosť pevného podielu bola vyznačená výrobcom aj vo vzťahu k údaju o celkovej hmotnosti. Fragata olivy zelené s kôstkou 200g, hmotnosť pevného podielu 100g, predajná cena 0,50 €, jednotková cena vyznačená na cenovke 2,50 €/kg, správna jednotková cena 5,00 €/kg, jednotková cena bola vypočítaná z iba z objemu výrobku, hmotnosť pevného podielu bola vyznačená výrobcom aj vo vzťahu k údaju o celkovej hmotnosti. Zelené olivy plnené paprikou Seville 450g, hmotnosť pevného podielu 280g, predajná cena 1,74 €, jednotková cena vyznačená na cenovke 3,87 €/kg, správna jednotková cena 6,21 €/kg, jednotková cena bola vypočítaná z iba z objemu výrobku, hmotnosť pevného podielu bola vyznačená výrobcom aj vo vzťahu k údaju o celkovej hmotnosti. Fragata olivy

čierne bez kôstky 230g, hmotnosť pevného podielu 113g, predajná cena 1,04 €, jednotková cena vyznačená na cenovke 4,52 €/kg, správna jednotková cena 9,20 €/kg, jednotková cena bola vypočítaná z iba z objemu výrobku, hmotnosť pevného podielu bola vyznačená výrobcom aj vo vzťahu k údaju o celkovej hmotnosti. Franz Josef cesnak v oleji 100g, hmotnosť pevného podielu 60g, predajná cena 0,97 €, jednotková cena vyznačená na cenovke 9,70 €/kg, správna jednotková cena 16,17 €/kg, jednotková cena bola vypočítaná z iba z objemu výrobku, hmotnosť pevného podielu bola vyznačená výrobcom aj vo vzťahu k údaju o celkovej hmotnosti. Olivy so syrom Tesco Finest 285g, hmotnosť pevného podielu 165g, predajná cena 2,09 €, jednotková cena vyznačená na cenovke 7,33 €/kg, správna jednotková cena 12,67 €/kg, jednotková cena bola vypočítaná z iba z objemu výrobku, hmotnosť pevného podielu bola vyznačená výrobcom aj vo vzťahu k údaju o celkovej hmotnosti. Olivy celé Kalamata Tesco Finest 285g, hmotnosť pevného podielu 165g, predajná cena 2,09 €, jednotková cena vyznačená na cenovke 7,33 €/kg, správna jednotková cena 12,67 €/kg, jednotková cena bola vypočítaná z iba z objemu výrobku, hmotnosť pevného podielu bola vyznačená výrobcom aj vo vzťahu k údaju o celkovej hmotnosti. Italian Tomato Tesco Finest 290g, hmotnosť pevného podielu 190g, predajná cena 6,99 €, jednotková cena vyznačená na cenovke 24,10 €/kg, správna jednotková cena 36,79 €/kg, jednotková cena bola vypočítaná z iba z objemu výrobku, hmotnosť pevného podielu bola vyznačená výrobcom aj vo vzťahu k údaju o celkovej hmotnosti. Italian Cherry Peppers Tesco Finest 300g, hmotnosť pevného podielu 120g, predajná cena 3,99 €, jednotková cena vyznačená na cenovke 13,30 €/kg, správna jednotková cena 33,25 €/kg, jednotková cena bola vypočítaná z iba z objemu výrobku, hmotnosť pevného podielu bola vyznačená výrobcom aj vo vzťahu k údaju o celkovej hmotnosti. Italian Cherry Peppers Goat Stuffed Tesco Filest 290g, hmotnosť pevného podielu 200g, predajná cena 6,99 €, jednotková cena vyznačená na cenovke 24,10 €/kg, správna jednotková cena 34,95 €/kg, jednotková cena bola vypočítaná z iba z objemu výrobku, hmotnosť pevného podielu bola vyznačená výrobcom aj vo vzťahu k údaju o celkovej hmotnosti. Jalapeños zelené nakladané 220g, hmotnosť pevného podielu 125g, predajná cena 1,79 €, jednotková cena vyznačená na cenovke 8,14 €/kg, správna jednotková cena 14,32 €/kg, jednotková cena bola vypočítaná z iba z objemu výrobku, hmotnosť pevného podielu bola vyznačená výrobcom aj vo vzťahu k údaju o celkovej hmotnosti. Zavináče lahôdkové 230g, hmotnosť pevného podielu 195,5g, predajná cena 1,49 €, Jednotková cena vyznačená na cenovke 6,48 €/kg, správna jednotková cena 7,62 €/kg, jednotková cena bola vypočítaná z iba z objemu výrobku, hmotnosť pevného podielu bola vyznačená výrobcom aj vo vzťahu k údaju o celkovej hmotnosti.), ktoré neboli označené správnu jednotkovou cenou a keď sa v čase kontroly, vykonanej dňa 15.02.2018 v prevádzkarni TESCO EXPRESS MICHALOVCE, potraviny, rozličný tovar, Špitálska 3, Michalovce, nachádzalo 8 druhov výrobkov (Hrášok s mrkvou Hamé 330g, á 0,71 €/ks, hmotnosť pevného podielu 175g, hmotnosť pevného podielu uvedená na cenovke 165g, jednotková cena uvedená na cenovke 4,30 €/kg, správna jednotková cena 4,06 €/kg; Rimavský šalát Hamé 660g á 1,59 €/ks, hmotnosť pevného podielu 330g, hmotnosť pevného podielu uvedená na cenovke 325g, jednotková cena uvedená na cenovke 4,89 €/kg, správna jednotková cena 4,82 €/kg; Dunajská čalamáda ADY 720ml, hmotnosť obsahu 620g á 1,45 €/ks, hmotnosť pevného podielu 380g, jednotková cena uvedená na cenovke 2,34 €/kg, správna jednotková cena 3,82 €/kg; Červená repa ADY 580ml, hmotnosť obsahu 500g á 1,05 €/ks, hmotnosť pevného podielu 280g, jednotková cena uvedená na cenovke 2,10/kg, správna jednotková cena 3,75 €/kg; Slivkový kompót Natur farm 710g á 2,09 €/ks, hmotnosť pevného podielu 370g, jednotková cena uvedená na cenovke 5,73 €/kg, správna jednotková cena 5,65 €/kg; Čerešňový kompót Giana 720ml, 680g á 2,09 €/ks, hmotnosť pevného podielu 360g, hmotnosť pevného podielu uvedená na cenovke 375g, jednotková cena uvedená na cenovke 5,57 €/kg, správna jednotková cena 5,81 €/kg; Giana višne v sladkom náleve 720ml, hmotnosť 700g á 2,25 €/ks, hmotnosť uvedená

na cenovke 680g, hmotnosť pevného podielu 360g, jednotková cena uvedená na cenovke 6,43 €/kg, správna jednotková cena 6,25 €/kg; Ovocný kokteil Natur farm 410g á 1,49 €/ks, hmotnosť pevného podielu 250g, jednotková cena uvedená na cenovke 3,63 €/kg, správna jednotková cena 5,96 €/kg), ktoré neboli označené správnou jednotkovou cenou.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 20.03.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keď sa v čase kontroly, vykonanej dňa 23.01.2018 v prevádzkarni Supermarket Tesco, Rožňavská ul. 609/23, Moldava nad Bodvou, v ponuke na predaj nachádzalo 15 druhov výrobkov, ktoré neboli označené správnou jednotkovou cenou a keď sa v čase kontroly, vykonanej dňa 15.02.2018 v prevádzkarni TESCO EXPRESS MICHALOVCE, potraviny, rozličný tovar, Špitálska 3, Michalovce, nachádzalo 8 druhov výrobkov, ktoré neboli označené správnou jednotkovou cenou. Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil a keďže sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 23 druhov výrobkov jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich predajných ale aj jednotkových cenách.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0030/08/18

Dňa: 19.04.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: DEINA s.r.o., sídlo: 1. Mája 51/5, 076 43 Čierna nad Tisou, IČO: 47 524 600, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Luxusný textil Adiva, Hlavná 787/87, Kráľovský Chlmec, 25.01.2018.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 11 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaného výrobku a pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods.2 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo celkom 11 druhov výrobkov (1 druh dámskeho opasku, 10 druhov bižutérie – 1 druh náhrdelníka, 2 druhy náramkov, 5 druhov ozdobných hrebeňov do vlasov, 2 druhy náušnic) v celkovej hodnote 556,10 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to absencia označenia údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a v prípade bižutérie aj chýbajúce informácie o spôsobe údržby;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods.1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď doklad o kúpe vydaný vo vykonanom kontrolnom nákupe účtovanom v hodnote 9,50 eur, neobsahoval údaj o názve odpredaného výrobku (odpredaný výrobok unounouno bol vo vydanom doklade o kúpe uvedený ako „náušnice“);

p o k u t u

vo výške 400,- eur **slovom** štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00300818.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.01.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Luxusný textil Adiva, Hlavná 787/87, Kráľovský Chlmec. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 11 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaného výrobku, pričom ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod a podľa § 12 ods.2 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo celkom 11 druhov výrobkov v celkovej hodnote 556,10 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to absencia označenia údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a v prípade bižutérie aj chýbajúce informácie o spôsobe údržby. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 13 ks dámsky opasok á 8,00 €/1kus, 8 ks náhrdelník á 9,90 €/1kus, 5 ks náramok á 3,90 €/1kus, 6 ks náramok á 7,90 €/1kus, 1 ks ozdobný hrebeň do vlasov á 18,90 €/1kus, 4 ks ozdobný hrebeň do vlasov á 12,90 €/1kus, 2 ks ozdobný hrebeň do vlasov á 9,90 €/1kus, 4 ks ozdobný hrebeň do vlasov á 8,90 €/1kus, 2 ks ozdobný hrebeň do vlasov á 7,90 €/1kus, 13 párov náušnice á 9,90 €/1kus, 4 páry náušnice á 8,90 €/1kus;

- podľa § 16 ods.1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď doklad o kúpe vydaný vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 ks opasok unounouno 111 á 8,00 eur, 1 pár náušnice á 1,50 eur/ks) účtovanom v hodnote 9,50 eur, neobsahoval údaj o názve odpredaného výrobku, nakoľko odpredaný výrobok unounouno bol vo vydanom doklade o kúpe uvedený ako „náušnice“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 20.03.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným

v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná konateľka spoločnosti – účastníka konania kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietala, vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že nedostatky budú odstránené.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 11 ods.1 zákona predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 16 ods.1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinností predávajúceho vyplývajúcich z vyššie uvedených ustanovení zákona jednoznačne a spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo celkom 11 druhov výrobkov v celkovej hodnote 556,10 eur, s nedostatkami v plnení informačných povinností spočívajúcimi v absencii označenia údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, pričom v prípade predávanej bižutérie

chýbali aj informácie o spôsobe jej údržby, napriek tomu, že vzhľadom na povahu predmetných výrobkov, spôsob a dobu ich používania bolo potrebné zabezpečiť, aby tieto informácie obsahoval aj priložený písomný návod. Skutočnosť, že takýto písomný návod sa v čase kontroly v prevádzke nachádzal v žiadnej forme bola preverená aj v súvislosti s vykonaným kontrolným nákupom, v rámci ktorého bol inšpektormi SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľov jeden druh bižutérie (1 pár náušnice á 1,50 eur/ks) zakúpený. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania nespochybnil ani nenamietal, naopak z obsahu vysvetlivky podanej konateľkou spoločnosti – účastníka konania, je zrejmá snaha o dodatočné odstránenie zistených nedostatkov. K tomu správny orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Samotné účastníkom konania poukazované uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov zistených kontrolou teda, s poukazom na vyššie uvedené, nebolo možné vyhodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav, ktorý bol zistený v čase kontroly. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil splnenie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a vo vzťahu k celkom 11 druhom výrobkov v celkovej hodnote 556,10 eur, ako aj vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na to, aby mu boli spolu s výrobkom poskytnuté všetky zákonom predpísané informácie potrebné pre riadne a bezpečné použitie výrobku. Informácie o spôsobe údržby výrobku sú pre spotrebiteľa potrebné tak pre kvalifikované rozhodnutie o kúpe výrobku, ako aj pre zabezpečenie jeho riadneho používania a údržby. Absencia údajov o spôsobe údržby by mohla viesť až k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho nesprávnej údržbe. Údaje o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi patria do skupiny informácií, ktorými výrobky musia byť označené v každom prípade, nakoľko tieto sú dôležité najmä z hľadiska prípadného uplatnenia práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za škodu spôsobenú vadným výrobkom v zmysle osobitného zákona. Informácie o výrobcovi alebo dovozcovi či dodávateľovi navyše slúžia spotrebiteľovi ako jedny zo základných kritérií pri rozhodovaní sa pre kúpu konkrétneho výrobku. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil charakter chýbajúcich informácií, ako aj počet a celkovú hodnotu výrobkov s uvedenými nedostatkami v plnení informačných povinností. Pri stanovovaní výšky sankcie správny orgán zohľadnil aj

dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí v doklade o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia údajov o názve výrobku) môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú právo na informácie, právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.