

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0226/08/17

Dňa: 29.09.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Lambert, s.r.o., sídlo: A. Rudnaya 21, 010 01 Žilina, IČO: 36392570, kontrola začatá v prevádzkarni: Obuv Lambert, OC Optima, Moldavská cesta 32, Košice, dňa 24.04.2017, dňa 25.04.2017 a dňa 26.04.2017 a ukončená dňa 09.05.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti výrobku v rozsahu primeranom výrobku, keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy informáciu o účele použitia 50 druhov výrobkov – obuv značky Avarione Navale, Sebastiano, Gino Rossi, Lambert, La Pinta, Mila & Mila, ponúkaných v čase kontroly na predaj;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, keď účastník konania v článku II. „Základné podmienky reklamácie“ reklamačného poriadku neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, a to uvedením: *„Reklamácia vrátane odstránenia chyby bude vybavená bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia. Vedúci predajne, alebo ním poverený pracovník môže v odôvodnených prípadoch so zákazníkom dohodnúť lehotu dlhšiu.“*;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľom písomný doklad o vybavení reklamácie č. 161, reklamácie č. 172, reklamácie č. 174, reklamácie č. 188, reklamácie č. 2, reklamácie č. 10, reklamácie č. 12, reklamácie č. 17, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie;

p o k u t u

vo výške 800,- eur **slovom** osemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02260817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.04.2017, dňa 25.04.2017 a dňa 26.04.2017 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v prevádzkarni: Obuv Lambert, OC Optima, Moldavská cesta 32, Košice. Kontrola bola ukončená dňa 09.05.2017. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 10a ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti výrobku v rozsahu primeranom výrobku, keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy informáciu o účele použitia 50 druhov výrobkov – obuv značky Avarione Navale, Sebastiano, Gino Rossi, Lambert, La Pinta, Mila & Mila, ponúkaných v čase kontroly na predaj;

- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, keď účastník konania v článku II. „Základné podmienky reklamácie“ reklamačného poriadku neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„Reklamácia vrátane odstránenia chyby bude vybavená bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia. Vedúci predajne, alebo ním poverený pracovník môže v odôvodnených prípadoch so zákazníkom dohodnúť lehotu dlhšiu.“;

Uvedená podmienka je v rozpore s § 18 ods. 4 zákona, v zmysle ktorého po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, pričom po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok. Predávajúci teda nie je oprávnený predĺžiť lehotu na vybavenie reklamácie, a to ani v prípade dohody so spotrebiteľom;

- podľa § 18 ods. 9 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľom písomný doklad o vybavení reklamácie č. 161 zo dňa 06.10.2016, reklamácie č. 172 zo dňa 27.10.2016, reklamácie č. 174 zo dňa 30.10.2016, reklamácie č. 188 zo dňa 20.11.2016, reklamácie č. 2 zo dňa 21.01.2017, reklamácie č. 10 zo dňa 22.02.2017, reklamácie č. 12 zo dňa 23.02.2017, reklamácie č. 17 zo dňa 07.03.2017, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 17.08.2017 doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 03.05.2017 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania (kontrolovaná osoba) uviedol, že spotrebiteľ pri výbere obuvi by mal mať predstavu, akú obuv potrebuje a kde ju bude nosiť, pri skúšaní má možnosť pozrieť z akého materiálu je daný výrobok. Na záručnom liste, ktorý vystavujú pri kúpe, sú informácie o výrobku. Samozrejme sa snažia, aby bol spotrebiteľ informovaný o výrobku. V zákone sa hovorí, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, myslia si, že obuv svojím zjavným vzhľadom by mala každému spotrebiteľovi jasne hovoriť, na aký účel je možné obuv používať. Aj v ich záujme je každého spotrebiteľa čo najlepšie obslúžiť, aby sa k nim rád vracal, a to sa týka aj reklamácií. Dodal, že nedostatky odstráni v čo najkratšom čase. Náklady na poštovné sú čoraz drahšie, preto chce začať s oznámením o ukončení reklamácie poslať elektronickou poštou.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 10a ods. 1 písm. a) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti výrobku alebo charakter služby v rozsahu primeranom výrobku alebo službe.

Podľa § 2 písm. l) zákona sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

V zmysle § 18 ods. 9 zákona je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy informáciu o účele použitia 50 druhov výrobkov – obuv značky Avarione Navale, Sebastiano, Gino Rossi, Lambert, La Pinta, Mila & Mila, ponúkaných v čase kontroly na predaj. Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že v čase kontroly boli výrobky označené ochrannou známkou výrobcu, modelom, veľkosťou, materiálmi použitými v hlavných častiach obuvi vo forme piktoqramov, avšak o účele použitia nebol spotrebiteľ informovaný žiadnym spôsobom. Za účelom preverenia predmetnej skutočnosti vykonali inšpektori SOI vystupujúci v postavení spotrebiteľov 2 kontrolné nákupy (1. kontrolný nákup: obuv Lambert 23347, veľkosť 39 á 57,00 €, 2 kontrolný nákup: obuv Lambert 15095, veľkosť 39 á 74,00 €), pričom o účele použitia boli spotrebiteľia (inšpektori SOI) informovaní až po zakúpení predmetných výrobkov, keď v priloženom záručnom liste zamestnankyňa účastníka konania vyznačila účel použitia – *obuv vychádzková celoročná*.

Z podkladov pre rozhodnutie rovnako vyplýva, že účastník konania v článku II. „Základné podmienky reklamácie“ reklamačného poriadku neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie.

Kontrolou evidencie reklamácií, vedenej účastníkom konania v samostatnom zošite a v zakladačoch s dokladmi súvisiacimi s reklamáciami bolo zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľom písomný doklad o vybavení reklamácie č. 161 zo dňa 06.10.2016, reklamácie č. 172 zo dňa 27.10.2016, reklamácie č. 174 zo dňa 30.10.2016, reklamácie č. 188 zo dňa 20.11.2016, reklamácie č. 2 zo dňa 21.01.2017, reklamácie č. 10 zo dňa 22.02.2017, reklamácie č. 12 zo dňa 23.02.2017, reklamácie č. 17 zo dňa 07.03.2017, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Spotrebiteľ je v právnom vzťahu s predávajúcim, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za vady ním predaného výrobku, pričom jedine on rozhoduje o tom, akým spôsobom predmetnú reklamáciu vybaví. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné, aby svoje rozhodnutie oznámil spotrebiteľovi predávajúci vo forme nevzbudzujúcej pochybnosť o tom, akým spôsobom a kedy reklamáciu vybavil, pričom pokiaľ predávajúci spotrebiteľovi o tom doklad nevydá, spotrebiteľ nemá možnosť preukázať priebeh reklamačného konania. Uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku u predávajúceho v záručnej dobe je pritom podmienkou pre možnosť uplatniť svoje právo zo zodpovednosti za vady na súde v premlčacej lehote. Spôsob, akým bola reklamácia vybavená je pre spotrebiteľa a pre jeho nároky vyplývajúce z konkrétnej vady azda najvýznamnejšou skutočnosťou a svedčí o výsledku uplatnenia si zodpovednosti za vady u zodpovedného subjektu, t.j. u predávajúceho. Zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov v záručnej dobe vyplýva aj jeho povinnosť odovzdať spotrebiteľovi v preukázateľnej, písomnej forme potvrdenie o tom, ako reklamáciu vybavil.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Ním uvádzané skutočnosti správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter. K poukazu účastníka konania na odstránenie zistených nedostatkov správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený

v čase kontroly. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, pokladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán podotýka, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. SOI teda nie je oprávnená zasahovať do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu účele použitia 50 druhov výrobkov, vzhľadom na nesplnenie povinnosti vydať spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a vzhľadom na nesplnenie povinnosti informovať spotrebiteľa riadne o podmienkach reklamácie. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že informácie o účele použitia výrobkov (najmä obuvi) dôležité pri rozhodovaní sa spotrebiteľa o kúpe výrobkov, pričom ich poskytnutie spotrebiteľovi až po uzatvorení zmluvy môže zapríčiniť, že si spotrebiteľ zakúpi výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky, ktoré od toho ktorého výrobku očakával.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 9 zákona bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie dokladu o vybavení reklamácie, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť akým spôsobom predávajúci spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu vybavil. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi, v prípade potreby, preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie. Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že všetky vyššie uvedené reklamácie boli vybavené v prospech spotrebiteľa.

Správny orgán rovnako zohľadnil skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0425/08/17

Dňa: 28.12.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: BEZPEČNÉ LIEHOVINY s.r.o., sídlo: Železničná 665, 049 51 Brzotín, IČO: 46 879 242, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Bezpečné liehoviny, Komenského 65, Košice, dňa 29.09.2017,

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 14a ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 16 druhov výrobkov (Nescafe Clasicc káva 200 g, Jacobs Velvet káva 200 g, káva Popradská Extra špeciál 250 g + 25 g zadarmo, káva Douwe Egberts hazelnut 95 g, káva Douwe Egberts karamel 95 g, slivky v čokoláde 180 g, čokoláda Grazioso selection 200 g, pivo Smädný Mních 10% svetlé plech 0,5 l, čokoláda Milka Happy Birthday 110 g, dezert Figaro Karamelové pokušenie 161 g, dezert Figaro Tatiana 140 g, dezert Figaro Zlatý Nugát 165 g, sekt biely brut Pálffy 0,75 l, biele víno Matyšák chardonnay 0,75 l, J.P.Chenet medium dry rose víno šumivé 0,75 l, víno z čiernych ríbezlí Pereg 0,75 l), ktoré neboli označené jednotkovou cenou;

p o k u t u

vo výške 250,- eur slovom dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04250817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.09.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Bezpečné liehoviny, Komenského 65, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

-podľa § 14a ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 16 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: Nescafe Classic káva 200 g, á 4,95 €, Jacobs Velvet káva 200 g, á 4,76 €, káva Popradská Extra špeciál 250 g + 25 g zadarmo, á 3,93 €, káva Douwe Egberts hazelnut 95 g, á 4,14 €, káva Douwe Egberts karamel 95 g, á 4,14 €, slivky v čokoláde 180 g, á 2,23 €, čokoláda Grazioso selection 200 g, á 1,80 €, pivo Smädný Mních 10% svetlé plech 0,5 l, á 0,51 €, čokoláda Milka Happy Birthday 110 g, á 2,30 €, dezert Figaro Karamelové pokušenie 161 g, á 3,28 €, dezert Figaro Tatiana 140 g, á 2,52 €, dezert Figaro Zlatý Nugát 165 g, á 3,26 €, sekt biely brut Pálffy 0,75 l, á 8,26 €, biele víno Matyšák chardonnay 0,75 l, á 3,99 €, J.P.Chenet medium dry rose víno šumivé 0,75 l, á 4,50 €, víno z čiernych ríbezlí Pereg 0,75 l, á 6,99 €.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 16.11.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania sa písomne vyjadril. Vo vyjadrení zo dňa 11.12.2017, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 11.12.2017, účastník konania poukázal na skutočnosť, že pri vykonávaní kontrolného nákupu nedostatky zistené neboli. Nedostatok spočívajúci v označení výrobkov cenou vznikol z dôvodu, že účastník konania prechádzal na novú verziu systému POHODA, pri ktorom zrejme došlo k nedostatočnému preklopeniu všetkých potrebných informácií, ktoré sú uvedené na cenovke. Po zistení týchto nedostatkov ihneď po odchode inšpektorov SOI pristúpili k náprave týchto nedostatkov. Zabezpečil, aby centrála resp. pracovník zodpovedný za túto činnosť ihneď začal s nápravou. Účastník konania vo vyjadrení ďalej poukázal na skutočnosť, že predáva a distribuuje viac ako 5000 položiek tovaru. Vzhľadom na počet kontrolovaných 35 druhov tovaru, z ktorých bolo 16 nesprávnych je spoločenská závažnosť nedostatku minimálna a preto, s poukazom na rozsah nedostatkov žiada účastník konania o upustenie od postihu. Dodal, že prechod na novú verziu systému POHODA realizoval v mesiaci september 2017, preto mohlo dôjsť k minimálnym nezrovnalostiam v označovaní výrobkov.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) zákona jednotkovou cenou sa pre účely zákona rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku;

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona spoľahlivo preukázané, keďže v ponuke na predaj sa nachádzalo 16 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. Účastník konania uvedené kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietal, vo svojom vyjadrení naopak poukázal na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, pričom súčasne uviedol skutočnosti zdôvodňujúce príčiny vzniku protiprávneho stavu zisteného kontrolou. K tomu správny orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné odstránenie nedostatkov, až po ich konštatovaní kontrolou SOI, preto nie je možné považovať za dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania na zdôvodnenie príčiny vzniku zistených nedostatkov, sú výlučne subjektívneho charakteru a ako také nezbavujú účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. S poukazom na uvedené nebolo možné akceptovať návrh účastníka konania na upustenie od uloženia sankcie.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď v čase kontroly na predaj ponúkal celkom 16 druhov výrobkov bez označenia jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa

chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Sankcionované konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má v zákonom stanovenej forme k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných cenách ale aj o cenách jednotkových, pričom uvedené v danom prípade, vo vzťahu k vyššie špecifikovaným 16 druhom výrobkov, zabezpečené nebolo. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol tiež na pomer počtu prekontrolovaných výrobkov (35) a počtu výrobkov s nedostatkom v označení jednotkovou cenou (16). Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0434/08/17

Dňa: 04.01.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Kremlík s.r.o., sídlo: Muškátová 495/42, 040 11 Košice-Západ, IČO: 46 142 100, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Cheers – diskont alko-nealko, pivo, víno, Trieda KVP 1, (OC Grunt), Košice, dňa 05.10.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 6 druhov výrobkov (keks MILA SEDITA 50 g, keks KÁVENKY SEDITA 50 g, keks KAP KEK HALK 50 g, keks HORALKY SEDITA 50 g, tyčinka SNICKERS 50 g, tyčinka TWIX 50g), ktoré neboli označené predajnou cenou, 9 druhov výrobkov (alkohol HAVANA CLUB 7, 0,7 l, 40 %, alkohol BOMBAY set 0,7 l, 40 %, ovocné - čokoládové rolky KAVIS Mini Swiss – rolls 175 g, dezert LAGUNA morské plody 200 g, dezert LAGUNA PRÉMIUM morské plody 250 g, Tic Tac Maxi 228 g, dezert TOFFIFEE 125 g, mliečna čokoláda EXCLUSIVE CHOCOLATE SEVERKA 150 g, čokoláda

MAGNUM 90 g), ktoré neboli označené jednotkovou cenou a 17 druhov výrokov (dezert ORIENT TAYAS 200 g, čokoládové bombóny formované HAMLET ASSORTIMENT 125 g, dezert DELICADORE BARON EXCELLENT 200 g /zakúpený v kontrolnom nákupe/, pralinky MAITRE TRUFFOUT 148 g, jablkové Pendreky JUICEE GUMMEE 85 g, pendrekové kostky PEDRO 200 g, keks Lina SEDITA 60 g, tyčinka MARS 51 g, pivo PRAŽAČKA 4,0 %, 0,5 l, pivo ČERNOVAR čierne 4,5%, 0,5l, pivo SVIJANY Svijanský máz 11 %, 0,5 l, pivo Postřižinské NYMBURG 4,7 %, 0,5 l, pivo BAKALÁŘ 5,2 %, 0,5 l, nealko pivo BIRELL limetka - malina 0,5 l, pivo RADLER Zlatý bažant jahoda - rebarbora 1,8 %, 0,5 l, pivo CORGOŇ 10 %, 1,5 l, pivo SMĀDNÝ MNÍCH 4%, 1,5 l), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 3 zákona, v zmysle ktorého sú predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, povinní mať označenie alebo odev, ktorý ich odliší od spotrebiteľa, keď v čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania, prichádzajúca do styku so spotrebiteľmi, nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi;

p o k u t u

vo výške 600,- eur **slovom** šesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04340817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.10.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Cheers – diskont alko-nealko, pivo, víno, Trieda KVP 1, (OC Grunt), Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

- podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 6 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou, 9 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou a 17 druhov výrokov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Keky MILA SEDITA 50 g, Keky KÁVENKY SEDITA 50 g, Keky KAP KEK HALK 50 g, Keky HORALKY SEDITA 50 g, Tyčinka SNICKERS 50 g, Tyčinka TWIX 50 g, u 6 druhov výrobkov chýbala predajná cena;
- Alkohol HAVANA CLUB 7, 0,7 l, 40 %, á 29,99 €, Alkohol BOMBAY set 0,7 l, 40 %, á 20,99 €, Ovocné - čokoládové rolky KAVIS Mini Swiss – rolls 175 g, á 0,99 €, Dezert LAGUNA morské plody 200 g, á 2,29 €, Dezert LAGUNA PRÉMIUM morské plody 250 g, á 3,49 €, Tic Tac Maxi 228 g, á 10,99 €, Dezert TOFFIFEE 125 g, á 1,99 €, Mliečna čokoláda EXCLUSIVE CHOCOLATE SEVERKA 150 g, á 4,99 €, Čokoláda MAGNUM 90 g, á 2,49 €, 9 druhov výrobkov nebolo označené jednotkovou cenou;
- Dezert ORIENT TAYAS 200 g, Čokoládové bonbóny formované HAMLET ASSORTIMENT 125 g, Dezert DELICADORE BARON EXCELLENT 200 g /zakúpený v kontrolnom nákupe/, Pralinky MAITRE TRUFFOUT 148 g, Jablkové Pendrekky JUICEE GUMMEE 85 g, Pendrekové kostky PEDRO 200 g, Keky Lina SEDITA 60 g, Tyčinka MARS 51 g, Pivo PRAŽAČKA 4,0 %, 0,5 l, Pivo ČERNOVAR čierne 4,5%, 0,5l, Pivo SVIJANY Svijanský máz 11 %, 0,5 l, Pivo Postřižinské NYMBURG 4,7 %, 0,5 l, Pivo BAKALÁŘ 5,2 %, 0,5 l, Nealko pivo BIRELL limetka - malina 0,5 l, Pivo RADLER Zlatý bažant jahoda - rebarbora 1,8 %, 0,5 l, Pivo CORGOŇ 10 %, 1,5 l, Pivo SMÄDNÝ MNÍCH 4%, 1,5 l, u 17 druhov výrokov sa nenachádzala informácia o predajnej a jednotkovej cene;
- podľa § 15 ods. 3 zákona, v zmysle ktorého sú predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, povinní mať označenie alebo odev, ktorý ich odlíši od spotrebiteľa, keď v čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania, prichádzajúca do styku so spotrebiteľmi, nebola odlíšená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom;
- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 21.11.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že počas kontroly všetky nedostatky odstránili.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych

spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 15 ods. 3 zákona predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.

Podľa § 18 ods. 1 zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Porušenie vyššie uvedených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzkarni nebola spotrebiteľom poskytnutá informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, t. j. zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a reklamačný poriadok sa nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z podkladov pre rozhodnutie je tiež zrejmé, že zamestnankyňa účastníka konania, prichádzajúca do styku so spotrebiteľmi, nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom a v ponuke na predaj sa nachádzalo 6 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou, 9 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou a 17 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou. Zamestnankyňou účastníka konania uvádzaný poukaz na odstránenie zistených nedostatkov správny orgán hodnotí pozitívne, avšak považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov), vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť výrobky predajnou a jednotkovou cenou, vzhľadom na porušenie povinnosti zabezpečiť, aby zamestnanci účastníka konania mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa a vzhľadom na neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich predajných, ale zároveň aj o jednotkových cenách.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal rovnako do úvahy skutočnosť, že nezabezpečením odevu alebo označenia odlišujúceho zamestnancov účastníka konania od spotrebiteľov, bola porušená povinnosť stanovená zákonom, v dôsledku čoho by mohol byť spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom osoby, ktorá predaj výrobkov zabezpečuje.

Správny orgán zohľadnil tiež to, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Ten je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie a tiež kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku, ako aj neposkytnutí informácií o predávajúcom spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady výrobkov či služieb.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0490/08/17

Dňa: 04.01.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: LPP Slovakia, s.r.o., sídlo: Janka Kráľa 9, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 787 507, kontrola vykonaná v prevádzkarni: CROPP – textil, obuv, doplnky, SC ATRIUM OPTIMA, Moldavská 32, Košice, dňa 03.11.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby výrobku, keď v čase kontroly neboli spotrebiteľia (inšpektori SOI) pri predaji žiadnym spôsobom informovaní o spôsobe údržby výrobku odpredaného vo vykonanom kontrolnom nákupe – dámska vychádzková obuv CROPP;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, keď účastník konania neuviedol v doklade o vybavení reklamácie dámskej obuvi (zakúpená dňa 08.01.2016), uplatnenej spotrebiteľom (pisateľom podnetu) dňa 18.10.2017, t.j. po 12 mesiacoch o kúpy, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie;

p o k u t u

vo výške 300,- eur **slovom** tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04900817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.11.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: CROPP – textil, obuv, doplnky, SC ATRIUM OPTIMA, Moldavská 32, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 993/17 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 11 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby výrobku, keď v čase v čase kontroly neboli spotrebiteľia (inšpektori SOI) pri predaji žiadnym spôsobom informovaní o spôsobe údržby výrobku odpredaného vo vykonanom kontrolnom nákupe – dámska vychádzková obuv CROPP;
- podľa § 18 ods. 7 zákona, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, keď účastník konania neuviedol v doklade o vybavení reklamácie dámskej obuvi (zakúpená dňa 08.01.2016), uplatnenej spotrebiteľom (pisateľom podnetu) dňa 18.10.2017, t.j. po 12 mesiacoch o kúpy, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 06.12.2017 doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril. Dňa 11.12.2017 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie zo dňa 07.12.2017, v ktorom účastník konania uviedol, že plní požiadavky v súlade s § 11 zákona tak, že priebežne a trvale informuje spotrebiteľa o vlastnostiach výrobku, spôsobe použitia a údržby. Pri výrobkoch, kde túto povinnosť nie je možné zabezpečiť formou trvalého umiestnenia informácií na výrobok, túto povinnosť zabezpečuje vypracovaním písomných inštrukcií, ktoré je personál prevádzkarne povinný odovzdať spotrebiteľovi vždy spolu s pokladničným dokladom, čo vyplýva aj z internej smernice. V uvedenom prípade došlo k pochybeniu predavačky. K reklamáci spotrebiteľa uviedol, že plní všetky požiadavky zákona na vybavenie reklamácie a priebežne zabezpečuje poučenie zamestnancov o spôsoboch vybavenia reklamácie v súlade so zákonom. Spoločnosť nemá zmluvne ani iným spôsobom upravenú spoluprácu s vybraným súdnym znalcom, autorizovanou, resp. akreditovanou osobou, ktorej je možné zaslať výrobok na odborné posúdenie, preto pre prevádzky zabezpečila len zoznam znalcov, vedený MS SR, ktorý v prípade potreby malí predložiť spotrebiteľovi a túto skutočnosť uviesť na reklamačnom lístku. Išlo o opomenutie povinnosti zo strany

personálu prevádzkarne. V prílohe zaslal „Prílohu k reklamačnému lístku“ so zoznamom znalcov vedeným MS SR, výtlačok zo stránky <http://jaspi.justice.gov.sk>.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že zabudla dať lístok o ošetrení.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charakte poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 2 písm. l) zákona sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku.

V zmysle § 18 ods. 7 zákona ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zasláť výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) si dňa 08.01.2016 zakúpil dámsku obuv, v hodnote 14,99 eur, u účastníka konania, t.j. predávajúceho. Z reklamačného lístka č. 118 je zrejmé, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu v prevádzkarni účastníka konania dňa 18.10.2017, t.j. po 12 mesiacoch od kúpy výrobku. Účastník konania reklamáciu zamietol dňa 18.10.2017, pričom v doklade o vybavení reklamácie (reklamačný lístok č. 118) neuviedol, komu môže spotrebiteľ zasláť výrobok na odborné posúdenie.

Vykonanou kontrolou bolo zároveň zistené, že v čase kontroly neboli inšpektori SOI, vystupujúci v postavení spotrebiteľov, pri predaji žiadnym spôsobom informovaní o spôsobe údržby výrobku odpredaného vo vykonanom kontrolnom nákupe – dámska vychádzková obuv CROPP, Ref. RQ151 colour 99xblack, veľkosť 39, účtovanom v celkovej hodnote 24,99 eur. Z obsahu inšpekčného záznamu pritom vyplýva, že návod na údržbu sa nachádzal v prevádzkarni vo forme papierových letákov, umiestnených pri pokladni v dostatočnom množstve.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom. Ním uvádzané skutočnosti správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter. Správny orgán podotýka, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti v prípade, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy výrobku a predávajúci ju zamietol, uviesť v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie a vzhľadom na neinformovanie spotrebiteľov pri predaji 1 druhu výrobku o spôsobe jeho údržby. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi, vrátane informácií, ktoré vyžadujú osobitné predpisy, resp. aby o informáciách týkajúcich sa výrobku bol spotrebiteľ informovaný pri predaji výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že neinformovaním spotrebiteľa o spôsobe údržby výrobkov by mohlo viesť k poškodeniu majetku spotrebiteľa pri ich nesprávnej či nevhodnej údržbe.

Neuvedením osoby, ktorej môže zaslať výrobok na odborné posúdenie bol spotrebiteľ ukrátený na právach na vybavenie reklamácie zákonným spôsobom. Nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Účastník konania neposkytol spotrebiteľovi jednu zo základných informácií potrebných k uplatňovaniu svojich zákonných práv v prípade zamietnutej reklamácie po uplynutí 12 mesiacov od kúpy. Uvedeným konaním bol zmarený účel zákona vyjadrený v § 3 zákone č. 250/2007 Z. z., kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana práva na informácie.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0474/08/17

Dňa: 08.01.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Mária Dobrowolská DOMČEK, miesto podnikania: Cyrila a Metoda 2416/45, 071 01 Michalovce, IČO: 44336888, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Kvety DOMČEK, Štefánikova 62, Michalovce, dňa 25.10.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods.2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov (dekoračných anjelov) v celkovej hodnote 66,80 eur, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi;

pre porušenie povinnosti podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku – náhrobný kahanec PPHU MAX- POL ZPChr, v celkovej hodnote 28,00 eur, u ktorého bola písomne poskytnutá informácia o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku uvedená len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

p o k u t u

vo výške 170,- eur slovom stosedemdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04740817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.10.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Kvety DOMČEK, Štefánikova 62, Michalovce. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 12 ods.2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 66,80 eur, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 1 ks Dekoračný anjel, malé červené srdce, á 12,80 €, 1 ks Dekoračný anjel, veľké červené srdce, á 21,20 €, 1 ks Dekoračný anjel, fialové krídla, á 11,60 €, 1 ks Dekoračný anjel, modré krídla, á 21,20 €;

- podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku v celkovej hodnote 28,00 eur, u ktorého bola písomne poskytnutá informácia o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku uvedená len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzal tento druh výrobku: 8 ks Náhrobný kahanec PPHU MAX – POL ZPChr, á 3,50 €, chýbali informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď výrobok bol opatrený štítkom ktorý obsahoval upozornenie: „UWAGA: Wypalac na wolnym powietru“.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 05.12.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná kontrolovaná osoba (účastník konania) kontrolou zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nenamietala, vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že v krátkej dobe dôjde k náprave.

Dňa 31.10.2017 bola správnemu orgánu doručená písomná správa o odstránení nedostatkov zistených kontrolou.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

V zmysle § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinností vyplývajúcich z citovaných ustanovení § 12 ods.2 a § 13 zákona jednoznačne a spoľahľivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo celkom 5 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov s nedostatkami v plnení informačných povinností, pričom 4 druhy výrobkov sa v ponuke na predaj nachádzali bez označenia údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a 1 druh výrobku (náhrobný kahanec) bol označený písomne poskytnutou informáciou o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, uvedenou len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal, naopak vo svojom vyjadrení (vysvetlivke k inšpekčnému záznamu) poukázal na odstránenie zistených nedostatkov. K tomu správny orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov, dodatočne, až po konštatovaní protiprávneho stavu kontrolou, nemožno považovať za okolnosť zbavujúcou účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je totiž povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahľivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to celkom vo vzťahu k 5 druhom výrobkov v celkovej hodnote 94,80 eur (4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 66,80 eur bez označenia údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, 1 druh výrobku v celkovej hodnote 28,00 eur, u ktorého boli písomné informácie o nebezpečenstve vyplývajúcom z nesprávneho použitia t.j. informácie podľa § 12 ods.2 zákona, uvedené len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka). Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom stanovenými údajmi potrebnými pre riadne a bezpečné použitie výrobku, pričom, ak sa tieto informácie poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Údaje o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi patria do skupiny informácií, ktorými výrobky musia byť označené v každom prípade, nakoľko tieto sú dôležité najmä z hľadiska prípadného uplatnenia práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za škodu spôsobenú vadným výrobkom v zmysle osobitného zákona. Uvádzanie písomne poskytnutej informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku len v cudzom jazyku, by vzhľadom na nezrozumiteľnosť takto poskytnutého údaja, mohlo viesť až k ohrozeniu bezpečnosti a majetku spotrebiteľa pri jeho nesprávnom použití. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol i na počet výrobkov, ktoré vzhľadom na zistené nedostatky, nespĺňali podmienky predaja. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti ako aj právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0477/08/17

Dňa: 04.01.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Mai Nguyen Thi Thuy, miesto podnikania: Bernoláková 1035/51, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 41 913 817, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Vietnamský obchod – textil, obuv, Hlavná 160, Kráľovský Chlmec, dňa 27.10.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 22 druhov textilných výrobkov (dámske tričko M. B. 21 COLLECTION STYLE NO: Z931, dámske tričko M. B. 21 COLLECTION STYLE NO: Z979, dámske tričko M. B. 21 COLLECTION STYLE NO: Z881, dámske tričko M. B. 21 COLLECTION STYLE NO: Z1083, dámske tričko M. B. 21 COLLECTION STYLE NO: Z1096, dámske tričko M. B. 21 COLLECTION STYLE NO: Z882, dámske tričko M. B. 21 COLLECTION STYLE NO: Z902, dámske tričko M. B. 21 COLLECTION, dámske tričko M. B. 21 COLLECTION STYLE NO: Z011, dámsky pulóver D.D. STYLE K879, dámsky pulóver D.D. STYLE K878, dámsky pulóver D.D.STYLE HJ203, dámske tričko YASKA 1008-1-2, dámsky pulóver M. B. 21 CV834, dámsky pulóver D. D. STYLE K945, dámske nohavice DROMEDAR K050-1, dámske nohavice DROMEDAR K052-1, dámske pyžamo BELLA N-603, pánska mikina FORBEST, pánske tričko Playback UOMO HM5716, pánska mikina Comeor CMR-2977, pánske tričko Comeor) v celkovej hodnote 1672,50 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej

informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods.1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa reklamačný poriadok v prevádzkarni nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi;

p o k u t u

vo výške 700,- eur slovom sedemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04770817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.10.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Vietnamský obchod – textil, obuv, Hlavná 160, Kráľovský Chlmec. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 22 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1672,50 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov: Dámske tričko M. B. 21 COLLECTION STYLE NO: Z931 á 5,50 €, kontrolovaných 13 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 95 % cotton, cotone, algodón, bambaki, (5 % elastan), Dámske tričko M. B. 21 COLLECTION STYLE NO: Z979 á 5,50 €, kontrolovaných 5 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 95 % cotton, cotone, algodón, bambaki, (5 % elastan), Dámske tričko M. B. 21 COLLECTION STYLE NO: Z881 á 5,50 €, kontrolovaných 6 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 95 % cotton, cotone, algodón, bambaki, (5 % elastan), Dámske tričko M. B. 21 COLLECTION STYLE NO: Z1083 á 5,50 €, kontrolovaných 12 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 95 % cotton, cotone, algodón, bambaki, (5 % elastan), Dámske tričko M. B. 21 COLLECTION STYLE NO: Z1096 á 5,50€ kontrolované 4 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 95 % cotton, cotone, algodón, bambaki, (5 % elastan), Dámske tričko M. B. 21 COLLECTION

STYLE NO: Z882 á 5,50€ kontrolovaných 16 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 95 % cotton, cotone, algodón, bambaki, (5 % elastan), Dámske tričko M. B. 21 COLLECTION
STYLE NO: Z902 á 5,50 € kontrolovaných 5 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 95 % cotton, cotone, algodón, bambaki, (5 % elastan), Dámske tričko M. B. 21 COLLECTION á 9,50 €, kontrolovaných 16 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 95 % cotton, cotone, algodón, bambaki, (5 % elastan), Dámske tričko M. B. 21 COLLECTION
STYLE NO: Z011 á 9,50 €, kontrolovaných 9 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 95 % cotton, cotone, algodón, bambaki, (5 % elastan), Dámsky pulóver D. D. STYLE K879 á 10,00 €, kontrolované 2 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 40 % LNAE- wool, wolle- lana, 25 % modal, 25% polyamide, (10 % elastan), Dámsky pulóver D. D. STYLE K878 á 10,00 €, kontrolovaných 5 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 40% LNAE - wool, wolle - lana, 25 % modal, 25 % polyamide, (10% elastan), Dámsky pulóver D. D. STYLE HJ203 á 9,00 € kontrolované 3 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: (60 % polyester), 35 % cotton, cotone, algodón, bambaki, (5 % elastan), Dámske tričko YASKA 1008-1-2 á 6,50 €, kontrolovaných 22 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 100 % cotton, Dámsky pulóver M. B. 21 CV834 á 12,00 €, kontrolovaných 13 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 65 % cotton, (35 % polyester), Dámsky pulóver D. D. STYLE K945 á 10,00 €, kontrolovaných 5 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 40 % LNAE - wool, wolle - lana, 25 % modal, 25 % polyamide, (10 % elastan), Dámske nohavice DROMEDAR K050-1 á 15,00 €, kontrolovaných 6 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 68 % rayon, muselyem, 27 % nylon, 5 % spandex, Dámske nohavice DROMEDAR K052-1 á 15,00 € kontrolovaných 6 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 68 % rayon, muselyem, 27 % nylon, 5 % spandex, Dámske pyžamo BELLA N-603 á 10,00 €, kontrolovaných 12 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 80 % cotton, (20 % polyester), Pánska mikina FORBEST á 7,50 €, kontrolovaných 23 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 100 % cotton, Pánske tričko Playback UOMO HM5716 á 7,50 €, kontrolované 4 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 35 % cotton, baumwolle, algodál, pamut, 60 % polyester, 5 % elasthan, spandex, Pánska mikina Comeor CMR - 2977 á 13,00 €, kontrolovaných 7 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 80 % cotton, (20% polyester), Pánske tričko Comeor á 7,50 €, kontrolovaných 8 ks, vláknové zloženie bolo uvedené takto: 100 % cotton;

- podľa § 18 ods.1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa reklamačný poriadok v prevádzkarni nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 30.11.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V čase kontroly prítomná kontrolovaná osoba (účastník konania) kontrolné zistenia nenamietal, z obsahu ním podanej vysvetlivky k inšpekčnému záznamu vyplýva, že nedostatky odstráni.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 18 ods.1 zákona predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinností predávajúceho vyplývajúcich z citovaných ustanovení § 13 a § 18 ods.1 zákona jednoznačne a spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 22 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1672,50 eur, ktoré boli označené písomne poskytnutými informáciami o ich materiálovom (vláknom zložení) t.j. informáciami podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení), pričom táto informácia bola uvedená len v cudzom jazyku, bez zabezpečenia jej prekladu do kodifikovanej podoby štátneho jazyka.

Z výsledkov kontroly je taktiež zrejmé, že účastník konania nezabezpečil riadne informovanie spotrebiteľov o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, keďže v prevádzkarni sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal. Poukaz na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov uvádzaný vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu vníma síce správny orgán pozitívne, zároveň však považuje za potrebné zdôrazniť, že odstránenie nedostatkov

zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy, až po konštatovaní nedostatkov inšpektormi SOI, teda s poukazom na vyššie uvedené, nemožno hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pr konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil splnenie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom tým, že na predaj ponúkal 22 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1672,50 eur, označených písomnými informáciami o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu - (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t. j. informáciami podľa § 12 ods. 2 zákona, uvedenými len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ako aj vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho riadne a v zákonom stanovenej forme reklamačného poriadku umiestneného na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že informácia o materiálovom (vlákňovom) zložení textilného výrobku je dôležitou hlavne v štádiu rozhodovacieho procesu spotrebiteľa pri kúpe ponúkaného výrobku, pretože údaj o materiálovom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada. Neuvedením materiálového zloženia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka spotrebiteľ nemá k dispozícii zrozumiteľnú základnú informáciu o výrobku v štátnom jazyku, na čo má v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa právo. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj možnosť negatívnych následkov na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil počet a hodnotu výrobkov, ktoré vzhľadom na zistené nedostatky nespĺňali podmienky predaja.

Správny orgán prihliadal tiež na skutočnosť, že v zmysle zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom uvedené informácie (reklamačný poriadok), sa musia nachádzať na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Nezabezpečením reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi neboli spotrebiteľom poskytnuté

informácie týkajúce sa postupu pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady, čo by mohlo v konečnom dôsledku negatívne ovplyvniť ich postup pri uplatňovaní reklamácie.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú právo na informácie, právo na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti ako aj ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0482/08/17

Dňa: 04.01.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Jozef Petráš, miesto podnikania: Drábova 18, 040 23 Košice - Sídliisko KVP, IČO: 37 737 805, kontrola vykonaná v prevádzkarni: stánok s náhrobnými vencami a ikebanami, živé črepníkové kvety, Trhovisko, Ždiarska, Košice, dňa 30.10.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v hodnote 12,00 eur, nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe výrobku (1 ks náhrobná ikebana z umelých kvetov);

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04820817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.10.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: stánok s náhrobnými vencami a ikebanami, živé črepníkové kvety, Trhovisko, Ždiarska, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 16 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 ks náhrobná ikebana z umelých kvetov á 12,00 eur/ks), účtovanom v hodnote 12,00 eur, nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 30.11.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu ako ani k dôvodom začatia správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 16 ods.1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinností predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona spoľahlivo preukázané, keďže vo vykonanom kontrolnom nákupe nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania, ako ani pri kontrole prítomná dotknutá osoba (predavačka) žiadnym spôsobom nenamietali. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne

záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne mu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľom doklad o kúpe výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená dôležitosť dokladu o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov, ako aj znemožniť mu vykonanie kontroly účtovania odpredaných výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, ako aj na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.