

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0202/08/17

Dňa: 30.10.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: OKAY Slovakia, spol. s r.o., sídlo: Krajná 86, 821 04 Bratislava, IČO: 35 825 979, kontrola začatá dňa 16.05.2017 v prevádzkarni: OKAY Elektro, OC Cassovia, Pri Prachárni 4, Košice a ukončená dňa 17.05.2017,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona a v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 4 zákona a v spojení s § 8 ods. 3 zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keď účastník konania neinformoval spotrebiteľa žiadnym spôsobom o skutočnosti, že podmienkou získania splátkového predaja na 20 mesiacov bez navýšenia na všetky TV od 259 € (platnosť akcie od 10.05.2017 – 16.05.2017) bolo zároveň zakúpenie produktu „Predĺžená záruka“, čo bolo spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 11 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o charaktere (rozsah, podmienky, spôsob predaja) poskytovanej služby – „Predĺžená záruka“;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly nebol spotrebiteľ v prevádzkarni žiadnym spôsobom informovaný o cene poskytovanej služby – „Predĺžená záruka“;

p o k u t u

vo výške 1 600,- eur **slovom** tisícšesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02020817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.05.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: OKAY Elektro, OC Cassovia, Pri Prachárni 4, Košice. Kontrola bola ukončená dňa 17.05.2017 v prevádzkarni kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 452/17 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona a v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 4 zákona a v spojení s § 8 ods. 3 zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keď účastník konania neinformoval spotrebiteľa žiadnym spôsobom o skutočnosti, že podmienkou získania splátkového predaja na 20 mesiacov bez navýšenia na všetky TV od 259 € (platnosť akcie od 10.05.2017 – 16.05.2017) bolo zároveň zakúpenie produktu „Predĺžená záruka“, čo bolo spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

- podľa § 11 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o charaktere (rozsah, podmienky, spôsob predaja) poskytovanej služby – „Predĺžená záruka“;

- podľa § 14 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly nebol spotrebiteľ v prevádzkarni žiadnym spôsobom informovaný o cene poskytovanej služby – „Predĺžená záruka“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 22.09.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločností v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané.

V zmysle § 7 ods. 2 sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 2 písm. u) zákona sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 8 ods. 3 zákona sa obchodná praktika tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, sa obchodnou praktikou rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa, sa rozumie rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 14 zákona je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedeného zákonom stanoveného zákazu predávajúceho spoľahlivo preukázané. Za účelom prešetrenia písomného podnetu spotrebiteľa v čase kontroly inšpektori SOI, vystupujúci v postavení spotrebiteľov, prejavili v prevádzkarni účastníka konania záujem o kúpu Ultra HD televízora Samsung SG-UHDTV 100 cm, SMART, T2/C/S2 v predajnej cene 479,00 €, bezdrôtovej klávesnice TR-VEZA Smart TV kláv. CZ/SK v predajnej cene a kábla MA-HDMI 1.4 Spee v predajnej cene 1,99 €, spolu v hodnote 520,98 €. Následne v priestoroch vyhradených pre kontakt so zákazníkmi v prítomnosti zamestnankyne účastníka konania požadovali zrealizovať platbu za televízor formou splátok bez navýšenia 20 mesiacov, a to v zmysle deklarovanej akcie, ktorá bola propagovaná formou plagátov umiestnených v prevádzkarni – „*Splátky BEZ NAVÝŠENIA 20 mesiacov na TV. Podmienky akcie na www.okay.sk/tyzdne-televizorov, LEN DO UT 16.5.*“ a formou letákov – „*20 mesiacov splátky BEZ NAVÝŠENIA na všetky TV od 259 €*“, platných od 10.05.2017 – 16.05.2017. Zamestnankyňa účastníka konania spotrebiteľov (inšpektorov SOI) informovala, že predmetná akcia platí za splnenia ďalšej podmienky, a to zakúpenia „predĺženej záruky na televízor 2+1“ v hodnote 62,27 €. Účastník konania však žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o skutočnosti, že podmienkou získania splátkového predaja na 20 mesiacov bez navýšenia na všetky TV od 259 € (platnosť akcie od 10.05.2017 – 16.05.2017) bolo zároveň zakúpenie produktu „Predĺžená záruka“, a to ani v podmienkach akcie na internetovej stránke www.okay.sk. Uvedené konanie tak mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keďže opomenul podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii. Použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, dochádza k ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko účastníkom konania používaná klamlivá obchodná praktika je spôsobilá ovplyvniť, príp. narušiť jeho ekonomické správanie. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa. Účastník konania zároveň spotrebiteľa žiadnym

spôsobom neinformoval o charaktere, t.j. podmienkach, rozsahu a spôsobe predaja, ako ani o cene poskytovanej služby – „Predĺžená záruka“.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom a keďže sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, ako ani k obsahu inšpekčného záznamu nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu vzhľadom na to, že účastník konania používal nekalé obchodné praktiky, vzhľadom na neinformovanie spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby a vzhľadom na neinformovanie spotrebiteľa o cene poskytovanej služby. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal do úvahy skutočnosť, že použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktorá je zakázaná, dochádza zo strany účastníka konania k zneužívaniu silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľom. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktoré účastník konania svojím konaním porušil.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na to, že neinformovaním spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby bolo spotrebiteľom odopreté právo na úplné, riadne a komplexné informácie o poskytovaných službách, čím bolo zároveň porušené právo spotrebiteľa na informácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých služieb porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich cenách.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0229/08/17

Dňa: 23.10.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: RPL, spol. s r.o., sídlo: Za riekou Nitrou 1490, 958 01 Partizánske, IČO: 31422284, kontrola začatá dňa 03.05.2017 v prevádzkarni: ROBEL – obuv, SC Aupark, Nám. osloboditeľov 1, Košice. Dňa 09.05.2017, dňa 10.05.2017 a dňa 12.05.2017 bol inšpekčný záznam spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice. Kontrola bola ukončená v kontrolovanej prevádzkarni jeho prerokovaním a prevzatím dňa 12.05.2017.

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 18 ods.9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie č. 2196, reklamácie č. 2198, reklamácie č.2201, reklamácie č. 2216, reklamácie č. 2223, reklamácie č. 2224, reklamácie č. 2228, reklamácie č. 2245, reklamácie č. 2246, reklamácie č. 2273, reklamácie č. 2296, reklamácie č.2301, reklamácie č. 2302, reklamácie č.2303, reklamácie č.2306, reklamácie č.2336, reklamácie č.2338, reklamácie č. 2358, reklamácie č. 2370, reklamácie č. 2371, reklamácie č. 2373, reklamácie č. 2375, reklamácie č.2377, reklamácie č. 2379, reklamácie č. 2384, reklamácie č. 2385, reklamácie č. 2386, reklamácie č. 2399, reklamácie č. 2401, reklamácie č. 2440, reklamácie č. 2441,

reklamácie č.2443, reklamácie č. 2444, reklamácie č.2460, reklamácie č.2464, reklamácie č.2465, reklamácie č.2467, reklamácie č. 2470, reklamácie č. 2473 v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie;

p o k u t u

vo výške 700,- eur **slovom** sedemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02290817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.05.2017 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v prevádzkarni: ROBEL – obuv, SC Aupark, Nám. osloboditeľov 1, Košice. Dňa 09.05.2017, dňa 10.05.2017 a dňa 12.05.2017 bol inšpekčný záznam spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice. Kontrola bola ukončená v kontrolovanej prevádzkarni jeho prerokovaním a prevzatím dňa 12.05.2017. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie č. 2196, reklamácie č. 2198, reklamácie č.2201, reklamácie č. 2216, reklamácie č. 2223, reklamácie č. 2224, reklamácie č. 2228, reklamácie č. 2245, reklamácie č. 2246, reklamácie č. 2273, reklamácie č. 2296, reklamácie č.2301, reklamácie č. 2302, reklamácie č.2303, reklamácie č.2306, reklamácie č.2336, reklamácie č.2338, reklamácie č. 2358, reklamácie č. 2370, reklamácie č. 2371, reklamácie č. 2373, reklamácie č. 2375, reklamácie č.2377, reklamácie č. 2379, reklamácie č. 2384, reklamácie č. 2385, reklamácie č. 2386, reklamácie č. 2399, reklamácie č. 2401, reklamácie č. 2440, reklamácie č. 2441, reklamácie č.2443, reklamácie č. 2444, reklamácie č.2460, reklamácie č.2464, reklamácie č.2465, reklamácie č.2467, reklamácie č. 2470, reklamácie č. 2473 v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistené nedostatky a tým aj za porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 28.08.2017, doručeným do vlastných rúk. Správny orgán týmto opravuje zrejmu nesprávnosť v písaní, v dôsledku ktorej sa v písomnom vyhotovení oznámenia o začatí správneho konania v rámci popisu protiprávneho stavu zisteného kontrolou uvádza: „reklamácia č. 222“, namiesto správneho označenia: „reklamácia č. 2223“. Uvedená oprava administratívnej chyby v písaní nemá žiadny vplyv na skutkový stav zistený kontrolou ako ani na zodpovednosť účastníka konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania sa písomne vyjadril. Vo vyjadrení zo dňa 08.09.2017, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 12.09.2017 účastník konania uvádza, že všetky reklamácie, ktoré sú uvedené v oznámení o začatí správneho konania sú oprávnené zákazníkce

reklamácie, ktoré boli zákazníkom uznané a kúpna cena za tovar vyplatená. Všetci zákazníci boli písomne formou SMS správy oboznámení o spôsobe vybavenia reklamácie. V prílohe účastník konania prikladá Podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo predajne Robel obuv SC Aupark Košice za obdobie od 1.4.2017 až 30.4.2017 (reklamácie prijaté v mesiaci marec 2017), ktorý na požiadanie vyhotovil telekomunikačný operátor, keďže sa jednalo o jeden mesiac spätne. Účastník konania dodáva, že podrobné mesačné výpisy staršie ako jeden mesiac mu už neboli poskytnuté, keďže tieto by museli byť vyžiadané súdom. Účastník konania necháva na uváženie správneho orgánu, či považuje doplnenie dokazovania za dostatočné, alebo dokazovanie doplní aj o ostatné reklamácie. Pre takýto prípad požaduje účastník konania o predĺženie lehoty na doplnenie dokazovania. V ďalšom účastník konania uvádza označenie 14 reklamácií vybavených v ním špecifikovanom období t.j. od 01.4.2017 až do 30.4.2017 (uvedených aj v oznámení o začatí správneho konania a vo výroku tohto rozhodnutia), pričom zároveň uvádza k jednotlivým reklamáciám aj dátum odoslania písomnej SMS správy (napr. reklamácia č. 2399 uplatnená dňa 4.3.2017- písomná SMS správa odoslaná 2.4.2017, reklamácia 2402 uplatnená 5.3.2017 – písomná SMS správa odoslaná 3.4.2017 atď.). Účastník konania žiada, aby správny orgán prihliadol na to, že mnohí zákazníci si neželajú, aby v komunikácii s nimi využívali doporučené listy. Prevzatie doporučenej zásielky z pošty ich zaťažuje, veľakrát si kvôli tomu musia čerpať dovolenku. Dodáva, že istý čas využívali Čestné prehlásenie, v ktorom zákazníci uviedli, že uprednostňujú telefonickú informáciu a osobne sa v predajni zastavia po uplynutí 30 dní, pričom takýto spôsob bol v minulosti akceptovaný aj SOI. Účastník konania je pripravený požiadať zákazníkov, u ktorých vybavenie reklamácie nespĺňalo požiadavky v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z., aby im Čestné prehlásenie dodatočne vyplnili. Účastník konania ďalej dodáva, že v súčasnej dobe, kedy sa preferuje elektronická komunikácia pred inými spôsobmi predávania informácií, písomná informácia formou SMS správy spotrebiteľom najviac vyhovuje. Vzhľadom na rozsah a zameranie kontroly v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania, pripomína, že nedošlo k žiadnemu poškodeniu spotrebiteľa. V prílohe vyjadrenia účastník konania predložil fotokópiu podrobného mesačného výpisu pre telefónne číslo 0902982412 – kontrolovanej prevádzkarne za vyúčtovacie obdobie 01.04.2017 – 30.04.2017 a vzor dokumentu : „Čestné prehlásenie“.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá a to bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských zmlúv v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 18 ods.9 zákona predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Vykonanou kontrolou, bolo porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona preukázané. V rámci kontroly bol preverený postup predávajúceho po vybavovaní reklamácií obuvi za obdobie od 01.10.2016 do 31.03.2017, pričom z celkového počtu prekontrolovaných 178 reklamácií boli nedostatky zistené vo vzťahu k vyššie špecifikovaným 39 reklamáciám. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník

konania ako predávajúci pri kontrole nepreukázal vydanie písomného dokladu o vybavení predmetných reklamácií v lehote stanovenej zákonom. Správny orgán nespochybňuje skutočnosť, že účastník konania zasielal spotrebiteľom SMS správy. Uvedené vyplýva už zo samotných kontrolných zistení. Z obsahu inšpekčného záznamu z kontroly je zrejmé, že evidencia o reklamáciách obsahovala poznámku s uvedením dátumu zaslania SMS. Správny orgán však považuje za potrebné zdôrazniť, že zaslanie informácie o ukončení reklamačného konania (písomná výzva na prevzatie plnenia) nenahrádza splnenie povinnosti vydať o vybavení reklamácie písomný doklad. Správny orgán v uvedenej súvislosti pripomína, že predávajúci je v zmysle § 18 ods.5 zákona povinný na požiadanie orgánu dozoru okrem iného preukázať kópiu dokladu o vybavení reklamácie, pričom z kontrolných zistení vyplýva, že v čase kontroly (a ani dodatočne v rámci správneho konania) kópia písomného dokladu o vybavení reklamácie vydaného najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, vo vyššie uvedených prípadoch predložená nebola. Vzhľadom na uvedené správny orgán nepovažuje účastníkom konania predkladaný dôkazový materiál za relevantný pre posúdenie danej veci a z uvedeného dôvodu ani nepovažuje za potrebné a účelné dopĺňať dokazovanie účastníkom konania navrhovaným spôsobom (t.j. zabezpečením ďalších podrobných výpisov pre dané telefónne číslo). Z kópií dokladov o vybavení reklamácií, ktoré boli pri kontrole predložené a ktoré sú súčasťou podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že tieto boli spotrebiteľom vydané až v deň, kedy sa do prevádzkarne účastníka konania dostavili, pričom k uvedenému došlo až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na vydanie dokladu o vybavení reklamácie. Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods.9 zákona. Správny orgán považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že účelom písomného dokladu o vybavení reklamácie, ktorý je povinný predávajúci vydať v zákonnej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, je to, aby spotrebiteľ mal v zákonnej lehote k dispozícii od predávajúceho relevantný doklad o tom, že tento reklamáciu vybavil a akým spôsobom ju vybavil. Nositeľom povinnosti vydať písomný doklad o vybavení reklamácie je predávajúci. Ak by predávajúci spotrebiteľovi nevydal doklad o tom, ako jeho reklamáciu vybavil, spotrebiteľ by nemal možnosť preukázať priebeh reklamačného konania. Uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku u predávajúceho v záručnej dobe je pritom podmienkou pre možnosť uplatniť svoje právo zo zodpovednosti za vady na súde v premlčacej lehote. Spôsob, akým bola reklamácia vybavená je pre spotrebiteľa a pre jeho nároky vyplývajúce z konkrétnej vady azda najvýznamnejšou skutočnosťou a svedčí o výsledku uplatnenia si zodpovednosti za vady u zodpovedného subjektu, t.j. u predávajúceho. Zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov v záručnej dobe vyplýva aj jeho povinnosť odovzdať spotrebiteľovi v preukázateľnej, písomnej forme potvrdenie o tom, ako a kedy reklamáciu vybavil. Správny orgán tiež považuje za potrebné uviesť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, alebo neopodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola.

Vo vzťahu k ostatným skutočnostiam uvádzaným účastníkom konania v jeho vyjadrení správny orgán uvádza, že tieto považuje za subjektívne a ako také ich pri rozhodovaní vo veci nemohol zohľadniť ako dôvody zbavujúce účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Správny orgán taktiež považuje za potrebné zdôrazniť, že pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Aj vzhľadom na uvedené považuje správny orgán účastníkom konania naznačované dodatočné obstarávanie súhlasov spotrebiteľov s odovzdaním opraveného výrobku resp. s vyplatením kúpnej ceny až po uplynutí 30 dní, vo vzťahu k vyššie uvedeným, už vybaveným, reklamáciám za špekulatívne a takýto postup účastníka konania považuje za neakceptovateľný. Správny orgán súčasne podotýka, že z obsahu písomnosti označenej ako

„Čestné prehlásenie“ vyplýva vopred formulovaná požiadavka spotrebiteľa, aby mu peniaze za uznanú reklamáciu alebo balík s opravenou reklamáciou neboli zasielané na adresu domov, pretože by mu týmto vznikli komplikácie. Z vopred predtlačeneho textu čestného prehlásenia ďalej vyplýva, že sa mal spotrebiteľ telefonicky dohodnúť, že sa pre peniaze alebo pre opravenú reklamáciu zastaví po uplynutí 30 dní. Čestné prehlásenie súčasne obsahuje dodatok, v zmysle ktorého má byť podané v súvislosti s prípadnou kontrolou v prevádzke účastníka konania. Správny orgán napriek účastníkom konania uvádzanému avšak nepreukázanému tvrdeniu o tom, že takýto postup bol zo strany SOI akceptovaný, poukazuje na skutočnosť, že uvedené čestné prehlásenie (a to aj vzhľadom na jeho formuláciu a obsah) nezbavuje účastníka konania – predávajúceho povinnosti vydať o vybavení reklamácie písomný doklad v lehote stanovenej zákonom t. j. v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Správny orgán zároveň zdôrazňuje, že ide o zákonnú povinnosť predávajúceho, pričom predávajúci ako nositeľ zodpovednosti za jej plnenie, je povinný orgánu dozoru jej splnenie preukázať. Zákon vo vyššie uvedenom ustanovení § 18 ods.9, ako aj v ostatných ustanoveniach týkajúcich sa postupu pri vybavovaní reklamácie, presne a striktnie určuje povinnosti predávajúceho. Z povahy týchto ustanovení vyplýva, že majú prikazujúci - kogentný charakter, od ktorých sa nie je možné odchyliť a to ani za základu súhlasu spotrebiteľa. Správny orgán preto aj napriek námietkam účastníka konania považuje ním zvolený postup za nesúladný so zákonom. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie zákonom stanoveného postupu pri vybavovaní reklamácií – nedodržanie povinnosti predávajúceho vydať o vybavení reklamácie písomný doklad v lehote najneskôr 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť vydať o vybavení reklamácie písomný doklad, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť ako a kedy predávajúci ním uplatnenú reklamáciu vybavil. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote do 30 dní od uplatnenia reklamácie. Sankcionovaným protiprávnym konaním bol znížený rozsah práv spotrebiteľa garantovaných zákonom o ochrane spotrebiteľa o právo byť informovaný o skutočnostiach majúcich význam najmä z hľadiska prípadného ďalšieho preukazovania zodpovednosti za vady výrobku a uplatňovania svojich nárokov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na počet (39) reklamačných konaní, v rámci ktorých si účastník konania ako predávajúci nesplnil svoju zákonnú povinnosť (t.j. vydať písomný doklad o vybavení reklamácie v zákonom stanovenej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia), zároveň však vzal do úvahy spôsob vybavenia prevažnej väčšiny predmetných reklamácií (vrátenie kúpnej ceny reklamovaného výrobku). Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0231/08/17

Dňa: 23.10.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Casma s.r.o., sídlo: Križkova 9, 811 04 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 46 817 549, kontrola vykonaná v prevádzkarni: A PRO SPORT – textil, obuv, SC Aupark, Nám. Osloboditeľov 3377/1, Košice, dňa 26.04.2017, inšpekčný záznam bol spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a kontrola bola ukončená v kontrolovanej prevádzkarni jeho prerokovaním a prevzatím dňa 27.04.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods.1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o hlavných vlastnostiach výrobku v rozsahu primeranom výrobku, keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľovi informáciu o účele použitia predávaných 40 druhov obuvi značiek NIKE, CROCS, ADIDAS, CONVERSE, ASICS, SALOMON, čo bolo potvrdené aj vykonanými dvoma kontrolnými nákupmi, pri ktorých spotrebiteľom (inšpektorom SOI) bola informácia o účele použitia zakúpených výrobkov – dámska športová obuv Walking CONVERSE a dámska športová obuv Walking NIKE, poskytnutá až spolu s dokladmi o kúpe;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods.9 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomný doklad

o vybavení reklamácie č. 1306, reklamácie č. 1322, reklamácie č. 1332, reklamácie č. 1342, reklamácie č. 1366, reklamácie č. 1396, reklamácie č. 1404, reklamácie č. 1405, reklamácie č. 1421, reklamácie č. 1434 a reklamácie č. 1457 v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie;

p o k u t u

vo výške 1 000,- eur **slovom** tisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02310817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.04.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: A PRO SPORT – textil, obuv, SC Aupark, Nám. Osloboditeľov 3377/1, Košice. Inšpekčný záznam bol spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice. Kontrola bola ukončená v kontrolovanej prevádzkarni jeho prerokovaním a prevzatím dňa 27.04.2017. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

-podľa § 10a ods.1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o hlavných vlastnostiach výrobku v rozsahu primeranom výrobku, keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľovi informáciu o účele použitia predávaných 40 druhov obuvi značiek NIKE, CROCS, ADIDAS, CONVERSE, ASICS, SALOMON, čo bolo potvrdené aj vykonanými dvoma kontrolnými nákupmi, pri ktorých spotrebiteľom (inšpektorom SOI) bola informácia o účele použitia zakúpených výrobkov – dámska športová obuv Walking CONVERSE a dámska športová obuv Walking NIKE, poskytnutá až spolu s dokladmi o kúpe;

-podľa § 18 ods.9 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie č. 1306, reklamácie č. 1322, reklamácie č. 1332, reklamácie č. 1342, reklamácie č. 1366, reklamácie č. 1396, reklamácie č. 1404, reklamácie č. 1405, reklamácie č. 1421, reklamácie č. 1434 a reklamácie č. 1457 v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie;

Za zistené nedostatky a tým aj za porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 21.08.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu a ani k dôvodom začatia správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods.1 písm. a) predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti výrobku alebo charakter služby v rozsahu primeranom výrobku alebo službe;

Podľa § 18 ods.9 zákona predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinností predávajúceho vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona preukázané. Z obsahu inšpekčného záznamu vyplýva, že inšpektori SOI v postavení spotrebiteľov vykonali dva kontrolné nákupy, v rámci ktorých zakúpili 2 druhy výrobkov (1. kontrolný nákup – 1 pár dámska športová obuv Walking CONVERSE veľkosť 37 artikkel 153813C á 90,00 eur so zľavou 30%, 2. kontrolný nákup - 1 pár dámska športová obuv Walking NIKE veľkosť 40, artikkel 814443-003 v hodnote 90,00 eur so zľavou 30%). Obuv vybratá do kontrolných nákupov bola na krabiciach označená nalepenými štítkami s uvedením údajov o výrobku – značka, veľkosť artikkel, výrobca. Po zaplatení kontrolných nákupov boli spotrebiteľom (inšpektorom SOI) priložené písomné informácie, kde bolo uvedené, že ide o športovú obuv a súčasne bol vyznačený účel použitia – „WALKING – obuv určená k oddychu /prechádzky a pod./“. Uvedenú informáciu o spôsobe – účele použitia obuvi sa teda spotrebiteľia (inšpektori SOI) dozvedeli až po zaplatení nákupu, kedy je k dokladu o kúpe priložený letáčik s písomnými informáciami týkajúcimi sa údajov o vlastnostiach a účele použitia daného výrobku. V rámci kontroly bolo ďalej prekontrolované označenie 40 druhov obuvi (ponúkaná bola obuv značiek NIKE, CROCS, ADIDAS, CONVESE, ASICS, SALOMON). Ponúkaná obuv bola vystavená v predajni, každá obuv bola označená značkou, artiklom, veľkosťou. Na žiadnej obuvi nebol v čase kontroly vyznačený účel použitia, tento sa spotrebiteľ dozvie (ako je z vyššie uvedeného popisu kontrolného nákupu zrejme) až po zaplatení nákupu (po uzavretí zmluvy), kedy je mu spolu s dokladom o kúpe vydaný záručný list, kde sú uvedené informácie o hlavných vlastnostiach výrobku (v danom prípade o tom, že ide o športovú obuv, resp. o účele, na ktorý je daný typ obuvi určený).

Z podkladov pre rozhodnutie je ďalej zrejme, účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákonom stanoveného postupu pri vybavovaní reklamácií, keďže v prípade reklamácie č. 1306, uplatnenej spotrebiteľom dňa 07.10.2016, reklamácie č. 1322 uplatnenej spotrebiteľom dňa 29.10.2016, reklamácie č. 1332 uplatnenej spotrebiteľom dňa 08.11.2016, reklamácie č. 1342 uplatnenej spotrebiteľom 16.11.2016, reklamácie č. 1366 uplatnenej spotrebiteľom dňa 10.12.2016, reklamácie č. 1396 uplatnenej spotrebiteľom dňa 21.01.2017, reklamácie č. 1404 uplatnenej spotrebiteľom dňa 31.01.2017, reklamácie č. 1405 uplatnenej spotrebiteľom dňa 01.02.2017, reklamácie č. 1421 uplatnenej spotrebiteľom dňa 13.02.2017,

reklamácie č. 1434 uplatnenej spotrebiteľom dňa 13.02.2017 a reklamácie č. 1457 zo dňa 19.03.2017 nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Splnenie uvedenej povinnosti zo strany účastníka konania nebolo pri kontrole preukázané, keďže pri kontrole nebola vo vzťahu k vyššie uvedeným reklamáciám inšpektorom SOI predložená kópia dokladu o vybavení reklamácie vydaného najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Z kópií dokladov o vybavení vyššie uvedených reklamácií vyplýva, že tieto boli spotrebiteľom vydané až v deň, kedy sa do prevádzkarne účastníka konania dostavili, pričom k uvedenému došlo až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na vydanie dokladu o vybavení reklamácie (v prípade reklamácie č. 1306 – spotrebiteľ sa dostavil do prevádzky dňa 08.11.2016, v prípade reklamácie č. 1322 sa spotrebiteľ do prevádzkarne dostavil dňa 06.12.2016, v prípade reklamácie č. 1332 sa spotrebiteľ do prevádzkarne dostavil dňa 14.12.2016, v prípade reklamácie č. 1342 sa spotrebiteľ do prevádzky dostavil dňa 19.12.2016, v prípade reklamácie č. 1366 sa spotrebiteľ do prevádzkarne dostavil dňa 22.01.2017, v prípade reklamácie č. 1369 sa spotrebiteľ dostavil do prevádzkarne dňa 22.02.2017, v prípade reklamácie č. 1404 sa spotrebiteľ do prevádzkarne dostavil dňa 13.03.2017, v prípade reklamácie č. 1405 sa spotrebiteľ do prevádzky dostavil dňa 04.03.2017, v prípade reklamácie 1421 bola spotrebiteľovi dňa 13.03.2017 zasielaná e- mailom informácia o tom, že reklamácia je vybavená a kvôli konečnému vybaveniu nech sa dostaví na predajňu, v prípade reklamácie č. 1434 sa spotrebiteľ do prevádzkarne dostavil dňa 29.03.2017 a v prípade reklamácie č. 1457 sa spotrebiteľ do prevádzkarne dostavil dňa 20.04.2017). Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho podľa § Tým účastník konania porušeniu povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného § 18 ods.9 zákona. Správny orgán považuje za potrebné poukázať na účelom písomného dokladu o vybavení reklamácie, ktorý je povinný predávajúci vydať v zákonnej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, je to, aby spotrebiteľ mal v zákonnej lehote k dispozícii od predávajúceho relevantný doklad o tom, že tento reklamáciu vybavil a akým spôsobom ju vybavil. Nositeľom povinnosti vydať písomný doklad o vybavení reklamácie je predávajúci. Ak by predávajúci spotrebiteľovi nevydal doklad o tom, ako jeho reklamáciu vybavil, spotrebiteľ by nemal možnosť preukázať priebeh reklamačného konania. Uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku u predávajúceho v záručnej dobe je pritom podmienkou pre možnosť uplatniť svoje právo zo zodpovednosti za vady na súde v premlčacej lehote. Spôsob, akým bola reklamácia vybavená je pre spotrebiteľa a pre jeho nároky vyplývajúce z konkrétnej vady azda najvýznamnejšou skutočnosťou a svedčí o výsledku uplatnenia si zodpovednosti za vady u zodpovedného subjektu, t.j. u predávajúceho. Zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov v záručnej dobe vyplýva aj jeho povinnosť odovzdať spotrebiteľovi v preukázateľnej, písomnej forme potvrdenie o tom, ako a kedy reklamáciu vybavil. S poukazom na uvedené sa teda správny orgán nestotožňuje s názorom účastníka konania, že predmetná reklamácia bola vybavená v súlade so zákonom. Správny orgán tiež považuje za potrebné uviesť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie o hlavných vlastnostiach výrobku (v danom prípade informácie o účele resp. spôsobe jeho použitia) a to pred uzatvorením zmluvy (t.j. pre kúpou), ako aj vzhľadom na nedodržanie zákonom stanoveného postupu pri vybavovaní 11 reklamácií. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle zákona je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti výrobku v rozsahu primeranom výrobku. Hlavnou vlastnosťou výrobku je nepochybne aj spôsob (účel) jeho použitia, ktorý má vplyv na konečné rozhodnutie spotrebiteľa o kúpe. Vzhľadom na uvedené je teda nevyhnutné, aby predávajúci informáciu o spôsobe – účele použitia výrobku (v danom prípade obuvi) poskytol spotrebiteľovi pred tým, ako pristúpi k uzatvoreniu zmluvy, čo v danom prípade preukázateľne splnené nebolo. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť vydať o vybavení reklamácie písomný doklad, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť ako a kedy predávajúci ním uplatnenú reklamáciu vybavil. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote do 30 dní od uplatnenia reklamácie. Sankcionovaným protiprávnym konaním bol znížený rozsah práv spotrebiteľa garantovaných zákonom o ochrane spotrebiteľa o právo byť informovaný o skutočnostiach majúcich význam najmä z hľadiska prípadného ďalšieho preukazovania zodpovednosti za vady výrobku a uplatňovania svojich nárokov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na počet reklamačných konaní, v rámci ktorých si účastník konania ako predávajúci nesplnil svoju zákonnú povinnosť (t.j. vydať písomný doklad o vybavení reklamácie v zákonom stanovenej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia), zároveň však vzal do úvahy spôsob vybavenia predmetných reklamácií (vrátenie kúpnej ceny reklamovaného výrobku). Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0255/08/17

Dňa: 23.10.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **P.M.P. GROUP, s.r.o.**, sídlo: **Adidovce 12, 067 32 Vyšný Hrušov, IČO: 44 957 262**, kontrola vykonaná v prevádzkarni: **MASSIMO Pizza, Biela 1, Košice**, dňa 07.06.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 6,00 eur, v správnej hodnote 4,90 eur, boli spotrebiteľia (inšpektori SOI) poškodení o 1,10 eur, a to odpredaním šalátu s prosciuttom v nesprávnej hmotnosti;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, keď v čase kontroly pracoval v kuchyni kuchár bez pokrývky vlasov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov (PULLED PORK, AMERICAN HOT-DOG, MASSIMO BURGER, 2 druhy šalátov – kuracích, tuniakových, Belgian fries malé, Belgian fries veľké, Hot-dog, Brief burger), ktoré neboli zreteľne označené údajom o množstve – hmotnosti;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods.1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v hodnote 6,00 eur, nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe výrobkov;

p o k u t u

vo výške 700,- eur **slovom** sedemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02550817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.06.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: MASSIMO Pizza, Biela 1, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho :

- podľa § 4 ods.1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe (312 g Šalát s prosciuttom á 5,00 eur/400g/porcia, 100 g 1/8 pizza s kukuricou á 1,00 eur/100g/porcia) účtovanom v celkovej hodnote 6,00 eur, v správnej hodnote 4,90 eur, bolo spotrebiteľa (inšpektori SOI) poškodení o 1,10 eur. Rozdiel 0,10 eur v neprospech spotrebiteľa bol zapríčinený nedodržaním deklarovanej hmotnosti (400 g/5,00 eur) odpredaného šalátu s prosciuttom, ktorého skutočná hmotnosť bola len 312 g/3,90 eur;

- podľa § 4 ods.1 písm. e) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, keď v čase kontroly pracoval v kuchyni kuchár bez pokrývky vlasov;

- podľa § 12 ods.2 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov (PULLED PORK, AMERICAN HOT-DOG, MASSIMO BURGER, 2 druhy šalátov – kurací, tuniakový, Belgian fries malé, Belgian fries veľké, Hot-dog, Brief burger), ktoré neboli zreteľne označené údajom o množstve – hmotnosti;

- podľa § 16 ods.1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe (312 g Šalát s prosciuttom á 5,00 eur/400 g/porcia, 100 g 1/8 pizza s kukuricou á 1,00 eur/100g/porcia), účtovanom v hodnote 6,00 eur, nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 28.08.2017. Správny orgán po opätovnom preskúmaní podkladov pre rozhodnutie pristúpil k úprave popisu protiprávneho stavu

zisteného kontrolou kvalifikovaného ako porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods.2 zákona, ktorý bol uvedený v písomnom vyhotovení oznámenia o začatí správneho konania. Keďže z rozpisu kontrolného nákupu je zrejmá deklarovaná hmotnosť 2 druhov odpredaných výrobkov (šalát s prosciuttom, 1/8 pizze), správny orgán primerane upravil počet výrobkov s nedostatkom spočívajúcim v absencii označenia údajom o ich hmotnosti a pri rozhodovaní vo veci vychádzal z popisu protiprávneho stavu tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania – kuchár, vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že pred vydaním neprevážil suroviny, nakoľko na pohľad sa množstvo zdalo ako dostatočné. Čiapku mal momentálne v práčke. Dodal, že pri kase zastupoval kolegu a nevedel kód šalátu.

Dňa 09.06.2017 bola správne orgánu doručená fotokópia zdravotného preukazu zamestnanca účastníka konania – kuchára. Kontrolovaná osoba zároveň predložila správne orgánu fotodokumentáciu, na ktorej je vyobrazená ponuka výrobkov predávaných v kontrolovanej prevádzkarni.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods.1 písm. a) zákona predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Podľa § 4 ods.1 písm. e) zákona je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 16 ods.1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Porušenie povinností predávajúceho, vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keďže vo vykonanom kontrolnom nákupe nebola dodržaná účtovaná hmotnosť odpredaného výrobku, čím došlo k poškodeniu spotrebiteľov (inšpektorov SOI) o 1,10 eur, v čase kontroly neboli zabezpečené hygienické podmienky pri predaji výrobkov, keď kuchár v rozpore s požiadavkou vyplývajúcou z ustanovenia § 12 písm. d) Vyhlášky MZ SR č. 533/2007 Z.z. o podrobnostiach o požiadavkách na zariadenia spoločného stravovania nepoužíval v čase kontroly pri príprave a pri výdaji pokrmov pokrývku hlavy. Z výsledkov vykonanej kontroly tiež vyplýva, že na predaj bolo ponúkaných 9 druhov výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené údajom o množstve a vo vykonanom kontrolnom nákupe nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil a ani nenamietal. Z obsahu fotodokumentácie pripojenej k doručenej fotokópii zdravotného preukazu zamestnanca (kuchára) taktiež nie je zrejmé označenie vyššie špecifikovaných druhov výrobkov informáciou o ich množstve (hmotnosti). Zdôvodnenie príčin vzniku nedostatkov zistených kontrolou, uvádzané vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu, nebolo možné, vzhľadom na jeho výlučne subjektívny charakter vyhodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za porušenie zákonom stanovených povinností predávajúceho vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti a poškodenie spotrebiteľov (inšpektorov SOI) v kontrolnom nákupe, vzhľadom na nedodržanie hygienických podmienok pri predaji výrobkov, vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to vo vzťahu k 9 druhom výrobkov nachádzajúcich sa v čase kontroly v ponuke na predaj, ako aj vzhľadom na nedodržanie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Nedodržaním povinnosti predávať výrobky v správnej hmotnosti došlo k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa a súčasne i k porušeniu zásady poctivosti pri predaji výrobkov, ktorú je predávajúci pri predaji výrobkov povinný dodržiavať.

Nezabezpečením hygienických požiadaviek pri predaji výrobkov bolo porušené jedno zo základných práv spotrebiteľa garantovaných zákonom o ochrane spotrebiteľa a to právo na ochranu svojho zdravia. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že označenie výrobkov údajmi o miere alebo množstve v cenníku alebo inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné nielen z dôvodu potreby kvalifikovaného rozhodnutia o pristúpení k uzatvoreniu zmluvy, ale tiež z hľadiska následnej kontroly ich dodržania a tým správnosti účtovania a prípadnú reklamáciu odpredaného množstva či miery výrobkov. Neuvedením týchto údajov predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie miery či množstva odpredaného výrobku. Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený význam dokladu o kúpe výrobku, nakoľko tento doklad nepochybne preukazuje existenciu právneho vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Absencia dokladu o kúpe je spôsobilá sťažiť postup spotrebiteľa pri prípadnom uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobku a znemožniť mu tiež vykonanie dôslednej kontroly obsahu a hodnoty vykonaného nákupu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú právo na ochranu zdravia, právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení zákonných hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0256/08/17

Dňa: 23.10.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: CLOVIN PLUS s.r.o., sídlo: Zimná 49, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 47 343 273, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Mäso centrum, drogeria, Zimná 49, Spišská Nová Ves, dňa 08.06.2017,

pre porušenie povinností podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov (dr. Prakti EXPRESSCLEAN Lavendel Frische 1l, čistič podláh, dr. Prakti EXPRESSCLEAN GREEN FOREST gél na čistenie WC, 750 ml, dr. Prakti EXPRESSCLEAN DESINFECTION 3 in 1, 750 ml, dr. Prakti EXPRESSCLEAN OCEAN BLUE gél na čistenie WC, 750 ml, CLEVER EXOTISCHER GARTEN koncentrát aviváž 2000 ml, á 2,99, CLEVER ROSA TAL koncentrát aviváž 2000 ml, SPIRO GEL PERFECT WHITE gél na pranie bieleho prádla 3000 ml, OXO Family tablety do umývačky riadu 10x18g ,180g15 x 18g, OXO Family tablety do umývačky riadu 15 x 18g, 270 g) v celkovej hodnote 946,09 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutých informácií o spôsobe použitia, o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku - bezpečnostné upozornenia na ochranu detí a pokyny pri zasiahnutí očí alebo prehltnutí, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

p o k u t u

vo výške 1 000,- eur **slovom** tisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02560817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.06.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Mäsocentrum, drogéria, Zimná 49, Spišská Nová Ves. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov v celkovej hodnote 946,09 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutých informácií o spôsobe použitia, o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobku - bezpečnostné upozornenia na ochranu detí a pokyny pri zasiahnutí očí alebo prehltnutí, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 16 ks dr. Prakti EXPRESSCLEAN Lavendel Frische 1l, čistič podláh, á 0,98 €, písomné informácie o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, ako aj bezpečnostných upozornení na ochranu detí a tiež pokyny pri zasiahnutí očí detergentom alebo v prípade jeho prehltnutia boli uvedené v cudzích jazykoch L,RUS,LT,UA napr. v PL takto: „Universalny plyn do czyszczenia o dlugotrwalym zapachu. Opis: Universalny plyn do czyszczenia dr.PRAKTI skutecznie usuwa uporczywy brud Sposob uzycia : rozcienczony plyn (1,5 nakretki na 5l wody) stosowac do mycia dluzych Sklad: <5% niejonowe šrodki powierzchniowo czynne, kompozycja zapachowa, Šrodki ostrozności: Chronic przed dziećmi.Zanieczyszczcne oczy przemyc natychmiast duža iloscia wody i zasięgnac porady lekarza. W razi polniecia.....“; 107 ks dr. Prakti EXPRESSCLEAN GREEN FOREST gél na čistenie WC, 750 ml, á 1,69 €, písomné informácie o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, ako aj bezpečnostných upozornení na ochranu detí a tiež pokyny pri zasiahnutí očí detergentom alebo v prípade jeho prehltnutia boli uvedené v cudzích jazykoch PL,UA napr. v PL takto: „Sklad: < 5% - niejonowe šrodki powierzchniowo.....: „Sposob uzycia: Polac powierzchnie preparatem zaczynajac od obrzeza muszli. Po 10 min. splukac woda.“ „NIEBEZPIECZENSTWO: Przechowywac pod zamknieciem. Chronic przed dziećmi. Niewdychacpylu/dymu/gazu/mgly/par/rozpylo nej cieczy. Stosowac rukawice:...“ „W PRZYPADKU KONTAKTU ZE SKORA...“; 125 ks dr. Prakti EXPRESSCLEAN DESINFECTION 3 in 1, 750 ml, á 1,99 €, písomné informácie o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, ako aj bezpečnostných upozornení na ochranu detí a tiež pokyny pri zasiahnutí očí detergentom alebo v prípade jeho prehltnutia boli uvedené v cudzom jazyku PL takto: „Sklad: 5< 15% - kwas fosforowy, < 5% kationowe zwiazky powierzchniowo „ Stosowanie: Polac powierzchnie preparatem, zaczynajac od obrzeza muszli. Po 10 min. splukac woda.“ „Składowanie i opakowanie: Przechowywac pod zamknieciem. Przechowywac w suchym i chłodnym mjescu.“ „NIEBEZPIECZENSTWO: Powoduje powazne oparzenia skory oraz uszkodzenia oczu. Nie wdychac mgly...“ „Pierwsza

pomoc: Po narazení inhalacyjnym: Unikac wdychania opar...“ „W wyniku kontaktu ze skora: ...“; 95 ks dr. Prakti EXPRESSCLEAN OCEAN BLUE gél na čistenie WC, 750 ml, á 1,69 €, písomné informácie o spôsobe použitia a o nebezpečení, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, ako aj bezpečnostných upozornení na ochranu detí a tiež pokyny pri zasiahnutí očí detergentom alebo v prípade jeho prehltnutia boli uvedené v cudzích jazykoch PL,UA, RUS, BI napr. v PL takto: „Sklad: < 5% - niejonowe šrodki powierzchniowo..... „Sposob uzycia: Polac powierzchnie preparatem zaczynajac od obrzeza muszli. Po 10 min. splukac woda.“ „NIEBEZPIECZENSTWO: Przechowywac pod zamknieciem. Chronic przed dziecmi. Niewdychacpylu/dymu/gazu/mgly/par/rozpylo nej cieczy. Stosowac rukawice:...“ „W PRZYPADKU KONTAKTU ZE SKORA...“; 46 ks CLEVER EXOTISCHER GARTEN koncentrát aviváž 2000 ml, á 2,99 €, písomné informácie o spôsobe použitia a o nebezpečení, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, ako aj bezpečnostných upozornení na ochranu detí a tiež pokyny pri zasiahnutí očí detergentom alebo v prípade jeho prehltnutia boli uvedené v cudzích jazykoch PL,GB, D, RUS, BY, UA, LT, C napr. v C takto: „Použití: Použijte konečný oplach suché automatické (4,5kg wash), 60ml, (měkké) 80ml...ruční mytí: 40ml/10 litrů vody. Neaplikujte přímo na oděvu...“ „Skladujte na chladném místě. Chrňte před slunečním zářením...“ „Složení: 5-15% kationtové povrchově aktivní látky, a vůně, bensoisothiazoline...“; 32 ks CLEVER ROSA TAL koncentrát aviváž 2000 ml, á 2,99 €, písomné informácie o spôsobe použitia a o nebezpečení, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, ako aj bezpečnostných upozornení na ochranu detí a tiež pokyny pri zasiahnutí očí detergentom alebo v prípade jeho prehltnutia boli uvedené v cudzích jazykoch PL,GB, D, RUS, BY, UA, LT, C napr. v C takto: „Použití: Použijte konečný oplach suché automatické (4,5kg wash), 60ml, (měkké) 80ml...ruční mytí: 40ml/10 litrů vody. Neaplikujte přímo na oděvu...“ „Skladujte na chladném místě. Chrňte před slunečním zářením...“ „Složení: 5-15% kationtové povrchově aktivní látky, a vůně, bensoisothiazoline...“; 23 ks SPIRO GEL PERFECT WHITE gél na pranie bieleho prádla 3000 ml, á 3,99 €, písomné informácie o spôsobe použitia a o nebezpečení, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, ako aj bezpečnostných upozornení na ochranu detí a tiež pokyny pri zasiahnutí očí detergentom alebo v prípade jeho prehltnutia boli uvedené v cudzích jazykoch PL,LT,UA,RUS,BY,EST, LV napr. v PL takto: „Skladniki: 5< 15% - anionowe srodki powierzchniowo czynne, < 5% niejonowe srodki powierzchniowo czynne...“ „Zawiera lanoline. Sortuj tkaniny przed praniem...“ „UWAGA: Działa drażniaco na oczy. Chronic przed dziecmi. Stosowac ochronie oczu. W PRZYPADKU DOSTANIA SIE DO OCZU: Ostroznie plukac woda...“ „Dozowanie. Dawka na 4,5kg bielizny, 1 nakretka – 80ml...“; 6 ks OXO Family tablety do umývačky riadu 10 x 18g, 180 g, á 0,89 €, písomné informácie o spôsobe použitia a o nebezpečení, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, ako aj bezpečnostných upozornení na ochranu detí a tiež pokyny pri zasiahnutí očí detergentom alebo v prípade jeho prehltnutia boli uvedené v cudzích jazykoch GB, PL, SRB, BIH napr. v GB takto: „Use: remove food scrabs. Check if the dishwasher’s filter is clean. Insert the tablet to the dispenser...“ „WARNING! Causes eyes irritation. Protect from children. In case of with eyes immedately wash...“ „ATTENTION: Wash and dry your hands. If your skin is damaged or sensitive avoid ...“ „Storing conditions: Store in a cool and dry place.“; 5 ks OXO Family tablety do umývačky riadu 15 x 18g, 270 g, á 0,99 €, písomné informácie o spôsobe použitia a o nebezpečení, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, ako aj bezpečnostných upozornení na ochranu detí a tiež pokyny pri zasiahnutí očí detergentom alebo v prípade jeho prehltnutia boli uvedené v cudzích jazykoch GB, PL, SRB, BIH napr. v GB takto: „Use: remove food scrabs. Check if the dishwasher’s filter is clean. Insert the tablet to the dispenser...“ „WARNING! Causes eyes irritation. Protect from children. In case of with eyes immedately wash...“ „ATTENTION: Wash and dry your hands. If your skin is damaged or sensitive avoid ...“ „Storing conditions: Store in a cool and dry place.“

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 28.08.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 14.06.2017 bola správne orgánu doručená písomná správa o odstránení nedostatkov, v ktorej kontrolovaná osoba (účastník konania) uviedol, že zistené nedostatky ihneď odstránili a predmetné výrobky opatrili písomnými informáciami v slovenskom jazyku. Následne prijali opatrenia, na základe ktorých už nie je možné v prevádzkarni uvedenie akéhokoľvek výrobku na trh bez označenia písomností v štátnom jazyku.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania – vedúci prevádzkarne, kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil, vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že zistené nedostatky ihneď odstránia a záznam predložia vedeniu spoločnosti.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá a to bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia § 13 zákona spoľahlivo preukázané, nakoľko v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov, ktoré boli označené písomnými informáciami o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia, pričom tieto informácie boli uvedené len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedené kontrolné zistenia neboli žiadnym spôsobom nenamietané a to ani pri kontrole prítomným zamestnancom účastníka konania – vedúcim prevádzkarne, ako ani samotným účastníkom konania. Aj keď správny orgán snahu účastníka konania o odstránenie nedostatkov a prijatie opatrení s cieľom predchádzať ich vzniku v budúcnosti hodnotí kladne, dodáva, že uvedené bolo povinnosťou účastníka konania – kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dodatočné odstránenie nedostatkov, až po ich konštatovaní inšpektormi SOI, preto s poukazom na vyššie uvedené nemožno hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nesplnenie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to vo vzťahu k 9 druhom výrobkov v celkovej hodnote 946,09 eur. Následkom protiprávneho konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že informácie o nebezpečenstve vyplývajúcom z nesprávneho resp. nevhodného použitia výrobku sú dôležité už v štádiu rozhodovacieho procesu spotrebiteľa pri kúpe ponúkaného výrobku. Neuvedením týchto informácií v štátnom jazyku spotrebiteľ nemá k dispozícii jemu zrozumiteľnú základnú informáciu o výrobku, na čo má v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa právo. Absencia prekladu písomných informácií o nebezpečenstve vyplývajúcom z nesprávneho použitia výrobku, by navyše mohla viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa ako dôsledku nesplnenia informačných povinností. Správny orgán pri rozhodovaní vo veci prihliadal na povahu a počet výrobkov s nedostatkami a predovšetkým na charakter len cudzojazyčne poskytnutých informácií. Ponukou a predajom výrobkov, u ktorých absentoval preklad písomne poskytnutých informácií o správnom spôsobe použitia a o postupoch na elimináciu škodlivých následkov v prípade nesprávneho použitia by mohla byť bezprostredne ohrozená bezpečnosť a zdravie spotrebiteľa a to obzvlášť osobitne zraniteľnej skupiny spotrebiteľov – detí. Správny orgán preto protiprávne konanie zistené kontrolou vyhodnotil ako závažné, čo zohľadnil i pri určovaní výšky pokuty. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú právo na informácie, na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: W/0263/08/17

Dňa: 23.10.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: PARKER Group s.r.o., sídlo: Magurská 37, 974 11 Banská Bystrica, (zmena sídla: do 12.10.2017 - Oščadnica 377, 023 01 Oščadnica), IČO: 48261734, kontrola vykonaná v prevádzkarni: DÚHA – Textil, hračky, Námestie osloboditeľov 64, Michalovce, dňa 25.05.2017,

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky – sada pištolí Cowboys, v celkovej hodnote 3,23 eur, s ktorou neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a na ktorej nebolo uvedené obchodné meno výrobcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; 2 druhy hračiek – plastové pušky Toys na batérie, v celkovej hodnote 19,15 eur, na ktorých nebolo uvedené obchodné meno výrobcu alebo jeho

ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania neboli dodané bezpečnostné pokyny a obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; 1 druh hračky – plastový ďalekohľad, v celkovej hodnote 2,58 eur, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno výrobcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; 1 druh hračky – vojenské auto Military operation, v celkovej hodnote 17,70 eur, s ktorou neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a 1 druh hračky – vláčik pooh's train, v celkovej hodnote 4,61 eur, na ktorej nebolo uvedené sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

p o k u t u

vo výške 600,- eur slovom šesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02630817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.05.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: DÚHA – Textil, hračky, Námestie osloboditeľov 64, Michalovce. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nespĺnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky – sada pištolí Cowboys, v celkovej hodnote 3,23 eur, s ktorou neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a na ktorej nebolo uvedené obchodné meno výrobcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; 2 druhy hračiek – plastové pušky Toys na batérie, v celkovej hodnote 19,15 eur, na ktorých nebolo uvedené obchodné meno výrobcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; 1 druh hračky – plastový ďalekohľad, v celkovej hodnote 2,58 eur, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno výrobcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; 1 druh hračky – vojenské auto Military operation, v celkovej hodnote 17,70 eur, s ktorou neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a 1 druh hračky – vláčik pooh's train, v celkovej hodnote 4,61 eur, na ktorej nebolo uvedené sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. S uvedeným

nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 1 ks sada pištolí Cowboys No. JH 886 á 3,23 €, v označení hračky chýbal výrobca a dovozca - sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, na výrobku bolo uvedené upozornenie v cudzom jazyku v znení: „Warning: Choking hazard. Small parts. Not for children under 3 years. The things can't be put into mouth can't aim at people's shooting.“, predmetné upozornenia neboli uvedené v štátnom jazyku; 2 ks plastová puška Toys na batérie No. 353-23B á 6,27 €, v označení hračky chýbal výrobca a dovozca - sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; 1 ks plastová puška Toys na batérie No. 337-7 á 6,61 €, v označení hračky chýbal výrobca a dovozca - sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; 2 ks plastový d'alekohľad No. 433145 á 1,29 €, v označení hračky chýbal výrobca - sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; 3 ks vojenské auto Military operation No. 1828 á 5,90 €, na výrobku boli uvedené upozornenia v cudzom jazyku v znení: „Remove all polybags from the packaging and not let children to play with to pavid danger of suffocation. If there is any presence of stapiers I remove only by parents before use by children.“, predmetné upozornenia neboli uvedené v štátnom jazyku; 1 ks vláčik pooh's train No. SY813B á 4,61 €, v označení hračky bola uvedená obchodná značka výrobcu SEN YE, chýbalo jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 31.08.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 16.06.2017 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že na výrobkoch boli doplnené základné informácie o výrobku. V prílohe zaslal vzor označenia výrobkov, kópiu dodacieho listu č. 161212/01.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti distribútora spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky – sada pištolí Cowboys, v celkovej hodnote 3,23 eur, s ktorou neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a na ktorej nebolo uvedené obchodné meno výrobcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; 2 druhy hračiek – plastové pušky Toys na batérie, v celkovej hodnote 19,15 eur, na ktorých nebolo uvedené obchodné meno výrobcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; 1 druh hračky – plastový d'alekohľad, v celkovej hodnote 2,58 eur, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno výrobcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; 1 druh hračky – vojenské auto Military operation, v celkovej hodnote 17,70 eur, s ktorou neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a 1 druh hračky – vláčik pooh's train, v celkovej hodnote 4,61 eur, na ktorej nebolo uvedené sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil, naopak, poukázal na odstránenie zistených nedostatkov. Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je však povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a teda nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania jeho zodpovednosti za porušenie povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Dodatočné

uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť 6 druhov hračiek na trhu ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca a dovozca nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek.

V zmysle zákona o hračkách je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku chýbajúcich bezpečnostných upozornení uvedených v štátnom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkom. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich, resp. len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0275/08/17

Dňa: 23.10.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: twd SK, s.r.o., sídlo: Kremnička 5, 974 03 Banská Bystrica, IČO: 48 185 621, kontrola vykonaná v prevádzkarni: twd – železiarstvo, remeselnícke potreby, Holubyho 12, Košice, dňa 22.06.2017,

pre porušenie zákazu predávajúceho podľa § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby, pričom predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov (tmel na drevo mahagón tmavý 250 g, tmel na drevo čerešňa tmavá 250 g, jednozložkové silikónové lepidlo H-silicone 310 ml, kamenársky tmel 310 ml, stavebný tmel profi), v celkovej hodnote 37,06 eur, ktoré boli po uplynutí doby spotreby;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku (plechový fúrik), v celkovej hodnote 139,96 eur, u ktorého boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to neoznačenie výrobku údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh

výrobku (drôtený brúsny kotúč), v celkovej hodnote 39,90 eur, u ktorého boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, montáže výrobku len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 55 druhov výrobkov (16 druhov olej na rovné drevené plochy Pullex Bodenöl 750 ml, 9 druhov Adler pullex plus lasur 2,5 l, 7 druhov Adler pullex plus lasur 5 l, 3 druhy tvrdý voskový olej OSO 2,5 l, 20 druhov tvrdý voskový olej OSO 0,75 l), ktoré neboli označené jednotkovou cenou;

p o k u t u

vo výške 600,- eur **slovom** šesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02750817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.06.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: twd – železiarstvo, remeselnícke potreby, Holubyho 12, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 6 ods. 3 zákona, v zmysle ktorého výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby, pričom predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov, v celkovej hodnote 37,06 eur, ktoré boli po uplynutí doby spotreby. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzal tento druh výrobku: 1 ks, 250g tmel na drevo, mahagón tmavý, á 2,99 €, DV: 08.2013, DS: 08.2015, 1 ks, 250g tmel na drevo, čerešňa tmavá, á 2,99 €, DV: 02.2014, DS: 02.2016, 3 ks 310 ml jednozložkové silikónové lepidlo H-silicone, á 4,20 €, DS: 04.2017, 2 ks 310 ml kamenársky tmel, á 5,49 €, DV: 30.05.2016, DS: 30.05.2017, 1 ks stavebný tmel profi, á 7,50 €, DV: 21.04.2015, DS: 20.04.2017;

- podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku (4 ks plechový fúrik á 34,99 €), v celkovej hodnote 139,96 eur, u ktorého boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to neoznačenie výrobku údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi;

- podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku, v celkovej hodnote 39,90 eur, u ktorého boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, montáže výrobku len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzal tento druh výrobku: 10 ks drôtený brúsny kotúč á 3,99 € - informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, montáže boli uvedené priamo na výrobku formou výlisku s textom: „*MAX 8500 R. P. M. WEAR EYE PROTECTION.*“;

- podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 55 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 750 ml Pullex Bodenöl, olej na rovné drevené plochy, lärche á 13,80 €, 750 ml Pullex Bodenöl, olej na rovné drevené plochy, kongo á 13,50 €, 750 ml Pullex Bodenöl, olej na rovné drevené plochy, java á 13,80 €, 750 ml Pullex Bodenöl, olej na rovné drevené plochy, farblos á 16,90 €, 750 ml Pullex Bodenöl, olej na rovné drevené plochy, beige á 11,50 €, 750 ml Pullex Bodenöl, olej na rovné drevené plochy, silber á 12,90 €, 750 ml Pullex Bodenöl, olej na rovné drevené plochy, graualuminium á 12,90 €, 750 ml Pullex Bodenöl, olej na rovné drevené plochy, fichte geflammt á 12,90 €, 750 ml Pullex Bodenöl, olej na rovné drevené plochy, altgrau á 12,90 €, 750 ml Pullex Bodenöl, olej na rovné drevené plochy, wnge á 12,60 €, 750 ml Pullex Bodenöl, olej na rovné drevené plochy, sipo á 12,60 €, 750 ml Pullex Bodenöl, olej na rovné drevené plochy, weide á 12,50 €, 750 ml Pullex Bodenöl, olej na rovné drevené plochy, eiche á 12,50 €, 750 ml Pullex Bodenöl, olej na rovné drevené plochy, nuss á 12,50 €, 750 ml Pullex Bodenöl, olej na rovné drevené plochy, palisander á 12,60 €, 750 ml Pullex Bodenöl, olej na rovné drevené plochy, kiefer á 12,60 €, 2,5l Adler pullex plus lasur, wenge á 36,50 €, 2,5l Adler pullex plus lasur, farblos á 24,30 €, 2,5l Adler pullex plus lasur, palisander á 37,00 €, 2,5l Adler pullex plus lasur, afzelia á 36,50 €, 2,5l Adler pullex plus lasur, lärche á 37,00 €, 2,5l Adler pullex plus lasur, kongo á 39,50 €, 2,5l Adler pullex plus lasur, kastanie á 36,50 €, 2,5l Adler pullex plus lasur, weide á 37,00 €, 2,5l Adler pullex plus lasur, sipo á 37,00 €, 5l Adler pullex plus lasur, wenge á 68,50 €, 5l Adler pullex plus lasur, sipo á 68,50 €, 5l Adler pullex plus lasur, weide á 68,50 €, 5l Adler pullex plus lasur, kieffer á 68,50 €, 5l Adler pullex plus lasur, altgrav á 74,00 €, 5l Adler pullex plus lasur, farblos á 48,50 €, 5l Adler pullex plus lasur, gravaluminium á 71,50 €, 2,5l Tvrdý voskový olej OSMO, 3032, bezfarebný, polomatný á 99,50 €, 2,5l Tvrdý voskový olej OSMO, 3062, bezfarebný matný á 99,50 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3040, transparentná biela á 34,60 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3041, transparentná á 34,60 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3041, transparentná á 34,60 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 4006, bezfarebný á 25,20 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3067, svetlošedá á 34,60 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3071, medová á 34,60 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3072, jantárová á 34,60 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3074, grafit á 34,60 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3075, čierna á 34,60 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3073, hnedá zem á 34,60 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3111, biela á 32,30 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3101, bezfarebný á 32,30 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3188, sneh á 37,80 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3177, bambus á 37,80 €, 2,5l Tvrdý voskový olej OSMO, 3177, bambus á 112,50 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3143, koňak á 32,30 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3164, dub á 32,30 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3166, orech á 32,30 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3168, dub antia á 31,90 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3138, mahagon á 32,30 €, 0,75l Tvrdý voskový olej OSMO, 3137, čerešňa á 32,30 €.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 05.09.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa nevyjadril.

Dňa 23.06.2017 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že nedostatky boli odstránené, výrobky označili ihneď počas kontroly jednotkovou cenou, výrobky s informáciami v cudzom jazyku boli okamžite počas kontroly stiahnuté z predaja kým nebude zabezpečený preklad názvu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Výrobky po dobe spotreby boli ešte počas kontroly stiahnuté a vyradené z predaja, na plechovom fúriku bol doplnený údaj o výrobcovi.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 6 ods. 3 zákona výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú viesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané. Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov, v celkovej hodnote 37,06 eur, ktoré boli po uplynutí doby spotreby. Doba spotreby je určená ako doba, počas ktorej si výrobok zachováva deklarované alebo zákonom stanovené vlastnosti. Po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastností výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovateľnú hladinu a výrobok sa môže stať nepoužiteľným na daný účel, prípadne s ohľadom na jeho povahu aj nebezpečným. Zákon preto prikazuje predávajúcemu stiahnuť výrobky z trhu po uplynutí určenej doby spotreby, resp. expirácie. Vykonanou kontrolou bolo zároveň zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku, v celkovej hodnote 139,96 eur, u ktorého boli zistené nedostatky v plnení

informačných povinností, a to neoznačenie výrobku údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a 1 druh výrobku, v celkovej hodnote 39,90 eur, u ktorého boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, montáže výrobku len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Z obsahu inšpekčného záznamu je rovnako zrejmé, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 55 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom, naopak, poukázal na odstránenie zistených nedostatkov. Správny orgán síce pozitívne hodnotí snahu účastníka konania o okamžitú nápravu protiprávneho stavu, avšak zároveň považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a teda nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nesplnenie zákazu uvádzať na trh výrobky po uplynutí doby spotreby u 5 druhov výrobkov, vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil označenie údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi u 1 druhu výrobku, vzhľadom na to, že účastník konania uvádzal písomne poskytované informácie podľa osobitného predpisu (t.j. informácie podľa § 12 ods. 2 zákona) len v cudzom jazyku u 1 druhu výrobku a vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 55 druhov výrobkov jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Daným nedostatkom došlo k ohrozeniu spotrebiteľa vo vzťahu ku kvalite predávaných výrobkov. Zákon o ochrane spotrebiteľa totiž sleduje, okrem iného, aj ochranu majetku spotrebiteľa v súvislosti s kúpou predávaných výrobkov, resp. poskytovaných služieb. Z tohto hľadiska je nezanedbateľná skutočnosť, že výrobky po určenej dobe spotreby strácajú svoju kvalitu a úžitkové vlastnosti až po úplné znehodnotenie a znemožnenie ich použitia na určený účel. Sankcionované konanie spočívajúce v porušení § 6 ods. 3 zákona tak môže spôsobiť majetkovú ujmu spotrebiteľovi.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty rovnako prihliadol na skutočnosť, že v zmysle zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku, ktoré môže viesť k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku. Chýbajúce informácie o výrobcovi alebo dovozcovi či dodávateľovi slúžia spotrebiteľovi ako základné kritériá pri rozhodovaní pre kúpu konkrétneho výrobku. Informácia o výrobcovi – značka výrobku, môže pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol ku skutočnosti, že účelom zákona je ochrana majetku spotrebiteľa, a preto nezanedbateľná je skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia a montáže výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu a dokonca aj poškodeniu zdravia, resp. majetku spotrebiteľa nesprávnym použitím či montážou výrobku. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich, resp. len v cudzom jazyku poskytnutých informácií.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich predajných ale aj jednotkových cenách.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0283/08/17

Dňa: 23.10.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Roman Harmečný – BEE line Slovakia, miesto podnikania: Zárieč – Keblov 24, 013 32 Svederník, IČO: 35411384, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Six bižutéria, kabelky, peňaženky, módne doplnky, Atrium Optima, Moldavská cesta 32, Košice, dňa 27.06.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytnutú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov (dámske peňaženky ACCESSORIES SIX) v celkovej hodnote 355,65 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o spôsobe použitia len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

p o k u t u

vo výške 200,- eur slovom dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02830817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.06.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Six bižutéria, kabelky, peňaženky, módné doplnky, Atrium Optima, Moldavská cesta 32, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho: -podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytnutú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov (dámske peňaženky ACCESSORIES SIX) v celkovej hodnote 355,65 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o spôsobe použitia len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 24 ks dámska peňaženka ACCESSORIES SIX 20-390 á 12,95 eur/ks, 3 ks dámska peňaženka ACCESSORIES SIX 20-450 á 14,95 eur. Na štítku vшитom vo vnútri výrobkov (peňažienok) sa nachádzali písomne poskytnuté informácie uvedené len v cudzom, jazyku: „*Not intended for children 12 and under*“; „*Keep away from fire*“.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 12.09.2017. Správny orgán po opätovnom preskúmaní podkladov pre rozhodnutie, s prihliadnutím na skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania a v stanovisku k inšpekčnému záznamu vrátane ním predloženého listinného dôkazu (reklamačný poriadok), upustil od uloženia sankcie pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona, ktoré bolo taktiež jedným z dôvodov začatia správneho konania v danej veci a pri rozhodovaní už na uvedení, kontrolou vytýkaný nedostatok už neprihliadal.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa písomne vyjadril. Vo vyjadrení zo dňa 20.09.2017, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 21.09.2017, účastník konania uvádza, že počas vykonanej kontroly dňa 27.06.2017 už bola v ich Reklamačnom poriadku zo dňa 4.5.2016, ktorý bol v čase kontroly umiestnený na viditeľnom mieste v predajni, kde v článku II. bod 3 informácia o možnosti alternatívneho riešenia sporov. Reklamačný poriadok zo dňa 04.05.2016 zasiela účastník konania v prílohe vyjadrenia. Tento reklamačný poriadok bol už zaslaný i ako príloha stanoviska zo dňa 29.6.2017. K pochybeniu účastníka konania malo dôjsť v tom, že predavačka na otázku, či majú informáciu o alternatívnom riešení sporov v Reklamačnom poriadku, nesprávne informovala inšpektora, že nie, čo nebola pravda a v danom prípade išlo o neznalosť resp. nezodpovednosť zamestnankyne. Účastník konania poukázala na skutočnosť, že ako zamestnávateľ ihneď prijal opatrenia, aby sa daná neznalosť zo strany predavačiek neopakovala. Následne ihneď po vykonaní kontroly uvedený reklamačný poriadok na predajni doplnili ešte o prílohu s konkrétnymi adresami a kontaktmi na SOI, ktorá bola zverejnená na webovej stránke SOI. V prílohe vyjadrenia účastník konania zaslal i doplnenú prílohu k reklamačnému poriadku. K druhému nedostatku – porušeniu povinnosti predávajúceho uvádzať poskytované informácie

v štátnom jazyku, ktorý bol kontrolou zistený u 2 výrobkov, účastník konania uvádza, že ihneď prijali opatrenie, o čom informovali orgán dozoru vo svojom stanovisku zo dňa 29.6.2017. Ku všetkým výrobkom, v prípade, že je na nich umiestnená akákoľvek informácia o ošetrovaní, prípadne používaní v inom jazyku prikladajú spotrebiteľom informáciu v slovenskom jazyku. V prílohe prikladajú kópiu informácie pre spotrebiteľov, ktorú prikladajú k výrobkom. Účastník konania žiada o zohľadnenie skutočností uvedených tak vo vyjadrení, ako aj v stanovisku k inšpekčnému záznamu, ako aj skutočnosť, že nedostatky boli ihneď odstránené.

V stanovisku k inšpekčnému záznamu, ktoré bolo dňa 03.07.2017 doručené správnenému orgánu, účastník konania (kontrolovaná osoba) informoval o odstránení nedostatku týkajúceho sa poskytovania informácií o spôsobe použitia 2 druhov výrobkov (peňaženiék) v štátnom jazyku, v prílohe stanoviska predložil informácie pre spotrebiteľa v štátnom jazyku, ktoré budú prikladané spotrebiteľom pri každom výrobku – pri peňaženkách a módných doplnkoch z textilu a syntetických i prírodných materiálov. Účastník konania ďalej v stanovisku uviedol, že vytýkaný nedostatok spočívajúci v absencii informácie o alternatívam riešenia sporov odstránili tak, že k Reklamnému poriadku zo dňa 04.05.2016, kde v článku II. Bod 3. informujú spotrebiteľov o možnosti alternatívneho riešenia sporov a ktorý je vyvesený na viditeľnom mieste v prevádzke doplnili a vyvesili na viditeľné miesto podrobné inštrukcie s kontaktmi, týkajúcimi s alternatívneho riešenia sporov, ktoré sú vytlačené zo stránky SOI. Uvedený reklamačný poriadok i inštrukcie k alternatívneému riešeniu sporov účastník konania v prílohe stanoviska predložil.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia § 13 zákona spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy výrobkov (dámskych peňaženiék) v celkovej hodnote 355,65 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutých informácií podľa § 12 ods.2 zákona (informácií o spôsobe použitia

výrobku) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal. K poukazu na odstránenie zistených nedostatkov správny orgán uvádza, že uskutočnenie nápravy je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie protiprávneho stavu zisteného kontrolou teda nemožno hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania jeho zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Správny orgán, ako je už vyššie uvedené akceptoval námietku účastníka konania týkajúcu sa poskytnutia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov v prípadoch určených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). Účastníkom konania predložený Reklamačný poriadok zo dňa 04.05.2016 v bode 3 čl. II uvedenú informáciu obsahuje. Vzhľadom na rozsah a spôsob zaznamenania zisteného nedostatku týkajúceho sa absencie poskytnutia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, tak ako je uvedený v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly, nepovažuje správny orgán zistenie uvedeného nedostatku za jednoznačne a spoľahlivo zistené. Z obsahu inšpekčného záznamu vyplýva, že uvedená informácia nebola v prevádzkarni zabezpečená žiadnym spôsobom, pričom však nie je zrejmé, či inšpektori SOI pri kontrole vzali do úvahy znenie reklamačného poriadku, ktorý bol, podľa zápisu v inšpekčnom zázname, v čase kontroly na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste, prípadne, či tam uvedená informácia absentovala, resp. či bola považovaná za nedostatočnú. Vzhľadom na uvedené, ako aj s poukazom na skutočnosť uvádzané účastníkom konania a ním predložený listinný dôkaz, správny orgán k uloženiu sankcie z dôvodu porušenia povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods.1 písm. k zákona v danom prípade nepristúpil. Na základe vyššie uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to uvádzaním písomne poskytnutých informácií o spôsobe použitia 2 druhov výrobkov v celkovej hodnote 355,65 eur len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby tieto boli uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Absencia prekladu písomne poskytnutých informácií o spôsobe použitia do štátneho jazyka a ich uvádzanie len v cudzom jazyku, by vzhľadom na nezrozumiteľnosť takto poskytnutých údajov, mohla viesť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho nesprávnom použití. Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0301/08/17

Dňa: 31.10.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Anna Manáková GALA-MIX, miesto podnikania: Važecká 8/A, 040 12 Košice-Nad jazerom, IČO: 32522321, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Galantéria, papiernictvo, Važecká 8/A, Košice, dňa 13.07.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods.2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a informáciami v zmysle osobitného predpisu, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 7 druhov výrobkov (dekoračné predmety) v celkovej hodnote 20,25 eur, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a 5 druhov textilných výrobkov (prestieranie oválne s vyšívanými kvetmi a 4 druhy obrusov) v celkovej hodnote 100,00 eur, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a informáciami o materiálovom zložení v zmysle osobitného predpisu - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení);

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods.1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené miesto podnikania fyzickej osoby – predávajúceho, keď doklad o kúpe vydaný vo vykonanom kontrolnom nákupe neobsahoval správny údaj o mieste podnikania fyzickej osoby – predávajúceho;

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03010817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Galantéria, papiernictvo, Važecká 8/A, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 12 ods.2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a informáciami v zmysle osobitného predpisu, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 7 druhov výrobkov - dekoračných predmetov, v celkovej hodnote 20,25 eur, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 100,00 eur, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a informáciami o materiálovom zložení v zmysle osobitného predpisu - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení). S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 1 ks Dekoračný predmet šperkovnička v tvare telefónu á 3,20 €/ks, 1 ks Dekoračný predmet soška ženy á 3,40 €/ks, 1 ks Dekoračný predmet porcelánová soška ženy á 2,50 €/ks, 1 ks Dekoračný predmet súsošie dievčatka s chlapcom á 2,95 €/ks, 1 ks Dekoračný predmet autíčko s káčerom á 2,60 €/ks, 1 ks Dekoračný predmet šperkovnička s vtáčikmi a kvietkom á 2,65/ks, 1 ks Dekoračný predmet sklenená mušľa s anjelom á 2,95 €/ks, výrobky neboli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi;
- 11 ks Malý obrus biely okrúhly á 1,50 €/ks, 11 ks Prestieranie oválne s vyšívanými kvetmi á 3,00 €/ks, 4 ks Biely obrus obdĺžnikový á 3,00 €/ks, 4 ks Biely obrus obdĺžnikový á 5,50 €/ks, 3 ks Béžový obrus obdĺžnikový vyšívaný s hnedou niťou á 5,50 €/ks, výrobky neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a informáciami o materiálovom zložení;

- podľa § 16 ods.1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené miesto podnikania fyzickej osoby – predávajúceho, keď doklad o kúpe vydaný vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 ks zošit Brulion A5/96 Linia á 1,30 eur, 1 ks zips 20 cm á 0,55 eur, 1 ks guličkové pero á 0,85 eur) účtovanom v celkovej hodnote 2,70 eur, neobsahoval správny údaj o mieste podnikania fyzickej osoby – predávajúceho. Namiesto správneho údajja o mieste podnikania podľa zápisu v živnostenskom registri - 04012 Košice – Nad jazerom, Važecká 8/A“, bol v doklade o kúpe uvedený údaj: „Panelová 10, Košice“.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 29.09.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná kontrolovaná osoba (účastník konania) kontrolou zistený skutkový stav nenamietala. Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že zistené nedostatky odstráni.

Dňa 18.07.2017 bola orgánu správneho orgánu doručená správa o odstránení zistených nedostatkov.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

V zmysle § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 16 ods.1 zákona je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*

e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinností vyplývajúcich z citovaných ustanovení zákona jednoznačne a spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 7 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov v celkovej hodnote 20,25 eur, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a taktiež 5 druhov vyššie uvedených textilných výrobkov v celkovej hodnote 100,00 eur, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a informáciami o materiálovom zložení v zmysle osobitného predpisu - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení). Kontrolou bolo navyše zistené, že doklad o kúpe, ktorý bol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný vo vykonanom kontrolnom nákupe neobsahoval správny údaj o adrese miesta podnikania fyzickej osoby – predávajúceho.

Kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal, naopak poukázal na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov. Účastníkom konania poukazované uskutočnenie nápravy hodnotí správny orgán kladne, zároveň však považuje za potrebné zdôrazniť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Splnenie uvedených povinností teda správny orgán nepovažuje za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to vo vzťahu k 7 druhom výrobkov - dekoračných predmetov, v celkovej hodnote 20,25 eur, ktoré neboli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a taktiež vo vzťahu k 5 druhom textilných výrobkov v celkovej hodnote 100,00 eur, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a informáciami o materiálovom zložení v zmysle osobitného predpisu - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení), ako aj vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený údaj o mieste podnikania fyzickej osoby – predávajúceho. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa

chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na poskytnutie zákonom predpísaných informácií. Informácie o výrobcovi alebo dovozcovi či dodávateľovi slúžia spotrebiteľovi ako základné kritériá pri rozhodovaní sa pre kúpu konkrétneho výrobku. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Jej absencia by mohla viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol i na počet výrobkov so zisteným nedostatkom. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň zohľadnil význam uvádzania všetkých zákonom stanovených údajov v doklade o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia správneho údaja o mieste podnikania fyzickej osoby) môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0312/08/17

Dňa: 03.11.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: JYSK s.r.o., sídlo: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 35974133, kontrola vykonaná v prevádzkarni: JYSK – bytový textil, doplnky, nábytok, OC Cassovia, Pri Prachárni 4, Košice dňa 19.07.2017,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k cene, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov – deka Skogfak Tiger 140x200, Elvin Košík Plst', ktoré boli označené nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobkov uvedená na cenovke bola nižšia ako cena výrobkov evidovaná v cenovej evidencii, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov – ozdobná obliečka na vankúš Cushion Cover

LUPIN In Home tyrkysová 50x50, vankúš Cushion Kongsspir sivý 45x45, vankúš Cushion Sandarve 45x45, vankúš Cushion Bellis 45x45, ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cene nebola ani inak vhodne prístupná,

p o k u t u

vo výške 600,- eur **slovom** šesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03120817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: JYSK – bytový textil, doplnky, nábytok, OC Cassovia, Pri Prachárni 4, Košice. Vykonanými kontrolami bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k cene, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobkov uvedená na cenovke bola nižšia ako cena výrobkov evidovaná v cenovej evidencii, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzal tento druh výrobku: deka Skogfak Tiger 140x200, cena na cenovke 12,50 €, cena evidovaná v ERP 14,00 €; Elvin Košík Plst', cena na cenovke 4,00 €, cena evidovaná v ERP 4,50 €, cena v akciovom letáku 4,50 €;

- podľa § 14 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov – ozdobná obliečka na vankúš Cushion Cover LUPIN In Home tyrkysová 50x50, vankúš Cushion Kongsspir sivý 45x45, vankúš Cushion Sandarve 45x45, vankúš Cushion Bellis 45x45, ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cene nebola ani inak vhodne prístupná.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 03.10.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa nevyjadril.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že chýbajúce cenovky doplnili ihneď, tie ktoré boli nesprávne, boli vymenené.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločností v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona sa obchodná praktika považuje za nekalú ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 14 zákona je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobku uvedená na cenovke bola nižšia ako cena výrobku evidovaná v cenovej evidencii, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa. Účastník konania teda v danom prípade konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k uvedeným výrobkom, a to tým, že informácia o cene výrobkov uvedená na cenovke bola nižšia, než bola cena uvedená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedených výrobkoch mohol uviesť spotrebiteľa do omylu nesprávnou informáciou o cene výrobkov, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena výrobkov (uvedená v cenovej evidencii) bola vyššia ako cena uvedená na cenovke. Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cene nebola ani inak vhodne prístupná.

Účastníkom konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom. K poukazu zamestnanca účastníka konania na odstránenie zistených nedostatkov považuje správny orgán za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a teda rovnako tak nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu a povinnosti vzhľadom na porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky a vzhľadom na porušenie povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene výrobku. Informácia o cene výrobku je totiž

jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania bol zistený vo vzťahu k 2 druhom výrobkov, pričom prihliadol i na hodnotu predmetných výrobkov, ako aj na rozdiel vo výške ceny uvedenej na cenovke a ceny skutočnej, t. j. ceny evidovanej v cenovej evidencii účastníka konania.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich cenách.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu svojho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0317/08/17

Dňa: 31.10.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Marek Socha – ATOS, miesto podnikania: Slovenská 33, 040 01 Košice-Sever, IČO: 43139191, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Chovateľské potreby ATOS, Klimkovičova 1, Košice, dňa 19.07.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov (MAX DELUXE DOG – hovädzia svalovina s vemienkom 800 g, TOPSTEIN Celá ryba s kuracím a hovädzím mäsom 800 g, GRAN CARNO ANIMONDA králik s bylinkami 400 g, HAPPY DOG RIND mäsová konzerva 100 % hovädzie mäso 200 g, APPLAWS CAT TUNA krmivo pre mačky 70 g, CALIBRA kuracie mäso pre mačky 200 g, CANAGAN britská hovädzina pre psov 395 g, SCHESIR FOR DOG kuracie mäso so zemiakmi 285 g, SCHESIR FOR DOG kuracie filety s aloe želé 150 g, MISTER STUZZY vanička držky 150 g), ktoré neboli označené jednotkovou cenou;

p o k u t u

vo výške 200,- eur slovom dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03170817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Chovateľské potreby ATOS, Klimkovičova 1, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

-podľa § 14a ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: MAX DELUXE DOG – hovädzia svalovina s vemienkom 800 g, á 4,33 €/800 g, TOPSTEIN Celá ryba s kuracím a hovädzím mäsom 800 g, á 3,12 €/800 g, GRAN CARNO „ANIMONDA“ králik s bylinkami 400 g, á 1,52 €/400 g, HAPPY DOG RIND – mäsová konzerva 100% hovädzie mäso 200 g, á 1,16 €/200 g, APPLAWS CAT TUNA krmivo pre mačky 70 g, á 1,23 €/70 g, CALIBRA – kuracie mäso pre mačky 200 g, á 1,32 €/200 g, CANAGAN britská hovädzina pre psov 395 g, á 2,35 €/395 g, SCHESIR FOR DOG kuracie mäso so zemiakmi 285 g, á 2,58 €/285 g, SCHESIR FOR DOG kuracie filety s aloe želé 150 g, á 1,59 €/150 g, MISTER STUZZY vanička držky 150 g, á 0,85 €/150 g.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 04.10.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu a ani k dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) zákona jednotkovou cenou sa pre účely zákona rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinností predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona spoľahlivo preukázané, keďže v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. Účastník konania uvedené kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamieta a nevyužil ani svoje právo vyjadriť sa ku kontrolou zistenému skutkovému stavu ako ani k dôvodom začatia správneho konania. Podkladom pre rozhodnutie bol preto kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav, z ktorého je porušenie povinnosti ustanovenej zákonom vo vzťahu k vyššie špecifikovaným výrobkom jednoznačne zrejmé. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď v čase kontroly na predaj ponúkal celkom 10 druhov výrobkov bez označenia jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Sankcionované konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má v zákonom stanovenej forme k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných cenách ale aj o cenách jednotkových, pričom uvedené v danom prípade, vo vzťahu k vyššie špecifikovaným 10 druhom výrobkov, zabezpečené nebolo. Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0318/08/17

Dňa: 30.10.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Anna Zambová, miesto podnikania: Hlavná 217/100, 076 14 Michal'any, IČO: 41606485, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Potraviný, Hlavná 223, Michal'any, dňa 20.07.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods.1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 2,00 eur, v ktorom nebol uvedený názov odpredaných výrobkov (odpredaná minerálna voda MAGNEZIA, Oravské chipsy s príchuťou papriky a bôčiková nátierka TATRAKON boli uvedené ako „potraviny“);

p o k u t u

vo výške 200,- eur slovom dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03180817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Potraviny, Hlavná 223, Michalany. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

-podľa § 16 ods.1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 2,00 eur, v ktorom nebol uvedený názov odpredaných výrobkov (odpredaná minerálna voda MAGNEZIA, Oravské chipsy s príchuťou papriky a bôčiková nátierka TATRAKON boli uvedené ako „potraviny“).

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 04.10.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná kontrolovaná osoba (účastník konania) vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že nedostatok odstráni čo najskôr.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 16 ods.1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného zákonného ustanovenia spoľahlivo preukázané. V rámci kontroly bol inšpektormi SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľov vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 2,00 eurá, v ktorom boli zakúpené 1 ks minerálna voda MAGNEZIA jemne sýtená á 0,75 eur/ks, 1 balenie Oravské chipsy s príchuťou papriky 75 g á 0,65 eur/bal., 1 ks bôčiková nátierka TATRAKON 120g á 0,60 eur/ks. Doklad o kúpe, vydaný spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vo vykonanom kontrolnom nákupe neobsahoval údaj o názve odpredaných výrobkov, keďže všetky zakúpené výrobky boli vo vydanom doklade o kúpe uvedené ako : „potraviny“. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal, poukázal na odstránenie nedostatku. K tomu správny orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy, až po konštatovaní nedostatkov inšpektormi SOI, preto nemožno hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí v doklade o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia údajov o názve odpredaných výrobkov) môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0320/08/17

Dňa: 03.11.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Marek Lukáč, miesto podnikania: Svätoplukova 693/1, 071 01 Michalovce, IČO: 37318870, kontrola vykonaná v prevádzkarni: LOZORNO TOTEM BAR, stredisko Kamenec, Zemplínska Šírava, dňa 21.07.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov výrobkov (RED BULL, SEMTEX, rez citróna, smotana do kávy, cukor hyg., lupienky, arašidy, tyčinky, nealko cocktaily, alko cocktaily, kapustová polievka, fazuľová polievka, gulášová polievka), ktoré neboli zreteľne označené údajom o miere (objeme) alebo o množstve (hmotnosti);

p o k u t u

vo výške 180,- eur slovom stoosemdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03200817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: LOZORNO TOTEM BAR, stredisko Kamenec, Zemplínska Šírava. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené údajom o miere (objeme) alebo o množstve (hmotnosti). V čase kontroly sa v ponuke na predaj s uvedeným nedostatkom nachádzali tieto druhy výrobkov: RED BULL á 2,00 €, SEMTEX á 1,50 €, Rez citróna á 0,10 €, Smotana do kávy á 0,30 €, Cukor hyg. 0,10 €, Lupienky á 1,50 €, Arašidy á 1,00 €, Tyčinky á 0,50 €, Cocktaily - nealko á 2,90 €, alko á 3,50 €, Polievky - Kapustová á 1,90 €, Fazuľová á 2,00 €, Gulášová á 2,10 €.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 05.10.2017, doručovaným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril. Dňa 16.10.2017 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že nedostatky zistené pri kontrole ihneď po jeho príchode odstránil a napravil. Dodal, že cocktaily alko a nealko boli uvedené na nápojovom lístku bez objemu z dôvodu nedostatku miesta, jednalo sa len o informáciu, že takéto nápoje sú v ponuke, ak si zákazník želal takýto nápoj, bolo mu riadne predložené cocktailové menu, kde boli uvedené rôzne alko a nealko miešané nápoje s uvedeným objemom, zložením a cenou. Takéto cocktailové menu nie sú na stoloch z dôvodu krádeží nakoľko je to bufet, preto sú na požiadanie. Polievky boli napísané na informačnej tabuli, aby bolo zrejmé, že polievky ponúkajú, hmotnosť a objem boli napísané na výdajnom okienku ako aj ostatné suroviny. Smotana do kávy a hygienicky balený cukor je daná výrobcom vždy rovnaká, kde každý kto kávu pije vie, ako balený cukor vyzerá aj smotánka v téglíku, neriešil to, že aj takýto výrobok treba označiť. Ostaté veci ihneď dodatočne označil hmotnosťou. V prílohe zaslal kópiu oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 05.10.2017.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola

vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené údajom o miere (objeme) alebo o množstve (hmotnosti). Účastníkom konania uvádzané skutočnosti správny orgán hodnotí ako nepreukázané a účelové, uvádzané s cieľom zbaviť sa zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Správny orgán síce pozitívne hodnotí snahu účastníka konania o okamžitú nápravu protiprávneho stavu, avšak zároveň považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a teda nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nesplnenie povinnosti zreteľne označiť 13 druhov výrobkov údajom o miere alebo o množstve. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že označenie výrobkov údajmi o miere alebo množstve v cenníku alebo inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu ich dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú reklamáciu odpredaného množstva či miery výrobkov. Neuvedením týchto údajov predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie miery či množstva odpredaného výrobku. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0326/08/17

Dňa: 31.10.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Michal Girgaš, miesto podnikania: Tatranská 118, 053 11 Smižany, IČO: 33058482, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Hostinec Vyšná, Tatranská 118, Smižany, dňa 27.07.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v čase kontroly účastník konania nevydal doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 3,10 eur;

p o k u t u

vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03260817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Hostinec Vyšná, Tatranská 118, Smižany. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v čase kontroly predávajúci nevydal doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 bal. cigarety LM flip pack á 3,10 €), účtovanom v celkovej hodnote 3,10 eur.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 05.10.2017, doručovaným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedených: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania v čase kontroly nevydal doklad o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 bal. cigarety LM flip pack á 3,10 €), účtovanom v celkovej hodnote 3,10 eur. Doklad o kúpe nebol zamestnankyňou účastníka konania vydaný, a to aj napriek tomu, že doklad bol registrovaný prostredníctvom elektronickej registračnej pokladne a na jeho vydanie bol ponechaný dostatočný časový priestor. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom a keďže sa k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený význam a dôležitosť vydávania dokladu o kúpe výrobku, keďže tento má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0329/08/17

Dňa: 31.10.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Juraj Hamráček, miesto podnikania: Vyšný Hámor 3370/15, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 33 062 901, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Hostinec DREVENICA, Brezová 36, Spišská Nová Ves, dňa 27.07.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v čase kontroly účastník konania nevydal doklad o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 3,10 eur;

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03290817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Hostinec DREVENICA, Brezová 36, Spišská Nová Ves. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 549/17 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v čase kontroly predávajúci nevydal doklad o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 bal. cigarety LM modré á 3,10 €), účtovanom v celkovej hodnote 3,10 eur.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 09.10.2017, doručovaným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril. Dňa 16.10.2017 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že im je ľúto, že došlo k priestupku zo strany ich pracovníčky, nakoľko pravidelne poučujú pracovníčky, aby overovali dokladom totožnosti vek zákazníkov, nepredávali tabakové výrobky a alkoholické nápoje osobám mladším ako 18 rokov a za každým nákupom vydávali pokladničný doklad. S pracovníčkou ukončili pracovný pomer k 31.07.2017. Do budúca budú dbať na to, aby pracovníci predišli takýmto priestupkom. V prílohe zaslal kópiu oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 09.10.2017.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania – pracovníčka pohostinstva, vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že zákazník vyzeral na 18 rokov, preto predala cigarety. Pre veľký počet zákazníkov nestihla vydať bloček.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania v čase kontroly nevydal doklad o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 bal. cigarety LM modré á 3,10 €), účtovanom v celkovej hodnote 3,10 eur. Doklad o kúpe nebol zamestnankyňou účastníka konania vydaný, a to aj napriek tomu, že doklad bol registrovaný prostredníctvom elektronickej registračnej pokladne a na jeho vydanie bol ponechaný dostatočný časový priestor. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom, ním uvádzané skutočnosti však správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený význam a dôležitosť vydávania dokladu o kúpe výrobku, keďže tento má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: W/0340/08/17

Dňa: 03.11.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **ALBI, s.r.o., sídlo: Oravská ulica 8557/22, 010 01 Žilina, IČO: 36 008 303**, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Hračky, darčkové predmety ALBI, OC Aupark, Nám. osloboditeľov 1, Košice, dňa 04.08.2017,

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky – plyšový macko s výšivkou na vrchnej časti odevu, v celkovej hodnote 287,68 eur, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno výrobcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

p o k u t u

vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03400817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.08.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Hračky, darčkové predmety ALBI, OC Aupark, Nám. osloboditeľov 1, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky, v celkovej hodnote 287,68 eur, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno výrobcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzal tento druh výrobku: plyšový macko s výšivkou na vrchnej časti odevu (rôzne farby, rôzne znenie textu, napr. anjelsky dobrá kamarátka, z lásky, si môj macík ...), identifikované EAN kódom s rozdielnym číslom á 8,99 €, kontrolovaných 12 ks v predaji a 20 ks v zásuvke, plyšová hračka bola na všitej textilnej etikete označená CE označením, chýbal výrobca - obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, uvedené údaje sa nenachádzali na hračke a v prevádzke nie sú ani iným spôsobom prístupné.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 11.10.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 07.08.2017 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že výrobky mackovia budú v lehote do 24 hodín označené viditeľnou informáciou o výrobcovi a následne do 3 dní oštitkované výrobky novými štítkami, ktoré im pošle výrobca.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych

spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti distribútora spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky – nákupný košík s ovocím, v celkovej hodnote 287,68 eur, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno výrobcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil. Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou, na ktoré poukázal, je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a teda nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania jeho zodpovednosti za porušenie povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť 1 druh hračky na trhu ak s hračkou ak výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o bezpečnosti hračiek.

V zmysle zákona o hračkách je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobku so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

