

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0171/08/17

Dňa: 07.09.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Ladislav Urbán, miesto podnikania: Hornocintorínská 1414/9, 048 01 Rožňava, IČO: 50383493, kontrola začatá v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, dňa 21.03.2017. Kontrola bola ukončená dňa 27.04.2017, inšpekčný záznam bol zaslaný na adresu miesta podnikania kontrolovaného subjektu dňa 28.04.2017.

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dátum dodávky, keď účastník konania nezhotovil dielo v termíne deklarovanom v písomnom potvrdení o prevzatí objednávky č. 01/03/2017 zo dňa 01.03.2017, t.j. v termíne do 31.03.2017, čo zapríčinilo, že spotrebiteľ (písateľ podania) urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

p o k u t u

vo výške 300,- eur slovom tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01710817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.03.2017 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice. Kontrola bola ukončená dňa 27.04.2017, inšpekčný záznam bol zaslaný na adresu miesta podnikania kontrolovaného subjektu dňa 28.04.2017. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 247/17 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dátum dodávky, keď účastník konania nezhotovil dielo v termíne deklarovanom v písomnom potvrdení o prevzatí objednávky č. 01/03/2017 zo dňa 01.03.2017, t.j. v termíne do 31.03.2017, čo zapríčinilo, že spotrebiteľ (pisateľ podania) urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 24 zákona, oznámené mu listom zo dňa 07.08.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania pred vydaním rozhodnutia možnosť vyjadriť sa ku kontrolou zistenému skutkovému stavu, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly dňa 21.03.2017 prítomný účastník konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že zákazníčka si u neho objednala výrobu a montáž vstavanej skrine. Vopred dohodli termín a cenu, čo bolo z jeho strany dodržané. Neskôr sa zákazníčka ozvala s tým, že skriňa sa jej nepáči, že vyzerá inak ako si to predstavovala. Bol sa pozrieť na mieste a dohodli sa na tom, že na dvere jej namontuje lišty, zobral dvere domov, urobil na nich úpravy a sú pripravené na montáž. Zhodou okolností sa mu pokazilo auto a nemá dvere ako dopraviť. Už sa telefonicky dohodli, že dvere doručí a namontuje skriňu v najbližších dňoch.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona sa obchodná praktika považuje za nekalú ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu a povinností, vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona preukázané. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ (pisateľ podania) si dňa 01.03.2017 u účastníka konania objednal (objednávka č. 01/03/2017) vykonanie diela - farebná úprava drevených posuvných dvierok, doloženie vodorovných priečok, pričom účastník konania sa zaviazal zhotoviť dielo do 31.03.2017. Z podkladov pre rozhodnutie je však zrejmé, že účastník konania, aj napriek nemu uvádzaným skutočnostiam, predmetné dielo v stanovenom termíne nezhotovil a do času ukončenia kontroly, t.j. 27.04.2017, nedoručil orgánu dozoru, v zmysle uloženého záväzného pokynu, kópiu preberacieho protokolu úpravy dverí. Uvedené konanie teda vykazuje znaky nekalej obchodnej praktiky, nakoľko zapríčinilo, že spotrebiteľ (pisateľ podania) v dôsledku uvedenia do omylu vo vzťahu k dátumu dodávky diela urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k hlavným vlastnostiam výrobku. Hlavné vlastnosti, ako napr. dátum dodávky diela, je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0176/08/17

Dňa: 07.08.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkov konania: Správa telovýchovných zariadení, sídlo: Za Hornádom 15, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 514 035, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Hotel ** Preveza, Za Hornádom 12, Spišská Nová Ves, dňa 25.04.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite, keď v čase kontroly kontrolované ubytovacie zariadenie nespĺňalo požiadavky stanovené Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried (ďalej len „vyhláška“), nakoľko v kontrolovanej izbe č. 111 (2 lôžková) chýbal 1 nočný stolík, v kontrolovanej izbe č. 210 (2 lôžková) chýbal 1 nočný stolík a 1 stolička;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

p o k u t u

vo výške 300,- eur **slovom** tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01760817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.04.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Hotel ** Preveza, Za Hornádom 12, Spišská Nová Ves. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite, keď v čase kontroly kontrolované ubytovacie zariadenie nespĺňalo požiadavky stanovené Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „vyhláška“), nakoľko v kontrolovanej izbe č. 111 (2 lôžková) chýbal 1 nočný stolík, v kontrolovanej izbe č. 210 (2 lôžková) chýbal 1 nočný stolík a 1 stolička;

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 18.07.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona je predávajúci povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľ upozorní na všetky rozdiely.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly kontrolované ubytovacie zariadenie, zaradené do kategórie hotel a do triedy **, nespĺňalo požiadavky stanovené vyhláškou, nakoľko v kontrolovanej izbe č. 111 (2 lôžková) chýbal 1 nočný stolík, v kontrolovanej izbe č. 210 (2 lôžková) chýbal 1 nočný stolík a 1 stolička a účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil a keďže sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nespĺnenie povinnosti predávajúceho poskytovať služby v bežnej kvalite a vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že následkom protiprávneho konania spočívajúceho v porušení povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona mohlo byť ohrozenie majetku spotrebiteľa poskytovaním služieb nezodpovedajúcim štandardu ustanovenému všeobecne záväzným právnym predpisom. Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečiť poskytnutie služieb ubytovacieho zariadenia v požiadavkách ustanovených vyhláškou pre príslušnú kategóriu a triedu, čo preukázateľne splnené nebolo. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky, sú požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb v jednotlivých kategóriách a triedach minimálne. V danom prípade teda neboli zabezpečené ani uvedené minimálne požiadavky.

V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je

zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že uvedené nedostatky boli zistené už pri kontrole vykonanej dňa 20.04.2016, pričom účastník konania zistené nedostatky v časovom horizonte viac ako jeden rok žiadnym spôsobom neodstránil.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0225/08/17

Dňa: 29.09.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: FRANK, s.r.o., sídlo: Plzeňská 13/2369, 040 11 Košice, IČO: 36194280, kontrola vykonaná v prevádzkarni: FRANK – obuv, doplnky, OC Galéria, Toryská 5, Košice, dňa 24.04.2017, dňa 25.04.2017 a dňa 26.04.2017. Inšpekčný záznam spísaný dňa 27.04.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a ukončený v kontrolovanej prevádzkarni jeho prerokovaním a prevzatím vedúcou prevádzky.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľom písomný doklad o vybavení reklamácie č. 6089, reklamácie č. 6091, reklamácie č. 6094, reklamácie č. 6106, reklamácie č. 6111, reklamácie č. 6120, reklamácie č. 6131, reklamácie č. 6136, reklamácie č. 6155, reklamácie č. 6157, reklamácie č. 6159, reklamácie č. 6160, reklamácie č. 6163, reklamácie č. 6179, reklamácie č. 6196, reklamácie č. 6197, reklamácie č. 6204, reklamácie č. 6216, reklamácie č. 6249, reklamácie č. 6271, reklamácie č. 6274, reklamácie č. 6286, reklamácie č. 6300, reklamácie č. 6305, reklamácie č. 6309, reklamácie č. 6313, reklamácie č. 6337, reklamácie č. 6339, reklamácie č. 6375, reklamácie č. 6377, reklamácie č. 6382, reklamácie č. 6386, reklamácie č. 6391, reklamácie č. 6394, reklamácie č. 6395, reklamácie č. 6401, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie,

p o k u t u

vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02250817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.04.2017, dňa 25.04.2017 a dňa 26.04.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: FRANK – obuv, doplnky, OC Galéria, Toryská 5, Košice. Dňa 27.04.2017 bol inšpekčný záznam spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a ukončený v kontrolovanej prevádzkarni jeho prerokovaním a prevzatím vedúcou prevádzky. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľom písomný doklad o vybavení reklamácie č. 6089, reklamácie č. 6091, reklamácie č. 6094, reklamácie č. 6106, reklamácie č. 6111, reklamácie č. 6120, reklamácie č. 6131, reklamácie č. 6136, reklamácie č. 6155, reklamácie č. 6157, reklamácie č. 6159, reklamácie č. 6160, reklamácie č. 6163, reklamácie č. 6179, reklamácie č. 6196, reklamácie č. 6197, reklamácie č. 6204, reklamácie č. 6216, reklamácie č. 6249, reklamácie č. 6271, reklamácie č. 6274, reklamácie č. 6286, reklamácie č. 6300, reklamácie č. 6305, reklamácie č. 6309, reklamácie č. 6313, reklamácie č. 6337, reklamácie č. 6339, reklamácie č. 6375, reklamácie č. 6377, reklamácie č. 6382, reklamácie č. 6386, reklamácie č. 6391, reklamácie č. 6394, reklamácie č. 6395, reklamácie č. 6401, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 16.08.2017 doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 18.05.2017 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že reklamácia, ktorú si zákazník u nich vyzdvihol po tridsaťdňovej lehote, je klasifikovaná ako nedodržanie zákonnej lehoty, pričom zákazník bol informovaný o vybavení reklamácie včas, avšak iba telefonicky. Toto pochybenie ich mrzí, najmä preto, že každá z reklamácií bola uznaná a kladne vybavená a pretože zákazník ani v jednom prípade neutrpel žiadnu ujmu. Vedúca predajne v dobrej viere, že zákazníkovi vyšli v ústrety, nevidela dôvod posielat' mu oznámenie ešte raz – písomne. Mrzí ho ich to o to viac, že aj keď išlo o 36 reklamácií, v podstate ide o jednu a tú istú chybu, išlo o zlyhanie ľudského faktora, keďže všetky uvedené reklamácie boli vybavené k spokojnosti zákazníka. Nejedná sa o systémovú vadu, nakoľko na všetkých ostatných prevádzkach vybavovanie reklamácií, ich evidencia a opovedomenia zákazníkom prebiehajú regulérne a podľa platného zákona. Ak si zákazník po

telefonickéj výzve tovar nevyzdvihne, odosiela sa mu písomná výzva, a to najneskôr pred ukončením tridsaťdňovej lehoty. Preto chce láskavo požiadať, aby správny orgán zohľadnil fakt, že v žiadnom prípade nešlo o zavádzanie zákazníka alebo o profitovanie na úkor zákazníka. To potvrdzuje aj skutočnosť, že z 81 reklamácií v priebehu pol roka bolo uznaných a kladne vybavených 77 reklamácií.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločností v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. l) zákona sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku.

V zmysle § 18 ods. 9 zákona je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané. Kontrolou evidencie reklamácií, vedenej účastníkom konania vo forme knihy evidencie reklamácií a reklamačných lístkov bolo zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľom písomný doklad o vybavení reklamácie č. 6089 zo dňa 04.10.2016, reklamácie č. 6091 zo dňa 06.10.2016, reklamácie č. 6094 zo dňa 07.10.2016, reklamácie č. 6106 zo dňa 13.10.2016, reklamácie č. 6111 zo dňa 15.10.2016, reklamácie č. 6120 zo dňa 19.10.2016, reklamácie č. 6131 zo dňa 23.10.2016, reklamácie č. 6136 zo dňa 25.10.2016, reklamácie č. 6155 zo dňa 06.11.2016, reklamácie č. 6157 zo dňa 07.11.2016, reklamácie č. 6159 zo dňa 08.11.2016, reklamácie č. 6160 zo dňa 08.11.2016, reklamácie č. 6163 zo dňa 10.11.2016, reklamácie č. 6179 zo dňa 18.11.2016, reklamácie č. 6196 zo dňa 27.11.2016, reklamácie č. 6197 zo dňa 28.11.2016, reklamácie č. 6204 zo dňa 04.12.2016, reklamácie č. 6216 zo dňa 12.12.2016, reklamácie č. 6249 zo dňa 30.12.2016, reklamácie č. 6271 zo dňa 15.01.2017, reklamácie č. 6274 zo dňa 16.01.2017, reklamácie č. 6286 zo dňa 26.01.2017, reklamácie č. 6300 zo dňa 04.02.2017, reklamácie č. 6305 zo dňa 08.02.2017, reklamácie č. 6309 zo dňa 10.02.2017, reklamácie č. 6313 zo dňa 11.02.2017, reklamácie č. 6337 zo dňa 24.02.2017, reklamácie č. 6339 zo dňa 26.02.2017, reklamácie č. 6375 zo dňa 12.03.2017, reklamácie č. 6377 zo dňa 13.03.2017, reklamácie č. 6382 zo dňa 14.03.2017, reklamácie č. 6386 zo dňa 15.03.2017, reklamácie č. 6391 zo dňa 16.03.2017, reklamácie č. 6394 zo dňa 17.03.2017, reklamácie č. 6395 zo dňa 17.03.2017, reklamácie č. 6401 zo dňa 21.03.2017, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Spotrebiteľ je v právnom vzťahu s predávajúcim, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za vady ním predaného výrobku, pričom jedine on rozhoduje o tom, akým spôsobom predmetnú reklamáciu vybaví. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné, aby svoje rozhodnutie oznámil spotrebiteľovi predávajúci vo forme nevzbudzujúcej pochybnosť o tom, akým spôsobom

a kedy reklamáciu vybavil, pričom pokiaľ predávajúci spotrebiteľovi o tom doklad nevydá, spotrebiteľ nemá možnosť preukázať priebeh reklamačného konania. Uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku u predávajúceho v záručnej dobe je pritom podmienkou pre možnosť uplatniť svoje právo zo zodpovednosti za vady na súde v premlčacej lehote. Spôsob, akým bola reklamácia vybavená je pre spotrebiteľa a pre jeho nároky vyplývajúce z konkrétnej vady azda najvýznamnejšou skutočnosťou a svedčí o výsledku uplatnenia si zodpovednosti za vady u zodpovedného subjektu, t.j. u predávajúceho. Zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov v záručnej dobe vyplýva aj jeho povinnosť odovzdať spotrebiteľovi v preukázateľnej, písomnej forme potvrdenie o tom, ako reklamáciu vybavil.

Správny orgán žiadnym spôsobom nespochybňuje, že účastník konania vybavil predmetné reklamácie v zákonom stanovenej lehote. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania však správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter. Predmetné skutočnosti však správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty.

Správny orgán podotýka, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. SOI teda nie je oprávnená zasahovať do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vydať spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nespĺnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 9 zákona bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie dokladu o vybavení reklamácie, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť akým spôsobom predávajúci spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu vybavil. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi, v prípade potreby, preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že všetky vyššie uvedené reklamácie boli vybavené v prospech spotrebiteľa.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0230/08/17

Dňa: 29.09.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Salamander ČR, spol. s r.o., organizačná zložka, sídlo: Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36697231, kontrola začatá dňa 11.05.2017 a dňa 12.05.2017 v prevádzkarni: Obuv Soňa SHOES, OC Aupark, Nám. Osloboditeľov 1, Košice. Inšpekčný záznam bol spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a kontrola bola ukončená v kontrolovanej prevádzkarni jeho prerokovaním a prevzatím dňa 17.05.2017.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti výrobku v rozsahu primeranom výrobku, keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) pred uzavretím zmluvy informáciu o účele použitia výrobkov, odpredaných vo vykonaných dvoch kontrolných nákupoch (dámska obuv CAPRICE, dámska obuv Buffalo);

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľom písomný doklad o vybavení reklamácie č. 505-131-2016, reklamácie č. 505-133-2016, reklamácie č. 505-134-2016, reklamácie č. 505-135-2016, reklamácie č. 505-154-2016, reklamácie č. 505-06-2017, reklamácie č. 505-10-2017, reklamácie č. 505-29-2017, reklamácie č. 505-31-2017, reklamácie

č. 505-32-2017, reklamácie č. 505-38-2017, reklamácie č. 505-46-2017, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie;

p o k u t u

vo výške 700,- eur slovom sedemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02300817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.05.2017 a dňa 12.05.2017 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v prevádzkarni: Obuv Soňa SHOES, OC Aupark, Nám. Osloboditeľov 1, Košice. Inšpekčný záznam bol spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a kontrola bola ukončená v kontrolovanej prevádzkarni jeho prerokovaním a prevzatím dňa 17.05.2017. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 10a ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti výrobku v rozsahu primeranom výrobku, keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) pred uzavretím zmluvy informáciu o účele použitia výrobkov, odpredaných vo vykonaných dvoch kontrolných nákupoch (dámska obuv CAPRICE, dámska obuv Buffalo);

- podľa § 18 ods. 9 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľom písomný doklad o vybavení reklamácie č. 505-131-2016, reklamácie č. 505-133-2016, reklamácie č. 505-134-2016, reklamácie č. 505-135-2016, reklamácie č. 505-154-2016, reklamácie č. 505-06-2017, reklamácie č. 505-10-2017, reklamácie č. 505-29-2017, reklamácie č. 505-31-2017, reklamácie č. 505-32-2017, reklamácie č. 505-38-2017, reklamácie č. 505-46-2017, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 28.08.2017 doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá

zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 10a ods. 1 písm. a) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti výrobku alebo charakter služby v rozsahu primeranom výrobku alebo službe.

Podľa § 2 písm. l) zákona sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku.

V zmysle § 18 ods. 9 zákona je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) pred uzavretím zmluvy informáciu o účele použitia výrobkov, odpredaných vo vykonaných dvoch kontrolných nákupoch. V čase kontroly inšpektori SOI, vystupujúci v postavení spotrebiteľov, zakúpili vo vykonanom kontrolnom nákupe č. 1 dámsku obuv CAPRICE 255-21-10053 á 69,90 € a vo vykonanom kontrolnom nákupe č. 2 dámsku obuv Buffalo 258-61-10039 á 49,90 €. Zakúpená obuv bola balená v papierových krabiciach, na ktorých sa nachádzal štítok s údajom o výrobcovi, cene, artiklové číslo výrobku, veľkosti, EAN kód a vzor výrobku. Účastník konania však spotrebiteľov (inšpektorov SOI) neinformoval o účele použitia zakúpenej obuvi pred uzavretím zmluvy, táto informácia bola (t.j. informácia o tom, že ide o obuv vychádzkovú) vyznačená až na papierových letákoch priložených k zakúpenej obuvi.

Kontrolou evidencie reklamácií, vedenej účastníkom konania vo forme samostatnej knihy „reklamácie 505“ a reklamačných protokolov bolo zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľom písomný doklad o vybavení reklamácie č. 505-131-2016 zo dňa 15.10.2016, reklamácie č. 505-133-2016 zo dňa 16.10.2016, reklamácie č. 505-134-2016 zo dňa 19.10.2016, reklamácie č. 505-135-2016 zo dňa 22.10.2016, reklamácie č. 505-154-2016 zo dňa 05.12.2016, reklamácie č. 505-06-2017 zo dňa 15.01.2017, reklamácie č. 505-10-2017 zo dňa 29.01.2017, reklamácie č. 505-29-2017 zo dňa 26.02.2017, reklamácie č. 505-31-2017 zo dňa 01.03.2017, reklamácie č. 505-32-2017 zo dňa 03.03.2017, reklamácie č. 505-38-2017 zo dňa 16.03.2017, reklamácie č. 505-46-2017 zo dňa 24.03.2017, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Spotrebiteľ je v právnom vzťahu s predávajúcim, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za vady ním predaného výrobku, pričom jedine on rozhoduje o tom, akým spôsobom predmetnú reklamáciu vybaví. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné, aby svoje rozhodnutie oznámil spotrebiteľovi predávajúci vo forme nevzbudzujúcej pochybností o tom, akým spôsobom a kedy reklamáciu vybavil, pričom pokiaľ predávajúci spotrebiteľovi o tom doklad nevydá, spotrebiteľ nemá možnosť preukázať priebeh reklamačného konania. Uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku u predávajúceho v záručnej dobe je pritom podmienkou pre možnosť uplatniť svoje právo zo zodpovednosti za vady na súde v premlčacej

lehote. Spôsob, akým bola reklamácia vybavená je pre spotrebiteľa a pre jeho nároky vyplývajúce z konkrétnej vady azda najvýznamnejšou skutočnosťou a svedčí o výsledku uplatnenia si zodpovednosti za vady u zodpovedného subjektu, t.j. u predávajúceho. Zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov v záručnej dobe vyplýva aj jeho povinnosť odovzdať spotrebiteľovi v preukázateľnej, písomnej forme potvrdenie o tom, ako reklamáciu vybavil.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom a keďže sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, pokladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán podotýka, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. SOI teda nie je oprávnená zasahovať do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu účele použitia výrobku a vzhľadom na nesplnenie povinnosti vydať spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že informácie o účele použitia výrobkov (najmä obuvi) dôležité pri rozhodovaní sa spotrebiteľa o kúpe výrobkov, pričom ich poskytnutie spotrebiteľovi až po uzatvorení zmluvy môže zapríčiniť, že si spotrebiteľ zakúpi výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky, ktoré od toho ktorého výrobku očakával.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 9 zákona bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie dokladu o vybavení reklamácie, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť akým spôsobom predávajúci spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu vybavil. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi, v prípade potreby, preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že všetky vyššie uvedené reklamácie boli vybavené v prospech spotrebiteľa.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0238/08/17

Dňa: 22.09.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: BÁRDI AUTO SLOVAKIA, s.r.o., sídlo: Gazdovský rad 41, 931 01 Šamorín, IČO: 35787015, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Predaj náhradných dielov na motorové vozidlá BÁRDI AUTO, Lastomírska 1, Michalovce, dňa 30.05.2017,

pre porušenie povinnosti podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 18 druhov výrobkov (9 druhov brzdových kotúčov JURATEK VAG, 4 druhy brzdových kotúčov JURATEK MER, 3 druhy brzdových kotúčov JURATEK REN, 2 druhy brzdových kotúčov JURATEK FOR) v celkovej hodnote 1439,71 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutých informácií o vlastnostiach, spôsobe použitia, montáže a údržby a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, údržby alebo montáže výrobku, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

p o k u t u

vo výške 700,- eur slovom sedemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02380817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.05.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Predaj náhradných dielov na motorové vozidlá BÁRDI AUTO, Lastomírska 1, Michalovce. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti:

- podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 18 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 439,71 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutých informácií o vlastnostiach, spôsobe použitia, montáže a údržby a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, údržby alebo montáže výrobku (t.j. informácií podľa § 11 ods.1 zákona), len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 4 ks brzdové kotúče JURATEK VAG 119, á 19,94 €, 4 ks brzdové kotúče JURATEK VAG 118, á 14,48 €, 2 ks brzdové kotúče JURATEK VAG 112, á 26,32 €, 2 ks brzdové kotúče JURATEK VAG 111, á 39,98 €, 2 ks brzdové kotúče JURATEK VAG 110, á 29,53 €, 4 ks brzdové kotúče JURATEK VAG 105, á 24,00 €, 2 ks brzdové kotúče JURATEK VAG 121, á 26,98 €, 4 ks brzdové kotúče JURATEK VAG 178, á 43,98 €, 2 ks brzdové kotúče JURATEK VAG 189, á 25,98 €, 4 ks brzdové kotúče JURATEK MER 120, á 29,98 €, 2 ks brzdové kotúče JURATEK MER 141, á 23,65 €, 2ks brzdové kotúče JURATEK MER 128, á 33,98 €, 2 ks brzdové kotúče JURATEK MER 127, á 30,98 €, 3 ks brzdové kotúče JURATEK REN 183, á 44,65 €, 2 ks brzdové kotúče JURATEK REN 126, á 45,98 €, 2 ks brzdové kotúče JURATEK REN 130, á 32,98 €, 2 ks brzdové kotúče JURATEK FOR 123, á 27,78 €, 2 ks brzdové kotúče JURATEK FOR 118, á 43,98 €.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 22.08.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu a ani k dôvodom začatia správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá a to bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI

vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 11 ods.1 zákona predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia § 13 zákona spoľahlivo preukázané, nakoľko v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo celkom 18 druhov výrobkov, ku ktorým boli poskytnuté písomné informácie o ich vlastnostiach, spôsobe použitia, údržby, montáže a informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, avšak tieto informácie boli uvedené len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedené kontrolné zistenia neboli žiadnym spôsobom nenamietané a to ani pri kontrole prítomným zamestnancom účastníka konania - vedúcim prevádzkarne (vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol len, že o kontrole bude informovať vedenie) a ani samotný účastník konania, ktorý sa k zisteným nedostatkom nevyjadril ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia. Podkladom pre rozhodnutie bol preto skutkový stav, tak ako bol spoľahlivo a objektívne zistený a zaznamenaný v čase kontroly. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nesplnenie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to vo vzťahu k 18 druhom výrobkov v celkovej hodnote 1439,71 eur. Následkom protiprávneho konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol ku skutočnosti, že informácie o vlastnostiach a taktiež údaje o spôsobe použitia, údržby a montáže výrobku sú dôležité najmä v štádiu rozhodovacieho procesu spotrebiteľa pri

kúpe ponúkaného výrobku. Neuvedením týchto informácií v štátnom jazyku spotrebiteľ nemá k dispozícii jemu zrozumiteľnú základnú informáciu o výrobku, na čo má v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa právo. Absencia prekladu písomných informácií o nebezpečenstve vyplývajúcom z nesprávneho použitia, údržby alebo montáže výrobku, by navyše mohla viesť k ohrozeniu zdravia, bezpečnosti a majetku spotrebiteľa ako dôsledku nespĺnenia informačných povinností. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú právo na informácie, na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti ako aj právo na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0244/08/17

Dňa: 27.09.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Milan Koyš – Vodár, miesto podnikania: 044 20 Bukovec 159, IČO: 30248558, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Vodár - predaj vodoinštaláčného materiálu, Južná trieda 29, Košice, dňa 02.06.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 11 ods.1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci pri predaji povinný informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe montáže, **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods.2** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi **a pre porušenie povinnosti podľa § 13** zákona, v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 296,10 eur (sprchová

hadica DOUBLE CLAMPING 150 cm, 2 druhy drezová hadica k batérii, sprchová hadica DOUBLE CLINCHING 200 cm, sprchová hadica 200 cm, sprchová hadica DOUBLE CLINCHING 1,75 cm), u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to chýbajúce označenie údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a zároveň chýbajúce informácie vlastnostiach a o spôsobe montáže (3 druhy výrobkov) , uvádzanie písomne poskytnutých informácií o vlastnostiach výrobku len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka (3 druhy výrobkov);

p o k u t u

vo výške 330,- eur **slovom** tristotridsať eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02440817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.06.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Vodár - predaj vodoinštaláčného materiálu, Južná trieda 29, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

-podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

-podľa § 11 ods.1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci pri predaji povinný informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávajúceho výrobku, o spôsobe montáže, podľa 12 ods.2 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 296,10 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to chýbajúce označenie údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi a zároveň chýbajúce informácie vlastnostiach a o spôsobe montáže, ako aj uvádzanie písomne poskytnutých informácií o vlastnostiach výrobku len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 4 ks sprchové hadice DOUBLE CLAMPING, 150 cm, á 14,40 €, chýbali údaje o výrobcovi, alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, údaj o vlastnosti výrobku „DOUBLE CLAMPING“ nebol uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. 3 ks drezová hadica k batérii á 14,60 €, chýbali údaje o výrobcovi, alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a údaje o vlastnostiach výrobku, prípadne informácie o návode na montáž. 2 ks drezová hadica k batérii á 12,60 €, chýbali údaje o výrobcovi, alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi a údaje o vlastnostiach výrobku, prípadne informácie o návode na montáž. 5 ks sprchové hadice DOUBLE CLINCHING, 200 cm, á 13,00 €, chýbali údaje o výrobcovi, alebo aj dovozcovi alebo

dodávateľovi, údaj o vlastnosti výrobku „DOUBLE CLINCHING“ nebol uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v cudzích jazykoch. 3 ks sprchová hadica 200 cm, á 19,50 €, chýbali údaje o výrobcovi, alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi, údaje o vlastnostiach výrobku, prípadne informácie o návode na montáž. 4 ks sprchové hadice DOUBLE CLINCHING, 1,75 cm, á 11,50 €, chýbali údaje o výrobcovi, alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi, údaj o vlastnosti výrobku „DOUBLE CLINCHING“ nebol uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, iba v cudzích jazykoch.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 24.08.2017, doručeným účastníkovi konania do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 13.06.2017 bola správne orgánu doručená správa o odstránení nedostatku, v ktorej kontrolovaná osoba uviedla, že 6 druhov výrobkov bolo stiahnutých z predaja a dodávateľovi bolo oznámené, aby na výrobkoch doplnil chýbajúce nedostatky.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 11 ods.1 zákona predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom

s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených povinností predávajúceho vyplývajúcich z citovaných ustanovení § 10a ods.1 písm. k), § 11 ods.1, § 12 ods.2 a § 13 zákona spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly nebola spotrebiteľom poskytnutá informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom t. j. zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v ponuke na predaj sa nachádzalo 6 druhov výrobkov bez označenia údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi a dodávateľovi, bez informácií o vlastnostiach, o spôsobe montáže resp. opatrené písomne poskytnutými informáciami o vlastnostiach výrobku len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania nepochybnil ani nenamietal, naopak z obsahu ním podanej správy je zrejmé, že nedostatky zistené kontrolou dodatočne odstránil resp. prijal opatrenia na ich odstránenie. K tomu správny orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Samotné účastníkom konania poukazované uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov zistených kontrolou teda, s poukazom na vyššie uvedené, nebolo možné vyhodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav, ktorý bol zistený v čase kontroly. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil splnenie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov), nezabezpečením povinnosti predávajúceho pri predaji spotrebiteľa informovať o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe jeho montáže, vzhľadom na nedodržanie povinnosti zreteľne označiť predávané výrobky údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, ako aj vzhľadom na uvádzanie písomne poskytnutých informácií o vlastnostiach výrobku len v cudzom jazyku nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom nedostatky v plnení informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom boli zistené vo vzťahu k celkovo 6 druhom výrobkov v celkovej hodnote 296,10 eur. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na to, aby mu boli spolu s výrobkom poskytnuté všetky zákonom predpísané informácie a to v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.. Neoznačením výrobkov zákonom predpísanými údajmi boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Údaje o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi patria do skupiny informácií, ktorými výrobky musia byť označené v každom prípade, nakoľko tieto sú dôležité najmä z hľadiska prípadného uplatnenia práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za škodu spôsobenú vadným výrobkom v zmysle osobitného zákona. Informácie o vlastnostiach výrobku sú pre spotrebiteľa nevyhnutné a potrebné pre kvalifikované rozhodnutie o kúpe výrobku, pričom absencia uvedených informácií resp. ich uvádzanie len v cudzom a teda spotrebiteľovi nezrozumiteľnom jazyku, by mohla negatívne ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Chýbajúce informácie o spôsobe montáže výrobku môžu zapríčiniť ohrozenie majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho nesprávnej montáži, či manipulácii s ním.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil charakter chýbajúcich resp. len v cudzom jazyku uvádzaných informácií, ako aj počet a celkovú hodnotu výrobkov s uvedenými nedostatkami. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú právo na informácie, právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0247/08/17

Dňa: 27.09.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Patrícia Parlagiová, miesto podnikania: Podbeľová 108/10, 040 17 Košice-Šebastovce, IČO: 50602888, kontrola predajného miesta - ambulantský stánok s ovocím a zeleninou č. 4, 5, Centrálnе trhovisko pred OC Astória, Košice, dňa 31.05.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods.1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb, nakoľko účastník konania nepredložil orgánu dozoru platný zdravotný preukaz;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods.1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov (marhule, nektárinky, jahody, čerešne), ktoré neboli označené jednotkovou cenou t.j. cenou prepočítanou na jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku (v danom prípade boli výrobky označené cenou prepočítanou na množstvo 500g);

pre porušenie povinnosti podľa § 15 ods.1 písm. a), b) zákona, v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno predávajúceho a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, keď v čase kontroly nebolo predajné miesto označené údajmi o obchodnom mene a mieste podnikania fyzickej osoby – predávajúceho a údajmi o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť;

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02470817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.05.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola predajného miesta - ambulantly stánok s ovocím a zeleninou č. 4, 5, Centrálné trhovisko pred OC Astória, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom 481/17 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil splnenie povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods.1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb, nakoľko účastník konania nepredložil orgánu dozoru platný zdravotný preukaz;

- podľa § 14a ods.1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. Predmetné druhy výrobkov boli v čase kontroly označené nasledovne : marhule 2,50 €/500g, nektárinky 1,99 € /500 g, jahody 2,50 €/500g, čerešne 2,50 €/500g. Výrobky neboli označené údajom o jednotkovej cene vypočítanej za kilogram t.j. jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji daného druhu výrobku;

- podľa § 15 ods.1 písm. a), b) zákona, v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno predávajúceho a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, keď v čase kontroly nebolo predajné miesto označené údajmi o obchodnom mene a mieste podnikania fyzickej osoby – predávajúceho a údajmi o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, oznámené mu listom zo dňa 24.08.2017.

V zmysle § 33 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania pred vydaním rozhodnutia možnosť vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa písomne vyjadril. Vo vyjadrení zo dňa 05.09.2017, ktoré bolo správne orgánu doručené elektronickou poštou, účastník konania kontrolou zistený skutkový stav nepopiera. Uvádza, že pri kontrole ho kontrolóri upozornili na nedostatky a vraveli, že sa to ďalej riešiť nebude. Ešte za ich prítomnosti všetko doplnil a zdravotný

preukaz zaslal poštou. Účastník konania teda nerozumie, z akého dôvodu bolo správne konanie začaté.

V čase kontroly prítomná kontrolovaná osoba (účastník konania) do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla, že všetky ceny opravila na kg. Zdravotný preukaz bude dokladovať a stánok označí.

Dňa 06.06.2017 bola správnemu orgánu elektronickou poštou doručená fotokópia zdravotného preukazu kontrolovanej osoby (účastníka konania) vydaného dňa 01.06.2017.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že účastník konania zistený protiprávny stav v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností, ktoré mu zákon ukladá. Za ich nesplnenie zodpovedá účastník konania ako predávajúci a to objektívne, bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 4 ods.1 písm. e) zákona predávajúci je povinný zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb;

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 14a ods.7 výrobok predávaný na množstvo sa označuje len jednotkovou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) zákona jednotkovou cenou sa pre účely tohto zákona rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku;

V zmysle § 15 ods.1 zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,*
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,*
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.*

V zmysle § 15 ods.2 zákona povinnosť označenia údajov potrebných na uplatnenie reklamácie sa vzťahuje aj na predaj výrobkov a poskytovanie služieb mimo prevádzkarne.

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie zákonom stanovených povinností predávajúceho vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení § 4 ods.1 písm. e), § 14a ods.1 a § 15 ods.1 zákona jednoznačne preukázané. Ako je zrejmé z podkladov pre rozhodnutie, účastník konania v čase kontroly t.j. dňa 31.05.2017 nepredložil orgánu dozoru platný zdravotný preukaz, predajné miesto nebolo označené údajmi o obchodnom mene a o mieste podnikania predávajúceho. Vo vzťahu k účastníkom konania dodatočne predloženému zdravotnému preukazu správny orgán uvádza, že predmetný dokument nebolo možné vyhodnotiť ako dôkaz splnenia si zákonnej povinnosti predávajúceho v čase kontroly. Vzhľadom na dátum jeho

vydania (dňa 01.06.2017) je zrejmé, že zdravotný preukaz si účastník konania (kontrolovaná osoba) zadovážil až po vykonaní kontroly, ktorá sa uskutočnila dňa 31.05.2017.

Kontrolou, ktorá bola okrem iného zameraná i na preverenie opodstatnenosti podnetu spotrebiteľa, bolo navyše zistené, že účastník konania na predaj ponúkal výrobky, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. Údaj o jednotkovej cene, uvedený pri 4 druhoch vyššie špecifikovaných výrobkov, vypovedal o cene za 500 g daného výrobku, pričom však predmetné výrobky (ovocie) boli predávané na množstvo t.j. predmetné výrobky neboli balené a vážili sa v prítomnosti spotrebiteľa. Uvedená skutočnosť bola potvrdená i kontrolným nákupom vykonaným spotrebiteľmi (inšpektormi SOI), do ktorého boli zakúpené 2 druhy ovocia - 0,525 kg marhule a 0,550 kg nektárinky. Nakoľko v zmysle § 2 písm. zb) zákona sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku, účastníkom konania zvolený spôsob označenia údajom o cene (za 500 g) nemožno považovať za postačujúci a v súlade so zákonom.

Pokiaľ ide o účastníkom konania poukazované uskutočnenie nápravy, správny orgán zdôrazňuje, že odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite určené opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné odstránenie nedostatkov (v danom prípade oprava resp. doplnenie informácie o jednotkovej cene, označenie predajného miesta a dodatočné zabezpečenie zdravotného preukazu) teda nemožno hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania jeho zodpovednosti za porušenie zákona. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov, vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 4 druhy výrobkov jednotkovou cenou, ako aj vzhľadom na nesplnenie povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste uviesť údaj o obchodnom mene a o mieste podnikania predávajúceho, o mene a o priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Nepredložením zdravotného preukazu obsluhujúcej osoby (v danom prípade kontrolovanej osoby) nebolo preukázané zabezpečenie hygienických podmienok pri predaji výrobkov. Nakoľko účelom zákona je okrem iného aj ochrana zdravia spotrebiteľa, nie zanedbateľnou je skutočnosť, že nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov, mohol účastník konania ohroziť tento oprávnený záujem spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená taktiež dôležitosť informácie o cene, nakoľko táto je jednou z najpodstatnejších skutočností, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o kúpe výrobku.

Informácia o jednotkovej cene je pre spotrebiteľa navyše dôležitou i z tohto dôvodu, že mu pomáha lepšie sa orientovať o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov. Absencia údajov o jednotkovej cene resp. jej nesprávne vyčíslenie (v danom prípade určenie jednotkovej ceny za jednotku množstva, ktorá sa bežne nepoužíva – 500g) by mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa pri rozhodovaní sa o kúpe výrobku, resp. ho viesť do omylu pri porovnávaní cien tohto ktorého druhu výrobku s cenami u iných predávajúcich a to obzvlášť vzhľadom na spôsob predaja daných výrobkov (predaj na trhovisku). Neoznačením predajného miesta údajmi o obchodnom mene a o mieste podnikania a o mene a priezvisku zodpovednej osoby neboli spotrebiteľom poskytnuté ani základné, zákonom predpísané, informácie potrebné pre uplatnenie reklamácie. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, na ochranu svojho zdravia ako aj na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk, ako aj na základe správnej úvahy uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0249/08/17

Dňa: 27.09.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Peter Bajus PEI – TERM, miesto podnikania: Severná 3594/8, 071 01 Michalovce, IČO: 43190201, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Predaj vodoinštaláčného materiálu, ohrievačov vody a čerpadiel, Masarykova 64, Michalovce, dňa 06.06.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v čase kontroly sa v prevádzkarni nachádzalo určené meradlo (drevený meter DVOŘAK) bez platného úradného overenia, čím účastník konania neumožnil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) prekontrolovať si správnosť údajov o miere výrobku – záhradná hadica 1/2 á 0,45 €/m, odpredaného vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 4,50 eur;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku (elektrický ohrievač vody Quadrija 80 V CA), v celkovej hodnote 339,00 eur, u ktorého boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie informácií o spôsobe použitia, montáže a údržby v písomnom návode len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

p o k u t u

vo výške 250,- eur **slovom** dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02490817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.06.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Predaj vodoinštaláčného materiálu, ohrievačov vody a čerpadiel, Masarykova 64, Michalovce. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v čase kontroly sa v prevádzkarni nachádzalo určené meradlo (drevený meter DVORAK) bez platného úradného overenia, čím účastník konania neumožnil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) prekontrolovať si správnosť údajov o miere výrobku – záhradná hadica $\frac{1}{2}$ á 0,45 €/m, odpredaného vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 4,50 eur;

- podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku, v celkovej hodnote 339,00 eur, u ktorého boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie informácií o spôsobe použitia, montáže a údržby v písomnom návode len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. V čase kontroly sa s uvedeným nedostatkom v ponuke na predaj nachádzal tento druh výrobku: 1 ks elektrický ohrievač vody Quadrija 80V CA, á 339,00 €, návod na použitie a montáž a údržbu bol k dispozícii iba v cudzích jazykoch, ako napr. taliansky: „disposito contro le sovrapressioni, ove fornito in di con il prodotto“, chýbal v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 28.08.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzalo určené meradlo bez platného úradného overenia, čím účastník konania neumožnil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) prekontrolovať si správnosť údajov o miere výrobku – záhradná hadica $\frac{1}{2}$ á 0,45 €/m, odpredaného vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 4,50 eur. V čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzal drevený meter DVOŘAK s neplatnou overovacou značkou z roku 2014. Z podkladov pre rozhodnutie je rovnako zrejmé, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku – elektrický ohrievač vody Quadrija 80 V CA, v celkovej hodnote 339,00 eur, u ktorého boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie informácií o spôsobe použitia, montáže a údržby v písomnom návode len v cudzích jazykoch, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Preklad predmetných informácií sa v predmetnej prevádzkarni nenachádzal v žiadnej forme. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom a keďže sa k dôvodom začatia správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere predávaných výrobkov a vzhľadom na nesplnenie povinnosti uvádzať písomne poskytované informácie o spôsobe použitia, montáže a údržby 1 druhu výrobku len v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v prípade nezabezpečenia dĺžkového určeného meradla, a to aj s platným overením príslušným orgánom metrológie, je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej miery predávaných výrobkov, a teda aj sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie miery výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň zohľadnil skutočnosť, že v zmysle zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby boli tieto informácie uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri ich absencii v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Taktiež je nezanedbateľná skutočnosť, že uvedením údajov o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobkov len v cudzom jazyku by mohlo dôjsť k poškodeniu zdravia, ako aj majetku spotrebiteľa nevhodným používaním, montážou či údržbou výrobku. Pri určení výšky pokuty bolo rovnako prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter len v cudzom jazyku uvedených informácií.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho zdravia, bezpečnosti, ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0259/08/17

Dňa: 29.09.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Quy Khuong Van – KVQ, miesto podnikania: Čsl. Armády 2117/5, 075 01 Trebišov, IČO: 35355255, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Textil – obuv, M.R. Štefánika 190, Trebišov, dňa 08.06.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 19 druhov textilných výrobkov (dámske šaty LY&GOLD, dámske šaty MADE IN ITALY, 2 druhy dámske šaty J.L.D.FASHION, dámska riflová košeľa GALOP Peace and Love, dámska riflová košeľa YES!PINK, riflový kabát GOURD JEANS, pánske tričko ELVIS SPORT, pánske tričko Ce&Ce FASHION, pánske tričko REDWAY, dámske tričko MADE IN ITALY, dámske tričko DAISY, dámske tričko ITALY MODA, dámska tunika FASHION, 2 druhy dámske nohavičky YUTU, dámska nočná košeľa VN.LOT, detská čiapka NORTH CLIFF, dámska nočná košeľa SZILVI) v celkovej hodnote 845,85 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov

etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

p o k u t u

vo výške 350,- eur **slovom** tristopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02590817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.06.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Textil – obuv, M.R. Štefánika 190, Trebišov. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 19 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 845,85 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov: 2 ks dámske šaty LY & GOLD, á 14,99 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % Poliest, 5 % Elast, 3 ks dámske šaty MADE IN ITALY á 7,99 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % Cotone, 5 % Elastico, 4 ks dámske šaty Y.L.D. FASHION á 12,99 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď na výrobku bolo uvedené - 95% Cotone, Cotton, 5% Elastan, Elasthane, 2 ks dámske šaty Y.L.D. FASHION á 11,99 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % Cotone, 5 % Elastam, 4 ks dámska riflová košeľa GALOP Peace and Love á 12,99 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku – 100 % Cotton, 8 ks dámska riflová košeľa YES!PINK á 15,99 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku – 100 % Pamut, Cotton, Bawelna, 4 ks riflový kabát Gourd JEANS á 15,99 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 98 % Coton, Algodon, 2 % Elasthane, Elastano, 3 ks pánske tričko ELVIS SPORT á 6,99 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % Cotton, Baumwolle, 7 ks pánske tričko Ce &Ce FASHION á 8,99 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % Cotton, 9 ks pánske tričko REDWAY á 7,99 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % Cotton, 5 % Lycra, 5 ks dámske tričko MADE IN ITALY, Art.531 á 7,99 €/ks, materiálové

zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % Cotone, 6 ks dámske tričko DAISY á 7,50 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď na výrobku bolo uvedené – 95 % Cotone, (5 % Elastan), 4 ks dámske tričko ITALY MODA á 7,99 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % Cotone, 6 ks dámska tunika FASHION á 7,99 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % Cotone, 5 % Elastane, 13 ks dámske nohavičky YUTU, NO.2637 á 1,50 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď na výrobku bolo uvedené - 95 % Cotton, algodón, (5 % Elastan), 20 ks dámske nohavičky YUTU, NO.2818 á 1,50 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď na výrobku bolo uvedené - 95 % Cotton, algodón, (5 % Elastan), 4 ks dámska nočná košeľa VN.LOT á 4,99 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % Cotton, 10 ks detská čiapka NORTH CLIFF á 3,00 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 96 % pamut, 4 % elastic, 8 ks dámska nočná košeľa SZILVI á 6,50 €/ks, materiálové zloženie nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % pamut.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 30.08.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná kontrolovaná osoba (účastník konania) kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietala, vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že chyby odstráni.

Dňa 14.06.2017 bola správnemu orgánu elektronickou poštou doručená písomná správa o odstránení nedostatkov, Kontrolovaná osoba (účastník konania) uviedol, že si je vedomý všetkých nedostatkov a zároveň vykonal opatrenia na ich odstránenie. Podanie totožného obsahu bolo správnemu orgánu v listinnej forme doručené i dňa 15.06.2017.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z ustanovenia § 13 jednoznačne a spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 19 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 845,85 eur, ktoré boli označené písomne poskytnutými informáciami o ich materiálovom (vláknom zložení) t.j. informáciami podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení), pričom táto informácia bola uvedená len v cudzom jazyku, bez zabezpečenia jej prekladu do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Účastník konania uvedené kontrolné zistenia nenamietal, naopak vo svojich vyjadreniach poukázal na uskutočnenie nápravy a odstránenie kontrolou zisteného protiprávneho stavu. K tomu správny orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie protiprávneho stavu zisteného kontrolou síce správny orgán vníma pozitívne, nemožno ho však hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania jeho zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pr konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil splnenie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom tým, že na predaj ponúkal 19 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 845,85 eur, označených písomnými informáciami o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu - (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov

etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t. j. informáciami podľa § 12 ods. 2 zákona, uvedenými len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že informácia o materiálovom (vláknovom) zložení textilného výrobku je dôležitou hlavne v štádiu rozhodovacieho procesu spotrebiteľa pri kúpe ponúkaného výrobku, pretože údaj o materiálovom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada. Neuvedením materiálového zloženia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka spotrebiteľ nemá k dispozícii zrozumiteľnú základnú informáciu o výrobku v štátnom jazyku, na čo má v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa právo. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj možnosť negatívnych následkov na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály a to obzvlášť s prihliadnutím na skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené aj vo vzťahu k textilným výrobkom pri používaní ktorých dochádza k priamemu kontaktu s ľudskou pokožkou, ako aj vo vzťahu k textilnému výrobku určenému deťom. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú právo na informácie, právo na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti ako aj ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

