

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0459/08/16

Dňa: 24.04.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o., sídlo: Duklianska 11, 080 01 Prešov, IČO: 36501891, v zastúpení – M. D., kontrola vykonaná v prevádzkarni: Merkury Market, Pri prachárni 15, Košice, dňa 12.10.2016, ukončená dňa 13.10.2016 v kontrolovanej prevádzkarni,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamáciu č. 11/1/36073 zo dňa 06.05.2016, reklamáciu č. 11/1/36984 zo dňa 30.06.2016, reklamáciu č. 11/1/37279 zo dňa 16.07.2016, reklamáciu č. 11/1/37293 zo dňa 16.07.2016 a reklamáciu č. 11/1/37638 zo dňa 02.08.2016 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 10 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách, pričom evidencia o reklamáciách musí obsahovať údaje o dátume vybavenia reklamácie, keď evidencia o reklamáciách, vedená účastníkom konania, neobsahovala údaj o dátume vybavenia reklamácie č. 11/1/37334 zo dňa 18.07.2016;

p o k u t u

vo výške 800,- eur slovom osemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04590816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.10.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Merkury Market, Pri prachárni 15, Košice. Inšpekčný záznam bol spísaný v kontrolovanej prevádzkarni dňa 12.10.2016 a 13.10.2016. Kontrola bola ukončená dňa 13.10.2016 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu v kontrolovanej prevádzkarni. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1037/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 18 ods. 4 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamáciu č. 11/1/36073 zo dňa 06.05.2016, reklamáciu č. 11/1/36984 zo dňa 30.06.2016, reklamáciu č. 11/1/37279 zo dňa 16.07.2016, reklamáciu č. 11/1/37293 zo dňa 16.07.2016 a reklamáciu č. 11/1/37638 zo dňa 02.08.2016 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia;
- podľa § 18 ods. 10 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách, pričom evidencia o reklamáciách musí obsahovať údaje o dátume vybavenia reklamácie, keď evidencia o reklamáciách, vedená účastníkom konania, neobsahovala údaj o dátume vybavenia reklamácie č. 11/1/37334 zo dňa 18.07.2016.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 10.03.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril. Dňa 21.03.2017 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie zo dňa 21.03.2017, v ktorom účastník konania uviedol, že inšpektori SOI podrobne skontrolovali 29 zamietnutých reklamácií, pri ktorých však nezistili žiadne pochybenia. Všetky reklamácie, pre ktoré začalo voči kontrolovanej osobe správne konanie, boli vybavené uznaním reklamácie. Tvrdenia, že reklamácie neboli vybavené v zákonnej 30-dňovej lehote nie je pravdivé. Ako vyplýva z listinných dôkazov, ktoré predložil za účelom splnenia záväzného pokynu udeleného inšpektormi: reklamácia č. 11/1/36984 bola uplatnená dňa 30.06.2016 a vybavená dňa 17.07.2016, reklamácia č. 11/1/37279 bola uplatnená dňa 16.07.2016 a vybavená dňa 21.07.2016, reklamácia č. 11/1/37293 bola uplatnená dňa 16.07.2016 a vybavená dňa 18.07.2016, reklamácia č. 11/1/37638 bola uplatnená dňa 02.08.2016 a vybavená dňa 20.08.2016 a reklamácia č. 11/1/36073 bola uplatnená dňa 06.05.2016 a vybavená dňa 20.05.2016. To, že boli reklamácie vybavené v zákonnej 30 dňovej lehote jednoznačne preukazuje aj skutočnosť, že každý z týchto dokladov je podpísaný dotknutým spotrebiteľom, pričom aj tieto podpisy spotrebiteľov na dokladoch o uznaní reklamácie boli vyhotovené v rámci 30 dňovej lehoty. Sankcia pre porušenie povinnosti

obchodníka vybaviť reklamáciu do 30 dní od uplatnenia reklamácie je vyjadrená priamo v poslednej vete predmetného ustanovenia § 18 ods. 4 zákona, a teda primárnym zámerom zákonodarcu v prípade porušenia tejto povinnosti teda nie je potrestať obchodníka pokutou, ale naopak umožniť zákazníkovi odstúpiť od zmluvy. Mal za to, že všetky uvedené reklamácie boli vybavené včas a v prospech spotrebiteľov, preto voči spoločnosti nie je možné uvažovať o žiadnej sankcii. Tiež vyjadril nesúhlas s tvrdením, že zo strany kontrolovanej osoby došlo v súvislosti s reklamáciou č. 11/1/37334 k porušeniu povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách z dôvodu, že evidencia neobsahovala údaj o dátume vybavenia reklamácie. Z dokladu o vybavení reklamácie č. 11/1/37334 jednoznačne vyplýva, že bola vybavená dňa 17.08.2016, čo potvrdil podpisom aj spotrebiteľ. Tento doklad je zároveň vedený v evidencii o reklamáciách. Nedošlo teda ani k porušeniu povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Dodal, že napriek tvrdeniu Inšpektorátu SOI o údajnom nedodržaní 30 dňovej lehoty nedošlo zo strany spotrebiteľov k ani jednému odstúpeniu od zmluvy pre nedodržanie tejto lehoty a ani jeden z týchto spotrebiteľov sa nikdy na spoločnosť neobrátil s tým, že by bol nespokojný so spôsobom vybavenia reklamácie alebo s tým, že by nebol splnený predpísaný postup v reklamačnom konaní. S ohľadom na uvedené požiadal o zastavenie správneho konania. V prílohe zaslal Plnomocenstvo zo dňa 17.03.2017. Dňa 18.10.2016 bola správne orgánu doručená písomnosť „Zaslanie dokladov – splnenie záväzných pokynov kontrola vykonaná dňa 12-13.10.2016“, v ktorej účastník konania uviedol, že spoločnosť vybavuje všetky reklamácie v súlade s platnými zákonmi a platnou legislatívou. Všetky reklamácie sú vybavované v zákonnej lehote a spotrebiteľia sú riadne informovaní a písomné doklady sú im zasielané alebo odovzdávané osobne. Odmietol tvrdenie, že boli vybavené po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. V určitých prípadoch dochádza k fyzickému prevzatiu plnenia – vybavenia reklamácie zo strany spotrebiteľa neskôr, avšak to nie je spôsobené z ich strany, nakoľko spotrebiteľia nemajú pri sebe doklad o kúpe výrobku, na výmenu výrobku si musia objednať dopravu alebo zabezpečiť odvoz. Odborné posúdenia obsahujú vyžadované náležitosti v zmysle platnej legislatívy. V prílohe zaslal kópie poverení – splnomocnení, kópie písomných výziev – dokladov o vybavení reklamácií, kópiu plnej moci zo dňa 04.01.2016.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania predložil vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uviedol, že spoločnosť vybavuje všetky reklamácie v súlade s platnými zákonmi a všetky reklamácie sú vybavované v zákonnej lehote. Odmietol tvrdenie, že boli vybavené po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. V uvedených prípadoch došlo len k prevzatiu plnenia – vybavenia reklamácie, nakoľko sa spotrebiteľia dostavili pre plnenie neskôr. Pri neskorších dátumoch má byť správne uvedené – prevzatie plnenia zo strany spotrebiteľa.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 písm. m) zákona vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle § 18 ods. 10 zákona je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Z účastníkom konania pri kontrole predloženej evidencie o reklamáciách jednoznačne vyplýva, že účastník konania reklamáciu č. **11/1/36073** zo dňa 06.05.2016 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keďže v predloženom doklade o vybavení reklamácie bol uvedený dátum vybavenia reklamácie dňa 23.06.2016 (výmena výrobku), reklamáciu č. **11/1/36984** zo dňa 30.06.2016 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keďže v predloženom doklade o vybavení reklamácie bol uvedený dátum vybavenia reklamácie dňa 02.08.2016 (vrátenie kúpnej ceny), reklamáciu č. **11/1/37279** zo dňa 16.07.2016 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keďže v predloženom doklade o vybavení reklamácie bol uvedený dátum vybavenia reklamácie dňa 17.08.2016 (výmena výrobku), reklamáciu č. **11/1/37293** zo dňa 16.07.2016 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keďže v predloženom doklade o vybavení reklamácie bol uvedený dátum vybavenia reklamácie dňa 18.08.2016 (doručenie nového náhradného dielu) a reklamáciu č. **11/1/37638** zo dňa 02.08.2016 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keďže v predloženom doklade o vybavení reklamácie bol uvedený dátum vybavenia reklamácie dňa 11.09.2016.

Z pri kontrole predloženej evidencie o reklamáciách rovnako vyplýva, že evidencia o reklamáciách, vedená účastníkom konania, neobsahovala údaj o dátume vybavenia reklamácie č. **11/1/37334** zo dňa 18.07.2016, keďže v predloženom doklade o vybavení reklamácie č. 11/1/37334 nebol uvedený dátum vybavenia reklamácie, tento obsahoval len spôsob vybavenia reklamácie (výmena výrobku) a podpis spotrebiteľa.

Účastníkom konania dodatočne predložené doklady o vybavení reklamácie č. 11/1/36073 zo dňa 06.05.2016, reklamácie č. 11/1/36984 zo dňa 30.06.2016, reklamácie č. 11/1/37279 zo dňa 16.07.2016, reklamácie č. 11/1/37293 zo dňa 16.07.2016 a reklamácie č. 11/1/37638 zo dňa 02.08.2016, ako aj reklamácie č. 11/1/37334 zo dňa 18.07.2016, správny orgán nemohol vyhodnotiť ako vierohodné, keďže tieto sa nezhodovali s dokladmi o vybavení predmetných

reklamácií, ktoré boli predložené účastníkom konania pri kontrole. Námietky účastníka konania týkajúce sa vybavenia reklamácií v zákonom stanovenej lehote teda považuje správny orgán za účelové, uvádzané s cieľom zbaviť sa zodpovednosti za zistené porušenie povinností.

Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Správny orgán podotýka, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. SOI teda nie je oprávnená zasahovať do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote a vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania nevedol evidenciu o reklamáciách v zákonom požadovanom rozsahu. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, akým účastník konania v danom prípade ukončil reklamačné konanie a tiež to, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne, v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne a včasné vybavenie reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty rovnako prihliadol na skutočnosť, že dôsledné vedenie evidencie o reklamáciách je dôležité, a to nielen z pohľadu spotrebiteľa, ale aj predávajúceho. Po jej predložení orgánu dozoru je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania. Nevedenie evidencie o reklamáciách zákonom stanoveným spôsobom považuje správny orgán za závažný nedostatok, ktorý je spôsobilý sťažiť postup orgánu dozoru pri vykonávaní kontroly dodržiavania povinností ustanovených zákonom.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je ochrana jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0516/08/16

Dňa: 23.03.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Uncertain s.r.o., sídlo: Moskovská trieda 3, 040 23 Košice, IČO: 46373071, kontrola vykonaná v prevádzkarni: UNIVERSAL GYM – posilňovňa, Cottbuská 1367/7, Košice, dňa 24.11.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, keď účastník konania v čase kontroly nepredložil inšpektorom SOI rozhodnutie orgánu hygieny, ktorým povolil prevádzkovanie kontrolovanej prevádzkarne a ani tento doklad dodatočne nezaslal na adresu sídla Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, keď účastník konania nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o poskytnutí služby zakúpenej vo vykonanom kontrolnom nákupe – mesačná permanentka do 18 rokov bez obmedzenia, účtovanom v celkovej hodnote 21,00 eur;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi;

p o k u t u

vo výške 700,- eur **slovom** sedemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 05160816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.11.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: UNIVERSAL GYM – posilňovňa, Cottbuská 1367/7, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 1212/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností:

- podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, keď účastník konania v čase kontroly nepredložil inšpektorom SOI rozhodnutie orgánu hygieny, ktorým povolil prevádzkovanie kontrolovanej prevádzkarne a ani tento doklad dodatočne nezaslal na adresu sídla Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj;
- podľa § 16 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, keď účastník konania nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o poskytnutí služby zakúpenej vo vykonanom kontrolnom nákupe – mesačná permanentka do 18 rokov bez obmedzenia, účtovanom v celkovej hodnote 21,00 eur;
- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 24 zákona, oznámené mu listom zo dňa 09.02.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania pred vydaním rozhodnutia možnosť vyjadriť sa ku kontrolou zistenému skutkovému stavu, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná konateľka účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že zamestnanci sú poučení o tom, že musia riadne vydávať bločky a potom permanentku. Je im to veľmi ľúto.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej

mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Podľa § 18 ods. 1 zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinností vyplývajúcich z vyššie citovaného ustanovenia zákona preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania v čase kontroly nepredložil inšpektorom SOI rozhodnutie orgánu hygieny, ktorým povolil prevádzkovanie kontrolovanej prevádzkarne a ani tento doklad dodatočne nezaslal na adresu sídla Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj. Z obsahu inšpekčného záznamu ďalej vyplýva, že prítomný pracovník na vykonaný kontrolný nákup – 1 ks mesačná permanentka do 18 rokov bez obmedzenia á 21,00 eur, vyplnil kartičku, na ktorej boli predtlačené údaje „UNIVERSAL GYM, Cottbuská 1367/7, Košice“, uvedené bolo telefónne číslo a otváracie hodiny a údaj, že ide o permanentku mesačnú do 18 rokov. V permanentke vyplnil meno, číslo (215) a platnosť (24.11.-23.12.2016). Účastník konania však spotrebiteľom (inšpektorom SOI) nevydal doklad o poskytnutí služby zakúpenej vo vykonanom kontrolnom nákupe, a to ani vo forme náhradného dokladu – paragónu. Z podkladov pre rozhodnutie je rovnako zrejmé, že v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom a keďže sa k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania účastník konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne mu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na porušenie povinnosti vzhľadom na porušenie povinnosti zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby a vzhľadom na neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní pokuty prihliadol na skutočnosť, že nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, ktoré bolo konaním účastníka konania ohrozené. V dôsledku zanedbania uvedenej povinnosti účastníka konania boli výrobky a služby predávané bez toho, aby príslušný orgán verejného zdravotníctva vydal rozhodnutie so súhlasom na ich predaj, a teda posúdil túto činnosť z hľadiska jej možných negatívnych vplyvov na verejné zdravie. Hygienické podmienky predaja, uvedené v zákone o ochrane spotrebiteľa a osobitných právnych predpisoch, stanovujú požiadavky tak, aby nebolo ohrozené zdravie spotrebiteľov, nakoľko bez ohľadu na charakter predávaných výrobkov, resp. poskytovaných služieb v prípade, že nie sú splnené hygienické štandardy, nemožno vylúčiť ohrozenie zdravia spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená aj dôležitosť vydávania dokladu o poskytnutí služby, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétnej služby, pričom jeho nevydanie môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Správny orgán zohľadnil tiež to, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Ten je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie a tiež kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku, ako aj neposkytnutí informácií o predávajúcom spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0536/08/16

Dňa: 24.04.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Nábytok Prešov, a.s., sídlo: Masarykova 8, 080 01 Prešov, IČO: 31710174, kontrola vykonaná dňa 23.11.2016 v prevádzkarni: Nábytok Prešov a.s., Námestie Osloboditeľov 26, Michalovce. Dňa 01.12.2016 a dňa 28.02.2017 bolo v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, vykonané došetrenie kontroly na základe dokladov, doručených kontrolovanou osobou. Inšpekčné záznamy z došetrenia kontroly boli kontrolovanej osobe zaslané do jej sídla.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamáciu spotrebiteľa (pisateľa podnetu) zo dňa 10.03.2016, nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 10 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, keď účastník konania nepredložil evidenciu o reklamáciách na požiadanie orgánu dozoru na nazretie;

p o k u t u

vo výške 300,- eur **slovom** tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 05360816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.11.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Nábytok Prešov a.s., Námestie Osloboditeľov 26, Michalovce. Dňa 01.12.2016 a dňa 28.02.2017 bolo v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, vykonané došetrenie kontroly na základe dokladov, doručených kontrolovanou osobou. Inšpekčné záznamy z došetrenia kontroly boli kontrolovanej osobe zaslané do jej sídla. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1086/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 18 ods. 4 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamácie spotrebiteľa (pisateľa podnetu) zo dňa 24.05.2015 a zo dňa 10.05.2016, nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa ich uplatnenia;
- podľa § 18 ods. 10 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, keď účastník konania nepredložil evidenciu o reklamáciách na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 08.03.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril. Dňa 22.03.2017 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie zo dňa 21.03.2017, v ktorom účastník konania uviedol, že skutočnosť je odlišná oproti tomu, ako je uvedené v zápisoch SOI. Po spísaní uvedenej reklamácie sa výrobca vyjadril, že nejde o výrobnú chybu, ale o mechanické poškodenie výrobku zákazníkom, o čom bol zákazník v zákonom stanovenej lehote informovaný, ako aj o možnosti, že výrobca odstráni chybu z výrobku. Následne čakali na vyjadrenie, ako sa rozhodne danú vec vyriešiť. Reklamácia nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote z dôvodu časového prieťahu na strane zákazníka. Konanie zákazníka považuje za špekulatívne, keďže po vrátení časti kúpnej ceny odmietol opravu výrobku. Táto reklamácia bola riadne zaevidovaná v centrálnej reklamačnej knihe v sídle spoločnosti, ktorá obsahuje všetky údaje v súlade s požiadavkami zákona. Mal teda za to, že nedošlo k porušeniu zákona a nevidí dôvody na začatie správneho konania, ktoré požiadaval zastaviť.

Dňa 08.03.2017 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie zo dňa 07.03.2017, v ktorom účastník konania uviedol, že berie na vedomie vyjadrenie k prešetreniu podania spotrebiteľa a záväzné pokyny. Uložili ich pracovníkom na predajniach, aby vedenie evidencie o reklamáciách bolo dodržané a bolo v súlade so zákonom. Zaslal informáciu o doriešení reklamácie sedacej súpravy zo dňa 10.03.2016, keď spotrebiteľke navrhli vysporiadanie reklamácie formou poskytnutia primeranej zľavy z ceny výrobku, s čím súhlasila. V prílohe zaslal kópiu listu Vybavenie reklamácie zo dňa 06.12.2016, kópiu poštového poukazu na adresu - podacieho lístka.

Dňa 28.11.2016 a dňa 29.11.2016 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie zo dňa 28.11.2016, v ktorom účastník konania uviedol, že po spísaní reklamácie dňa 10.03.2016 vyzvali výrobcu dňa 17.03.2016 na posúdenie stavu uvedeného výrobku. Ten sa v zákonnej lehote nevyjadril, až po opakovaných výzvach z ich strany oznámil, že sa jedná o typovo-mechanickú chybu. Telefonicky zákazníka informovali aj o tom, že výrobok je výrobca ochotný opraviť, ale nie bezodplatne. K tomu sa doteraz nevyjadril. Neustále trvá na bezodplatnej oprave výrobku. Dodal, že sú ochotní poskytnúť zľavu z kúpnej ceny. V prílohe zaslal e-mailovú komunikáciu s výrobcom.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 písm. m) zákona vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle § 18 ods. 10 zákona je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) zakúpil dňa 19.12.2014 výrobok – sedacia súprava RIMINI, v hodnote 600,00 eur, u účastníka konania, t.j. predávajúceho. Z kópie Reklamačného lístka je zrejmé, že spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil v prevádzkarni účastníka konania dňa 10.03.2016. Povinnosťou účastníka konania (t.j. predávajúceho) bolo vybaviť predmetnú reklamáciu pri rešpektovaní zákonom stanovených povinností, a to najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a zároveň v tejto lehote vydať písomný doklad o vybavení reklamácie. Účastník konania však žiadnym spôsobom nepreukázal, že reklamácia bola vybavená niektorým zo spôsobov uvedených v § 2 písm. m) zákona v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Z podkladov pre rozhodnutie je tiež zrejmé, že účastník konania nepredložil evidenciu o reklamáciách na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Účastníkom konania uvádzaný dôvod nevybavenia reklamácie v zákonom stanovenej lehote, a to z dôvodu časového prieťahu na strane zákazníka správny orgán považuje za účelový. Sám účastník konania vo vyjadrení zo dňa 28.11.2016 uviedol, že po spísaní reklamácie dňa 10.03.2016 vyzvali výrobcu dňa 17.03.2016 na posúdenie stavu uvedeného výrobku, pričom ten sa v zákonnej lehote nevyjadril, až po opakovaných výzvach z ich strany oznámil, že sa jedná o typovo-mechanickú chybu. Uvedené vyplýva e-mailovej komunikácie s výrobcom reklamovaného výrobku, keď účastníkovi konania až dňa 10.05.2016 zaslal odpoveď na jeho výzvu zo dňa 10.05.2016, kde uvádza: „*Jest to uszkodzenie typowo mechaniczne-reklamacja bedzie platna. Proszę o dostarczenie naroznika do fabryki Kalmar do Paszyna.*“ Z uvedeného je zrejmé, že práve výrobca zaslal účastníkovi konania stanovisko k reklamácií výrobku až po zákonom stanovenej lehote. Ostatné účastníkom uvádzané skutočnosti správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinností.

Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Správny orgán podotýka, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. SOI teda nie je oprávnená zasahovať do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne mu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote a vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania nepredložil evidenciu o reklamáciách orgánu dozoru na nazretie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, akým účastník konania v danom prípade ukončil reklamačné konanie a tiež to, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne, v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne a včasné vybavenie reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty rovnako prihliadol na skutočnosť, že dôsledné vedenie evidencie o reklamáciách a jej predloženie orgánu dozoru na nazretie je dôležité, nakoľko po jej predložení je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na uplatnenie reklamácie, ako aj ochrana jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0545/08/16

Dňa: 25.04.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: TESCO STORES SR, a.s., sídlo: Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31321828, v zastúpení – M. H., kontrola vykonaná dňa 12.12.2016 v prevádzkarni: OD TESCO – oddelenie sezóna, pyrotechnické výrobky – prskavky, Hlavná 111, Košice a dňa 28.12.2016 kontrola vykonaná v prevádzkarni: HM TESCO, Krásnohorská 3894/5, Rožňava,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami v zmysle osobitných predpisov, keď v čase kontroly vykonanej v prevádzkarni OD TESCO, Hlavná 111, Košice dňa 12.12.2016 sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy pyrotechnických výrobkov (555 ks ručné prskavky STV 407-16 cm, registračné číslo 2231-F1-006/2012, rok výroby 2014; 88 ks mega prskavky 45 cm, registračné číslo 2231-F1-007-2012, rok výroby 2015), v celkovej hodnote 253,39 eur, ktoré neboli zreteľne označené údajmi v zmysle osobitného predpisu (NV SR č. 485/2008 Z. z.), nakoľko v označení výrobkov chýbal názov výrobcu a u ručných prskaviek nebola uvedená ani kategória pyrotechnického výrobku a keď v čase kontroly vykonanej v prevádzkarni HM TESCO, Krásnohorská 3894/5, Rožňava dňa 28.12.2016 sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy pyrotechnických výrobkov (162 ks ručné prskavky STV 407-16 cm, registračné číslo 2231-F1-006/2012, rok výroby 2014; 49 ks mega prskavky 45 cm, registračné číslo 2231-F1-007-2012, rok výroby 2015) v celkovej

hodnote 637,27 eur, ktoré neboli zreteľne označené údajmi v zmysle osobitného predpisu (NV SR č. 485/2008 Z. z.), nakoľko v označení výrobkov chýbal názov výrobkov a u ručných prskaviek nebola uvedená ani kategória pyrotechnického výrobku;

p o k u t u

vo výške 700,- eur **slovom** sedemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 05450816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.12.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: OD TESCO – oddelenie sezóna, pyrotechnické výrobky - prskavky, Hlavná 111, Košice a dňa 28.12.2016 kontrola vykonaná v prevádzkarni: HM TESCO, Krásnohorská 3894/5, Rožňava.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami v zmysle osobitných predpisov, keď v čase kontroly vykonanej v prevádzkarni OD TESCO, Hlavná 111, Košice dňa 12.12.2016 sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy pyrotechnických výrobkov - 555 ks ručné prskavky STV 407-16 cm á 0,69 €, registračné číslo 2231-F1-006/2012, rok výroby 2014; 88 ks mega prskavky 45 cm á 2,89 €, registračné číslo 2231-F1-007-2012, rok výroby 2015, v celkovej hodnote 253,39 eur, ktoré neboli zreteľne označené údajmi v zmysle osobitného predpisu (NV SR č. 485/2008 Z. z. o uvádzaní pyrotechnických výrobkov na trh), nakoľko v označení výrobkov chýbal názov výrobcu a u ručných prskaviek nebola uvedená ani kategória pyrotechnického výrobku a keď v čase kontroly vykonanej v prevádzkarni HM TESCO, Krásnohorská 3894/5, Rožňava dňa 28.12.2016 sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy pyrotechnických výrobkov - 162 ks ručné prskavky STV 407-16 cm á 0,69 €, registračné číslo 2231-F1-006/2012, rok výroby 2014; 49 ks mega prskavky 45 cm á 2,89 €, registračné číslo 2231-F1-007-2012, rok výroby 2015 (výrobok bol uvedený na trh podľa prechodných ustanovení NV SR č. 485/2008 Z. z. o uvádzaní pyrotechnických výrobkov na trh), v celkovej hodnote 637,27 eur, ktoré neboli zreteľne označené údajmi v zmysle osobitného predpisu (NV SR č. 485/2008 Z. z. o uvádzaní pyrotechnických výrobkov na trh), nakoľko v označení výrobkov chýbal názov výrobkov a u ručných prskaviek nebola uvedená ani kategória pyrotechnického výrobku.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 23.02.2017 doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 04.01.2017 bolo správne orgánu doručená písomnosť, v ktorej účastník konania, v nadväznosti na opatrenie uložené pri kontrole dňa 28.12.2016, poukázal na znenie ustanovení § 6 (Povinnosti výrobcu) a § 10 (Povinnosti dovozcu) Nariadenia vlády č. 70/2015 Z.z. o sprístupňovaní pyrotechnických výrobkov na trhu, pričom uviedol, že tieto povinnosti splňajú. Dodal, že v § 10 nie je kategória exaktne vypísaná, ale je uvedená v registračnom čísle v zmysle ustanovenia § 7 predmetného nariadenia vlády a dá sa odvodiť aj od vekovej hranice výrobku. Účastník konania ďalej poukázal na kontrolu, vykonanú inšpektormi SOI dňa 12.12.2016 v prevádzkarni OD Tesco, Hlavná 111, Košice, pričom na základe uvedenej kontroly vydal kontrolovaný subjekt EPW č. 218/2016 na výrobky, v súvislosti, s ktorými boli zistené pochybenia. V dôsledku zlyhania ľudského faktora neboli na danej prevádzke predmetné výrobky stiahnuté, avšak v priebehu kontroly vykonanej dňa 28.12.2016 zamestnanci prevádzky okamžite výrobky z predaja stiahli. Na základe skutočností, že kontrolovaný subjekt vydal na predmetné výrobky EPW je možné vidieť, že úmyslom kontrolovaného subjektu nebolo zavádzanie zákazníkov, ale naopak o nápravu protiprávneho stavu tvrdeného SOI, hoci sa kontrolovaný subjekt s danými zisteniami nestotožňuje. Účastník konania dodal, že sa stotožňuje s tvrdením dodávateľa a má za to, že uvedenie kategórie pyrotechnického výrobku v rámci registračného čísla a vekového obmedzenia je postačujúce. Taktiež poukázal na skutočnosť, že pre priemerného spotrebiteľa nie je daná informácia nevyhnutá, nakoľko priemerný spotrebiteľ kategóriám pyrotechnických výrobkov nerozumie. Vzhľadom k tomu nemožno tento nedostatok vyhodnotiť ako zavádzanie spotrebiteľa, lebo ten nevidí rozdiel v tom, či je predmetná kategória uvedená samostatne, alebo v rámci registračného čísla, tak ako to uvádza dodávateľ. V závere uviedol, že prioritným záujmom tak dodávateľa, ako aj predávajúceho je bezpečnosť zákazníka, pričom je nepochybné, že dodávateľ, ako aj predávajúci urobil všetko na zabezpečenie ochrany zdravia a života zákazníkov. V prílohe zaslal plnomocnenstvo na zastupovanie.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločností v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly vykonanej v prevádzkarni OD TESCO, Hlavná 111, Košice dňa 12.12.2016 sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy pyrotechnických výrobkov - 555 ks ručné prskavky STV 407-16 cm á 0,69 €, registračné číslo 2231-F1-006/2012, rok výroby 2014; 88 ks mega prskavky 45 cm á 2,89 €, registračné číslo 2231-F1-007-2012, rok výroby 2015, v celkovej hodnote 253,39 eur, ktoré neboli zreteľne označené údajmi v zmysle osobitného predpisu (NV SR č. 485/2008 Z. z. o uvádzaní pyrotechnických výrobkov na trh), nakoľko v označení výrobkov chýbal názov výrobcu a u ručných prskaviek nebola uvedená ani kategória pyrotechnického výrobku a keďže v čase kontroly vykonanej v prevádzkarni HM TESCO, Krásnohorská 3894/5, Rožňava dňa 28.12.2016 sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy pyrotechnických výrobkov - 162 ks ručné prskavky STV 407-16 cm á 0,69 €, registračné číslo 2231-F1-006/2012, rok výroby 2014; 49 ks mega prskavky 45 cm á 2,89 €, registračné číslo 2231-F1-007-2012, rok výroby 2015 (výrobok bol uvedený na trh podľa prechodných ustanovení NV SR č. 485/2008 Z. z. o uvádzaní pyrotechnických výrobkov na trh), v celkovej hodnote 637,27 eur, ktoré neboli zreteľne označené údajmi v zmysle osobitného predpisu (NV SR č. 485/2008 Z. z. o uvádzaní pyrotechnických výrobkov na trh), nakoľko v označení výrobkov chýbal názov výrobkov a u ručných prskaviek nebola uvedená ani kategória pyrotechnického výrobku.

K účastníkom konania uvedeným skutočnostiam správny orgán uvádza, že kontrolou vykonanou vo vyššie uvedených prevádzkarniach boli inšpektormi SOI spoľahlivo zistené nedostatky vo vzťahu k vyššie špecifikovaným 2 druhom pyrotechnických výrobkov, keďže tieto neboli označené v súlade s požiadavkami Nariadením vlády SR č. 485/2008 Z. z. Podľa prechodného ustanovenia v zmysle § 22 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 70/2015 Z. z. o sprístupňovaní pyrotechnických výrobkov na trhu, pyrotechnické výrobky, ktoré boli uvedené na trh do 30. júna 2015 a ktoré spĺňajú požiadavky predpisov účinných do 30. júna 2015, môžu byť naďalej sprístupňované na trhu aj po nadobudnutí účinnosti tohto nariadenia. Vyššie špecifikované pyrotechnické výrobky pritom požiadavky predpisu účinného v čase ich uvedenia na trh nespĺňali. Kontrolovaná osoba vo svojom vyjadrení neuviedla žiadne skutočnosti ani dôkazy, ktoré by mali vplyv na kontrolou zistený skutkový stav a ani na jeho vyhodnotenie. Správny orgán sa stotožňuje so závermi kontroly, z ktorých vyplýva, že povinnosti výrobcu neboli splnené tak ako je to uvedené v inšpekčnom zázname, keďže výrobky boli označené iba krajinou pôvodu.

K skutočnostiam uvádzaným kontrolovanou osobou je rovnako potrebné uviesť, že veková hranica výrobku je neznámy údaj, Nariadenie vlády SR č. 70/2015 Z. z., ktoré transponuje smernicu Nového prístupu 2013/29/EÚ z 12. júna 2013 do národného práva stanovuje povinnosti výrobcu v § 6 nariadenia a povinnosti dovozcu v § 10 nariadenia a vyžaduje označenie pyrotechnického výrobku výrobcom podľa § 8 nariadenia, kde podľa písm. d) je uvedená kategória pyrotechnického výrobku ustanovená v § 4 ods. 2 citovaného Nariadenia vlády. V zmysle tohto ustanovenia výrobca zaraďuje pyrotechnické výrobky do kategórií podľa zaradenia pyrotechnických výrobkov do kategórií ako súčasť postupov posudzovania zhody. Z uvedeného vyplýva, že dovozca pyrotechnického výrobku nemôže meniť pravidlá smernice, ale má plniť povinnosti podľa § 10 ods. 1 písm. c) nariadenia, t. j. nesmie uviesť na trh pyrotechnický výrobok, ak si výrobca nesplnil svoje povinnosti podľa § 6 písm. b) až e), j) a k). S poukazom na dátum výroby pyrotechnických výrobkov prechodné ustanovenia v prijatom nariadení vlády č. 70/2015 Z.z. povoľujú sprístupňovať na trhu pyrotechnické výrobky uvedené na trh do 30. júna 2015 naďalej, len ak spĺňajú požiadavky predpisov účinných do 30. júna 2015.

Dovozca môže uviesť pod svojím obchodným menom alebo pod svojou ochrannou známkou na trh pyrotechnický výrobok, ale uvedená skutočnosť musí vyplývať z označenia výrobku. Kontrolované výrobky mali v označení uvedené úplné obchodné meno a sídlo pod názvom

subjektu „dovozca“ a preto nemohli byť posudzované ako rozšírenie povinností dovozcu. V kontrolovaných prevádzkach účastníka konania špecifikovaných v podaných námietkach nebolo k dispozícii ani EÚ vyhlásenie o zhode, na základe ktorého by bol identifikovaný výrobca, ktorý vydáva EÚ vyhlásenie o zhode.

Správny orgán sa s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti nestotožňuje s názorom účastníka konania prezentovaným v podaných námietkach, v zmysle ktorého uvedenie kategórie pyrotechnického výrobku v rámci registračného čísla a vekového obmedzenia je postačujúce. Označenie triedou nebezpečenstva pyrotechnického výrobku bolo vyžadované v pôvodnom Nariadení vlády SR č. 398/1999 Z. z., kategóriou pyrotechnického výrobku v aproximačných nariadeniach vlády č. 485/2008 Z. z. a č. 70/2015 Z. z. Označenie aj registračným číslom aj kategóriou pyrotechnického výrobku je vyžadované v aproximačnom nariadení vlády č. 70/2015 Z. z.

K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov považuje správny orgán za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania neoznačil 2 druhy pyrotechnických výrobkov informáciami v zmysle osobitného predpisu. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že v zmysle zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, vzhľadom na ich povahu (pyrotechnika) a v dôsledku neuvedenia relevantných informácií, viesť k ohrozeniu bezpečnosti, či dokonca poškodeniu zdravia spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s nimi.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú ochrana jeho zdravia, bezpečnosti a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0001/08/17

Dňa: 24.04.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Slavomíra Bucová, miesto podnikania: 044 45 Bidovce 263, IČO: 43753159, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Misis – stánok s dekoratívnymi predmetmi, Trolejbusová 1, Košice, dňa 02.01.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods.2 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal a vo vykonanom kontrolnom nákupe bol odpredaný 1 druh výrobku (adventný veniec umelý – bielo - modrý), ktorý nebol označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov (vianočný aranžmán umelý fialový, vianočný veniec umelý fialový, vianočný veniec umelý bielo-modrý, vianočný veniec umelý zlatý, vianočný veniec umelý fialovo – biely), ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cene nebola ani inak vhodne prístupnená;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods.1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, keď účastník konania nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku (1 ks adventný veniec umelý bielo-modrý), zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe účtovanom v hodnote 18,00 eur;

p o k u t u

vo výške 650,- eur **slovom** šesťstopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00010817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.01.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontroly v prevádzkarni: Misis – stánok s dekoratívnymi predmetmi, Trolejbusová 1, Košice. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom 1370/2016 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

-podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

-podľa § 12 ods.2 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal a vo vykonanom kontrolnom nákupe bol odpredaný 1 druh výrobku (adventný veniec umelý – bielo - modrý), ktorý nebol označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi;

-podľa § 14 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov (vianočný aranžmán umelý fialový, vianočný veniec umelý fialový, vianočný veniec umelý bielo-modrý, vianočný veniec umelý zlatý, vianočný veniec umelý fialovo – biely), ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cene nebola ani inak vhodne prístupnená;

-podľa § 16 ods.1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, keď účastník konania nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku (1 ks adventný veniec umelý bielo-modrý), zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe účtovanom v hodnote 18,00 eur.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 13.03.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu i k dôvodom začatia správneho konania sa písomne vyjadril.

Vo vyjadrení zo dňa 20.03.2017, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 23.03.2017 účastník konania uviedol, že je mu zrejme podať jasnú a zrozumiteľnú informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, avšak v kontrolovanom čase došlo k stresovej situácii, v ktorej sa kontrolovaná osoba bála prejaviť komunikáciu s inšpektormi pre možné negatívne vyjadrenie sa, ktoré by ublížilo zamestnávateľovi (účastníkovi konania) a zároveň bol v čase vykonanej kontroly riadne a na viditeľnom mieste umiestnený reklamačný poriadok. Účastník konania ďalej uvádza, že povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi, dovozcovi alebo o dodávateľovi bola splnená a vždy je, avšak výrobok vo vykonanom kontrolnom nákupe – adventný veniec je vyrobený z materiálu, kde označenie na nalepovacom štítku poriadne nedrží, najmä pri každodennej manipulácii s ním a to najmä v predajných priestoroch, kde ho nie je možné vystaviť napevno. Uvedenú situáciu účastník konania vyriešil manuálnym zospinkovaním, miernym poškodením produktu, aby označenie o výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi bolo neustále na predávanom produkte. Povinnosť predávajúceho zabezpečiť označenie výrobku cenou je takisto splnená, avšak opäť nalepovací štítok informujúci zákazníka o cene výrobku nedrží na produkte pri každodennej manipulácii. Účastník konania to vyriešil zospinkovaním o tento druh výrobku. Povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku je vždy dodržaná, avšak v kontrolovanom čase kontrolovaná osoba pri predaji výrobku išla vydať doklad o kúpe, tesne pred vydaním sa inšpektori preukázali príslušnou totožnosťou a kontrolovaná osoba radšej nevykonala žiadny neunáhlený krok. Kontrolovaná osoba popisuje túto situáciu aj v zápisnici. Účastník konania záverom dodáva, že si uvedomuje, že v kontrolovanom čase došlo k porušeniu priestupkov, ale boli odstránené natrvalo a sú ním pravidelne kontrolované.

V čase kontroly prítomná dotknutá osoba – zamestnankyňa účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že pokladničný doklad chcela vydať, no nestihla kvôli tomu, že na pulte bol vyložený box s tovarom. Štítky neboli priložené z dôvodu, že bola v strese, necíti sa dobre a preto potrebovala dostatočný čas, ak aj s vydaním pokladničného bloku. Cenovky chýbali na niektorých tovaroch v dôsledku toho, že sa pri prenášaní poškodili a odpadli. Niektoré nie sú na viditeľnom mieste kvôli tomu, aby držali na tovare a neodpadli.

Dňa 16.01.2017 bola správne orgánu doručená elektronickou poštou informácia o odstránení nedostatkov zistených pri kontrole. Kontrolovaná osoba (účastník konania) potvrdila, že odpadnuté cenovky, ako aj označenie o výrobcovi boli doplnené ešte v deň kontroly. Záväzné pokyny vzali na vedomie.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V zmysle § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 14 zákona je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 16 ods.1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených povinností predávajúceho vyplývajúcich z citovaných ustanovení § 10a ods.1 písm. k), § 12 ods.2, § 14 a § 16 ods.1 zákona spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly nebola spotrebiteľom poskytnutá informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom t. j. zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v ponuke na predaj sa nachádzal a vo vykonanom kontrolnom nákupe

bol odpredaný 1 druh výrobku, ktorý nebol označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo celkom 5 druhov výrobkov (vrátane výrobku odpredaného vo vykonanom kontrolnom nákupe), o cene ktorých neboli spotrebiteľia informovaní. Navyše, vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v hodnote 18,00 eur, nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe výrobku. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Skutočnosti subjektívneho charakteru, ktoré účastník konania, ako aj pri kontrole prítomná dotknutá osoba, uviedli na zdôvodnenie príčiny vzniku nedostatkov zistených kontrolou, nebolo možné pri rozhodovaní vo veci zohľadniť ako okolnosti zbavujúce účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Samotné účastníkom konania poukazované uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov zistených kontrolou teda, s poukazom na vyššie uvedené, nebolo možné vyhodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav, ktorý bol zistený v čase kontroly. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil splnenie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov), nezabezpečením povinnosti predávajúceho zreteľne označiť predávaný výrobok (1 druh výrobku, odpredaný vo vykonanom kontrolnom nákupe) údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, nezabezpečením povinnosti informovať spotrebiteľa o cene 5 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj, ak aj nedodržaním povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia

sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na to, aby mu boli spolu s výrobkom poskytnuté všetky zákonom predpísané informácie. Neoznačením výrobkov zákonom predpísanými údajmi boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Údaje o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi patria do skupiny informácií, ktorými výrobky musia byť označené v každom prípade, nakoľko tieto sú dôležité najmä z hľadiska prípadného uplatnenia práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za škodu spôsobenú vadným výrobkom v zmysle osobitného zákona.

Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená dôležitosť informácie o cene, nakoľko táto je jednou z najpodstatnejších skutočností, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o kúpe výrobku. Absencia označenia výrobkov údajmi o cene je spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a negatívne tak ovplyvniť jeho ekonomické správanie. Pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe výrobku (uzavretie zmluvy) je nevyhnuté, aby bol o cene výrobku vhodným spôsobom informovaný.

Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady služby jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie reklamácie. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú právo na informácie, právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0010/08/17

Dňa: 24.04.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Mgr. Peter Šoltés – BYT DESIGN, miesto podnikania: Slovenskej jednoty 42, 040 01 Košice – Staré mesto, IČO: 41037863, kontrola začatá dňa 10.01.2017 v prevádzkarni: POŽIČOVŇA LYŽÍ KOŠICE – požičovňa lyžiarskej, bežeckej a snowboardovej výstroje. Hlinkova 25, Košice, kontrola ukončená dňa 11.01.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, keď v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania účastníka konania;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi;

p o k u t u

vo výške 250,- eur **slovom** dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00100817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.01.2017 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v prevádzkarni: POŽIČOVŇA LYŽÍ KOŠICE – požičovňa lyžiarskej, bežeckej a snowboardovej výstroje. Hlinkova 25, Košice. Kontrola bola ukončená dňa 11.01.2017 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, keď v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania účastníka konania;
- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 15.03.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil

a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomný účastník konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že nedostatky odstráni v najkratšej dobe.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 15 ods. 1 zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Podľa § 18 ods. 1 zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly nebola v prevádzkarni spotrebiteľom poskytnutá informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, t. j. zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v kontrolovanej prevádzkarni sa rovnako nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z obsahu inšpekčného záznamu taktiež vyplýva, že v čase kontroly nebola prevádzkarňa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a miestom podnikania účastníka konania. Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil, naopak, zamestnanec účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu poukázal na okamžité odstránenie zistených nedostatkov. K tomu však správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou

je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nesplnenie povinnosti uvádzať na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho, vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) a vzhľadom na neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Spotrebiteľovi z citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa rovnako vyplýva právo byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne informovaný o predávajúcom.

Neposkytnutie údajov o predávajúcom je pritom pre spotrebiteľa dôležité najmä v prípade uplatňovania zodpovednosti za vady výrobkov, resp. služieb.

Správny orgán zohľadnil tiež to, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Ten je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie a tiež kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku, ako aj neposkytnutí informácií o predávajúcom spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0012/08/17

Dňa: 24.04.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: CURADEN Slovakia s.r.o., sídlo: Na Výslní 17, 821 05 Bratislava, IČO: 35948213, kontrola vykonaná v prevádzkarni: CURAPROX – stánok s predajom výrobkov pre zubnú hygienu, SC Aupark, Námestie Osloboditeľov 1, Košice, dňa 11.01.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi;

p o k u t u

vo výške 200,- eur slovom dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00120817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.01.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontroly v prevádzkarni: CURAPROX – stánok s predajom výrobkov pre zubnú hygienu, SC Aupark, Námestie Osloboditeľov 1, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 16.03.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa písomne vyjadril. Dňa 31.03.2017 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že ich spoločnosť si na prevádzkarniach vo vzťahu k spotrebiteľovi plní riadne informačné povinnosti, a to informovanie o možnosti alternatívneho riešenia sporov v rámci Všeobecných obchodných podmienok pre predaj výrobkov CURAPROX a doplnkových výrobkov, konkrétne bod 9.3. VOP, informovanie o podmienkach a spôsobe uplatňovania reklamácií prostredníctvom Reklamačného poriadku spoločnosti. Tieto sú umiestnené a spotrebiteľom dostupné na všetkých prevádzkarniach spoločnosti, na ktorých sú k dispozícii aj reklamačné formuláre/doklady o vybavení reklamácie a riadne vedú aj evidenciu o reklamáciách. Domnieva sa, že zrejším nedopatrením a osobným pochybením ich zamestnanca neboli v rámci kontroly predmetné dokumenty predložené inšpektorom SOI, i keď sa v skutočnosti v prevádzkarni nachádzali. Do budúca zabezpečia, aby sa obdobná situácia neopakovala a predmetná dokumentácia bola vždy dostupná nielen konajúcim kontrolórom, ale aj bežným spotrebiteľom. V prílohe zaslal Všeobecné obchodné podmienky, Reklamačný poriadok, Reklamačné formuláre/doklady o vybavení reklamácie FO a PO, Evidenciu o reklamáciách (formulár).

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 18 ods. 1 zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly nebola spotrebiteľom poskytnutá informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, t. j. zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v prevádzke sa taktiež nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. K účastníkom konania uvádzaným skutočnostiam správny orgán uvádza, že z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že v čase kontroly nebol spotrebiteľ informovaný o možnosti alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov žiadnym spôsobom, a to ani ústne pri vykonávaní kontrolného nákupu (1 ks zubná pasta CURAPROX ENZYL CAL 75 ml á 4,49 €, 1 ks zubná kefka detská CURAPROX á 3,99 €) a rovnako sa v prevádzkarni nenachádzal reklamačný poriadok. S obsahom inšpekčného záznamu pritom zamestnanec účastníka konania prítomný pri kontrole súhlasil, nijakým spôsobom nenamietal skutkové zistenia a inšpekčný záznam podpísal. Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a teda nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) a vzhľadom na neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán zohľadnil tiež to, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Ten je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie a tiež kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku, spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0014/08/17

Dňa: 24.04.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Mária Pastelaková PASTELAKOVÁ, miesto podnikania: Staničná 329, 076 62 Parchovany, IČO: 33154562, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Rozličný tovar, Staničná 329, Parchovany, dňa 12.01.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a 16 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi;

p o k u t u

vo výške 280,- eur **slovom** dvestoosemdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00140817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.01.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Rozličný tovar, Staničná 329, Parchovany. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

- podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a 16 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 16 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou - slepačí bujón Kucharek 80 g, zeleninový bujón Kucharek 80 g, chilli omáčka Vitana 180 ml, hrášok zelený v slanom náleve K food 400 g, mandarínkový kompót LAION 312 g, broskyne v sladkom náleve 840 g, jogurt smotanový Fresh 145 g, majonéza ochutená Doma 270 g, Tatárska omáčka Doma 270 g, Kokos sušený Aro 200 g, Májkrém Fresh 75 g, Šarišská nátierka Tatrakon 75 g, Pasta z údeného mäsa Fresh 75 g, Šošovica Svitko 250 g, Nátierka s kakaom a lieskovými orechami Fineti 400 g, Koláč s piškótového cesta Dr. Gerard 380 g;

- 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou - šumivý nápoj ISKRA 6 g, nápoj v prášku PIMA 80 g, nápoj v prášku Bolero 9 g, korenie mleté biele Mäspoma 20 g;

- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 16.03.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa nevyjadril.

V čase kontroly prítomný účastník konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že nedostatky odstráni.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločností v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 18 ods. 1 zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly nebola spotrebiteľom poskytnutá informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, t. j. zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z obsahu inšpekčného záznamu je rovnako zrejmé, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a 16 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou. Z podkladov pre rozhodnutie rovnako vyplýva, že v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom, naopak, poukázal na odstránenie zistených nedostatkov. Správny orgán síce pozitívne hodnotí snahu účastníka konania o okamžitú nápravu protiprávneho stavu, avšak zároveň považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a teda nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 4 druhy výrobkov predajnou cenou a 16 druhov výrobkov predajnou a jednotkovou cenou, vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) a vzhľadom na neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich predajných a jednotkových cenách.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty rovnako prihliadol na skutočnosť, že v zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán zohľadnil tiež to, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Ten je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie a tiež kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku, ako aj neposkytnutí informácií o predávajúcom spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0022/08/17

Dňa: 24.04.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Ladislav Muranko, miesto podnikania: Rampová 2422/12, 040 01 Košice – Džungľa, IČO: 47779501, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Animals World. – chovateľské potreby, Národná trieda 70, Košice, dňa 17.01.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi;

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00220817.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.01.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontroly v prevádzkarni: Animals World. – chovateľské potreby, Národná trieda 70, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 27.03.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa písomne vyjadril. Dňa 06.04.2017 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že ich veľmi mrzí, že k danej situácii došlo a preto všetky tieto nedostatky v daný deň odstránili. Nakoľko táto situácia vznikla prvýkrát, požiadal o prehodnotenie správneho konania. V prílohe zaslal Reklamačný poriadok, Alternatívne riešenie sporov.

V čase kontroly prítomný účastník konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že nedostatky odstráni v ten deň.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 18 ods. 1 zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly nebola spotrebiteľom poskytnutá informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, t. j. zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v prevádzke sa taktiež nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom, naopak, poukázal na odstránenie zistených nedostatkov. Správny orgán síce pozitívne hodnotí snahu účastníka konania o okamžitú nápravu protiprávneho stavu, avšak zároveň považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a teda nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) a vzhľadom na neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán zohľadnil tiež to, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Ten je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie a tiež kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku, spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0023/08/17

Dňa: 25.04.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **ARAŠID spol. s r.o., sídlo: Lazovná 69, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36054241**, kontrola vykonaná v prevádzkarni: MP3.SK – mobilné telefóny, PC hry a príslušenstvo, Moldavská cesta 32, Košice, dňa 18.01.2017,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov, v celkovej hodnote 123,97 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie informácií o vlastnostiach, spôsobe použitia a údržby výrobkov a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia alebo údržby len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

p o k u t u

vo výške 300,- eur **slovom** tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00230817.

Odôvodnenie:

Dňa 18.01.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: MP3.SK –mobilné telefóny, PC hry a príslušenstvo, Moldavská cesta 32, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov, v celkovej hodnote 123,97 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie informácií o vlastnostiach, spôsobe použitia a údržby výrobkov a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia alebo údržby len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 1ks Wii NUNCHUCK™, v hodnote 22,99 €, ku kontrolovanému výrobku výrobca poskytol informácie v písomnej podobe na spotrebiteľskom balení výrobku „*IMPORTANT: PLEASE READ THE ENCLOSED DOCUMENTATION*“. Ku kontrolovanému výrobku výrobca poskytol informácie v písomnej podobe v priloženom písomnom návode „*VARNING • Ej lämplig för barn under 3år – risk för kvävning*“. Výrobky v ponuke určenej pre spotrebiteľa boli opatrené informáciami o vlastnostiach výrobkov o spôsobe použitia a údržby výrobkov a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia alebo údržby v cudzojazyčných mutáciách.
- 1ks Wii WAVE POWER KIT Charge Wiimote® via USB v hodnote € 7,99, ku kontrolovanému výrobku výrobca poskytol informácie v písomnej podobe na spotrebiteľskom balení výrobku „*FLEXIBLE CHRGING To charge, simply connect the battery pack to any USB port using the charging cable...*“. Výrobky v ponuke určenej pre spotrebiteľa boli opatrené informáciami o vlastnostiach výrobkov o spôsobe použitia a údržby výrobkov a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia alebo údržby v cudzojazyčných mutáciách.
- 1ks MiPosaur WooWee v hodnote 92,99 €, „*Instalace nebo výměna baterií v Miposaurovi*“, „*DULEŽITÉ INFORMACE A POKYNY TÝKAJÍCÍ SE BATERIÍ*“, „*ZÁKLADNÍ FUNKCE A OVLÁDÁNÍ*“. Výrobky v ponuke určenej pre spotrebiteľa boli opatrené informáciami o vlastnostiach výrobkov o spôsobe použitia a údržby výrobkov a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia alebo údržby v cudzojazyčných mutáciách.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 27.03.2017 doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 01.02.2017 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že sú si vedomí ich zodpovednosti za dodržiavanie povinnosti informovať spotrebiteľov o vlastnostiach nimi predávaných výrobkov. Preto nerozporuje nálezy inšpektorov, ktoré zodpovedajú skutočnému stavu na mieste a v čase kontroly. Snažia sa kontrolovať balenia produktov tak, aby zabezpečili splnenie všetkých požiadaviek kladených

na predávané výrobky našimi zákonnými normami. Ak informácie v slovenskom jazyku neobsahujú výrobky už pri ich dodaní, snažia sa k nim prikladať písomné informácie, ktoré si pripravujú sami. Stane sa však, že napriek tomu sa niektoré produkty dostanú do predajní bez informačných povinností aj napriek kontrole. Dodal, že výrobok WowWee Miposaur (robotická hračka) sťahujú z predaja, pretože ich dodávateľ nedokáže zabezpečiť preklad a vytlačenie návodov na použitie v slovenskom jazyku a toto si nevedia zabezpečiť vlastnými silami, k výrobku Speedlink Wave Power Kit for Wii U/Wii vytvorili preklad informácií a budú ho prikladať k predávaným výrobkom, k výrobku Nintendo Wii Nunchuk obstarali dodanie slovenských návodov a popisov výrobkov.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 11 ods. 1 zákona je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov, v celkovej hodnote 123,97 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie informácií o vlastnostiach, spôsobe použitia a údržby výrobkov a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich

nesprávneho použitia alebo údržby len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Preklad vyššie uvedených informácií sa v prevádzke nenachádzal v žiadnej forme. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania uvádzal informácie o vlastnostiach, spôsobe použitia a údržby výrobkov a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia alebo údržby u 3 druhov výrobkov len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že v zmysle zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby tieto boli uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo v dôsledku uvádzania informácií o vlastnostiach, spôsobe použitia a údržby výrobkov a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia alebo údržby len v cudzom jazyku, viesť k poškodeniu majetku spotrebiteľa pri ich nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s nimi. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na ich celkovú hodnotu, ako aj charakter len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.