

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0404/08/16

Dňa: 07.03.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **KONEKT security, s.r.o.**, sídlo: **049 24 Gočovo 167, IČO: 36857386**, v zastúpení – **JUDr. M. Ď.**, advokát, **Námestie 1. mája 11, 048 01 Rožňava**, kontrola vykonaná v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, za prítomnosti konateľa kontrolovaného subjektu, dňa 26.09.2016.

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď nevystavil spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky napriek tomu, že dielo – komplexná rekonštrukcia 4-izbového bytu, nebolo zhotovené na počkanie;

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04040816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.09.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, za prítomnosti konateľa kontrolovaného subjektu. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 757/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď nevystavil spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky napriek tomu, že dielo – komplexná rekonštrukcia 4-izbového bytu, nebolo zhotovené na počkanie.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 12.01.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril. Dňa 25.01.2017 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že doposiaľ nie je preukázané, kedy sťažovateľka a akú objednávku doručovala kontrolovanému subjektu, aké náležitosti obsahovala objednávka sťažovateľky, za akých podmienok, v akom rozsahu a aké dielo si objednala. Zodpovednosť kontrolovaného subjektu vyvodzovaná porušením práva – nevydania písomného potvrdenia o prevzatí objednávky predpokladá existenciu objednávky, ktorú mal kontrolovaný subjekt písomne potvrdiť, čo nebolo doposiaľ preskúmané. Mal za to, že sťažovateľka sa nikdy vydania potvrdenia nedovoľovala. Skutočnosťou je, že sťažovateľka slobodne sprístupnila objekt po tom, ako bolo vybavené povolenie k realizácii prác stavebným úradom a akceptovala sta, že sa v jej byte realizujú práce. Pokiaľ absentuje objednávka, potom absentuje aj prevzatie objednávky, a to zakladá nárok zhotoviteľa spoločnosti domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko spoločnosť preukázateľne zhodnotila byť sťažovateľky oproti pôvodnému stavu. Zdôraznil, že sťažovateľka prevzala úplne zrekonštruovaný byt bez námietok dňa 06.04.2016 odovzdaním kľúčov, čo potvrdila aj v podnete, nerušene užíva byt bez toho, aby za dielo zaplatila zhotoviteľovi. Pri preberaní zrekonštruovaného bytu neprejavila nesúhlas s odbornými prácami na rekonštrukcii diela. Účastník konania si nie je vedomý porušenia a navrhol, aby správny orgán nepristupoval k sankciám.

Dňa 13.10.2016 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že objednávateľka si sama objednala u zhotoviteľa diela rekonštrukciu bytu, pričom uzavreli ústnu zmluvu o dielo dňa 05.01.2016 na jej žiadosť, kedy bola oboznámená s rozpisom prác predmetu diela na sumu 7 234,55 eur a k prácam spojenými s realizáciou diela nemala žiadne námietky. Zhotoviteľa diela poverila, aby požiadal mesto o povolenie – ohlásenie drobnej stavby, stavebných úprav a zaplatil aj správny poplatok na mestskom úrade, čím potvrdil vznik záväzkového vzťahu. Dňa 25.01.2016 bolo vydané oznámenie k ohláseniu stavebných úprav a udržiavacích prác mestom, ktoré bolo priamo zasielané už aj zhotoviteľovi diela, na základe čoho objednávateľka sprístupnila byt k rekonštrukcii. Potvrdenie o prevzatí

objednávky je založené na vyššie uvedených listinných dôkazoch a osvedčuje uzavretie zmluvy medzi objednávateľkou a zhotoviteľom ústnou formou. Z týchto listinných dôkazov nemožno vyvodit', že nedošlo k uzavretiu zmluvy, prípadne, že táto zmluva je neplatná. Dodal, že cena diela nebola dohodnutá na základe rozpočtu, ale tak, že pokiaľ ide o práce, bola s rozpisom prác uzrozmeneá písomne zo dňa 05.01.2016, všetky práce boli priebežne s objednávateľkou odsúhlasované. Objednávateľka sama nezačala dodávať potrebný materiál k rekonštrukcii, čím ústnu dohodu ani nenaplnila a teda tento sa premietol v konečnej faktúre zhotoviteľa. Zdôraznil, že objednávateľka až do zhotovenia diela od zmluvy neodstúpila, je povinná zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané. Ostatné účastníkom konania uvádzané skutočnosti nesúvisia s dôvodom začatia správneho konania.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona.

Podľa § 3 ods. 1 zákona má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákonom stanoveného zákazu jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Účastník konania napriek tomu, že 05.01.2016 prijal objednávku spotrebiteľa na komplexnú rekonštrukciu 4-izbového bytu, neuzavrel so spotrebiteľom (pisateľom podnetu) zmluvu o dielo a ani spotrebiteľovi nevydal písomné potvrdenie o prijatí objednávky, aj napriek tomu, že dielo nebolo zhotovené na počkanie. Správny orgán v súvislosti s námietkami účastníka konania poukazuje na § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v zmysle ktorého, *ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela, jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.* Tým, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi toto potvrdenie, uprel mu právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Účastník konania spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) vydal dňa 05.01.2016 len rozpočet na sumu 7 234,55 eur, v ktorom však nebola uvedená akosť a čas zhotovenia diela. Námietky účastníka konania nemohol správny orgán vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákazu vyplývajúceho mu zo zákona. Tieto správny orgán hodnotí ako účelové, uvádzané s cieľom zbaviť sa zodpovednosti za zistený protiprávny stav.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, vzhľadom na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona, t.j. právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pod riadnym predajom výrobku alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť predávajúceho v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 632 Občianskeho zákonníka. Písomné vyhotovenie objednávky obsahuje všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa, o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s predávajúcim pri vyhotovovaní diela, ale aj následne v štádiu uplatňovania si zodpovednosti voči predávajúcemu za kvalitu diela.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je ochrana jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0464/08/16

Dňa: 23.02.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Hien Duong Thi, miesto podnikania: Drábova 1101/10, 040 23 Košice-Sídlisko KVP, IČO: 37299557, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Dámsky a pánsky textil, obuv, kabelky, OC Ondava, Benadova 2, Košice, dňa 04.11.2016.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytnutú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 327,10 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou

a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t.j. informácie podľa § 12 ods.2 zákona, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

pre porušenie povinnosti podľa § 15 ods.1 písm. a), b) zákona, v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, keď v čase kontroly nebola prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená údajmi o mieste podnikania fyzickej osoby – predávajúceho a o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne;

p o k u t u

vo výške 350,- eur **slovom** tristopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04640816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.11.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Dámsky a pánsky textil, obuv, kabelky, OC Ondava, Benadova 2, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

- podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytnutú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 327,10 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t.j. informácie podľa § 12 ods.2 zákona, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov: 6 ks dámske nohavičky PE SAILY á 1,60 €/ks, materiálovom zloženie výrobku nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % PAMUT, 5 % ELASZTAN, 3 ks pánske pyžamo VN.LOT á 7,- €/ks, materiálovom zloženie výrobku nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % COTTON, 3 ks pánske pyžamo J&P á 5,50 €/ks, materiálovom zloženie výrobku nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % COTTON,

4 ks dámska nočná košeľa NAMKY á 5,- €/ks, materiálom zloženie výrobku nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % PAMUT, 3 ks detské pyžamo NESS á 4,50 €, materiálom zloženie výrobku nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % PAMUT, 2 ks dámsky sveter SUPER NK á 16,50 €/ks, materiálom zloženie výrobku nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 25 % MODAL, 25 % COTTON, 20 % VISCOSE, 15 % ELASTANE, 15 % POLYAMIDE, 3 ks dievčenský sveter AYKOZA KIDS á 12,- €/ks, materiálom zloženie výrobku nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 70 % ACRYLIC, 30 % WOOL, SOFT AKRILIK, 2 ks dievčenská vetrovka FEI TENG á 15,- €/ks, materiálom zloženie výrobku nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 15 % COTTON, 85 % POLYESTER, 3 ks rifľové sako V.I.P. JEANS á 6,- €/ks, materiálom zloženie výrobku nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % COTTON, 3 ks pánske nohavice HAR PIA JEANS á 10,50 €/ks, materiálom zloženie výrobku nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 85 % COTTON, 13 % POLYESTER, 2 % SPANDEX, 2 ks pánske jeansové nohavice SAVIL á 15,50 €/ks, materiálom zloženie výrobku nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 70 % COTTON, 6 % ELASTICITY, 24 % POLYESTER, 4 ks dámske tričko FAN JUNE á 7,- €, materiálom zloženie výrobku nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 65 % COTTON, 35 % POLYESTER, 3 ks dámsky pulóver FAN JUNE á 13,- €/ks, materiálom zloženie výrobku nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 38 % WOOL, 40 % COTTON, 12 % SPANDEX, 10 % ACRYLIS;

- podľa § 15 ods.1 písm. a), b) zákona, v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, keď v čase kontroly nebola prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená údajmi o mieste podnikania fyzickej osoby – predávajúceho a o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 16.01.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná kontrolovaná osoba (účastník konania) kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietala, vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že nedostatky odstráni.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá a to bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich

nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V zmysle § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

V zmysle § 15 ods.1 zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,*
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,*
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených povinností predávajúceho vyplývajúcich z citovaných ustanovení § 10a ods.1 písm. k), § 13 a § 15 ods.1 písm. a), b) zákona spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly nebola spotrebiteľom poskytnutá informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom t. j. zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 327,10 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutých informácií o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t.j. informácie podľa § 12 ods.2

zákona, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Z výsledkov vykonanie kontroly je rovnako zrejmé, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne neboli uvedené údaje o mieste podnikania fyzickej osoby a ani o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Účastník konania vyššie uvedené kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietal, naopak vo svojom vyjadrení poukázal na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov. K tomu správny orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Účastníkom konania poukazované uskutočnenie nápravy preto správny orgán síce hodnotí kladne, zároveň však uvádza, že uvedené nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Správny orgán podotýka, že k uskutočneniu nápravy a k odstráneniu nedostatkov došlo až následne, po ich konštatovaní kontrolou SOI. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pr konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil splnenie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) a tým, že na predaj ponúkal 13 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 327,10 eur, u ktorých boli písomne poskytnuté informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t.j. informácie podľa § 12 ods.2 zákona, uvádzané len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ako aj vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť údaj o mieste podnikania fyzickej osoby a o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho

riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

V zmysle zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby tieto boli uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Jej uvádzanie výlučne v cudzom jazyku by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku a navyše i k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja. Neoznačením prevádzkarne údajmi o mieste podnikania fyzickej osoby a o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, neboli spotrebiteľom poskytnuté ani základné zákonom predpísané údaje o osobe predávajúceho ako ani ďalšie informácie potrebné pre uplatnenie reklamácie. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0498/08/16

Dňa: 02.03.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **M.K. holding s.r.o.**, sídlo: Južná trieda 123/2648, 040 01 Košice, IČO: 44747888, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Nábytok, Južná trieda 123, Košice, dňa 09.11.2016 a dňa 24.11.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, keď účastník konania neposkytol spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) kópiu odborného posúdenia v zmysle § 18a ods. 1 zákona najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie zo dňa 22.08.2016;

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04980816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.11.2016 a dňa 24.11.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Nábytok, Južná trieda 123, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 1100/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, keď účastník konania neposkytol spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) kópiu odborného posúdenia v zmysle § 18a ods. 1 zákona najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie zo dňa 22.08.2016.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 31.01.2016, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie, ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

V zmysle § 18a ods. 1 zákona odborné posúdenie musí obsahovať

- a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie,*
- b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku,*
- c) popis stavu výrobku,*

d) výsledok posúdenia,

e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

V zmysle § 18a ods. 2 sa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, neprihliada.

V zmysle § 2 písm. n) sa odborným posúdením rozumie vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) zakúpil u účastníka konania dňa 18.05.2016 výrobok – nábytok do detskej izby ADAM WLC/MOCCA. Z kópie Reklamačného lístka č. 57/2016 je zrejmé, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu predmetného výrobku dňa 22.08.2016, t.j. do 12 mesiacov od kúpy výrobku. Z Vyjadrenia k reklamacii č. 57/2016 zo dňa 19.09.2016, ktoré bolo spotrebiteľovi (pisateľovi podania) zaslané dňa 20.09.2016 pritom vyplýva, že účastník konania reklamáciu predmetného výrobku zamietol, a to na základe vyjadrenia výrobcu nábytku T. zo dňa 14.09.2016. Predmetné odborné posúdenie však neobsahovalo presnú identifikáciu posudzovaného výrobku v zmysle § 18a ods. 1 písm. b) a c) zákona. Povinnosťou predávajúceho (účastníka konania) bolo poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Z uvedeného teda vyplýva, že účastník konania nezabezpečil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia v zmysle § 18a ods. 1 zákona do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, nakoľko v zmysle § 18a ods. 2 zákona sa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, neprihliada.

Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. SOI teda nie je oprávnená zasahovať do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter. Spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, ktorý nesie zodpovednosť za kvalitu predávaného tovaru a je oprávnený rozhodnúť o opodstatnenosti reklamácie.

Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia v zmysle § 18a ods. 1 zákona do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V období 12 mesiacov od kúpy výrobku znáša predávajúci v rámci svojej zodpovednosti za vady predanej veci, ktorá trvá podľa § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník 24 mesiacov, bremeno vyhotovenia odborného posudku, a to na vlastné náklady. Sankcionovaným konaním bolo porušené právo spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo mať zamietavé stanovisko predávajúceho k reklamácií podložené nezávislým odborným posudkom na to určenej osoby, ktorého kópiu je mu predávajúci povinný poskytnúť v zákonom stanovenej lehote. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, akým účastník konania v danom prípade ukončil reklamačné konanie a tiež to, že neposkytnutím kópie odborného posúdenia reklamovanej vady v prípade neuznanej reklamácie predávajúci nevybavil reklamáciu riadne v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na uplatnenie reklamácie, ako aj právo na informácie a ochrana jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0502/08/16

Dňa: 28.02.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: MobilPC, s.r.o., sídlo: Republiky 16, 010 01 Žilina, IČO: 36431371, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Mobil PC, Hlavná 58, Košice, dňa 22.11.2016,

pre nedodržanie povinností podľa § 18 ods.7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, nakoľko účastník konania, ktorý ako predávajúci zamietol reklamáciu výrobku (mobilný telefón BlackBerry Z10 zakúpený dňa 28.11.2014), uplatnenú dňa 03.10.2016, avšak v doklade o vybavení reklamácie neuviedol, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie;

p o k u t u

vo výške 250,- eur slovom dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 05020816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.11.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Mobil PC, Hlavná 58, Košice. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1207/2016 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 18 ods.7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, nakoľko účastník konania, ktorý ako predávajúci zamietol reklamáciu výrobku (mobilný telefón BlackBerry Z10 zakúpený dňa 28.11.2014), uplatnenú dňa 03.10.2016, avšak v doklade o vybavení reklamácie neuviedol, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 01.02.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa písomne vyjadril. Vo vyjadrení zo dňa 09.02.2017, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 09.02.2017 účastník konania uviedol, že si je vedomý pochybenia a nespochybňuje výsledky kontroly. Pri prvom zamietnutí reklamácie na svoju povinnosť pozabudli, keďže sa nestáva často, že zákazníkovi zrušia záruku. Vždy sa snažia zákazníkom vychádzať v ústrety. Pri druhom podaní reklamácie a následnom opakovanom zamietnutí svoju chybu napravili. Zákazník sa nakoniec nerozhodol zaslať výrobok na odborné posúdenie, ale obrátil sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, s ktorým momentálne problém riešia.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 18 ods.7 zákona ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je nepochybne zrejmé, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. 1207/2016) si v prevádzkarni účastníka konania dňa 28.11.2014 zakúpil výrobok – mobilný telefón BlackBerry Z10 v hodnote 200,00 eur. Dňa 03.10.2016 uplatnil spotrebiteľ (pisateľ podnetu) prvú reklamáciu predmetného výrobku. Keďže spotrebiteľ preukázateľne uplatnil reklamáciu väd výrobku po uplynutí 12 mesiacov od jeho kúpy, a keďže predávajúci predmetnú reklamáciu zamietol, čo je zrejmé z dokladu o vybavení reklamácie (reklamačného listu) zo dňa 18.10.2016, bolo povinnosťou účastníka konania v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, čo v danom prípade preukázateľne splnené nebolo. Doklad, ktorý bol spotrebiteľovi vydaný neobsahoval údaj o tom, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Uvedené kontrolné zistenia nespochybnil ani samotný účastník konania vo svojom vyjadrení. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania na zdôvodnenie príčiny vzniku uvedeného nedostatku považuje správny orgán za subjektívne, nemajúce vplyv na objektívnu zodpovednosť účastníka konania za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Pri rozhodovaní vo veci taktiež nebolo možné prihliadať na skutočnosti týkajúce sa priebehu vybavovania v poradí druhej reklamácie daného výrobku, keďže tieto nemajú na vyššie uvedené kontrolné zistenia a konštatovanie porušenia zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho vo vzťahu k priebehu reklamačného konania založeného uplatnením reklamácie zo dňa 03.10.2016 žiaden vplyv.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie zákonom stanoveného postupu pri vybavovaní reklamácie, keďže reklamáciu výrobku – mobilný telefón BlackBerry Z10, uplatnenú

spotrebiteľom dňa 03.10.2016 (t.j. po 12 mesiacoch od jeho kúpy) zamietol, avšak v doklade o vybavení reklamácie neuviedol, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Nesplnením zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho uviesť v doklade o vybavení reklamácie, komu môže byť reklamovaný výrobok, po zamietnutí reklamácie zo strany predávajúceho, zaslaný na odborné posúdenie, bol znížený rozsah práv spotrebiteľa garantovaných zákonom o ochrane spotrebiteľa o právo byť informovaný o skutočnostiach majúcich význam najmä z hľadiska prípadného ďalšieho preukazovania zodpovednosti za vady výrobku a uplatňovania svojich nárokov. Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0505/08/16

Dňa: 28.02.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: CEWE a.s., sídlo: Galvaniho 7/B, 821 04 Bratislava, IČO: 31395937, kontrola vykonaná v prevádzkarni: FOTOLAB, Mlynská 39, OC Madaras, Spišská Nová Ves, dňa 24.11.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom v prevádzkarni neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov – statívy tripod VANGUARD VEO, v celkovej hodnote 400,80 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovaných informácií o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

p o k u t u

vo výške 350,- eur **slovom** tristopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 05050816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.11.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: FOTOLAB, Mlynská 39, OC Madaras, Spišská Nová Ves. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom v prevádzkarni neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

- podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov, v celkovej hodnote 400,80 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovaných informácií o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov: 1ks statív tripod VANGUARD VEO 235AB á 140,90 €/ks, výrobok mal k dispozícii návod na montáž a používanie v písomnej podobe v 9 cudzích jazykoch (GB, D, E, I, ázijsky 2x, arabsky, RUS, F), informácie pre spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka uvedené na obale výrobku obsahovali iba tieto údaje: „Použitie: Statív je navrhnutý a vyrobený pre bezpečne zaistenie foto, video prístroja, pri fotografovaní alebo natácaní za špecifických podmienok. Pred upevnením prístroja na statív sa uistite, či je zaistená jeho dokonalá opora o podložku, aby nedošlo ke zrútenie. Udržba: Po použití statívu v daždi alebo snežení ho vždy starostlivo utrite dosucha“. Cudzojazyčný návod obsahuje okrem iného tieto údaje: „ATTENTION: The correct grip position (as shown in figure 17). Using the hex wrench (included) you can adjust the leg tension when you adjust the leg angles“. 1ks statív tripod VANGUARD VEO 204AB á 111,90 €/ks, výrobok mal k dispozícii návod na montáž a používanie v písomnej podobe v 9 cudzích jazykoch (ENG, D, E, I, ázijsky 2x, arabsky, RUS, F), informácie pre spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka uvedené na obale výrobku obsahoval iba tieto údaje: „Použitie: Statív je navrhnutý a vyrobený pre bezpečne zaistenie foto, video prístroja, pri fotografovaní alebo natácaní za špecifických podmienok. Pred upevnením prístroja na statív sa uistite, či je zaistená jeho dokonalá opora o podložku, aby nedošlo ke zrútenie. Udržba: Po použití statívu v daždi alebo snežení ho vždy starostlivo utrite dosucha“. Cudzojazyčný návod obsahuje okrem iného tieto údaje: „ATTENTION: The correct grip position (as shown in figure 17). Using the hex wrench (included) you can adjust the leg tension when you adjust the leg angles“. 1ks statív tripod VANGUARD VEO 235AP á 148,- €/ks, výrobok mal k dispozícii návod na montáž a používanie v písomnej podobe v 9 cudzích jazykoch (ENG, D, E, I, ázijsky

2x, arabsky, RUS, F), informácie pre spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka uvedené na obale výrobku obsahoval iba tieto údaje: „Použitie: Stativ je navrhnutý a vyrobený pre bezpečne zaistenie foto, video pristroja, pri fotografovaní alebo nataní za špecifických podmienok. Pred upevnením pristroja na stativ sa uistite, či je zaistená jeho dokonalá opora o podložku, aby nedošlo ke zrúteniu. Udržba: Po použití stativu v daždi alebo snežení ho vždy starostlivo utrite dosucha“. Cudzojazyčný návod obsahuje okrem iného tieto údaje: „ATTENTION: The correct grip position (as shown in figure 17). Using the hex wrench (included) you can adjust the leg tension when you adjust the leg angles“.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 02.02.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa vyjadril. Dňa 07.02.2017 a 13.02.2017 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že stav bol napravený tak, že k produktom Vanguard statívy boli dodané návody v štátnom jazyku a na predajni boli umiestnené na viditeľnom mieste aj informácie o možnosti obrátenia sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. V prílohe zaslal návody na použitie v slovenskom jazyku.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 11 ods. 1 zákona je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečnosti, ktoré vyplývajú z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov, v celkovej hodnote 400,80 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovaných informácií o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Preklad uvedených informácií sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzal v žiadnej forme. Z podkladov pre rozhodnutie je rovnako zrejmé, že v čase kontroly nebola v prevádzkarni spotrebiteľom poskytnutá informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom t. j. zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal, naopak vo vyjadrení poukázal na uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov. K tomu správny orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto rovnako nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) a vzhľadom na uvádzanie písomne poskytovaných informácií o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov (t.j. informácie podľa § 11 ods. 1 zákona) len v cudzom jazyku u 3 druhov výrobkov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy.

Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj ku skutočnosti, že účelom zákona je ochrana majetku spotrebiteľa, a preto nezanedbateľná je skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia výrobkov v štátnom jazyku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa nevhodným používaním výrobku. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0506/08/16

Dňa: 28.02.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **OPTIVIF s.r.o.**, sídlo: **Dlhé Diely I/6A, 841 01 Bratislava, IČO: 36290840**, kontrola vykonaná v prevádzkarni: **OPTIKA SILOE – očná optika, OC Madaras, Mlynská 39, Spišská Nová Ves**, dňa 19.10.2016 a dňa 24.11.2016,

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods.9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal v zákonom stanovenej lehote písomný doklad o vybavení reklamácie výrobku (dioptrické okuliare), uplatnenej spotrebiteľom dňa 09.08.2016;

p o k u t u

vo výške 300,- eur **slovom** tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 05060816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.10.2016 a dňa 24.11.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: OPTIKA SILOE – očná optika, OC Madaras, Mlynská 39, Spišská Nová Ves. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1015/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 18 ods.9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal v zákonom stanovenej lehote písomný doklad o vybavení reklamácie výrobku (dioptrické okuliare), uplatnenej spotrebiteľom dňa 09.08.2016.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) bodu 1 zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 02.02.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Ku kontrolou zistenému skutkovému stavu a ani k dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly vykonanej dňa 19.10.2016 prítomná zamestnankyňa účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že o kontrole firmu informovala a požadované doklady zašlú. V čase kontroly dňa 24.11.2016 prítomná zamestnankyňa účastníka konania vo vysvetlivke uviedla, že záznam odovzdá nadriadeným.

Dňa 14.12.2016 bola správnemu orgánu elektronickou poštou a následne dňa 15.12.2016 poštou doručená správa k reklamácií zaevidovanej v prevádzkarni účastníka konania v OC Madaras pod č. 12. V správe účastník konania uviedol, že v prílohe zasiela sken opakovaného zaslania výzvy na prevzatie reklamácie zaevidovanej pod poradovým číslom 12. V prílohe oboch písomností bola preložená len fotokópia podacieho lístka Slovenskej pošty a.s. potvrdzujúca zaslanie doporučenej zásielky z adresy kontrolovanej prevádzkarne účastníka konania na adresu spotrebiteľa – pisateľa podnetu č. 1015/2016 dňa 01.12.2016.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných

prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávateľia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločností v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 18 ods.9 zákona predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona preukázané.

Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. 1015/16) si v prevádzkarni účastníka konania na základe objednávky č. SNV160364 zo dňa 06.07.2016 dal zhotoviť dioptrické okuliare. Dňa 09.08.2016 uplatnil spotrebiteľ reklamáciu vyhotovených okuliarov. O uvedenom bolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie – reklamačný list s poradovým číslom 12. Vzhľadom na uvedené bolo povinnosťou predávajúceho vybaviť predmetnú reklamáciu pri rešpektovaní zákonom stanoveného postupu a to v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a v rovnakej lehote o jej vybavení vydať písomný doklad. Splnenie povinnosti predávajúceho vydať doklad o vybavení reklamácie v zákonom stanovenej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal. Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že reklamovaný výrobok bol zaslaný na odborné posúdenie znalcovi z odboru optika, ktorý vypracoval odborné vyjadrenie číslo: 570/2016 vo veci neuznanej reklamácie predmetného výrobku. Kópiu predmetného odborného posúdenia predložil spotrebiteľ v prílohe svojho podnetu. Fotokópia reklamačného listu č. 12, predloženého spotrebiteľom v prílohe jeho podnetu a taktiež aj predávajúcim – účastníkom konania pri kontrole, je v časti vyčlenenej pre zápis o konečnom doriešení reklamácie nevyplnená. Z uvedeného je teda zrejmé, že spotrebiteľ v čase podania podnetu dokladom o vybavení predmetnej reklamácie nedisponoval, pričom účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal, že tento doklad bol spotrebiteľovi vydaný. Účastníkom konania dodatočne predložený listinný dôkaz – fotokópia podacieho lístka zo dňa 01.12.2016 vydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie v zákonom stanovenej lehote t.j. najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nepreukazuje, keďže tento bol spotrebiteľovi zaslaný až po vykonaní kontroly zo strany SOI.

Správny orgán považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že účelom písomného dokladu o vybavení reklamácie, ktorý je povinný predávajúci vydať v zákonnej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, je to, aby spotrebiteľ mal v zákonnej lehote k dispozícii od predávajúceho relevantný doklad o tom, že tento reklamáciu vybavil a akým spôsobom ju vybavil. Nositeľom povinnosti vydať písomný doklad o vybavení reklamácie je predávajúci. Ak by predávajúci spotrebiteľovi nevydal doklad o tom, ako jeho reklamáciu vybavil, spotrebiteľ by nemal možnosť preukázať priebeh reklamačného konania. Uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku u predávajúceho v záručnej dobe je pritom podmienkou pre možnosť uplatniť svoje právo zo zodpovednosti za vady na súde v premlčacej lehote. Spôsob, akým bola reklamácia vybavená je pre spotrebiteľa a pre jeho nároky vyplývajúce z konkrétnej vady azda najvýznamnejšou skutočnosťou a svedčí o výsledku uplatnenia si zodpovednosti za vady u zodpovedného subjektu, t.j. u predávajúceho. Zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov v záručnej dobe vyplýva aj jeho povinnosť odovzdať spotrebiteľovi v preukázateľnej, písomnej forme potvrdenie o tom, ako a kedy reklamáciu vybavil. S poukazom na uvedené sa teda správny orgán nestotožňuje s názorom účastníka konania, že predmetná reklamácia bola vybavená v súlade so zákonom.

Správny orgán považuje za potrebné taktiež uviesť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie zákonom stanoveného postupu pri vybavovaní reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť vydať o vybavení reklamácie písomný doklad, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť ako a kedy predávajúci ním uplatnenú reklamáciu vybavil. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote do 30 dní od uplatnenia reklamácie. Sankcionovaným protiprávnym konaním bol znížený rozsah práv spotrebiteľa garantovaných zákonom o ochrane spotrebiteľa o právo byť informovaný o skutočnostiach majúcich význam najmä z hľadiska prípadného ďalšieho preukazovania zodpovednosti za vady výrobku a uplatňovania svojich nárokov. Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0511/08/16

Dňa: 28.02.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: STAVEBNÉ BYTOVÉ DRUŽSTVO III KOŠICE (skrátene SBD III Košice), sídlo: Furčianska 60/1013, 040 14 Košice, IČO: 00222089, kontrola začatá dňa 29.09.2016 v sídle účastníka konania, inšpekčný záznam spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, dňa 05.10.2016, 11.10.2016, 13.10.2016, 18.10.2016 a 18.11.2016, kontrola ukončená v sídle účastníka konania dňa 23.11.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keď účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov, vykonávajúci správu v bytovom dome na ulici Kurská, Košice nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie v súlade s § 8a ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, nakoľko nepredložil vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome ročný plán opráv podľa § 8b ods. 2 písm. h) na rok 2015 v lehote ustanovenej zákonom, t.j. do 30.11.2014;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania reklamáciu ročného vyúčtovania nákladov spojených s bývaním za rok 2015, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 1031/16) dňa 27.05.2016 nevybavil v zákonom stanovenej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia;

p o k u t u

vo výške 600,- eur **slovom** šesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 05110816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.09.2016 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v sídle účastníka konania. Inšpekčný záznam spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, dňa 05.10.2016, 11.10.2016, 13.10.2016, 18.10.2016 a 18.11.2016. Kontrola ukončená v sídle účastníka konania prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu zástupcovi kontrolovanej osoby účastníka konania dňa 23.11.2016. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomných podnetov spotrebiteľov, evidovaných správnym orgánom pod č. 762/16, č. 769/16 a č. 1031/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keď účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov, vykonávajúci správu v bytovom dome na ulici Kurská, Košice, nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie v súlade s § 8a ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“), nakoľko nepredložil vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome ročný plán opráv podľa § 8b ods. 2 písm. h) na rok 2015 v lehote ustanovenej zákonom, t.j. do 30.11.2014;

- podľa § 18 ods. 4 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania reklamáciu ročného vyúčtovania nákladov spojených s bývaním za rok 2015, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 1031/16) dňa 27.05.2016 nevybavil v zákonom stanovenej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania z podnetu správneho orgánu začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 24 zákona, oznámené mu listom zo dňa 03.02.2017.

V zmysle § 33 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa nevyjadril.

Dňa 28.11.2016 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že plán opráv domu Kurská na rok 2015 bol doručený do poštových schránok všetkých jednotlivých vlastníkov bytov v tomto bytovom dome v stredu 26.11.2014 spoločne s Oznámením o schôdzi vlastníkov, ktorá sa potom konala nasledujúcu stredu 03.12.2014. Dátum 26.11.2014 je prirodzene uvedený priamo na Oznámení o schôdzi. V prílohe zaslal Oznámenie o zvolaní schôdze bytového domu Kurská.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona je predávajúci povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne a bezpečné použitie.

Podľa § 8b ods.2 písm. h) zákona o vlastníctve bytov je správca pri správe domu povinný vypracovať ročný plán opráv, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a navrhnuť výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok;

Podľa § 8a ods.4 zákona o vlastníctve bytov ak správca nepredloží vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcu sa domu, vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia v lehote podľa odseku 2, nemá až do ich predloženia nárok na platby za správu; nárok na platbu za správu nemá správca aj vtedy, ak nepredloží do 30. novembra bežného roka ročný plán opráv podľa § 8b ods. 2 písm. h) na nasledujúci kalendárny rok. Ak správca najneskôr v deň skončenia správy neprevedie zostatok finančných prostriedkov na účet domu v banke na účet založený novým správcom alebo spoločenstvom, je povinný zaplatiť na účet domu založený novým správcom alebo spoločenstvom úroky z omeškania.

Podľa § 18 ods. 4 zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť zabezpečovať poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie, t.j. povinnosť vyplývajúcu z vyššie citovaného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona, pričom pod riadnym poskytnutím služby sa rozumie poskytnutie služieb v súlade so zmluvnými ako aj zákonnými podmienkami. Účastník konania ako správca, vykonávajúci správu a údržbu bytového a nebytového fondu, je povinný pri výkone správy dodržiavať povinnosti podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Z ustanovenia § 8b ods. 2

písm. h) citovaného zákona jednoznačne vyplýva správcovi povinnosť vypracúvať ročný plán opráv, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a navrhnúť výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok. Z vyššie citovaného ustanovenia § 8a ods. 4 zákona o vlastníctve bytov vyplýva, že správca je povinný predložiť ročný plán opráv podľa § 8b ods. 2 písm. h) zákona o vlastníctve bytov vlastníkom bytov a nebytových priestorov. Správca pri kontrole relevantným spôsobom nepreukázal splnenie vyššie uvedenej zákonnej povinnosti, keďže zo Zápisnice zo schôdze vlastníkov bytového domu Kurská v Košiciach je zrejmé, že správca predložil prítomným vlastníkom bytov a nebytových priestorov plán opráv domu na rok 2015 na schôdzi, ktorá sa konala až dňa 03.12.2014, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty na predloženie plánu opráv na nasledujúci rok. Účastníkom konania namietanú skutočnosť, že plán opráv domu Kurská na rok 2015 bol doručený do poštových schránok všetkých jednotlivých vlastníkov bytov v tomto bytovom dome v stredu 26.11.2014 spoločne s Oznámením o schôdzi vlastníkov, správny orgán nemal za preukázanú. Navyše v Oznámení o zvolaní schôdze vlastníkov bytového domu Kurská v Košiciach zo dňa 26.11.2014 bolo v Programe uvedené pod bodom 7. „Návrh plánu opráv na rok 2015“, pričom v spodnej časti bolo uvedené: „*Materiály k uvedeným bodom programu schôdze je možné pred konaním schôdze vlastníkov bytového domu preštudovať na SBD III Košice po predchádzajúcom telefonickom dohovore.*“ Zároveň v zápisnici zo schôdze je uvedené k bodu 7. „*Bol predložený návrh plánu opráv bytového domu, ktorý vypracoval technický úsek družstva.*“, ktorý vlastníci bez výhrad schválili. Z uvedeného teda žiadnym spôsobom nevyplýva, že by plán opráv domu na rok 2015 bol doručovaný spoločne s Oznámením o schôdzi vlastníkov zo dňa 26.11.2014.

Z kontrolných zistení je ďalej zrejmé, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. 1031/16) dňa 27.05.2016, uplatnil listom u správcu – účastníka konania, reklamáciu poskytnutej služby – vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním a správou bytu za rok 2015. Vzhľadom na uvedené bolo povinnosťou účastníka konania vybaviť predmetnú reklamáciu pri rešpektovaní zákonom stanovených povinností a to najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a zároveň v tejto lehote vydať písomný doklad o vybavení reklamácie. Z podkladov pre rozhodnutie však vyplýva, že na reklamáciu účastník konania odpovedal listom zo dňa 30.06.2016, zaslanom spotrebiteľovi dňa 01.07.2016, z čoho je zrejmé, že účastník konania v danom prípade nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na vybavenie reklamácie, ktorá nesmie byť v zmysle § 18 ods. 4 zákona dlhšia ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keďže v zákonnej lehote, t.j. do 31.11.2014 nepredložil vlastníkom bytov a nebytových priestorov plán opráv podľa § 8b ods. 2 písm. h) zákona o vlastníctve bytov na nasledujúci rok a vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom v zákonom stanovenej lehote nie dlhšej

ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zákon o vlastníctve bytov ukladá správcovi v súvislosti s výkonom správy povinnosť vypracovať plán opráv, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, pričom mu zároveň stanovuje aj povinnosť predložiť tento plán opráv vlastníkom bytov v lehote do 30. novembra bežného roka. Splnenie uvedenej povinnosti umožňuje vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome v dostatočnom časovom predstihu oboznámiť sa so skutočnosťami týkajúcimi sa účelného a efektívneho čerpania prostriedkov z fondu prevádzky, údržby a opráv. Význam uvedenej povinnosti správcu vo vzťahu k vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome je nesporný aj vzhľadom na skutočnosť, že jej nesplnenie je sankcionované stratou nároku správcu na platby za správu.

Nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne a včasné vybavenie reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

