

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0439/08/16

Dňa: 07.02.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: GHT, s.r.o., sídlo: Mlynarovičova 22, 851 03 Bratislava, IČO: 35849452, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Predajňa Muničák, Aupark Shopping center, Námestie Osloboditeľov 1, Košice, dňa 19.10.2016,

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods.9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal v zákonom stanovenej lehote písomný doklad o vybavení reklamácie výrobku (športová puška ACM CYMA AKM), uplatnenej spotrebiteľom dňa 04.09.2016;

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04390816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.10.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Predajňa Muničák, Aupark Shopping center, Námestie Osloboditeľov 1, Košice. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1076/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 18 ods.9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal v zákonom stanovenej lehote písomný doklad o vybavení reklamácie výrobku (športová puška ACM CYMA AKM), uplatnenej spotrebiteľom dňa 04.09.2016.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) bodu 1 zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 11.01.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania – vedúci prevádzkarne, vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že dňa 04.09.2016 prijali predmetnú reklamáciu, ktorá bola následne zaslaná dodávateľovi A. S. s.r.o. na odborné posúdenie. Dňa 29.09.2016 im dodávateľ reklamáciu zamietol ako neoprávnenú. Dňa 30.09.2016 bol zákazník oboznámený o ukončení reklamácie prostredníctvom sms na telefónne číslo, ktoré sám uviedol do reklamačného lístka. Tuto sms správu predložili aj inšpektorom SOI pri kontrole. Dňa 04.10.2016 zákazník osobne odmietol prevziať reklamačný doklad, odborné vyjadrenie a tovar s tým, že so zamietnutím reklamácie nesúhlasí. Osoba prítomná pri kontrole ďalej vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že reklamácia bola vybavená v súlade so zákonom, nakoľko bola vybavená v zákonnej lehote do 30 dní a boli k nej vydané príslušné doklady (reklamačný lístok a odborné vyjadrenie), ktoré si zákazník odmietol prevziať na predajni. Kópiu reklamačného lístka a odborné posúdenie predkladajú inšpektorom SOI. Požadované potvrdenie od dodávateľa sa pokúsia získať a doručiť SOI.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 18 ods.9 zákona predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona preukázané.

Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. 1076/16) si v prevádzkarni účastníka konania dňa 18.12.2015 zakúpil výrobok – športovú pušku – ACM CYMA AKM /SU full metal, real wood v hodnote 194,75 eur.

Dňa 04.09.2016 uplatnil spotrebiteľ reklamáciu väd predmetného výrobku, pričom ako dôvod reklamácie uviedol, že pri bežnej manipulácii odpadla vrchná časť zbrane. O uplatnení reklamácie bolo predávajúcim vystavené potvrdenie – reklamačný lístok č. 138.

Vzhľadom na uvedené bolo povinnosťou predávajúceho vybaviť predmetnú reklamáciu pri rešpektovaní zákonom stanoveného postupu a to v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a v rovnakej lehote o jej vybavení vydať písomný doklad. Splnenie povinnosti predávajúceho vydať doklad o vybavení reklamácie v zákonom stanovenej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal.

Správny orgán sa v rámci rozhodovania vo veci oboznámil s podkladom pre rozhodnutie v celom jeho rozsahu. Z obsahu evidencie o reklamáciách, ktorá bola predložená pri kontrole vyplýva, že v nej bolo ako spôsob vybavenia predmetnej reklamácie zaznamenané: „Neoprávnená reklamácia, neopraviteľné“ a údaj o tom, že zákazník 4.10.2016 odmietol prevziať tovar. Pri kontrole bol predložený i doklad – servisný protokol vystavený subjektom A. S. s.r.o., číslo zákazky 813-16/138, dátum prijatia 4.9.2016, dátum ukončenia 29.9.2016, s uvedením názvu reklamovaného výrobku, popisom poruchy, popisom stavu reklamovaného výrobku (*Rozlámané nadpažbie. V tele zbrane chýba čap na rozoberanie zbrane. Vylomené mieridlo. Na tele zbrane viditeľné stopy od častého rozoberania/skladania nadpažbia*“), vyjadrením technika („Neoprávnená reklamácia, neopraviteľné“, *Pričina: „Porušenie záručných podmienok. Hrubé zaobchádzanie a rozoberanie zbrane*“).

Správny orgán nespochybňuje skutočnosť, že účastník konania zaslal spotrebiteľovi sms správy, ktorej text bol podľa kontrolných zistení uvedený v znení: „*Dobrý deň. Tovar, ktorý ste reklamovali je pripravený na vyzdvihnutie v predajni Muničák – Aupark Košice*“. Uvedené však nebolo možné (vzhľadom na formu a najmä obsah sms správy nevytvádzajúci o spôsobe vybavenia predmetnej reklamácie) vyhodnotiť ako preukázanie splnenia povinnosti vydať písomný doklad o vybavení reklamácie.

Navyše z obsahu písomného podnetu spotrebiteľa nevyplýva, že by sa bol s takouto sms správou oboznámil resp. že mu bola doručená. Správny orgán má za to, že aj ak predávajúci pri ukončení reklamácie zašle spotrebiteľovi v zákonnej lehote len písomnú výzvu (resp. v danom prípade dokonca len sms správu), že je jeho reklamácia vybavená, navyše bez toho, aby mu poskytol informáciu o spôsobe, akým bude reklamácia vybavená, možno túto skutočnosť akceptovať za dodržanie lehoty na vybavenie reklamácie, avšak nie za dodržanie povinnosti vydať o vybavení reklamácie písomný doklad.

Navyše, fotokópia reklamačného lístka č. 138, predloženého samotným spotrebiteľom v prílohe jeho podnetu, je v časti vyčlenenej pre zápis o konečnom doriešení reklamácie nevyplnená. Z uvedeného je teda zrejmé, že spotrebiteľ v čase podania podnetu dokladom o vybavení predmetnej reklamácie nedisponoval.

Správny orgán nepovažuje za preukázané tvrdenie, podľa ktorého si spotrebiteľ dňa 04.10.2016 odmietol prevziať písomný doklad o vybavení reklamácie. Samotné predloženie kompletne vyplneného reklamačného lístka č. 138 zo dňa 04.09.2016, v ktorom bolo uvedené i konečné riešenie reklamácie („*Neoprávnená reklamácia na základe vyjadrenia dodávateľa- príčina: porušenie záručných podmienok. Hrubé zaobchádzanie a rozoberanie zbrane*“) s dátumom 30.09.2016 a poznámkou: „*Zákazník odmietol podpísať a prevziať reklamáciu dňa 4.10.2016*“, podľa názoru správneho orgánu uvedené skutočnosti jednoznačne a objektívne nedokazuje. Predmetný doklad nie je v príslušnej časti opatrený podpisom spotrebiteľa a ani iným spôsobom nebolo zo strany účastníka konania preukázané, že spotrebiteľ skutočne ním vyhotovený doklad (vrátane odborného posúdenia) prevzal resp. že vyjadril nesúhlas so spôsobom vyriešenia danej reklamácie. Navyše sa správny orgán domnieva, že aj v prípade ak by k takejto situácii skutočne došlo, účastník konania ako predávajúci by nemal zostať nečinný, ale v záujme splnenia svojej zákonnej povinnosti by mal využiť možnosť vydania (resp. doručenia) dokladu o vybavení reklamácie spotrebiteľovi i iným spôsobom (napríklad formou jeho zaslania prostredníctvom pošty a podobne), k čomu však v danom prípade nedošlo. Správny orgán vo vzťahu k tvrdeniam uvádzaným vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu navyše poukazuje na účel písomného dokladu o vybavení reklamácie, pričom má za to, že ktorý je povinný predávajúci vydať v zákonnej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, je to, aby spotrebiteľ mal v zákonnej lehote k dispozícii od predávajúceho relevantný doklad o tom, že tento reklamáciu vybavil a akým spôsobom ju vybavil. Keďže nositeľom tejto povinnosti je predávajúci, malo by byť v jeho záujme uskutočniť všetky potrebné úkony potrebné pre zabezpečenie je splnenia. Ak by predávajúci spotrebiteľovi nevydal doklad o tom, ako jeho reklamáciu vybavil, spotrebiteľ by nemal možnosť preukázať priebeh reklamačného konania. Uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku u predávajúceho v záručnej dobe je pritom podmienkou pre možnosť uplatniť svoje právo zo zodpovednosti za vady na súde v premlčacej lehote. Spôsob, akým bola reklamácia vybavená je pre spotrebiteľa a pre jeho nároky vyplývajúce z konkrétnej vady azda najvýznamnejšou skutočnosťou a svedčí o výsledku uplatnenia si zodpovednosti za vady u zodpovedného subjektu, t.j. u predávajúceho. Zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov v záručnej dobe vyplýva aj jeho povinnosť odovzdať spotrebiteľovi v preukázateľnej, písomnej forme potvrdenie o tom, ako a kedy reklamáciu vybavil. S poukazom na uvedené sa teda správny orgán nestotožňuje s názorom účastníka konania, že predmetná reklamácia bola vybavená v súlade so zákonom.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie zákonom stanoveného postupu pri vybavovaní

reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť vydať o vybavení reklamácie písomný doklad, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť ako a kedy predávajúci ním uplatnenú reklamáciu vybavil. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote do 30 dní od uplatnenia reklamácie. Sankcionovaným protiprávnym konaním bol znížený rozsah práv spotrebiteľa garantovaných zákonom o ochrane spotrebiteľa o právo byť informovaný o skutočnostiach majúcej význam najmä z hľadiska prípadného ďalšieho preukazovania zodpovednosti za vady výrobku a uplatňovania svojich nárokov. Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0445/08/16

Dňa: 31.01.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: ZARPA – SK s. r. o., sídlo: 972 16 Pravenec 411, IČO: 45703671, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Nábytok ZARPA, OC IDEA, Napájadlá 18, Košice, dňa 14.09.2016, dňa 24.10.2016 bolo v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, vykonané došetrenie písomného podania spotrebiteľa a spísaný dodatok inšpekčného záznamu, ktorý bol zaslaný kontrolovanej osobe,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamácie spotrebiteľa (pisateľa podnetu) zo dňa 24.05.2015 a zo dňa 10.05.2016, nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa ich uplatnenia;

p o k u t u

vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04450816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.09.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Nábytok ZARPA, OC IDEA, Napájadlá 18, Košice. Dňa 24.10.2016 bolo v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, vykonané došetrenie písomného podania spotrebiteľa a spísaný dodatok inšpekčného záznamu, ktorý bol zaslaný kontrolovanej osobe. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 941/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamácie spotrebiteľa (pisateľa podnetu) zo dňa 24.05.2015 a zo dňa 10.05.2016, nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa ich uplatnenia.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 20.12.2016, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 písm. m) zákona vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých

prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) zakúpil dňa 23.10.2014 výrobok – sedacia súprava PRAVNO, v hodnote 1 292,00 eur, u účastníka konania, t.j. predávajúceho. Z potvrdenia o prijatí reklamácie č. 345 je zrejmé, že spotrebiteľ reklamáciu výrobku (žmolkovanie látky) uplatnil e-mailom dňa 24.05.2015. Povinnosťou účastníka konania (t.j. predávajúceho) bolo vybaviť predmetnú reklamáciu pri rešpektovaní zákonom stanovených povinností, a to najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a zároveň v tejto lehote vydať písomný doklad o vybavení reklamácie. V potvrdení o prijatí reklamácie č. 345 v časti „RIEŠENIE“ bolo uvedené: „*mailom-27.5 1/pošlem poštou odžmolkovač-dopručujem pravidelne sedáciu súpravu vysávať, látka neobsahuje príř. materialy-žmolky musia pochádzať z oblečenia.*“ Z uvedeného však nevyplýva spôsob vybavenia reklamácie niektorým zo spôsobov uvedených v § 2 písm. m) zákona v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal vybavenie predmetnej reklamácie v zákonom stanovenej lehote. Z Reklamačného listu č. 4/2016 je ďalej zrejmé, že spotrebiteľ uplatnil ďalšiu reklamáciu výrobku (prelomená doska na rozkladaní) dňa 10.05.2016. Predmetná reklamácia bola v zmysle Reklamačného listu č. 4/2016, ako aj podľa evidencie o reklamáciách, vybavená opravou - výmenou posteľe, avšak to až dňa 28.06.2016, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom a keďže sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Správny orgán podotýka, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. SOI teda nie je oprávnená zasahovať do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, akým účastník konania v danom prípade ukončil reklamačné konanie a tiež to, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne, v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne a včasné vybavenie reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na uplatnenie reklamácie, ako aj ochrana jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0457/08/16

Dňa: 09.02.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Jaroslav Kupeček – Záhradníctvo ÁTRIUM, miesto podnikania: Pasienková 20, 040 18 Košice-Krásna, IČO: 11999055, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Záhradníctvo ÁTRIUM, Rastislavova 81, Košice, dňa 31.10.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods.1 písm. a) zákona č. 250/2007Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzalo meradlo s platným úradným overením (overovacou značkou), napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky odpredávané na dĺžku (stuh);

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods.2 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 12 druhov výrobkov (náhrobných vencov) v celkovej hodnote 892,88 eur, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi;

p o k u t u

vo výške 400,- eur **slovom** štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04570816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.10.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Záhradníctvo ÁTRIUM, Rastislavova 81, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods.1 písm. a) zákona č. 250/2007Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej miere a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzalo meradlo s platným úradným overením (overovacou značkou), napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky odpredávané na dĺžku (stuhy). V čase kontroly bolo v prevádzkarni používané drevené meradlo s neplatnou overovacou značkou s dátumom overenia 21.10.2014. V prevádzkarni sa nachádzalo 45 druhov stúh na meranie;

- podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

- podľa § 12 ods.2 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 12 druhov výrobkov (náhrobných vencov) v celkovej hodnote 892,88 eur, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 16 ks náhrobný veniec zo šišíek á 10,92 €/ks, 10 ks náhrobný veniec zo šišíek á 4,25 €/ks, 14 ks náhrobný veniec zo šišíek á 5,91 €/ks, 17 ks náhrobný veniec zo šišíek á 7,54 €/ks, 3 ks náhrobná ikebana v tvare slzy á 15,93 €/ks, 11 ks náhrobné vence čečinové 6 - kvetové á 12,95 €/ks, 1 ks náhrobný veniec v tvare slzy á 42,00 €, 1 ks náhrobný veniec v tvare slzy á 39,50 €, 1 ks náhrobný veniec oválny á 59,00 €, 2 ks náhrobný veniec á 39,50 €/ks, 1 ks náhrobný veniec v tvare srdca á 27,50 €, 1 ks náhrobný veniec kruhový á 27,50 €.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 13.01.2017, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa písomne vyjadril. Vo vyjadrení zo dňa 18.01.2017, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 23.01.2017, účastník konania kontrolné zistenia nenamietal. Vo vyjadrení poukázal na odstránenie jednotlivých zistených nedostatkov a to nápravou overovacej značky dňa 04.11.2016, doplnením reklamačného poriadku o informáciu týkajúcu sa alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a odstránením nedostatkov v označení výrobkov. V uvedenej súvislosti účastník konania uviedol, že v čase kontroly sa v predajni nachádzalo niekoľko stoviek predávaných výrobkov so zreteľným označením o výrobcovi – Záhradníctvo Átrium. Inšpektori skontrolovali 60 výrobkov a žiaľ z nich 12 nemalo označenie výrobcu – Záhradníctvo Átrium a to z rôznych dôvodov ako je napríklad odlepenia označenia z dôvodu manipulácie s výrobkom, čo bolo po upozornení odstránené.

V čase kontroly prítomný účastník konania (kontrolovaná osoba) kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietal, vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že počas kontroly výrobky označili.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatok uvedený vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá a to bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods.1 písm. a) zákona predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinností predávajúceho vyplývajúcich z citovaných ustanovení zákona jednoznačne a spoľahlivo preukázané, čo nespochybnil ani samotný účastník konania vo svojom vyjadrení. V čase kontroly nemali spotrebiteľia z dôvodu absencie meračla s planým úradným overením možnosť prekontrolovať si správnosť údajov o miere predávaných výrobkov (stúh), spotrebiteľom nebola žiadnym spôsobom poskytnutá informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom t. j. zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, navyše v ponuke na predaj sa nachádzalo 12 druhov výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal. Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou, na ktoré poukazoval účastník konania vo svojich vyjadreniach hodnotí správny orgán kladne, zároveň však zdôrazňuje, že uskutočnenie nápravy je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. S poukazom na uvedené teda dodatočné uskutočnenie nápravy nebolo možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Skutočnosť, ktorými účastník konania vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania zdôvodňuje príčiny vzniku nedostatkov týkajúcich sa označenia 12 druhov výrobkov, sú výlučne subjektívneho charakteru a ako také ich pri rozhodovaní vo veci nebolo možné vyhodnotiť ako dôvody zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na vzhľadom na nezabezpečenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere predávaných výrobkov, vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z.

o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov), ako aj nezabezpečením označenia 12 druhov predávaných výrobkov údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo o dodávateľovi. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Nezabezpečením určeného meradla s platným overením nebol vytvorený základný predpoklad pre realizáciu zákonom garantovanej možnosti spotrebiteľa - prekontrolovať si správnosť údajov o miere predávaných výrobkov a tým i vykonať kontrolu správnosti účtovania nákupu. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov. Neoznačením výrobkov údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a údajmi podľa osobitného predpisu, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Údaje o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi patria do skupiny informácií, ktorými výrobky musia byť označené v každom prípade, nakoľko tieto sú dôležité najmä z hľadiska prípadného uplatnenia práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za škodu spôsobenú vadným výrobkom v zmysle osobitného zákona. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.