

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0309/08/16

Dňa: 16.11.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: LOGOS Zlatník, spol. s r.o., sídlo: Zámocká 22, 811 01 Bratislava, IČO: 36593923, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Hotel * GARDEN, Košická Belá 220, dňa 08.07.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzalo určené meradlo s platnou overovacou značkou, čím účastník konania neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov odpredaných vo vykonanom kontrolnom nákupe (2 x šunkovo-syrový tanier, 8 ks chlieb krájaný), účtovanom v celkovej hodnote 7,42 eur;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k cene, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov, ktoré boli označené

nesprávnou informáciou o cene, nakoľko ceny výrobkov uvedené v jedálnom a nápojovom lístku boli nižšie ako ceny výrobkov evidované v cenovej evidencii, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a), d) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a sídlo predávajúceho, kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia, keď v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom účastníka konania a triedou ubytovacieho zariadenia;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené sídlo predávajúceho, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 7,42 eur, v ktorom nebolo uvedené sídlo účastníka konania;

p o k u t u

vo výške 700,- eur **slovom** sedemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03090816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.07.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Hotel * GARDEN, Košická Belá 220. Vykonanou kontrolou, zameranú na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 963/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzalo určené meradlo s platnou overovacou značkou, čím účastník konania neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov odpredaných vo vykonanom kontrolnom nákupe - 2 x šunkovo-syrový tanier, 8 ks chlieb krájaný, účtovanom v celkovej hodnote 7,42 eur;

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. d)

zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k cene, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou informáciou o cene, nakoľko ceny výrobkov uvedené v jedálnom a nápojovom lístku boli nižšie ako ceny výrobkov evidované v cenovej evidencii, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: polievka cesnaková 1,00 € v jedálnom lístku, cena v cenovej evidencii RP 1,10 €, Birell nealko fl. cena 1,10 € v nápojovom lístku, cena v cenovej evidencii RP 1,25 €, na reklamnom pútači 1,25 €, káva turecká uvedená v nápojovom lístku 1,05 € a účtovaná cena bola 1,20 €;

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

- podľa § 15 ods. 1 písm. a), d) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a sídlo predávajúceho, kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia, keď v čase kontroly nebola kontrolovaná prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom účastníka konania a triedou ubytovacieho zariadenia;

- podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené sídlo predávajúceho, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 por. káva turecká 7 g á 1,20 €, 1 por. veľké presso 7 g á 1,20 € + HB cukor 10 g, 2 x šunkovo-syrový tanier 100g á 1,83 €, 8 ks chlieb krájaný 30 g á 0,17 €) účtovanom v celkovej hodnote 7,42 eur, v ktorom nebolo uvedené sídlo účastníka konania.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 08.09.2016, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa nevyjadril.

Dňa 15.07.2016 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie k výsledkom kontroly, v ktorom účastník konania uviedol, že nedostatky (označenie ubytovacieho zariadenia triedou, sídlom predávajúceho, informovať spotrebiteľa o správnych cenách ponúkaných výrobkov, o práve obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov) boli okamžite odstránené. V doklade o kúpe bola uvedená pôvodná adresa spoločnosti, nakoľko ale pre prepis novej adresy by bolo treba zakúpiť nový fiškálny modul, z finančných dôvodov nebolo možné k tomu pristúpiť, ostatné identifikačné údaje sú v poriadku. Dodal, že poloautomatická váha bola okamžite nahradená pôvodnou váhou, u ktorej bol zakúpený nový adaptér a bola nanovo očiachovaná. V prílohe zaslal kópie zdravotných preukazov.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona sa obchodná praktika považuje za nekalú ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 15 ods. 1 zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,

b) adresa prevádzkarne,

c) dátum predaja,

d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,

e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzalo určené meradlo s platnou overovacou značkou. V čase kontroly sa v prevádzkarni nachádzala a používala iba poloautomatická váha ASM, výrobné číslo 10245/95, opatrená nemeckou overovacou značkou z roku 1997. Uvedeným konaním účastník konania neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov odpredaných vo vykonanom kontrolnom nákupe - 2 x šunkovo-syrový tanier, 8 ks chlieb krájaný, účtovanom v celkovej hodnote 7,42 eur.

Z podkladov pre rozhodnutie je tiež zrejmé, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou informáciou o cene, nakoľko ceny výrobkov uvedené v jedálnom a nápojovom lístku boli nižšie ako ceny výrobkov evidované v cenovej evidencii. Účastník konania teda v danom prípade konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k uvedeným výrobkom, a to tým, že informácia o cene výrobkov uvedená v jedálnom a nápojovom lístku bola nižšia, než bola cena uvedená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedených výrobkoch mohol uviesť spotrebiteľa do omylu nesprávnou informáciou o cene predmetných výrobkov, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena týchto výrobkov (uvedená v cenovej evidencii) bola vyššia ako cena uvedená na v jedálnom a nápojovom lístku.

Z podkladov pre rozhodnutie ďalej vyplýva, že v čase kontroly nebola spotrebiteľom poskytnutá informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, t. j. zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 por. káva turecká 7 g á 1,20 €, 1 por. veľké presso 7 g á 1,20 € + HB cukor 10 g, 2 x šunkovo-syrový tanier 100g á 1,83 €, 8 ks chlieb krájaný 30 g á 0,17 €) účtovanom v celkovej hodnote 7,42 eur, v ktorom nebolo uvedené sídlo účastníka konania, nakoľko bolo uvedené nesprávne sídlo *Húskova 67, Košice* a zároveň kontrolovaná prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená triedou ubytovacieho zariadenia a sídlom účastníka konania, nakoľko bolo uvedené nesprávne sídlo *Húskova 67, Košice*.

Účastníkom konania uvádzané skutočnosti správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákazu, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter. K poukazu na odstránenie zistených nedostatkov považuje správny orgán za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a teda rovnako tak nie je okolnosťou

zbavujúcou účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto rovnako nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky, vzhľadom na porušenie povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov odpredaných vo vykonanom kontrolnom nákupe, vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov), vzhľadom na neoznačenie prevádzkarne sídlom predávajúceho a triedou ubytovacieho zariadenia, ako aj vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené sídlo predávajúceho. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla, a to aj s platným overením príslušným orgánom metrológie, je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti predávaných výrobkov, a teda aj sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene výrobku. Informácia o cene výrobku je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania bol zistený vo vzťahu k 3 druhom výrobkov, pričom prihliadol i na hodnotu predmetných výrobkov, ako aj na rozdiel vo výške cien uvedených v jedálnom a nápojovom lístku a cien skutočných, t.j. cien evidovaných v cenovej evidencii účastníka konania.

V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv

spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Spotrebiteľovi z citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa rovnako vyplýva právo byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne informovaný o základných informáciách týkajúcich sa predávajúceho a o triede ubytovacieho zariadenia. Vyššie uvedeným konaním účastníka konania bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená aj dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí v doklade o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia údajov o sídle predávajúceho) môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu svojho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0323/08/16

Dňa: 14.12.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: KOSTREJ s.r.o., sídlo: Vajanského 65, 071 01 Michalovce, IČO: 36746410, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Nábytok KOSTREJ, Vajanského 65, Michalovce, dňa 15.07.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak spotrebiteľ reklamáciu uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď predávajúci reklamáciu výrobku – sedacia súprava LAON (zakúpená dňa 20.01.2015, reklamácia uplatnená dňa 26.11.2015), vybavil zamietnutím, avšak odborné posúdenie nezabezpečil;

p o k u t u

vo výške 150,- eur **slovom** stopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03230816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.07.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Nábytok KOSTREJ, Vajanského 65, Michalovce. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 703/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ reklamáciu uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď predávajúci reklamáciu výrobku – sedacia súprava LAON (zakúpená dňa 20.01.2015, reklamácia uplatnená dňa 26.11.2015), vybaviť zamietnutím, avšak odborné posúdenie nezabezpečil.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 11.11.2016, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k vyššie spomenutým dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril. Dňa 21.11.2016 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že reklamáciu nezamietli kvôli neuznaniu závady, chceli ju odstrániť v zákonnej lehote, ale nebolo im to umožnené, nakoľko sa nevedeli so zákazníkom skontaktovať. Uznáva chybu, že zákazníka neinformovali o čase opravy listom, iba telefonicky, a teda nemajú o tom žiadny dôkaz. Aj napriek tomu vyšli zákazníkovi v ústrety a dňa 23.09.2016 mu vrátili hotovosť. Požiadal o odpustenie finančného postihu.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 18 ods. 6 ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie, ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

V zmysle § 2 písm. n) sa odborným posúdením rozumie vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“).

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) zakúpil dňa 20.01.2015 výrobok – sedacia súprava LAON 2F+L, v hodnote 575,00 eur u predávajúceho (účastníka konania). Z reklamačného listu je zrejmé, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku dňa 26.11.2015, t. j. do 12 mesiacov od kúpy výrobku. Reklamácia bola účastníkom konania vybavená odôvodneným zamietnutím, čo vyplýva z dokladu o vybavení reklamácie – list zo dňa 22.12.2015. Účastník konania však žiadnym spôsobom nepreukázal, že zabezpečil odborné posúdenie predmetného výrobku, teda vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv. Účastníkom uvádzané skutočnosti správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Tieto hodnotí ako nepreukázané a neopodstatnené, keďže v zmysle § 18 ods. 6 ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, a to bez ohľadu na ním uvádzané subjektívne skutočnosti.

Správny orgán podotýka, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. SOI teda nie je oprávnená zasahovať do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter. Spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, ktorý nesie zodpovednosť za kvalitu predávaných výrobkov, pričom z tejto zodpovednosti mu vyplývajú i ďalšie povinnosti súvisiace s reklamačným konaním vrátane povinnosti v prípade zamietnutia reklamácie uplatnenej do 12 mesiacov od kúpy zabezpečiť odborné posúdenie reklamovaného výrobku, čo v danom prípade zo strany účastníka konania preukázané nebolo.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákonom stanoveného postupu pri vybavovaní reklamácie, nakoľko reklamáciu výrobku uplatnenú do 12 mesiacov od jeho kúpy zamietol bez odborného posúdenia. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v období 12 mesiacov od kúpy výrobku znáša predávajúci v rámci svojej zodpovednosti za vady predanej veci, ktorá trvá podľa § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník 24 mesiacov, bremeno vyhotovenia odborného posudku, a to na vlastné náklady. Sankcionovaným konaním bolo porušené právo spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa,

a to právo mať zamietavé stanovisko predávajúceho k reklamácií podložené nezávislým odborným posudkom na to určenej osoby. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nezabezpečením odborného posúdenia reklamovanej vady v prípade neuznanej reklamácie predávajúci nevybavil reklamáciu riadne v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Správny orgán však prihliadol na spôsob, akým účastník konania v danom prípade ukončil reklamačné konanie, t. j. že spotrebiteľovi vrátil kúpnu cenu výrobku.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na uplatnenie reklamácie, ako aj ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0331/08/16

Dňa: 14.12.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: ASKO – NÁBYTOK, spol. s r.o., sídlo: Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava, IČO: 35909790, kontrola vykonaná v prevádzkarni: ASKO nábytok, Pri prachárni 3, Košice, dňa 20.07.2016,

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak spotrebiteľ reklamáciu uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď predávajúci reklamáciu výrobku – rohová sedacia súprava Portland 100 čierna (zakúpená dňa 10.07.2015, reklamácia uplatnená dňa 24.04.2016), vybavil zamietnutím, avšak odborné posúdenie nezabezpečil;

p o k u t u

vo výške 250,- eur slovom dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03310816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.07.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: ASKO nábytok, Pri prachárni 3, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomných podnetov spotrebiteľov, evidovaných správnym orgánom pod č. 734/16 a č. 761/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ reklamáciu uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď predávajúci reklamáciu výrobku – rohová sedacia súprava Portland 100 čierna (zakúpená dňa 10.07.2015, reklamácia uplatnená dňa 24.04.2016), vybavil zamietnutím, avšak odborné posúdenie nezabezpečil.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 14.11.2016, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k vyššie spomenutým dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril. Dňa 24.11.2016 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že zákazníčke dňa 03.08.2016 reklamáciu uznali, pričom si vybrala inú sedaciu súpravu z ich ponuky, ktorá jej bola dodaná dňa 18.10.2016 na jej adresu. Zákazníčka je spokojná.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 18 ods. 6 ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie, ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

V zmysle § 2 písm. n) sa odborným posúdením rozumie vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“).

V zmysle § 18a ods. 1 odborné posúdenie musí obsahovať

- a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie,*
- b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku,*
- c) popis stavu výrobku,*
- d) výsledok posúdenia,*
- e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.*

V zmysle § 18a ods. 2 zákona sa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, neprihliada.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) zakúpil dňa 10.07.2015 výrobok – rohová sedacia súprava Portland 100 čierna, v hodnote 657,00 eur u predávajúceho, t.j. účastníka konania. Z dokladu o prijatí reklamácie – Oznámenie zákaznickej služby je zrejmé, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu dňa 24.04.2016, teda do 12 mesiacov od kúpy výrobku. Reklamácia bola účastníkom konania vybavená zamietnutím na základe odborného posúdenia zo dňa 26.04.2016 a spotrebiteľovi bol vydaný doklad o vybavení reklamácie – list zo dňa 02.05.2016. Nakoľko však predmetné odborné posúdenie, vydané určenou osobou, neobsahovalo náležitosti v zmysle § 18a ods. 1 zákona, a to výsledok posúdenia, správny orgán naň nemohol podľa § 18a ods. 2 zákona prihliadnuť. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Skutočnosti ním uvádzané správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav.

Správny orgán podotýka, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. SOI teda nie je oprávnená zasahovať do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter. Spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, ktorý nesie zodpovednosť za kvalitu predávaných výrobkov, pričom z tejto zodpovednosti mu vyplývajú i ďalšie povinnosti súvisiace s reklamačným konaním vrátane povinnosti v prípade zamietnutia reklamácie uplatnenej do 12 mesiacov od kúpy zabezpečiť odborné posúdenie reklamovaného výrobku, čo v danom prípade zo strany účastníka konania preukázané nebolo.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákonom stanoveného postupu pri vybavovaní reklamácie, nakoľko reklamáciu výrobku uplatnenú do 12 mesiacov od jeho kúpy zamietol bez odborného posúdenia. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v období 12 mesiacov od kúpy výrobku znáša predávajúci v rámci svojej zodpovednosti za vady predanej veci, ktorá trvá podľa § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník 24 mesiacov, bremeno vyhotovenia odborného posudku, a to na vlastné náklady. Sankcionovaným konaním bolo porušené právo spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo mať zamietavé stanovisko predávajúceho k reklamácií podložené nezávislým odborným posudkom na to určenej osoby. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nezabezpečením odborného posúdenia reklamovanej vady v prípade neuznanej reklamácie predávajúci nevybavil reklamáciu riadne v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zároveň prihliadol na spôsob, akým účastník konania v danom prípade ukončil reklamačné konanie – výmena výrobku.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na uplatnenie reklamácie, ako aj ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0401/08/16

Dňa: 14.12.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Trong Doan Kim, miesto podnikania: Dénešova 1141/69, 040 23 Košice – Sídliisko KVP, IČO: 37016032, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Textil, obuv, doplnky, OC Mila, Americká trieda 13, Košice, dňa 13.09.2016,

pre porušenie povinností podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov textilných výrobkov (z toho 1 druh výrobku odpredaný vo vykonanom kontrolnom nákupe) v celkovej hodnote 986,50 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutých údajov o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t.j. informácií podľa § 12 ods.2 zákona, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

p o k u t u

vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04010816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.09.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Textil, obuv, doplnky, OC Mila, Americká trieda 13, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov textilných výrobkov (z toho 1 druh výrobku odpredaný vo vykonanom kontrolnom nákupe) v celkovej hodnote 986,50 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutých údajov o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t.j. informácií podľa § 12 ods.2 zákona, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: detská súprava Pattic Baby, á 9,00 €/ks, kontrolovaných 15 ks, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % pamuk, cotton, xlopok, detská súprava Ipel baby, á 7,50 €/ks, kontrolované 4 ks, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % pamuk, cotton, xlopok, detská súprava Armini Baby, á 9,00 €/ks, kontrolovaných 8 ks, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % cotton, dámske nohavice J&X, No: 6065, á 7,00 €/ks, kontrolovaných 9 ks, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 70 % cotton, 25 % nylon, 5 % spandex, dievčenské tepláky Landl Style, LP-8396, kontrolovaných 8 ks, á 6,50 €/ks, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 80 % cotton, 20% polyester, pánske tepláky Sporist, á 12,00 €/ks, kontrolovaných 5 ks, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % cotton, pánske tepláky Sporium Life, á 12,00 €/ks, kontrolovaných 5 ks, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 73 % cotton, 22 % polyester, 5 % lycra, pánske tepláky Boyraz, á 12,00 €/ks, kontrolované 4 ks, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % Baumwolle, cotton, katoen, pánske tepláky Sporist, á 10,00 €/ks, kontrolované 3 ks, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 97% cotton, pánske tepláky Boyraz, á 8,50 €/ks, kontrolované 3 ks, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % Baumwolle, cotton, katoen, pánska mikina LANDL, á 8,00 €/ks, kontrolovaných 8 ks, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 65 % cotton, 35 % polyester, pánska bunda Benter Style: 10555, kontrolovaných 11 ks,

á 12,00 €/ks, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % cotton, 5 % lycra, pánska košeľa riflová No: FC5208#, kontrolovaných 8 ks, á 16,00 €/ks, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % baumwole, coton, cotton, cotone, algodaon, algodon, pánska mikina CONTAIN Style: 6220, kontrolovaných 6 ks, á 14,50 €/ks, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 65 % cotton, 35 % polyester.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 08.11.2016, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril. V čase kontroly prítomný kontrolovaný subjekt (účastník konania) kontrolou zistený skutkový stav nenamietal, vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že počas kontroly zistené nedostatky v označovaní odstraňovali. Následne odstránia pri kompletnej kontrole aj ostatné prípadné nedostatky.

Dňa 26.09.2016 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie ku kontrole, v ktorom účastník konania uviedol, že nedostatky odstránili a zároveň predložil faktúry (nadobúdacie doklady) vzťahujúce sa na kontrolované výrobky.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

V zmysle § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia § 13 zákona jednoznačne a spoľahľivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo celkom 14 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 986,50 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to uvádzanie písomne poskytnutých informácií o materiálovom (vláknovom) zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietal ani samotný účastník konania, ktorý naopak vo svojich vyjadreniach poukázal na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou. K tomu správny orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo okamžite vykonať nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. S poukazom na uvedené teda správny orgán zdôrazňuje, že odstránenie nedostatkov dodatočne, po ich konštatovaní inšpektormi SOI, nie je možné vyhodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahľivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to vo vzťahu k celkom 14 druhom textilných výrobkov v celkovej hodnote 986,50 eur. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na poskytnutie zákonom predpísaných informácií v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Jej uvádzanie výlučne v cudzom jazyku by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku a navyše i k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály a to obzvlášť s prihliadnutím na skutočnosť, že medzi výrobkami so zisteným nedostatkom v plnení informačných povinností boli i textilné výrobky určené deťom. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol i na počet výrobkov so zisteným nedostatkom, ktorý nie je možné považovať za zanedbateľný. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0403/08/16

Dňa: 14.12.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: YI JIA Cassovia, s.r.o., sídlo: Alejová 2, 040 11 Košice – mestská časť Západ, IČO: 50148371, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Sisi supermarket – textil, obuv, OD Dargov, Štúrova 1, Košice, dňa 22.09.2016,

pre porušenie povinností podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 19 druhov textilných výrobkov (z toho 1 druh výrobku odpredaný vo vykonanom kontrolnom nákupe) v celkovej hodnote 1245,80 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutých údajov o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t.j. informácií podľa § 12 ods.2 zákona, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

p o k u t u

vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04030816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.09.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Sisi supermarket – textil, obuv, OD Dargov, Štúrova 1, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 19 druhov textilných výrobkov (z toho 1 druh výrobku odpredaný vo vykonanom kontrolnom nákupe) v celkovej hodnote 1245,80 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutých údajov o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t.j. informácií podľa § 12 ods.2 zákona, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 1 kontrolovaný kus dámske nohavičky HAND'S FLOWER, á 1,50 €, (z kontrolného nákupu), druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % cotton, 5 % spandex, 13 kontrolovaných kusov dievčenské boľerko DR.MODA, Art. 0618b ANNI, á 6,90 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 94 % cotone, cotton, algodon, 6 % elastan, elastano, 16 kontrolovaných kusov osuška (s vyšitou palmou, kvetmi a inými vzormi), á 4,50 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % cotton, 8 kontrolovaných kusov uterák á 2,50 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % cotton, 30 kontrolovaných kusov napínacia plachta (rôzne farby) HOMÉÉ 100 x 200 cm, á 7,50 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % pamut, 22 kontrolovaných kusov malý uterák, á 1,00 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % cotton, 34 kontrolovaných kusov dievčenská mikina Child Hood, á 4,90 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 35 % cotton, 65 % polyester, 6 kontrolovaných kusov dievčenské tričko ARINA, á 5,00 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % pamut, 35 % elasztan, 3 kontrolované kusy detské menčestrové nohavice Child Hood, á 11,00 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % cotton, 5 % spandex, 30 kontrolovaných kusov kojenecké ponožky LEMILA Art. 17305, á 0,50 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo - 80,6 %

pamut, cotton, 17,5 % polyeszter, polyester, 1,9 % spandex, 15 kontrolovaných kusov detské protišmykové ponožky PAMUT ZOKNI, á 0,80 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % pamut, cotton, 5 % spandex, 10 kontrolovaných kusov detské pančuchy Child Tights, á 2,50 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % pamut, 5 % elasztan, 75 kontrolovaných kusov pánske tielko MONI, á 2,50 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % pamut, 8 kontrolovaných kusov pánske trenky FIND ROAD, á 2,50 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % cotton, 7 kontrolovaných kusov chlapčenská čiapka ANNA, á 3,50 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % cotton, 5 % spandex, 5 kontrolovaných kusov pánske vreckovky Item. No. 9102, á 3,50 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 100 % cotton, 10 kontrolovaných kusov dámske šaty Pink & KA, á 12,50 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku - 95 % cotton, 5 % elastico, elastam, elasthane. 5 kontrolovaných kusov dámske šaty M.B.21, á 12,90 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 95 % cotton, cotone, algodón, algodáo, baumwolle, 5 % elastan, 10 kontrolovaných kusov dámske tričko M.B.21, á 9,50 €, druhové vlákno v materiálovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo – 95 % cotton, cotone, algodón, algodáo, baumwolle, 5 % elastan.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 08.11.2016, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a ku kontrolou zistenému skutkovému a k dôvodom správneho konania stavu sa písomne vyjadril. Vo vyjadrení, ktoré bolo správnemu orgánu doručené dňa 30.11.2016 účastník konania kontrolou zistený skutkový stav nepopiera, poukazuje na vyjadrenie zo dňa 29.09.2016 k inšpekčnému záznamu. Rovnako ako vo svojom predchádzajúcom vyjadrení poukazuje účastník konania na to, že majú vyhotovený preklad o materiálovom zložení výrobkov a ich ošetrovaní v slovenskom jazyku avšak pracovníčka predajne ich opomenula priložiť k predmetným tovarom, ktoré boli v čase kontroly stiahnuté z obehu. Pracovníčku opätovne poučili, aby takéto nedostatky sa v jej práci v budúcnosti neopakovali. Tento nedostatok teda okamžite odstránili, nakoľko ku každému výrobku prikladajú informáciu o materiálovom zložení výrobku a o ošetrovaní tovaru. Účastník konania ďalej uvádza, že si uvedomujú chybu, avšak nielen tento tovar, ale všetky kontrolou zistené nedostatky boli okamžite odstránené v čase kontroly, má za to, že nedostatky neboli závažného charakteru a preto žiada SOI, aby uvedenú skutočnosť zohľadnila aj vo svojom konaní pri prípadnej pokute.

Vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 30.09.2016, účastník konania uviedol, že ku všetkým druhom textilných výrobkov, na ktoré bolo vydané opatrenie na mieste na zákaz predaja poskytujú zákazníkovi písomný návod na údržbu v slovenskom jazyku pri predaji zákazníkovi. Účastník konania priznáva, že pri predaji 2 druhov textilných výrobkov inšpektorke túto povinnosť ich zamestnanec opomenul

a nepriložil ho k dokladu o kúpe výrobku. O jeho povinnostiach bol poučený a písomné informácie prikladá už pri každom nákupe zákazníka. O tejto skutočnosti informovali aj inšpektorky pri kontrole. Všetky nedostatky boli okamžite odstránené v čase kontroly, napriek tomu, že za zistené nedostatky predávajúci zodpovedá, má za to, že nie sú závažného charakteru. V prílohe účastník konania predložil nadobúdacie doklady vzťahujúce sa na kontrolované výrobky. V prílohe vyjadrenia sa však nenachádzali návod na údržbu a materiálové zloženie výrobkov, napriek tomu, že účastník konania na tieto prílohy v texte ako aj v závere vyjadrenia poukázal.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

V zmysle § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia § 13 zákona jednoznačne a spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo celkom 19 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1245,80 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to uvádzanie písomne poskytnutých informácií o materiálovom (vláknovom) zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietal ani samotný účastník konania, ktorý naopak vo svojich vyjadreniach zdôvodnil príčiny vzniku protiprávneho stavu zisteného kontrolou a zároveň poukázal na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou. K tomu správny orgán uvádza, že skutočnosti, ktorými účastník konania zdôvodňuje kontrolou zistené nedostatky, sú výlučne subjektívneho charakteru a ako také nezbavujú účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole

vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo okamžite vykonať nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. S poukazom na uvedené teda správny orgán zdôrazňuje, že odstránenie nedostatkov dodatočne, po ich konštatovaní inšpektormi SOI, nie je možné vyhodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Vo vzťahu k účastníkom konania popisovanému spôsobu odstránenia nedostatkov správny orgán navyše poznamenáva, že v zmysle osobitného predpisu, ktorým je v danom prípade Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení, sa textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu, pričom označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Pri opise vláknového zloženia na etiketách a iných označeniach textilných výrobkov sa používajú len názvy textilných vlákien uvedené v Prílohe I Nariadenia a to (v danom prípade) v slovenskom jazyku. Textilný výrobok musí byť označený etiketou alebo iným označením, na ktorom je uvedený úplný názov a hmotnostné percento všetkých obsiahnutých vlákien v zostupnom poradí. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením má byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to vo vzťahu k celkom 19 druhom textilných výrobkov v celkovej hodnote 1245,80 eur. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na poskytnutie zákonom predpísaných informácií v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Jej uvádzanie výlučne v cudzom jazyku by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku a navyše i k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály a to obzvlášť s prihliadnutím na skutočnosť, že medzi výrobkami so zisteným nedostatkom v plnení informačných povinností sa v tomto prípade nachádzali aj textilné výrobky, pri používaní ktorých dochádza k priamemu kontaktu s ľudskou pokožkou a výrobky určené deťom. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol i na počet výrobkov so zisteným nedostatkom, ktorý nie je možné považovať za zanedbateľný. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ

okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0406/08/16

Dňa: 14.12.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: QALT s.r.o., sídlo: 040 16 Baška 168, IČO: 31690220, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Autocentrum QALT, Južná trieda 64, Košice, dňa 28.09.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) písomný doklad o vybavení reklamácie č. W 221493 zo dňa 13.05.2016 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie;

p o k u t u

vo výške 250,- eur slovom dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04060816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.09.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Autocentrum QALT, Južná trieda 64, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 987/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) písomný doklad o vybavení reklamácie č. W 221493 zo dňa 13.05.2016 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 10.11.2016 doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že vozidlo prešlo po oprave kontrolou kvality, kde neboli zistené žiadne nedostatky, ak by bola zistená pri kontrole kvality akákoľvek chyba, bolo by vozidlo vrátené na opravu a všetky vzniknuté poškodenia by hradila poisťovňa v rámci poisťnej udalosti. Zákazník prevzal vozidlo bez akýchkoľvek výhrad. Pri podaní reklamácie ihneď riešili celú vec v daný deň, garančný technik po konzultácii s autorizovaným servisom zistil, že je vadný motorček ovládania okna na ľavých zadných dverách. Reklamáciu zamietli, keďže táto súčiastka nebola poškodená v rámci poisťnej udalosti a motorček ovládania okna fungoval, ale na to aby zákazník od nich odchádzal spokojný, navrhli riešenie, že nový náhradný diel si zaplatí zákazník a prácu uhradí ich spoločnosť. Zákazník bol ústne oboznámený s týmto riešením pri prevzatí vozidla dňa 13.05.2016 podvečer, s ktorým zároveň súhlasil. Z ich strany bola táto reklamácia ukončená.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. l) zákona sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku.

V zmysle § 18 ods. 9 zákona je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že spotrebiteľovi (pisateľ podnetu) bola dňa 18.04.2016 predávajúcim, t.j. účastníkom konania, poskytnutá služba – oprava ľavých zadných dverí na motorovom vozidle Fiat Stilo. Z písomného dokladu o prijatí reklamácie – Zákazkový list č. W 221493 je zrejmé, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu poskytnutej služby dňa 13.05.2016. Vzhľadom na uvedené bolo povinnosťou účastníka konania vybaviť reklamáciu pri dodržaní zákonom stanoveného postupu, a to v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa ich uplatnenia a v rovnakej lehote vydať i písomný doklad o ich vybavení. Účastník konania vybavil reklamáciu zamietnutím dňa 13.05.2016, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal, že spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) vydal písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Uvedené potvrdil i zamestnanec vo svojom vyjadrení, kde uviedol, že zákazník bol o spôsobe vybavenia predmetnej reklamácie oboznámený iba ústne.

Spotrebiteľ je však v právnom vzťahu s predávajúcim, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za vady ním predaného výrobku, pričom jedine on rozhoduje o tom, akým spôsobom predmetnú reklamáciu vybaví. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné, aby svoje rozhodnutie oznámil spotrebiteľovi predávajúci vo forme nevzbudzujúcej pochybnosť o tom, akým spôsobom a kedy reklamáciu vybavil, pričom pokiaľ predávajúci spotrebiteľovi o tom doklad nevydá, spotrebiteľ nemá možnosť preukázať priebeh reklamačného konania. Uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku u predávajúceho v záručnej dobe je pritom podmienkou pre možnosť uplatniť svoje právo zo zodpovednosti za vady na súde v premlčacej lehote. Spôsob, akým bola reklamácia vybavená je pre spotrebiteľa a pre jeho nároky vyplývajúce z konkrétnej vady azda najvýznamnejšou skutočnosťou a svedčí o výsledku uplatnenia si zodpovednosti za vady u zodpovedného subjektu, t.j. u predávajúceho. Zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov v záručnej dobe vyplýva aj jeho povinnosť odovzdať spotrebiteľovi v preukázateľnej, písomnej forme potvrdenie o tom, ako reklamáciu vybavil.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania teda správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Tieto správny orgán pokladá za účelové, uvádzané s cieľom zbaviť sa zodpovednosti za preukázateľné porušenie povinností predávajúceho.

Správny orgán podotýka, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. SOI teda nie je oprávnená zasahovať do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vydať spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 9 zákona bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie dokladu o vybavení reklamácie, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť akým spôsobom predávajúci spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu vybavil. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi, v prípade potreby, preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0412/08/16

Dňa: 15.12.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: KAI TAI, spol. s.r.o., sídlo: Hollého 60, 071 01 Michalovce, IČO: 35867825, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Čínska predajňa – textil, obuv, doplnky, OC Idea, Hollého 60, Michalovce, dňa 16.09.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods.2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o spôsobe údržby výrobku a informáciami v zmysle osobitného predpisu, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov (dámske nohavice, dámsky kardigán, dámske bundy) v celkovej hodnote 798,90 eur, ktoré neboli označené informáciami o materiálovom zložení v zmysle osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení), pričom výrobok – dámske nohavice, nebol označený ani údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a údajom o spôsobe údržby;

pre porušenie povinnosti podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh textilného výrobku v hodnote 19,50 eur, u ktorého boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t.j. informácie podľa § 12 ods.2 zákona, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka;

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04120816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.09.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Čínska predajňa – textil, obuv, doplnky, OC Idea, Hollého 60, Michalovce. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 12 ods.2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o spôsobe údržby výrobku a informáciami v zmysle osobitného predpisu, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov (dámske nohavice, dámsky kardigán, dámske bundy) v celkovej hodnote 798,90 eur, ktoré neboli označené informáciami o materiálovom zložení v zmysle osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení), pričom výrobok – dámske nohavice, nebol označený ani údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a údajom o spôsobe údržby. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: dámske nohavice á 1,00 €, kontrolovaných 24 ks, okrem chýbajúceho vláknového zloženia chýbal údaj o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a chýbal údaj o spôsobe ošetrovania výrobku, dámsky kardigán Blue Perla á 14,90 €, kontrolovaných 11 ks, chýbalo vláknové zloženie výrobku, dámska bunda Metrofive Art. No: LZ 15024 (farby hnedá, čierna, béžová) á 19,90 €, kontrolovaných 16 ks, na všitej etikete uvedené vláknové zloženie vrchného materiálu bolo uvedené iba v skratke takto - SHELL: 100 % PU, dámska bunda Metrofive Art. No: LZ 15056, čierna, á 19,90 €, kontrolovaných 12 ks, na všitej etikete uvedené vláknové zloženie vrchného materiálu bolo uvedené iba v skratke takto - SHELL: 100 % PU, dámska bunda Metrofive Art. No: LZ 15115, béžová, á 26,90 €, kontrolované 2 ks, na všitej etikete uvedené vláknové zloženie vrchného materiálu bolo uvedené iba v skratke takto - SHELL: 100 % PU;

- podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh textilného výrobku v hodnote 19,50 eur, u ktorého boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t.j. informácie podľa § 12 ods.2 zákona, len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzal tento druh výrobku: dámska podprsenka Luerrrose, No 1662, á 3,90 €, kontrolovaných 5 ks, jedno druhové vlákno vo vláknovom zložení nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď uvedené bolo takto: 15 % nylon, 85 % dacron.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 18.11.2016, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému a ani k dôvodom správneho konania stavu sa nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania vedúca prevádzkarne vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu vyššie uvedený kontrolou zistený skutkový stav nenamietala a uviedla, že so zápisom súhlasí.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

V zmysle § 12 ods.2 zákona predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle § 13 zákona ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinností vyplývajúcich z citovaných ustanovení § 12 ods.2 a § 13 zákona jednoznačne a spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo celkom 6 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 818,40 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to v prípade 5 druhov výrobkov chýbajúce označenie informáciami o vlákňovom zložení v súlade s osobitným predpisom (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení), v prípade 1 druhu výrobku navyše i chýbajúce označenie chýbajúce označenie údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi, o spôsobe údržby a v prípade 1 druhu výrobku v hodnote 19,50 eur uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení podľa citovaného osobitného predpisu (t.j. informácie podľa § 12 ods.2 zákona) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal. V zmysle osobitného predpisu, ktorým je v danom prípade Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení, sa textilné výrobky sa označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vlákňové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu, pričom označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Pri opise vlákňového zloženia na etiketách a iných označeniach textilných výrobkov sa používajú len názvy textilných vlákien uvedené v Prílohe I Nariadenia a to (v danom prípade) v slovenskom jazyku. Textilný výrobok musí byť označený etiketou alebo iným označením, na ktorom je uvedený úplný názov a hmotnostné percento všetkých obsiahnutých vlákien v zostupnom poradí. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením má byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. V zmysle zákona musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, údajmi o spôsobe údržby a informáciami podľa osobitného predpisu, pričom tieto informácie musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Účastník konania splnenie uvedených zákonom stanovených informačných povinností vo vzťahu k vyššie špecifikovaným textilným výrobkom nachádzajúcim sa v čase kontroly v ponuke na predaj preukázateľne nezabezpečil, za čo objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie či iné okolnosti, ktoré uvedený protiprávny stav zapríčinili, zodpovedá. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to vo vzťahu k celkom 6 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 818,40 eur. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na poskytnutie zákonom predpísaných informácií a to v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Jej absencia, prípadne uvádzanie výlučne v cudzom jazyku by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku a navyše i k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Absencia údajov o spôsobe údržby by mohla viesť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho nesprávnej údržbe. Neoznačením výrobkov údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a údajmi podľa osobitného predpisu, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Údaje o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi patria do skupiny informácií, ktorými výrobky musia byť označené v každom prípade, nakoľko tieto sú dôležité najmä z hľadiska prípadného uplatnenia práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za škodu spôsobenú vadným výrobkom v zmysle osobitného zákona. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol i na počet výrobkov so zisteným nedostatkom, ktorý nie je možné považovať za zanedbateľný. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0421/08/16

Dňa: 15.12.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Ivana Krištofová Múdra, miesto podnikania: Poľovská 104/56, 040 15 Košice - Poľov, IČO: 44177119, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Dámske a pánske kaderníctvo, Južná trieda 31, Košice, dňa 07.10.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods.1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, keď účastník konania nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o poskytnutí služby (pánsky strih) účtovanej v hodnote 3,70 eur;

p o k u t u

vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04210816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.10.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Dámske a pánske kaderníctvo, Južná trieda 31, Košice. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom 1052/2016 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania v prevádzkarni žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- podľa § 16 ods.1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, keď účastník konania nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o poskytnutí služby (1x pánsky strih á 3,70 eur) účtovanej v hodnote 3,70 eur.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 24.11.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril. Dňa 21.10.2016 boli správne orgánu doručené požadované doklady – zdravotné preukazy a doklad o odbornej spôsobilosti zamestnankyne účastníka konania - kaderničky.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa

a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 16 ods.1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených povinností predávajúceho vyplývajúcich z citovaných ustanovení § 10a ods.1 písm. k) a § 16 ods.1 zákona spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly nebola spotrebiteľom poskytnutá informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom t. j. zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a vo vykonanom kontrolnom nákupe, v rámci ktorého bola inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľov poskytnutá služba – pánsky strih , nebol vydaný doklad o poskytnutí služby v žiadnej forme. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil splnenie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) ako aj vzhľadom na nedodržanie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy.

Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov. Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o poskytnutí služby, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady služby jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie reklamácie. Doklad o poskytnutí služby totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú právo na informácie, právo na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti ako aj ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: V/0424/08/16

Dňa: 15.12.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: LONGDA International, s.r.o., sídlo: Hronská 10, 040 11 Košice - Západ, IČO: 31721231, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Ázia centrum, textil, obuv, Hronská 10, Košice, dňa 14.10.2016,

pre porušenie zákazu podľa § 6 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého možno ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy textilných výrobkov (detského oblečenia) v celkovej hodnote 40,00 eur, ktoré nezodpovedali požiadavkám na bezpečnosť v zmysle STN EN 14 682 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie“;

p o k u t u

vo výške 800,- eur slovom osemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04240816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.10.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Ázia centrum, textil, obuv, Hronská 10, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazu a povinností:

- podľa § 6 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého možno ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy textilných výrobkov (detského oblečenia) v celkovej hodnote 40,00 eur, ktoré nezodpovedali požiadavkám na bezpečnosť v zmysle STN EN 14 682 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie“. Na predmetných výrobkoch sa na kapucni v oblasti nachádzala funkčná šnúra, ktorá sa používa na stiahnutie kapucne, čo je v rozpore s požiadavkami na bezpečnosť detského oblečenia podľa citovanej STN EN. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: 2 ks detská bunda W&W, art. PP07, á 5,00 €, veľkosť 6; 6 ks detská bunda W&W art. PP08, á 5,00 €, veľkosť 2, 4 - 3x, 6 - 2x, u vyššie uvedených výrobkov sa nachádzala funkčná šnúra v kapucni v oblasti krku, ktorá sa používa na stiahnutie kapucne.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 25.11.2016, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu a aj k dôvodom začatia správneho konania sa písomne vyjadril. Vo vyjadrení zo dňa 29.11.2016, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 02.12.2016, účastník konania sa ospravedlňuje za nedostatky, ktoré vznikli nedopatrením a nepozornosťou ich pracovníčky. Uvedené nedostatky ihneď odstránili a pracovníčky upozornili na nedôslednosť v práci. V budúcnosti budú dbať na to, aby sa žiadne nedostatky neopakovali. Zabezpečia zvýšenú kontrolu na prevádzke, aby nedochádzalo k porušeniu predpisov.

V čase kontroly prítomný konateľ spoločnosti –účastníka konania, kontrolné zistenia nespochybnil a vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že nedostatky už odstránili.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že účastník konania za kontrolou zistený protiprávny stav v plnom rozsahu zodpovedá. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri plnení a uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej

činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností, ktoré mu zákon ukladá. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 6 ods. 1 zákona na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.

Podľa § 2 písm. g) na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. h) zákona nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.

Z výsledkov kontroly, ktorá bola zameraná aj na bezpečnosť detských textilných výrobkov podľa Smernice 2001/95/ES EP a Rady o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov v spojení s STN EN 14682 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie.“, je zrejmé, že v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy textilných výrobkov, ktoré nezodpovedali požiadavkám na bezpečnosť podľa citovanej STN EN. Na predmetných výrobkoch boli na kapucni v oblasti krku umiestnené sťahovacie šnúry, pričom podľa čl. 3.2.1 citovanej STN EN sa oblečenie pre malé deti (t. j. deti do 7 rokov, čo zahŕňa všetky deti do výšky 134 cm vrátane) nemôžu navrhovať, vyrábať a dodávať so sťahovacími šnúrami, funkčnými šnúrami alebo dekoračnými šnúrami na kapucni a v oblasti krku. V zmysle čl. 3.3.1 citovanej normy sťahovacie šnúry na kapucni a v oblasti krku na oblečení pre staršie deti a mládež, nesmú mať voľné konce.

Účastník konania vyššie uvedené kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietal. Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou, na ktoré poukázal vo svojich vyjadreniach, je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Správny orgán zdôrazňuje, že k uskutočneniu nápravy došlo až dodatočne, po konštatovaní protiprávneho stavu, kontrolou SOI. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania na zdôvodnenie príčin vzniku nedostatkov zistených kontrolou, nebolo možné, vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods.1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods.5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom vzhľadom na porušenie zákazu ponuky a predaja 2 druhov textilných výrobkov nezodpovedajúcich požiadavkám na bezpečnosť v zmysle STN EN 14682 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie.“.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať alebo predávať len bezpečný výrobok a potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetných nebezpečných výrobkov, nakoľko výrobky nespĺňajú požiadavky na bezpečnosť a predstavujú závažné riziko. Zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že išlo o výrobky určené pre vekovú kategóriu detí, u ktorých je zvýšené riziko ohrozenia bezpečnosti a zdravia. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na ochranu zdravia a bezpečnosti, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

