

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: D/0096/08/16

Dňa: 21.07.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný orgán dohľadu v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Bags, s.r.o., sídlo: Južná trieda 93, 040 01 Košice, IČO: 46518266, kontrola internetového obchodu: www.najkrajšieakabelky.sk, začatá dňa 24.02.2016, spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a prerokovaný a odovzdaný kontrolovanému subjektu dňa 14.03.2016,

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. d), g), h), t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, informáciu o lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom

webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.najkraisiekabelky.sk žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a ani neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona a zároveň poskytol spotrebiteľovi nejednoznačnú a nesprávnu informáciu o lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru;

p o k u t u

vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00960816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.02.2016 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu: www.najkraisiekabelky.sk spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice a prerokovaný a odovzdaný kontrolovanému subjektu dňa 14.03.2016. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. d), g), h), t) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, informáciu o lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.najkraisiekabelky.sk žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a ani neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona.

Vykonanou kontrolou bolo rovnako zistené, že účastník konania na svojej internetovej stránke www.najkraisiekabelky.sk poskytol spotrebiteľovi nejednoznačnú a nesprávnu

informáciu o lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď vo Všeobecných obchodných podmienkach, Článok 4 „Vrátenie tovaru“ uviedol: „*Kupujúci je oprávnený bez udania dôvodu odstúpiť od kúpnej zmluvy do 30 pracovných dní od prevzatia tovaru...*“, avšak ďalej v časti „Ako nakupovať, bod 7“ uviedol: „*Tovar je možné jednoducho vrátiť do 7-mich dní odo dňa obdržania alebo vymeniť za iný. Tovar musí byť ale nepoškodený, nenosený, v pôvodnom obale a s visačkou.*“ Uvedené je zároveň v rozpore s § 7 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy, spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru.

Z podkladov pre rozhodnutie rovnako vyplýva, že účastník konania na svojej internetovej stránke www.najkrajšieokabelky.sk poskytol spotrebiteľovi nejednoznačnú a nesprávnu informáciu o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru, resp. vrátiť tovar v prípade odstúpenia od zmluvy, keď v časti „Kontakty“ a „Ako nakupovať“ uviedol adresu 29. augusta 2359/40, Trebišov, pričom vo Všeobecných obchodných podmienkach, Článok 1, Článok 4 a Článok 7 uviedol adresu Komenského 1917/73, Trebišov.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 19.05.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 20.03.2016 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že na základe kontroly ich internetového obchodu oznamuje, že odstránili všetky nájdené nedostatky.

V čase kontroly prítomná konateľka účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že všetky odporúčania akceptuje a upraví.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku,

jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,

d) adresu predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru alebo služby, podať sťažnosť alebo iný podnet, ak sa táto adresa líši od adresy uvedenej v písmene b),

g) platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov,

h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3,

t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona sa informácie podľa odseku 1 spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade

a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie; ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné,

b) zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči.

Porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané. Z obsahov inšpekčného záznamu je zrejmé, že účastník konania na svojej internetovej stránke www.najkrajsiekabelky.sk žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a ani neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona a zároveň poskytol spotrebiteľovi nejednoznačnú a nesprávnu informáciu o lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Správny orgán zdôrazňuje, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou, na ktoré poukázal účastník konania, je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Predávajúci je povinný prijať všetky opatrenia smerujúce k zabezpečeniu splnenia zákonom stanovených povinností od začiatku svojej podnikateľskej činnosti. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia

správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinností ustanovených zákonom došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy, a to vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu tovaru, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, informáciu o lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že informácie uvedené v § 3 ods. 1 majú byť spotrebiteľovi poskytnuté za každých okolností. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie uvedených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe spotrebiteľovi neboli žiadnym spôsobom, resp. nesprávne a neúplne poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona od 200 eur do výšky 10 000 eur, bola s prihliadnutím na rozsah a závažnosť zisteného porušenia zákona uložená v dolnej polovici zákonom stanovených sadzieb, pričom výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, vzhľadom na potrebu dosiahnutia jej sankčného, ale najmä preventívneho účinku.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0122/08/16

Dňa: 25.07.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Janne s.r.o., sídlo: Baltická 9, 040 12 Košice, IČO: 46640924, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Textil, bižutéria, obuv – Janne, OC Galéria, Toryská 5, Košice, dňa 05.04.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby predávaného výrobku a **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2** zákona, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov výrobkov, v celkovej hodnote 1 067,00 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, nakoľko u 7 druhov výrobkov – kabelky, v celkovej hodnote 494,00 eur, nebol spotrebiteľ pri predaji informovaný o spôsobe ich použitia a údržby, u 4 druhov výrobkov – náramky, v celkovej hodnote 433,00 eur, nebol spotrebiteľ pri predaji informovaný o spôsobe

použitia a údržby a tieto neboli označené údajom výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a u 2 druhov výrobkov – prívesok na kľúče a kabelky, puzdro na mobil, v celkovej hodnote 140,00 eur, ktoré neboli označené údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi;

p o k u t u

vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01220816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.04.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Textil, bižutéria, obuv – Janne, OC Galéria, Toryská 5, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 11 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby predávaného výrobku a podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov výrobkov, v celkovej hodnote 1 067,00 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, nakoľko u 7 druhov výrobkov – kabelky, v celkovej hodnote 494,00 eur, nebol spotrebiteľ pri predaji informovaný o spôsobe ich použitia a údržby, u 4 druhov výrobkov – náramky, v celkovej hodnote 433,00 eur, nebol spotrebiteľ pri predaji informovaný o spôsobe použitia a údržby a tieto neboli označené údajom výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a u 2 druhov výrobkov – prívesok na kľúče a kabelky, puzdro na mobil, v celkovej hodnote 140,00 eur, ktoré neboli označené údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov: 12 ks plastový náramok s farebnými kamienkami kód: 09/23 á 22,00 €/ks, 1 ks náramok zelený kamienkami kód: 03/09 á 12,00 €/ks, 7 ks náramok kód: 03/09 á 22,00 €/ks, 1 ks náramok biely kód: 09/23 á 3,00 €/ks, 5 ks prívesok na kľúče a kabelky (zelená ozdoba v tvare srdiečka a motýľa) á 12,00 €/ks, 4 ks puzdro na mobil medvedík á 20,00 €/ks; 2 ks kožená kabelka CASSI kód: 05/08 á 75,00 €/ks, 1 ks kabelka JANNE á 65,00 €, 1 ks kožená kabelka LECAN á 45,00 €, 2 ks čierna kožená kabelka JANNE kód: 05/01 á 49,00 €/ks, 1 ks tmavomodrá kabelka JANNE kód: 00/00 á 29,00 €/ks, 1 ks sivá kožená kabelka CASSI kód: 04/25 á 68,00 €/ks, 1 ks béžová kabelka JANNE kód: 00/00 á 39,00 €/ks.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 31.05.2016, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločností v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 13 druhov výrobkov, v celkovej hodnote 1 067,00 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, nakoľko u 7 druhov výrobkov – kabelky, v celkovej hodnote 494,00 eur, nebol spotrebiteľ pri predaji informovaný o spôsobe ich použitia a údržby, u 4 druhov výrobkov – náramky, v celkovej hodnote 433,00 eur, nebol spotrebiteľ pri predaji informovaný o spôsobe použitia a údržby a tieto neboli označené údajom výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi a u 2 druhov výrobkov – prívesok na kľúče a kabelky, puzdro na mobil, v celkovej hodnote 140,00 eur, ktoré neboli označené údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. Účastník konania v čase kontroly predložil iba 1 ks letáčka so spôsobom používania a údržby, pričom viac

letáčikov sa v čase kontroly v prevádzkarni nenachádzalo. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom a keďže sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na to, že účastník konania neinformoval pri predaji spotrebiteľov o spôsobe použitia a údržby výrobkov a vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil označenie výrobkov údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že v zmysle zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi, resp. aby o informáciách týkajúcich sa výrobku bol spotrebiteľ informovaný pri predaji výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo v dôsledku neuvedenia informácií o spôsobe použitia a údržby, resp. ich neposkytnutia pri predaji výrobku, viesť k poškodeniu majetku spotrebiteľa pri ich nesprávnom, resp. nevhodnom použití a údržbe. Chýbajúce informácie o výrobcovi alebo dovozcovi či dodávateľovi slúžia spotrebiteľovi ako základné kritériá pri rozhodovaní pre kúpu konkrétneho výrobku. Informácia o výrobcovi – značka výrobku, môže pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami a na ich celkovú hodnotu ako aj na charakter chýbajúcich informácií.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,

Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0139/08/16

Dňa: 21.07.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: VIWIEN, s.r.o., sídlo: Moldavská cesta 32, 040 11 Košice, IČO: 45353697, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Kadernický salón VIWIEN, OC Optima, Moldavská cesta 32, Košice, dňa 12.04.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods.1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad

o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 56,80 eur, v ktorom neboli uvedené názvy odpredaných výrobkov (odpredaná revitalizačná maska Kérastase bola uvedená ako „1.gél“ a odpredaný šampón na suché a farbené vlasy L'ORÉAL bol uvedený ako „2.gél“);

p o k u t u

vo výške 300,- eur **slovom** tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01390816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.04.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Kadernický salón VIWIEN, OC Optima, Moldavská cesta 32, Košice. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom 347/2016 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- podľa § 16 ods.1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 ks šampón na suché a farbené vlasy L'ORÉAL Instant Clear Nutrition 250 ml á 19,90 eur/ks, 1 ks revitalizačná maska pre všetky typy vlasov Kérastase 200 ml á 36,90 eur/ks), účtovanom v celkovej hodnote 56,80 eur, v ktorom neboli uvedené názvy odpredaných výrobkov (odpredaná revitalizačná maska Kérastase bola uvedená ako „1.gél“ a odpredaný šampón na suché a farbené vlasy L'ORÉAL bol uvedený ako „2.gél“).

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 14.06.2016, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa písomne vyjadril. Vo vyjadrení zo dňa 21.06.2016, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 24.06.2016 účastník konania uviedol, že

informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov zverejnili ešte počas výkonu kontroly. Účastník konania vyjadruje ľútosť nad tým, že svojou nevedomosťou porušili túto povinnosť, ale ihneď, ako im to bolo vytknuté tento nedostatok odstránili. Taktiež si je účastník konania vedomý aj nedostatku v doklade o kúpe výrobku. Ako uvádza, v danom čase mali problém s registračnou pokladňou, kde im vypadli všetky komodity. Všetky nedostatky toho času už odstránili.

Vo vyjadrení, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 18.04.2016 účastník konania (kontrolovaná osoba) poukázal na technickú chybu na skladovom programe, kedy nebolo možné komoditu automaticky nablokovať pod presným názvom, v prílohe predložil požadované doklady (o.i. zdravotný preukaz a doklad o odbornej spôsobilosti kaderničky) a uviedol, že informácia pre spotrebiteľa o možnostiach alternatívneho riešenia sporov bola doplnená do reklamačného poriadku ešte počas kontroly.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods.1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 16 ods.1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie informačných povinností vyplývajúcich z vyššie citovaného ustanovenia § 10a ods.1 písm. k) a povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z ustanovenia § 16 ods.1 písm. d) zákona spoľahlivo preukázané, nakoľko v čase kontroly nebola spotrebiteľom poskytnutá informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom t. j. zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Kontrolou bolo navyše zistené, že doklad o kúpe výrobkov vydaný spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vo vykonanom kontrolnom nákupe neobsahoval údaje o názvoch

odpredaných výrobkov. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal, naopak vo svojich vyjadreniach poukázal na uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov. K tomu správny orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Ostatné skutočnosti, ktorými účastník konania zdôvodňuje príčiny vzniku protiprávneho stavu zisteného kontrolou, nebolo možné, vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to neposkytnutím informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) ako aj vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov. Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená aj dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí v doklade o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia údajov o názve odpredaných výrobkov) môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0163/08/16

Dňa: 25.07.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: František Vavrek, miesto podnikania: Orlia 176/3, 040 01 Košice – Staré Mesto, IČO: 47735678, kontrola predajného miesta – ambulantom predaj ovocia a zelenina, Námestie Laca Novomeského 7, Košice, dňa 21.04.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzalo určené meradlo - automatická váha ACS SYSTEM ELECTRONIC SCALE, bez platnej overovacej značky, čím účastník konania neumožnil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) prekontrolovať si správnosť údajov o množstve (hmotnosti) výrobkov odpredaných vo vykonanom kontrolnom nákupe č. 1, účtovanom v celkovej hodnote 2,58 eur;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, keď v čase kontroly nebolo kontrolované predajné miesto na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označené obchodným menom a miestom podnikania účastníka konania a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť predajného miesta;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v čase kontroly účastník konania nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklady o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe č. 1, účtovanom v celkovej hodnote 2,58 eur a vo vykonanom kontrolnom nákupe č. 2, účtovanom v celkovej hodnote 2,00 eur;

p o k u t u

vo výške 700,- eur **slovom** sedemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01630816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.04.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola predajného miesta – ambulatný predaj ovocia a zelenina, Námestie Laca Novomeského 7, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 346/16 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzalo určené meradlo - automatická váha ACS SYSTEM ELECTRONIC SCALE, bez platnej overovacej značky, čím účastník konania neumožnil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) prekontrolovať si správnosť údajov o množstve (hmotnosti) výrobkov odpredaných vo vykonanom kontrolnom nákupe č. 1 - uhorky šalátové, paradajky, účtovanom v celkovej hodnote 2,58 eur;

- podľa § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, keď v čase kontroly nebolo kontrolované predajné miesto na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označené obchodným menom a miestom podnikania účastníka konania a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť predajného miesta;

- podľa § 16 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v čase kontroly účastník konania nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklady o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe č. 1 (uhorky šalátové á 2,49 €, paradajky á 2,99 €), účtovanom v celkovej hodnote 2,58 eur

a vo vykonanom kontrolnom nákupe č. 2 (1 zv. cibuľka zelená á 0,60 €, 2 ks paprika zelená á 0,70 €), účtovanom v celkovej hodnote 2,00 eur.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 22.06.2016, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Podľa § 15 ods. 1 zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni

nachádzalo určené meradlo - automatická váha ACS SYSTEM ELECTRONIC SCALE, bez platnej overovacej značky, čím účastník konania neumožnil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) prekontrolovať si správnosť údajov o množstve (hmotnosti) výrobkov odpredaných vo vykonanom kontrolnom nákupe č. 1 - uhorky šalátové, paradajky, účtovanom v celkovej hodnote 2,58 eur. Z podkladov pre rozhodnutie rovnako vyplýva, že v čase kontroly nebolo kontrolované predajné miesto na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označené obchodným menom a miestom podnikania účastníka konania a menom a priezviskom osoby zodpovednej

za činnosť predajného miesta. Vykonanou kontrolou bolo zároveň preukázané, že účastník konania nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklady o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe č. 1 (uhorky šalátové á 2,49 €, paradajky á 2,99 €), účtovanom v celkovej hodnote 2,58 eur a vo vykonanom kontrolnom nákupe č. 2 (1 zv. cibuľka zelená á 0,60 €, 2 ks paprika zelená á 0,70 €), účtovanom v celkovej hodnote 2,00 eur. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom a keďže sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o množstve predávaných výrobkov, vzhľadom na nesplnenie povinnosti uvádzať na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby a vzhľadom na nevydanie dokladu o kúpe výrobkov spotrebiteľom. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v prípade nezabezpečenia dĺžkového meradla, a to aj s platným overením príslušným orgánom metrológie, je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej miery predávaných výrobkov, a teda aj sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Spotrebiteľovi z citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa rovnako vyplýva právo byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne informovaný o základných informáciách o predávajúcom a o osobe, na ktorú sa v prípade potreby môže spotrebiteľ obrátiť. Vyššie uvedeným konaním účastníka konania bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený aj význam a dôležitosť vydávania dokladu o kúpe výrobku, keďže tento má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv

zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a práva na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0179/08/16

Dňa: 27.07.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: TESCO STORES SR, a.s., sídlo: Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31321828, kontrola vykonaná v prevádzkarni: HM TESCO, Sobranecká cesta 5910, Michalovce, dňa 28.04.2016 a v prevádzkarni: SM TESCO, Kapušianska 2771/61, Kráľovský Chlmec, dňa 19.05.2016,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním

obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dostupnosť, keď sa ku dňu začatia akcie platnej od 27.04.2016 do 10.05.2016 v ponuke na predaj nenachádzalo 37 druhov výrobkov, ktorých ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku „Vytvorte si svoj záhradný raj“, čo bolo zistené kontrolou dňa 28.04.2016 v prevádzkarni HM TESCO, Sobranecká cesta 5910, Michalovce;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly dňa 19.05.2016, vykonanej v prevádzkarni SM TESCO, Kapušianska 2771/61, Kráľovský Chlmec, sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou jednotkovou cenou;

p o k u t u

vo výške 2 000,- eur slovom dvetisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01790816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.04.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: HM TESCO, Sobranecká cesta 5910, Michalovce, zameraná na prešetrenie písomných podnetov spotrebiteľov, evidovaných správnym orgánom pod č. 418/16, č. 420/16, č. 447/16.

Dňa 19.05.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: SM TESCO, Kapušianska 2771/61, Kráľovský Chlmec. Vykonanými kontrolami bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti podľa:

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dostupnosť, keď sa ku dňu začatia akcie platnej od 27.04.2016 do 10.05.2016 v ponuke na predaj nenachádzalo 37 druhov výrobkov, ktorých ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku „Vytvorte si svoj záhradný raj“, čo bolo zistené kontrolou dňa 28.04.2016 v prevádzkarni HM TESCO, Sobranecká cesta 5910, Michalovce. V čase kontroly sa v ponuke na predaj nenachádzali tieto druhy výrobkov: stôl zo sklenenou doskou 150x80 cm á 47,99 € (strana č. 2), záhradná hojdačka ISKIA BASIC á 58,90 € (strana č. 2), záhradné ležadlo JOY LUXOR II á 37,99 € (strana č. 3), ležadlo DAVID á 18,99 € (strana č. 3), vankúš do hojdacej siete 150 cm á 26,99 € (strana č. 3), záhradná lavička zelená á 26,99 € (strana č. 4), plastové plážové ležadlo na kolieskach á 37,99 € (strana č. 4), záhradná plastová stolička z vysokým operadlom á 6,49 € (strana č. 4), záhradný plastový stôl á 19,99 € (strana č. 4), kempingová trojnožka á 2,79 € (strana č. 4), záhradný úložný

box HOLLYWOOD á 24,99 € (strana č. 4), stojan na slnečník zelený 20l á 4,29 € (strana č. 5), Tesco liatinový záhradný gril á 11,99 € (strana č. 6), bambusová pochodeň 60 cm á 0,89 € (strana č. 6), lampový olej 1l á 2,49 € (strana č. 6), TOPDRIVE obrúsky na interiér á 1,39 € (strana č.12), antikorový kotlík 22 l á 18,99 € (strana č. 7), solárna lampa TESCO 5 ks á 2,99 € (strana č. 7), benzínová kosačka MTD SMART 42 PO á 165,00 € (strana č. 8), postrekovač 0,5 l á 0,75 € (strana č. 9), postrekovač 1 l á 1,05 € (strana č. 9), tlakový postrekovač 2 l á 2,49 € (strana č. 9), Tesco FIIT záhradná hadica $\frac{3}{4}$ 20m á 9,49 € (strana č. 9), Tesco FIIT záhradná hadica $\frac{3}{4}$ 25m á 9,49 € (strana č. 9), polievacia kanva detská 1 l á 1,99 € (strana č. 9), polievacia kanva 2 l á 1,39 € (strana č. 9), polievacia kanva 5 l á 1,89 € (strana č. 9), polievacia kanva 10 l á 2,79 € (strana č. 9), priamočiara píla REIKEL á 19,99 € (strana č. 10), uhlová brúska REIKEL á 39,99 € (strana č. 10), TOPDRIVE čistič interiéru 500 ml á 1,29 € (strana č. 12), TOPDRIVE čistič na kožu 500 ml á 2,39 € (strana č. 12), TESCO tanierne plastové 20 ks á 2,89 € (strana č. 13), príbory plastové 25 ks á 0,99 € (strana č. 13), domček na hranie á 47,99 € (strana č. 14), detský záhradný domček á 79,99 € (strana č.14), stan pre dve osoby á 39,99 € (strana č. 15);

- podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly dňa 19.05.2016, vykonanej v prevádzkarni SM TESCO, Kapušianska 2771/61, Kráľovský Chlmec, sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: Višňový kompót NATUR FARM 680g, pevný podiel 350g, označenie na cenovke á 1,59 €, jednotková cena na cenovke 2,21 €/l, správna jednotková cena 4,54 €/l, Višňový kompót sterilizovaný NOVOFRUCT odkôstkovaný s cukrom 700g, označenie na cenovke á 2,44 €, pevný podiel 350g, jednotková cena na cenovke 3,49 €/l, správna jednotková cena 6,97 €/l, Broskyne krájané v šťave TESCO 410g, hmotnosť pevnej potraviny po odkvapnutí nálevu 250g, označenie na cenovke á 1,35 €, jednotková cena na cenovke 3,29 €/kg, správna jednotková cena 5,40 €/kg, Broskyňový kompót NATUR FARM 820g, pevný podiel 470g, označenie na cenovke á 1,09 €, jednotková cena na cenovke 1,33 €/l, správna jednotková cena 2,32 €/l.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 24 zákona, oznámené mu listom zo dňa 28.06.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania pred vydaním rozhodnutia možnosť vyjadriť sa ku kontrolou zistenému skutkovému stavu, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly dňa 28.04.2016 prítomný zamestnanec účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že počas kontroly umiestnili v priestore info centra ospravedlnenie o meškaní produktov.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo

povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona sa obchodná praktika považuje za nekalú ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkov po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu a povinnosti, vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že ku dňu začatia akcie platnej od 27.04.2016 do 10.05.2016 v ponuke na predaj nenachádzalo 37 druhov výrobkov, ktorých ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku „Vytvorte si svoj záhradný raj“, čo bolo zistené kontrolou dňa 28.04.2016 v prevádzkarni HM TESCO, Sobranecká cesta 5910, Michalovce. Z obsahu inšpekčného záznamu rovnako vyplýva, že v čase kontroly dňa 19.05.2016, vykonanej v prevádzkarni SM TESCO, Kapušianska 2771/61, Kráľovský Chlmec, sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré

boli označené nesprávnou jednotkovou cenou. K poukazu zamestnanca účastníka konania na odstránenie nedostatku správny orgán zdôrazňuje, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov teda, s poukazom na vyššie uvedené, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti 37 druhov výrobkov a vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou u 4 druhov výrobkov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k dostupnosti výrobku. Dostupnosť a ponuka akciového tovaru je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania bol zistený vo vzťahu až k 37 druhom výrobkov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil tiež skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo

môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich predajných, ako aj jednotkových cenách.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0181/08/16

Dňa: 27.07.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Ing. Fouad Chihada – ŠADI BILAL, miesto podnikania: Havlíčkova 33, 040 01 Košice - Sever, IČO: 40256618, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Jaskyňa – reštaurácia a café, Hlavná 40, Košice, dňa 29.04.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 10,90 eur, v správnej hodnote 10,82 eur, boli spotrebiteľia (inšpektori SOI) odpredaním výrobku – Spiš originál hruška, v nesprávnej miere poškodení o 0,08 eur;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov, keď účastník konania v čase kontroly nepredložil inšpektorom SOI zdravotné preukazy jeho zamestnancov (čafníčky, kuchár, vedúca prevádzky) a rozhodnutie orgánu hygieny, ktorým povolil prevádzkovanie kontrolovanej prevádzkarne a ani tieto doklady dodatočne nezaslal na adresu sídla Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov výrobkov – frappé, ktoré neboli v jedálnom a nápojovom lístku označené údajom o miere (objeme);

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 10 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, keď v čase kontroly nebola evidencia o reklamáciách predložená orgánu dozoru na nazretie;

p o k u t u

vo výške 650,- eur **slovom** šesťstopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01810816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.04.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Jaskyňa – reštaurácia a café, Hlavná 40, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností:

- podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 10,90 eur, v správnej hodnote 10,82 eur, boli spotrebiteľia (inšpektori SOI) odpredaním výrobku – Spiš originál hruška, v nesprávnej miere poškodení o 0,08 eur;

- podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov, keď účastník konania v čase

kontroly nepredložil inšpektorom SOI zdravotné preukazy jeho zamestnancov (časníčky, kuchár, vedúca prevádzky) a rozhodnutie orgánu hygieny, ktorým povolil prevádzkovanie kontrolovanej prevádzkarne a ani tieto doklady dodatočne nezaslal na adresu sídla Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj;

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

- podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov výrobkov – frappé, ktoré neboli v jedálnom a nápojovom lístku označené údajom o miere (objeme);

- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi;

- podľa § 18 ods. 10 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, keď v čase kontroly nebola evidencia o reklamáciách predložená orgánu dozoru na nazretie.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 24 zákona, oznámené mu listom zo dňa 29.06.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania pred vydaním rozhodnutia možnosť vyjadriť sa ku kontrolou zistenému skutkovému stavu, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania (časníka) vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že pracuje v danom podniku krátko a na nalievanie použila dva druhy odmeriek. Jednu kovovú a jednu sklenenú, nemala záujem poškodiť zákazníka.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania (vedúci prevádzky) vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že reklamácia zákazníčky bola vyriešená tak, že dostala za cestoviny pizzu.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie

všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 18 ods. 1 zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

V zmysle § 18 ods. 10 zákona je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinnosti vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že v čase kontroly dňa boli spotrebiteľia (inšpektori SOI) vo vykonanom kontrolnom nákupe (600 g pizza gazdovská á 5,70 €/660 g, 0,3 TOMA natura á 1,00 €/0,3 l, 0,25 l Ice tea á 1,30 €/0,25 l, 0,04 Nicolaus vodka jemná á 1,20 €/0,04 l, 0,38 € Spiš originál hruška á 1,70 €/0,04 l), účtovanom v hodnote 10,90 eur, v správnej hodnote 10,82 eur, odpredaním výrobku v nesprávnej miere poškodení o 0,08 eur. Z obsahu inšpekčného záznamu

vyplýva, že výrobok Spiš originál hruška á 1,70 €/0,04 l bol účtovaný v miere 0,04 l, avšak po kontrole miery na platne overenom odmernom valci č. 0495/321.06/10 bolo zistené, že tento bol v skutočnosti odpredaný len v miere 0,38 l.

Z obsahu inšpekčného záznamu je rovnako zrejmé, že účastník konania v čase kontroly nepredložil inšpektorom SOI zdravotné preukazy jeho zamestnancov (čaišníci, kuchár, vedúca prevádzky) a rozhodnutie orgánu hygieny, ktorým povolil prevádzkovanie kontrolovanej prevádzkarne a ani tieto doklady dodatočne nezaslal na adresu sídla Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj. Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal ani reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov výrobkov – frappé, ktoré neboli v jedálnom a nápojovom lístku označené údajom o miere (objeme). Účastník konania zároveň nepredložil orgán dozoru (inšpektorom SOI) evidenciu o reklamáciách na nazretie.

Účastník konania skutkové zistenia nepochybnil žiadnym spôsobom. Vyjadrenia zamestnancov účastníka konania správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter. Keďže sa k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania účastník konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na porušenie povinnosti predávať výrobky v správnej miere, vzhľadom na porušenie povinnosti zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov, vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov), vzhľadom na neoznačenie 8 druhov výrobkov údajmi o miere, vzhľadom na neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a vzhľadom na nepredloženie evidencie o reklamáciách orgánu dozoru na nazretie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nesplnenie povinností účastníka konania predávať výrobky v správnej miere a následne nesprávnym celkovým účtovaním kontrolného nákupu došlo nielen k priamemu finančnému poškodeniu spotrebiteľa, ale aj k porušeniu zásady poctivosti pri predaji výrobkov, ktorú je predávajúci povinný dodržiavať za každých okolností. Keďže účelom zákona je okrem iného aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že v dôsledku

odpredania výrobku v nesprávnej hmotnosti boli spotrebiteľia poškodení na svojom majetku, konkrétne o 0,08 eur.

Správny orgán pri určovaní pokuty prihliadol na skutočnosť, že nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, ktoré bolo konaním účastníka konania ohrozené. V dôsledku zanedbania uvedenej povinnosti účastníka konania boli výrobky predávané bez toho, aby príslušný orgán verejného zdravotníctva vydal rozhodnutie so súhlasom na ich predaj, a teda posúdil túto činnosť z hľadiska jej možných negatívnych vplyvov na verejné zdravie. Vykonávaním činnosti bez platného zdravotného preukazu zamestnanca účastníka konania nebolo preukázané zabezpečenie hygienických podmienok predaja potravinárskych výrobkov v kontrolovanej prevádzke, keďže týmto dokladom preukazuje predávajúci zdravotnú spôsobilosť zamestnancov manipulovať s potravinami. Hygienické podmienky predaja, uvedené v zákone o ochrane spotrebiteľa a osobitných právnych predpisoch, stanovujú požiadavky tak, aby nebolo ohrozené zdravie spotrebiteľov, nakoľko bez ohľadu na charakter predávaných výrobkov, resp. poskytovaných služieb v prípade, že nie sú splnené hygienické štandardy, nemožno vylúčiť ohrozenie zdravia spotrebiteľa.

V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že označenie výrobkov údajmi o miere alebo množstve v cenníku alebo inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu ich dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú reklamáciu odpredaného množstva či miery výrobkov. Neuvedením týchto údajov predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie miery či množstva odpredaného výrobku. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Spotrebiteľovi z citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva taktiež právo byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne informovaný o základných informáciách slúžiacich na identifikáciu predávajúceho a o osobe, na ktorú sa v prípade potreby môže obrátiť. Správny orgán zohľadnil tiež to, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Ten je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie a tiež kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku, ako aj neposkytnutí informácií o predávajúcom spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj dôležitosť vedenia evidencie o reklamáciách, a to nielen z pohľadu spotrebiteľa, ale aj predávajúceho. Po jej predložení orgánu dozoru je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na ochranu jeho ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0186/08/16

Dňa: 27.07.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: PRIVILEGE Košice s.r.o., sídlo: Werferova 3, 040 11 Košice, IČO: 36663158, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Hotel PRIVILEGE **, Werferova 3, Košice, dňa 28.04.2016,**

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite, keď v čase kontroly kontrolované ubytovacie zariadenie nespĺňalo požiadavky stanovené Vyhláškou MH SR

č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „vyhláška“), nakoľko v kontrolovanej izbe č. 104 (2-lôžková izba) chýbala stolová lampa a v hygienickom zariadení izieb č. 104, č. 108 a č. 112 (2-lôžkové izby) chýbal 1 ks pohár na čistenie zubov v hygienickom balení; **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k)** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

p o k u t u

vo výške 400,- eur **slovom** štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01860816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.04.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Hotel PRIVILEGE****, Werferova 3, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite, keď v čase kontroly kontrolované ubytovacie zariadenie nespĺňalo požiadavky stanovené Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „vyhláška“), nakoľko v kontrolovanej izbe č. 104 (2-lôžková izba) chýbala stolová lampa a v hygienickom zariadení izieb č. 104, č. 108 a č. 112 (2-lôžkové izby) chýbal 1 ks pohár na čistenie zubov v hygienickom balení;
- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 30.06.2016, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu

jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril. Dňa 12.07.2016 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že závada zistená počas kontroly – chýbajúca stolová lampa bola hneď v ten deň odstránená. Chýbajúce poháre na čistenie zubov boli doplnené. Chýbajúca informácia o ARS bola doplnená v reklamačnom poriadku na všetkých prevádzkach spoločnosti. Požiadal o upustenie od uloženia pokuty.

V čase kontroly prítomný konateľ účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedol, že počas kontroly doplnili chýbajúce poháre, stolová lampa bude doplnená v najbližšom čase. Taktiež informácia o ARS bude doplnená obratom.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona je predávajúci povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly kontrolované ubytovacie zariadenie, zaradené do kategórie hotel a do triedy ****, nespĺňalo požiadavky stanovené vyhláškou, keďže v kontrolovanej izbe č. 104 (2-lôžková izba) chýbala stolová lampa a v hygienickom zariadení izieb č. 104, č. 108 a č. 112 (2-lôžkové izby) chýbal 1 ks pohár na čistenie zubov v hygienickom balení. Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. K poukazu na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany

spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto rovnako nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho poskytovať služby v bežnej kvalite a vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že následkom protiprávneho konania spočívajúceho v porušení povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona mohlo byť ohrozenie majetku spotrebiteľa poskytovaním služieb nezodpovedajúcim štandardu ustanovenému všeobecne záväzným právnym predpisom. Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečiť poskytnutie služieb ubytovacieho zariadenia v požiadavkách ustanovených vyhláškou pre príslušnú kategóriu a triedu, čo preukázateľne splnené nebolo. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky, sú požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb v jednotlivých kategóriách a triedach minimálne. V danom prípade teda neboli zabezpečené ani uvedené minimálne požiadavky.

V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho zdravia, bezpečnosti, ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0187/08/16

Dňa: 27.07.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Novitech Partner s.r.o., sídlo: Moyzesova 58, 040 01 Košice, IČO: 36203360, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Hotel TeleDom ***, Timonova 27, Košice, dňa 29.04.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je

predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite, keď v čase kontroly kontrolované ubytovacie zariadenie nespĺňalo požiadavky stanovené Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „vyhláška“), nakoľko v hygienickom zariadení kontrolovaných izieb č. 202, č. 203, č. 206, č. 301, č. 308 chýbali vatové tampóny a v hygienickom zariadení kontrolovanej izby č. 204 chýbali vatové tampóny a 2 ks uterákov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri poskytovaní služieb, keď v čase kontroly v kuchyni prevádzkarne pripravovali jedlá zamestnanec účastníka konania a žiak bez pokrývok hlavy;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01870816.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.04.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Hotel TeleDom ***, Timonova 27, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite, keď v čase kontroly kontrolované ubytovacie zariadenie nespĺňalo požiadavky stanovené Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „vyhláška“), nakoľko v hygienickom zariadení kontrolovaných izieb č. 202, č. 203, č. 206, č. 301, č. 308 chýbali vatové tampóny a v hygienickom zariadení kontrolovanej izby č. 204 chýbali vatové tampóny a 2 ks uterákov;

- podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri poskytovaní služieb, keď v čase kontroly v kuchyni prevádzkarne pripravovali jedlá zamestnanec účastníka konania a žiak bez pokrývok hlavy;

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym

spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 30.06.2016, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril. Dňa 08.07.2016 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania uviedol, že izby po opustení hostí boli upratané, avšak ešte neboli skontrolované, ktoré hygienické potreby v predmetných izbách chýbajú. Manažérka dala pokyn chyžnej na doplnenie týchto potrieb, ktoré sa doplnili najneskôr do 14.00 h. Zistené nedostatky ihneď odstránili. Kuchár a žiak pracujú v kuchyni s pokrývkou na hlave a bol doplnený text do reklamačného poriadku o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávateľia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona je predávajúci povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly kontrolované ubytovacie zariadenie, zaradené do kategórie hotel a do triedy ***, nespĺňalo požiadavky stanovené vyhláškou, keďže v hygienickom zariadení kontrolovaných izieb č. 202, č. 203, č. 206, č. 301, č. 308 chýbali vatové tampóny a v hygienickom zariadení kontrolovanej izby č. 204 chýbali vatové tampóny a 2 ks uterákov. Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že v čase kontroly v kuchyni prevádzkarne pripravovali jedlá zamestnanec účastníka konania a žiak bez pokrývok hlavy. Z podkladov pre rozhodnutie rovnako vyplýva, že účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. K poukazu na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto rovnako nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho poskytovať služby v bežnej kvalite, vzhľadom na nesplnenie povinnosti zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že následkom protiprávneho konania spočívajúceho v porušení povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona mohlo byť ohrozenie majetku spotrebiteľa poskytovaním služieb nezodpovedajúcim štandardu ustanovenému všeobecne záväzným právnym predpisom. Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečiť poskytnutie služieb ubytovacieho zariadenia v požiadavkách ustanovených vyhláškou pre príslušnú kategóriu a triedu, čo preukázateľne splnené nebolo. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky, sú požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb v jednotlivých kategóriách a triedach minimálne. V danom prípade teda neboli zabezpečené ani uvedené minimálne požiadavky.

Keďže účelom zákona je predovšetkým ochrana života, zdravia a majetku spotrebiteľa, nebola pri určovaní výšky pokuty správnym orgánom zanedbateľnou skutočnosť, že v dôsledku nedodržania hygienických podmienok a podmienok skladovania pri predaji

výrobkov mohol účastník konania ohroziť niektorý z oprávnených záujmov spotrebiteľa, a to vzhľadom na povahu týchto výrobkov, keďže sa jednalo o potravinárske výrobky. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľa pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho zdravia, bezpečnosti, ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

