

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0216/01/2022**

dátum: **26.07.2023**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **FIPOREAL, s.r.o.**, Nezvalova 51, 821 06 Bratislava, IČO: 35 790 911,

kontrola vykonaná prostredníctvom výzvy zo dňa 23.05.2022, výzvy zo dňa 20.06.2022 a výzvy zo dňa 15.03.2023,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia** – v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo na základe predložených dokladov zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa p. A., uplatnenú listom zo dňa 18.05.2021 označeným ako „Reklamácia“, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 25.05.2021 (podací lístok zo dňa 20.05.2021 s podacím číslom: RF240906371SK), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – *splachovač toaliet v byte č. v bytovom dome* (kúpna zmluva uzatvorená medzi účastníkom konania (predávajúci) a p. A. a p. L. (kupujúci); predmetná kúpna zmluva bola zo strany kupujúceho podpísaná dňa 18.11.2019 a zo strany predávajúceho dňa 19.11.2019), najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **500,- €**, (slovom: päťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02160122.

O d ô v o d n e n i e

Prostredníctvom výzvy zo dňa 23.05.2022, výzvy zo dňa 20.06.2022 a výzvy zo dňa 15.03.2023 bola zo strany Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (ďalej aj „orgán dozoru“) vykonaná kontrola spoločnosti FIPOREAL, s.r.o., Nezvalova 51, 821 06 Bratislava, IČO: 35 790 911 (ďalej len „účastník konania“), zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa p. A., bytom, evidovaného pod č. 612/2021 a dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo na základe predložených dokladov zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa p. A., bytom, uplatnenú listom zo dňa 18.05.2021 označeným ako „Reklamácia“, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 25.05.2021 (podací lístok zo dňa 20.05.2021 s podacím číslom: RF240906371SK), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – *splachovač toaliet v byte č. v bytovom dome* (kúpna zmluva uzatvorená medzi účastníkom konania (predávajúci) a p. A. a p. L. (kupujúci); predmetná kúpna zmluva bola zo strany kupujúceho podpísaná dňa 18.11.2019 a zo strany predávajúceho dňa 19.11.2019), najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19.05.2023 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 19.05.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Dňa 01.06.2022 bol orgánu dozoru zo strany účastníka konania doručený list zo dňa 27.05.2022, v ktorom účastník konania uviedol, že v prílohe posielal vyjadrenie k reklamácií s čo zaslaného dokumentu mailom. Spolu s predmetným listom zaslal účastník konania orgánu dozoru aj kópiu e-mailu zaslaného dňa 28.10.2021 z e-mailovej adresy r. na e-mailovú adresu a. a návod.

Dňa 29.06.2022 bol orgánu dozoru zo strany účastníka konania doručený list zo dňa 23.06.2022, v ktorom účastník konania uviedol, že k reklamácií p. S. z 20.5.2021 – bol telefonicky kontaktovaný a informovaný o možnostiach nastavenie tlačítok na objem splachovacej vody a tým považovali jeho reklamáciu za vybavenú.

Na základe výzvy zo dňa 15.03.2023 zaslal účastník konania orgánu dozoru prostredníctvom e-mailu zaslaného dňa 15.03.2023 z e-mailovej adresy f. na e-mailovú adresu orgánu dozoru kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi účastníkom konania (predávajúci) a p. A. a p. L. (kupujúci), ktorá bola zo strany kupujúceho podpísaná dňa 18.11.2019 a zo strany predávajúceho dňa 19.11.2019.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Ku skutočnostiam uvádzaným účastníkom konania v liste zo dňa 23.06.2022 orgán dozoru uvádza, že skutočnosti uvádzané v predmetnom vyjadrení nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistený protiprávny skutkový stav uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. K tvrdeniu účastníka konania uvedenom v liste zo dňa 23.06.2022, že k reklamácií p. S. z 20.5.2021 – bol telefonicky kontaktovaný a informovaný o možnostiach nastavenie tlačítok na objem splachovacej vody a tým považovali jeho reklamáciu za vybavenú, orgán

dozoru uvádza, že v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Účastník konania žiadnym právne relevantným spôsobom nepreukázal vybavenie predmetnej reklamácie spotrebiteľa p. A. najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Dňa 01.06.2022 bola orgánu dozoru zo strany účastníka konania doručená okrem iného aj kópia e-mailu zaslaného dňa 28.10.2021 z e-mailovej adresy r. na e-mailovú adresu a., v ktorom sa účastník konania síce vyjadril k predmetnej reklamáci spotrebiteľa, avšak orgán dozoru poukazuje, že spotrebiteľ si uplatnil reklamáciu listom zo dňa 18.05.2021 označeným ako „Reklamácia“, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 25.05.2021, pričom vyjadrenie účastníka konania k reklamáci (e-mail zaslaný dňa 28.10.2021 z e-mailovej adresy r. na e-mailovú adresu a.) bolo spotrebiteľovi zaslané až dňa 28.10.2021, teda po uplynutí zákonom stanovenej 30-dňovej lehoty na vybavenie reklamácie. V tejto súvislosti orgán dozoru opätovne poukazuje, že v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Pri hodnotení dôkazov orgán dozoru vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole, z vyjadrenia účastníka konania (list zo dňa 23.06.2022) a z predložených dokladov.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vznikla ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nebol v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa oboznámený s výsledkom reklamačného konania, resp. nemal zjednanú nápravu reklamovanej vady, na základe čoho nemohol riadne užívať predmet reklamácie. Uvedeným konaním bolo dotknuté aj právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom k vyššie uvedenému sa tak podľa právneho názoru orgánu dozoru v danom prípade nejednalo o menej závažné porušenie povinnosti, preto s prihliadnutím na charakter zisteného nedostatku nebol aplikovaný postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Taktiež je potrebné podotknúť, že ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ponecháva v diskrečnej právomoci orgánu dozoru ako príslušného správneho orgánu rozhodnúť o jeho aplikovaní na ten ktorý prípad.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0313/01/2022**

dátum: **30.06.2023**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **ELEKTROSPED, a. s.**, Diaľničná cesta 6015/12A, 903 01 Senec,
IČO: 35 765 038,

kontrola vykonaná dňa 16.06.2022 a 29.06.2022 v prevádzkarni DATART Avion, Ivánska cesta,
Bratislava,

pre porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania

- keď v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo na základe predložených dokladov zistené, že spotrebiteľ p. L. si dňa 27.01.2021 v internetovom obchode www.datart.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, objednal produkty, bližšie špecifikované v objednávke č. 1401105952 zo dňa 27.01.2021 (ktorá tvorí prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.06.2022), a to produkty: 6 ks Nabíječka do sítě Samsung USB - C, 25W + USB-C kábel - čierná á 18,90 €/ ks, v celkovej hodnote 113,40 € (spotrebiteľovi bol dňa 28.01.2021 na e-mailovú adresu I. zaslaný e-mail z adresy n., s potvrdením o prijatí zálohy k objednávke č. 1401105952, ktorý tvorí prílohu č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.06.2022, kde sú rovnako špecifikované zakúpené produkty, ktoré sú predmetom objednávky, a to: 6 ks Nabíječka do sítě Samsung USB-C, 25W + USB-C kábel - čierná á 18,90 €/ks, v celkovej hodnote 113,40 €). Z predložených dokladov bolo ďalej zistené, že účastník konania spotrebiteľovi p. L. v skutočnosti dodal iba 6 ks produktu - Nabíjačka do sítě Samsung USB-C, 25W, a to bez produktov 6 ks USB-C kábel – čierná (uvedená skutočnosť vyplýva z e-mailu zo dňa 13.02.2021 zaslaného z adresy B. na e-mailovú adresu o., ktorý tvorí prílohu č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.06.2022, ako i z e-mailu zo dňa 20.02.2021 zaslaného z adresy I. na e-mailovú adresu i. a na e-mailovú adresu o., ktorý tvorí prílohu č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.06.2022). Účastník konania ďalej spotrebiteľovi k predmetnej objednávke vydal doklad o kúpe – faktúra č. 6601102550 s dátumom vystavenia 13.02.2021 (ktorí tvorí prílohu č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.06.2022), na produkty: 6 ks Nabíječka do sítě Samsung USB-C, 25W, bez kábelu – čierná – 1 – 002 – 1D á 18,90 €, v celkovej hodnote 113,40 €. Z uvedeného vyplýva, že predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o hlavnom znaku produktu – jeho špecifikácii (účastník konania nepravdivo spotrebiteľa informoval o tom, že produkt - Nabíjačka do sítě Samsung USB - C, 25W + USB-C kábel - čierná á 18/90 €/ks obsahuje aj produkt USB-C kábel - čierná), ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekale obchodné praktiky. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k špecifikácii produktu, t.j. nerešpektovaniu zákazu používať nekale obchodné praktiky, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007**

Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **500,- €**, (slovom: päťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03130122.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.06.2022 a 29.06.2022 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni DATART Avion, Ivánska cesta, Bratislava, prevádzkovanú spoločnosťou ELEKTROSPED, a. s., Diaľničná cesta 6015/12A, 903 01 Senec, IČO: 35 765 038 (ďalej aj „účastník konania“), zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa p. Ing. Ľ., evidovaného pod č. 225/2021 a na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 250/2007 Z.z.“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 16.06.2022 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 29.06.2022.

V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo na základe predložených dokladov zistené, že spotrebiteľ p. Ľ. si dňa 27.01.2021 v internetovom obchodnom www.datart.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, objednal produkty, bližšie špecifikované v objednávke č. 1401105952 zo dňa 27.01.2021 (ktorá tvorí prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.06.2022), a to produkty: 6 ks Nabíječka do sítě Samsung USB - C, 25W + USB-C kábel - čierná á 18,90 €/ ks, v celkovej hodnote 113,40 € (spotrebiteľovi bol dňa 28.01.2021 na e-mailovú adresu l. zaslaný e-mail z adresy n., s potvrdením o prijatí zálohy k objednávke č. 1401105952, ktorý tvorí prílohu č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.06.2022, kde sú rovnako špecifikované zakúpené produkty, ktoré sú predmetom objednávky, a to: 6 ks Nabíječka do sítě Samsung USB-C, 25W + USB-C kábel - čierná á 18,90 €/ks, v celkovej hodnote 113,40 €). Z predložených dokladov bolo ďalej zistené, že účastník konania spotrebiteľovi p. Ľ. v skutočnosti dodal iba 6 ks produktu - Nabíječka do sítě Samsung USB-C, 25W, a to bez produktov 6 ks USB-C kábel – čierná (uvedená skutočnosť vyplýva z e-mailu zo dňa 13.02.2021 zaslaného z adresy B. na mailovú adresu o., ktorý tvorí prílohu č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.06.2022, ako i z e-mailu zo dňa 20.02.2021 zaslaného z adresy l. na e-mailovú adresu i. a na e-mailovú adresu o., ktorý tvorí prílohu č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.06.2022). Účastník konania ďalej spotrebiteľovi k predmetnej objednávke vydal doklad o kúpe – faktúra č. 6601102550 s dátumom vystavenia 13.02.2021 (ktorí tvorí prílohu č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.06.2022), na produkty: 6 ks Nabíječka do sítě Samsung USB–C, 25W, bez kábelu – čierná – 1 – O02 – 1D á 18,90 €, v celkovej hodnote 113,40 €. Z uvedeného vyplýva, že predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o hlavnom znaku produktu – jeho špecifikácii (účastník konania nepravdivo spotrebiteľa informoval o tom, že produkt - Nabíječka do sítě Samsung USB - C, 25W + USB-C kábel - čierná á 18/90 €/ks obsahuje aj produkt USB-C kábel - čierná), ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k špecifikácii produktu, t.j. nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. účastníkovi konania listom zo dňa 24.05.2023 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 29.05.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania vyjadril prostredníctvom listu zo dňa 05.06.2023 označenom ako Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 24.05.2023, doručeným do aktivovanej elektronickej schránky orgánu dozoru (ďalej len „vyjadrenie“), v ktorom účastník konania po zhrnutí skutkového stavu uviedol nasledovné: Účastník konania k podnetu spotrebiteľa uvádza, že dňa 13.02.2021 spotrebiteľ objednaný tovar prevzal a následne zistil, že jeho objednávka nie je kompletná – bez USB káblov. Z dôvodu osobného odberu doklad o prevzatí nemá účastník konania k dispozícii, avšak dokladom o prevzatí je faktúra, vystavená na spotrebiteľa pri odbere tovaru. Na výdajnom mieste bola so spotrebiteľom spísaná sťažnosť zo dňa 13.02.2021 a následne dňa 20.02.2021 spotrebiteľ urgoval vyjadrenie. Na spísanú sťažnosť účastník konania reagoval a snažil sa sťažnosť vyriešiť poskytnutím primeranej satisfakcie vo forme zľavového kódu na nákup v e-shope, v hodnote 2 ks USB-C káblov. Spotrebiteľ zľavový kód odmietol využiť, a rovnako ani neuplatnil právo na odstúpenie od zmluvy. Účastník konania sa tiež následne e-mailom zo dňa 17.06.2022 snažil vyriešiť sťažnosť spotrebiteľa v jeho prospech, preto mu ponúkol možnosť zaslania 6 ks USB – C káblov, ich preplatenie alebo zaslanie zľavového kódu v hodnote 72,-€ (t.j. v sume 6 ks USB-C káblov). Účastník konania sa spotrebiteľovi ospravedlnil za chybu v popise výrobku, v ktorom nebolo uvedené, že neobsahuje predmetný USB – C káblov ako obdobný tovar. Na stránkach tovaru v e-shope totiž došlo na okamih k ojedinelej technickej chybe v názve produktu, a to v dobe vytvárania objednávky spotrebiteľom. Následne došlo k odstráneniu nezrovnalostí a k náprave, preto už vystavená faktúra k objednávke bola v poriadku. Účastník konania dodáva, že skutočnosť, že súčasťou tovaru nebol USB – C kábel vyplýva priamo z fotografie tovaru, čo mohlo byť spotrebiteľovi zrejmé pri porovnaní s iným tovarom, a aj z textu v parametroch, kde nebolo v popise uvedené, že sa jedná o výrobok, ktorého súčasťou je aj USB-C kábel. Popis tovaru, ktorého súčasťou je USB-C kábel na webovej stránke účastníka konania a popis tovaru, ktorého súčasťou nie je USB-C kábel na webovej stránke účastníka konania, prikladá tento vo forme printscreenov v prílohe k tomuto vyjadreniu, rovnako sa nachádzajú na nasledovných odkazoch:

<https://www.datart.sk/nabijacka-do-siete-samsung-ep-ta800-rychlonaabijeni-usb-c-25w-kabel-1m-ep-ta800xbegww-cierna/1.html>, <https://www.datart.sk/nabijacka-do-siete-samsung-usb-c-25w-bez-kabla-ep-ta800nbegeu-cierna.html> (prílohu č. 1 vyjadrenia tvorí printscreen s popisom tovaru, ktorého súčasťou je USB-C kábel na webovej stránke účastníka konania. Prílohu č. 2 vyjadrenia tvorí printscreen s popisom tovaru, ktorého súčasťou nie je USB-C kábel na webovej stránke účastníka konania). Napriek uvedenému v konečnom dôsledku došlo k vybaveniu podnetu spotrebiteľa k jeho spokojnosti a účastník konania mu poskytol primeranú satisfakciu vo forme zľavového kódu na ďalší nákup. Účastník konania popiera, že by z jeho strany došlo k úmyslu použitia nekalých obchodných praktík, čo je zrejmé tiež zo zobrazenia produktu v jeho e-shope. Účastník konania preto popiera akékoľvek porušenie zákona (prílohu č. 3 k vyjadreniu tvorí e-mailová komunikácia so spotrebiteľom vyjadrujúca prijatie primeranej satisfakcie vo forme zľavového kódu, prílohu č. 4 tvorí doklad s uzatvorením sťažnosti). Vzhľadom na vyššie

uvedené skutočnosti tak možno podľa účastníka konania bezpochyby konštatovať, že zo strany účastníka konania nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona, a teda nepoškodil ani akokoľvek neohrozil spotrebiteľa na jeho právach. Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä na skutočnosť, že účastník konania nijako neporušil zákon, ani nepoškodil spotrebiteľa, účastník konania navrhuje, aby bolo konanie č. P/0313/01/2022 zastavené. Pokiaľ by však bolo dostatočne preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona spôsobom, že si náprava vyžaduje uloženie sankcie, navrhuje, aby sa v súlade s ust. § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadlo na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri výkone kontroly dňa 29.06.2022 bol orgánu dozoru predložený list zo dňa 27.06.2022 označený ako Stanovisko k Inšpekčnému záznamu zo dňa 16.06.2022 (ďalej len „stanovisko“) v ktorom sa k podnetu spotrebiteľa p. E., evidovaného pod č. 225/2021 uvádzalo, že tento si dňa 27.01.2021 objednal a zakúpil prostredníctvom e-shopu www.datartsk.sk 6 kusov tovaru – Nabíjačka do siete Samsung USB-C, 25W + USB-C kábel čierna za cenu 113,40 € s osobným odberom na predajni DATART OC Eurovea Bratislava, k čomu bola vystavená objednávka č. 1401105952. Dňa 13.02.2021 spotrebiteľ objednaný tovar prevzal a následne zistil, že jeho objednávka nie je kompletná – bez USB káblov. Z dôvodu osobného odberu doklad o prevzatí nemá účastník konania k dispozícii, avšak dokladom o prevzatí je faktúra, vystavená na spotrebiteľa pri odbere tovaru. Na výdajnom mieste bola so spotrebiteľom spísaná sťažnosť zo dňa 13.02.2021 a následne dňa 20.02.2021 spotrebiteľ urgoval vyjadrenie. Na spísanú sťažnosť účastník konania reagoval a snažil sa sťažnosť vyriešiť poskytnutím primeranej satisfakcie vo forme zľavového kódu na nákup v e-shope, v hodnote 2ks USB-C káblov. Spotrebiteľ zľavový kód odmietol využiť, a rovnako ani neuplatnil právo na odstúpenie od zmluvy. Účastník konania sa tiež následne e-mailom zo dňa 17.06.2022 snažil vyriešiť sťažnosť spotrebiteľa v jeho prospech, preto mu ponúkol možnosť zaslania 6ks USB-C káblov, ich preplatenie alebo zaslanie zľavového kódu v hodnote 72 Eur (t.j. v sume 6 ks USB-C káblov). Účastník konania sa spotrebiteľovi ospravedlnil za chybu v popise výrobku, v ktorom nebolo uvedené, že neobsahuje predmetný USB-C kábel ako obdobný tovar. Na stránkach tovaru v e-shope totiž došlo na okamih k ojedinalej technickej chybe v názve produktu, a to v dobe vytvárania objednávky spotrebiteľom. Následne došlo k odstráneniu nezrovnalostí a k náprave, preto už vystavená faktúra k objednávke bola v poriadku. Účastník konania dodáva, že skutočnosť, že súčasťou tovaru nebol USB – C kábel vyplýva priamo z fotografie tovaru, čo mohlo byť spotrebiteľovi zrejme pri porovnaní s iným tovarom, a aj z textu v parametroch, kde nebolo v popise uvedené, že sa jedná o výrobok, ktorého súčasťou je aj USB-C kábel. Tovar, ktorého súčasťou je USB-C kábel je znázornený a popísaný nasledovne:

<https://www.datart.sk/nabijacka-do-siete-samsung-ep-ta800-rychlona-bijeni-usb-c-25w-kabel-1m-ep-ta800xbegww-cierna/1.html> a tovar, ktorý si objednal spotrebiteľ, a ktorého súčasťou nebol USB-C kábel je zobrazený nasledovne <https://www.datart.sk/nabijacka-do-siete-samsung-usb-c-25w-bez-kabla-ep-ta800nbegeu-cierna.html>. Napriek uvedenému v konečnom dôsledku došlo k vybaveniu podnetu spotrebiteľa k jeho spokojnosti a účastník konania mu poskytol primeranú satisfakciu vo forme zľavového kódu na ďalší nákup. Účastník konania popiera, že by z jeho strany došlo k úmyslu použitia nekalých obchodných praktík, čo je zrejme tiež zo zobrazenia produktu v jeho e-shope. Účastník konania preto popiera akékoľvek porušenie zákona (prílohy k stanovisku tvoria: objednávka spotrebiteľa, potvrdenie o prijatí objednávky, potvrdenie o prijatí zálohy, potvrdenie o prijatí platby, výzva k odberu tovaru, prijatie sťažnosti k objednávke, potvrdenie o prijatí sťažnosti, faktúra, e-mailová komunikácia, všeobecné obchodné podmienky). Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä na skutočnosť, že zo strany účastníka konania nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona, navrhuje, aby bolo konanie o podnete spotrebiteľa č. 225/2021 zastavené. Pokiaľ by však bolo dostatočne preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona spôsobom, že si náprava vyžaduje uloženie sankcie, navrhuje, aby sa v súlade s ust. § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadlo na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Skutočnosti uvádzané v stanovisku k podnetu č. 672/2021 nesúvisia s vedeným správnym konaním, z uvedeného dôvodu nie sú zahrnuté v texte odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Do vysvetlivky do Inšpekčného záznamu zo dňa 29.06.2022 pri výkone kontroly prítomný p. L. len uviedol, že o výsledku budú informovať vedenie spoločnosti.

Do vysvetlivky do Inšpekčného záznamu zo dňa 16.06.2022 pri výkone kontroly prítomný p. L. len uviedol, že záznam odovzdá vedeniu spoločnosti.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Ku skutočnostiam uvádzaným vo vyjadrení a v stanovisku orgán dozoru uvádza, že uvádzané skutočnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistený protiprávny skutkový stav. V predmetom prípade bolo preukázateľne zistené, že účastník konania ako predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o hlavnom znaku produktu – jeho špecifikácii, nakoľko účastník konania nepravdivo spotrebiteľa informoval o tom, že produkt - Nabíječka do sítě Samsung USB - C, 25W + USB-C kábel - čierná á 18/90 €/ks obsahuje aj produkt USB-C kábel - čierná. Uvedená informácia bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Na margo námietok účastníka konania o tom, že zo strany účastníka konania nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona, ani k poškodeniu, či ohrozeniu spotrebiteľa na jeho právach, orgán dozoru poukazuje, že porušenie zákazu nekalých obchodných praktík patrí medzi tzv. ohrozovacie správne delikty, teda k naplneniu skutkovej podstaty predmetného správneho deliktu stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností účastníka konania došlo k ohrozeniu záujmu chráneného citovaným ustanovením, pričom porucha v podobe poškodenia záujmu spotrebiteľa, nie je pre právne posúdenie zisteného skutkového stavu relevantná. Napriek uvedenému orgán dozoru poukazuje, že spotrebiteľ bol v rozpore so skutočnosťou oboznámený predávajúcim o tom, že súčasťou zakúpeného produktu 6 ks Nabíječka do sítě Samsung USB - C, 25W je aj produkt USB-C kábel - čierná. Je potrebné poukázať, že nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom takým rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie v zmysle § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. *rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.* V danom kontexte je potrebné poukázať, že takýmto rozhodnutím, môže byť aj rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či si zakúpený výrobok ponechá, alebo si uplatní napr. právo na odstúpenie od zmluvy v súlade s ustanovením § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. V domnení, že spotrebiteľovi boli poskytnuté správne informácie v objednávke č. 1401105952 zo dňa 27.01.2021, ako i následne v potvrdení o prijatí zálohy k objednávke č. 1401105952 o tom, že predmetom jeho nákupu sú produkty, a to: 6 ks Nabíječka do sítě Samsung USB-C, 25W vrátane USB-C kábel - čierná á 18,90 €/ks, v celkovej hodnote 113,40 €, sa tento (aj podľa vyjadrenia účastníka konania) dostavil do prevádzkarne predávajúceho, aby si objednaný produkt vyzdvihol, pričom na mieste zistil, že tento nezodpovedá informáciám obsiahnutým v predmetnej objednávke, a v potvrdení o zaplatení, keďže produkt v skutočnosti neobsahoval USB-C kábel – čierná (v počte 6 ks). S poukazom aj k vyššie uvedenému nie je možné sa stotožniť s názorom účastníka konania o tom, že zo strany účastníka konania nedošlo k porušeniu zákon, nakoľko, ako orgán dozoru už poukázal, uvedené konanie predávajúceho bolo spôsobilé ovplyvniť spotrebiteľa na jeho rozhodnutí.

K námietke účastníka konania o tom, že popiera, že by z jeho strany došlo k úmyslu použitia nekalých obchodných praktík, orgán dozoru uvádza, že zodpovednosť za dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. je koncipovaná na princípe objektívnej zodpovednosti, teda subjektívna

stránka správneho deliktu spočívajúca v zavinení nie je pojmovým znakom tohto druhu správneho deliktu. Pre právne posúdenie zisteného skutkového stavu, tak nie je relevantné, či účastník konania konal úmyselne, resp. z nebanlivosti.

K opatreniam prijatým účastníkom konania vo vzťahu spotrebiteľovi orgán dozoru poukazuje, že tieto vzal orgán dozoru do úvahy a prihliadol na ne v prospech účastníka konania pri určovaní výšky pokuty. Samotné odstránenie následkov protiprávneho stavu, či prijatie iných vhodných prijatie opatrení, však nie je dôvodom zbavujúcim účastníka konania zodpovednosti za zistený protiprávny skutkový stav uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu – jeho špecifikácii.

Účastník konania ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom č. 250/2007 Z. z. má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 16.06.2022 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 29.06.2022, z vyjadrenia, zo stanoviska a z predložených dokladov.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je povinnosť dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík. Porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť

privodenia ujmy spotrebiteľovi. Účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o hlavnom znaku produktu – jeho špecifikácii (nepravdivo spotrebiteľa informoval o tom, že produkt - Nabíječka do sítě Samsung USB - C, 25W + USB-C kábel - čierná á 18/90 €/ks obsahuje aj produkt USB-C kábel - čierná), ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Uvedením nepravdivej informácie účastník konania zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, keď v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o hlavnom znaku produktu – jeho špecifikácii. Uvedenie nepravdivej informácie o hlavnom znaku produktu – jeho špecifikácii predstavovalo informáciu, ktorá bola spôsobilá ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii, pričom zároveň takéto konanie môže predstavovať významný dôvod pre uprednostnenie nákupu u účastníka konania ako predávajúceho v porovnaní s konkurenciou.

Vzhľadom k uvedenému orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty orgán dozoru však v prospech účastníka konania zohľadnil skutočnosť, že účastník konania sa aktívne snažil vyriešiť vzniknutú situáciu a poskytol spotrebiteľovi kupón vo výške 72 € na nákup v jeho internetovom obchode.

Podľa právneho názoru orgánu dozoru sa v danom prípade nejednalo o menej závažné porušenie povinnosti, preto s prihliadnutím na charakter zisteného nedostatku (porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania tak ako je špecifikované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia) nebol aplikovaný postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. V tejto súvislosti orgán dozoru zdôrazňuje, že použitie predmetného ustanovenia je fakultatívne, tzn. nie je obligatórnou povinnosťou správneho orgánu postupovať v zmysle cit. zákonného ustanovenia.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.