

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **I/V/0224/01/2019**

dátum: **23.12.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, § 135 ods. 6, § 152, § 154 ods. 1 písm. c) zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **eiffel optic, a. s.**, Obchodná 42, 811 06 Bratislava, IČO: 44 214 375,

kontrola vykonaná dňa 12.10.2018 a 17.01.2019 v prevádzkarni EIFFEL OPTIC, odberné miesto eshopu www.eshopeiffel.sk, OC Galeria, Lamačská 1C, Bratislava

pre porušenie povinnosti hospodárskeho subjektu (distribútora), ktorý sprístupňuje na trhu systém

- **preukázať orgánu dohľadu nad trhom, že predávaný systém má udelené typové schválenie** - v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt sprístupnil na trhu systém – detský zadržiavací systém Avionaut Glider Royal fit á 116,39 € s DPH, ktorý si inšpektori SOI objednali v počte 1 ks dňa 09.10.2018 prostredníctvom internetového obchodu www.eshopeiffel.sk a ktorý im bol dodaný do prevádzkarne EIFFEL OPTIC, odberné miesto eshopu www.eshopeiffel.sk, OC Galeria, Lamačská 1C, Bratislava, kam sa inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie dostavili dňa 12.10.2018. Pri výkone kontroly dňa 12.10.2018 bol účastníkovi konania uložený záväzný pokyn s termínom do 19.10.2018 zabezpečiť doručenie nasledovných dokladov orgánu dohľadu nad trhom:
 - nadobúdacie doklady k odobratej vzorke – Autosedačka GLIDER ROYAL FIT 9 – 25 kg;
 - osvedčenie o typovom schválení;
 - zoznam odberateľov;
 - informácia o skladových zásobách uvedeného výrobku (všetky farebné prevedenia s uvedením počtu kusov)

Do dňa výkonu kontroly dňa 17.01.2019 účastník konania orgánu dohľadu nad trhom nepredložil požadované doklady. V nadväznosti na uvedené, bol účastníkovi konania pri výkone kontroly dňa 17.01.2019 opätovne uložený záväzný pokyn, predložiť vyššie špecifikované doklady, a to v termíne do 23.01.2019. Účastník konania orgánu dohľadu nad trhom nepredložil požadované osvedčenie o typovom schválení. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania ako hospodársky subjekt, ktorý sprístupňuje na trhu systém nepreukázal orgánu dohľadu nad trhom, že predávaný systém má udelené typové schválenie podľa § 22 ods. 4 písm. b) zákona č. 106/2018

Z.z., čím došlo k porušeniu § 22 ods. 6 písm. a) zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **ponúkať a predávať len bezpečný výrobok** – pre účely posúdenia bezpečnosti bola inšpektormi SOI v prevádzkarni EIFFEL OPTIC, odberné miesto eshopu www.eshopeiffel.sk, OC Galeria, Lamačská 1C, Bratislava, pri výkone kontroly odobratá dňa 12.10.2018 vzorka výrobku – detský zadržiavací systém Avionaut Glider Royal fit, ktorý si inšpektori SOI objednali v počte 1 ks dňa 09.10.2018 prostredníctvom internetového obchodu www.eshopeiffel.sk s dorúčením na prevádzkareň EIFFEL OPTIC, odberné miesto eshopu www.eshopeiffel.sk, OC Galeria, Lamačská 1C, Bratislava (postup vytvorenia objednávky bol zdokumentovaný vytvorením print screenov, ktoré tvoria prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 12.10.2018). Z výsledkov skúšok vykonaných v Zkušebna pasivní bezpečnosti DEKRA CZ a.s. Klíčany 108, 250 69 Vodochody, Česká republika, Protokol č.: 18/227 zo dňa 06.12.2018 (ďalej len „protokol“) vyplynulo, že hodnotená vzorka - detský zadržiavací systém Avionaut Glider Royal fit, č. vzorky 176/OMTKV/086/029/01/2018 detský zadržiavací systém nevyhovela požiadavkám Predpisu EHK OSN č. 44, (v zmysle s. 5 protokolu, bod 2.5. Dynamická skúška – čl. 7.2.1.8. Predpisu EHK OSN č. 44 Pred dynamickou skúškou môže byť sila k otvoreniu pracky na nenapnutom páse 40-80 N. Po dynamickej skúške nesmie byť pri zaťažení ťahom 200 N otváracia sila väčšia než 80N (po dynamickej skúške zámok nemožno otvoriť, otváracia sila zámku je viac ako 170 N); s. 7 protokolu, bod 2.6. Kontrola označenia detského zadržiavacieho systému – čl. 4.3. Predpisu EHK OSN č. 44 Náčrtok pripevnenia sedačky k sedadlu; trasy popruhu pre dospelých označiť farebne – dopredu červenou, dozadu modrou (Upevnenie DZS v skupine I je vyznačené na schémach na obidvoch stranách operadla, Schéma ukazujúca upevnenie v skupine II chýba); s. 8 protokolu 2.7. Kontrola návodu, čl. 15.2.7 Predpisu EHK OSN č. 44 – poučenie že pevné (aj plastové) časti musia byť umiestnené a inštalované tak, aby nemohli byť zachytené pohyblivým sedadlom alebo dverami (v návode chýba – poučenie, že pevné (aj plastové) časti musia byť umiestnené a namontované tak, aby nemohli byť zachytené pohyblivým sedadlom alebo dverami). Z uvedeného vyplýva, že predmetný výrobok - detský zadržiavací systém Avionaut Glider Royal fit, č. vzorky 176/OMTKV/086/029/01/2018 detský zadržiavací systém, nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z., a teda je nebezpečným výrobkom (zistený technický nedostatok môže spôsobiť nebezpečnú situáciu v prípade dopravnej nehody, kedy nebude možné vyprostiť dieťa z vozidla a nedostatky v značení DZS a v návode k používaniu môžu zvýšiť riziko počas prepravy detí). S prihliadnutím na skutočnosť, že inšpektori SOI si predmetný výrobok objednali v počte 1 ks dňa 09.10.2018 prostredníctvom internetového obchodu www.eshopeiffel.sk s dorúčením na prevádzkareň EIFFEL OPTIC, odberné miesto eshopu www.eshopeiffel.sk, OC Galeria, Lamačská 1C, Bratislava, bolo zistené, že účastník konania vystupuje v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. v pozícii predávajúceho. Ponukou a predajom výrobku, ktorý s poukazom na vyššie uvedené, nie je bezpečný, došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške **2.500,- €**, (slovom: dvetisícpäťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02240119.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.10.2018 a 17.01.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“, „orgán dozoru“, „orgán dohľadu nad trhom“, „správny orgán“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzkarni EIFFEL OPTIC, odberné miesto eshopu www.eshopeiffel.sk, OC Galeria, Lamačská 1C, Bratislava zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 z. z.“) a zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 106/2018 Z. z.“) a predpisu EHK OSN č. 44 Jednotné ustanovenia pre homologizáciu zadržiavacích zariadení pre deti e v motorových vozidlách (ďalej len „Predpisu EHK OSN č. 44“).

Pre účely posúdenia bezpečnosti bola inšpektormi SOI v prevádzkarni EIFFEL OPTIC, odberné miesto eshopu www.eshopeiffel.sk, OC Galeria, Lamačská 1C, Bratislava, pri výkone kontroly odobratá dňa 12.10.2018 vzorka výrobku – detský zadržiavací systém Avionaut Glider Royal fit, ktorý si inšpektori SOI objednali v počte 1 ks dňa 09.10.2018 prostredníctvom internetového obchodu www.eshopeiffel.sk s dorúčením na prevádzkareň EIFFEL OPTIC, odberné miesto eshopu www.eshopeiffel.sk, OC Galeria, Lamačská 1C, Bratislava (postup vytvorenia objednávky bol zdokumentovaný vytvorením print screenov, ktoré tvoria prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 12.10.2018). Výsledok kontroly je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 12.10.2018.

Z výsledkov skúšok vykonaných v Zkušebna pasivní bezpečnosti DEKRA CZ a.s. Klíčany 108, 250 69 Vodochody, Česká republika, Protokol č.: 18/227 zo dňa 06.12.2018 vyplynulo, že hodnotená vzorka - detský zadržiavací systém Avionaut Glider Royal fit, č. vzorky 176/OMTKV/086/029/01/2018 detský zadržiavací systém nevyhovela požiadavkám Predpisu EHK OSN č. 44, (v zmysle s. 5 protokolu, bod 2.5. Dynamická skúška – čl. 7.2.1.8. Predpisu EHK OSN č. 44 Pred dynamickou skúškou môže byť sila k otvoreniu pracký na nenapnutom páse 40-80 N. Po dynamickej skúške nesmie byť pri zaťažení ťahom 200 N otváracia sila väčšia než 80N (po dynamickej skúške zámok nemožno otvoriť, otváracia sila zámku je viac ako 170 N); s. 7 protokolu, bod 2.6. Kontrola označenia detského zadržiavacieho systému – čl. 4.3. Predpisu EHK OSN č. 44 Náčrtok pripevnenia sedačky k sedadlu; trasy popruhu pre dospelých označiť farebne – dopredu červenou, dozadu modrou (Upevnenie DZS v skupine I je vyznačené na schémach na obidvoch stranách operadla, Schéma ukazujúca upevnenie v skupine II chýba); s. 8 protokolu 2.7. Kontrola návodu, čl. 15.2.7 Predpisu EHK OSN č. 44 – poučenie že pevné (aj plastové) časti musia byť umiestnené a inštalované tak, aby nemohli byť zachytené pohyblivým sedadlom alebo dverami (v návode chýba – poučenie, že pevné (aj

plastové) časti musia byť umiestnené a namontované tak, aby nemohli byť zachytené pohyblivým sedadlom alebo dverami).

Z uvedeného vyplýva, že predmetný výrobok - detský zadržiavací systém Avionaut Glider Royal fit, č. vzorky 176/OMTKV/086/029/01/2018 detský zadržiavací systém, nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z., a teda je nebezpečným výrobkom (zistený technický nedostatok môže spôsobiť nebezpečnú situáciu v prípade dopravnej nehody, kedy nebude možné vyprostiť dieťa z vozidla a nedostatky v značení DZS a v návode k používaniu môžu zvýšiť riziko počas prepravy detí).

Dňa 17.01.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzkarni EIFFEL OPTIC, odberné miesto eshopu www.eshopeiffel.sk, OC Galeria, Lamačská 1C, Bratislava, pri ktorej bol účastník konania oboznámený s výsledkom skúšky na základe odberu vzorky a bol mu odovzdaný protokol. Výsledok vykonanej kontroly je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 17.01.2019. S prihliadnutím na skutočnosť, že inšpektori SOI si predmetný výrobok objednali v počte 1 ks dňa 09.10.2018 prostredníctvom internetového obchodu www.eshopeiffel.sk s doručením na prevádzkareň EIFFEL OPTIC, odberné miesto eshopu www.eshopeiffel.sk, OC Galeria, Lamačská 1C, Bratislava, bolo zistené, že účastník konania vystupuje v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. v pozícii predávajúceho.

Ponukou a predajom výrobku, ktorý s poukazom na vyššie uvedené, nie je bezpečný, došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že účastník konania ako hospodársky subjekt sprístupnil na trhu systém – detský zadržiavací systém Avionaut Glider Royal fit á 116,39 € s DPH, ktorý si inšpektori SOI objednali v počte 1 ks dňa 09.10.2018 prostredníctvom internetového obchodu www.eshopeiffel.sk a ktorý im bol dodaný do prevádzkarne EIFFEL OPTIC, odberné miesto eshopu www.eshopeiffel.sk, OC Galeria, Lamačská 1C, Bratislava, kam sa inšpektori SOI dostavili dňa 12.10.2018.

Pri výkone kontroly dňa 12.10.2018 bol účastníkovi konania uložený záväzný pokyn s termínom do 19.10.2018 zabezpečiť doručenie nasledovných dokladov orgánu dohľadu nad trhom:

- nadobúdacie doklady k odobratej vzorke – Autosedačka GLIDER ROYAL FIT 9 – 25 kg;
- osvedčenie o typovom schválení;
- zoznam odberateľov ;
- informácia o skladových zásobách uvedeného výrobku (všetky farebné prevedenia s uvedením počtu kusov)

Do dňa výkonu kontroly dňa 17.01.2019 účastník konania orgánu dohľadu nad trhom nepredložil požadované doklady. V nadväznosti na uvedené, bol účastníkovi konania pri výkone kontroly dňa 17.01.2019 opätovne uložený záväzný pokyn, predložiť vyššie špecifikované doklady, a to v termíne do 23.01.2019. Účastník konania orgánu dohľadu nad trhom nepredložil požadované osvedčenie o typovom schválení. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania ako hospodársky subjekt (distribútor), ktorý sprístupňuje na trhu systém nepreukázal orgánu dohľadu nad trhom, že predávaný systém má udelené typové schválenie podľa § 22 ods. 4 písm. b) zákona č. 106/2018 Z.z.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 22 ods. 6 písm. a) zákona č. 106/2018 Z. z., za ktoré ako hospodársky subjekt (distribútor) zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 106/2018 Z. z. bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30.09.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 18.10.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania nevyjadril, zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 17.01.2019 osoba prítomná pri výkone kontroly p. O. uviedla, že protokol o skúške prevzala a bude informovať vedenie spoločnosti.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 12.10.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly p. M. uviedla, že bude informovať vedenie spoločnosti.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 106/2018 Z. z. na účely tohto zákona je systémom zostava zariadení skombinovaných na výkon jednej alebo viacerých špecifických funkcií vo vozidle.

V zmysle § 2 ods. 7 zákona č. 106/2018 Z. z. osvedčením o typovom schválení je doklad, ktorým typový schvaľovací orgán osvedčuje, že typ vozidla, systému, komponentu, samostatnej technickej jednotky alebo spaľovacieho motora necestných pojazdných strojov spĺňa požiadavky na typové schválenie.

V zmysle § 2 ods. 21 písm. d) zákona č. 106/2018 Z. z. hospodárskym subjektom je výrobca, zástupca výrobcu, dovozca alebo distribútor, pričom distribútorom je každá osoba v dodávateľskom reťazci, okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupní na trhu vozidlo, systém, komponent, samostatnú technickú jednotku, nebezpečnú časť alebo vybavenie alebo spaľovací motor necestných pojazdných strojov.

V zmysle § 22 ods. 2 zákona č. 106/2018 Z. z. je sprístupnením na trhu každá dodávka vozidla, systému, komponentu, samostatnej technickej jednotky, nebezpečnej časti alebo vybavenia alebo spaľovacieho motora necestných pojazdných strojov určená na distribúciu alebo používanie na trhu v priebehu obchodnej činnosti, či už za úhradu alebo bezplatne.

V zmysle § 22 ods. 4 písm. b) zákona č. 106/2018 Z. z. Uviesť na trh a sprístupniť na trhu možno systém, komponent alebo samostatnú technickú jednotku, len ak majú udelené typové schválenie.

V zmysle § 22 ods. 6 písm. a) zákona č. 106/2018 Z. z. hospodársky subjekt, ktorý uvádza na trh alebo sprístupňuje na trhu vozidlo, systém, komponent, samostatnú technickú jednotku, nebezpečnú časť alebo vybavenie alebo spaľovací motor necestných pojazdných strojov, je povinný preukázať orgánu dohľadu nad trhom, že predávané alebo ponúkané vozidlo, systém, komponent, samostatná technická jednotka, nebezpečná časť alebo vybavenie alebo spaľovací motor necestných pojazdných strojov majú udelené typové schválenie podľa odseku 4.

Účastník konania, ako hospodársky subjekt, ktorý sprístupňuje na trhu systém, v zmysle zákona č. 106/2018 Z. z. vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené cit. zákonom.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.

V zmysle § 6 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. povinnosti uložené v odsekoch 1, 2, 3 a 5 má rovnako výrobca, predávajúci, dovozca a dodávateľ.

V zmysle § 2 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. bezpečným výrobkom je výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 2 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom č. 250/2007 Z. z.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia, ako aj hospodárske subjekty, ktoré uvádzajú na trh alebo sprístupňujú na trhu vozidlo, systém, komponent, samostatnú technickú jednotku, nebezpečnú časť alebo vybavenie alebo spaľovací motor necestných pojazdných strojov, dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z. z., zákona č. 106/2018 Z. z. alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Za porušenie povinností ustanovených zákonom č. 250/2007 Z. z. má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

V zmysle § 154 ods. 1 písm. c) zákona č. 106/2018 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia uloží hospodárskemu subjektu pokutu od 2 000 eur do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 22 ods. 6 písm. a).

Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnuteľný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Vzhľadom k uvedenému má správny orgán za to, že najprísnejšie postihnuteľným správnym deliktom bude v danom prípade konanie, ktorým účastník konania porušil ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z., t.j. v danom prípade bola pokuta v súlade s absorpčnou zásadou uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zisteného skutkového stavu správny orgán dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 12.10.2018, v inšpekčnom zázname zo dňa 17.01.2019 a z protokolu.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Povinnosťou účastníka konania je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť predávať len bezpečné výrobky, ktorá nebola dodržaná. Z výsledkov skúšok vykonaných v Zkušebna pasivní bezpečnosti DEKRA CZ a.s. Kličany 108, 250 69 Vodochody, Česká republika, Protokol č.: 18/227 zo dňa 06.12.2018 vyplynulo, že hodnotená vzorka - detský zadržiavací systém Avionaut Glider Royal fit, č. vzorky 176/OMTKV/086/029/01/2018 detský zadržiavací systém nevyhovela požiadavkám Predpisu EHK OSN č. 44. Nesplnenie predmetných požiadaviek (bližšie špecifikovaných vo výroku tohto rozhodnutia) môže mať za následok vážne ohrozenie zdravia, resp. života predovšetkým maloletého spotrebiteľa, nakoľko zistený technický nedostatok môže spôsobiť nebezpečnú situáciu v prípade dopravnej nehody, kedy nebude možné vyprostiť dieťa z vozidla a nedostatky v značení DZS a v návode k používaniu môžu zvýšiť riziko počas prepravy detí. Ochrana života a zdravia patrí zaiste k základným pilierom ochrany spotrebiteľa. Je nevyhnutné, aby výrobky, ktoré sa nachádzajú v priamej ponuke pre spotrebiteľa a ktoré sa predávajú spĺňali, všetky bezpečnostné kritériá v súlade s predpísanými osobitnými právnymi predpismi. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že vytýkané nedostatky boli zistené vo vzťahu k výrobku – detský zadržiavací systém Avionaut Glider Royal fit, pri ktorom je dodržanie všetkých bezpečnostných ako i informačných povinností obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobok určený pre ohrozenú skupinu ľudí - deti.

Orgán dozoru teda prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy aj skutočnosť, že v danom prípade bol preukázaný 1 ks predmetného nebezpečného výrobku v priamej ponuke pre spotrebiteľa, ktorý bol inšpektormi SOI objednaný dňa 09.10.2018 prostredníctvom internetového obchodu www.eshopeiffel.sk s doručením na prevádzkareň EIFFEL OPTIC, odberné miesto eshopu www.eshopeiffel.sk, OC Galeria, Lamačská 1C, Bratislava.

Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že jedným zo základných cieľov právnej úpravy zákona č. 106/2018 Z. z. je zabezpečiť, aby vozidlá, systémy, komponenty, samostatné technické jednotky alebo spaľovacie motory necestných pojazdných strojov, ktoré sú sprístupnené na trhu, boli v súlade s požiadavkami ustanovenými právnymi predpismi a aby neohrozovali zdravie, bezpečnosť ani inú oblasť ochrany verejného záujmu. Za účelom naplnenia tejto požiadavky právna úprava stanovuje povinnosti, ktoré hospodárskym subjektom vyplývajú v prípade sprístupňovania systému na trhu. Sprístupniť na trhu tak možno len také systémy, ktoré prešli predpísaným schvaľovacím procesom. Skutočnosť, či výrobok prešiel schvaľovacím procesom a či má udelené typové schválenie, je povinný preukázať hospodársky subjekt, ktorý výrobok sprístupňuje na trhu. Účastník konania ako hospodársky subjekt, však dodržanie vyššie uvedených požiadaviek nepreukázal. Ako už správny orgán poukázal – výrobok detský zadržiavací systém Avionaut Glider Royal fit je určený na použitie pre osobitnú skupinu spotrebiteľov – deti a vyžaduje zvýšenú obozretnosť na splnenie právnymi predpismi kladených požiadaviek na jeho bezpečnosť. Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje zásielkový predaj výrobkov prostredníctvom webovej stránky www.eshopeiffel.sk na celom území Slovenskej republiky, v dôsledku čoho sa porušenie povinnosti javí o to závažnejšie.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal správny orgán pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Z hľadiska spôsobu protiprávneho konania, správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že účastník konania opomenul dodržať vyššie uvedené povinnosti, stanovené jednak zákonom č. 250/2007 Z. z., ako aj zákonom č. 106/2018 Z. z.

Správny orgán taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do výšky 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citelná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0456/01/2018

dátum: 13.12.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **DM-Pharma, spol. s r.o.**, Rajecká 1, 821 07 Bratislava,
IČO: 31 370 934,

kontrola vykonaná dňa 20.11.2018 a 04.12.2018 v prevádzkarni Lekáreň Vrakuňa, Rajecká 1, 821 07 Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia** – v súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov bolo zistené, že predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľky p. M., uplatnenú dňa 30.05.2018, zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku *tlakomer Omron, výrobné číslo 20161100120LP v hodnote 33,33 €, zakúpeného dňa 22.02.2018*, najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie** – v súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov bolo zistené, že predávajúci nevydal spotrebiteľke p. M. potvrdenie pri uplatnení reklamácie dňa 30.05.2018 (reklamácia uplatnená osobne v kontrolovanej prevádzkarni), zameranej na kvalitatívne nedostatky výrobku – *tlakomer Omron, výrobné číslo 20161100120LP v hodnote 33,33 €, zakúpeného dňa 22.02.2018*, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 8** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **400,- €**
(slovom: štyristo eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-04560118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.11.2018 a 04.12.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu v prevádzkarni Lekáreň Vrakuňa, Rajecká 1, 821 07 Bratislava, zameranú na dodržiavanie

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľky p. M., evidovaného pod č. 830/2018, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 20.11.2018 v spojení s inšpekčným záznamom z kontroly zo dňa 04.12.2018.

V súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov bolo zistené, že predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľky p. M., uplatnenú dňa 30.05.2018, zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku *tlakomer Omron*, *výrobné číslo 20161100120LP* v hodnote 33,33 €, *zakúpeného dňa 22.02.2018*, najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

V súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov bolo zistené, že predávajúci nevydal spotrebiteľke p. M. potvrdenie pri uplatnení reklamácie dňa 30.05.2018 (reklamácia uplatnená osobne v kontrolovanej prevádzkarni), zameranej na kvalitatívne nedostatky výrobku – *tlakomer Omron*, *výrobné číslo 20161100120LP* v hodnote 33,33 €, *zakúpeného dňa 22.02.2018*.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 a ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 24.09.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 16.10.2019.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 20.11.2018 pri kontrole prítomná p. Mgr. V. uviedla, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie, záznam odovzdá vedeniu spoločnosti.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 04.12.2018 pri kontrole prítomná p. Mgr. V. uviedla, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Dňa 23.11.2018 bol orgánu dozoru doručený list „Písomné stanovisko k predmetu podania č. 830/2018“ zo dňa 21.11.2018, v ktorom účastník konania uviedol, že spotrebiteľka si u nich v lekární uplatnila reklamáciu na tlakomer Omron výrobné číslo 20161100120LP dňa 30.05.2018. Nakoľko však spoločnosť Omron vyžaduje aj záručný list, priniesla 31.05.2018 aj záručný list. Obratom kontaktovali spoločnosť C. s.r.o., ktorá vykonáva servis zdravotníckej techniky zn. Omron. Z ich strany bola reklamácia vybavená dňa 07.06.2018, čo preukazuje priložený servisný protokol. Reklamácia bola teda vybavená dňom 07.06.2018, kedy bol tlakomer doručený zo servisného strediska do lekárne. Vzhľadom k tomu, že spotrebiteľka nedala kontakt s poznámkou, že býva blízko a príde osobne, nemohli ju informovať o vybavení jej reklamácie. Spotrebiteľská reklamácia bola vybavená kladne a spotrebiteľka si ju vyzdvihla bez výhrad a bola spokojná. Iné doklady vzťahujúce sa

k predmetnej reklamácií nevie účastník konania doložiť. Celá prevádzka lekárne Vrankuňa vrátane dokumentácie bola v dňoch od 13.08.2018 do 24.08.2018 kompletne vyťahovaná z dôvodu rekonštrukcie ležatej kanalizácie v bytovom dome a stratila sa počas rekonštrukcie. V prílohe tohto vyjadrenia zaslal účastník konania orgánu dozoru Servisný protokol zo dňa 07.06.2018, vystavený spoločnosťou C. s.r.o.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyjadreniu účastníka konania orgán dozoru uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením zistené protiprávne konanie žiadnym právne relevantným spôsobom nespochybnil. Orgán dozoru zdôrazňuje, že reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že bolo reklamačné konanie ukončené. V súlade s ustanovením § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Predávajúci teda žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal vybavenie reklamácie spotrebiteľky p. M. v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania, že spotrebiteľka nedala na seba kontakt, orgán dozoru uvádza, že je v záujme účastníka konania pri prijatí reklamácie vyzvať spotrebiteľa na uvedenie kontaktných údajov (adresa, e-mail a pod.). V tejto súvislosti orgán dozoru zároveň upozorňuje, že prípadná snaha o telefonický kontakt, resp. telefonický hovor by nespĺňal náležitosti vybavenia reklamácie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Orgán dozoru taktiež zdôrazňuje, že v danom prípade je účastník konania postihovaný aj pre porušenie povinnosti vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie, na základe ktorého by spotrebiteľ vedel preukázať tak dátum uplatnenia reklamácie ako i predmet reklamácie. Ďalej k vyjadreniu účastníka konania, že počas rekonštrukcie ležatej kanalizácie v bytovom dome sa stratila dokumentácia, orgán dozoru uvádza, že podľa jeho názoru ide o subjektívnu skutočnosť, ktorá nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnu úpravou objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) či iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu prišlo.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení

reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66.400 €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 20.11.2018, v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 04.12.2018, ako i z predloženého vyjadrenia a dokladov.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je oboznámený s výsledkom reklamačného konania, resp. nemá zjednanú nápravu reklamovaných väd, na základe čoho má sťažené riadne užívanie predmetu reklamácie. Taktiež nemôže podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady výrobku. Uvedeným konaním je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana ekonomických záujmov. Pri určovaní výšky pokuty vzal orgán dozoru tiež do úvahy, že potvrdenie o uplatnenej reklamacii je pre spotrebiteľa relevantným dokladom o tom, že si u predávajúceho uplatnil právo vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobku. V prípade jeho nevydania spotrebiteľ nemá k dispozícii doklad preukazujúci uplatnenie svojich zákonných práv, v dôsledku čoho mu môže byť vopred znemožnené uplatnenie jeho nárokov v budúcnosti (napr. v prípade opakovanej reklamácie, resp. i kontrola dodržania povinností predávajúceho v súvislosti s reklamačným konaním). Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/F/0012/01/2019

dátum: 18.12.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán dozoru podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **MEETING POINT, s.r.o.**, Na Pasekách 8, 831 06 Bratislava,
IČO: 50 576 178,

kontrola vykonaná dňa 29.01.2019 v prevádzkarni ANTALYA Turkish Restaurant,
OC KORZO, Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrologie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala iba 1 ks váha model: T28-6MR (S/N: 7231036009, rok výroby 2014/04) bez platného úradného overenia, pričom boli v kontrolovanej prevádzkarni pripravované a podávané jedlá v priamej ponuke pre spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch** v znení neskorších predpisov,
- **v priestoroch, kde je podľa § 7 zákona o ochrane nefajčiarov zákaz fajčenia, umiestniť na viditeľnom mieste oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 zákona o ochrane nefajčiarov povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona**, nakoľko pri výkone kontroly bolo zistené, že v prevádzkarni ANTALYA Turkish Restaurant OC KORZO, Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava v ktorej je v zmysle § 7 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane nefajčiarov zakázané fajčiť, účastník konania neumiestnil na viditeľnom mieste oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 cit. zákona povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o jeho porušovaní, čím došlo k porušeniu **§ 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške **400,- €** (slovom: štyristo eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00120119.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.01.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni ANTALYA Turkish Restaurant, OC KORZO, Pestovateľská 13, 821 04, Bratislava na podnet spotrebiteľa evidovaného pod č. 975/2018, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 29.01.2019.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala iba 1 ks váha model: T28-6MR (S/N: 7231036009, rok výroby 2014/04) bez platného úradného overenia, pričom boli v kontrolovanej prevádzkarni pripravované a predávané jedlá v priamej ponuke pre spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo tiež zistené, že v prevádzkarni ANTALYA Turkish Restaurant OC KORZO, Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava, v ktorej je v zmysle § 7 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane nefajčiarov zakázané fajčiť, účastník konania neumiestnil na viditeľnom mieste oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 cit. zákona povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o jeho porušovaní.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a § 8 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov bolo účastníkovi konania listom zo dňa 31.10.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 20.11.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 29.01.2019 pri kontrole prítomná konateľka spoločnosti p. L. zistený protiprávny skutkový stav nespochybnila, pričom len uviedla, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie a nemá námietky.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené cit. zákonom.

V zmysle § 8 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov v priestoroch, kde je podľa § 7 zákaz fajčenia, musí byť na viditeľnom mieste umiestnený oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch, ktoré sú podľa § 9 povinné vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákona.

Taktiež zákon o ochrane nefajčiarov upravuje niektoré podmienky podnikania, ktoré sú významné z hľadiska ochrany nefajčiarov. K týmto základným podmienkam patrí ochrana ľudí pred vznikom závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch, pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania tabakových výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia, ako aj podmienky predaja, výroby, označovania a uvádzania tabakových výrobkov do obehu. Na zabezpečenie týchto základných podmienok je okrem iného v zákone zakotvená aj povinnosť účastníka konania v zariadeniach spoločného stravovania, kde je podľa § 7 ods. 1 písm. h) s poukazom na § 2 ods. 4 písm. h) zákona o ochrane nefajčiarov zakázané fajčiť, umiestniť na viditeľnom mieste oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušení tohto zákazu. Tieto podmienky, ako vyplýva z výsledku kontroly SOI účastník konania s poukazom na vyššie uvedené, preukázateľne porušil.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona o ochrane nefajčiarov alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur. Podľa § 10 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 3 319 eur fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe, ak nezabezpečí dodržiavanie obmedzení podľa § 8 ods. 2 až 4.

Orgán dozoru ako príslušný správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnutelný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Vzhľadom k uvedenému má správny orgán za to, že najprísnejšie postihnutelným správnym deliktom bude v danom prípade konanie, ktorým účastník konania porušil ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z., t.j. v danom prípade bola pokuta v súlade s absorpčnou zásadou uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 29.01.2019.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Naplnenie tejto povinnosti vyžaduje vybavenie prevádzky meradlom s platným overením orgánu metrológie, čo v danom prípade nebolo dodržané. Z hľadiska následkov zisteného protiprávneho konania vzal orgán dozoru v úvahu, že v prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením príslušným orgánom metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. Protiprávnym konaním účastníka konania tak bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené.

Zohľadnená bola taktiež skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti stanovené zákonom o ochrane nefajčiarov, nakoľko spotrebiteľov predpísaným spôsobom neinformoval o tom, kde môžu podať oznámenie o porušení zákona o ochrane nefajčiarov. Zohľadnená bola tiež doba trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý preukázateľne trval minimálne v čase vykonanej kontroly, ako aj to, že protiprávnym konaním nevznikli žiadne následky na zdraví spotrebiteľov. Prihliadnuté bolo tiež na skutočnosť, že účastník konania ako právnická osoba prevádzkujúca zariadenie spoločného stravovania, v ktorom platí zákaz fajčenia, je povinný

dodržiavať všetky podmienky stanovené zákonom o ochrane nefajčiarov, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.