

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0360/01/2018**

dátum: **31.07.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **ProCeram s.r.o.**, Rožňavská 5303/4, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 31 340 318,

kontrola vykonaná dňa 26.06.2018 a 09.08.2018 v prevádzkarni ProCeram s.r.o., Rožňavská 5303/4, Bratislava - Ružinov,

pre porušenie povinností predávajúcim

- **vybaviť reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia** – pri výkone kontroly na základe dokladov predložených orgánu dozoru prostredníctvom e-mailu zo dňa 10.07.2018 bolo zistené, že predávajúci vybavil reklamáciu spotrebiteľa M, uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy prostredníctvom e-mailu zo dňa 17.06.2017, odoslaného z e-mailovej adresy m@gmail.com na e-mailovú adresu m@proceram.sk, zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – *umývadlo (H8102854001041/B1442F2L – Umývadlo Laufen VAL, Iotv., biela LCC 75×42 cm) v hodnote 594,91 € (Závazná objednávka – Zákazka: BB/2016/269 zo dňa 09.06.2016; Faktúra č. 1612010530 s dátumom dodania 28.10.2016)*, prostredníctvom e-mailu zo dňa 03.07.2017 (e-mail odoslaný z e-mailovej adresy m@proceram.sk na e-mailovú adresu spotrebiteľa) zamietnutím bez odborného posúdenia, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 6** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;
- **viest' evidenciu o reklamáciách, ktorá obsahuje údaje o dátume vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie** – pri výkone kontroly na základe dokladov predložených orgánu dozoru prostredníctvom e-mailu zo dňa 10.07.2018 bolo zistené, že predložená evidencia reklamácií neobsahovala údaje o dátume vybavenia reklamácie, a to vo vzťahu k reklamáciám uplatneným dňa 19.06.2017, 21.09.2017, 07.12.2017 a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, a to vo vzťahu k reklamáciám uplatneným dňa 13.02.2017, 20.04.2017, 19.06.2017, 31.08.2017, 19.09.2017, 21.09.2017, 22.09.2017, 26.09.2017, 13.10.2017, 28.11.2017, 07.12.2017 (reklamácia umývadla H8102854001041), 07.12.2017 (reklamácia umývadla H8109630001041), čím došlo k **porušeniu § 18 ods. 10** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **600,- €**, (slovom: šesťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03600118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.06.2018 a 09.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni ProCeram s.r.o., Rožňavská 5303/4, Bratislava - Ružinov, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa p. M, evidovaného pod č. 602/2018 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Výsledok vykonanej kontroly a prešetrenia podnetu spotrebiteľa je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 26.06.2018 v spojení s inšpekčným záznamom z kontroly zo dňa 09.08.2018.

Pri výkone kontroly na základe dokladov predložených orgánu dozoru prostredníctvom e-mailu zo dňa 10.07.2018 bolo zistené, že predávajúci vybavil reklamáciu spotrebiteľa M, uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy prostredníctvom e-mailu zo dňa 17.06.2017, odoslaného z e-mailovej adresy m@gmail.com na e-mailovú adresu m@proceram.sk, zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – *umývadlo (H8102854001041/B1442F2L – Umývadlo Laufén VAL, lotv., biela LCC 75×42 cm) v hodnote 594,91 € (Záväzná objednávka – Zákazka: BB/2016/269 zo dňa 09.06.2016; Faktúra č. 1612010530 s dátumom dodania 28.10.2016), prostredníctvom e-mailu zo dňa 03.07.2017 (e-mail odoslaný z e-mailovej adresy m.@proceram.sk na e-mailovú adresu spotrebiteľa) zamietnutím bez odborného posúdenia.*

Pri výkone kontroly na základe dokladov predložených orgánu dozoru prostredníctvom e-mailu zo dňa 10.07.2018 bolo tiež zistené, že predložená evidencia reklamácií neobsahovala údaje o dátume vybavenia reklamácie, a to vo vzťahu k reklamáciám uplatneným dňa 19.06.2017, 21.09.2017, 07.12.2017 a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, a to vo vzťahu k reklamáciám uplatneným dňa 13.02.2017, 20.04.2017, 19.06.2017, 31.08.2017, 19.09.2017, 21.09.2017, 22.09.2017, 26.09.2017, 13.10.2017, 28.11.2017, 07.12.2017 (reklamácia umývadla H8102854001041), 07.12.2017 (reklamácia umývadla H8109630001041).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 6 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 21.06.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 27.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 26.06.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly p. Ľ. uviedol, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 26.06.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly p. D. uviedla, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie a odborné posúdenie doloží obratom po obrdžaní od výrobcu, nakoľko im zo strany výrobcu nebolo poskytnuté.

Prostredníctvom e-mailu zo dňa 10.07.2018, odoslaného z e-mailovej adresy l@proceram.sk (predmetný e-mail zaevidovaný na tunajšom inšpektoráte dňa 13.07.2018), bol orgánu dozoru zaslaný list „Stanovisko k podaniu 602/2018“, v ktorom účastník konania uviedol, že na základe vykonania inšpekčnej kontroly zo dňa 26.06.2018 evidovanej pod číslom 602/2018 zasiela požadované podklady podľa prílohy. Zákazník si v predajni zakúpil umývadlo VAL, ktoré je určené na montáž na stenu. Pri rozmere tohto výrobku je tolerancia zabrúsenia spodnej hrany vyššia ako pri výrobku, ktorý je priamo určený na inštaláciu na skrinku. Pri výbere výrobku, ktorý je priamo určený na inštaláciu so skrinkou v tomto rozmere je cena vyššia z dôvodu presného zabrúsenia spodnej hrany. Na túto skutočnosť bol klient pri výbere upozornený, na základe čoho mu bolo ponúknuté vhodné riešenie, tzv. umývadlo v lacnejšej cenovej kategórii s možnosťou montáže na stenu. Z vyššie uvedeného stanoviska im aj napriek reklamácií priamo u výrobku nebolo možné výrobok pre klienta zameniť a jeho reklamácia bola zamietnutá.

V prílohe predmetného e-mailu bol zároveň orgánu dozoru zaslaný Reklamačný protokol č. 20/06/2017; e-mailová komunikácia so spotrebiteľom; záväzná objednávka (zákazka BB/2016/269; zálohová faktúra č. 1612058171; zálohová faktúra č. 1612058191; faktúra č. 1612010530; faktúra č. 1612010530; faktúra č. 1712010216; faktúra č. 1712010124; faktúra č. 1612010590; faktúra č. 1612010600; kniha reklamácií ProCeram.

Prostredníctvom e-mailu zo dňa 13.08.2018, odoslaného z e-mailovej adresy l@proceram.sk, bola orgánu dozoru zaslaná kópia odborného posúdenia zo dňa 20.02.2018, vzťahujúceho sa k predmetnej reklamácií spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyjadreniu účastníka konania orgán dozoru uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Orgán dozoru zdôrazňuje, že účastník konania je v predmetnom správnom konaní postihovaný pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, a vybaviť reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia a povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 10 cit. zákona, a to viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá obsahuje údaje o dátume vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. Vzhľadom k tomu je predmetné vyjadrenie účastníka konania právne irelevantné, nemajúce vplyv na posúdenie skutkového stavu a jeho právnu kvalifikáciu.

V súvislosti s vyjadrením účastníka konania orgán dozoru taktiež uvádza, že Slovenská obchodná inšpekcia posudzuje len formálny postup reklamačného konania a nie vecnú stránku reklamácie, t.j. či reklamácia spotrebiteľa bola opodstatnená, či sa jednalo o výrobnú vadu výrobku alebo o jeho mechanické poškodenie a pod. Slovenská obchodná inšpekcia rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie. Zo strany orgánu dozoru je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, rozhodnutie o nej v zákonnej lehote, a to v zmysle všetkých ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa (aj ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa), a rovnako aby bol spotrebiteľovi vydaný doklad o vybavení reklamácie.

K vyjadreniu p. D. orgán dozoru uvádza, že p. F. svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav žiadnym právne relevantným spôsobom nespochybnila, iba uviedla príčinu vzniku danej skutočnosti, ktorá však nie je dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Je zákonnou povinnosťou predávajúceho (v danom prípade účastníka konania) konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov. Orgánu dozoru bol síce zo strany účastníka konania dodatočne predložené odborné posúdenie na reklamovaný výrobok, avšak vzhľadom k dátumu jeho vyhotovenia (20.02.2018) je zrejmé, že uvedeným posúdením účastník konania v čase vybavovania reklamácie spotrebiteľa nedisponoval, a teda predmetná reklamácia spotrebiteľa, uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, bola zamietnutá bez odborného posúdenia, a teda preukázateľne došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

V súlade s ustanovením § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa sa odborným posúdením rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určenej osoby).

V zmysle § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 26.06.2018 v spojení s inšpekčným záznamom z kontroly zo dňa 09.08.2018 ako i z predložených dokladov a vyjadrenia účastníka konania.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Orgán dozoru prihliadol na skutočnosť, že nedodržaním povinnosti vybaviť reklamáciu výrobku uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia môže byť spotrebiteľovi sťažené vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich mu z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Účelom zákonnej úpravy podmieňujúcej zamietnutie vady doloženým odborným posúdením je poskytnúť ochranu spotrebiteľovi pred zbytočnými nákladmi súdneho konania v prípadoch neodôvodneného zamietnutia reklamácie zo strany predávajúceho. Bez predloženia odborného vyjadrenia k neuznanej reklamácií nevie spotrebiteľ sám objektívne posúdiť oprávnenosť zamietnutia reklamácie. Na základe toho je spotrebiteľ nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie. Uvedeným konaním je dotknuté právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, čím je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana ekonomických záujmov. Orgán dozoru ďalej prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania nedodržiaval povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá obsahuje všetky zákonom stanovené údaje. Zákon presne určuje, že evidencia o reklamáciách musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. Evidencia o reklamáciách je dôležitým zdrojom informácií pre kontrolné orgány pri kontrole postupu predávajúcich pri vybavovaní reklamácií a následnom posúdení závažnosti ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľa v prípade uplatnenia zodpovednosti predávajúceho za vady výrobku, pričom jej nekompletné vedenie môže mať za následok sťaženie kontrolnej činnosti. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0463/01/2018**

dátum: **31.07.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Lidl Slovenská republika, v.o.s.**, Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783,

kontrola vykonaná dňa 18.10.2018 v prevádzkarni Lidl – potraviny, Gagarinova II. 16657/5A, Bratislava ako i v prevádzkarni Lidl – potraviny, Trenčianska II. 16260/57/A, Bratislava a dňa 20.11.2018 v prevádzkarni Lidl – potraviny, Gagarinova II. 16657/5A, Bratislava,

pre porušenie zákazu použitia nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania

- pri výkone kontroly na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci prostredníctvom akciového reklamného letáku LIDL platného od pondelka 13. augusta (reklamný leták platný v období od 13.08.2018 do 19.08.2018) na strane č. 7 informoval spotrebiteľov o ponuke výrobku – *3-ročná whiskey Highland Single Malt* za cenu 11,99 €/0,7 l, pričom prešetrením bolo zistené, že predmetný výrobok bol do oboch kontrolovaných prevádzkarní (t.j. Lidl – potraviny, Gagarinova II. 16657/5A, Bratislava a Lidl – potraviny, Trenčianska II. 16260/57/A, Bratislava) dodaný až dňa 15.08.2018, pričom k predaju došlo už v ten deň (uvedené vyplýva z vyjadrenia účastníka konania – e-mail zo dňa 26.10.2018, odoslaný z e-mailovej adresy N@lidl.sk v zastúpení používateľa pravne@lidl.sk, ktorý zároveň poukázal i na ním predložené doklady – Prepravné listy pre prevádzkareň Bratislava – Trenčianska ulica č. 88512, 88195, 88198; Prepravné listy pre prevádzkareň Bratislava – Gagarinova ulica č. 88204 a 88518). Z vyjadrenia účastníka konania ďalej vyplynulo, že predmetný výrobok bol umiestnený v Logistickom centre Sereď, Nový Majer č. 4715/27 Sereď, kde bol kvôli systémovej chybe zablokovaný a z tohto dôvodu ho nebolo možné kompletovať a dodať do predajní v prvý deň akcie, t.j. 13.08.2018. Predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o dostupnosti výrobku v ponuke, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti produktu, t.j. nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c)** v nadväznosti na ustanovenia **§ 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **600,- €**
(slovom: šesťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-04630118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.10.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni Lidl – potraviny, Gagarinova II. 16657/5A, Bratislava ako i v prevádzkarni Lidl – potraviny, Trenčianska II. 16260/57/A, Bratislava, ktoré prevádzkuje účastník konania – spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 921/2018, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 18.10.2018, spísanom v prevádzkarni Lidl – potraviny, Gagarinova II. 16657/5A, Bratislava ako i v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 18.10.2018, spísanom v prevádzkarni Lidl – potraviny, Trenčianska II, 16260/57/A, Bratislava.

Následne za účelom dokončenia predmetnej začatej kontroly vykonali inšpektori SOI dňa 20.11.2018 kontrolu v prevádzkarni Lidl – potraviny, Gagarinova II. 16657/5A, Bratislava, pričom výsledok vykonanej kontroly a prešetrenia podnetu spotrebiteľa je spísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 20.11.2018.

Pri výkone kontroly na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci prostredníctvom akciového reklamného letáku LIDL platného od pondelka 13. augusta (reklamný leták platný v období od 13.08.2018 do 19.08.2018) na strane č. 7 informoval spotrebiteľov o ponuke výrobku – *3-ročná whiskey Highland Single Malt* za cenu 11,99 €/0,7 l, pričom prešetrením bolo zistené, že predmetný výrobok bol do oboch kontrolovaných prevádzkarní (t.j. Lidl – potraviny, Gagarinova II. 16657/5A, Bratislava a Lidl – potraviny, Trenčianska II. 16260/57/A, Bratislava) dodaný až dňa 15.08.2018, pričom k predaju došlo už v ten deň (uvedené vyplýva z vyjadrenia účastníka konania – e-mail zo dňa 26.10.2018, odoslaný z e-mailovej adresy N@lidl.sk v zastúpení používateľa pravne@lidl.sk, ktorý zároveň poukázal i na ním predložené doklady – Prepravné listy pre prevádzkareň Bratislava – Trenčianska ulica č. 88512, 88195, 88198; Prepravné listy pre prevádzkareň Bratislava – Gagarinova ulica č. 88204 a 88518). Z vyjadrenia účastníka konania ďalej vyplynulo, že predmetný výrobok bol umiestnený v Logistickom centre Sereď, Nový Majer č. 4715/27 Sereď, kde bol kvôli systémovej chybe zablokovaný a z tohto dôvodu ho nebolo možné kompletovať a dodať do predajní v prvý deň akcie, t.j. 13.08.2018. Predávajúci tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o dostupnosti výrobku v ponuke, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti produktu, t.j. nerešpektovaniu zákazu používať nekalé obchodné praktiky.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.02.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 22.02.2019. Listom „Oznámenie o začatí správneho konania – oprava“ zo dňa 08.07.2019 bol účastník konania upovedomený o oprave chyby v písaní pri vyhotovovaní pôvodného oznámenia o začatí správneho konania č. P/0463/01/2018 zo dňa 18.02.2019. Predmetný list zaslaný do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania bol doručený v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 09.07.2019.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty, resp. jeho oprave sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu zo dňa 18.10.2018, spísanom v prevádzkarni Lidl – potraviny, Gagarinova II. 16657/5A, Bratislava, osoba prítomná pri výkone kontroly p. A. uviedla, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu zo dňa 18.10.2018, spísanom v prevádzkarni Lidl – potraviny, Trenčianska II, 16260/57/A, Bratislava, osoba prítomná pri výkone kontroly p. M. uviedol, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu zo dňa 20.11.2018, spísanom v prevádzkarni Lidl – potraviny, Trenčianska II, 16260/57/A, Bratislava, osoba prítomná pri výkone kontroly p. M. uviedla, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie. Záznam odovzdá vedeniu spoločnosti.

V e-maile zo dňa 26.10.2018, odoslanom z e-mailovej adresy N.@lidl.sk v zastúpení používateľa pravne@lidl.sk (predmetný e-mail zaevidovaný na tunajšom inšpektoráte dňa 06.11.2018) účastník konania uviedol nasledovné stanovisko k podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 921/2018: Spoločnosť mala vo svojom reklamnom letáku s platnosťou ponuky od 13.08.2018 uvedený tovar Highland Single Malt 0,7l za cenu 11,99 € (v prílohe tohto e-mailu zaslal účastník konania akciový reklamný leták). Predmetný tovar však bol do oboch predajní, na ktorých bola vykonaná kontrola, dodaný až dňa 15.08.2018 (účastník konania poukázal na prílohu k e-mailu, a to Prepravné listy pre prevádzkareň Bratislava – Trenčianska ulica č. 88512, 88195, 88198; Prepravné listy pre prevádzkareň Bratislava – Gagarinova ulica č. 88204 a 88518), pričom k odpredaju došlo už v ten deň (účastník konania poukázal na prílohu k e-mailu – Odpredaj tovaru). Tovar bol umiestnený v Logistickom centre Sereď, Nový Majer č. 4715/27, Sereď, kde kvôli systémovej chybe bol zablokovaný a z tohto dôvodu ho nebolo možné kompletovať a dodať do predajní v prvý deň akcie. Ide o nedodanie

tovaru na predajne kvôli technickému problému. Účastník konania ďalej uviedol, že spoločnosť je povinná na základe záväzných pokynov predložiť okrem iného doklad o tom, kto je objednávateľom, resp. šíriteľom reklamného letáku. Takýto doklad nevie predložiť, nakoľko reklamné letáky nie sú objednávané, ich tvorcom je ich spoločnosť.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Na margo skutočností uvádzaných v e-maile zo dňa 26.10.2018 orgán dozoru uvádza, že uvádzané skutočnosti nie sú dôvodmi zbavujúcimi účastníka konania zodpovednosti za zistený nedostatok. K námietkam uvádzaným vo vyššie uvedenom vyjadrení orgán dozoru uvádza, že účastník konania síce uviedol príčinu vzniku zisteného nedostatku (systémová chyba), túto však orgán dozoru hodnotí ako subjektívnu, ktorá nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenia zákona, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda účastník konania zodpovedá zaplnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) či iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu prišlo. Účastník konania ako predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o dostupnosti ponúkaného výrobku pravdivo, pričom skutočnosť, že v danom prípade malo ísť o systémovú chybu, je so zreteľom na objektívnu zodpovednosť účastníka konania irelevantná.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 18.10.2018, spísanom v prevádzkarni Lidl – potraviny, Gagarinova II. 16657/5A, Bratislava, v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 18.10.2018, spísanom v prevádzkarni Lidl – potraviny, Trenčianska II, 16260/57/A, Bratislava, v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 20.11.2018 ako i z predložených dokladov a vyjadrenia.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli ohrozené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o hlavnom znaku produktu – jeho dostupnosti, ktorá bola spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0436/01/2018

dátum: 31.07.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **STAVBAMAX s.r.o.**, Gercenova 23, 851 01 Bratislava-Petržalka,
IČO: 51 356 651,

kontrola vykonaná dňa 05.10.2018 v prevádzkarni novinový stánok, Univerzitná nemocnica –
Nemocnica svätého Cyrila a Metoda, Antolská 11, 851 07 Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli zabezpečené hygienické podmienky pri predaji výrobkov, nakoľko v čase kontroly nebolo na kontrolovanú prevádzkareň novinový stánok, Univerzitná nemocnica – Nemocnica svätého Cyrila a Metoda, Antolská 11, 851 07 Bratislava vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Orgánu dozoru bolo síce zo strany účastníka konania zaslané Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, číslo: HV/10887/2018/M vzťahujúce sa na kontrolovanú prevádzkareň, avšak s dátumom vydania rozhodnutia 05.11.2018, t.j. po vykonanej kontrole. Uvedeným konaním tak došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. e)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o množstve (hmotnosti)** – pri výkone kontroly bolo zistené, že 7 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa, a to: *pagáč, štrúdl'a, moravské koláče, hrebeň, obyčajné pečivo, grahamové pečivo a káva lavazza*, uvedených v hromadnom cenníku, nebolo označených údajmi o množstve (hmotnosti), čím došlo k porušeniu **§ 12 ods. 2** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý obsahuje názov výrobku** – pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (2 ks *pagáče* á 1,00 €/ks; 1 ks *hruška* á 0,50 €/ks; 1 ks *TV MAX* á 0,60 €/ks) vydal predávajúci doklad o kúpe zo dňa 05.10.2018, DKP: 1002120679506001, ktorý neobsahoval správny názov zakúpených výrobkov, keď namiesto zakúpeného výrobku „*hruška*“ bolo na doklade o kúpe uvedené „*OCHUT. VODY*“, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 písm. d)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **400,- €**
(slovom: štyristo eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-04360118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.10.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni novinový stánok, Univerzitná nemocnica – Nemocnica svätého Cyrila a Metoda, Antolská 11, 851 07 Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 05.10.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli zabezpečené hygienické podmienky pri predaji výrobkov, nakoľko v čase kontroly nebolo na kontrolovanú prevádzkareň novinový stánok, Univerzitná nemocnica – Nemocnica svätého Cyrila a Metoda, Antolská 11, 851 07 Bratislava vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva (ďalej len „RÚVZ“). Orgánu dozoru bolo síce zo strany účastníka konania zaslané Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, číslo: HV/10887/2018/M vzťahujúce sa na kontrolovanú prevádzkareň, avšak s dátumom vydania rozhodnutia 05.11.2018, t.j. po vykonanej kontrole.

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že 7 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa, a to: *pagáč, štrúdl'a, moravské koláče, hrebeň, obyčajné pečivo, grahamové pečivo a káva lavazza*, uvedených v hromadnom cenníku, nebolo označených údajmi o množstve (hmotnosti).

Pri výkone kontroly bolo ďalej zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (*2 ks pagáče á 1,00 €/ks; 1 ks hruška á 0,50 €/ks; 1 ks TV MAX á 0,60 €/ks*) vydal predávajúci doklad o kúpe zo dňa 05.10.2018, DKP: 1002120679506001, ktorý neobsahoval správny názov zakúpených výrobkov, keď namiesto zakúpeného výrobku „*hruška*“ bolo na doklade o kúpe uvedené „*OCHUT. VODY*“.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. e), § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 31.05.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 31.05.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania vyjadril listom „Vyjadrenie k začatiu správneho konania“ zo dňa 07.06.2019, doručeným orgánu dozoru dňa 10.06.2019, v ktorom uviedol, že dňa 28.05.2018 uzavrel s prenajímateľom nájomnú zmluvu na prevádzku Novinový stánok v Univerzitetnej nemocnici sv. Cyrila a Metoda na Antolskej ulici 11 v Bratislave (ďalej len ako „Prevádzka“). Dňa 15.08.2019 Prevádzku otvoril a začal poskytovať služby, t.j. predávať sortiment. Po cca dvoch týždňoch zistil, že potrebuje súhlas z RÚVZ o uvedení priestorov do prevádzky, a to aj napriek skutočnosti, že rovnaká prevádzka v rovnakých priestoroch fungovala 10 rokov a že takýto súhlas mala. Dňa 30.08.2019 preto podal návrh na uvedenie priestorov do prevádzky na Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava. Ako je zrejmé, súhlas od RÚVZ nezačal vybavovať až po vykonaní kontroly SOI, ale dávno predtým. Vzhľadom ku skutočnosti, že vytýkaný nedostatok bol medzičasom odstránený, pričom na jeho odstránení sa začalo pracovať pred samotnou kontrolou zo strany SOI, Prevádzka v tomto čase disponuje potrebným súhlasom, má účastník konania za to, že charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a spôsob porušenia boli minimálnej až nulovej závažnosti bez akýchkoľvek následkov. Čo sa týka neoznačenia výrobkov údajmi o množstve, všetky neoznačené výrobky (okrem kávy) boli pekárenské výrobky, pri ktorých si neuvedomil, že je taktiež potrebné označovať gramážou. Čo sa týka kávy, jej hmotnosť je uvedená na obale (na kapsuly), preto účastník konania netušil, že je to potrebné uviesť aj na hromadnom cenníku. Nakoľko v tejto oblasti podniká prvýkrát, niektoré povinnosti mu nedopatrením ušli. Čo sa týka posledného vytýkaného nedostatku, jednalo sa o čistú nepozornosť predavačky. Na obhajobu podotýka, že neprišlo k okradnutiu spotrebiteľa, nakoľko cena predávaného tovaru hruška sedela, t.j. jednalo sa len o zlý názov na doklade.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 05.10.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly p. Z. uviedla len, že ďakuje.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyjadreniu účastníka konania orgán dozoru uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, iba uviedol príčiny vzniku danej skutočnosti, ktoré však nie sú dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Argumenty uvádzané účastníkom konania hodnotí orgán dozoru ako subjektívnu skutočnosť, ktorá nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) či iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu prišlo. Orgán dozoru zdôrazňuje, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určujú všeobecne záväzné právne predpisy, vrátane povinností zakotvených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Orgán dozoru len pre úplnosť zdôrazňuje skutočnosť, že účastník konania bez príslušného rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva vôbec nebol oprávnený uviesť do prevádzky uvedený podnikateľský priestor (t.j. kontrolovanú prevádzkareň novinový stánok, Univerzitná nemocnica – Nemocnica svätého Cyrila a Metoda, Antolská 11, 851 07 Bratislava). Nakoľko vykonanou kontrolou bolo preukázateľne zistené, že v čase výkonu kontroly na uvedenú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie RÚVZ, orgán dozoru klasifikoval uvedené konanie ako porušenie povinnosti zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov vyplývajúcej z § 4 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Argumenty uvádzané účastníkom konania (vydanie oneskoreného

rozhodnutia v RÚVZ; skutočnosť, že účastník konania začal predmetné rozhodnutie RÚVZ vybavovať ešte pred kontrolou zo strany SOI) sú vzhľadom k vyššie uvedenému právne irelevantné. Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania týkajúce sa nesprávneho názvu výrobku na doklade o kúpe, že neprišlo k okradnutiu spotrebiteľa, nakoľko cena predávaného tovaru hruška sedela, orgán dozoru uvádza, že uvedené vyjadrenie je právne irelevantné, nakoľko zákonodarca v ustanovení § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa jasne špecifikuje údaje, ktoré vydaný doklad o kúpe (resp. o poskytnutí služby) musí obsahovať, pričom v prípade absencie niektorého z nich tak dochádza k porušeniu cit. zákona. Orgán dozoru v tejto súvislosti zároveň dodáva, že uvedenie správneho názvu výrobku v doklade o kúpe je rozhodujúce predovšetkým v prípade reklamácie výrobku, resp. pri kontrole správnosti jeho účtovania, ktoré môže byť uvedeným konaním sťažené. Vyjadrenie účastníka konania, že podniká v danej oblasti prvýkrát, je pre právne irelevantné, nemajúce vplyv na posúdenie skutkového stavu a jeho právnu kvalifikáciu.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- adresa prevádzkarne,
- dátum predaja,
- názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 05.10.2018 ako i z predložených dokladov a vyjadrení.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov boli ohrozené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia spotrebiteľa. Nezabezpečením vyššie uvedenej podmienky tak účastník konania ohrozil jeden z prioritných záujmov spotrebiteľa. Neuvedenie údajov, na aké množstvo (hmotnosť) výrobku sa cena vzťahuje, znemožňuje spotrebiteľovi overiť si správnosť svojej objednávky, pričom je spotrebiteľovi sťažené, resp. znemožnené uplatnenie si reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že uvedená informácia je jednou zo základných informácií majúcich vplyv na samotné rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe výrobku. Orgán dozoru súčasne prihliadol aj na počet výrobkov neoznačených zákonom predpísanými údajmi o množstve (hmotnosti), t.j. celkovo 7 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo vyššie uvedeným konaním účastníka konania porušené. Doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu - kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a kupujúcim, tzn. spotrebiteľom. Je relevantným dokladom, ktorý má zásadný význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady. Vydanie dokladu o kúpe výrobku, ktorý neobsahuje správny názov zakúpeného výrobku, je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi uplatnenie reklamácie na prípadné vady výrobku, resp. kontrolu správnosti jeho účtovania. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0445/01/2018

dátum: 31.07.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Central Hostels s. r. o.**, Farského 18, 851 01 Bratislava,
IČO: 46 699 201,

kontrola vykonaná dňa 25.10.2018 v prevádzkarni Turistická ubytovňa* WILD ELEPHANTS HOSTEL, Františkánske nám. 8, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **poskytovať služby v bežnej - predpísanej kvalite** – pri výkone kontroly bolo inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli poskytované ubytovacie služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried (ďalej aj „Vyhláška“). Ubytovacie zariadenie Turistická ubytovňa* WILD ELEPHANTS HOSTEL, Františkánske nám. 8, Bratislava nespĺňalo
 - konkrétne klasifikačné znaky (príloha k Vyhláške: V. Klasifikačné znaky turistických ubytovní, trieda*)
 - v časti 2. Ubytovacie priestory – vybavenosť izieb: v kontrolovanej izbe č. 4 chýbali 3 stoličky (k dispozícii bola iba jedna stolička namiesto požadovaných štyroch stoličiek),čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. b)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**, (slovom: jednoštyridsaťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-04450118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.10.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni Turistická ubytovňa* WILD ELEPHANTS HOSTEL, Františkánske nám. 8,

Bratislava, zameranú na preverenie zaradenia a označenia ubytovacích zariadení do kategórií a tried v súvislosti s požiadavkami vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 25.10.2018.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli poskytované ubytovacie služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška“). Ubytovacie zariadenie Turistická ubytovňa* WILD ELEPHANTS HOSTEL, Františkánske nám. 8, Bratislava nespĺňalo

- o konkrétne klasifikačné znaky (príloha k Vyhláške: V. Klasifikačné znaky turistických ubytovní, trieda*)
 - v časti 2. Ubytovacie priestory – vybavenosť izieb: v kontrolovanej izbe č. 4 chýbali 3 stoličky (k dispozícii bola iba jedna stolička namiesto požadovaných štyroch stoličiek).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20.06.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 21.06.2019.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k zisteným nedostatkom, k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 21.06.2019 bolo do aktivovanej elektronickej schránky tunajšieho správneho orgánu doučené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom účastník konania uviedol, že mu je ľúto, že došlo k zisteniu nedostatočného počtu stoličiek na izbe č. 4. Ako sa ich manažér vyjadril pri kontrole ktorá prebehla v ranných hodinách medzi 9-10 hod. ešte pred upratovaním izieb a uvedením ich do pôvodného stavu. Pri vstupe do izby si tiež všimol zistené nedostatky, ktoré boli napravené pri upratovaní izby ešte v ten istý deň. Ako dôkaz môže poslať elektronickejšiu fotku terajšieho pôvodného stavu, kde sa bude dať pozrieť dátum odfotenia alebo dokázať to iným orgánom dozoru navrhovaným spôsobom.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 25.10.2018 pri kontrole prítomný manažér p. N uviedol, že tieto dokumenty odovzdá svojmu šéfovi.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyjadreniu účastníka konania orgán dozoru uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením nespochybnil zistené protiprávne konanie, iba uviedol príčinu vzniku danej skutočnosti, ktorá však nie je dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite. Táto povinnosť nezabezpečením vybavenosti izieb v zmysle požadovaných konkrétnych klasifikačných znakov podľa prílohy k Vyhláške nebola splnená. Kontrolovaná izba č. 4 bola v čase výkonu kontroly v priamej ponuke pre spotrebiteľa, ako je to zdokumentované aj na str. 4 inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 25.10.2018, a teda účastník konania bol povinný zabezpečiť jej vybavenosť v súlade s požiadavkami uvedenými vo Vyhláške. Ku skutočnosti, že účastník konania následne po vykonanej kontrole odstránil zistený nedostatok, orgán dozoru uvádza, že odstránenie nedostatkov následne po vykonanej kontrole je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite. Kvalitu poskytovania ubytovacích služieb predpisuje osobitný právny predpis, ktorým je Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, tzn. poskytovateľ ubytovacích služieb je povinný poskytovať ubytovacie služby aspoň v rozsahu a na úrovni požiadaviek cit. vyhlášky.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 25.10.2018 ako i z vyjadrenia.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Neposkytnutím ubytovacích služieb v kvalite zodpovedajúcej osobitnému predpisu bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný

mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že spotrebiteľ nedostáva za vynaložené finančné prostriedky, ktoré uhradí ako cenu ubytovania adekvátnu protihodnotu v kvalitne poskytnutých ubytovacích službách, zodpovedajúcich príslušnej kategórii a triede zvoleného ubytovacieho zariadenia. Teda nebol v plnej miere zabezpečený resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania ohrozené, resp. porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0092/01/2019

dátum: 31.07.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **FK Group s. r. o.**, Poštová 767/2A, 900 26 Slovenský Grob,
IČO: 51 176 203,

kontrola vykonaná dňa 06.03.2019 v prevádzkarni Coffeeshop Company, CBC administratívna budova, Karadžičova 8, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie (v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nepoužívalo žiadne meradlo napriek tomu, že v prevádzkarni bolo v priamej ponuke pre spotrebiteľov 11 druhov jedál – raňajkové a obedové menu), čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli zabezpečené hygienické podmienky pri predávaní výrobkov, nakoľko pri výkone kontroly neboli predložené zdravotné preukazy 4 prítomných zamestnancov – p. S., L., K., H. a taktiež účastník konania pri výkone kontroly nepreukázal vydanie rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva (ďalej aj „RÚVZ“) na predmetnú prevádzkareň, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. e)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **350,- €**
(slovom: tristopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00920119.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.03.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu (ďalej len SOI“) v prevádzkarni Coffeeshop Company, CBC administratívna budova, Karadžičova 8, Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 06.03.2019

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrologie (v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nepoužívalo žiadne meradlo napriek tomu, že v prevádzkarni bolo v priamej ponuke pre spotrebiteľov 11 druhov jedál – raňajkové a obedové menu).

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli zabezpečené hygienické podmienky pri predávaní výrobkov, nakoľko pri výkone kontroly neboli predložené zdravotné preukazy 4 prítomných zamestnancov – p. S., L., K., H. a taktiež účastník konania pri výkone kontroly nepreukázal vydanie rozhodnutia RÚVZ na predmetnú prevádzkareň.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a), e) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06.06.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 23.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 06.03.2019 pri kontrole prítomný p. S. uviedol, že všetko potrebné bude čo najskôr vybavené.

K uvedenému vyjadreniu p. M. orgán dozoru uvádza, že p. M. týmto vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, iba prisľúbil odstránenie zistených nedostatkov. V tejto súvislosti orgán dozoru poukazuje na § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko

dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

Účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 06.03.2019.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Naplnenie tejto povinnosti vyžaduje vybavenie prevádzky meradlom s platným overením orgánu metrológie, čo v danom prípade nebolo dodržané. Z hľadiska následkov zisteného protiprávneho konania vzal orgán dozoru v úvahu, že v prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením príslušným orgánom metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. Nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana života, zdravia a majetku spotrebiteľa, pričom nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov tak účastník konania ohrozil jeden z prioritných záujmov spotrebiteľa. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky

zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0086/01/2019

dátum: 31.07.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **TakeOff s.r.o.**, Krajná 29, 821 04 Bratislava, IČO: 51 702 029,

kontrola vykonaná dňa 27.03.2019 v prevádzke Bistro TakeOff s.r.o., Krajná 29, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala digitálna váha zn. CAS, model SW-1S, číslo: 071142012 bez platného úradného overenia, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**
(slovom: jednostopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00860119.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.03.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu prevádzke Bistro TakeOff s.r.o., Krajná 29, Bratislava 821 04, ktorú prevádzkuje spoločnosť TakeOff s.r.o., Krajná 29, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 04 Bratislava, IČO: 51 702 029 (ďalej len „účastník konania“) zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 27.03.2019.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala digitálna váha zn. CAS, model SW-1S, číslo: 071142012 bez platného úradného overenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 04.06.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 22.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 27.03.2019 osoba prítomná pri výkone kontroly p. A. – konateľ spoločnosti uviedol, že už počas kontroly kontaktoval spoločnosť L s.r.o. so žiadosťou o odstránenie zisteného nedostatku – overenie váhy.

K uvedenému orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. K tvrdeniam, že počas kontroly kontaktoval spoločnosť L s.r.o. so žiadosťou o odstránenie nedostatku – overenie váhy orgán dozoru uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov následne po vykonanej kontrole predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do jeho zákonom chránených oprávnených záujmov.

Nedodrzaním deklarovanej hmotnosti, miery alebo množstva predávaných výrobkov, ako aj nesprávnym účtovaním cien výrobkov a služieb dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Pri predaji výrobkov na hmotnosť, prípadne mieru si predávajúci splní povinnosť vyplývajúcu mu z tohto zákonného ustanovenia jedine vtedy, ak používa určené meradlá, to znamená v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z o metrologii v znení neskorších zmien, meradlá určené na povinnú metrologickú kontrolu alebo posúdenie zhody.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania sa neriadil citovaným zákonným ustanovením, keď neumožnil spotrebiteľovi (inšpektorom) prekontrolovať si účtovanú hmotnosť u zakúpeného výrobku tým, že v prevádzkarni sa nachádzalo meradlo bez platného úradného overenia.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť hmotnosti predávaných výrobkov boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Keďže účelom zákona je okrem iného aj ochrana ekonomických záujmov spotrebiteľa, nie zanedbateľnou je skutočnosť, že v dôsledku neumožnenia spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť hmotnosti u predávaných výrobkov, účastník konania mohol ohroziť tento oprávnený záujem spotrebiteľa. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená na základe správnej úvahy v uvedenej výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0335/01/2018

dátum: 31.07.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Agilar, s. r. o. v likvidácii**, Nitrianska 956/1, Bratislava-Ružinov 821 08, IČO: 46 484 540,

kontrola vykonaná dňa 04.07.2018 v prevádzkarni Ovocie- zelenina – trhový stôl č. 6, trhovisko Miletičova, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrologie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzalo meradlo – sklonná váha, výrobné číslo 2750, TYP TKOA 10 bez platného úradného overenia, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov;
- **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne** – kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, čím došlo k porušeniu **§ 15 ods. 1 písm. a) a b)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov;
- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (*čerešne á 3,60 €/ kg, broskyne á 2,00 €/ kg a pomaranče á 1,10 €/ kg*) nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **650,- €**
(slovom: šesťsto päťdesiat . eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03350118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.07.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „orgán dozoru“) kontrolu v prevádzke Ovocie- zelenina – trhovú stôl č. 6, trhovisko Miletičova, Bratislava, ktorú prevádzkuje Agilar, s. r. o. v likvidácii, Nitrianska 956/1, Bratislava-Ružinov 821 08, IČO: 46 484 540 (ďalej len „účastník konania“) zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 04.07.2018. Z dôvodu, že v inšpekčnom zázname došlo pri písaní k zrejmej chybe, bol zaslaný na adresu účastníka konania list s názvom Oprava inšpekčného záznamu spolu s opraveným Opatrením, ktorý sa orgánu dozoru vrátil dňa 13.07.2018 ako „adresát je neznámy“. Z uvedeného dôvodu bol opakovane zaslaný na adresu účastníka konania list s názvom Oprava inšpekčného záznamu spolu s opraveným Opatrením, ktorý sa orgánu dozoru vrátil dňa 31.07.2018 ako „adresát je neznámy“. Následne orgán dozoru zaslal na adresu konateľ a účastníka konania list s názvom Oprava inšpekčného záznamu spolu s opraveným Opatrením, ktorý sa orgánu dozoru vrátil dňa 06.09.2018 ako „adresát je neznámy“.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzalo meradlo – sklonná váha, výrobné číslo 2750, TYP TKOA 10 bez platného úradného overenia.

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (*čerešne á 3,60 €/ kg, broskyne á 2,00 €/ kg a pomaranče á 1,10 €/ kg*) nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 1 písm. a) a b) a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.06.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 04.07.2019.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v stanovenej lehote nevyjadril, zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 04.07.2018 pri výkone kontroly prítomný p. S. - konateľ zistený protiprávny skutkový nespochybnil, pričom len uviedol, že nemá čo dodať.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do jeho zákonom chránených oprávnených záujmov.

Nedodržaním deklarovanej hmotnosti, miery alebo množstva predávaných výrobkov, ako aj nesprávnym účtovaním cien výrobkov a služieb dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Pri predaji výrobkov na hmotnosť, prípadne mieru si predávajúci splní povinnosť vyplývajúcu mu z tohto zákonného ustanovenia vtedy, ak používa určené meradlá, to znamená v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z o metrologii v znení neskorších zmien, meradlá určené na povinnú metrologickú kontrolu alebo posúdenie zhody.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania sa neriadil citovaným zákonným ustanovením, keď neumožnil spotrebiteľovi (inšpektorom) prekontrolovať si účtovanú hmotnosť u zakúpeného výrobku tým, že v prevádzkarni sa nachádzalo meradlo bez platného úradného overenia.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie

v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 04.07.2018.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Naplnenie tejto povinnosti vyžaduje vybavenie prevádzky meradlom s platným overením orgánu metrológie, čo v danom prípade nebolo dodržané. Z hľadiska následkov zisteného protiprávneho konania vzal orgán dozoru v úvahu, že v prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením príslušným orgánom metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. V prípade neoznačenia prevádzkarne zákonom predpísanými náležitosťami (v danom prípade sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne) je spotrebiteľ ukrátený o relevantné informácie vzťahujúce sa k predávajúcemu, resp. k osobe ktorá zodpovedá za činnosť predmetnej prevádzkarne a ktorá slúži na riadnu identifikáciu tejto osoby. Neoznačenie prevádzkarne požadovanými údajmi, ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje najmä za účelom spoľahlivej a jednoduchej identifikácie predávajúceho a osoby zodpovedajúcej za činnosť prevádzkarne a uľahčenia vzájomnej komunikácie, je spôsobilé sťažiť spotrebiteľom kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady predaných výrobkov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyššie uvedeným konaním teda nebol v plnej miere zabezpečený resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Orgán dozoru vzal tiež v úvahu, že doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Je relevantným dokladom, ktorý má zásadný význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady. Jeho nevydanie je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi uplatnenie reklamácie na prípadné vady predaného výrobku, resp. kontrolu správnosti jeho účtovania.

Protiprávnym konaním účastníka konania tak bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih

uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27**

číslo: P/0163/01/2018

dátum: 28.06.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **AK REALITY, s.r.o.**, Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 35 875 615,

kontrola vykonaná dňa 19.04.2018 a 04.05.2018 v sídle spoločnosti AK REALITY, s.r.o., Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 35 875 615,

pre porušenie zákazu predávajúcim

- **používať nekalé obchodné praktiky formou klamlivého konania** – pri výkone kontroly bolo posúdením Všeobecných obchodných podmienok, odobratých inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) pri výkone kontroly dňa 19.04.2018 zistené, že účastník konania vo Všeobecných obchodných podmienkach uviedol:

Článok III.

Predmet činnosti a systém práce

Realitná kancelária poskytuje najmä nasledovné služby :

d) Sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností (realitnú činnosť) vykonáva Realitná kancelária na základe Dohody o sprostredkovaní v zmysle §§ 262 a 269 ods. 2. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení medzi Realitnou kanceláriou na strane poskytovateľa realitných služieb a Klientom na strane užívateľa poskytovanej realitnej služby, vrátane všetkých zmluvných dokumentov, resp. príloh, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Dohody o poskytovaní realitných služieb, sa ďalej súhrnne označujú len ako „Dohoda“

Článok VII.

Sankcie

3. Realitná kancelária a Klient sa zaväzujú, že vzájomné pohľadávky, ktoré im vzniknú z obchodno-závazkových vzťahov budú do budúcnosti riešiť vzájomným zápočtom pohľadávok, v zmysle ustanovení §358 a následného Obchodného zákonníka.

Taktiež pri výkone kontroly dňa 04.05.2018 bola zároveň inšpektorom SOI predložená Zmluva o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti uzatvorená v zmysle § 642 a nasl. Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení, uzavretá dňa 17.02.2017 medzi sprostredkovateľom – účastníkom konania a záujemcom: Ing. M. a Mgr. Ľ. (ďalej len „Zmluva o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti“; predmetná zmluva tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 04.05.2018).

V zmysle § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšne zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Účastník konania tak v rozpore s odbornou starostlivosťou vo svojich Všeobecných obchodných podmienkach ako aj v predloženej Zmluve o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o práve spotrebiteľa (ohľadom regulácie daného vzťahu Obchodným zákonníkom), ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k právu spotrebiteľa a k nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“);

- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách** – keď posúdením Všeobecných obchodných podmienok, odobratých inšpektormi SOI pri výkone kontroly dňa 19.04.2018 bolo tiež zistené, že účastník konania vo Všeobecných obchodných podmienkach uviedol:

Článok VIII.

Reklamácie

1. Klient je oprávnený reklamovať správnosť fakturovanej sumy Odmeny, prípadne ďalších Nákladov za poskytnuté Služby vyčíslených vo Faktúre a/ alebo kvalitu poskytnutých Služieb bez zbytočného odkladu, tj. čo najrýchlejšie po tom, ako chybu zistí, avšak nie neskôr ako tridsať (30) kalendárnych dní odo dňa doručenia Faktúry Klientovi, resp. odo dňa, kedy sa stala skutočnosť zakladajúca dôvod reklamácie.

2. V prípade, že Klient neuplatní svoje právo podľa Čl. VIII. ods. 1. VOP, tak márnym uplynutím tejto lehoty toto právo zanikne.

3. Klient môže svoju reklamáciu uplatniť v sídle Realitnej kancelárie, pričom Realitná kancelária je povinná na požiadanie Klienta vydať písomné potvrdenie o mieste, čase, spôsobe a predmete reklamácie.

5. V prípade, že prešetrenie reklamácie Klienta je obzvlášť zložitá a jej dôkladné prešetrenie nie je v tridsať (30) dňovej lehote objektívne možné zabezpečiť, je Realitná kancelária povinná výsledok svojho šetrenia oznámiť Klientovi do šesťdesiatich (60) kalendárnych dní odo dňa, kedy bola reklamácia platne oznámená Realitnej kancelárii.

V zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľovi priznané právo na uplatnenie reklamácie. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a ani Občianskeho zákonníka však nestanovujú 30-dňovú lehotu, ktorou by bol spotrebiteľ limitovaný v uplatnení svojho práva. S prihliadnutím na uvedené je stanovenie predmetnej lehoty, ktorá spôsobuje zánik práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie vyhodnotené ako obmedzujúce vo vzťahu právam spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, zhoršujúce zmluvné postavenie spotrebiteľa, a teda neprijateľné.

V zmysle § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Uvedená povinnosť pritom nie je viazaná na požiadanie spotrebiteľa, ale potvrdenie má byť vydávané automaticky.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je súčasne stanovené, že vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Zákon o ochrane spotrebiteľa teda nepripúšťa predlžovanie lehoty na vybavenie reklamácie (v prípade nedodržania lehoty je daná možnosť odstúpenia od zmluvy). Nakoľko sa jedná o kogentnú úpravu, odklon v neprospech spotrebiteľa nie je prípustný.

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, nakoľko obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka).

Účastník konania vo Všeobecných obchodných podmienkach ďalej uviedol:

Článok X.

Zodpovednosť za škodu

1. Realitná kancelária zodpovedá Klientovi za škodu, ktorú mu spôsobila zavinením porušením svojich povinností vyplývajúcich z Dohody, ako aj Zmluvných dokumentov výlučne v rozsahu určenom VOP, nezodpovedá však za ušlý zisk Klienta spôsobený porušením svojich povinností stanovených v Dohode alebo VOP. Zodpovednosť Realitnej kancelárie za škodu, spôsobenú Klientovi v dôsledku riadneho nesplnenia si povinností stanovených Dohodou a VOP, je obmedzená na povinnosť vrátiť pomernú časť Klientom uhradenej Odmeny za poskytnuté Služby, alebo pomerne znížiť Odmenu za poskytnuté Služby za obdobie chybného poskytovania Služieb podľa podmienok Dohody a VOP, ak tento nárok Klient uplatnil v Realitnej kancelárii písomne, najneskôr do pätnástich (15) dní odo dňa, kedy nastala skutočnosť zakladajúca tento nárok.

2. V prípade, že nesplnením ktoréhokoľvek zo záväzkov Klienta stanovených v Dohode a vo VOP vznikne Realitnej kancelárii škoda, je túto škodu Klient povinný Realitnej kancelárii v celej výške nahradiť.

3. V prípade, že Klient hoci aj bez zavinenia poruší ktorúkoľvek povinnosť stanovenú v Dohode alebo VOP, je Realitná kancelária oprávnená požadovať od Klienta náhradu škody vzniknutú porušením takejto povinnosti, a to v celom rozsahu a výške.

V zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V súlade s ustanovením § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorým sa stanovuje spôsob a rozsah náhrady, sa uhradza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

V zmysle § 106 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka sa právo na náhradu škody premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Predmetné ustanovenia sa neprijateľným spôsobom odchyľujú od uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko vo vzťahu k spotrebiteľovi vylučujú náhradu ušlého zisku ako časti náhrady škody, ako aj svojvoľne stanovujú lehotu na uplatnenie nároku spotrebiteľa. Odhliadnuc od uvedeného predmetné ustanovenia vytvárajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo sa týka rozsahu náhrady ako aj predpokladov na náhradu škody (predávajúci zodpovedá len do výšky Odmeny za poskytnuté služby, kým spotrebiteľ je povinný nahradiť škodu v celej výške; predávajúci zodpovedá za zavinené porušenie svojich zmluvných povinností, kým spotrebiteľ má za plnenie zmluvných záväzkov zodpovedať bez ohľadu na zavinenie).

V zmysle § 53 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka).

Účastník konania vo Všeobecných obchodných podmienkach ďalej uviedol:

Článok X.

Zodpovednosť za škodu

7. V prípade omeškania s úhradou akéhokoľvek peňažného záväzku Klienta je Realitná kancelária oprávnená fakturovať Klientovi úroky z omeškania vo výške 0,05% (slovom: päť stotín percenta) z dlžnej sumy za každý, aj začatý deň omeškania, až do jej úplného zaplatenia s tým, že nárok na náhradu škody Realitnej kancelárie nie je týmto ustanovením VOP dotknutý.

Uvedeným ustanovením bola stanovená sankcia v neprimeranej výške, nakoľko výška úrokov z omeškania nerešpektuje § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (od 16.03.2016 platí základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 %). Uvedená zmluvná podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku (§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka).

Zakotvením vyššie uvedených podmienok došlo k porušeniu zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa;

pre porušenie povinností predávajúcim

- **pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** – pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa;

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov pokutu vo výške **3.000,- €**, (slovom: tritisíc eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-01630118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.04.2018 a 04.05.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v sídle účastníka konania - spoločnosti AK REALITY, s.r.o., Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 35 875 615, zameranú na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 19.04.2018 v spojení s inšpekčným záznamom z kontroly zo dňa 04.05.2018.

Pri výkone kontroly dňa 19.04.2018 boli účastníkom konania predložené a inšpektormi SOI odobraté Všeobecné obchodné podmienky, ktoré tvoria prílohu č. 3 inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 19.04.2018.

Posúdením Všeobecných obchodných podmienok, odobratých inšpektormi SOI pri výkone kontroly dňa 19.04.2018 bolo zistené, že účastník konania vo Všeobecných obchodných podmienkach uviedol:

Článok III.

Predmet činnosti a systém práce

Realitná kancelária poskytuje najmä nasledovné služby :

d) Sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností (realitnú činnosť) vykonáva Realitná kancelária na základe Dohody o sprostredkovaní v zmysle §§ 262 a 269 ods. 2. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení medzi Realitnou kanceláriou na strane poskytovateľa realitných služieb a Klientom na strane užívateľa poskytovanej realitnej služby, vrátane všetkých zmluvných dokumentov, resp. príloh, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Dohody o poskytovaní realitných služieb, sa ďalej súhrnne označujú len ako „Dohoda“

Článok VII.

Sankcie

3. Realitná kancelária a Klient sa zaväzujú, že vzájomné pohľadávky, ktoré im vzniknú z obchodno-závazkových vzťahov budú do budúcnosti riešiť vzájomným zápočtom pohľadávok, v zmysle ustanovení §358 a následného Obchodného zákonníka.

Taktiež pri výkone kontroly dňa 04.05.2018 bola zároveň inšpektorom SOI predložená Zmluva o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti uzatvorená v zmysle § 642 a nasl. Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení, uzavretá dňa 17.02.2017 medzi sprostredkovateľom – účastníkom konania a záujemcom: Ing. M. a Mgr. L. (ďalej len „Zmluva o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti“; predmetná zmluva tvorí prílohu č. 1 k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 04.05.2018).

V zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Účastník konania tak v rozpore s odbornou starostlivosťou vo svojich Všeobecných obchodných podmienkach ako aj v predloženej Zmluve o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o práve spotrebiteľa (ohľadom regulácie daného vzťahu Obchodným zákonníkom), ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k právu spotrebiteľa a k nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík.

Posúdením Všeobecných obchodných podmienok, odobratých inšpektormi SOI pri výkone kontroly dňa 19.04.2018 bolo tiež zistené, že účastník konania vo Všeobecných obchodných podmienkach uviedol:

Článok VIII.

Reklamácie

1. Klient je oprávnený reklamovať správnosť fakturovanej sumy Odmeny, prípadne ďalších Nákladov za poskytnuté Služby vyčíslených vo Faktúre a/ alebo kvalitu poskytnutých Služieb bez zbytočného odkladu, tj. čo najrýchlejšie po tom, ako chybu zistí, avšak nie neskôr ako tridsať (30) kalendárnych dní odo dňa doručenia Faktúry Klientovi, resp. odo dňa, kedy sa stala skutočnosť zakladajúca dôvod reklamácie.

2. V prípade, že Klient neuplatní svoje právo podľa Čl. VIII. ods. 1. VOP, tak márnym uplynutím tejto lehoty toto právo zanikne.

3. Klient môže svoju reklamáciu uplatniť v sídle Realitnej kancelárie, pričom Realitná kancelária je povinná na požiadanie Klienta vydať písomné potvrdenie o mieste, čase, spôsobe a predmete reklamácie.

5. V prípade, že prešetrenie reklamácie Klienta je obzvlášť zložitá a jej dôkladné prešetrenie nie je v tridsať (30) dňovej lehote objektívne možné zabezpečiť, je Realitná kancelária povinná výsledok svojho šetrenia oznámiť Klientovi do šesťdesiatich (60) kalendárnych dní odo dňa, kedy bola reklamácia platne oznámená Realitnej kancelárii.

V zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľovi priznané právo na uplatnenie reklamácie. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a ani Občianskeho zákonníka však nestanovujú 30-dňovú lehotu, ktorou by bol spotrebiteľ limitovaný v uplatnení svojho práva. S prihliadnutím na uvedené je stanovenie predmetnej lehoty, ktorá spôsobuje zánik práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie vyhodnotené ako obmedzujúce vo vzťahu právam spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, zhoršujúce zmluvné postavenie spotrebiteľa, a teda neprijateľné.

V zmysle § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Uvedená povinnosť pritom nie je viazaná na požiadanie spotrebiteľa, ale potvrdenie má byť vydávané automaticky.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je súčasne stanovené, že vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Zákon o ochrane spotrebiteľa teda nepripúšťa predlžovanie lehoty na vybavenie reklamácie (v prípade nedodržania lehoty je daná možnosť odstúpenia od zmluvy). Nakoľko sa jedná o kogentnú úpravu, odklon v neprospech spotrebiteľa nie je prípustný.

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, nakoľko obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka).

Účastník konania vo Všeobecných obchodných podmienkach ďalej uviedol:

Článok X.

Zodpovednosť za škodu

1. Realitná kancelária zodpovedá Klientovi za škodu, ktorú mu spôsobila zavinením porušením svojich povinností vyplývajúcich z Dohody, ako aj Zmluvných dokumentov výlučne v rozsahu určenom VOP, nezodpovedá však za ušlý zisk Klienta spôsobený porušením svojich povinností stanovených v Dohode alebo VOP. Zodpovednosť Realitnej kancelárie za škodu, spôsobenú Klientovi v dôsledku riadneho nesplnenia si povinností stanovených Dohodou a VOP, je obmedzená na povinnosť vrátiť pomernú časť Klientom uhradenej Odmeny za poskytnuté Služby, alebo pomerne znížiť Odmenu za poskytnuté Služby za obdobie chybného poskytovania Služieb podľa podmienok Dohody a VOP, ak tento nárok Klient uplatnil v Realitnej kancelárii písomne, najneskôr do pätnástich (15) dní odo dňa, kedy nastala skutočnosť zakladajúca tento nárok.

2. V prípade, že nesplnením ktoréhokolvek zo záväzkov Klienta stanovených v Dohode a vo VOP vznikne Realitnej kancelárii škoda, je túto škodu Klient povinný Realitnej kancelárii v celej výške nahradiť.

3. V prípade, že Klient hoci aj bez zavinenia poruší ktorúkoľvek povinnosť stanovenú v Dohode alebo VOP, je Realitná kancelária oprávnená požadovať od Klienta náhradu škody vzniknutú porušením takejto povinnosti, a to v celom rozsahu a výške.

V zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä

nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V súlade s ustanovením § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorým sa stanovuje spôsob a rozsah náhrady, sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

V zmysle § 106 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka sa právo na náhradu škody premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Predmetné ustanovenia sa neprijateľným spôsobom odchyľujú od uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko vo vzťahu k spotrebiteľovi vylučujú náhradu ušlého zisku ako časti náhrady škody, ako aj svojvoľne stanovujú lehotu na uplatnenie nároku spotrebiteľa. Odhliadnuc od uvedeného predmetné ustanovenia vytvárajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo sa týka rozsahu náhrady ako aj predpokladov na náhradu škody (predávajúci zodpovedná len do výšky Odmeny za poskytnuté Služby, kým spotrebiteľ je povinný nahradiť škodu v celej výške; predávajúci zodpovedá za zavinené porušenie svojich zmluvných povinností, kým spotrebiteľ má za plnenie zmluvných záväzkov zodpovedať bez ohľadu na zavinenie).

V zmysle § 53 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka).

Účastník konania vo Všeobecných obchodných podmienkach ďalej uviedol:

Článok X.

Zodpovednosť za škodu

7. V prípade omeškania s úhradou akéhokoľvek peňažného záväzku Klienta je Realitná kancelária oprávnená fakturovať Klientovi úroky z omeškania vo výške 0,05% (slovom: päť stotín percenta) z dlžnej sumy za každý, aj začatý deň omeškania, až do jej úplného zaplatenia s tým, že nárok na náhradu škody Realitnej kancelárie nie je týmto ustanovením VOP dotknutý. Uvedeným ustanovením bola stanovená sankcia v neprimeranej výške, nakoľko výška úrokov z omeškania nerešpektuje § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (od 16.03.2016 platí základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 %). Uvedená zmluvná podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku (§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka).

Zakotvením vyššie uvedených podmienok došlo k porušeniu zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa

na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g); § 4 ods. 2 písm. c) (v časti neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z. bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.03.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 14.04.2019.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 19.04.2018 pri kontrole prítomný konateľ p. K. zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že súhlasí s obsahom inšpekčného záznamu.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 04.05.2018 pri kontrole prítomný konateľ p. K. zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že súhlasí s obsahom inšpekčného záznamu.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika

podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vráťane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

V zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.

V zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.

V zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

V zmysle § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

V zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 19.04.2018, v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 04.05.2018 a z predložených dokladov.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti a zákazy, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privodenia ujmy spotrebiteľovi. Uvádzanie nesprávnej, resp. nepravdivej informácie o práve spotrebiteľa (ohľadom regulácie daného vzťahu Obchodným zákonníkom) vo Všeobecných obchodných podmienkach ako i v predloženej Zmluve o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti považuje orgán dozoru za účelové protiprávne konanie smerujúce proti záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu – spotrebiteľa. Priemerný spotrebiteľ nedisponujúci odbornými znalosťami v oblasti záväzkových právnych vzťahov nemá vedomosť o možnosti použitia pre neho priaznivejších ustanovení Občianskeho zákonníka, i pre prípady, keď predávajúci predmetné zmluvy uzatvára v režime Obchodného zákonníka. Uvedená nesprávna, resp. nepravdivá informácia o práve spotrebiteľa (ohľadom regulácie daného vzťahu Obchodným zákonníkom) je spôsobilá ovplyvniť ekonomické

správanie spotrebiteľa, pričom v konečnom dôsledku môže ohroziť, či dokonca poškodiť jeho ekonomické záujmy.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo zároveň prihliadnuté i na skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, keď do zmluvných podmienok zakotvil neprijateľné podmienky v rozpore so zákonom, ktoré spôsobujú značnú nerovnosť zmluvných strán práve v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Zakotvením ustanovenia, ktorým predávajúci podmienil uplatnenie reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa, kedy nastala skutočnosť zakladajúca dôvod reklamácie, pričom nedodržaním tejto lehoty zaniká právo na reklamáciu, dochádza k obmedzovaniu práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady poskytnutej služby, čo sa v praxi môže odraziť v tom smere, že spotrebiteľ, napriek tomu, že zákonodarca nevyklučuje uplatnenie reklamácie aj po 30-ich dňoch, od kedy vznikol dôvod na reklamáciu, v domnienke potreby naplnenia požiadaviek kladených účastníkom konania môže byť odradený od uplatnenia jeho zákonných práv, t.j. práva na reklamáciu. Za neprijateľné podmienky treba jednoznačne považovať i ustanovenia vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktorými predávajúci vo vzťahu k spotrebiteľovi vylučuje náhradu ušlého zisku ako časti náhrady škody, ako aj svojvoľne stanovujú lehotu na uplatnenie nároku spotrebiteľa, nakoľko uvedené podmienky sú spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia si nároku na náhradu škody, pričom orgán dozoru vzal zároveň do úvahy aj značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo sa týka rozsahu náhrady ako aj predpokladov náhrady škody. Oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v zmluvnom vzťahu s predávajúcim dochádza i zakotvením neprímerane vysokej sumy ako sankcie spojenej s nesplnením jeho záväzku. Uvedené ustanovenie vo Všeobecných obchodných podmienkach je tak spôsobilé poškodiť ekonomický záujem spotrebiteľa.

Pri zohľadnení vyššie uvedených kritérií orgán dozoru vzal taktiež v úvahu, že konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 10a zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa informovať o taxatívne vymedzených skutočnostiach tak, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o ponuke výrobku, resp. služby čo najúplnejšie informácie. Uvedená povinnosť nebola zo strany účastníka konania zabezpečená, nakoľko v kontrolovanej prevádzke účastník konania žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z hľadiska následkov protiprávneho konania vzal orgán dozoru v úvahu, že neuvedením informácie pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným zákonom, môže byť spotrebiteľovi neprímerane sťažené, resp. znemožnené obrátiť sa príslušný subjekt alternatívneho riešenia sporov, nakoľko priemerný spotrebiteľ nedisponujúci odbornými znalosťami o uvedenej možnosti nemusí ani vedieť, resp. nie je informovaný o tom, do pôsobnosti ktorého subjektu alternatívneho riešenia sporov predávajúci patrí. So zreteľom na závažnosť protiprávneho konania orgán dozoru prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo na informácie, tak v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol, nakoľko predávajúci si nesplnil informačné povinnosti v rozsahu požadovanom zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď spotrebiteľa neinformoval o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na celkový počet zmluvných podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprímerane

závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **D/0481/01/2018**

dátum: **28.06.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný dozorný orgán v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Jana Vasić**, Příkop 838/6, 602 00 Brno - Zábrdovice, Česká republika
IČO: 04 929 462,

kontrola vykonaná dňa 07.12.2018 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (v tom čase sa sídlo inšpektorátu nachádzalo na adrese Prievozská 32, Bratislava),

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov** – pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo zistené, že predávajúci nevrátil spotrebiteľke *_____*, ktorá odstúpila od zmluvy (objednávka č. 2811907 zo dňa 10.06.2018; Faktúra č. 7643 s dátumom vystavenia 10.06.2018 zahŕňajúca položky *sandále „zlaté pracky“*, veľkosť 38, kód SANDZLATPRACK2036 v hodnote 21,90 €; Kuriér GLS – platba pri prevzatí tovaru v hodnote 4,15 €) dňa 25.06.2018 (formulár „ODSTÚPENIE OD ZMLUVY UZATVORENEJ NA DIAĽKU“ zo dňa 25.06.2018), t. j. v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru *sandále „zlaté pracky“*, veľkosť 38, kód SANDZLATPRACK2036 v hodnote 21,90 € (tovar prevzatý spotrebiteľkou dňa 13.06.2018 – číslo balíka 601914346) všetky platby, ktoré od nej prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy spolu s objednaným výrobkom bolo predávajúcemu doručené dňa 27.06.2018, ako vyplynulo z listu „Odpoveď na Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzatvorenej na diaľku“ zo dňa 28.06.2018, adresovaného spotrebiteľke. Z dokladu predloženého orgánu dozoru dňa 11.12.2018 vyplynulo, že k vráteniu finančných prostriedkov vo výške 26,05 € došlo až dňa 07.12.2018 odoslaním uvedenej sumy na účet spotrebiteľky (doklad – Potvrzení o provedení platby od Fio banky). Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 9 ods. 1** zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku

alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 15 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. pokutu vo výške **600,-€**, (slovom: šesťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-04810118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.12.2018 bola na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (v tom čase sa sídlo inšpektorátu nachádzalo na adrese Prievozská 32, Bratislava) vykonaná kontrola podnikateľského subjektu Jana Vasić, Příkop 838/6, 602 00 Brno - Zábřovice, Česká republika, IČO: 04 929 462 za prítomnosti podnikateľky p. Jany Vasić, zameraná na dodržiavanie zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľky p. M., evidovaného pod č. 788/2018, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 07.12.2018.

Pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo zistené, že predávajúci nevrátil spotrebiteľke p. M., ktorá odstúpila od zmluvy (objednávka č. 2811907 zo dňa 10.06.2018; Faktúra č. 7643 s dátumom vystavenia 10.06.2018 zahŕňajúca položky *sandále „zlaté pracky“*, veľkosť 38, kód SANDZLATPRACK2036 v hodnote 21,90 €; Kuriér GLS – platba pri prevzatí tovaru v hodnote 4,15 €) dňa 25.06.2018 (formulár „ODSTÚPENIE OD ZMLUVY UZATVORENEJ NA DIAĽKU“ zo dňa 25.06.2018), t. j. v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru *sandále „zlaté pracky“*, veľkosť 38, kód SANDZLATPRACK2036 v hodnote 21,90 € (tovar prevzatý spotrebiteľkou dňa 13.06.2018 – číslo balíka 601914346) všetky platby, ktoré od nej prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy spolu s objednaným výrobkom bolo predávajúcemu doručené dňa 27.06.2018, ako vyplynulo z listu „Odpoveď na Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzatvorenej na diaľku“ zo dňa 28.06.2018, adresovaného spotrebiteľke. Z dokladu predloženého orgánu dozoru dňa 11.12.2018 vyplynulo, že k vráteniu finančných prostriedkov vo výške 26,05 € došlo až dňa 07.12.2018 odoslaním uvedenej sumy na účet spotrebiteľky (doklad – Potvrzení o provedení platby od Fio banky).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.02.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania. Predmetná zásielka sa dňa 14.03.2019 vrátila orgánu dozoru s poznámkou „Unclaimed – Nevyžádané“.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 07.12.2018 účastník konania uviedol, že stanovisko bude zaslané do 3 dní písomnou formou.

Dňa 11.12.2018 bol orgán dozoru doručený list - Stanovisko k Inšpekčnému záznamu zo dňa 07.12.2018, v ktorom účastník konania uviedol, že nakoľko jeho nevedomosťou konal v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a nevedel, že je postačujúce písomné odstúpenie od kúpnej zmluvy a nie je potrebné doloženie faktúry, dokladu o kúpe, nakoľko tovar, ktorý predáva, nepredáva iba on, a ten istý tovar ponúkajú aj iné spoločnosti. Z tohto dôvodu tovar, ktorý spotrebiteľka zaslala, jej účastník konania vrátil späť s písomným vyjadrením, že pokiaľ bude faktúra doložená, nie je problém spotrebiteľke vrátiť peniaze. Zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku účastník konania porušil nevedomky a z tohto dôvodu ešte v daný deň, keď sa o tejto nevedomosti prostredníctvom orgánu dozoru dozvedel, bola spotrebiteľke vrátená suma 26,05 € za obuv na bankové číslo uvedené v Odstúpení od kúpnej zmluvy spotrebiteľky. V prílohe zaslal účastník konania orgánu dozoru potvrdenie (Potvrzení o provedení platby od Fio banky s dátumom splatnosti 07.12.2018). Účastník konania chce orgán dozoru upovedomiť, že ako predávajúci si plní všetky povinnosti, nemá problém vrátiť peniaze, o čom svedčia aj kladné recenzie od zákazníkov, ktoré je možné nájsť na www.heureka.sk a do budúca si dá pozor a danú chybu už neurobí. Účastník konania by následne chcel upozorniť, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru má množstvo dier, na ktoré by mala SOI ako kontrolný orgán upozorniť a apelovať orgány tým sa zaoberajúce.

K vyjadreniu účastníka konania orgán dozoru uvádza, že účastník konania vyššie uvedeným vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. V súlade s ustanovením § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je účastník konania povinný vrátiť najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Orgán dozoru v tejto súvislosti upozorňuje na skutočnosť, že zákonodarca neukladá spotrebiteľovi povinnosť pre riadne uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy predložiť predávajúcemu faktúru, resp. doklad o kúpe. Taktiež orgán dozoru zdôrazňuje, že objednávka spotrebiteľky p. M., bola zrealizovaná prostredníctvom internetovej stránky www.beststyle.sk (objednávka č. 2811907 zo dňa 10.06.2018), pričom spotrebiteľka pri objednávaní výrobku uviedla svoje meno, priezvisko, adresu ako i e-mailovú adresu a vo Formulári „ODSTÚPENIE OD ZMLUVY UZATVORENEJ NA DIAĽKU zo dňa 25.06.2018 spotrebiteľka okrem toho uviedla i číslo objednávky (2811907), tzn. na základe uvedených informácií mal účastník konania možnosť riadne identifikovať kupujúceho a overiť si tak, či daná osoba si predmetný výrobok zakúpila práve cez e-shop www.beststyle.sk. Zároveň orgán dozoru dodáva, že účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých došlo k ich porušeniu. Skutočnosť, na ktorú poukázal účastník konania vo svojom vyjadrení, ho tak nezbaňuje zodpovednosti za porušenie ustanovenia § 9 ods. 1

zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, ku ktorému došlo konaním podrobne špecifikovaným vo výroku tohto rozhodnutia. Ku skutočnosti, že účastník konania následne po vykonanej kontrole vrátil spotrebiteľke finančné prostriedky vo výške 26,05 € orgán dozoru uvádza, že odstránenie nedostatkov následne po vykonanej kontrole je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Na záver orgán dozoru uvádza, že vyjadrenie účastníka konania, v ktorom poukázal na kladné recenzie od zákazníkov ako i na medzery v zákone č. 102/2014 Z.z. považuje v danom prípade za právne irelevantné, nemajúce vplyv na posúdenie skutkového stavu a jeho právnu kvalifikáciu.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase vykonaného šetrenia predmetného podnetu. Porušenie zákona má orgán dohľadu, vzhľadom na platnú dikciu cit. zákona v zmysle § 15 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) sankcionovať pokutou od 300 do 16 500 eur.

Inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo 07.12.2018, ako i z predložených dokladov a vyjadrenia.

V zmysle § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku orgán dozoru pri určení výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť zisteného protiprávneho konania a následky protiprávneho konania. V prípade nedodržania maximálnej zákonom stanovenej lehoty na vrátenie platieb, tak ako to stanovuje § 9 ods. 1 cit. zákona, dochádza k neoprávnenému zadržaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru a tým aj k ohrozeniu jeho ekonomických záujmov. Súčasne orgán dozoru prihliadol na dĺžku trvania protiprávneho stavu, a to na obdobie od uplynutia 14-dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, v priebehu ktorej bol predávajúci povinný spotrebiteľovi vrátiť uhradenú kúpnu cenu až do času, kedy spotrebiteľovi mali byť predmetné platby vrátené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dohľadu

pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dohľadu postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.