

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0015/01/2019**

dátum: **28.08.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **ProZeta s.r.o.**, Budatínska 23, 851 06 Bratislava, IČO: 36 739 499,

kontrola vykonaná dňa 08.02.2019 v prevádzkarni Reštaurácia Maranello, Vlčie hrdlo 1/A, Bratislava

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (1 pc grilovaný hermelín, varené zemiaky, tat. omáčka, šalátik 90/190 g + polievka šošovicová s mrkvou a zázvorom 0,35 l + 0,3 l hroznovka), účtovaný v hodnote 4,30 €, nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **600,- €**,
(slovom: šesťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet vedený v Štátnej pokladnici, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00150119.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.02.2019 bola v prevádzkarni Reštaurácia Maranello, Vlčie hrdlo 1/A, Bratislava, vykonaná kontrola zameraná na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 1166/2018, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 08.02.2019.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (1 pc grilovaný hermelín, varené zemiaky, tat. omáčka, šalátik 90/190 g + polievka šošovicová s mrkvou a zázvorom

0,35 l + 0,3 l hroznovka), účtovaný v hodnote 4,30 €, nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 25.07.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 26.07.2019.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 08.02.2019 pri kontrole prítomný p. E. zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že o výsledku bude informovať vedenie spoločnosti.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 08.02.2019.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu

medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Je relevantným dokladom, ktorý má zásadný význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady. Jeho nevydanie je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi uplatnenie reklamácie na prípadné vady predaného výrobku, resp. kontrolu správnosti jeho účtovania. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo na ochranu jeho ekonomických záujmov tak v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistené protiprávne konanie vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0465/01/2018**

dátum: **28.08.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **"C.C.C." s.r.o.**, Námestie Biely kríž 1110/1, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 02, IČO: 31 318 177,

kontrola vykonaná dňa 15.06.2018 v prevádzkarni „C.C.C.“ s.r.o., Varšavská 11, 831 03 Bratislava a dňa 06.11.2018 v sídle účastníka konania,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia** – pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľky p. V. uplatnenú dňa 15.03.2018 zameranú na kvalitatívne nedostatky opravy výrobku – fotoaparátu zn. Canon Powershot G5X, v hodnote 669,70,- € (daňový doklad – faktúra č. 21810268 zo dňa 01.03.2018 na meno manžela spotrebiteľky M.), najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia (Protokol o oprave č. 2485093 s dátumom príjmu od spotrebiteľky - uplatnenia reklamácie 15.03.2018). Z emailovej komunikácie medzi spotrebiteľkou a servisom a-s.cz, vyplýva že od uplatnenia reklamácie spotrebiteľkou dňa 15.03.2018 až do odstúpenia od zmluvy spotrebiteľkou (z dôvodu nedodržania zákonnej 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie) prostredníctvom emailu zo dňa 17.04.2018, nebola reklamácia vybavená a spotrebiteľke bolo dňa 18.04.2018 oznámené, že výrobok bol opravený a dňa 18.04.2018 zaslaný servisom na adresu účastníka konania, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **500,- €**
(slovom: päťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-04650118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.06.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke „C.C.C.“ s.r.o., Varšavská 11, 831 03 Bratislava, ktorú prevádzkuje

spoločnosť "C.C.C." s.r.o., Námestie Biely kríž 1110/1, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 02, IČO: 31 318 177 (ďalej aj „účastník konania“), a dňa 06.11.2018 kontrolu v sídle účastníka konania zameranú na prešetrovanie podnetu spotrebiteľky p. V. evidovaného pod č. 585/2018 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 15.06.2018 a v Inšpekčnom zázname – dodatok zo dňa 06.11.2018.

Pri výkone kontroly a z predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľky p. V. uplatnenú dňa 15.03.2018 zameranú na kvalitatívne nedostatky opravy výrobku – fotoaparátu zn. Canon Powershot G5X, v hodnote 669,70,- € (daňový doklad – faktúra č. 21810268 zo dňa 01.03.2018 na meno manžela spotrebiteľky M.), najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia (Protokol o oprave č. 2485093 s dátumom príjmu od spotrebiteľky - uplatnenia reklamácie 15.03.2018). Z emailovej komunikácie medzi spotrebiteľkou a servisom a-s.cz, vyplýva že od uplatnenia reklamácie spotrebiteľkou dňa 15.03.2018 až do odstúpenia od zmluvy spotrebiteľkou (z dôvodu nedodržania zákonnej 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie) prostredníctvom emailu zo dňa 17.04.2018, nebola reklamácia vybavená a spotrebiteľke bolo dňa 18.04.2018 oznámené, že výrobok bol opravený a dňa 18.04.2018 zaslaný servisom na adresu účastníka konania.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 22.05.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 27.05.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty bol orgánu dozoru dňa 31.05.2019 doručený list „Odvolání proti „správnemu konaní o uložení postihu ve zmysle § 33 ods. 2“ (č.k. P/0465/01/2018) vedenému proti spoločnosti C.C.C s.r.o., ze dne 22.05.2019“ (Ďalej len „Vyjadrenie“) zo dňa 29.05.2019, od spoločnosti A s.r.o., Provozovatel služby AWH servis, Lucemburská 2175/22, 130 00 Praha 3 podpísaný P. - vedoucí, v ktorom uvádza, že podnet sa týkal opravy fotoaparátu Canon PS-G5X, ktorý bol spotrebiteľom dodaný do C.C.C. s.r.o. dňa 13.02.2018 za účelom vykonania záručnej opravy v Centrálnej opravovni Canon CRC, evidovaný pod číslom 2481429 s uvedenou závadou „po zapnutí fotoaparátu sa neotvorí kryt objektívu“. Aparát bol postúpený do firmy AWH servis Vinohradská 100 Praha 3 (evidované pod C8/20052) odkiaľ bol podľa metodiky výrobcu preposlaný do centrálnej opravovne Canon CRC, Siemensring 90, Willich (Evidované pod 1AMAW7B9ZP). Z centrálnej opravovne prišla správa, že opravu nie je možné vykonať zdarma v rámci záruky, nakoľko priamou príčinou nefunkčného krytu objektívu bola kontaminácia tekutinou – chyba užívateľa. S týmto verdiktom bol aparát vrátený bez opravy späť do AWH servisu, kde bolo vykonané vyčíslenie platenej opravy a spotrebiteľ bol prostredníctvom účastníka konania o tejto skutočnosti písomne informovaný, navrhnutú službu v režime platenej mimozáručnej opravy objednal resp. odsúhlasil, a tá bola následne uskutočnená. Odstránené boli všetky závady udané spotrebiteľom. Fotoaparát bol následne odoslaný späť účastníkovi konania dňa

28.02.2018. Od uplatnenia reklamácie spotrebiteľom do vrátenia produktu po platenej mimozáručnej oprave uplynulo 15 dní. Zákonná lehota na vybavenie reklamácie bola dodržaná a spotrebiteľovi tým nevznikol nárok na odstúpenie od kúpnej zmluvy.

Dňa 15.03.2018 bol účastníkovi konania doručený aparát s odlišnou závadou „Tlačítka na prehliadanie a vymazávanie fotiek nefungujú“ za účelom odoslania do AWH servisu na opravu a posúdenie prípadného nároku na reklamáciu opravy, evidovaný pod 2485093. Aparát bol v AWH servisu zaevidovaný pod číslom C8/20079. Za účelom preverenia oprávnenosti nároku spotrebiteľa na reklamáciu opravy bola vykonaná komplexná diagnostika a kontrola funkcií, pri ktorej bolo potvrdené, že všetky časti opravené pri predošlej oprave č. C8/20052 sú v poriadku a funkčné, zatiaľ čo novo udaná závada – dve tlačidlá – skutočne nefungujú. Po rozobraní fotoaparátu bolo zistené, že nefunkčnosť tlačidiel je spôsobená poruchou funkcie horného krytu zapríčineného koróziou. Nárok spotrebiteľa na prípadnú reklamáciu opravy bol spoľahlivo vyvrátený, oprava tlačidiel nebola predmetom pôvodnej opravy. Z tohto dôvodu bol spotrebiteľ mailom informovaný, že nárok na reklamáciu opravy č. C8/20052 bol zamietnutý ako neoprávnený, z dôvodu, že súčasná vada tlačidiel s predchádzajúcou opravou objektívu nijako - ani vzdialene – nesúvisí.

Potrebný náhradný diel na opravu tlačidiel (horný kryt) bol objednaný, ale z dôvodu jeho dočasnej nedostupnosti v EÚ bola dodacia lehota dlhšia než je obvyklé. Diel bol od výrobcu dodaný dňa 10.04.2018, následne bol vymenený a bola vykonaná kompletná kontrola všetkých funkcií aparátu. Spotrebiteľ bol následne mailom dňa 17.04.2018 kontaktovaný, kde mu bolo znova vysvetlené, prečo sa nemôže jednať o reklamáciu pôvodnej opravy (nakolko závada krytu objektívu, s ktorou bol aparát pôvodne do servisu dodaný, bola v zmysle objednávky spotrebiteľa celkom odstránená). Následne bol spotrebiteľ informovaný o tom, že práca technika mu nebude vzhľadom k predchádzajúcej oprave z obchodných dôvodov účtovaná a bola mu ponúknutá oprava iba za cenu materiálu (cena krytu). Spotrebiteľ s návrhom nesúhlasil a požadoval odstúpenie od kúpnej zmluvy.

Vo Vyjadrení sa ďalej uvádza, že sú presvedčení, že v prípade platených mimozáručných opráv nie je dĺžka opravy zákonom na ochranu spotrebiteľa žiadnym spôsobom obmedzená, že sa jedná o zmluvný vzťah dvoch strán, pri ktorých nie sú práva/povinnosti obchodníka/predajcu nijako dotknuté. V prípade, že dôjde k prekročeniu dohodnutej dĺžky platenej opravy, má spotrebiteľ právo na primeranú zľavu za službu, ale nemá nárok na odstúpenie od kúpnej zmluvy za výrobok, pretože platené mimozáručné opravy nespádajú do zodpovednosti predávajúceho za vady. Obchodníka, s ktorým je uzatvorená kúpna zmluva sa vôbec netýkajú.

Z dôvodu, aby spotrebiteľovi ponúkli primeranú zľavu a tiež v záujme zachovania dobrého mena účastníka konania a súčasne ako ospravedlnenie za neobvykle dlhý termín opravy, bola platená oprava tlačidiel prevedená celkom zdarma, tzn. nebol spotrebiteľovi účtovaný ani použitý materiál, ani práca. Spotrebiteľ bol v tomto zmysle opätovne mailom informovaný a súhlasil so zaslaním opraveného aparátu zdarma na svoju adresu, kam bol účastníkom konania následne odoslaný. Vyhodenie opravy tlačidiel zdarma považuje p. N. za primeranú zľavu za prekročenie dohodnutého termínu opravy.

V závere Vyjadrenia uvádza, že vzhľadom k tomu, že predmetná oprava tlačidiel bola vykonaná v režime platenej mimozáručnej služby, taktiež, že sa prípadný nárok spotrebiteľa na reklamáciu opravy (krytu objektívu) ukázal ako neoprávnený vzhľadom k tomu, že oprava tlačidiel bola následne prevedená zdarma (napriek tomu, že na to nemal spotrebiteľ nárok) je p. N. presvedčený, že v žiadnom prípade nemohlo dôjsť k porušeniu § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a vzniku nároku na odstúpenie od kúpnej zmluvy.

Dňa 22.06.2018 prišiel orgánu dozoru od účastníka konania email z adresy j@ccc.sk, v ktorom z dôvodu pracovnej vytiaženosti žiada o predĺženie termínu podania písomného stanoviska k inšpekčnému záznamu pod číslom 585/2018.

Dňa 25.06.2018 prišiel orgánu dozoru od účastníka konania email z adresy j@ccc.sk, v ktorom orgánu dozoru zasiela vyjadrenie autorizovaného servisu Canon k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.06.2018 a v prílohe emailovú komunikáciu so spotrebiteľkou.

Dňa 21.06.2019 bola účastníkovi konania zaslaná Výzva na doplnenie podania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 26.06.2019.

Vo výzve zo dňa 21.06.2019 bol účastník konania vyzvaný na predloženie vyjadrenia k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 22.05.2019 podpísaného osobou oprávnenou konať za účastníka konania, prípadne na predloženie plnomocenstva preukazujúceho oprávnenie p. P. zo spoločnosti A s.r.o. konať za účastníka konania, pričom v takom prípade, vzhľadom k tomu, že vyjadrenie p. P. zo spoločnosti A s.r.o. zaslané orgánu dozoru prostredníctvom e-mailu nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, je potrebné spolu s plnomocenstvom predložiť písomné vyjadrenie (resp. vyjadrenie spĺňajúceho požiadavky § 19 ods. 1 správneho poriadku) (Z dôvodu, že dňa 31.05.2019 bol na tunajšom inšpektoráte zaevidovaný list odoslaný prostredníctvom aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, v ktorom pán P. v mene spoločnosti A s.r.o. Provozovateľ služby A s, (ďalej len „spoločnosť A.“ uviedol vyjadrenie spoločnosti k oznámeniu o začatí správneho konania č. k. P/0465/01/2018).

Dňa 28.06.2019 bol orgánu dozoru doručený list zo dňa 27.06.2019 označený ako „Vyjádření k „Výzva na doplnění podání“ od Slovenské obchodní inspekcie z 21.06.2019“ (Ďalej aj ako „Vyjadrenie k výzve na doplnenie konania“), v ktorom uvádza, že:

1. Spoločnosť A s.r.o. je značkovou opravovňou pre foto a video techniku Canon v Českej a Slovenskej republike.
2. A s.r.o. je zmluvným partnerom spoločnosti Č S a.s., Česká republika, IČ:.
3. Č s prevádzkuje sieť vlastných a zmluvných prevádzkarní a zberov oprav v rámci Českej republiky a na Slovensku.
4. Spoločnosť C.C.C. spol. s.r.o je jednou z týchto zmluvných partnerov Č S a.s.

Na základe týchto dispozícií účastník konania vykonáva zber a výdaj zákaziek pre A s.r.o., resp. pre prevádzkareň A S, , Česká republika. Zúčtovanie uskutočnených služieb účastníka konania pre A s.r.o. sa uskutočňuje prostredníctvom spoločnosti Č s a.s.

Mechanizmus spolupráce je následne taký, že účastník konania prevezme od zákazníka zákazku a pošle ju cez doručovateľskú službu na spracovanie do A / A S. Tá zákazku prevedie na základe uvedených dispozícií alebo na základe doplňujúcich informácií uvedených priamo zákazníkom pracovníkom A / A S.

Dokončené alebo neuskutočnené opravy (napríklad s ohľadom na rentabilitu) sa potom následne vracia doručovateľskou službou späť buď a) účastníkovi konania alebo b) priamo zákazníkovi, v prípade záručných zákaziek (bezplatný servis). Z hľadiska právneho vzťahu je zákazka od zákazníka na Slovensku zverená účastníkovi konania, a tá ju zaistuje prevedením v súlade so zmluvným vzťahom u A / A S, a teda v prípade akýchkoľvek pochybení smerom k zákazníkovi je zodpovednosť na účastníkovi konania, ale následky pochybenia u A /A S sú riešené v rámci vzťahu u A s.r.o. – Č s a.s.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 15.06.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly – p. Jaroslav Vitáloš - konateľ uviedol len, že požadované doklady a vyjadrenie pošlú mailom k požadovanému termínu.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 06.11.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly – p. Štefan Štefanov - konateľ uviedol len, že obsah inšpekčného záznamu berú na vedomie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyjadreniu doloženým zo strany účastníka konania orgán dozoru uvádza, že predloženým vyjadrením zistené protiprávne konanie žiadnym právne relevantným spôsobom nespochybnil. Orgán dozoru zdôrazňuje, že reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že bolo reklamačné konanie ukončené. V súlade s ustanovením § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Predávajúci teda žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal vybavenie reklamácie spotrebiteľa p. V U v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda účastník konania zodpovedá za plnenie povinností, resp. dodržiavanie zákazov stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) či iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu prišlo. V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, *ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*

Z hľadiska dodržania lehoty pritom nie je rozhodujúce, kedy bol výrobok opravený, ale skutočnosť, kedy bol v zmysle uzavretých dohôd výrobok sprístupnený spotrebiteľovi. Z predložených dokladov vyplýva, že reklamácia uplatnená dňa 15.03.2018 bola vybavená až po 17.04.2018 (dňa 17.04.2018 spotrebiteľ informoval účastníka konania (z emailovej adresy spotrebiteľa u@gmail.com na emailovú adresu účastníka konania j@ccc.sk), že z dôvodu nedodržania 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie odstupuje od kúpnej zmluvy, na čo účastník konania odpovedal, že fotoaparát, ktorý spotrebiteľ reklamoval opätovne prezreli „kolegovia z ČR“ a poprvýkrát spotrebiteľa informoval, že zistili oxidáciu ešte na jednom komponente (horný kryt) a cena dielu na opravu vady je 87 Eur s DPH a cenu práce nebudú účtovať, t.j. po uplynutí zákonnej 30 dňovej lehoty).

Čo sa týka tvrdenia, že v prípade druhej reklamácie uplatnenej spotrebiteľom dňa 15.03.2018 (číslo reklamácie 2485093), ktorou spotrebiteľ reklamoval nefungujúce tlačidlá na prezeranie fotiek, a že po rozobraní fotoaparátu bolo zistené, že nefunkčnosť tlačidiel je spôsobená poruchou funkcie horného krytu zapríčineného oxidáciou, a teda nárok spotrebiteľa na prípadnú reklamáciu opravy bol spoľahlivo vyvrátený, oprava tlačidiel nebola predmetom pôvodnej opravy; z tohto dôvodu bol spotrebiteľ mailom informovaný, že nárok na reklamáciu opravy bol zamietnutý ako neoprávnený, orgán dozoru uvádza, že účastník konania počas výkonu kontrol ani následne po nich pri zasielaní požadovaných dokumentov

a taktiež ani po oznámení o začatí správneho konania orgánu dozoru až do vydania rozhodnutia nepredložil doklad preukazujúci vybavenie reklamácie v zákonnej lehote akýmkoľvek spôsobom. Informácia o tom, že po opätovnej kontrole výrobku bol nájdený ďalší zoxidovaný komponent, (horný kryt), ktorý by bolo treba vymeniť (a pôvodná reklamácia je vybavená zamietnutím, a teda by šlo o platenú mimozáručnú opravu) zaslal účastník konania spotrebiteľovi mailom (z mailovej adresy j@ccc.sk) až dňa 17.04.2018 po kontaktovaní účastníka konania spotrebiteľom (odstúpení od kúpnej zmluvy spotrebiteľom), ktoré zaslal emailom dňa 17.04.2018, a teda až po uplynutí 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie. Z uvedeného dôvodu dané tvrdenie orgán dozoru považuje za účelové, keďže aj z predložených dokladov ako aj vyjadrení podaných pri kontrole a vyjadrení zaslaných orgánu dozoru naopak vyplýva, že daný náhradný diel objednal bez súhlasu spotrebiteľa, a teda spotrebiteľ bol v domnení, že sa stále jedná o riešenie jeho reklamácie v rámci záručnej lehoty. V súvislosti s tvrdením, že omeškanie bolo zapríčinené treťou stranou je potrebné uviesť, že účastník konania zodpovedá za plnenie svojich povinností vyplývajúcich z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, t.j. bez ohľadu na subjektívne skutočnosti na strane povinného subjektu. Problémy v rámci dodávateľského reťazca (dočasná absencia náhradného dielu v EÚ a nutnosť jeho objednania od výrobcu) tak nemožno vyhodnotiť ako skutočnosť, ktorá by bola liberačným dôvodom zbavujúcim účastníka konania zodpovednosti za nedodržanie zákonnej lehoty.

Ku tvrdeniu, že nešlo o reklamáciu, a že v prípade platených mimozáručných opráv nie je dĺžka opravy zákonom na ochranu spotrebiteľa žiadnym spôsobom obmedzená, že sa jedná o zmluvný vzťah dvoch strán, pri ktorých nie sú práva/povinnosti obchodníka/predajcu nijako dotknuté orgán dozoru považuje za dôležité uviesť, že v zmysle § 653 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení *zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vykonaná oprava alebo úprava pri prevzatí veci objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. V zmysle odseku 2 daného paragrafu zhotoviteľ tiež zodpovedá za vady, ktorých príčinou je vadnosť veci, ktorá sa má opraviť alebo upraviť, alebo nevhodnosť pokynov objednávateľa, ak ho na vadnosť veci alebo nevhodnosť pokynov neupozornil.* V zmysle § 654 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka v platnom znení *záručná doba je tri mesiace, ak nie je dojednaná alebo osobitnými predpismi ustanovená inak. Z dokladov (Formulár žiadosti o opravu produktu) vyplýva, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu opravy výrobku, kde aj do opisu poruchy uviedol: „Po vybavení opravy 2481429 som zapla fotoaparát, ale tlačítka na prehrávanie a vymazávanie fotiek nefungujú, tento problém predtým nebol, emailom zaslaná fotografia“.* Z dokladov predložených spotrebiteľom a tiež účastníkom konania a taktiež z jeho vyjadrenia vyplýva, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu v lehote, pri ktorej reklamoval nefungujúce tlačidlá ovládania fotiek, ktoré pred uplatnením prvej reklamácie zo dňa 13.02.2018, a ktorá bola vybavená zamietnutím a následne bola vykonaná mimozáručná oprava, fungovali. V prípade, ak bol účastník konania názoru, že oprava bola vykonaná riadne, pričom spotrebiteľ si uplatnil nárok vo vzťahu k odlišnej vade nesúvisiacej s vykonanou opravou, mal možnosť takúto reklamáciu zamietnuť, avšak uvedené bol povinný vykonať do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

S prihliadnutím na uvedené nie je možné prihliadnuť na argumentáciu účastníka konania a táto ho nezbavuje zodpovednosti za nedodržanie zákonnej lehoty na vybavenie reklamácie.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie

stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 15.06.2018, v inšpekčnom zázname – dodatok z kontroly zo dňa 06.11.2018 ako i z predložených dokladov a vyjadrení.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru vzal v úvahu charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania. Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na následky zisteného protiprávneho konania. Nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je oboznámený s výsledkom reklamačného konania, resp. nemá zjednanú nápravu reklamovaných väd, na základe čoho má znemožnené riadne užívanie predmetu reklamácie. Taktiež nemôže podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady výrobku, resp. poskytnutej služby. Uvedeným konaním je dotknuté aj jeho právo na ochranu ekonomických záujmov, čím je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana ekonomických záujmov, ako aj uplatnenie reklamácie. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0238/01/2018**

dátum: **31.07.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Mgr. Michal Melicherčík**, 900 50 Kráľová pri Senci 1549,
IČO: 34 445 048,

kontrola vykonaná dňa 07.06.2018 v prevádzkarni NETKA internet coctail&coffe, Obchodná 58, 811 06 Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý obsahuje názov výrobku** – pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup č. 1 (*1x káva presso á 1,40 €/pc/7 g*) vydal predávajúci doklad o kúpe č. *0002 zo dňa 07.06.2018, DKP: 6041020217099002, ktorý neobsahoval správny názov zakúpeného výrobku, keď namiesto vyššie uvedeného zakúpeného výrobku bolo na doklade o kúpe uvedené iba „Káva“ a na vykonaný kontrolný nákup č. 2 (*1x bitter cherry á 1,60 €/pc/ 1dl višňa, ½ grep, ¼ citrón, tr. cukor. ľad*) vydal predávajúci doklad o kúpe č. *0003 zo dňa 07.06.2018, DKP: 6041020217099002, ktorý neobsahoval správny názov zakúpeného výrobku, keď namiesto vyššie uvedeného zakúpeného výrobku bolo na doklade o kúpe uvedené iba „Nealko“, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 písm. d)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**, (slovom: jednostopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02380118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.06.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni NETKA internet coctail&coffe, Obchodná 58, 811 06 Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 655/2018, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 07.06.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup č. 1 (1x káva presso á 1,40 €/pc/7 g) vydal predávajúci doklad o kúpe č. *0002 zo dňa 07.06.2018, DKP: 6041020217099002, ktorý neobsahoval správny názov zakúpeného výrobku, keď namiesto vyššie uvedeného zakúpeného výrobku bolo na doklade o kúpe uvedené iba „Káva“ a na vykonaný kontrolný nákup č. 2 (1x bitter cherry á 1,60 €/pc/ 1dl višňa, ½ grep, ¼ citrón, tr. cukor. ľad) vydal predávajúci doklad o kúpe č. *0003 zo dňa 07.06.2018, DKP: 6041020217099002, ktorý neobsahoval správny názov zakúpeného výrobku, keď namiesto vyššie uvedeného zakúpeného výrobku bolo na doklade o kúpe uvedené iba „Nealko“.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 21.05.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 30.05.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 07.06.2018 pri kontrole prítomná p. M. uviedla, inšpekčný záznam prevzala.

Prostredníctvom e-mailu zo dňa 11.06.2018, odoslaného z e-mailovej adresy m@gmail.com bolo orgánu dozoru zaslané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto SR so sídlom v Bratislave č. RÚVZ/31-4589/2004 zo dňa 22.04.2004.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených

zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 07.06.2018.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu - kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a kupujúcim, tzn. spotrebiteľom. Je relevantným dokladom, ktorý má zásadný význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady. Vydanie dokladu o kúpe výrobku, ktorý neobsahuje správny názov zakúpených výrobkov, je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi uplatnenie reklamácie na prípadné vady výrobku, resp. kontrolu správnosti jeho účtovania. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0237/01/2018

dátum: 31.07.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **BKC, s.r.o.**, Ivánska cesta 10, 821 04 Bratislava, IČO: 35 800 968,

kontrola vykonaná dňa 26.06.2018 v prevádzkarni Gardentech, Ivánska cesta 10, 821 04 Bratislava,

pre porušenie zákazu

- **upierať spotrebiteľovi právo na informácie** – keď pri výkone kontroly na základe predložených dokladov bolo zistené, že spotrebiteľ p. M. uzavrel s účastníkom konania - spoločnosťou BKC, s.r.o., Ivánska cesta 10, 821 04 Bratislava, IČO: 35 800 968 ako predávajúcim zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola oprava výrobku – domáca vodáreň zn. Al-KO (ALKO 4000 HW 112849), rok výroby 2013, pričom spotrebiteľovi bol dňa 23.04.2018 zároveň vystavený doklad – Zákazkový list č. 2018116 (uvedený doklad bol orgánu dozoru predložený samotným spotrebiteľom). V zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) *„ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia“*. Ďalej v zmysle § 636 Občianskeho zákonníka *„Ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene.“* V zákazkovom liste č. 2018116, predloženom orgánu dozoru spotrebiteľom, však absentovala informácia o cene za vykonané dielo ako i čase jeho zhotovenia. Účastník konania nepreukázal vydanie písomného potvrdenia o prevzatí objednávky spotrebiteľovi p. M. (objednávateľovi) a ktorý by zároveň obsahoval náležitosti v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka (t. j. cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia), čím došlo k porušeniu zákazu upierania práva spotrebiteľa na informácie v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. b)** v nadväznosti na **§ 3 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **500,- €**,
(slovom: päťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02370118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.06.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni Gardentech, Ivánska cesta 10, 821 04 Bratislava, zameranú na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa p. M., evidovaného pod č. 691/2018 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 26.06.2018.

Pri výkone kontroly na základe predložených dokladov bolo zistené, že spotrebiteľ p. M. uzavrel s účastníkom konania - spoločnosťou BKC, s.r.o., Ivánska cesta 10, 821 04 Bratislava, IČO: 35 800 968 ako predávajúcim zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola oprava výrobku – domáca vodáreň zn. Al-KO (ALKO 4000 HW 112849), rok výroby 2013, pričom spotrebiteľovi bol dňa 23.04.2018 zároveň vystavený doklad – Zákazkový list č. 2018116 (uvedený doklad bol orgánu dozoru predložený samotným spotrebiteľom). V zmysle § 632 Občianskeho zákonníka „*ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia*“. Ďalej v zmysle § 636 Občianskeho zákonníka „*Ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene.*“ V zákazkovom liste č. 2018116, predloženom orgánu dozoru spotrebiteľom, však absentovala informácia o cene za vykonané dielo ako i čase jeho zhotovenia. Účastník konania nepreukázal vydanie písomného potvrdenia o prevzatí objednávky spotrebiteľovi p. M. (objednávateľovi) a ktorý by zároveň obsahoval náležitosti v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka (t. j. cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia), čím došlo k porušeniu zákazu upierania práva spotrebiteľa na informácie. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo 07.06.2019 dňa zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 23.06.2019.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 26.06.2018 pri kontrole prítomný konateľ p. Miroslav Baumann uviedol, že záznam prevzal, k predmetnej sťažnosti poskytne vyjadrenie spolu s doložením ďalších dokumentov.

Prostredníctvom e-mailu zo dňa 02.07.2018, odoslaného z e-mailovej adresy baumann@bkc.sk (predmetný e-mail zaevidovaný na tunajšom inšpektoráte dňa 10.07.2018), zaslal konateľ spoločnosti orgánu dozoru vyjadrenie k podaniu spotrebiteľa a fotodokumentáciu. V liste „691/2018 doplnenie informácií“ účastník konania uviedol, že na základe inšpekčného záznamu zo strany 4. bod 10. doplňuje požadované informácie.

A) Doklad o kúpe výrobku ALKO 4000 HW 112849 typ stroja: vodáreň, typ motora 2013.

Doloženie dokladu o kúpe je povinnosťou kupujúceho, má preukázať pôvod výrobku. Nie je to ani jeho povinnosťou a ani nie je možné medzi dokladmi z elektronickej registračnej pokladnice identifikovať prípadného kupujúceho. Zariadenie bolo prijaté do servisu ako pozáručná oprava bez dokladov o kúpe.

B) Stanovisko k predmetnému podaniu.

Dňa 23.04.2018 zákazník priniesol do servisu vodáreň AL-KO HW 4000 Art Nr: 112849 s popisom poruchy: Neťahá vodu, prasknutý filter. Uhradil predbežnú diagnostiku zariadenia 12,00 €. Spoločnosť BKC, s.r.o. nie je dodávateľom vody. Zákazník sa sťažuje na skutočnosť, že je mesiac bez vody, táto skutočnosť je spôsobená nesprávnou manipuláciou, umiestnením a prevádzkovaním čerpadla v rozpore s návodom výrobcu. Čerpadlo bolo privezené a prevzaté do servisu v rozobratom stave, ktorý podľa popisu zákazníka bol spôsobený demontážou čerpadla vodárom na mieste. V priebehu nasledovných dní sa objednávali diely, a to spätný ventil, kryt filtra. Vykonaný prvý test, ktorý vykázal poruchu vo výkone motora. Následne sa čerpadlo viac ako týždeň nedarilo rozobrať, nakoľko vnútorné teleso motora sa ukázalo ako úplne zoxídované, skrutky sa niekoľkokrát mazali špeciálnym prípravkom na uvoľnenie. 23.5. sa v rozobratom čerpadle vymenilo teleso motora, ložiská motora a 29.5. po naskladnení sady tesnení a opätovnom zložení sa robila ďalšia skúška, ktorá vykázala naďalej poruchu vo výkone motora. Čerpadlo sa opäť rozobralo, tentokrát už na diely elektromotora, kde diagnostikovali poruchu statora alebo rotora. Zákazníkovi sa po nacenení opravy oznámilo, že oprava vzhľadom k cene použitých dielov a vykonanej práci vyhodnocuje ako nerentabilná. Zákazník po overení v poisťovni trval na oprave zariadenia so slovami, že poisťovňa mu neuhradí nové čerpadlo, ale opravu áno. 5.6. po naskladnení náhradného dielu statora motora (objednávaného z Nemecka) čerpadlo opäť rozobrali a zostavili s novými náhradnými dielmi a pri ďalšom pokuse o test diagnostikovali chybu poslednej súčasti motora – rotora. Tento diel nie je možné žiadnym spôsobom samostatne zmerať. Keďže pri meraní statora tento vykazoval rozdielne hodnoty vinutia, predpokladali, že primárna chyba je práve v tomto diely. Po zostavení sa ale ukázalo viacúrovňové poškodenie. Takáto oprava sa inak ako postupnými krokmi nedá diagnostikovať a z ekonomických dôvodov, kde by hromadný výmena dielov okamžite presiahla cenu nového čerpadla, je nevykonateľná. Účastník konania má za to, že investovali do vyriešenia tejto opravy maximálne možné úsilie a v cene diagnostiky 12,00 € nie je ani zlomok hodín potrebných na diagnostiku a rôzne servisné a administratívne úkony spojené s testovaním, alebo objednávaním potrebných náhradných dielov. Investovali viac ako 145,00 € bez DPH v nákupných cenách do náhradných dielov, ktoré im v konečnom dôsledku zostali na sklade. Voči tomu, že pán Prokop nedostával každý deň informácie podľa jeho predstáv sa účastník konania ohradzuje, vždy, keď mali nové konkrétne informácie súvisiace s termínom naskladnenia náhradných dielov, cenou alebo nejakým problémom, bol s tým telefonicky oboznámený, či na základe jeho dopytu alebo ich telefonátu alebo e-mailovej komunikácie, ktorou dostával protokoly s popisom.

C) Potvrdenie o prevzatí objednávky predmetného výrobku ALKO 4000HW 112849, z ktorého vyplýva, že spotrebiteľ bol informovaný o cene za vykonané dielo a čase jeho zhotovenia.

Na základe predbežnej obhliadky sa so zákazníkom spíše Zákazkový list, ktorého súčasťou sú obchodné podmienky, v ktorých sa stanovuje automatická cena opravy do hodnoty 40,00 €. V prípade, v ktorom nevedia určiť bežnou obhliadkou príčinu poruchy a ani odhadnúť cenu opravy, účtujú poplatok za diagnostiku, ktorá v jednoduchých prípadoch odhalí príčinu poruchy po rozobratí alebo v zložitých kedy je zariadenie odovzdané v stave ako sú priložené fotografie až po viacerých servisných úkonoch. Odovzdanie zariadenia do servisu a uhradenie diagnostického poplatku považuje účastník konania za prejav slobodnej vôle a súhlasu s jeho obchodnými podmienkami a akceptovanie nasledovných postupov a krokov.

Pre potvrdenie uvedených krokov účastník konania dokladá e-mailovú komunikáciu s prílohami; dodávateľskú faktúru s posledným náhradným dielom – statorom, z ktorej je evidentný dátum dodania tohto dielu a fotodokumentáciu z opravy.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Ku skutočnostiam uvádzaným vo vyjadrení účastníka konania orgán dozoru uvádza, že dané vyjadrenie je právne irelevantné, nemajúce vplyv na posúdenie skutkového stavu a jeho právnu kvalifikáciu. V predmetnom správnom konaní je totiž účastník konania postihovaný pre porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie. Zákonodarcu v ustanovení § 632 Občianskeho zákonníka ustanovuje zhotoviteľovi povinnosť v prípade, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, pričom zároveň uvádza aj obligatórne náležitosti tohto potvrdenia, a to označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia. Taktiež v ustanovení § 636 Občianskeho zákonníka rieši situáciu, kedy nie je možné pri uzavretí zmluvy cenu dojednať pevnou sumou. V takom prípade sa cena musí určiť aspoň odhadom, pričom v predmetnom zákonnom ustanovení je následne upravený postup, ak je potrebné takto určenú cenu prekročiť. Podľa názoru orgánu dozoru je potrebné rozlišovať medzi jednotlivými úkonmi - diagnostika poruchy a samotná oprava výrobku. V prípade, ak predávajúci uzavrie so spotrebiteľom zmluvu o dielo, predmetom ktorej je napr. zhotovenie, montáž alebo ako v tomto prípade oprava určitého výrobku, je potrebné postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka upravujúcimi právny režim tejto zmluvy, a teda rešpektovať okrem iného i ustanovenie § 632 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti orgán dozoru upozorňuje na skutočnosť, že spotrebiteľovi bol vydaný zákazkový list číslo 2018116, v ktorom bolo uvedené „Pozáručná oprava“, pričom aj z vyjadrenia účastníka konania vyplynulo, že v danom prípade jednotlivé úkony podniknuté predávajúcim – ako napr. objednávanie náhradných dielov a rôzne servisné úkony, smerovali jednoznačne k oprave výrobku.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania ohľadom predloženia dokladu o kúpe a opisu priebehu samotnej diagnostiky a opravy výrobku, orgán dozoru uvádza, že vyjadrenie účastníka konania v tejto časti považuje za právne irelevantné, nemajúce vplyv na posúdenie skutkového stavu a jeho právnu kvalifikáciu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie,

ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66.400 €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 26.06.2018, ako i z predložených dokladov a vyjadrenia.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania nepreukázal vydanie písomného potvrdenia o prevzatí objednávky spotrebiteľa, ktoré by obsahovalo náležitosti v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka, pričom bol zohľadnený nielen charakter zákonodarcom vyžadovaných informácií, ktoré v danom prípade absentovali (cena za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia), ktoré sú pre spotrebiteľa nepochybne dôležité, ale aj prípadné dôsledky, ktoré by spotrebiteľ mohol znášať v prípade, ak by sa rozhodol od zmluvy odstúpiť. Je teda zrejmé, že uvedené potvrdenie obsahujúce náležitosti § 632 Občianskeho zákonníka má pre spotrebiteľa nespochybniteľne významnú dôkaznú hodnotu napr. pre účely prípadného súdneho konania. Uvedeným konaním tak došlo zo strany účastníka konania k upieraniu spotrebiteľových práv na informácie, čím bol zároveň marený aj účel zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia, za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0020/01/2019**

dátum: **26.08.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Bistro Soho, s.r.o.**, Nám. hraničiarov 35, 851 03 Bratislava,
IČO: 35 722 797,

kontrola vykonaná dňa 31.01.2019 v prevádzkarni Bistro Soho, Dunajská 20, 811 08 Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o množstve (hmotnosti)** – pri výkone kontroly bolo zistené, 10 druhov výrobkov (nápojov) v priamej ponuke pre spotrebiteľa, a to:

- espresso/espresso lungo á 1,80 €;
- espresso double á 1,90 €;
- espresso macchiato á 1,90 €;
- espresso tonic á 3,50 €;
- chilli macchiato á 2,20 €;
- cappuccino á 2,20 €;
- flat white á 2,70 €;
- café latte/late macchiato á 2,50 €;
- ľadová káva á 1,80 €;
- chai latte á 2,50 €;

uvedených v nápojovom lístku, nebolo označených údajmi o množstve (hmotnosti), čím došlo k porušeniu **§ 12 ods. 2** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **100,- €**
(slovom: jednasto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00200119.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.01.2019 bola v prevádzkarni Bistro Soho, Dunajská 20, 811 08 Bratislava, vykonaná kontrola zameraná na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene

zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 31.01.2019.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že 10 druhov výrobkov (nápojov) v priamej ponuke pre spotrebiteľa, a to:

- 1) espresso/espresso lungo á 1,80 €;
- 2) espresso double á 1,90 €;
- 3) espresso macchiato á 1,90 €;
- 4) espresso tonic á 3,50 €;
- 5) chilli macchiato á 2,20 €;
- 6) cappuccino á 2,20 €;
- 7) flat white á 2,70 €;
- 8) café latte/late macchiato á 2,50 €;
- 9) ľadová káva á 1,80 €;
- 10) chai latte á 2,50 €;

uvedených v nápojovom lístku, nebolo označených údajmi o množstve (hmotnosti).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 25.07.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 28.07.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 31.01.2019 pri kontrole prítomný p. M. zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že záznam prevzal.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 31.01.2019.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Neuvedenie údaje, na aké množstvo (hmotnosť) výrobku sa cena vzťahuje, znemožňuje spotrebiteľovi overiť si správnosť svojej objednávky, pričom je spotrebiteľovi sťažené, resp. znemožnené uplatnenie si reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že uvedená informácia je jednou zo základných informácií majúcich vplyv na samotné rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe výrobku. Orgán dozoru súčasne prihliadol aj na počet výrobkov neoznačených zákonom predpísanými údajmi o množstve (hmotnosti) – t.j. celkovo 10 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo vyššie uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0027/01/2019**

dátum: **28.08.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Natacha Pacal**, Šintavská 3141/10, 851 05 Bratislava-Petržalka,
IČO: 40226565,

kontrola vykonaná dňa 16.01.2019 v prevádzkarni Pirohi-hi, Avion Shopping Park, Ivánska cesta 16, 821 04 Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere (objeme), resp. množstve (hmotnosti)** – pri výkone kontroly bolo zistené, 16 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa, a to:
 - pirohy (slané 6 ks)
 - mäsové á 5,90 €;
 - kapustové á 5,90 €;
 - hríbové á 5,90 €;
 - špenát – ricotta á 5,90 €;
 - tatarčené – pohánkové plnené zemiakmi s cibuľou á 5,90 €
 - pirohy k slaným pirohom:
 - 6) paradajkové ragú;
 - 7) syrová omáčka;
 - 8) šampiňónová omáčka;
 - 9) dusená kapusta;
 - 10) dusená kyslá kapusta;
 - 11) kyslá smotana;
 - 12) chrumková slanina;
 - slané 6 ks
 - 13) bryndzové + kyslá smotana a slanina á 5,90 €;
 - 14) bryndzové + kyslá smotana a slanina (bez lepku) á 6,90 €
 - polievka
 - 15) paradajková so syrom á 1,80 € (k pirohom za 1,00 €),
 - šúlance
 - 16) zemiakové šúlance á 4,90 €,
- uvedených na informačnej tabuli, nebolo označených údajmi o miere (objeme), resp. množstve (hmotnosti), čím došlo k porušeniu **§ 12 ods. 2** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**
(slovom: jednostopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00270119.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.01.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni Pirohi-hi, Avion Shopping Park, Ivánska cesta 16, 821 04 Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 16.01.2019.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že 16 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa, a to:

- pirohy (slané 6 ks)
 - 1) mäsové á 5,90 €;
 - 2) kapustové á 5,90 €;
 - 3) hríbové á 5,90 €;
 - 4) špenát – ricotta á 5,90 €;
 - 5) tatarčené – pohánkové plnené zemiakmi s cibuľou á 5,90 €
- pirohy k slaným pirohom:
 - 6) paradajkové ragú;
 - 7) syrová omáčka;
 - 8) šampiňónová omáčka;
 - 9) dusená kapusta;
 - 10) dusená kyslá kapusta;
 - 11) kyslá smotana;
 - 12) chrumková slanina;
- slané 6 ks
 - 13) bryndzové + kyslá smotana a slanina á 5,90 €;
 - 14) bryndzové + kyslá smotana a slanina (bez lepku) á 6,90 €
- polievka
 - 15) paradajková so syrom á 1,80 € (k pirohom za 1,00 €),
- šúlance
 - 16) zemiakové šúlance á 4,90 €,

uvedených na informačnej tabuli, nebolo označených údajmi o miere (objeme), resp. množstve (hmotnosti).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26.07.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania

do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 30.07.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V e-maile zo dňa 08.08.2019, odoslanom z e-mailovej adresy office@natacha.pacal.sk) p. M. uviedla, že týmto by rada informovala orgán dozoru, že po kontrole prevádzky Pirohi-hi, Avion Shopping Park dňa 16.01.2019 inšpektormi SOI zistené nedostatky odstránili do 48 hodín, ako bolo požadované od inšpektorov.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 16.01.2019 osoba prítomná pri výkone kontroly – p. A. uviedol, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie, nedostatky odstraňuje.

K vyššie uvedeným vyjadreniam orgán dozoru uvádza, že p. T. a ani p. B. svojimi vyjadreniami nespochybnili zistený protiprávny skutkový stav. Ku skutočnosti, že účastník konania následne po vykonanej kontrole odstránil zistený nedostatok (odstránenie ktorého prisľúbil p. B. už pri výkone kontroly), orgán dozoru uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej

únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 16.01.2019 ako i z vyjadrení.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Neuvedenie údaje, na akú mieru (objem), resp. množstvo (hmotnosť) výrobku sa cena vzťahuje, znemožňuje spotrebiteľovi overiť si správnosť svojej objednávky, pričom je spotrebiteľovi sťažené, resp. znemožnené uplatnenie si reklamácie na dodržanie objemu a hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že uvedená informácia je jednou zo základných informácií majúcich vplyv na samotné rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe výrobku. Orgán dozoru súčasne prihliadol aj na počet výrobkov neoznačených zákonom predpísanými údajmi o miere (objeme), resp. množstve (hmotnosti) – t.j. celkovo 16 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo vyššie uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0049/01/2019**

dátum: **28.08.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **PAUL GREGORY s. r. o.**, Na pasekách 10044/23, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 51 004 941,

kontrola vykonaná dňa 10.01.2019 v prevádzkarni Gregory Pizza & Restaurant, M. Sch. Trnavského 14, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala iba 1 ks digitálna váha KERN, výrobné číslo WD160064132 bez platného úradného overenia, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**,
(slovom: jednostopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00490119.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.01.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu (ďalej len SOI“) v prevádzkarni Gregory Pizza & Restaurant, M. Sch. Trnavského 14, Bratislava

zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 10.01.2019.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala iba 1 ks digitálna váha KERN, výrobné číslo WD160064132 bez platného úradného overenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.07.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 29.07.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 10.01.2019 osoba prítomná pri výkone kontroly p. P. uviedol, že kontaktoval osobu, ktorá mu váhu dodala do podniku a následne mu danú váhu dá v čo najrýchlejšom čase overiť.

K uvedenému vyjadreniu p. G. orgán dozoru uvádza, že p. G. svojím vyjadrením nespochybnil zistený protiprávny skutkový stav. Ku skutočnosti, že p. G. prisľúbil odstránenie zisteného nedostatku orgán dozoru uvádza, že odstránenie nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 10.01.2019.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Naplnenie tejto povinnosti vyžaduje vybavenie prevádzky meradlom s platným overením orgánu metrológie, čo v danom prípade nebolo dodržané. Z hľadiska následkov zisteného protiprávneho konania vzal orgán dozoru v úvahu, že v prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením príslušným orgánom metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0134/01/2019

dátum: 28.08.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Annie s. r. o.**, Klincová 21, 821 08 Bratislava, IČO: 46 649 182,

kontrola vykonaná dňa 23.05.2019 v prevádzkarni U ČERTA, Beblavého 2, 811 01 Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **predávať výrobky v správnej miere** – pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nedodrжал deklarovanú mieru alkoholických nápojov zakúpených do kontrolného nákupu: *2 × 40 ml JIM BEAM 40% á 2,60 €/0,04 l/40 ml*, keď po preliatí do overeného kalibrovaného valca po zohľadnení príslušnej tolerancie 1 ml bola zistená nedodržaná miera predaných alkoholických nápojov, nakoľko v skutočnosti bolo podaných *27 ml JIM BEAM 40% á 2,60 €/0,04 l/40 ml* a *30 ml JIM BEAM 40% á 2,60 €/0,04 l/40 ml*, čím došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa celkom o sumu 1,49 € a k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie (napriek skutočnosti, že v priamej ponuke pre spotrebiteľov boli výrobky „burger“ á 8,00 € a „chicken wings“ á 8 €, t.j. jedlá, pri ktorých je požiadavka zabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie opodstatnená, v kontrolovanej prevádzkarni sa nepoužívalo žiadne úradne overené hmotnostné meradlo), čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o množstve (hmotnosti)** – pri výkone kontroly bolo zistené, že 2 druhy výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa, a to „burger“ á 8,00 € a „chicken wings“ á 8 €, neboli označené údajmi o množstve (hmotnosti), čím došlo k porušeniu **§ 12 ods. 2** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **1.000,- €**, (slovom: jedentisíc eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-01340119.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.05.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni U ČERTA, Beblavého 2, 811 01 Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 23.05.2019.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nedodrжал deklarovanú mieru alkoholických nápojov zakúpených do kontrolného nákupu: $2 \times 40 \text{ ml JIM BEAM } 40\% \text{ á } 2,60 \text{ €/}0,04 \text{ l/}40 \text{ ml}$, keď po preliatí do overeného kalibrovaného valca po zohľadnení príslušnej tolerancie 1 ml bola zistená nedodržaná miera predaných alkoholických nápojov, nakoľko v skutočnosti bolo podaných $27 \text{ ml JIM BEAM } 40\% \text{ á } 2,60 \text{ €/}0,04 \text{ l/}40 \text{ ml}$ a $30 \text{ ml JIM BEAM } 40\% \text{ á } 2,60 \text{ €/}0,04 \text{ l/}40 \text{ ml}$, čím došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa celkom o sumu 1,49 €.

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie (napriek skutočnosti, že v priamej ponuke pre spotrebiteľov boli výrobky „burger“ á 8,00 € a „chicken wings“ á 8 €, t.j. jedlá, pri ktorých je požiadavka zabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie opodstatnená, v kontrolovanej prevádzkarni sa nepoužívalo žiadne úradne overené hmotnostné meradlo).

Inšpektori SOI tiež zistili, že 2 druhy výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa, a to „burger“ á 8,00 € a „chicken wings“ á 8 €, neboli označené údajmi o množstve (hmotnosti).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.07.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 29.07.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 23.05.2019 pri kontrole prítomný p. J. uviedol, že nedostatky odstráni.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyjadreniu p. J. orgán dozoru uvádza, že p. J. svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Ku skutočnosti, že p. J. prisľúbil odstránenie zistených nedostatkov, orgán dozoru uvádza, že odstránenie nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia

uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 23.05.2019.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť predávať výrobky v správnej miere. Nedodržaním deklarovanej miery objednaných výrobkov došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa o sumu 1,49 €. Uvedeným konaním mohla byť spotrebiteľovi spôsobená majetková ujma, čím môže dôjsť k mareniu účelu zákona vyjadreného v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Súčasne na druhej strane došlo k neoprávnenému prospechu zo strany predávajúceho. Predávajúci je taktiež povinný umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Naplnenie tejto povinnosti vyžaduje vybavenie prevádzky meradlom s platným overením orgánu metrológie, čo v danom prípade nebolo dodržané. Z hľadiska následkov zisteného protiprávneho konania vzal orgán dozoru v úvahu, že v prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením príslušným orgánom metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. Protiprávnym konaním účastníka konania tak bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Neuvedenie údaje, na aké množstvo (hmotnosť) výrobku sa cena vzťahuje, znemožňuje spotrebiteľovi overiť si správnosť svojej objednávky, pričom je spotrebiteľovi sťažené, resp. znemožnené uplatnenie si reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že uvedená informácia je jednou zo základných informácií majúcich vplyv na samotné rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe výrobku. Orgán dozoru súčasne prihliadol aj na počet výrobkov neoznačených zákonom predpísanými údajmi o množstve (hmotnosti), t.j. celkovo 2 druhy výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo vyššie uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0016/01/2019

dátum: 28.08.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **DAMI GASTRO, s. r. o.**, Bodrocká 42, 821 07 Bratislava,
IČO: 46 273 751,

kontrola vykonaná dňa 13.02.2019 v prevádzkarni KGB Reštaurácia, Obchodná 52, 811 06 Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **predávať výrobky v správnej miere** – pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nedodržiaval deklarovanú mieru alkoholického nápoja zakúpeného do kontrolného nákupu: *40 ml borovička á 2,00 €/40 ml*, keď po preliatí do overeného kalibrovaného valca po zohľadnení príslušnej tolerancie 1 ml bola zistená nedodržiavaná miera predaného alkoholického nápoja, nakoľko v skutočnosti bolo podaných *38 ml borovička á 2,00 €/40 ml*, čím došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa celkom o sumu 0,10 € a k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**
(slovom: jednostopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00160119.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.02.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni KGB Reštaurácia, Obchodná 52, 811 06 Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 13.02.2019.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nedodržiaval deklarovanú mieru alkoholického nápoja zakúpeného do kontrolného nákupu: *40 ml borovička á 2,00 €/40 ml*, keď po preliatí do overeného kalibrovaného valca po zohľadnení príslušnej tolerancie 1 ml bola zistená nedodržiavaná miera predaného alkoholického nápoja, nakoľko v skutočnosti bolo podaných *38 ml borovička á 2,00 €/40 ml*, čím došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa celkom o sumu 0,10 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.07.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 05.08.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 13.02.2019 pri kontrole prítomný p. M. zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 13.02.2019.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť predávať výrobky v správnej miere. Nedodržaním deklarovanej miery objednaného výrobku došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,10 €. Uvedeným konaním mohla byť spotrebiteľovi spôsobená majetková ujma, čím môže dôjsť k mareniu účelu zákona vyjadreného v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Súčasne na druhej strane došlo k neoprávnenému prospechu zo strany predávajúceho. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo vyššie uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P.O. Box č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0046/01/2019**

dátum: **28.08.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **SLOMIK, s r.o.**, Zadunajská cesta 12, 851 01 Bratislava,
IČO: 31 361 269,

kontrola vykonaná dňa 15.01.2019 v prevádzkarni ADIDAS, Avion Shopping Park, Ivanská cesta 12, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** – pri výkone kontroly bolo zistené, že v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi (reklamačný poriadok bol síce predložený na výzvu inšpektorov SOI, avšak nachádzal sa v skladových priestoroch kontrolovanej prevádzkarne, ktoré nie sú prístupné spotrebiteľovi), čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 1** zákona č 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **350,- €**
(slovom: tristopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00460119.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.01.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni ADIDAS, Avion Shopping Park, Ivanská cesta 12, Bratislava, Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 15.01.2019.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi (reklamačný poriadok bol síce predložený na výzvu inšpektorov SOI, avšak nachádzal sa v skladových priestoroch kontrolovanej prevádzkarne, ktoré nie sú prístupné spotrebiteľovi).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26.07.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 08.08.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 15.01.2019 pri kontrole prítomná p. S. zistený protiprávny skutkový stav nespochybnila, pričom len uviedla, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového

stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 15.01.2019.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi dochádza k oslabeniu pozície spotrebiteľa pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady a hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie. Vyššie uvedenými konaniami teda nebol v plnej miere zabezpečený, resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré boli uvedeným konaním účastníka konania ohrozené, resp. porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0087/01/2019

dátum: 28.08.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **VIET – HOANG s.r.o.**, Bočná 4276/5, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 611 852,

kontrola vykonaná dňa 06.03.2019 v prevádzkarni VIET HOANG VIETNAMSKE BISTRO, Cesta na Senec 2/A, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** – pri výkone kontroly bolo zistené, že pri 7 druhoch výrobkov (nápojov) v priamej ponuke pre spotrebiteľa, a to:

- THAI-CO mango nápoj se semínky bazalky 290 ml;
- pivo SAIGON EXPORT 355 ml;
- OKF ALOE VERA KING – aloe vera drink 500 ml;
- OKF BEBIDA DE COCO PURE PREMIUM – kokosový nápoj 500 ml;
- pivo SINGHA PREMIUM IMPORT LAGER BEER 330 ml;
- pepsi max 500 ml;
- LIPTON PEACH ICE TEA 500 ml;

nebol spotrebiteľ informovaný o cene predávaných výrobkov – uvedené výrobky neboli označené cenou a informácia o cene nebola spotrebiteľovi ani inak vhodne sprístupnená, čím došlo k porušeniu § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

- **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne** – pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **300,- €**, (slovom: tristo eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00870119.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.03.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni VIET HOANG VIETNAMSKÉ BISTRO, Cesta na Senec 2/A, Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 1340/2018, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 06.03.2019.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že pri 7 druhoch výrobkov (nápojov) v priamej ponuke pre spotrebiteľa, a to:

- 1) THAI-CO mango nápoj se semínky bazalky 290 ml;
- 2) pivo SAIGON EXPORT 355 ml;
- 3) OKF ALOE VERA KING – aloe vera drink 500 ml;
- 4) OKF BEBIDA DE COCO PURE PREMIUM – kokosový nápoj 500 ml;
- 5) pivo SINGHA PREMIUM IMPORT LAGER BEER 330 ml;
- 6) pepsi max 500 ml;
- 7) LIPTON PEACH ICE TEA 500 ml;

nebol spotrebiteľ informovaný o cene predávaných výrobkov – uvedené výrobky neboli označené cenou a informácia o cene nebola spotrebiteľovi ani inak vhodne prístupná.

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 14 a § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.07.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 10.08.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 06.03.2019 pri kontrole prítomný p. T H M zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytnutú službu.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 06.03.2019.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Bez zabezpečenia cenovej informácie predávaných výrobkov v čase ich predaja nemá spotrebiteľ k dispozícii základné informácie, ktoré potrebuje k svojmu rozhodnutiu uskutočniť obchodnú transakciu. Orgán dozoru súčasne prihliadol aj na celkový počet výrobkov (7 druhov výrobkov), pri ktorých nebol spotrebiteľ informovaný o cene. V prípade neoznačenia prevádzkarne zákonom predpísanými náležitosťami je spotrebiteľ ukrátený o relevantné informácie vzťahujúce sa k predávajúcemu, resp. k osobe, ktorá zodpovedá za činnosť predmetnej prevádzkarne a ktorá slúži na riadnu identifikáciu tejto osoby. Z hľadiska následkov protiprávneho konania orgán dozoru zohľadnil, že neoznačenie prevádzkarne zákonom stanoveným údajmi t.j. obchodným

menom, sídlom predávajúceho a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne nie je spotrebiteľ v súlade s požiadavkami kladenými zákonom o ochrane spotrebiteľa informovaný o dôležitých skutočnostiach z hľadiska prípadného uplatnenia si svojich nárokov, resp. aj možnosti podania podnetu na orgán dozoru. Neoznačenie prevádzkarne požadovanými údajmi, ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje najmä za účelom spoľahlivej a jednoduchej identifikácie predávajúceho a uľahčenia vzájomnej komunikácie, je spôsobilé sťažiť spotrebiteľom kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Protiprávnym konaním účastníka konania tak bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0133/01/2019**

dátum: **28.08.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **BODI – PET, spol. s r.o.**, Komárňanská 69, 821 05 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 842 482,

kontrola vykonaná dňa 18.05.2019 v prevádzkarni Piváreň Budík, Odbojárov 9, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **predávať výrobky v správnej miere** – pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nedodrжал deklarovanú mieru alkoholického nápoja zakúpeného do kontrolného nákupu: *1 × 40 ml demänovka dark á 4,50 €/0,4 dcl*, keď po preliatí do overeného kalibrovaného valca po zohľadnení príslušnej tolerancie 1 ml bola zistená nedodržaná miera predaného alkoholického nápoja, nakoľko v skutočnosti bolo podaných *35 ml demänovka dark á 4,50 €/0,4 dcl*, čím došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa celkom o sumu 0,56 € a k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **550,- €**
(slovom: päťstopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-01330119.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.05.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni Piváreň Budík, Odbojárov 9, Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 18.05.2019.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nedodrжал deklarovanú mieru alkoholického nápoja zakúpeného do kontrolného nákupu: *1 × 40 ml demänovka dark á 4,50 €/0,4 dcl*, keď

po preliatí do overeného kalibrovaného valca po zohľadnení príslušnej tolerancie 1 ml bola zistená nedodržaná miera predaného alkoholického nápoja, nakoľko v skutočnosti bolo podaných 35 ml demänovka dark á 4,50 €/0,4 dcl, čím došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa celkom o sumu 0,56 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.07.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 14.08.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 18.05.2019 pri kontrole prítomný p. J. zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Prostredníctvom e-mailu zo dňa 21.05.2019, odoslaného z e-mailovej adresy v@gmail.com (predmetný e-mail zaevidovaný na tunajšom inšpektoráte dňa 22.05.2019) zaslal účastník konania orgánu dozoru rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto SR so sídlom v Bratislave č. HV/8601/2011 zo dňa 28.04.2011.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového

stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 18.05.2019.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť predávať výrobky v správnej miere. Nedodržaním deklarovanej miery objednaného výrobku došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,56 €. Uvedeným konaním mohla byť spotrebiteľovi spôsobená majetková ujma, čím môže dôjsť k mareniu účelu zákona vyjadreného v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Súčasne na druhej strane došlo k neoprávnenému prospechu zo strany predávajúceho. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo vyššie uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.