

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0292/01/2018

dátum: 27.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **West Group, s.r.o.**, Ipeľská 5136/4, 821 07 Bratislava - mestská časť Podunajské Biskupice, IČO: 36 791 211,

kontrola vykonaná dňa 10.08.2018 v prevádzkarni Pizzeria Fantozzi, Ipeľská 4, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala 1 ks digitálna váha ACS-A, typ ACS – 6/15A No. of. ES06-087, S/N: 15098506 s nečitateľným (zotretým) úradným overením, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb** – pri výkone kontroly bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli zabezpečené hygienické podmienky pri predávaní výrobkov a poskytovaní služieb, nakoľko pri kontrole a ani dodatočne v priebehu výkonu kontroly nebol predložený zdravotný preukaz 1 prítomného zamestnanca – p. M., čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. e)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere (objeme), resp. množstve (hmotnosti)** – pri výkone kontroly bolo zistené, že 25 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa, a to:
 1. 7 druhov miešaných drinkov:
 1. *cosmopolitan* á 4,90 €;
 2. *aperol spritz* á 4,90 €;
 3. *B-52* á 3,00 €;
 4. *mojito* á 4,90 €;
 5. *strawberry mojito* á 4,90 €;
 6. *cuba libre* á 4,90 €;

7. *Long Island iced tea* á 7,50 €, uvedených v jedálnom a nápojovom lístku,
2. 4 druhy polievok
1. *slepačí vývar s mäsom a rezancami;*
 2. *kapustová s hubami a klobáskou;*
 3. *gulášová so zemiakmi;*
 4. *šampiňónová krémová;*
- a 9 druhov jedál, resp. ich zložiek (menu)
1. *sviečková na smotane, domáca parená knedľa;*
 2. *soté Guissepe z bravčovej panenky, ½ ryža, ½ krokety, mix šalátik;*
 3. *kurací steak, prír. omáčka, dubákov-smotanové rizoto s hráškom, parmezán, uhor. šalátik;*
 4. *vyp. kurací rezeň pl. (šunka, niva) v zemiakovom cestíčku, ½ ryža, ½ peč. zemiaky, tat. omáčka;*
 5. *vyprážaný syr, zemiakové hranolky, tatárska omáčka;*
 6. *pizza štangle plnené – šunka, kukurica, mozarella (4 ks), cesnakový dresing;*
 7. *pizza – paradajkový základ, klobása, paprika, vajíčko, feferóny, syr;*
 8. *pizza – paradajkový základ, ananás, niva, syr;*
 9. *pizza – smotanový základ, šunka, paradajka, olivy, údený syr, syr;*
- uvedených v ponuke denného menu na piatok 10.08.2018,
3. 5 druhov jedál, resp. ich zložiek (menu):
1. *menu – jelení guláš, domáca parená knedľa ;*
 2. *menu – vyprážaný kurací alebo bravčový rezeň, príloha podľa dennej ponuky, šalátik;*
 3. *menu – vyprážaný syr, zemiakové hranolky, tatárska omáčka alebo kečup;*
 4. *menu – vyprážaný hermelín, zemiakové hranolky, tatárska omáčka alebo kečup;*
 5. *menu – domáce parené buchty pl. lekvárom preliate s maslom, posýпка kakao alebo mak;*

uvedených v stálej ponuke obedového menu,

nebolo označených údajmi o miere (objeme), resp. množstve (hmotnosti), čím došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (2 × menu č. 5 á 4,10 €/menu č. 5 (vyprážaný syr, zemiakové hranolky, tatárska omáčka); 1 × polievka (slepačí vývar s mäsom a rezancami); 1 × domáce parené buchty plnené lekvárom, posýпка mak á 4,10 €/pc), účtovaný v hodnote 11,80 €, nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme, čím došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **800,- €** (slovom: osemsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02920118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni Pizzeria Fantozzi, Ipeľská 4, Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 793/2018, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 10.08.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala 1 ks digitálna váha ACS-A, typ ACS – 6/15A No. of. ES06-087, S/N: 15098506 s nečitateľným (zotretým) úradným overením.

Pri výkone kontroly bolo ďalej zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli zabezpečené hygienické podmienky pri predávaní výrobkov a poskytovaní služieb, nakoľko pri kontrole a ani dodatočne v priebehu výkonu kontroly nebol predložený zdravotný preukaz 1 prítomného zamestnanca – p. M..

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že 25 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa, a to:

- 7 druhov miešaných drinkov:
 1. *cosmopolitan* á 4,90 €;
 2. *aperol spritz* á 4,90 €;
 3. *B-52* á 3,00 €;
 4. *mojito* á 4,90 €;
 5. *strawberry mojito* á 4,90 €;
 6. *cuba libre* á 4,90 €;
 7. *Long Island iced tea* á 7,50 €;
 uvedených v jedálnom a nápojovom lístku,
- 4 druhy polievok
 1. *slepačí vývar s mäsom a rezancami*;
 2. *kapustová s hubami a klobáskou*;
 3. *gulášová so zemiakmi*;
 4. *šampiňónová krémová*;
- a 9 druhov jedál, resp. ich zložiek (menu)
 1. *sviečková na smotane, domáca parená knedľa*;
 2. *soté Guissepe z bravčovej panenky, ½ ryža, ½ krokety, mix šalátik*;
 3. *kurací steak, prír. omáčka, dubákovo-smotanové rizoto s hráškom, parmezán, uhor. šalátik*;
 4. *vyp. kurací rezeň pl. (šunka, niva) v zemiakovom cestíčku, ½ ryža, ½ peč. zemiaky, tat. omáčka*;
 5. *vyprážaný syr, zemiakové hranolky, tatárska omáčka*;
 6. *pizza štangle plnené – šunka, kukurica, mozzarella (4 ks), cesnakový dresing*;

7. *pizza – paradajkový základ, klobása, paprika, vajíčko, feferóny, syr;*
 8. *pizza – paradajkový základ, ananás, niva, syr;*
 9. *pizza – smotanový základ, šunka, paradajka, olivy, údený syr, syr;*
- uvedených v ponuke denného menu na piatok 10.08.2018,
- 5 druhov jedál, resp. ich zložiek (menu):
 1. *menu – jelení guláš, domáca parená knedľa* ;
 2. *menu – vyprážaný kurací alebo bravčový rezeň, príloha podľa dennej ponuky, šalátik;*
 3. *menu – vyprážaný syr, zemiakové hranolky, tatárska omáčka alebo kečup;*
 4. *menu – vyprážaný hermelín, zemiakové hranolky, tatárska omáčka alebo kečup;*
 5. *menu – domáce parené buchty pl. lekvárom preliate s maslom, posýpka kakao alebo mak;*
- uvedených v stálej ponuke obedového menu,
- nebolo označených údajmi o miere (objeme), resp. množstve (hmotnosti).

Pri výkone kontroly bolo taktiež zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (2 × menu č. 5 á 4,10 €/menu č. 5 (vyprážaný syr, zemiakové hranolky, tatárska omáčka); 1 × polievka (slepačí vývar s mäsom a rezancami); 1 × domáce parené buchty plnené lekvárom, posýpka mak á 4,10 €/pc), účtovaný v hodnote 11,80 €, nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. e), § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 25.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 10.08.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly – kuchár p. M. zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že záznam odovzdá vedeniu.

V e-maile zo dňa 04.09.2018, odoslanom z e-mailovej adresy u@.sk (predmetný e-mail zaevidovaný na tunajšom inšpektoráte dňa 07.09.2018) p. Mgr. K uviedla, že v prílohe zasiela za účastníka konania prijaté opatrenia na základe kontroly zo dňa 10.08.2018 v prevádzke reštaurácia Pizzeria Fantozzi, Ipeľská 4, 821 07 Bratislava – úplná cenová informácia o ponúkaných jedlách a nápojoch v J a NL a v dennom menu na internete

aj na prevádzke, používanie overeného meradla (doklad – faktúra č. 20180238 od dodávateľa GASTRO TRADE SLOBODA s. r. o., IČO: 47 132 884 zo dňa 20.08.2018), platné zdravotné preukazy pracovníkov prevádzky (S., M., R., M., A., J.).

K uvedenému orgán dozoru uvádza, že skutočnosť, že účastník konania následne po vykonanej kontrole odstránil zistené nedostatky, orgán dozoru uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané.

Pokiaľ ide o porušenie § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, orgán dozoru prihlídal na doklady predložené orgánu dozoru prostredníctvom e-mailu zo dňa 04.09.2018 – zdravotné preukazy zamestnancov (S., M., R., A., J.). Pokiaľ však ide o zamestnanca p. M., orgánu dozoru nebol predložený zdravotný preukaz vystavený na uvedené meno. Na predloženom zdravotnom preukaze bolo uvedené „M.“. Vzhľadom k tomu je uvedený nedostatok v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia naďalej predmetom tohto správneho konania.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,

- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 10.08.2018.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Naplnenie tejto povinnosti vyžaduje vybavenie prevádzky meradlom s platným overením orgánu metrológie, čo v danom prípade nebolo dodržané. Z hľadiska následkov zisteného protiprávneho konania vzal orgán dozoru v úvahu, že v prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením príslušným orgánom metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. Protiprávnym konaním účastníka konania tak bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb a nesplnením zákonom požadovaných informačných povinností bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana života, zdravia a majetku spotrebiteľa, pričom nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb tak účastník konania ohrozil jeden z prioritných záujmov spotrebiteľa. Neuvedenie údaje, na akú mieru (objem), resp. množstvo (hmotnosť) výrobku sa cena vzťahuje, znemožňuje spotrebiteľovi overiť si správnosť svojej objednávky, pričom je spotrebiteľovi sťažené, resp. znemožnené uplatnenie si reklamácie na dodržanie objemu a hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že uvedená informácia je jednou zo základných informácií majúcich vplyv na samotné rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe výrobku. Orgán dozoru súčasne prihliadol aj na počet výrobkov neoznačených zákonom predpísanými údajmi o miere (objeme), resp. množstve (hmotnosti) – t.j. celkovo 25 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa. V § 3 ods. 1

zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo vyššie uvedeným konaním účastníka konania porušené. Orgán dozoru vzal tiež v úvahu, že doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Je relevantným dokladom, ktorý má zásadný význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady. Jeho nevydanie je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi uplatnenie reklamácie na prípadné vady predaného výrobku, resp. kontrolu správnosti jeho účtovania. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0309/01/2017

dátum: 31.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **GRANDOPTICAL SLOVAKIA, s. r. o.**, Suché mýto 1, 811 03
 Bratislava, IČO: 44 354 355,

Kontrola vykonaná dňa 04.10.2017 a 18.10.2017 v prevádzkarni GRANDOPTICAL, OC Eurovea, Pribinova 8, Bratislava

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vybaviť reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia** – predávajúci vybavil reklamáciu spotrebiteľa Mgr. L., uplatnenú dňa 19.07.2017 (reklamačný list č. 207/17/7B), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – *multifokálne sklá HP 5IDS 2x 1130095041 (doklad o kúpe zo dňa 03.06.2017, č. 6/1980, záloha)*, t.j. do 12 mesiacov od kúpy výrobku, zamietnutím - listom zo dňa 09.08.2017, odoslaným dňa 11.08.2017, a to bez odborného posúdenia, nakoľko z podkladov zistených pri výkone kontroly vyplýva, že odborné posúdenie – odborné vyjadrenie č. 05O/2017 bolo vyhotovené až dňa 12.10.2017 na základe objednávky zo dňa 05.10.2017, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 6** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **300,- €**, (slovom: tristo eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03090117.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.10.2017 a 18.10.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzke GRANDOPTICAL, OC Eurovea, Pribinova 8, Bratislava, zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a na prešetrenie podnetu

spotrebiteľa Mgr. Ľ., evidovaného pod č. 871/2017, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 04.10.2017 v spojení s inšpekčným záznamom z kontroly zo dňa 18.10.2017.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci vybavil reklamáciu spotrebiteľa Mgr. Ľ., uplatnenú dňa 19.07.2017 (reklamačný list č. 207/17/7B), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – *multifokálne sklá HP 5IDS 2x 1130095041 (doklad o kúpe zo dňa 03.06.2017, č. 6/1980, záloha)*, t.j. do 12 mesiacov od kúpy výrobku, zamietnutím - listom zo dňa 09.08.2017, odoslaným dňa 11.08.2017, a to bez odborného posúdenia, nakoľko z podkladov zistených pri výkone kontroly vyplýva, že odborné posúdenie – odborné vyjadrenie č. 05O/2017 bolo vyhotovené až dňa 12.10.2017 na základe objednávky zo dňa 05.10.2017.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania (ďalej len „oznámenie“) do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 19.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v stanovenej lehote nevyjadril.

Pri kontrole zo dňa 04.10.2017 prítomná p. L. do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu len uviedla, že o výsledku kontroly bude informovať vedenie spoločnosti.

Pri kontrole zo dňa 18.10.2017 prítomná p. J. do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla, že ide o problematického spotrebiteľa, ktorý nepredložil adekvátny doklad o kúpe výrobku, a preto nebolo s ním zahájené iné reklamačné konanie. V prípade jeho predloženia bude so spotrebiteľom začaté reklamačné konanie. Spotrebiteľ predložil iba zálohový doklad k objednávke č. 30898547, na základe ktorého bolo začaté aj reklamačné konanie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Skutočnosti, ktoré boli uvádzané v nadväznosti na kontrolné zistenia, nie sú dôvodom zbavenia zodpovednosti účastníka konania, ktorý reklamáciu spotrebiteľa prijal a bol povinný ju aj vybaviť v súlade so zákonnými požiadavkami. Odhliadnuc od uvedeného je potrebné uviesť, že aj zo samotného zálohového dokladu k objednávke (na základe identifikácie objednávky vie túto predávajúci stotožniť) je možné zistiť osobu predávajúceho, predmet objednávky a aj jej datovanie, ktoré je vzhľadom na dátum uplatnenia reklamácie dostačujúce, aby predávajúci vyvodil záver, že sa jedná o reklamáciu uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy, a teda je zrejмый aj právny režim, v ktorom sa má reklamácia po formálnej stránke vybaviť.

Z predložených dokladov pri kontrole preukázateľne vyplýva, že reklamácia spotrebiteľa bola zamietnutá, pričom potrebné odborné posúdenie bolo vyhotovené až dodatočne.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

V súlade s ustanovením § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa sa odborným posúdením rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určenej osoby).

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 04.10.2017 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 18.10.2017 a z predložených dokladov.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v súlade so zákonom stanoveným postupom. Nedodržaním povinnosti vybaviť reklamáciu výrobku uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia môže byť spotrebiteľovi sťažené vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich mu z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Účelom zákonnej úpravy podmienujúcej zamietnutie vady doloženým odborným posúdením je poskytnúť ochranu spotrebiteľovi pred zbytočnými nákladmi súdneho konania v prípadoch neodôvodneného zamietnutia reklamácie zo strany predávajúceho. Bez predloženia odborného vyjadrenia k neuznanej reklámácii nevie spotrebiteľ sám objektívne posúdiť oprávnenosť zamietnutia

reklamácie. Na základe toho je spotrebiteľ nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie. Uvedeným konaním je dotknuté právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, čím je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.