

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0059/01/2018**

dátum: **31.12.2018**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **DECODOM, spol. s r. o.**, Pilská 7, 955 13 Topoľčany, IČO: 36 305 073,

kontrola vykonaná dňa 10.12.2017 a 13.03.2018 v prevádzke kuchynské štúdio DECODOM Bratislava (SIKO), Galvaniho 16/B, 821 04 Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia** – pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo zistené, že predávajúci nevybavil reklamáciu (dňa 21.02.2017 bola medzi kontrolovanou osobou a spotrebiteľkou V. uzatvorená zmluva o dodávke tovaru a služieb k objednávke č. 1 (4863) kuchynskej linky; protokol o vykonaní a prevzatí montáže zo dňa 28.03.2017) spotrebiteľa uplatnenú elektronicky prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 29.03.2017 zaslanej na adresu ch@.sk vo veci: doškriabaná lišta na pracovnej doske, hĺbka bočnej police nevyhovovala požiadavke, nesúlad s projektom pri umiestnení dresu, zarovnanie pravej strany linky spolu s fotodokumentáciou, v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **600,- €**
(slovom: šesťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00590118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.12.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzke kuchynské štúdio DECODOM Bratislava (SIKO), Galvaniho 16/B, 821 04 Bratislava, zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej

národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a na prešetrenie evidovaného pod č. 1136/2017, pričom v čase kontroly inšpektorom SOI neboli predložené podklady za účelom prešetrenia podania a kontrolovanej osobe bol uložený záväzný pokyn smerujúci k ich zaslaniu. Podklady týkajúce sa podania boli orgánu dozoru doručené dňa 18.12.2017. V nadväznosti na uvedené bola dňa 13.03.2018 vykonaná kontrola v prevádzke kuchynské štúdio DECODOM Bratislava (SIKO), Galvaniho 16/B, 821 04 Bratislava, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 13.03.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nevybavil reklamáciu (dňa 21.02.2017 bola medzi kontrolovanou osobou a spotrebiteľkou V. uzatvorená zmluva o dodávke tovaru a služieb k objednávke č. 1 (4863) kuchynskej linky; protokol o vykonaní a prevzatí montáže zo dňa 28.03.2017) spotrebiteľa uplatnenú elektronicky prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 29.03.2017 zaslanej na adresu ch@.sk vo veci: doškriabaná lišta na pracovnej doske, hĺbka bočnej police nevyhovovala požiadavke, nesúlad s projektom pri umiestnení dresu, zarovnanie pravej strany linky spolu s fotodokumentáciou, v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 22.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 26.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 10.12.2017 osoba prítomná pri výkone kontroly p. K. uviedla len, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie, o výsledku kontroly bude informovať vedenie spoločnosti.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 13.03.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly p. M. uviedla len, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie, pričom o výsledku kontroly bude informovať vedenie spoločnosti.

Dňa 18.12.2017 bol orgánu dozoru doručený list „Doloženie požadovaných dokumentov Podnetu č. 1136/2017“, v ktorom v rámci vyjadrenia bolo uvedené, že na stretnutí so zákazníčkou po zameraní prebehli aj určité zmeny v prevedení, bočná krycia doska sa zmenila z akcentovaného boku o hrúbke 22mm na vykrývaci bok o hrúbke 18 mm, taktiež boli zákazníci upozornení, že zameranie s existujúcou kuchyňou nebolo možné s úplnou presnosťou.

K uvedenému vyjadreniu orgán dozoru uvádza, že účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybnili zistený skutkový stav a zbavovali ho tak zodpovednosti za zistený nedostatok. Z doložených dokladov je zrejmé, že dňa 29.03.2017 bola na adresu

elektronickej pošty ch@.sk uplatnená reklamácia, ktorú predávajúci vo vyššie uvedenom rozsahu nevybavil v zákonom stanovenej lehote.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčných záznamoch z kontroly a z doložených dokladov.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je oboznámený s výsledkom reklamačného konania, resp. nemá zjednanú nápravu reklamovaných väd, na základe čoho má sťažené riadne užívanie predmetu reklamácie. Taktiež nemôže podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady výrobku. Uvedeným konaním je dotknuté aj jeho právo na ochranu ekonomických záujmov, čím je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný

dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: D/0412/01/2017

dátum: 11.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný dozorný orgán v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **DC RAVAK SLOVAKIA s.r.o.**, Einsteinova 11, 851 01 Bratislava,
IČO: 34 119 663,

kontrola vykonaná dňa 15.12.2017 v spoločnosti DC RAVAK SLOVAKIA s.r.o., Einsteinova 11, 851 01 Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu** – keď posúdením materiálov predložených orgánu dozoru dňa 15.12.2017 (t.j. časť „Obchodné podmienky“ s uvedením platnosti od 01.08.2016; časť „Záručné podmienky a reklamačný poriadok“; „Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku“ – vzorový formulár) s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.ravak.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov (Čl. 14 ods. 1 a 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online)), prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. t)** zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov,

- **vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov** – pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo tiež zistené, že predávajúci nevrátil spotrebiteľovi p. R., ktorý odstúpil od zmluvy listom „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ zo dňa 28.08.2017, a to v časti týkajúcej sa výrobkov *Panel čelný BE HAPPY 160L 1 ks á 140,00 €* a *Panelkit BE HAPPY 1 ks á 27,00 €* (doklad: list „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ zo dňa 28.08.2017; Dodací list (bez potvrdenky) s dátumom prevzatia tovaru: 30.08.2017) v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa prevzatia uvedených výrobkov, t.j. *Panel čelný BE HAPPY 160L 1 ks á 140,00 €* a *Panelkit BE HAPPY 1 ks á 27,00 €* (doklad: objednávka č. 8740817 zo dňa 22.08.2017; Faktúra – záloha s dátumom vystavenia 22.08.2017; Dodací list k faktúre číslo: 41170281 s dátumom vystavenia 24.08.2017) všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Z dokladov predložených orgánu dozoru (Dodací list (bez potvrdenky) s dátumom prevzatia tovaru: 30.08.2017) vyplynulo, že spotrebiteľ odstúpil od zmluvy osobne v prevádzkarni účastníka konania, pričom zároveň odovzdal zakúpené výrobky, a to *Panel čelný BE HAPPY 160L 1 ks á 140,00 €* a *Panelkit BE HAPPY 1 ks á 27,00 €* (spolu v hodnote 167,00 €), pričom predávajúci vrátil dňa 12.09.2017 spotrebiteľovi iba pomernú časť ceny zaplatenej za tovar, a to sumu vo výške 150,30 € (potvrdenie uskutočnenia prevodu banky UniCredit Bank (História transakcií) na bankový účet uvedený spotrebiteľom, s dátumom zaúčtovania dňa 12.09.2017). Zvyšné finančné prostriedky vo výške 16,70 € boli spotrebiteľovi vrátené až dňa 18.12.2017 (potvrdenie uskutočnenia prevodu banky UniCredit Bank (História transakcií) na bankový účet uvedený spotrebiteľom, s dátumom zaúčtovania dňa 18.12.2017). Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 15 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) cit. zákona pokutu vo výške **800,-€** (slovom: osemsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-04120117.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.12.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v spoločnosti DC RAVAK SLOVAKIA s.r.o., Einsteinova 11, 851 01 Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) a na prešetrenie podnetu

spotrebiteľa p. R., evidovaného pod č. 1000/2017, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 15.12.2017.

Pri výkone kontroly dňa 15.12.2017 boli inšpektormi SOI odobraté nasledujúce dokumenty obsiahnuté na internetovej stránke www.ravak.sk: časť „Obchodné podmienky“ s uvedením platnosti od 01.08.2016; časť „Záručné podmienky a reklamačný poriadok“; „Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku“ – vzorový formulár (spolu ďalej len „predložené materiály“).

Na základe záväzného pokynu uloženého účastníkovi konania v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 15.12.2017 zaslal účastník konania prostredníctvom e-mailu zo dňa 05.01.2018, odoslaného z e-mailovej adresy m.@.com orgánu dozoru kópie nasledovných dokladov: vyjadrenie k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 15.12.2017; potvrdenie uskutočnenia prevodu sumy vo výške 150,30 € banky UniCredit Bank (História transakcií) na bankový účet uvedený spotrebiteľom, s dátumom zaúčtovania dňa 12.09.2017; potvrdenie uskutočnenia prevodu sumy vo výške 16,70 € banky UniCredit Bank (História transakcií) na bankový účet uvedený spotrebiteľom, s dátumom zaúčtovania dňa 18.12.2017; Dodací list k faktúre číslo: 41170281 s dátumom vystavenia: 24.08.2017; e-mail zo dňa 19.09.2017, odoslaný z e-mailovej adresy r.@.com účastníkovi konania, v ktorom potvrdil vrátenie storno poplatku; list „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ zo dňa 28.08.2017; Dodací list (bez potvrdenky) s dátumom odovzdania tovaru 30.08.2017; e-mailová komunikácia so spotrebiteľom; potvrdenie prijatia objednávky č. 8740817; Faktúra – záloha (objednávka 31170221; PN170476) s dátumom vystavenia 22.08.2017; Obchodné podmienky (platné od 01.01.2018); Odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku – vzorový formulár; Záručné podmienky a reklamačný poriadok.

Posúdením materiálov predložených orgánu dozoru dňa 15.12.2017 s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.ravak.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov (Čl. 14 ods. 1 a 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online)), prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo tiež zistené, že predávajúci nevrátil spotrebiteľovi p. R., ktorý odstúpil od zmluvy listom „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ zo dňa 28.08.2017, a to v časti týkajúcej sa výrobkov *Panel čelný BE HAPPY 160L 1 ks á 140,00 €* a *Panelkit BE HAPPY 1 ks á 27,00 €* (doklad: list „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ zo dňa 28.08.2017; Dodací list (bez potvrdenky) s dátumom prevzatia tovaru: 30.08.2017) v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa prevzatia uvedených výrobkov, t.j. *Panel čelný BE HAPPY 160L 1 ks á 140,00 €* a *Panelkit BE HAPPY 1 ks á 27,00 €* (doklad: objednávka č. 8740817 zo dňa 22.08.2017; Faktúra – záloha s dátumom vystavenia 22.08.2017; Dodací list k faktúre číslo: 41170281 s dátumom vystavenia 24.08.2017) všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Z dokladov predložených orgánu dozoru (Dodací list (bez

potvrdenky) s dátumom prevzatia tovaru: 30.08.2017) vyplynulo, že spotrebiteľ odstúpil od zmluvy osobne v prevádzkarni účastníka konania, pričom zároveň odovzdal zakúpené výrobky, a to *Panel čelný BE HAPPY 160L 1 ks á 140,00 €* a *Panelkit BE HAPPY 1 ks á 27,00 €* (spolu v hodnote 167,00 €), pričom predávajúci vrátil dňa 12.09.2017 spotrebiteľovi iba pomernú časť ceny zaplatenej za tovar, a to sumu vo výške 150,30 € (potvrdenie uskutočnenia prevodu banky UniCredit Bank (História transakcií) na bankový účet uvedený spotrebiteľom, s dátumom zaúčtovania dňa 12.09.2017). Zvyšné finančné prostriedky vo výške 16,70 € boli spotrebiteľovi vrátené až dňa 18.12.2017 (potvrdenie uskutočnenia prevodu banky UniCredit Bank (História transakcií) na bankový účet uvedený spotrebiteľom, s dátumom zaúčtovania dňa 18.12.2017).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. t) a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. za ktoré ako právny nástupca predávajúceho zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 19.11.2018.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Dňa 27.11.2018 bol do aktivovanej elektronickej schránky tunajšieho správneho orgánu doručený list „Vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania – č. k. D/0412/01/2017“. Predmetný list s názvom „Vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania – č. k. D/0412/01/2017“ bol orgánu dozoru zároveň zaslaný aj prostredníctvom pošty, doručený dňa 29.11.2018. Účastník konania v uvedenom liste „Vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania – č. k. D/0412/01/2017“ uviedol, že dňa 15.12.2017 bola v spoločnosti DC RAVAK SLOVAKIA s.r.o., Einsteinova 11, 851 01 Bratislava vykonaná kontrola v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, so zameraním na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 1000/2017 a dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z., ako aj zákona č. 102/2014 Z.z., zákona č. 22/2004 Z.z. Dňa 03.01.2018 účastník konania inšpektorom SOI doručil písomné stanovisko k podnetu spotrebiteľa č. 1000/2017 a k ďalším otázkam uvedeným v bode č. 4 inšpekčného záznamu s tým, že účastník konania výsledok kontroly zo dňa 15.12.2017 vzal na vedomie a vyjadril poľutovanie nad vzniknutou situáciou. Spotrebiteľský podnet č. 1000/2017 bezodkladne, t.j. v ten istý deň doriešil uhradením predávajúcim neoprávnene zadržanej finančnej čiastky vo výške 16,70 € na osobný bankový účet kupujúceho. Súčasne boli odstránené nedostatky uvedené na internetovej stránke www.r.sk v oddieli Obchodných podmienok vrátane Formulára na odstúpenie od kúpnej zmluvy uzatvorenej na diaľku a záručných podmienok a reklamačného poriadku umiestnených na portáli e-shopu spoločnosti. V uvedených dokumentoch boli okrem so zákonom zosúladených obchodných podmienok týkajúcich sa postupu pri vracaní tovaru (odstúpení od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku v zákonnej lehote) doplnené aj chýbajúce informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov ako aj odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Dňa 19.11.2018 bolo účastníkovi konania

doručené Oznámenie o začatí správneho konania, ku ktorému sa v zmysle poučenia v Oznámení o začatí správneho konania vyjadruje účastník konania nasledovne: Vyjadrenia k inšpekčnému záznamu z kontroly sa účastník konania pridrižiava, dovoľuje si podotknúť, že doposiaľ sa takéhoto ani iného správneho deliktu nedopustil a nedostatky v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z. bezodkladne odstránil. Účastník konania v tejto súvislosti poukazuje aj na ust. § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa „Pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.“, čím má účastník konania na mysli, že kontrolou zistené nedostatky okamžite odstránil a že zaplatením sumy 16,50 € spotrebiteľovi po uplynutí 14 dňovej lehoty mu nebola podľa jeho názoru spôsobená závažná ujma, a preto si účastník konania dovoľuje požiadať, aby k týmto skutočnostiam správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol.

Prostredníctvom e-mailu zo dňa 05.01.2018, odoslaného z e-mailovej adresy m.@.com, zaslal účastník konania orgánu dozoru okrem dokladov špecifikovaných v predchádzajúcom texte tohto rozhodnutia aj vyjadrenie k podnetu spotrebiteľa. Účastník konania v predmetnom vyjadrení uviedol, že dňa 15.12.2017 bola v spoločnosti DC RAVAK SLOVAKIA s.r.o., Einsteinova 11, 851 01 Bratislava vykonaná kontrola v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, so zameraním na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 1000/2017 a dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z., ako aj zákona č. 102/2014 Z.z., zákona č. 22/2004 Z.z. Výsledok tejto kontroly berie účastník konania na vedomie a vyjadruje poľutovanie nad vzniknutou situáciou. Účastník konania si je vedomý, že z jeho strany došlo k zlej interpretácii dôvodu vystavenia storno poplatku jeho zamestnankyňou sl. M. kupujúcemu – p. R.. Pánovi R. účastník konania dlžnú čiastku (krátenie sumy za vrátený tovar) bezprostredne po vykonaní kontroly poukázali na účet (dňa 18.12.2017), o čom svedčí priložená dokumentácia. Účastník konania ďalej zaslal vyjadrenia k jednotlivým otázkam uvedeným v bode č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 15.12.2017. K požiadavke orgánu dozoru na predloženie písomného stanoviska k podnetu č. 1000/2017 účastník konania uviedol, že berie výsledok tejto kontroly na vedomie a vyjadruje poľutovanie nad vzniknutou situáciou. Účastník konania si je vedomý, že z jeho strany došlo k nesprávnej interpretácii dôvodu vystavenia storna poplatku jeho zamestnankyňou sl. M. kupujúcemu p. R.. Je nesporné, že poplatok za vrátený tovar, ktorý je zmluvne dohodnutý medzi jeho spoločnosťou a ich dodávateľom (výrobcom tovaru) a vyjadruje márne náklady na prepravu a balné tovaru, v žiadnom prípade nemal byť premietnutý do obchodných podmienok uvedených v e-shope spoločnosti, a teda nemal byť uplatnený ani voči kupujúcemu. Na svoju obranu by však účastník konania rád uviedol okolnosti, ktoré prezentoval už počas spisovania inšpekčného záznamu dňa 15.12.2017, a to, že napriek vyššie popísanému omylu postupoval účastník konania voči kupujúcemu nad rámec ich zákonných povinností, a to nasledovne: tovar, ktorého vrátenia sa p. Z. pri osobnej návšteve predajne pomerne hrubým spôsobom domáhal, totiž nebol kompletný – konkrétne sa jednalo o položku Panelkit BE HAPPY v hodnote 27,00 €, ktorý od neho pracovníčka spoločnosti nakoniec ako vrátený prijala, hoci ju zákon k odmietnutiu nekompletného tovaru oprávňoval, len aby sa vyhla eskalácii vzniknutej konfliktnej situácie. Benefit, ktorý týmto spôsobom p. Z. „zadarmo“ od spoločnosti získal, takmer dvojnásobne prevyšoval neoprávnenú zrážku za storno poplatku. Následne sa účastník konania vyjadril iba k požiadavkám orgánu dozoru na predloženie požadovaných dokladov, pričom v odôvodnení tohto rozhodnutia sú doklady predložené orgánu dozoru účastníkom konania už špecifikované. V závere svojho vyjadrenia účastník konania uviedol, že spotrebiteľský podnet č. 1000/2017 bol ukončený uhradením finančnej čiastky predávajúcim na osobný bankový účet kupujúceho

p. R.. Tento fakt potvrdzuje aj samotný p. R. vo svojom e-maile zaslanom účastníkovi konania dňa 19.12.2017. Tento e-mail pripája účastník konania ako prílohu. Ďalej účastník konania prikladá aktuálne znenie Obchodných podmienok vrátane formulára na odstúpenie od kúpnej zmluvy uzatvorenej na diaľku a Záručných podmienok a reklamačného poriadku umiestnených na portáli e-shopu spoločnosti (k nahliadnutiu na webe <https://e.podmienky>). V uvedených dokumentoch sú okrem so zákonom zosúladených obchodných podmienok týkajúcich sa postupu pri vracaní tovaru (odstúpení od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku v zákonnej lehote) uvedené aj chýbajúce informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov ako aj odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporu prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 15.12.2017 osoba prítomná pri výkone kontroly p. Ing. M. uviedla, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyššie uvedeným vyjadreniam účastníka konania orgán dozoru uvádza, že účastník konania svojimi vyjadreniami zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Pokiaľ ide o nedostatok spočívajúci vo vystavení storno poplatku spotrebiteľovi, v dôsledku ktorého neboli spotrebiteľovi v zákonnej lehote vrátené všetky platby, ktoré predávajúci od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, orgán dozoru uvádza, že účastník konania síce uviedol príčinu vzniku tejto skutočnosti (zlá interpretácia dôvodu vystavenia storno poplatku zamestnankyňou účastníka konania), táto však nemá pre právne posúdenie zisteného skutkového stavu vplyv, nakoľko účastník konania ako predávajúci zodpovedá za dodržiavanie zákona č. 102/2014 Z. z. objektívne, teda bez ohľadu na subjektívne príčiny vzniku zisteného nedostatku. Ku skutočnosti, že účastník konania následne po vykonanej kontrole odstránil zistené nedostatky (zabezpečenie informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. a dodatočné vrátenie chýbajúcej finančnej čiastky vo výške 16,70 € spotrebiteľovi) orgán dozoru uvádza, že odstránenie nedostatkov následne po vykonanej kontrole je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Orgán dozoru zdôrazňuje, že v zmysle § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci, v prípade odstúpenia od zmluvy, povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Orgán dozoru podporne poukazuje aj na dôvodovú správu k cit. zákonu, kde je uvedené, že ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu spotrebiteľ vrátil po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa (prípadne neúplný alebo používaný nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru), môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť nemôže mať vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na

diaľku (t.j. platby prijaté od spotrebiteľa na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov) a jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb je vylúčené. Ku skutočnosti, že následne po vykonanej kontrole (t.j. 18.12.2017) bol spotrebiteľovi na účet poukázaný rozdiel vo výške 16,70 €, orgán dozoru uvádza, že uvedené nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za spáchaný správny delikt uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase vykonaného šetrenia predmetného podnetu.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dohľadu dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 15.12.2017, ako i z predložených dokladov a vyjadrení.

Porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2, § 6 alebo § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. má orgán dohľadu, vzhľadom na platnú dikciu cit. zákona v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) sankcionovať pokutou od 300 do 16 500 eur.

Vzhľadom na platnú dikciu cit. zákona v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) má orgán dohľadu sankcionovať porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, 5 až 8, § 5 ods. 1 alebo ods. 2, § 8 ods. 4 alebo § 9 ods. 4 zákona pokutou od 200 do 10 000 eur.

Orgán dohľadu ďalej uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok

Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na vyššie uvedené bola v danom prípade pokuta uložená v súlade s absorpčnou zásadou podľa ustanovenia § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. relevantnou v prípade porušenia § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., ktoré vzhľadom na samotné vyjadrenie sadzby sankcie, považuje správny orgán za správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. prihliadnuté na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. V prípade nevrátenia všetkých platieb v zákonom stanovenej lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy dochádza k neoprávnenému zadržaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru a tým aj k zásahu do jeho ekonomických záujmov. V záujme toho, aby spotrebiteľ mal už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie, zákonodarca v § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. ustanovil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o skutočnostiach, ktorých taxatívny výpočet je obsiahnutý v predmetnom ustanovení. Neoznámením informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; a zároveň neuvedením odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov na webovom sídle predávajúceho, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, môže byť spotrebiteľovi neprimerane sťažené, resp. znemožnené obrátiť sa príslušný subjekt alternatívneho riešenia sporov, nakoľko priemerný spotrebiteľ nedisponujúci odbornými znalosťami o uvedenej možnosti nemusí ani vedieť, resp. nemá vedomosť o podmienkach po splnení ktorých tak môže urobiť. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dohľadu pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dohľadu postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0228/01/2018**dátum: **30.11.2018**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Servis Mobilov, s. r. o.**, Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava,
IČO: 47 663 961

kontrola vykonaná dňa 09.05.2018 a 26.06.2018 v prevádzkarni Servis mobilov.sk, Metodova 6, OC Centrál, Bratislava

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia** – pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa p. Mgr. B. uplatnenú dňa 19.06.2017 (Sprievodka na opravu 100RF03692/17) zameranú na kvalitatívne nedostatky poskytnutej služby – oprava realizovaná výmenou LCD v cene 129,00 € (Doklad o vykonanej oprave 100RF02788/17), najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia (predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančnú čiastku vo výške 129,00 € dňa 21.07.2017 (Protiklad k dokladu : 100VA02682/17, číslo sprievodky 100RF02788/17 zo dňa 21.07.2017), čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**, (slovom: stopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02280118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.05.2018 a 26.06.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni Servis mobilov.sk, Metodova 6, OC Centrál, Bratislava zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa p. Mgr. B., evidovaného pod č. 535/2018 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 09.05.2018 v spojení s inšpekčným záznamom došetrenie zo dňa 26.06.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa p. Mgr. B. uplatnenú dňa 19.06.2017 (Sprievodka na opravu 100RF03692/17) zameranú na kvalitatívne nedostatky poskytnutej služby – oprava realizovaná výmenou LCD v cene 129,00 € (Doklad o vykonanej oprave 100RF02788/17), najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia (predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančnú čiastku vo výške 129,00 € dňa 21.07.2017 (Protiklad k dokladu: 100VA02682/17, číslo sprievodky 100RF02788/17 zo dňa 21.07.2017).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 16.08.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 02.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v stanovenej lehote nevyjadril. Dňa 17.05.2018 (zaevidovaný dňa 22.05.2018) bol orgánu dozoru doručený e-mail z adresy f.@.sk, ktorého prílohu tvoril aj list označený ako Podanie vysvetlenia k podaniu 535/2018 (ďalej len „vyjadrenie“) v ktorom sa uvádzalo, že oprava zákazníkovho zariadenia (notebook) bola prijatá dňa 11.05.2017 pod číslom 100RF02788/17. Popis vady: „displej nezobrazuje vo všetkých polohách, zamrzne obraz a zmení sa na biely“, ďalej sa v protokole uvádza, že zákazník neuviedol heslo do notebooku. Vada bola diagnostikovaná ako vada LCD. Po dohode so zákazníkom bola vykonaná jeho výmena a zariadenie bolo odovzdané zákazníkovi 18.06.2017. Dňa 19.06.2017 sa zákazník vrátil na predajňu a uplatnil si reklamáciu pod číslom 100RF03692/17. Dôvodom reklamácie bolo: „zákazník sa sťažuje na menšie rozlíšenie, nezodpovedá pôvodnému LCD“. Reklamáciu zákazníkovi uznali, nakoľko uznali možné pochybenie z ich strany. K pochybeniu došlo z dôvodu, že dodaný diel nebol dodávateľom korektne označený a technik nemohol otestovať kvalitu zobrazenia, nakoľko nebolo zo strany zákazníka poskytnuté heslo do zariadenia. Rovnako tak nebolo možné ani porovnať kvalitu zobrazenia pred opravou nakoľko LCD zariadenia nezobrazovalo. Následne objednali nový LCD. Nakoľko ani tento nový diel nebol korektný, kontaktovali 02.07.2017 zákazníka, aby mu poskytl informácie o stave reklamácie. Informovali ho, že objednaný/dodaný diel nie je správny a teda, že kolega objedná ďalší s tým, že doba dodania by bola 2-3 týždne. Zákazník ich spätne kontaktoval s tým, že súhlasí a počká na dodanie dielu a následnú opravu. V dobrej viere teda pokračovali v procese opravy/reklamácie, aby zákazníka vybavili k jeho spokojnosti. Dňa 19.07.2017 zákazník kontaktoval ich servisné stredisko a vyjadril nespokojnosť s dĺžkou času vybavovania reklamácie, s tým, že uplynula 30 dňová lehota. Vykonal tak aj napriek tomu, že 03.07.2017 súhlasil s tým, že oprava/reklamácia sa predĺži až do cca 24.07.2017 (dodanie dielu až 3 týždne). Na základe tohto vyjadrenia nespokojnosti zákazníka opätovne kontaktovali 20.07.2017. Informovali ho, že si uvedomujú prekročenie zákonom stanovenej lehoty na vybavenie reklamácie, a že pokiaľ zmenil názor vo veci počkania na dodanie náhradného dielu, bezodkladne mu umožnia odstúpenie od kúpnej zmluvy pôvodnej opravy a vráti mu kúpnu cenu presne ako im ukladá zákon pri nedodržaní lehoty na vybavenie reklamácie. Zákazník sa rozhodol pre vrátenie kúpnej ceny a uvedenie zariadenia do pôvodného stavu.

K vráteniu kúpnej ceny a odovzdaniu zariadenia došlo hneď na druhý deň 21.07.2017. K uvedenej reklamácií dodávajú, že so zákazníkom boli v telefonickom kontakte a o stave reklamácie ho informovali a postupovali v rámci vzájomnej ústnej dohody. Výzvu na prebratie plnenia vyplývajúceho z reklamačného konania zákazníkovi nezaslali v dobrej viere, že sa rozhodol počkať, aj napriek nedodržaniu 30 dňovej zákonnej lehoty na vybavenie reklamácie na opravu v rámci záruky. Akonáhle však zákazník, aj napriek predošlej dohode vyjadril nespokojnosť s dĺžkou trvania reklamácie ponúkli mu odstúpenie od kúpnej zmluvy a vrátenie kúpnej ceny. Tak bolo následnej aj realizované. V prílohe vyjadrenia boli zaslané doklady požadované inšpektormi SOI.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 26.06.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly p. Mgr. I. zistený protiprávny skutkový stav nespochybnila.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu 09.05.2018 osoba pri výkone kontroly prítomný p. J. uviedol, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Ku skutočnostiam uvádzaným vo vyjadrení orgán dozoru uvádza, že účastník konania zodpovedá za dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, objektívne. V zmysle § 18 ods. 4 bol účastník konania ako predávajúci povinný vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr v lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za predmetný nedostatok s poukazom na to, že spotrebiteľ mal súhlasiť s predĺžením reklamačného konania z dôvodu dodania náhradného dielu. Lehota na vybavenie reklamácie je obligatórna a nie je možné sa dohodnúť na jej predĺžení. Zákon o ochrane spotrebiteľa za účelom ochrany spotrebiteľa stanovuje formálne požiadavky reklamačného konania, ktoré sú predávajúci povinný dodržiavať. Jednou z uvedených požiadaviek je i povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, ktorá v danom prípade nebola dodržaná.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom

o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pri hodnotení dôkazov orgán dozoru vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 09.05.2018 v spojení s inšpekčným záznamom došetrenie zo dňa 26.06.2018 a z vyjadrenia.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vznikla ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nebol v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa oboznámený s výsledkom reklamačného konania, resp. nemal zjednanú nápravu reklamovanej vady/vád, na základe čoho nemohol riadne užívať predmet reklamácie. Uvedeným konaním bolo dotknuté aj právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana ekonomických záujmov. V prospech účastníka konania však orgán dozoru prihliadol na skutočnosť, že účastník konania spotrebiteľovi vrátil kúpnu cenu 21.07.2017 (t.j. na druhý deň po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie), pričom uvedená suma bola spotrebiteľovi vrátená pred podaním podnetu, teda skôr ako orgán dozoru pristúpil ku kontrolnej činnosti účastníka konania ako predávajúceho.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0278/01/2018

dátum: 29.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **MLP, spol. s r.o.**, Detvianska 17, 831 06 Bratislava,
IČO: 35 976 811,

kontrola vykonaná dňa 27.07.2018 v prevádzkarni Račianska viecha, Detvianska 17, 831 06 Bratislava

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne** – pri výkone kontroly bolo zistené, že prevádzkareň Račianska viecha, Detvianska 17, 831 06 Bratislava nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, čím došlo k porušeniu **§ 15 ods. 1 písm. a) a b)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**
(slovom: jednostopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02780118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.07.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzkarni Račianska viecha, Detvianska 17, 831 06 Bratislava zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 27.07.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že prevádzkareň Račianska viecha, Detvianska 17, 831 06 Bratislava nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. a) a b) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 26.09.2018.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 27.07.2018 pri výkone kontroly prítomný p. M. uviedol, že chýbajúce údaje doplnili okamžite.

Dňa 26.09.2018 bola do elektronickej schránky orgánu dozoru doručená správa, v ktorej sa uvádzalo, že nevedia danú správu otvoriť. Požiadali o preposlanie správy. Správu nestihli prevziať z dôvodu dovolenky konateľa.

Na predmetnú správu orgán dozoru reagoval zaslaním správy účastníkovi konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktorá bolo doručená v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 20.10.2018 s uvedením, že postup na otváranie elektronicke podpísaných dokumentov je dostupný na stránke slovensko.sk (<https://slovensko.sk/sk/faq/faq-najčastejšie-otazky#otvorenie>). Na predmetnú správu orgánu dozoru účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval.

Ku skutočnosti uvádzanej do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 27.07.2018, orgán dozoru uvádza, že p. M., zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Odstránenie nedostatkov následne po vykonanej kontrole je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Účastník konania ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur. Inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 27.07.2018.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť označiť prevádzkareň zákonom o ochrane spotrebiteľa predpísanými náležitosťami. V prípade neoznačenia prevádzkarne zákonom predpísanými náležitosťami je spotrebiteľ ukrátený o relevantné informácie vzťahujúce sa k predávajúcemu, resp. k osobe ktorá zodpovedá za činnosť predmetnej prevádzkarne a ktorá slúži na riadnu identifikáciu tejto osoby. Neoznačenie prevádzkarne požadovanými údajmi, ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje najmä za účelom spoľahlivej a jednoduchej identifikácie predávajúceho a osoby zodpovedajúcej za činnosť prevádzkarne a uľahčenia vzájomnej komunikácie, je spôsobilé sťažiť spotrebiteľom kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady predaných výrobkov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyššie uvedeným konaním teda nebol v plnej miere zabezpečený resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0355/01/2018**

dátum: **29.11.2018**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Peter Olle**, Banšelova 4273/32, 82104 Bratislava-Ružinov,
 IČO: 50770624,

kontrola vykonaná dňa 24.08.2018 v prevádzkarni Bufet Šimani, Vlčie hrdlo, Bratislava

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov** – pri výkone kontroly bolo inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) zistené, spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzal 1ks digitálnej váhy SILVER ROYAL bez úradného overenia, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve (hmotnosti)** – pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že štyri druhy výrobkov (jedál) v priamej ponuke pre spotrebiteľa (1/ Pečený heik á 4,50 €/ porcia; 2/ Vyprázaný syr á 4,50 €/ porcia, 3/ Langoš á 1,50 €/ porcia, 4/ Varené párky (3ks) á 2,50 €/ porcia) nebolo označených údajmi o hmotnosti, čím došlo k porušeniu **§ 12 ods. 2** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,
- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov** - pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že na vykonaný kontrolný nákup – 2 x 0,5 l Kofola čapovaná á 1,10 €/ 0,5 l; 1 porcia Vyprázaný heik – ryba, 2 ks chlieb, čalamáda á 4,50 €/ porcia v celkovej hodnote 6,70 € nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **800,- €**,
(slovom: osemsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03550118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.08.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (ďalej aj „orgán dozoru“) kontrolu v prevádzkarni Bufet Šimani, Vlčie hrdlo, Bratislava zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 24.08.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzal 1ks digitálnej váhy SILVER ROYAL bez úradného overenia.

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že štyri druhy výrobkov (jedál) v priamej ponuke pre spotrebiteľa (1/ Pečený heik á 4,50 €/ porcia; 2/ Vyprážený syr á 4,50 €/ porcia, 3/ Langoš á 1,50 €/ porcia, 4/ Varené párky (3ks) á 2,50 €/ porcia) nebolo označených údajmi o hmotnosti.

Pri výkone kontroly bolo ďalej zistené, že na vykonaný kontrolný nákup – 2 x 0,5 l Kofola čapovaná á 1,10 €/ 0,5 l; 1 porcia Vyprážený heik – ryba, 2 ks chlieb, čalamáda á 4,50 €/ porcia v celkovej hodnote 6,70 € nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania. Zásielka sa orgánu dozoru vrátila dňa 16.10.2018 ako neprevzatá v odbernej lehote.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v stanovenej lehote nevyjadril. Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 24.08.2018 pri výkone kontroly prítomný Peter Ollé uviedol, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 24.08.2018.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti

predávaných výrobkov. Naplnenie tejto povinnosti vyžaduje vybavenie prevádzky meradlom s platným overením, čo v danom prípade nebolo dodržané. Čo sa týka ponúkaných výrobkov účastníka konania, neuvedenie údaju na aké množstvo (hmotnosť) výrobku sa cena vzťahuje, ako aj nezabezpečenie hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, znemožňuje spotrebiteľovi riadne (t.j. overeným meradlom) prekontrolovať si správnosť svojej objednávky, správnosť hmotnosti predávaných výrobkov. Taktiež je spotrebiteľovi sťažené, resp. znemožnené uplatnenie si reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Nezabezpečením hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie a nesplnením zákonom požadovaných informačných povinností bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu - kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a kupujúcim tzn. spotrebiteľom. Je relevantným dokladom, ktorý má zásadný význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady. Jeho nevydanie je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi uplatnenie reklamácie na prípadné vady výrobku, resp. správnosť jeho účtovania. Nevydaním dokladu o kúpe dochádza k zníženiu zákonom o ochrane spotrebiteľa garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa. Vyššie uvedenými konaniami teda nebol v plnej miere zabezpečený resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré boli uvedeným konaním účastníka konania ohrozené, resp. porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0013/01/2018

dátum: 11.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **SEGUM - trade s.r.o.**, Bosákova 5, Bratislava 851 04,
IČO: 35 699 027,

kontrola vykonaná dňa 06.12.2017 a 07.02.2018 v spoločnosti ALBERO Nábytok, Bosákova 5, 851 04 Bratislava,

pre porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania

- v súvislosti s vykonanou kontrolou a posúdením kúpnej zmluvy bolo zistené, že v kúpnej zmluve, ktorú účastník konania uzatvára so spotrebiteľmi – s fyzickou osobou i s právnickou osobou, predloženej účastníkom konania pri výkone kontroly dňa 06.12.2017, účastník konania uviedol v rámci právneho režimu uzatvárajúcej zmluvy:

„uzavretá podľa § 409 až § 488 zák. č. 513/1991 Zb. v zn. n. p. Obchodného zákonníka“

V zmysle § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších právnych predpisov ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Účastník konania tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o práve spotrebiteľa (právnom režime uzatvárania zmluvy), ktorá bola spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k právu spotrebiteľa, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, t.j. nerešpektovaniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **500,- €**, (slovom: päťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00130118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.12.2017 a 07.02.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v spoločnosti ALBERO Nábytok, Bosákova 5, 851 04 Bratislava (ďalej len „účastník konania“), zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 1152/2017 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 06.12.2017 a dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.02.2018.

Pri výkone kontroly dňa 06.12.2017 bolo inšpektormi SOI odobraté tlačivo – Kúpna zmluva, ktorú účastník konania uzatvára so spotrebiteľmi – s fyzickou osobou i s právnickou osobou, a ktorá tvorí prílohu č. 1 k Inšpekčnému záznamu zo dňa 06.12.2017 (ďalej len „kúpna zmluva“).

V súvislosti s vykonanou kontrolou a posúdením kúpnej zmluvy bolo zistené, že v kúpnej zmluve, ktorú účastník konania uzatvára so spotrebiteľmi – s fyzickou i s právnickou osobou, predloženej účastníkom konania pri výkone kontroly dňa 06.12.2017 účastník konania uviedol v rámci právneho režimu uzatváratej zmluvy:

„uzavretá podľa § 409 až § 488 zák. č. 513/1991 Zb. v zn. n. p. Obchodného zákonníka“

V zmysle § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších právnych predpisov ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Účastník konania tak v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o práve spotrebiteľa (právnom režime uzatvárania zmluvy), ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) (v časti zákazu používania nekalých obchodných praktík) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania

do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 12.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania účastník konania zaslal prostredníctvom splnomocnenej Advokátskej kancelárie M. s.r.o. správnomu orgánu formou emailu a do aktivovanej elektronickej schránky list zo dňa 20.11.2018 označený ako Vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania (ďalej len „Vyjadrenie“), ktoré bolo správnomu orgánu doručené dňa 20.11.2018, v ktorom k oznámeniu uviedol, že opätovne poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie kúpnej zmluvy účastníka konania „uzavretá podľa § 409 až § 488 zák. č. 513/1991 Zb. v zn.n.p. Obchodného zákonníka“ (ďalej aj ako „sporné ustanovenie“), ako aj iné ustanovenia kúpnej zmluvy, ktoré akýmkoľvek spôsobom odkazujú na ustanovenia zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka vylúčil zo svojej kúpnej zmluvy a už ich nepoužíva, pričom k predmetnému kroku účastník konania pristúpil ihneď po doručení Inšpekčného záznamu SOI zo dňa 07.02.2018, v ktorom SOI uložila účastníkovi konania opatrenie spočívajúce v zákaze používania sporného ustanovenia kúpnej zmluvy. Ako dôkaz účastník konania doložil aktuálne tlačivo Kúpnej zmluvy. Účastník konania ďalej vo svojom Vyjadrení uvádza, že ako podnikateľský subjekt na území Slovenskej republiky pôsobí už od roku 1996, kedy bol zapísaný do obchodného registra, pričom sporné ustanovenie zapracoval do svojej kúpnej zmluvy ešte v dobe pred účinnosťou Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého by sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použili ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. ešte v dobe, kedy bolo možné na zmluvný vzťah medzi spotrebiteľom a podnikateľom aplikovať aj ustanovenia Obchodného zákonníka. Účastník konania ďalej vo svojom Vyjadrení uvádza, že aj napriek tomu, že v kúpnej zmluve mal uvedené sporné ustanovenie, toto ustanovenie bolo v kúpnej zmluve uvedené iba formálne, pričom účastník konania nemal nikdy v úmysle uviesť žiadneho zo svojich zákazníkov do omylu a podľa jeho názoru sa tak ani nikdy nestalo. Podľa vyjadrenia účastník konania vždy dbal na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov týkajúcich sa práv spotrebiteľov a v skutočnom kontakte so spotrebiteľmi vždy aplikoval iba tie zmluvné ustanovenia, ktoré sú v súlade s právami spotrebiteľov podľa aktuálne platných všeobecne záväzných právnych predpisov a vždy sa snaží nájsť riešenie, ktoré by bolo pre spotrebiteľa výhodné a prijateľné, a to aj nad rámec svojich zákonných povinností. V závere svojho Vyjadrenia účastník konania uviedol, že je presvedčený, že si svoje povinnosti uvedené v zákone o ochrane spotrebiteľa plní a neporušuje ich, a to najmä svojimi skutočnými konaniami vo vzťahu k spotrebiteľom, ako ani ustanoveniami používanými vo svojej kúpnej zmluve v aktuálnej podobe. Zároveň žiada aby správny orgán prihliadol na to, že účastník konania nikdy nemal v úmysle uviesť žiadneho spotrebiteľa do omylu a podľa jeho názoru sa tak ani nestalo, a že účastník konania zo svojej kúpnej zmluvy bezodkladne po upovedomení zo strany SOI odstránil sporné ustanovenie, ktoré vyvolávalo pochybnosť o dodržiavaní ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a toto sporné ustanovenie naďalej nepoužíva a je podľa účastníka konania zrejmé, že charakter akéhokoľvek prípadného protiprávneho konania z jeho strany, jeho závažnosť a spôsob sú nanajvýš nepatrné, pričom takéto konanie nemalo žiadne reálne nepriaznivé následky vo vzťahu k žiadnym spotrebiteľom. Vzhľadom na uvedené účastník konania navrhuje aby správny orgán upustil

od udelenia akejkolvek pokuty účastníkovi konania alebo aby účastníkovi konania udelila pokutu v symbolickej výške 1,- Eur.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 06.12.2017 osoba prítomná pri výkone kontroly – p. S. – zástupca obchodného uviedla, že požadované dokumenty budú v zmysle záväzných pokynov zaslané v dohodnutom termíne.

Do vysvetlivky dodatku inšpekčného záznamu zo dňa 07.02.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly – p. Ing. A. – konateľ účastníka konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil, uviedol len, že uvedený nedostatok odstránili, avšak voči spotrebiteľovi p. H. sa nezachovali klamlivo, nakoľko nebolo jasné, že či pán H. bude uzatvárať zmluvu ako fyzická osoba alebo právnická osoba.

Dňa 12.12.2017 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania zo dňa 08.12.2017, v rámci ktorého popisuje priebeh komunikácie a vybavovania požiadaviek spotrebiteľa H..

Dňa 22.02.2018 bolo z e-mailovej adresy s@.sk zaslané správne orgánu stanovisko zo dňa 21.02.2018, v zmysle ktorého účastník konania po návšteve inšpektorov SOI upravil všetky kúpne zmluvy, ktoré uzatvára so spotrebiteľmi. Dodal, že voči p. H. sa nezachoval klamlivo a voči nemu ani žiadnemu inému spotrebiteľovi nepoužil ustanovenia Obchodného zákonníka, ktorý mal chybné spomenutý v textovej časti zmluvy, ale vždy rešpektoval legislatívu SR a dodržiavali právo spotrebiteľa v súlade s Občianskym zákonníkom a zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyššie uvedenému Vyjadreniu správny orgán uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Ku argumentu uvedenému vo Vyjadrení, že zistený nedostatok - sporné ustanovenie kúpnej zmluvy, ako aj iné ustanovenia kúpnej zmluvy, ktoré akýmkoľvek spôsobom odkazujú na ustanovenia zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka vylúčil zo svojej kúpnej zmluvy a už ich nepoužíva, pričom k predmetnému kroku účastník konania pristúpil ihneď po doručení Inšpekčného záznamu SOI zo dňa 07.02.2018, v ktorom SOI uložila účastníkovi konania opatrenie spočívajúce v zákaze používania sporného ustanovenia kúpnej zmluvy správny orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov následne po vykonanej kontrole je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané. Ku argumentu účastníka konania, že sporné ustanovenie zapracoval

do svojej kúpnej zmluvy ešte v dobe pred účinnosťou Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého by sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použili ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. ešte v dobe, kedy bolo možné na zmluvný vzťah medzi spotrebiteľom a podnikateľom aplikovať aj ustanovenia Obchodného zákonníka, správny orgán uvádza, že účastník konania iba uviedol príčiny vzniku zistených nedostatkov, ktoré však nie sú dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Ku skutočnostiam uvádzaných účastníkom konania vo svojom Vyjadrení, že účastník konania nikdy nemal v úmysle uviesť žiadneho zo svojich zákazníkov do omylu a podľa jeho názoru sa tak ani nikdy nestalo a vždy dbal na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov týkajúcich sa práv spotrebiteľov a v skutočnom kontakte so spotrebiteľmi vždy aplikoval iba tie zmluvné ustanovenia, ktoré sú v súlade s právami spotrebiteľov podľa aktuálne platných všeobecne záväzných právnych predpisov a vždy sa snaží nájsť riešenie, ktoré by bolo pre spotrebiteľa výhodné a prijateľné, a to aj nad rámec svojich zákonných povinností, správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Ku tvrdeniam účastníka konania, že z jeho strany v žiadnom prípade nešlo o ciele, respektíve úmyselné zavádzanie spotrebiteľa orgán dozoru uvádza, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za dodržiavanie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa objektívne, teda subjektívna stránka spočívajúca v zavinení (či už úmyselnom alebo nedbanlivostnom), ako i skutočnosti vzťahujúce sa k subjektívnej stránke správneho deliktu (zámer, cieľ, motív a pod.) sú z hľadiska vyodenia administratívno-právnej zodpovednosti za konanie uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia irelevantné, nakoľko subjektívna stránka nie je pojmovým znakom tohto druhu správneho deliktu. Čo sa týka stanoviska účastníka konania zo dňa 21.02.2018, podľa ktorého mal Obchodný zákonník len chybné spomenutý v textovej časti zmluvy, správny orgán poukazuje na prílohu č. 6 stanoviska zo dňa 08.12.2017, ktorú tvorí mailová komunikácia medzi účastníkom konania a spotrebiteľom, v ktorej účastník konania reagoval na otázku spotrebiteľa, ktorý sa dopytoval práve na režim uzavretia zmluvy, pričom mu bola zaslaná odpoveď, v zmysle ktorej bola zmluva vypracovaná podľa Obchodného zákonníka, ktorý umožňuje vyváženosť práv a povinností zmluvných strán vrátane zmluvných pokút. Účastník konania sa konaním opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dopustil porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom správny orgán je povinný pristúpiť k vyodeniu administratívno-právnej zodpovednosti za spáchaný správny delikt. Nakoľko predmetom uloženia sankcie nie je spôsob vybavovania objednávky spotrebiteľa p. H., správny orgán sa k vyššie uvedenému ďalej nevyjadril.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej

transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

V zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Účastník konania ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 06.12.2017 v spojení s dodatkom k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.02.2018, kúpnej zmluvy, ktorú kontrolovaná osoba uzatvára so spotrebiteľmi – s fyzickou i s právnickou osobou, predloženej kontrolovanou osobou pri výkone kontroly dňa 06.12.2017, a ktorá tvorí prílohu č. 1 k Inšpekčnému záznamu zo dňa 06.12.2017.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru vzal v úvahu charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania. Použitím nekalej obchodnej praxe v kúpnej zmluve, ktorá je zakázaná, boli porušené práva spotrebiteľov priznané im zákonom o ochrane spotrebiteľa. Porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privedenia ujmy spotrebiteľovi. Účastník konania v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal v kúpnej zmluve, že tieto sú uzatvárané v zmysle zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Subsumovanie predmetného zmluvného vzťahu pod režim Obchodného zákonníka považuje orgán dozoru za protiprávne konanie smerujúce proti záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu – spotrebiteľa. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté i následky protiprávneho konania. Uvedením informácie, že predmetné zmluvy sú uzatvárané v režime Obchodného zákonníka, účastník konania zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, keď v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o práve spotrebiteľa.

Priemerný spotrebiteľ nedisponujúci odbornými znalosťami v oblasti záväzkových právnych vzťahov nemá vedomosť o možnosti použitia pre neho priaznivejších ustanovení Občianskeho zákonníka, i pre prípady, keď predávajúci predmetné zmluvy uzatvára v režime Obchodného zákonníka. Uvedená nesprávna informácia o právnom režime uzatváraných záväzkových právnych vzťahov, je spôsobilá ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, pričom v konečnom dôsledku môže ohroziť, či dokonca poškodiť jeho ekonomické záujmy. Vzhľadom k uvedenému orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0349/01/2018

dátum: 26.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Gavia, s. r. o.**, Kremnická 352/18, Bratislava-Petržalka 851 01, IČO: 46 534 229,

kontrola vykonaná dňa 17.08.2018 v prevádzke Bufet pod školou, Tematínska 10, Bratislava (ďalej len „prevádzka“),

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzalo žiadne meradlo s platným úradným overením, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov;
- **pre porušenie povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku** - pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup – *1 porcia zemiakové placky, 140 g á 1,20 €/porcia, 1 porcia hranolky, 130 g á 1,40 €/porcia, 0,3 l Pivo čapované svetlé 10° á 0,80 €/0,3 l a 40 ml Becherovka á 1,50 €/40 ml v celkovej hodnote 4,90 €* nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov;

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **750,- €**,
(slovom: sedemstôpät'desiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03490118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu prevádzke Bufet pod školou, Tematínska 10, Bratislava (ďalej aj „účastník konania“) zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 17.08.2018.

Pri výkone kontroly dňa 17.08.2018 bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrologie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzalo žiadne meradlo s platným úradným overením.

Pri výkone kontroly na vykonaný kontrolný nákup – *1 porcia zemiakové placky, 140 g á 1,20 €/porcia, 1 porcia hranolky, 130 g á 1,40 €/porcia, 0,3 l Pivo čapované svetlé 10° á 0,80 €/0,3 l a 40 ml Becherovka á 1,50 €/40 ml v celkovej hodnote 4,90 €* nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 06.10.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v zákonom stanovenej lehote nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 17.08.2018 pri výkone kontroly prítomný p. D. – konateľ spoločnosti, zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že ciachovanú váhu zabezpečí, a že dňa 17.08.2018 sa na prevádzke pokazila kasa, ktorú odniesol do opravy a následne šiel kúpiť paragón. Medzičasom prišla kontrola.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. K uvedenému orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil, iba uviedol príčiny vzniku zisteného nedostatku – nevydania žiadneho dokladu o kúpe výrobku, ktoré však nie sú dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Poukaz na odstránenie kontrolou zisteného nedostatku uvádzaný vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu – zabezpečenie ciachovaného meradla - vníma síce

správny orgán pozitívne, zároveň však považuje za potrebné zdôrazniť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy, až po konštatovaní nedostatkov inšpektormi SOI, teda s poukazom na vyššie uvedené, nemožno hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do jeho zákonom chránených oprávnených záujmov. Nedodržaním deklarovanej hmotnosti, miery alebo množstva predávaných výrobkov, ako aj nesprávnym účtovaním cien výrobkov a služieb dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo. Pri predaji výrobkov na hmotnosť, prípadne mieru si predávajúci splní povinnosť vyplývajúcu mu z tohto zákonného ustanovenia jedine vtedy, ak používa určené meradlá, to znamená v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii v znení neskorších zmien, meradlá určené na povinnú metrologickú kontrolu alebo posúdenie zhody. Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania sa neriadil citovaným zákonným ustanovením, keď neumožnil spotrebiteľovi (inšpektorom) prekontrolovať si účtovanú hmotnosť u zakúpeného výrobku tým, že v prevádzkarni sa nenachádzalo žiadne meradlo.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Vykonanou kontrolou bolo zistené nedodržanie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona spoľahlivo preukázané, keďže za vykonaný kontrolný nákup nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme (t.j. ani vo forme náhradného dokladu – paragonu).

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. V prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením príslušným orgánom metrologie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. Doklad o kúpe výrobku má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov, ako aj znemožniť mu vykonanie kontroly účtovania odpredaných výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0350/01/2018

dátum: 10.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **TBusiness s.r.o.**, 900 42 Miloslavov 254 (do 04.12.2018 obchodné meno a sídlo Kentucky Hot Dog s.r.o., Lipová 123/A, Marianka 900 33), IČO: 51 009 099,

kontrola vykonaná dňa 16.08.2018 v prevádzke Bufet Bufáč, areál Kuchajda, Junácka, Bratislava (ďalej len „prevádzka“),

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrologie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzalo žiadne meradlo s platným úradným overením, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov;
- **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa** – v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu **§ 15 ods. 1 písm. a), b), c)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov;
- **zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli zabezpečené hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, nakoľko kontrolovaná osoba v kontrolovanej prevádzke pri výkone kontroly dňa 16.08.2018 nepreukázala vydanie rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva (ďalej aj „RÚVZ“) na predmetnú prevádzku, pričom uvedené rozhodnutie RÚVZ nebolo orgánu dozoru predložené ani na základe uloženého záväzného pokynu, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. e)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;

- **zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere (objeme), resp. množstve (hmotnosti)** – pri výkone kontroly bolo zistené, že u 13 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa (1 porcia hranolky á 1,20€/1 porcia; 1 porcia pomaly pečené mäsko v žemli á 5,00 €/1 porcia; 1 porcia domáci hambáč á 5,00€/1 porcia; 1 porcia domáca fazuľová polievka á 2,80€/1 porcia; 1 porcia šopský šalát á 4,50€/1 porcia; 1 porcia cigánska v žemli á 3,60€/1 porcia; 1 porcia pečená klobáska á 2,30€/1 porcia; 1 porcia caesar šalát á 4,50€/1 porcia; 1 porcia hot dog á 1,20€/1 porcia; 1 porcia americký hot dog á 1,60€/1 porcia; 1 porcia hot dog špeciál á 1,20€/1 porcia; 1 porcia káva á 1,30€/1 porcia; 1 porcia čaj á 1,30€/1 porcia;) nebolo označených údajmi o množstve (hmotnosti) a u 13 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa (fernet á 1,60€; becherovka á 1,80€; vodka á 1,90€; hruškovica á 1,80€; slivovica á 1,80€; borovička á 1,80€; tullamore á 2,50€; jameson á 2,70€; karpatské brandy á 2,10€; tuzemský um á 1,20€; capt. Morgan á 2,10€; havana á 2,10€; abuelo á 2,40€) nebolo označených údajmi o miere (objeme), čím došlo k porušeniu **§ 12 ods. 2** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;
- **pre porušenie povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku** - pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup – 1porcia Hranolky á 1,20 €/porcia, 1porcia Pečená klobáska á 2,30 €/porcia, 0,3 l Kofola original čapovaná á 0,80 €/0,3 l, 0,3 l Pivo čapované Krakonoš á 0,70 €/0,3 l a 40 ml Becherovka á 1,80 €/40 ml v celkovej hodnote 6,80 € nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov;

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **900,- €**,
(slovom: deväťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03500118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke Bufet Bufáč, areál Kuchajda, Junácka, Bratislava (ďalej aj „účastník konania“) zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 16.08.2018.

Pri výkone kontroly dňa 16.08.2018 bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzalo žiadne meradlo s platným úradným overením.

Pri kontrole bolo tiež zistené, že prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa.

Inšpektori SOI pri kontrole ďalej zistili, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli zabezpečené hygienické podmienky pri predaji výrobkov, nakoľko kontrolovaná osoba v kontrolovanej prevádzke pri výkone kontroly dňa 16.08.2018 nepreukázala vydanie rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva (ďalej aj „RÚVZ“) na predmetnú prevádzku, pričom uvedené rozhodnutie RÚVZ nebolo orgánu dozoru predložené ani na základe uloženého záväzného pokynu.

Pri výkone kontroly bolo zároveň zistené, že u 13 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa (*1 porcia hranolky á 1,20€/1 porcia; 1 porcia pomaly pečené mäsko v žemli á 5,00 €/1 porcia; 1 porcia domáci hambáč á 5,00€/1 porcia; 1 porcia domáca fazuľová polievka á 2,80€/1 porcia; 1 porcia šopský šalát á 4,50€/1 porcia; 1 porcia cigánska v žemli á 3,60€/1 porcia; 1 porcia pečená klobáska á 2,30€/1 porcia; 1 porcia caesar šalát á 4,50€/1 porcia; 1 porcia hot dog á 1,20€/1 porcia; 1 porcia americký hot dog á 1,60€/1 porcia; 1 porcia hot dog špeciál á 1,20€/1 porcia; 1 porcia káva á 1,30€/1 porcia; 1 porcia čaj á 1,30€/1 porcia;*) nebolo označených údajmi o množstve (hmotnosti) a u 13 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa (*fernet á 1,60€; becherovka á 1,80€; vodka á 1,90€; hruškovica á 1,80€; slivovica á 1,80€; borovička á 1,80€; tullamore á 2,50€; jameson á 2,70€; karpatské brandy á 2,10€; tuzemský um á 1,20€; capt. Morgan á 2,10€; havana á 2,10€; abuelo á 2,40€*) nebolo označených údajmi o miere (objeme).

Pri výkone kontroly na vykonaný kontrolný nákup – *1porcia Hranolky á 1,20 €/porcia, 1porcia Pečená klobáska á 2,30 €/porcia, 0,3 l Kofola original čapovaná á 0,80 €/0,3 l, 0,3 l Pivo čapované Krakonoš á 0,70 €/0,3 l a 40 ml Becherovka á 1,80 €/40 ml v celkovej hodnote 6,80 €* nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a); § 15 ods. 1 písm. a), b), c); § 4 ods. 1 písm. e); § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 16.10.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v zákonom stanovenej lehote nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 16.08.2018 pri výkone kontroly prítomný p. T. – konateľ spoločnosti, zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že zistené nedostatky odstránia.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K uvedenému orgán dozoru uvádza, že poukaz na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov uvádzaný vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu vníma síce správny orgán pozitívne, zároveň však považuje za potrebné zdôrazniť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy, až po konštatovaní nedostatkov inšpektormi SOI, teda s poukazom na vyššie uvedené, nemožno hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do jeho zákonom chránených oprávnených záujmov.

Nedodržaním deklarovanej hmotnosti, miery alebo množstva predávaných výrobkov, ako aj nesprávnym účtovaním cien výrobkov a služieb dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Pri predaji výrobkov na hmotnosť, prípadne mieru si predávajúci splní povinnosť vyplývajúcu mu z tohto zákonného ustanovenia jedine vtedy, ak používa určené meradlá, to znamená v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z o metrologii v znení neskorších zmien, meradlá určené na povinnú metrologickú kontrolu alebo posúdenie zhody.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania sa neriadil citovaným zákonným ustanovením, keď neumožnil spotrebiteľovi (inšpektorom) prekontrolovať si účtovanú hmotnosť u zakúpeného výrobku tým, že v prevádzkarni sa nenachádzalo žiadne meradlo.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Vykonanou kontrolou bolo zistené nedodržanie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona spoľahlivo preukázané, keďže vo vykonanom kontrolnom nákupe nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme (t.j. ani vo forme náhradného dokladu – paragonu). Uvedené kontrolné zistenia účastník konania, žiadnym spôsobom nenamietal.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením príslušným orgánom metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. V dôsledku neoznačenia prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi (obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzková doba určená pre spotrebiteľa) spotrebiteľovi neboli na vhodnom a trvale viditeľnom mieste poskytnuté základné informácie slúžiace na riadnu identifikáciu predávajúceho a kontakt s ním. Spotrebiteľ nebol riadne informovaný o osobe predávajúceho a ani o zodpovednej osobe, ktoré sú dôležité z hľadiska možného uplatnenia si zodpovednosti za vady, pričom predávajúci spotrebiteľov neinformoval ani o prevádzkovej dobe, ktorá je pre spotrebiteľa dôležitá napr. aj z toho hľadiska, aby sa na prevádzku nedostavil v čase, kedy je zatvorená, čím by mu zbytočne vznikli náklady súvisiace s dopravou. Vyššie uvedenými konaniami teda nebol v plnej miere zabezpečený resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré boli uvedeným konaním účastníka konania ohrozené, resp. porušené. Nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana života, zdravia a majetku spotrebiteľa. Nezabezpečením vyššie uvedenej podmienky tak účastník konania ohrozil jeden z prioritných záujmov spotrebiteľa. Neuvedenie údaje, na akú mieru (objem), resp. množstvo (hmotnosť) výrobku sa cena vzťahuje, znemožňuje spotrebiteľovi overiť si správnosť svojej objednávky, pričom je spotrebiteľovi sťažené, resp. znemožnené uplatnenie si reklamácie na dodržanie objemu a hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Neoznačením predmetných výrobkov objemom, resp. hmotnosťou je tak opätovne marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je aj ochrana práva na informácie, pričom je potrebné uviesť, že uvedená informácia je jednou zo základných informácií majúcich vplyv na samotné rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe výrobku. Orgán dozoru súčasne prihliadol aj na počet výrobkov neoznačených zákonom predpísanými údajmi o miere, resp. množstve (konkrétne 26 druhov výrobkov). Doklad o kúpe výrobku má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov, ako aj znemožniť mu vykonanie kontroly účtovania odpredaných výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0273/01/2018

dátum: 17.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Peter Prokop –**
RESTAURANT.PIZZERIA.CUKRÁREŇ.VINÁREŇ u Melónka,
 900 54 Jablonové 165, IČO: 37 440 349,

kontrola vykonaná dňa 17.07.2018 v prevádzkarni Piváreň a gril u Melónka, Agátova 5, Stupava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala 1 ks digitálna váha, typ METTLER TOLEDO, model RN10025816 s neplatným úradným overením z roku 2013, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** – pri výkone kontroly bolo zistené, že pri 81 druhoch výrobkov (nápojov) v priamej ponuke pre spotrebiteľa, a to:

Nealko čapované

1. *originál kofola 0,5 l*
 2. *originál kofola 0,3 l*
 3. *pomaranč čapovaný 0,1 l*
 4. *hrozno čapovaný 0,1 l*
 5. *malina čapovaná 0,1 l*
 6. *energy čapovaný 0,1 l*
 7. *sóda 0,1 l*
- Nealko*
8. *Coca Cola 0,33 l*
 9. *Fanta 0,33 l*
 10. *Sprite 0,33 l*
 11. *Tonic 0,25 l*
 12. *Capy džús všetky druhy 0,20 l*
 13. *ľadový čaj všetky druhy 0,20 l*

14. minerálka 0,25 l

15. *minerálka plast 0,5 l*
 16. *malinovka plast 0,5 l*
 17. *džús krabička 100 % 0,20 l*
 18. *citrónová šťava 0,10 l*
- Teplé nápoje*
19. *presso 0,07 g*
 20. *turecká káva 0,07 g*
 21. *viedenská káva 0,07 g*
 22. *čaj 0,07 g*
 23. *mliečko do kávy 0,02 l*
- Pivo čapované*
24. *Tank Corgon 10 0,5 l*
 25. *Tank Corgon 10 0,3 l*
 26. *Krušovice 10 0,5 l*

27. *Krušovice 10 0,3 l*
 28. *Krušovice 12 0,5 l*
 29. *Krušovice 12 0,3 l*
Pivo čapované sezónne
 30. *Zl. Bažant Radler 0,5 l*
 31. *Zl. Bažant Radler 0,3 l*
 32. *Zl. Bažant nealko 0,5 l*
 33. *Zl. Bažant nealko 0,3 l*
 34. *Zl. Bažant tmavé 0,5 l*
 35. *Zl. Bažant tmavé 0,3 l*
Pivo fľaškové
 36. *Kelt 10 0,5 l*
 37. *Zl. Bažant 10 0,5 l*
 38. *Zl. Bažant Radler 0,5 l*
 39. *Zl. Bažant Radler nealko 0,5 l*
 40. *Zl. Bažant nealko 0,5 l*
 41. *Zl. Bažant tmavé 0,5 l*
 42. *Plzeň 12 0,5 l*
 43. *Desperados 0,33 l*
 44. *Bernard slivka nealko 0,5 l*
 45. *Heineken 0,4 l*
Pivo plechovkové
 46. *Corgoň 10 0,5 l*
 47. *Zl. Bažant 12 0,5 l*
 48. *Zl. Bažant Radler 0,5 l*
 49. *Zl. Bažant Radler nealko 0,5 l*
 50. *Zl. Bažant nealko 0,5 l*
Víno rozlievané
 51. *víno sudové biele 0,1 l*
 52. *víno sudové červené 0,1 l*
Víno fľaškové
 53. *akostné biele a červené 0,7 l*
 54. *archívne biele a červené 0,7 l*
 55. *archívne b. a č. neskorý zber 0,7 l*
 56. *šampanské DELUXE 0,7 l*
Destiláty
 57. *borovička 0,04 l*
 58. *borovička spišská 0,04 l*
 59. *vodka obyčajná 0,04 l*
 60. *vodka Nicolaus 0,04 l*
 61. *UM Tuzemský 0,04 l*
 62. *Gin Beefeter 0,04 l*
 63. *Slivovica Bošácka 52% 0,04 l*
 64. *Hruškovica Jubilejná 0,04 l*
 65. *Hruškovica Moravská 0,04 l*
 66. *Becherovka 0,04 l*
 67. *Soberano 0,04 l*
 68. *Karpatské Brandy 0,04 l*
 69. *Fernet Stock 0,04 l*
 70. *Fernet Citrus 0,04 l*
 71. *Jameson 0,04 l*
 72. *Four Roses 0,04 l*
 73. *Jack Daniels 0,04 l*
 74. *Chivas Regal 0,04 l*
 75. *Tequila silver 0,04 l*
 76. *Tequila gold 0,04 l*
 77. *Captain Morgan 0,04 l*
 78. *Jagermajster 0,04 l*
 79. *Čerešňa 0,04 l*
 80. *Ballantines 0,04 l*
 81. *KBŠ 0,04 l*

nebol spotrebiteľ informovaný o cene predávaných výrobkov – uvedené výrobky neboli označené cenou a informácia o cene nebola spotrebiteľovi ani inak vhodne prístupná, čím došlo k porušeniu § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (1 menu bravčové kocky a ryža á 3,60 €; 2 menu kuracie nugetky a zemiaky á 3,60 €; 300 ml hroznovka á 2,00 €/1 l; 250 ml minerálka á 1 €/250 ml/fl.; 40 ml Becherovka á 1,20 €/40 ml) nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme, čím došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **900,- €**
(slovom: deväťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02730118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.07.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni Piváreň a gril u Melónka, Agátova 5, Stupava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 605/2018, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 17.07.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala 1 ks digitálna váha, typ METTLER TOLEDO, model RN10025816 s neplatným úradným overením z roku 2013.

Pri výkone kontroly bolo ďalej zistené, že pri 81 druhoch výrobkov (nápojov) v priamej ponuke pre spotrebiteľa, a to:

Nealko čapované

1. *originál kofola 0,5 l*
2. *originál kofola 0,3 l*
3. *pomaranč čapovaný 0,1 l*
4. *hrozno čapovaný 0,1 l*
5. *malina čapovaná 0,1 l*
6. *energy čapovaný 0,1 l*
7. *sóda 0,1 l*

Nealko

8. *Coca Cola 0,33 l*
9. *Fanta 0,33 l*
10. *Sprite 0,33 l*

11. Tonic 0,25 l
12. Capy džús všetky druhy 0,20 l
13. ľadový čaj všetky druhy 0,20 l
14. minerálka 0,25 l
15. minerálka plast 0,5 l
16. malinovka plast 0,5 l
17. džús krabička 100 % 0,20 l
18. citrónová šťava 0,10 l
- Teplé nápoje
19. presso 0,07 g
20. turecká káva 0,07 g
21. viedenská káva 0,07 g
22. čaj 0,07 g
23. mliečko do kávy 0,02 l
- Pivo čapované
24. Tank Corgon 10 0,5 l
25. Tank Corgon 10 0,3 l
26. Krušovice 10 0,5 l
27. Krušovice 10 0,3 l
28. Krušovice 12 0,5 l
29. Krušovice 12 0,3 l
- Pivo čapované sezónne
30. Zl. Bažant Radler 0,5 l
31. Zl. Bažant Radler 0,3 l
32. Zl. Bažant nealko 0,5 l
33. Zl. Bažant nealko 0,3 l
34. Zl. Bažant tmavé 0,5 l
35. Zl. Bažant tmavé 0,3 l
- Pivo fľaškové
36. Kelt 10 0,5 l
37. Zl. Bažant 10 0,5 l
38. Zl. Bažant Radler 0,5 l
39. Zl. Bažant Radler nealko 0,5 l
40. Zl. Bažant nealko 0,5 l
41. Zl. Bažant tmavé 0,5 l
42. Plzeň 12 0,5 l
43. Desperados 0,33 l
44. Bernard slivka nealko 0,5 l
45. Heineken 0,4 l
- Pivo plechovkové
46. Corgoň 10 0,5 l
47. Zl. Bažant 12 0,5 l
48. Zl. Bažant Radler 0,5 l
49. Zl. Bažant Radler nealko 0,5 l
50. Zl. Bažant nealko 0,5 l
- Víno rozlievané
51. víno sudové biele 0,1 l
52. víno sudové červené 0,1 l
- Víno fľaškové
53. akostné biele a červené 0,7 l
54. archívne biele a červené 0,7 l

55. *archívne b. a č. neskorý zber 0,7 l*
56. *šampanské DELUXE 0,7 l*
- Destiláty*
57. *borovička 0,04 l*
58. *borovička spišská 0,04 l*
59. *vodka obyčajná 0,04 l*
60. *vodka Nicolaus 0,04 l*
61. *UM Tuzemský 0,04 l*
62. *Gin Beefeater 0,04 l*
63. *Slivovica Bošácka 52% 0,04 l*
64. *Hruškovica Jubilejná 0,04 l*
65. *Hruškovica Moravská 0,04 l*
66. *Becherovka 0,04 l*
67. *Soberano 0,04 l*
68. *Karpatské Brandy 0,04 l*
69. *Fernet Stock 0,04 l*
70. *Fernet Citrus 0,04 l*
71. *Jameson 0,04 l*
72. *Four Roses 0,04 l*
73. *Jack Daniels 0,04 l*
74. *Chivas Regal 0,04 l*
75. *Tequila silver 0,04 l*
76. *Tequila gold 0,04 l*
77. *Captain Morgan 0,04 l*
78. *Jagermajster 0,04 l*
79. *Čerešňa 0,04 l*
80. *Ballantines 0,04 l*
81. *KBŠ 0,04 l*

nebol spotrebiteľ informovaný o cene predávaných výrobkov – uvedené výrobky neboli označené cenou a informácia o cene nebola spotrebiteľovi ani inak vhodne prístupná.

Pri výkone kontroly bolo taktiež zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (*1 menu bravčové kocky a ryža á 3,60 €; 2 menu kuracie nugetky a zemiaky á 3,60 €; 300 ml hroznovka á 2,00 €/l; 250 ml minerálka á 1 €/250 ml/fl.; 40 ml Becherovka á 1,20 €/40 ml*) nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a), § 14 a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 23.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 17.07.2018 pri kontrole prítomný p. M. zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že o výsledku kontroly bude informovať majiteľa prevádzky.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

V zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytnutú službu.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 17.07.2018.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti

predávaných výrobkov. Naplnenie tejto povinnosti vyžaduje vybavenie prevádzky meradlom s platným overením orgánu metrologie, čo v danom prípade nebolo dodržané. Z hľadiska následkov zisteného protiprávneho konania vzal orgán dozoru v úvahu, že v prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením príslušným orgánom metrologie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. Protiprávnym konaním účastníka konania tak bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Orgán dozoru taktiež prihliadol na to, že bez zabezpečenia cenovej informácie predávaných výrobkov v čase ich predaja nemá spotrebiteľ k dispozícii základné informácie, ktoré potrebuje k svojmu rozhodnutiu uskutočniť obchodnú transakciu. Uvedeným konaním je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana práva na informácie. Zároveň bolo prihliadnuté aj na počet výrobkov (celkovo 81 druhov predávaných výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa), pri ktorých nebol spotrebiteľ informovaný o cene. Orgán dozoru vzal tiež v úvahu, že doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Je relevantným dokladom, ktorý má zásadný význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady. Jeho nevydanie je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi uplatnenie reklamácie na prípadné vady predaného výrobku, resp. kontrolu správnosti jeho účtovania. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0344/01/2018

dátum: 17.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Color Centrum, s. r. o.**, Bratislavská 85, 902 01 Pezinok,
IČO: 45 697 647,

kontrola vykonaná dňa 06.09.2018 v prevádzkarni Dom farieb & hobby, Bratislavská 25, Senec,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby** – pri výkone kontroly bolo zistené, že v priamej ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov po dátume spotreby (v celkovej hodnote 35,65 €), a to:
 - 1 ks *PRIMALEX Inspiro* 7,5 kg, EAN: 8595006823811 á 26,43 €/bal. s dátumom spotreby: 25.05.2017 a
 - 1 ks *PRIMALEX fortissimo* 3 kg, EAN: 8595006829783 á 9,22 €/bal. s dátumom spotreby: 13.06.2015,t.j. predávajúci najneskôr v posledný deň doby spotreby nestiahol z trhu vyššie uvedené výrobky, čím došlo k porušeniu **§ 6 ods. 3** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**
(slovom: jednostopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03440118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.09.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni Dom farieb & hobby, Bratislavská 25, Senec, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 750/2018 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení

neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 06.09.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v priamej ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov po dátume spotreby (v celkovej hodnote 35,65 €), a to:

- 1 ks PRIMALEX Inspiro 7,5 kg, EAN: 8595006823811 á 26,43 €/bal. s dátumom spotreby: 25.05.2017 a
- 1 ks PRIMALEX fortissimo 3 kg, EAN: 8595006829783 á 9,22 €/bal. s dátumom spotreby: 13.06.2015,

t.j. predávajúci najneskôr v posledný deň doby spotreby nestiahol z trhu vyššie uvedené výrobky.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 25.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 06.09.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly – p. P. uviedla, že tovar bol stiahnutý z predaja.

K uvedenému orgán dozoru uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov (či už v priebehu výkonu kontroly alebo následne po vykonanej kontrole) je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

Účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 06.09.2018.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby. Výrobky s určenou dobou spotreby po jej uplynutí strácajú svoje kvalitatívne i úžitkové vlastnosti, až po úplné znehodnotenie a znemožnenie ich použitia na účel, na ktorý sú určené. Ponukou takéhoto výrobku dochádza k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa, keďže dostáva tovar, ktorý nemá deklarovanú kvalitu. V dôsledku toho dochádza k mareniu účelu zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadreného v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným zo základných práv spotrebiteľa je ochrana jeho ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0347/01/2018

dátum: 30.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **X WEAR BETA, s. r. o.**, Einsteinova 23, 851 01 Bratislava,
IČO: 44 716 851,

kontrola vykonaná dňa 31.08.2018 v prevádzkarni Reštaurácia WAGAMAMA, Pribinova 8, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **predávať výrobky v správnej hmotnosti** – pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci pri kontrolnom nákupe nedodržel hmotnosť výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu: *400 g Warm Chilli Chicken Salad á 9,95 €/400g*, keď po prevážení na platne úradne overenej váhe z roku 2018 po zohľadnení tolerancie 10 % z deklarovanej hmotnosti bola zistená nedodržaná hmotnosť zakúpeného výrobku, nakoľko v skutočnosti bolo predaných *326 g Warm Chilli Chicken Salad á 9,95 €/400g*, účtovaných v cene 9,95 €, čím došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,85 € a k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **800,- €**
(slovom: osemsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03470118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni Reštaurácia WAGAMAMA, Pribinova 8, Bratislava, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 909/2018 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 31.08.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci pri kontrolnom nákupe nedodržel hmotnosť výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu: 400 g *Warm Chilli Chicken Salad* á 9,95 €/ 400g, keď po prevážení na platne úradne overenej váhe z roku 2018 po zohľadnení tolerancie 10 % z deklarovanej hmotnosti bola zistená nedodrжанá hmotnosť zakúpeného výrobku, nakoľko v skutočnosti bolo predaných 326 g *Warm Chilli Chicken Salad* á 9,95 €/ 400g, účtovaných v cene 9,95 €, čím došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,85 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 14.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 31.08.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly p. F. uviedol len, že záznam prevzal a bude informovať vedenie spoločnosti o vykonanej kontrole, čím zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnila.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola

spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 31.08.2018.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti. Nedodržaním hmotnosti výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu (400 g Warm Chilli Chicken Salad á 9,95 €/ 400g) došlo k predraženiu nákupu o sumu 0,85 €. Uvedeným konaním mohla byť spotrebiteľovi spôsobená majetková ujma, čím môže dôjsť k mareniu účelu zákona vyjadreného v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0349/01/2017

dátum: 17.12.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Luri s.r.o.**, Kladnianska 10, 821 05 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 662 821,

kontrola vykonaná dňa 25.11.2017 vo Fantasy Pizza, Topoľčianska ul. 20, Bratislava (na uvedenej adrese sa nachádza výrobná pizze a rozvoz) a dňa 27.11.2017 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj za prítomnosti konateľa spoločnosti - p. E.,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov** – pri výkone kontroly dňa 25.11.2017 bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (*1 pc pizza štangle neplnené á 2,90 €/250 g; 1 pc Prosciutto e funghi á 5,10 €/450 g a 1 ks cesnaková dressing á 0,90 €/1 ks*; kontrolný nákup bol objednaný telefonicky, pričom približne po 45 min. bol zamestnancom – p. S. privezený inšpektorom SOI na dohodnuté miesto – na Šintavskú ulicu pred budovu VUB) nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov (doklad o kúpe bol vydaný až dodatočne, po príchode do výrobné pizze Fantasy Pizza, nachádzajúcej sa na adrese Topoľčianska ul. 20, Bratislava), čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **600,- €**,
(slovom: šesťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet vedený v Štátnej pokladnici, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03490117.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.11.2017 vykonali inšpektori SOI kontrolu vo Fantasy Pizza, Topoľčianska ul. 20, Bratislava (na uvedenej adrese sa nachádza výrobná pizze a rozvoz), zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 1076/2017. Za účelom dokončenia predmetnej začatej kontroly sa dňa 27.11.2017 dostavil na Inšpektorát SOI so

sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj p. E. - konateľ spoločnosti. Výsledok vykonanej kontroly a prešetrenia podnetu spotrebiteľa je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 25.11.2017 v spojení s inšpekčným záznamom z kontroly zo dňa 27.11.2017.

Pri výkone kontroly dňa 25.11.2017 bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (1 pc pizza štangle neplnené á 2,90 €/250 g; 1 pc Prosciutto e funghi á 5,10 €/450 g a 1 ks cesnaková dressing á 0,90 €/1 ks; kontrolný nákup bol objednaný telefonicky, pričom približne po 45 min. bol zamestnancom – p. S. privezený inšpektorom SOI na dohodnuté miesto – na Šintavskú ulicu pred budovu VÚB) nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov (doklad o kúpe bol vydaný až dodatočne, po príchode do výroby pizze Fantasy Pizza, nachádzajúcej sa na adrese Topoľčianska ul. 20, Bratislava).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 25.11.2018.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 25.11.2017 pri kontrole prítomný konateľ spoločnosti p. E. uviedol, že na základe technického problému, ktorý rieši s IT technikom neustále, výpadok systému znemožnil vystavenie dokladu, ktorý dodatočne vystavil po dočasnom odstránení závady IT technikom. Obaly neúčtujú, ani na bloku neboli uvedené.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 27.11.2017 pri kontrole prítomný konateľ spoločnosti p. E. uviedol, že všetky požadované dokumenty nevedel doložiť pre časovú tieseň, na najbližší možný termín všetky požadované doklady doručí aj s vyjadrením k situácii. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyššie uvedeným vyjadreniam konateľa spoločnosti p. E. orgán dozoru uvádza, že p. E. svojím vyjadrením nespochybnil zistené protiprávne konanie, iba uviedol príčinu vzniku danej skutočnosti, ktorá však nie je dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Argument uvádzaný p. Z. hodnotí orgán dozoru ako subjektívnu skutočnosť, ktorá nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) či iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu prišlo. V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, ktorý obsahuje zákonom

predpísané náležitosti, pričom pre posúdenie splnenia uvedenej povinnosti predávajúceho nie je rozhodujúce, či je doklad o kúpe vydaný z elektronickej registračnej pokladnice alebo ako paragón a pod. Skutočnosť, na ktorú pri výkone kontroly poukazoval konateľ spoločnosti (technický problém - výpadok systému) nezbavuje preto účastníka konania zodpovednosti za zistené protiprávne konanie, nakoľko účastník konania ako predávajúci bol povinný doklad o kúpe výrobku vydať, pričom aj napriek uvádzanému technickému problému tak v danom prípade mohol urobiť napr. formou paragónu. Musí prísť k fyzickému odovzdaniu uvedeného dokladu. Zaplatením za tovar prichádza k zmene vlastníckych vzťahov voči predmetu kúpy. K zmene vlastníckych vzťahov prišlo aktom predaja, hneď po tom, čo kupujúci za tovar zaplatil. Najneskôr v tom okamihu mal predávajúci vydať doklad o kúpe.

Pokiaľ ide o vyjadrenie týkajúce sa neúčtovania obalu, orgán dozoru uvádza, že predmetné vyjadrenie je právne irelevantné, nakoľko uvedené ani nie je predmetom začatého správneho konania.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 25.11.2017, v inšpekčnom zázname zo dňa 27.11.2017 ako i z jednotlivých vyjadrení konateľa spoločnosti.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Je relevantným dokladom, ktorý má zásadný význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady. Jeho nevydanie je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi uplatnenie reklamácie na prípadné vady predaného výrobku, resp. kontrolu správnosti jeho účtovania. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo na ochranu jeho ekonomických záujmov tak v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistené protiprávne konanie vzal v úvahu, že účastník

konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.