

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0297/01/2018

dátum: 31.10.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Vojtech Jakubek**, Furdekova 1617/10, 85103 Bratislava-Petržalka,
IČO: 37412388

kontrola vykonaná dňa 17.08.2018 v prevádzkarni Bufet pri Draždiaku, Tematínska, Bratislava

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzala žiadna váha, resp. žiadne úradne overené hmotnostné meradlo, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;
- **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby** – pri výkone kontroly bolo zistené, že prevádzkareň Bufet pri Draždiaku, Tematínska, Bratislava nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené miesto podnikania fyzickej osoby, čím došlo k porušeniu **§ 15 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;
- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup – 2pc Kuracia cigánska v žemli na grile á 3,50 €/200g, 1 fl. minerálka Mitická á 1,20 €/500ml/fl., 37 ml Becherovka 38% á 37,50 €/l, 36 ml Becherovka 38% á 37,50 €/l v celkovej hodnote 11,20 € nevydal predávajúci doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **750,- €**
(slovom: sedemstopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02970118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.08.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzkarni Bufet pri Draždiaku, Tematínska, Bratislava zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 17.08.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzala žiadna váha, resp. žiadne úradne overené hmotnostné meradlo.

Pri výkone kontroly bolo ďalej zistené, že prevádzkareň Bufet pri Draždiaku, Tematínska, Bratislava nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené miesto podnikania fyzickej osoby.

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že na vykonaný kontrolný nákup – 2pc Kuracia cigánska v žemli na grile á 3,50€ /200g, 1 fl. minerálka Mitická á 1,20 €/500ml/fl., 37 ml Becherovka 38% á 37,50 €/l, 36 ml Becherovka 38% á 37,50 €/l v celkovej hodnote 11,20 € nevydal predávajúci doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 09.10.2018.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v stanovenej lehote nevyjadril, zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 17.08.2018 pri výkone kontroly prítomný p. V. zistený protiprávny skutkový nespochybnil, pričom len uviedol, že bol na toalete.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 17.08.2018.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Naplnenie tejto povinnosti vyžaduje vybavenie prevádzky meradlom s platným overením orgánu metrológie, čo v danom prípade nebolo dodržané. Z hľadiska následkov zisteného protiprávneho konania vzal orgán dozoru v úvahu, že v prípade

nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením príslušným orgánom metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. V prípade neoznačenia prevádzkarne zákonom predpísanými náležitosťami je spotrebiteľ ukrátený o relevantné informácie vzťahujúce sa k predávajúcemu (v danom prípade miesto podnikania fyzickej osoby), ktorá slúži na riadnu identifikáciu tejto osoby. Z hľadiska následkov protiprávneho konania orgán dozoru zohľadnil, že neoznačenie prevádzkarne zákonom stanoveným údajmi t.j. miestom podnikania fyzickej osoby, nie je spotrebiteľ v súlade s požiadavkami kladenými zákonom o ochrane spotrebiteľa informovaný o dôležitých skutočnostiach. Neoznačenie prevádzkarne požadovanými údajmi, ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje najmä za účelom spoľahlivej a jednoduchej identifikácie predávajúceho a uľahčenia vzájomnej komunikácie, je spôsobilé sťažiť spotrebiteľom kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady predávaných výrobkov. Orgán dozoru vzal tiež v úvahu, že doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim - spotrebiteľom. Je relevantným dokladom, ktorý má zásadný význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady. Jeho nevydanie je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi uplatnenie reklamácie na prípadné vady predaného výrobku, resp. kontrolu správnosti jeho účtovania.

Protiprávnym konaním účastníka konania tak bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0358/01/2018**

dátum: **30.11.2018**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **BM Bros s. r. o.**, Očovská 4, 851 02 Bratislava,
 IČO: 45 865 094

kontrola vykonaná dňa 24.08.2018 v prevádzkarni Bufet Lokálka, Šustekova 2, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne** – pri výkone kontroly bolo zistené, na vykonaný kontrolný nákup (*1 ks jogurt zn. Rajo probia biela 135g á 0,55€/ks, 1 ks grahamový rožok 60 g á 0,25/ks, 1 ks Horalka 50g á 0,50€/ks*) vydal predávajúci pokl. doklad č. 0086, ktorý neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti, nakoľko v doklade o kúpe nebola uvedená adresa prevádzkarne, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 písm. b)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,
- **umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** - v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **400,- €**
 (slovom: štyristo eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03580118.

Odôvodnenie

Dňa 24.08.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzkarni Bufet Lokálka, Šustekova 2, Bratislava zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 24.08.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (*1 ks jogurt zn. Rajo probia biela 135g á 0,55€/ks, 1 ks grahamový rožok 60 g á 0,25/ks, 1 ks Horalka 50g á 0,50€/ks*) vydal predávajúci pokl. doklad č. 0086, ktorý neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti, nakoľko v doklade o kúpe nebola uvedená adresa prevádzkarne.

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 13.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 24.08.2018 pri kontrole prítomná p. K. uviedla, že nedostatky budú odstránené.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Ku skutočnosti uvádzanej do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 24.08.2018, orgán dozoru uvádza, že p. K., zistený protiprávny skutkový stav nespochybnila. Odstránenie nedostatkov následne po vykonanej kontrole je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto

skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 24.08.2018.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu - kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a kupujúcim, tzn. spotrebiteľom. Je relevantným dokladom, ktorý má zásadný význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady. Vydanie dokladu o kúpe výrobku, ktorý neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti (v danom prípade neuvedenie adresy prevádzkarne), je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi uplatnenie reklamácie na prípadné vady výrobku. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi dochádza k oslabeniu pozície spotrebiteľa pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za

vady a hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Vyššie uvedenými konaniami teda nebol v plnej miere zabezpečený, resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré boli uvedeným konaním účastníka konania ohrozené, resp. porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0387/01/2017**

dátum: **30.11.2018**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **ASKO - NÁBYTOK, spol. s r.o.**, Cesta na Senec 2B, 821 04
 Bratislava, IČO: 35 909 790

Kontrola vykonaná dňa 08.11.2017 a 14.12.2017 v prevádzkarni ASKO - NÁBYTOK, Cesta na Senec 2B, Bratislava

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vybaviť reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia** – pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci vybavil reklamáciu D., uplatnenú dňa 12.06.2017 (potvrdenie o uplatnení reklamácie – ASKO-NÁBYTOK – Reklamačný formulár – zákazka č. 1891819, číslo zákazky: 1891819), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – jedálny stôl PAULO 160x90, dodaného dňa 30.03.2017 (dňa 23.11.2017 bolo orgánu dozoru doručené Vyjadrenie k reklamacii k podnetu spotrebiteľa č. 1020/2017, v zmysle ktorého si zákazník p. D. v e-shope www.a.sk dňa 22.03.2017 vytvoril objednávku pod číslom 1891819, ktorú uhradil online platobnou kartou, pričom dňa 30.03.2017 bola objednávka zákazníkovi doručená) listom zo dňa 28.06.2017 zamietnutím bez odborného posúdenia (spotrebiteľ, aj účastník konania orgánu dozoru predložili dokument s názvom Protokol o oprave zo dňa 19.06.2017, č. kúpnej zmluvy / č. rekl. protokolu 1891819, podpísaný technikom p. T., avšak účastník konania nepreukázal, že by osoba, ktorá spotrebiteľovi Protokol o oprave vydala bola osobou v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom zároveň v Protokole o oprave zo dňa 19.06.2017, č. kúpnej zmluvy / č. rekl. protokolu 1891819 chýbala presná identifikácia posudzovaného výrobku, nakoľko sa uvádzala iba informácia, že ide o stôl, ako aj riadna a nezameniteľná identifikácia osoby, ktorá vykonala odborné posúdenie, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 6** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **500,- €**, (slovom: päťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03870117.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.11.2017 a 14.12.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke ASKO - NÁBYTOK, Cesta na Senec 2B, Bratislava zameranú na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa p. D., evidovaného pod č. 1020/2017 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 08.11.2017 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 14.12.2017 – došetrenie kontroly zo dňa 08.11.2017.

Pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci vybavil reklamáciu D., uplatnenú dňa 12.06.2017 (potvrdenie o uplatnení reklamácie – ASKO-NÁBYTOK – Reklamačný formulár – zákazka č. 1891819, číslo zákazky: 1891819), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – jedálny stôl PAULO 160x90, dodaného dňa 30.03.2017 (dňa 23.11.2017 bolo orgánu dozoru doručené Vyjadrenie k reklamácií k podnetu spotrebiteľa č. 1020/2017, v zmysle ktorého si zákazník p. D. v e-shope www.a.sk dňa 22.03.2017 vytvoril objednávku pod číslom 1891819, ktorú uhradil online platobnou kartou, pričom dňa 30.03.2017 bola objednávka zákazníkovi doručená) listom zo dňa 28.06.2017 zamietnutím bez odborného posúdenia (spotrebiteľ, aj účastník konania orgánu dozoru predložili dokument s názvom Protokol o oprave zo dňa 19.06.2017, č. kúpnej zmluvy / č. rekl. protokolu 1891819, podpísaný technikom p. T., avšak účastník konania nepreukázal, že by osoba, ktorá spotrebiteľovi Protokol o oprave vydala bola osobou v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom zároveň v Protokole o oprave zo dňa 19.06.2017, č. kúpnej zmluvy / č. rekl. protokolu 1891819 chýbala presná identifikácia posudzovaného výrobku, nakoľko sa uvádzala iba informácia, že ide o stôl, ako aj riadna a nezameniteľná identifikácia osoby, ktorá vykonala odborné posúdenie.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 22.10.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania (ďalej len „oznámenie“) do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 25.10.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v stanovenej lehote nevyjadril.

Dňa 03.01.2018 bol orgánu dozoru doručený list zo dňa 28.12.2017 označený ako Odvolanie k reklamácií k podnetu spotrebiteľa č. 1020/2017 (ďalej len „vyjadrenie k podnetu“),

v ktorom sa uvádzalo, že reklamácia bola posúdená a vybavená v zákonnej lehote. Doklad o vyriešení v zákonnej lehote SOI obdržala v predchádzajúcich prílohách, ktoré doložili. Zákazníka navštívil technik, ktorý reklamáciu posúdil. Pri posúdení reklamácie prišlo k zisteniu, že ide o mechanické poškodenie zákazníkom, preto bola reklamácia zamietnutá. Zákazník obdržal kópiu protokolu od technika, svojím podpisom potvrdil pravdivosť informácií na protokole a bez výhrady súhlasil s posudkom. Reklamačný technik je poverený výrobcom o vykonávaní odborných posúdení reklamácií, keďže výrobca svojho technika sám k dispozícii nemá. Zákonná povinnosť bola splnená. Zákazníka navštívil odborný technik, ktorý reklamáciu posúdil, zákazník obdržal protokol, následne zákazník obdržal zamietnutie reklamácie s odvolaním na súdneho znalca, na ktorého sa mohol v prípade záujmu obrátiť na ďalšie odborné posúdenie. Zákazník obdržal zamietnutie reklamácie v zákonnej lehote. V rámci zákazníckeho servisu zákazníkovi 23.06.2017 ponúkli dodanie náhradného dielu za úhradu mimo reklamačné konanie, s čím súhlasil. Reklamácia bola zákazníkovi mimo reklamačné konanie za úhradu doručená a uzatvorená. Pre hore uvedené skutočnosti nevidia dôvod na podanie podnetu na SOI, ani na prípadný postih.

Dňa 23.11.2017 bol orgánu dozoru doručený list zo dňa 16.11.2017 označený ako Vyjadrenie k reklamácií k podnetu spotrebiteľa č. 1020/2017 (ďalej len „vyjadrenie k reklamácií“), v ktorom sa uvádzalo, že zákazník p. D. si v e-shope www.a.sk vytvoril dňa 22.03.2017 objednávku pod číslom 1891819, ktorú uhradil online platobnou kartou. Dňa 29.03.2017 bola objednávka vyexpedovaná pod číslom zásielky 1300800109353. Dňa 30.03.2017 bola objednávka zákazníkovi doručená. Dňa 12.06.2017 zákazník podával reklamáciu na zakúpený nábytok. To isté potvrdenie obdržal zákazník e-mailom po vyplnení formulára (ktorý tvorí prílohu k vyjadreniu k reklamácií). Predmetom reklamácie bolo odlúpenie časti povrchu stola. 19.06.2017 zákazníka navštívil technik, ktorý reklamáciu posúdil (ktorá tvorí prílohu k vyjadreniu k reklamácií). Pri posúdení reklamácie prišlo k zisteniu, že ide o mechanické poškodenie zákazníkom, preto bola reklamácia dňa 28.06.2017 zamietnutá (príloha k vyjadreniu k reklamácií). V rámci zákazníckeho servisu zákazníkovi 23.06.2017 ponúkli dodanie náhradného dielu za úhradu mimo reklamačné konanie, s čím súhlasil. Reklamácia bola zákazníkovi mimo reklamačné konanie za úhradu doručená a uzatvorená. Nevidia dôvod na podanie podnetu na SOI.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo 14.12.2017 - došetrenie kontroly zo dňa 08.11.2017 pri výkone kontroly prítomná p. K. uviedla, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 08.11.2017 pri výkone kontroly prítomná p. A. uviedla, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Ku skutočnostiam uvádzaným vo vyjadrení k podnetu a ku skutočnostiam uvádzaným vo vyjadrení k reklamácií orgán dozoru uvádza, že účastník konania ako predávajúci vybavil reklamáciu spotrebiteľa p. D., uplatnenú dňa 12.06.2017, listom zo dňa 28.06.2017 zamietnutím bez odborného posúdenia (spotrebiteľ, aj účastník konania orgánu dozoru predložili dokument s názvom Protokol o oprave zo dňa 19.06.2017, č. kúpnej zmluvy / č. rekl. protokolu 1891819, podpísaný technikom p. T.). V tejto súvislosti však orgán dozoru poukazuje, že účastník konania nepreukázal, že by osoba, ktorá spotrebiteľovi Protokol

o oprave vydala bola osobou v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň v Protokole o oprave zo dňa 19.06.2017, č. kúpnej zmluvy / č. rekl. protokolu 1891819 chýbala presná identifikácia posudzovaného výrobku, nakoľko sa uvádzala iba informácia, že ide o stôl, ako aj riadna a nezameniteľná identifikácia osoby, ktorá vykonala odborné posúdenie. Jednou z formálnych náležitostí vybavenia reklamácie spotrebiteľa uplatnenej do roka od kúpy výrobku, v prípade ak predávajúci reklamáciu zamietol, je jej zamietnutie na základe odborného posúdenia, pričom kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. V prípade odborného posúdenia ide o dokument, ktorého taxatívne vymedzené náležitosti stanovuje § 18a zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom v prípade nedodržania uvedených náležitostí, sa na odborné posúdenie neprihliada. Zároveň musí ísť o dokument vydaný jedným zo subjektov uvedených v § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa (znalec, autorizovaná, notifikovaná alebo akreditovaná osoba alebo osoba oprávnená výrobcom na vykonávanie záručných opráv). Skutočnosť, že účastník konania v liste zo dňa 28.06.2017 uviedol kontakt na súdneho znalca, na ktorého sa mohol spotrebiteľ v prípade záujmu obrátiť na ďalšie odborné posúdenie, nepredstavuje dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za porušenie povinnosti zakotvenej v § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

V súlade s ustanovením § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa sa odborným posúdením rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určenej osoby).

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 08.11.2017 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 14.12.2017 – došetrenie kontroly zo dňa 08.11.2017, z vyjadrenia k podnetu a z vyjadrenia k reklamáci.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v súlade so zákonom stanoveným postupom. Nedodržaním povinnosti vybaviť reklamáciu výrobku uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia môže byť spotrebiteľovi sťažené vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich mu z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Účelom zákonnej úpravy podmienujúcej zamietnutie vady doloženým odborným posúdením je poskytnúť ochranu spotrebiteľovi pred zbytočnými nákladmi súdneho konania v prípadoch neodôvodneného zamietnutia reklamácie zo strany predávajúceho. Bez predloženia odborného vyjadrenia k neuznanej reklámácii nevie spotrebiteľ sám objektívne posúdiť oprávnenosť zamietnutia reklamácie. Na základe toho je spotrebiteľ nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie. Uvedeným konaním je dotknuté právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, čím je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

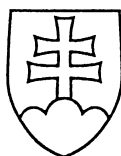
Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0353/01/2018

dátum: 30.11.2018



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **FRAPA s.r.o.**, Mierové nám. 7, Senec 903 01, IČO: 35 949 058,

kontrola vykonaná dňa 22.08.2018 v prevádzke Bufet Malý tobogan, Slnečné jazerá – Sever, Senec,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa** – v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu **§ 15 ods. 1 písm. a), b) a c)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,
- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý obsahuje názov a množstvo výrobku** – v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (2 ks pivo čapované Staropramen 10°, 0,3 l, á 1,30€/ks, 2 pc hranolky, 150 g, á 1,50 €/pc) vydal predávajúci doklad o kúpe zo dňa 22.08.2018, DKP:

1002022039437002, ktorý neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti a to názov zakúpeného výrobku – (namiesto spotrebiteľom zakúpeného výrobku „hranolky 150g“ bolo na predmetnom doklade o kúpe uvedené iba „jedlo“) a z predloženého dokladu o kúpe (príloha č.1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.08.2018) vyplýva, že v predmetnom doklade o kúpe absentuje aj množstvo zakúpeného výrobku, keď do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok - 2 ks pivo čapované Staropramen 10°, 0,3 l, á 1,30€/ks a na doklade o kúpe bolo uvedené len „pivo 2x 1,30“, čím došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov;

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala digitálna váha zn. ASP, model: ASP-6 MR, výrobné číslo: S/N 6427026003 bez platného úradného overenia, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **350,- €**
(slovom: tristopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03530118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke Bufet Malý tobogan, Slnčné jazerá – Sever, Senec zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 22.08.2018.

V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa.

V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (2 ks pivo čapované Staropramen 10°, 0,3 l, á 1,30€/ks, 2 pc hranolky, 150 g, á 1,50 €/pc) vydal predávajúci doklad o kúpe zo dňa 22.08.2018, DKP: 1002022039437002, ktorý neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti, a to názov zakúpeného výrobku – (namiesto spotrebiteľom zakúpeného výrobku „hranolky 150g“ bolo na predmetnom doklade o kúpe uvedené iba „jedlo“) a z predloženého dokladu o kúpe (príloha č.1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.08.2018) vyplýva, že predmetnom doklade o kúpe absentuje aj množstvo

zakúpeného výrobku, keď do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok - 2 ks pivo čapované Staropramen 10°, 0,3 l, á 1,30€/ks a na doklade o kúpe bolo uvedené len „pivo 2x 1,30“.

Pri výkone kontroly bolo ďalej zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala digitálna váha zn. ASP, model: ASP-6 MR, výrobné číslo: S/N 6427026003 bez platného úradného overenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a); § 15 ods. 1 písm. a), b) a c) a § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 24.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania účastník konania zaslal správne orgánu do aktivovanej elektronickej schránky list zo dňa 02.10.2018 označený ako Vyjadrenie, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 02.10.2018, v ktorom k oznámeniu uviedol, že prevádzkareň Bufet Malý Tobogan má uvedené obchodné meno a sídlo spoločnosti na tretej tabuli z prednej strany, len chýbajú otváracie hodiny. Účastník konania ďalej vo svojom Vyjadrení uvádza, že nakoľko je bufet otvorený len dva mesiace v roku a je umiestnený priamo na pláži pri vode, ich otváracie hodiny sú priamo závislé od momentálneho počasia v danom mesiaci. Keď je teplo a priaznivé počasie, bufet je otvorený nepretržite od skorých ranných hodín až do neskorých nočných hodín podľa prání a spokojnosti ich zákazníkov. Ak je naopak nepriaznivé počasie a na pláži a v celom areáli sa nikto nenachádza, otvorenie bufetu sa prispôsobuje danému počasiu a situácii. Účastník konania ďalej uvádza, že od novej sezóny 2019 pristúpia k výmene starej pokladne za modernejšie zariadenie aj s počítačom, ktoré bude obsahovať všetky potrebné a zákonom predpísané náležitosti k zakúpenému tovaru. V závere svojho Vyjadrenia účastník konania uvádza, že hmotnostné meradlo s neplatným overením bolo okamžite stiahnuté a nahradené meradlom podľa stanovených predpisov a nájdené nedostatky v plnom rozsahu odstránili a verí, že už sa žiadne nevyskytnú.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 22.08.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly p. Z. – konateľka spoločnosti zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnila, uviedla len, že s obsahom inšpekčného záznamu súhlasí a zistené nedostatky odstráni.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyššie uvedenému Vyjadreniu orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Ku argumentu uvedenému vo Vyjadrení, že prevádzkareň Bufet Malý Tobogan má uvedené obchodné meno a sídlo spoločnosti na tretej tabuli z prednej strany, len chýbajú otváracie hodiny - orgán dozoru uvádza, že uvedené tvrdenie orgán dozoru považuje za účelové, keďže osoba prítomná pri výkone kontroly p. Z. – konateľka spoločnosti vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 22.08.2018 zistené nedostatky nenamietala, uviedla len, že s obsahom inšpekčného záznamu a teda aj so zistenými nedostatkami súhlasí a zistené nedostatky odstráni. Ku argumentu účastníka konania, že - nakoľko je bufet otvorený len dva mesiace v roku a je umiestnený priamo na pláži pri vode, ich otváracie hodiny sú priamo závislé od momentálneho počasia v danom mesiaci, keď je teplo a priaznivé počasie bufet je otvorený nepretržite od skorých ranných hodín až do neskorých nočných hodín podľa prianí a spokojnosti ich zákazníkov, ak naopak je nepriaznivé počasie a na pláži a v celom areáli sa nikto nenachádza, otvorenie bufetu sa prispôsobuje danému počasiu a situácii a k výmene starej pokladne za modernejšie zariadenie aj s počítačom, ktoré bude obsahovať všetky potrebné a zákonom predpísané náležitosti k zakúpenému tovaru – orgán dozoru uvádza, že účastník konania iba uviedol príčiny vzniku zistených nedostatkov - na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý obsahuje názov a množstvo výrobku, ktoré však nie sú dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Ku argumentu, že hmotnostné meradlo s neplatným úradným overením bolo okamžite stiahnuté a nahradené meradlom podľa stanovených predpisov a k argumentu účastníka konania, že nájdené nedostatky účastník konania v plnom rozsahu odstránil, orgán dozoru uvádza, že odstránenie nedostatkov následne po vykonanej kontrole je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do jeho zákonom chránených oprávnených záujmov.

Nedodržaním deklarovanej hmotnosti, miery alebo množstva predávaných výrobkov, ako aj nesprávnym účtovaním cien výrobkov a služieb dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Pri predaji výrobkov na hmotnosť, prípadne mieru si predávajúci splní povinnosť vyplývajúcu mu z tohto zákonného ustanovenia jedine vtedy, ak používa určené meradlá, to znamená v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z o metrológii v znení neskorších zmien, meradlá určené na povinnú metrologickú kontrolu alebo posúdenie zhody.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania sa neriadil citovaným zákonným ustanovením, keď neumožnil spotrebiteľovi (inšpektorom) prekontrolovať si účtovanú hmotnosť u zakúpeného výrobku tým, že v prevádzkarni sa nenachádzalo žiadne platne overené meradlo.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 22.08.2018.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Naplnenie tejto povinnosti vyžaduje vybavenie prevádzky meradlom

úradne overeným príslušným orgánom metrológie, čo v danom prípade nebolo dodržané. V prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením príslušným orgánom metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. V dôsledku neoznačenia prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi (obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzková doba určená pre spotrebiteľa) spotrebiteľovi neboli na vhodnom a trvale viditeľnom mieste poskytnuté základné informácie slúžiace na riadnu identifikáciu predávajúceho a kontakt s ním. Spotrebiteľ nebol riadne informovaný o osobe predávajúceho a ani o zodpovednej osobe, ktoré sú dôležité z hľadiska možného uplatnenia si zodpovednosti za vady, pričom predávajúci spotrebiteľov neinformoval ani o prevádzkovej dobe, ktorá je pre spotrebiteľa dôležitá napr. aj z toho hľadiska, aby sa na prevádzku nedostavil v čase, kedy je zatvorená, čím by mu zbytočne vznikli náklady súvisiace s dopravou. Orgán dozoru vzal pri určovaní výšky pokuty v úvahu taktiež to, že doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu - kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim, tzn. spotrebiteľom. Je dôkazom, ktorý vypovedá o predávajúcom, mieste predaja, čase predaja a obsahu záväzkového vzťahu. Vydanie dokladu o kúpe výrobku bez uvedenia presného názvu, množstva výrobku, ktorý bol odpredaný, je schopné spotrebiteľovi sťažiť uplatnenie reklamácie na prípadné vady výrobku, resp. kontrolu správnosti jeho účtovania. Vyššie uvedenými konaniami teda nebol v plnej miere zabezpečený resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ, okrem iného, má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré boli uvedeným konaním účastníka konania ohrozené, resp. porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0348/01/2017**

dátum: **30.11.2018**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Jégeho Residential s.r.o.**, Trnavská cesta 6/A, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 956 232,

kontrola vykonaná dňa 15.11.2017 v spoločnosti Jégeho Residential s.r.o., Trnavská cesta 6/A, Bratislava

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia** – účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľky L., uplatnenú prostredníctvom e-mailu zo dňa 19.09.2016 z adresy l@.com na adresu c@f.cz a v kópii na adresu k@.sk, zameranú na chýbajúce záslepky (krytky) na sprchovom kúte, reklamáciu spotrebiteľky R., uplatnenú dňa 21.09.2016 prostredníctvom e-mailu zaslaného z adresy r@.com na adresu p@.sk a v kópii na adresu c@f.cz a k@f.sk týkajúcu sa poškriabania osadených okien z vonkajšej strany a reklamáciu spotrebiteľky L., uplatnenú dňa 17.10.2016 z adresy l@.com na adresu k@.sk, ktorej predmetom bola poškodená guma na oknách, najneskôr v lehote 30 dní od jej uplatnenia, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **500,- €**,
(slovom: päťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03480117.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.10.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v sídle spoločnosti FINEP SK a.s., Trnavská cesta 6/A, 812 08 Bratislava, IČO: 35 931 914 zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 558/2017, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom

zázname z kontroly zo dňa 10.10.2017. Nakoľko pri kontrole neboli doložené relevantné doklady, bola kontrolovaná osoba požiadaná o ich zaslanie. V nadväznosti na Stanovisko k podnetu spotrebiteľa č. 558/2017 zo dňa 20.10.2017 zaslané zo strany spoločnosti Jéheho Residential s.r.o., bola dňa 15.11.2017 vykonaná kontrola v sídle spoločnosti Jéheho Residential s.r.o., Trnavská cesta 6/A, Bratislava (ďalej aj „účastník konania“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 15.11.2017.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľky L., uplatnenú prostredníctvom e-mailu zo dňa 19.09.2016 z adresy l@g.com na adresu c@f.cz a v kópii na adresu k@f.sk, zameranú na chýbajúce záslepky (krytky) na sprchovom kúte, reklamáciu spotrebiteľky R, uplatnenú dňa 21.09.2016 prostredníctvom e-mailu zaslaného z adresy r@g.com na adresu p.@.sk a v kópii na adresu c@.cz a k@f.sk týkajúcu sa poškriabania osadených okien z vonkajšej strany a reklamáciu spotrebiteľky L, uplatnenú dňa 17.10.2016 z adresy l@g.com na adresu k@f.sk, ktorej predmetom bola poškodená guma na oknách, najneskôr v lehote 30 dní od jej uplatnenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 21.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 28.09.2018 označeným ako „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania č.k. P/0348/01/2017 zo dňa 17.0.2018“ (ďalej len „vyjadrenie k oznámeniu“), v ktorom k oznámeniu uviedol, že v súvislosti so vzniknutou situáciou sa dodatočne so spotrebiteľmi dohodol na urovnaní a príslušnej kompenzácii za vzniknuté nepríjemnosti ohľadne vybavenia spotrebiteľmi podaných reklamácií. Za týmto účelom účastník konania uzatvoril so spotrebiteľmi dňa 30.10.2017 dohodu o urovnaní, na základe ktorej spotrebiteľom uhradili finančnú náhradu v sume 500,- EUR, ktorá im bola uhradená na nimi uvedený bankový účet dňa 15.11.2017. Účastník konania ďalej vo svojom vyjadrení k oznámeniu uvádza, že vo veci väd, ktoré boli predmetom reklamácií zo strany spotrebiteľov nešlo o typické vady na výrobkoch alebo tovaroch, ktoré si spotrebiteľ bežne kúpi v kamennej predajni alebo prostredníctvom internetového obchodu, a ktoré v prípade ich vzniku znemožňujú ich následné riadne užívanie. Ďalej vo svojom vyjadrení k oznámeniu uvádza, že v súvislosti s vadami uplatnenými spotrebiteľmi zdôrazňuje, že spotrebiteľia si uplatnili vady týkajúce sa na poschodí v novostavbe Bratislava, zapísaný na LV v k.ú. Nívy vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor a spotrebiteľia sú podielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu, každá vo výške spoluvlastníckeho podielu o 1/2. V súvislosti s uvedeným účastník konania poukazuje, že reklamácie uplatnené spotrebiteľmi vo vzťahu k bytu nie je možné považovať za reklamácie podané každým spotrebiteľom samostatne, ale predmetné reklamácie je potrebné považovať za jednu reklamáciu vo vzťahu k bytu ako jednému

výrobku (tovaru). Účastník konania uvádza, že sa domnieva, že z jeho strany nedošlo k vedomému a úmyselnému pochybeniu voči spotrebiteľovi.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 15.11.2017 pri výkone kontroly prítomná p. K zistený skutkový stav nespochybnila, pričom len uviedla, že o výsledku kontroly bude informovať spoločnosť Jéheho Residential s.r.o. (účastníka konania).

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K uvedenému orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Ku skutočnosti uvádzanej vo vyjadrení k oznámeniu, že účastník konania sa dodatočne so spotrebiteľmi dohodol na urovnaní a príslušnej kompenzácii za vzniknuté nepríjemnosti ohľadne vybavenia spotrebiteľmi podaných reklamácií, správny orgán uvádza, že poukaz na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov uvádzaný vo vyjadrení k oznámeniu vníma síce správny orgán pozitívne, zároveň však považuje za potrebné zdôrazniť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy, až po konštatovaní nedostatkov inšpektormi SOI, teda s poukazom na vyššie uvedené, nemožno hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. K uzatvoreniu dohody o urovnaní so spotrebiteľmi dňa 30.10.2017, na základe ktorej spotrebiteľom účastník konania uhradil finančnú náhradu v sume 500,- EUR, ktorá bola spotrebiteľom uhradená na nimi uvedený bankový účet dňa 15.11.2017 správny orgán uvádza, že uvedené uzatvorenie dohody o urovnaní s finančnou náhradou nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Ku argumentu účastníka konania, že vo veci vád, ktoré boli predmetom reklamácií zo strany spotrebiteľov nešlo o typické vady na výrobkoch alebo tovaroch, ktoré si spotrebiteľ bežne kúpi v kamennej predajni alebo prostredníctvom internetového obchodu, a ktoré v prípade ich vzniku znemožňujú ich následné riadne užívanie a taktiež, že reklamácie uplatnené spotrebiteľmi vo vzťahu k bytu nie je možné považovať za reklamácie podané každým spotrebiteľom samostatne, ale predmetné reklamácie je potrebné považovať za jednu reklamáciu vo vzťahu k bytu ako jednému výrobku (tovaru), správny orgán uvádza, že v zmysle §2, písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa je *výrobkom nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa*. Čo sa týka počtu reklamácií, správny orgán je názoru, že uvedené reklamácie nemožno považovať za jednu reklamáciu, keďže reklamácie boli tri (prvá reklamácia uplatnená spotrebiteľkou L., uplatnená prostredníctvom e-mailu zo dňa 19.09.2016, ktorou reklamovala chýbajúce záslepky (krytky) na sprchovom kúte, druhá reklamácia uplatnená spotrebiteľkou R, uplatnená dňa 21.09.2016, ktorou spotrebiteľka reklamovala poškrábané osadené okná z vonkajšej strany a tretia reklamácia uplatnená spotrebiteľkou L, zo dňa 17.10.2016, ktorou reklamovala poškodenú

gumu na oknách.) Každá reklamácia bola uplatnená v iný deň a jej predmetom bola iná vada výrobku, z toho dôvodu je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa potrebné každú reklamáciu samostatne zaevidovať v evidencii reklamácií a na každú z nich určiť spôsob vybavenia. K domnienke účastníka konania, že z jeho strany nedošlo k vedomému a úmyselnému pochybeniu voči spotrebiteľovi správny orgán uvádza, že účastník konania za dodržiavanie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na subjektívne príčiny vzniku vytýkaného nedostatku, teda skutočnosť, že nedošlo k vedomému a úmyselnému pochybeniu voči spotrebiteľovi je vzhľadom na zistený protiprávny skutkový stav a jeho právne posúdenie irelevantná.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Nevybavením reklamácií spotrebiteľov v zákonom stanovenej lehote bol znížený rozsah práv spotrebiteľov priznaný im zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľom vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie sú oboznámení s výsledkom reklamačného konania, resp. nemajú zjednanú nápravu reklamovanej vady, pričom nemôžu podniknúť ďalšie kroky k riešeniu nimi uplatnenej zodpovednosti za vady výrobku. Uvedeným konaním je dotknuté aj ich právo na ochranu ekonomických záujmov. Vyššie uvedeným konaním je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je nielen právo na informácie ale aj ochrana ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená na základe správnej úvahy v uvedenej výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0352/01/2018**

dátum: **30.11.2018**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Gulaku s.r.o.**, Ovsíštské námestie 1, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 04, IČO: 50 989 804,

kontrola vykonaná dňa 23.08.2018 v prevádzke Pizzeria & Reštaurácia California, Ovsíštské námestie 1, 851 04 Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala digitálna váha model: PC5, výrobné číslo: S/N 50 bez platného úradného overenia, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**
(slovom: jednostopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03520118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu prevádzke Pizzeria & Reštaurácia California, Ovsíštské námestie 1, 851 04 Bratislava zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 23.08.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala digitálna váha model: PC5, výrobné číslo: S/N 50 bez platného úradného overenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 25.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania účastník konania zaslal správne orgánu do aktivovanej elektronickej schránky list zo dňa 01.10.2018 označený ako Vec: Vyjadrenie k zisteným nedostatkom z kontroly na prevádzke Pizzeria & Reštaurácia California, Ovsíštské námestie 1, 851 04 Bratislava, ktoré bolo bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci (absencia kvalifikovaného elektronického podpisu pri samotnom vyjadrení(žiadosti)). Z uvedeného dôvodu bola správnym orgánom účastníkovi konania zaslaná Výzva na doplnenie podania zo dňa 20.11.2018 do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktorá bola doručená v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 21.11.2018.

Následne sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 01.10.2018 označeným ako Vec: Vyjadrenie k zisteným nedostatkom z kontroly na prevádzke Pizzeria & Reštaurácia California, Ovsíštské námestie 1, 851 04 Bratislava (ďalej len „vyjadrenie k oznámeniu“), ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 27.11.2018, v ktorom k oznámeniu uviedol, že chce poukázať, že ako spoločnosť nemali úmysel porušiť právne predpisy, ktorých dodržiavanie vyplýva z ich podnikateľskej činnosti a zároveň chce zdôrazniť, že zistené nedostatky okamžite odstránili a prijali opatrenia voči ich opakovaniu. Na základe uvedeného účastník konania žiada o posúdenie miery závažnosti právnych predpisov vo vzťahu k sankčným opatreniam.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 23.08.2018 pri výkone kontroly prítomná p. I zistený skutkový stav nespochybnila, pričom len uviedla, že váhu zabezpečí a obaly neúčtuje.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyššie uvedenému orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. K tvrdeniam uvedeným vo vyjadrení k oznámeniu orgán dozoru uvádza, že odstránenie nedostatkov následne po vykonanej

kontrole je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané. Ku argumentu, že ako spoločnosť nemali úmysel porušiť právne predpisy, ktorých dodržiavanie vyplýva z ich podnikateľskej činnosti, správny orgán uvádza, že účastník konania za dodržiavanie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na subjektívne príčiny vzniku vytýkaného nedostatku, teda skutočnosť, že nedošlo k vedomému a úmyselnému pochybeniu voči spotrebiteľovi je vzhľadom na zistený protiprávny skutkový stav a jeho právne posúdenie irelevantná.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do jeho zákonom chránených oprávnených záujmov.

Nedodržaním deklarovanej hmotnosti, miery alebo množstva predávaných výrobkov, ako aj nesprávnym účtovaním cien výrobkov a služieb dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Pri predaji výrobkov na hmotnosť, prípadne mieru si predávajúci splní povinnosť vyplývajúcu mu z tohto zákonného ustanovenia jedine vtedy, ak používa určené meradlá, to znamená v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrologii v znení neskorších zmien, meradlá určené na povinnú metrologickú kontrolu alebo posúdenie zhody.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania sa neriadil citovaným zákonným ustanovením, keď neumožnil spotrebiteľovi (inšpektorom) prekontrolovať si účtovanú hmotnosť u zakúpeného výrobku tým, že v prevádzkarni sa nenachádzalo žiadne platne overené meradlo.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom

o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 23.08.2018.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Naplnenie tejto povinnosti vyžaduje vybavenie prevádzky meradlom úradne overeným príslušným orgánom metrológie, čo v danom prípade nebolo dodržané.

V prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením príslušným orgánom metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená na základe správnej úvahy v uvedenej výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0217/01/2018**

dátum: **30.11.2018**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Slovenský potravinársky priemysel a.s.**, Tomášikova 46A, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 47 793 155,

kontrola vykonaná dňa 10.04.2018 v prevádzkarni YEME Plnochutné potraviny, Búdková 3992/39, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov** – v súvislosti s výkonom kontroly bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli zabezpečené hygienické podmienky pri predaji výrobkov, nakoľko v čase kontroly nebolo na kontrolovanú prevádzkareň YEME Plnochutné potraviny, Búdková 3992/39, Bratislava vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Orgánu dozoru bol prostredníctvom e-mailu zo dňa 25.04.2018, odoslaného z e-mailovej adresy k@.sk, zaslané Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, číslo: HV/3792/2018/M (uvedené rozhodnutie bolo orgánu dozoru doručené aj dňa 17.05.2018), avšak s dátumom vydania rozhodnutia 23.04.2018, t.j. po vykonanej kontrole. Uvedeným konaním tak došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. e)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**,
(slovom: jednostopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02170118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.04.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni YEME Plnochutné potraviny, Búdková 3992/39, Bratislava, prevádzkovanou účastníkom konania - spoločnosťou Slovenský potravinársky priemysel a.s., Tomášikova 46A, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 47 793 155, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona

Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 10.04.2018.

V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli zabezpečené hygienické podmienky pri predaji výrobkov, nakoľko v čase kontroly nebolo na kontrolovanú prevádzkareň YEME Plnochutné potraviny, Búdková 3992/39, Bratislava vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva (ďalej aj „RÚVZ“). Orgánu dozoru bol prostredníctvom e-mailu zo dňa 25.04.2018, odoslaného z e-mailovej adresy k@y.sk, zaslané Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, číslo: HV/3792/2018/M (uvedené rozhodnutie bolo orgánu dozoru doručené aj dňa 17.05.2018), avšak s dátumom vydania rozhodnutia 23.04.2018, t.j. po vykonanej kontrole.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20.07.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 30.07.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru vyjadril listom „Vyjadrenie sa k začatiu správneho konania a k zisteným nedostatkom“ zo dňa 06.08.2018, doručeným orgánu dozoru dňa 07.08.2018, v ktorom uviedol, že je im veľmi ľúto, že dňa 10.04.2018, v čase inšpekcie v prevádzkarni Malé chutné YEME, Búdková 3992/39, Bratislava, nemali vydané rozhodnutie z Regionálneho úradu verejného zdravotníctva. V čase návštevy inšpektorov SOI sa domnievali, že vyššie spomínané rozhodnutie sa nachádza v ich elektronickej schránke, ktorá v tom čase ešte nebola prístupná. Po získaní prístupových kódov bola skontrolovaná a účastník konania zistil, že požadované rozhodnutie v nej nemajú. Následne oslovili RÚVZ, kde im bolo oznámené, že k vydaniu povolenia im chýba doklad, že v priestoroch prevádzkarne bola pôvodne prevádzkovaná reštaurácia. Po doložení tohto dokladu im bolo obratom rozhodnutie o uvedení priestorov na Búdkovej 3992/39 do prevádzky vydané, keďže všetky ostatné podmienky boli splnené už pred otvorením prevádzky. Na riešení celého priestoru spolupracovali s externými konzultantmi, ako aj s dotknutými orgánmi. Pri prehliadke obchodu, ktorá sa uskutočnila pred jeho otvorením, bolo skonštatované, že plne vyhovujú všetkým reguláciám. Požadované rozhodnutie bolo orgánu dozoru zaslané prostredníctvom e-mailu 25.04.2018 a doručené poštou 17.05.2018. Účastník konania by sa však rád ohradil k zisteniu, ktoré orgán dozoru uvádza v oznámení, a to, že v čase inšpekcie (10.04.2018) nemali zabezpečené hygienické podmienky pri predaji výrobkov. V správe z inšpekcie sa nijakým spôsobom neuvádza, že porušili § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania si plne uvedomuje vážnosť a dôsledky situácie, snahou účastníka konania bolo disponovať týmto rozhodnutím už v čase otvorenia prevádzky. Na hygienických podmienkach pri predaji výrobkov im veľmi záleží a snažia sa dodržiavať

požadované štandardy. Žiaľ, účastník konania musí pripustiť, že z jeho strany došlo nedopatrením ku chybe v komunikácii.

V e-maile zo dňa 15.08.2018, odoslanom z e-mailovej adresy d@y.sk (predmetný e-mail zaevidovaný na tunajšom inšpektoráte dňa 17.08.2018) p. Ing. D uviedla, že po komunikácii s p. Z (RÚVZ) ako doplňujúci dokument k prípadu pripája Zápisnicu z kontroly zo dňa 15.03.2017, ktorá sa uskutočnila v prevádzke YEME na Búdkovej ulici (uvedená zápisnica bola orgánu dozoru zároveň zaslaná v prílohe tohto e-mailu).

Prostredníctvom e-mailu zo dňa 25.04.2018, odoslaného z e-mailovej adresy k@y.sk, bolo orgánu dozoru zaslané Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, číslo: HV/3792/2018/M s dátumom vydania rozhodnutia 23.04.2018.

Uvedené rozhodnutie spolu s Rozhodnutím Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, číslo: HV/4610/2016 s dátumom vydania rozhodnutia 31.03.2016 vzťahujúcim sa na prevádzkareň supermarket „YEME“ na Tomášikovej 46A v Bratislave bolo orgánu dozoru doručené aj prostredníctvom pošty dňa 17.05.2018.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 10.04.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly p. L. uviedla, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyjadreniu účastníka konania orgán dozoru uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením nespochybnil zistené protiprávne konanie. Skutočnosť, že účastník konania sa pri výkone kontroly domnieval, že rozhodnutie RÚVZ sa už v tom čase nachádza v jeho elektronickej schránke a že nedopatrením došlo ku chybe v komunikácii, hodnotí orgán dozoru ako subjektívnu, ktorá nezbavuje účastníka konania objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona. Orgán dozoru zdôrazňuje, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určujú všeobecne záväzné právne predpisy, vrátane povinností zakotvených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Orgán dozoru len pre úplnosť zdôrazňuje skutočnosť, že účastník konania bez príslušného rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva vôbec nebol oprávnený uviesť do prevádzky uvedený podnikateľský priestor (t.j. kontrolovanú prevádzkareň na Búdkovej 3992/39, Bratislava). Nakoľko vykonanou kontrolou bolo preukázateľne zistené, že v čase výkonu kontroly na uvedenú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie RÚVZ, orgán dozoru klasifikoval uvedené konanie ako porušenie povinnosti zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov vyplývajúcej z § 4 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedený nedostatok síce nie je zaznamenaný v inšpekčnom zázname, avšak iba z dôvodu, že účastníkovi konania bol pri výkone kontroly uložený záväzný pokyn, aby v stanovenom termíne predložil orgánu dozoru záväzný posudok RÚVZ so súhlasným stanoviskom k prevádzkovaniu uvedenej prevádzkovej jednotky, tzn. účastník konania mal možnosť dodatočne preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti, čo však neurobil. Z dokladu predloženého orgánu dozoru prostredníctvom e-mailu 25.04.2018 (a následne poštou dňa 17.05.2018) - Rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, číslo: HV/3792/2018/M vyplynulo, že účastníkovi konania bolo zo strany RÚVZU predmetné rozhodnutie vydané až dňa 23.04.2018, t.j. po vykonanej kontrole.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

Účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 10.04.2018 ako i z predložených dokladov a vyjadrení.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov. Nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana života, zdravia a majetku spotrebiteľa, pričom nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov tak účastník konania ohrozil jeden z prioritných záujmov spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. Vyššie uvedeným konaním teda nebol v plnej miere zabezpečený, resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, ktoré boli uvedeným konaním účastníka konania ohrozené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky pri predaji výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0346/01/2018

dátum: 30.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **CITY GASTRO s. r. o.**, Račianska 71, 831 02 Bratislava,
 IČO: 46 323 279,

kontrola vykonaná dňa 31.08.2018 v prevádzkarni EAT & FLY – reštaurácia, Letisko M. R. Štefánika, Ivánska cesta 39, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **správne účtovať ceny pri predaji výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nesprávne účtoval kontrolný nákup uskutočnený inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“), keď do kontrolného nákupu bolo inšpektormi SOI zakúpené: 300 ml čapované pivo Zlatý bažant á 2,90 €/0,3 l; 1 pc Kuracie nugetky so zemiakmi á 7 €/1 pc /120 g a 1 pc hranolky á 3 €/200 g (kontrolný nákup bol účtovaný v celkovej hodnote 12,90 €), pričom v skutočnosti bolo inšpektorom SOI okrem zakúpeného alkoholického nápoja podané 1 pc Kuracie nugetky s hranolkami (predávajúci zamenil prílohu a namiesto objednanej a účtovanej prílohy – zemiakov podal ku kuracím nugetkám ako prílohu hranolky) a inšpektormi SOI objednaná 1 pc hranoliek á 3 €/ 200 g nebola inšpektorom SOI podaná, napriek tomu, že táto bola predávajúcim účtovaná, tzn. kontrolný nákup bol účtovaný podľa objednávky a nie podľa skutočne podaných jedál, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. d)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa** – pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu **§ 15 ods. 1 písm. a), b), c)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **250,- €**,
 (slovom: dvestopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03460118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.08.2018 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni EAT & FLY – reštaurácia, Letisko M. R. Štefánika, Ivánska cesta 39, Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 31.08.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nesprávne účtoval kontrolný nákup uskutočnený inšpektormi SOI, keď do kontrolného nákupu bolo inšpektormi SOI zakúpené: *300 ml čapované pivo Zlatý bažant á 2,90 €/0,3 l; 1 pc Kuracie nugetky so zemiakmi á 7 €/1 pc /120 g a 1 pc hranolky á 3 €/200 g* (kontrolný nákup bol účtovaný v celkovej hodnote 12,90 €), pričom v skutočnosti bolo inšpektorom SOI okrem zakúpeného alkoholického nápoja podané *1 pc Kuracie nugetky s hranolkami* (predávajúci zamenil prílohu a namiesto objednanej a účtovanej prílohy – zemiakov podal ku kuracím nugetkám ako prílohu hranolky) a inšpektormi SOI objednaná *1 pc hranoliek á 3 €/ 200 g* nebola inšpektorom SOI podaná, napriek tomu, že táto bola predávajúcim účtovaná, tzn. kontrolný nákup bol účtovaný podľa objednávky a nie podľa skutočne podaných jedál.

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzková doba určená pre spotrebiteľa.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. d) a § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 16.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 31.08.2018 pri výkone kontroly prítomný p. M. zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol „bez pripomienok“.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 31.08.2018.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov. Nesprávnym účtovaním došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa a zároveň k neoprávnenému prospechu zo strany predávajúceho. V prípade neoznačenia prevádzkarne zákonom predpísanými náležitosťami je spotrebiteľ ukrátený o relevantné informácie vzťahujúce sa k predávajúcemu, resp. k osobe, ktorá zodpovedá za činnosť predmetnej prevádzkarne a ktorá slúži na riadnu identifikáciu tejto osoby, vrátane podstatnej informácie o prevádzkovej dobe, ktorá je pre spotrebiteľa, ktorý sa do prevádzky predávajúceho dostaví, dôležitá. Z hľadiska následkov protiprávneho konania orgán dozoru zohľadnil, že neoznačenie prevádzkarne zákonom stanoveným údajmi t.j. obchodným menom, sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa, nie je spotrebiteľ v súlade s požiadavkami kladenými zákonom o ochrane spotrebiteľa informovaný o dôležitých skutočnostiach. Neoznačenie prevádzkarne požadovanými údajmi,

ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje najmä za účelom spoľahlivej a jednoduchej identifikácie predávajúceho a uľahčenia vzájomnej komunikácie, je spôsobilé sťažiť spotrebiteľom kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Protiprávnym konaním účastníka konania tak bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0348/01/2018

dátum: 27.11.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Dušan Majerčák - DU a AL**, Ševčenkova 18, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 11 640 120,

kontrola vykonaná dňa 24.08.2018 v prevádzkarni BUFET RELAX, Vlčie hrdlo, Lodenica, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala iba 1 ks sklonná váha Transporta, typ: KOA 10, rok výroby 1975, výrobné číslo: 75-169923 s neplatným úradným overením z roku 2015, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**,
(slovom: jednostopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03480118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu v prevádzkarni BUFET RELAX, Vlčie hrdlo, Lodenica, Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane

spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 24.08.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala iba 1 ks sklonná váha Transporta, typ: KOA 10, rok výroby 1975, výrobné číslo: 75-169923 s neplatným úradným overením z roku 2015.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 28.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 24.08.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly – p. Dušan Majerčák uviedol, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie, nedostatky odstráni.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyjadreniu p. Dušana Majerčáka orgán dozoru uvádza, že p. Majerčák svojím vyjadrením nespochybnil zistené protiprávne konanie, iba prisľúbil odstránenie zistených nedostatkov. V tejto súvislosti orgán dozoru poukazuje na § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 24.08.2018.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Naplnenie tejto povinnosti vyžaduje vybavenie prevádzky meradlom s platným overením orgánu metrológie, čo v danom prípade nebolo dodržané. Z hľadiska následkov zisteného protiprávneho konania vzal orgán dozoru v úvahu, že v prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením príslušným orgánom metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. Protiprávnym konaním účastníka konania tak bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.