

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0279/01/2018**

dátum: **26.10.2018**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Colomba s.r.o.**, Brnenské nám. 2363/9, 946 03 Kolárovo,
IČO: 47 119 331

kontrola vykonaná dňa 26.07.2018 v prevádzkarni Reštaurácia Zelený Rodrigéz, Zámocká 36,
811 01 Bratislava

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzal 1ks digitálnej váhy LESAK SX 15, sériové číslo LSX0110, výrobca Lesak s.r.o., Brno s prvotným overením CE13, t.j. bez platného overenia orgánu metrológie, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**,
(slovom: stopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02790118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.07.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni Reštaurácia Zelený Rodrigéz, Zámocká 36, 811 01 Bratislava zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 26.07.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzal 1ks digitálnej váhy LESAK SX 15, sériové číslo LSX0110, výrobca Lesak s.r.o., Brno s prvotným overením CE13.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 26.09.2018.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v stanovenej lehote nevyjadril, zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 26.07.2018 pri výkone kontroly prítomný p. V. uviedol, že ciachovanie váhy zabezpečí.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Ku skutočnosti uvádzanej do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 26.07.2018 pri výkone kontroly prítomným p. V. orgán dozoru uvádza, že odstránenie nedostatkov následne po vykonanej kontrole je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávateľia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie

v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00,- €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 26.07.2018.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Naplnenie tejto povinnosti vyžaduje vybavenie prevádzky meradlom s platným overením, čo v danom prípade nebolo dodržané, nakoľko v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzal 1ks digitálnej váhy LESAK SX 15, sériové číslo LSX0110, výrobca Lesak s.r.o., Brno s prvotným overením CE13. Z hľadiska následkov zisteného protiprávneho konania vzal orgán dozoru v úvahu, že v prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. Protiprávnym konaním účastníka konania tak bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0356/01/2018**

dátum: **26.10.2018**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **INTERNATIONAL NETWORK GROUP, s. r. o.**, Laurinská 9,
811 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 46 052 631

kontrola vykonaná dňa 22.08.2018 v prevádzkarni Bufet Barracuda, Veľký draždiak, Antolská ul., Bratislava

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**,
(slovom: stopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03560118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni Bufet Barracuda, Veľký draždiak, Antolská ul., Bratislava zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 22.08.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrologie.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 20.09.2018.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v stanovenej lehote nevyjadril, zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 07.02.2018 pri výkone kontroly prítomný p. T. len uviedol, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00,- €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 22.08.2018.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti,

spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Naplnenie tejto povinnosti vyžaduje vybavenie prevádzky meradlom s platným overením, čo v danom prípade nebolo dodržané. Z hľadiska následkov zisteného protiprávneho konania vzal orgán dozoru v úvahu, že v prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. Protiprávnym konaním účastníka konania tak bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0287/01/2018

dátum: 26.10.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **BEER GROUP s. r. o.**, Gallayova 1, Bratislava 841 02,
IČO: 50 266 063,

kontrola vykonaná dňa 10.08.2018 v prevádzke Slovanská piváreň, Námestie Hraničiarov 3728/35, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzalo žiadne úradne overené meradlo, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**
(slovom: stopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02870118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke Slovanská piváreň, Námestie Hraničiarov 3728/35, Bratislava zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona

Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 754/2018, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 10.08.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrologie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzalo žiadne úradne overené meradlo.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 27.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 10.08.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly p. L. – konateľ spoločnosti uviedla, že zistený nedostatok odstráni.

K uvedenému orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. K tvrdeniam, že nedostatok bude odstránený orgán dozoru uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov následne po vykonanej kontrole predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do jeho zákonom chránených oprávnených záujmov.

Nedodržaním deklarovanej hmotnosti, miery alebo množstva predávaných výrobkov, ako aj nesprávnym účtovaním cien výrobkov a služieb dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Pri predaji výrobkov na hmotnosť, prípadne mieru si predávajúci splní povinnosť vyplývajúcu mu z tohto zákonného ustanovenia jedine vtedy, ak používa určené meradlá, to znamená v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z o metrologii v znení neskorších zmien, meradlá určené na povinnú metrologickú kontrolu alebo posúdenie zhody.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania sa neriadil citovaným zákonným ustanovením, keď neumožnil spotrebiteľovi (inšpektorom) prekontrolovať si účtovanú hmotnosť u zakúpeného výrobku tým, že v prevádzkarni sa nenachádzalo žiadne meradlo.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť hmotnosti predávaných výrobkov boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Keďže účelom zákona je okrem iného aj ochrana ekonomických záujmov spotrebiteľa, nie zanedbateľnou je skutočnosť, že v dôsledku neumožnenia spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť hmotnosti u predávaných výrobkov, účastník konania mohol ohroziť tento oprávnený záujem spotrebiteľa. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ, okrem iného, má právo na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu pri spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená na základe správnej úvahy v uvedenej výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0351/01/2018

dátum: 24.10.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **KOŽÍK, s.r.o.**, Mlynské nivy 42, Bratislava 821 09,
IČO: 36 275 760,

kontrola vykonaná dňa 24.08.2018 v prevádzke Reštaurácia Numero Uno, Röntgenova 26, 851 01 Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala kuchynská digitálna váha bez platného úradného overenia, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**
(slovom: stopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03510118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu prevádzke Reštaurácia Numero Uno, Röntgenova 26, 851 01 Bratislava zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 24.08.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa

v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala kuchynská digitálna váha bez platného úradného overenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 25.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia využil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 28.09.2018 označeným ako Odvolanie č.k. P/0351/01/2018 (ďalej len „vyjadrenie k oznámeniu“). Vo vyjadrení k oznámeniu účastník konania ku pri kontrole zistenému nedostatku – nezabezpečeniu hmotnostného meradla s platným úradným overením uvádza, že potrebnú stanovenú váhu (úradne overené meradlo) mal v oprave a čakal na vyjadrenie servisu a na krátky čas zabezpečil náhradnú neciachovanú váhu. Ďalej vo svojom vyjadrení k oznámeniu účastník konania uvádza, že hneď po kontrole došlo k náprave a ku kúpe novej váhy typu T28-15 s platným úradným overením, ktorá sa nachádza na pracovisku.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 24.08.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly p. N. – servírka zistený nedostatok nijakým spôsobom nespochybnila a uviedla, že výsledok kontroly berie na vedomie.

K uvedenému orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil, iba uviedol príčiny vzniku zisteného nedostatku – chýbajúceho úradne overeného meradla - váhy, ktoré však nie sú dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. K tvrdeniam, že nedostatok bol odstránený zakúpením novej váhy s platným úradným overením orgán dozoru uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov následne po vykonanej kontrole predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do jeho zákonom chránených oprávnených záujmov.

Nedodržaním deklarovanej hmotnosti, miery alebo množstva predávaných výrobkov, ako aj nesprávnym účtovaním cien výrobkov a služieb dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Pri predaji výrobkov na hmotnosť, prípadne mieru si predávajúci splní povinnosť vyplývajúcu mu z tohto zákonného ustanovenia jedine vtedy, ak používa určené meradlá, to znamená v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z. z o metrologii v znení neskorších zmien, meradlá určené na povinnú metrologickú kontrolu alebo posúdenie zhody.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne zistené, že účastník konania sa neriadil citovaným zákonným ustanovením, keď neumožnil spotrebiteľovi (inšpektorom) prekontrolovať si účtovanú hmotnosť u zakúpeného výrobku tým, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nachádzalo meradlo bez platného úradného overenia.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Neumožnením spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť hmotnosti predávaných výrobkov boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Keďže účelom zákona je okrem iného aj ochrana ekonomických záujmov spotrebiteľa, nie zanedbateľnou je skutočnosť, že v dôsledku neumožnenia spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť hmotnosti u predávaných výrobkov, účastník konania mohol ohroziť tento oprávnený záujem spotrebiteľa. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení

§ 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ, okrem iného, má právo na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Keďže správny orgán uložil pokutu pri spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená na základe správnej úvahy v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0288/01/2018

dátum: 31.10.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **RHAPIS, spol. s r.o.**, Tomášikova 24, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 01, IČO: 35 783 320,

kontrola vykonaná dňa 09.08.2018 v prevádzke Kvetinárstvo RHAPIS, nákupné centrum Centrál, Metodova 6, Bratislava (ďalej len „prevádzka“),

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **správne účtovať ceny pri predaji výrobkov** – v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že predávajúci pri kontrolnom nákupe uskutočnenom inšpektormi SOI nesprávne účtoval cenu zakúpených výrobkov *1 ks Ruža Marie – Claire – rezaný kvet, á 3,50 €/1 ks a 1 ks zeleň Bergas, á 0,50 €/1 ks*, keď namiesto správnej ceny 4,00 € účtoval dané výrobky cenou 4,30 €, a to z dôvodu omylu pri účtovaní druhu ruže vedúcim prevádzkarne p. V. (uvedené vyplýva z vysvetlivky k inšpekčnému záznamu), čím došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa celkom o sumu 0,30 € a k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. d)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;
- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý obsahuje názov a množstvo výrobku** – v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (*1 ks Ruža Marie – Claire – rezaný kvet, á 3,50 €/1 ks a 1 ks zeleň Bergas, á 0,50 €/1 ks*) vydal predávajúci doklad o kúpe zo dňa 09.08.2018, doklad o kúpe č. u/Z: 00006/00661, DKP: 1002020277446002 (ďalej len „doklad o kúpe“), ktorý neobsahoval zákonom predpísané náležitosti, a to množstvo zakúpeného výrobku - *1 ks Ruža Marie – Claire – rezaný kvet, á 3,50 €/1 ks a 1 ks zeleň Bergas, á 0,50 €/1 ks*, a tiež názov zakúpeného výrobku – na doklade o kúpe bol uvedený len názov „Rezané kvety“, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 písm. d)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov;
- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý obsahuje cenu jednotlivého výrobku** - v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (*1 ks Ruža Marie – Claire – rezaný kvet, á 3,50 €/1 ks a 1 ks zeleň Bergas, á 0,50 €/1 ks*) vydal predávajúci doklad o kúpe, ktorý neobsahoval zákonom predpísané náležitosti, a to cenu jednotlivého výrobku – *1 ks Ruža Marie – Claire – rezaný kvet, á 3,50 €/1 ks a 1 ks zeleň Bergas, á 0,50 €/1 ks*, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 písm. e)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške 400,- €, (slovom: štyristo eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02880118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzke Kvetinárstvo RHAPIS, nákupné centrum Centrál, Metodova 6, Bratislava, zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 771/2018, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 09.08.2018.

Pri výkone kontroly dňa 09.08.2018 bolo zistené, že predávajúci pri kontrolnom nákupe uskutočnenom inšpektormi SOI nesprávne účtoval cenu zakúpených výrobkov *1 ks Ruža Marie – Claire – rezaný kvet, á 3,50 €/1 ks a 1 ks zeleň Bergras, á 0,50 €/1 ks*, keď namiesto správnej ceny 4,00 € účtoval dané výrobky cenou 4,30 €, a to z dôvodu omylu pri účtovaní druhu ruže vedúcim prevádzkarne p. V. (uvedené vyplýva z vysvetlivky k inšpekčnému záznamu).

V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (*1 ks Ruža Marie – Claire – rezaný kvet, á 3,50 €/1 ks a 1 ks zeleň Bergras, á 0,50 €/1 ks*) vydal predávajúci doklad o kúpe zo dňa 09.08.2018, doklad o kúpe č. u/Z: 00006/00661, DKP: 1002020277446002 (ďalej len „doklad o kúpe“), ktorý neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti, a to množstvo zakúpeného výrobku - *1 ks Ruža Marie – Claire – rezaný kvet, á 3,50 €/1 ks a 1 ks zeleň Bergras, á 0,50 €/1 ks*, a tiež názov zakúpeného výrobku – na doklade o kúpe bol uvedený len názov „Rezané kvety“.

Pri kontrole bolo tiež zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (*1 ks Ruža Marie – Claire – rezaný kvet, á 3,50 €/1 ks a 1 ks zeleň Bergras, á 0,50 €/1 ks*) vydal predávajúci doklad o kúpe, ktorý neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti, a to cenu jednotlivého výrobku – *1 ks Ruža Marie – Claire – rezaný kvet, á 3,50 €/1 ks a 1 ks zeleň Bergras, á 0,50 €/1 ks*

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. d); § 16 ods. 1 písm. d) a e) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 27.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 09.08.2018 pri výkone kontroly prítomný p. V. – vedúci prevádzkarne, zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že predrazenie vzniklo neúmyselne pomýlením si druhu ruže a uvedená skutočnosť ho mrzí.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K uvedenému orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. K vyjadreniu pri kontrole prítomného p. V. – vedúceho prevádzkarne orgán dozoru uvádza, že zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil iba uviedol príčiny vzniku danej skutočnosti, ktoré však nie sú dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Uvedené argumenty hodnotí orgán dozoru ako subjektívnu skutočnosť, ktorá nezbaňuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) či iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu prišlo.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov. Nesprávnym účtovaním došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa celkom o sumu 0,30 € a zároveň k neoprávnenému prospechu zo strany predávajúceho. Uvedeným konaním dochádza k mareniu účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, v ktorom je v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa deklarované právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo predmetným konaním účastníka konania porušené. Orgán dozoru vzal pri určovaní výšky pokuty v úvahu taktiež to, že doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu - kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim, tzn. spotrebiteľom. Je dôkazom, ktorý vypovedá o predávajúcom, mieste predaja, čase predaja a obsahu záväzkového vzťahu. Vydanie dokladu o kúpe výrobku bez uvedenia presného názvu, množstva výrobku a ceny jednotlivého výrobku, ktorý bol odpredaný, je schopné spotrebiteľovi sťažiť uplatnenie reklamácie na prípadné vady výrobku, resp. kontrolu správnosti jeho účtovania. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená na základe správnej úvahy v uvedenej výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0289/01/2018

dátum: 31.10.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **FASHION STAR, s.r.o.**, Stará Vajnorská 11/A, Bratislava – mestská časť Nové Mesto 831 04, IČO: 50 208 322,

kontrola vykonaná dňa 07.08.2018 v prevádzke SISSIA - TEXTIL, Stará Vajnorská 11/A, Bratislava (ďalej len „prevádzka“),

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **poskytovať písomné informácie podľa osobitného predpisu v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) v kodifikovanej podobe štátneho jazyka – v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že v priamej ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo nasledovných 10 druhov výrobkov:**
 - 1) 1 ks Dámske šaty, kód 38530, á 10,19 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 10,19 €, s označením materiálového zloženia: 95 % cotone, 5 % elastico;
 - 2) 1 ks Dámske šaty, kód 6198, á 9,99 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 9,99 €, s označením materiálového zloženia: 95 % coton / cotone / algodõnjilgodão / baumwolle / coton / bambaki;
 - 3) 4 ks Dámske tričko, kód 93 97 328, á 10,50 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 42,00 €, s označením materiálového zloženia: 100 % COTONE;
 - 4) 3 ks Dámske tričko, kód HH / H 540, á 7,50 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 22,50 €, s označením materiálového zloženia: 95 % cotone / cotton / baumwolle / algodonialgodao;
 - 5) 2 ks Dámske šortky, kód 37 764, á 4,49 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 8,98 €, s označením materiálového zloženia: 95 % cotton, 5 % lycra;
 - 6) 5 ks Dámske šaty, kód x 6017, á 5,99 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 29,95 €, s označením materiálového zloženia: 35 % coton / cotton / algodon / coton / baumwolle;
 - 7) 3 ks Dámske sako, kód 23 277, á 16,99 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 50,97 €, s označením materiálového zloženia: 95 % cotone, 5 % elastico;
 - 8) 8 ks Dámske body, kód 22 489, á 4,69 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 37,52 €, s označením materiálového zloženia: 95 % pamuk / cotton;
 - 9) 3 ks Dámske nohavice, kód 21 917, á 4,50 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 13,50 €, s označením materiálového zloženia: 95 % cotone / cotton / coton / baumwolle;
 - 10) 5 ks Dámske sako, kód 53 66 86, á 8,75 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 43,75 €, s označením materiálového zloženia: 95 % cotone, 5 % spandex,

u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomných informácií podľa osobitného predpisu v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa – informácií o materiálovom zložení podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení, len v cudzojazyčnej mutácii, bez ich prekladu do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, čím došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**,
(slovom: jednostopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02890118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke SISSIA - TEXTIL, Stará Vajnorská 11/A, Bratislava zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 773/2018, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 07.08.2018.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že:

- v priamej ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo nasledovných 10 druhov výrobkov:
 - 1) 1 ks Dámske šaty, kód 38530, á 10,19 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 10,19 €, s označením materiálového zloženia: 95 % cotone, 5 % elastico;
 - 2) 1 ks Dámske šaty, kód 6198, á 9,99 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 9,99 €, s označením materiálového zloženia: 95 % coton / cotone / algodõnjilgodão / baumwolle / coton / bambaki, 5 % elastane / elastan / elastano / elastan;
 - 3) 4 ks Dámske tričko, kód 93 97 328, á 10,50 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 42,00 €, s označením materiálového zloženia: 100 % COTONE;
 - 4) 3 ks Dámske tričko, kód HH / H 540, á 7,50 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 22,50 €, s označením materiálového zloženia: 95 % cotone / cotton / baumwolle / algodonialgodao, 5 % elastan / elastane / elasthanne / elasthan / elastano / elastano;
 - 5) 2 ks Dámske šortky, kód 37 764, á 4,49 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 8,98 €, s označením materiálového zloženia: 95 % cotton, 5 % lycra;
 - 6) 5 ks Dámske šaty, kód x 6017, á 5,99 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 29,95 €, s označením materiálového zloženia: 65 % polyester / poliester / poliester / polyester, 35 % coton / cotton / algodon / coton / baumwolle;
 - 7) 3 ks Dámske sako, kód 23 277, á 16,99 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 50,97 €, s označením materiálového zloženia: 95 % cotone, 5 % elastico;
 - 8) 8 ks Dámske body, kód 22 489, á 4,69 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 37,52 €, s označením materiálového zloženia: 95 % pamuk / cotton, 5 % elastan / elastane;

- 9) 3 ks Dámske nohavice, kód 21 917, á 4,50 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 13,50 €, s označením materiálového zloženia: 95 % cotone / cotton / coton / baumwolle, 5 % elasthan / elastane / elasthan / elasthan;
- 10) 5 ks Dámske sako, kód 53 66 86, á 8,75 €/ 1 ks, v celkovej hodnote 43,75 €, s označením materiálového zloženia: 95 % cotone, 5 % spandex;

u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomných informácií podľa osobitného predpisu v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa – informácií o materiálovom zložení podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení, len v cudzojazyčnej mutácii, bez ich prekladu do kodifikovanej podoby štátneho jazyka.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 18.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Keďže účastník konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v stanovenej lehote nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 07.08.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly p. K. – vedúca prevádzky uviedla, že o výsledku kontroly bude informovať vedenie spoločnosti a zjednajú nápravu.

K uvedenému orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. K tvrdeniam, že nedostatky budú odstránené, resp. bude „zjednaná náprava“ orgán dozoru uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov následne po vykonanej kontrole predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

V zmysle čl. 16 (Používanie názvov textilných vlákien a opisov vláknového zloženia) ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES, označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Nakoľko správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci z podkladov rozhodnutia, ktoré si za tým účelom zabezpečil, má za to, že prejednávaná vec bola náležite objasnená. Pri hodnotení dôkazov, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 07.08.2018.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Protiprávnym konaním účastníka konania bol znížený

rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Bez zabezpečenia jednoznačných a zrozumiteľných písomných informácií o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nemá spotrebiteľ k dispozícii základné informácie, ktoré potrebuje pri rozhodovaní o kúpe výrobku.

Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Absencia prekladu písomne poskytnutých informácií o materiálovom zložení textilných výrobkov do kodifikovanej podoby štátneho jazyka by navyše mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov pri alergii na niektoré materiály, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli výrobky, pri ktorých používaní dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou. Uvedeným konaním teda nebol v plnej miere zabezpečený resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a súčasne aj na ochranu svojho zdravia, ktoré boli uvedeným konaním účastníka konania ohrozené. Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená aj skutočnosť, že účastník konania nezabezpečil splnenie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k 10 druhom výrobkov v celkovej hodnote 269,35 eur. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu pri spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 24 ods. 1 prvej časti prvej vety zákona, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0230/01/2017

dátum: 31.10.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **KVIP s.r.o.**, Stará Vajnorská 37, 831 04 Bratislava - mestská časť Vajnory, IČO: 36 315 991,

kontrola vykonaná dňa 31.08.2017 a 05.10.2017 v prevádzkarni KVIP s.r.o., Púchovská 16, Bratislava,

pre porušenie povinností predávajúcim

- **umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** – pri výkone kontroly bolo zistené, že v čase výkonu kontroly dňa 31.08.2017 sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľ p. JUDr. O., si dňa 14.02.2017 (Reklamačný protokol zo dňa 14.02.2017) uplatnil u predávajúceho reklamáciu zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – *Classic vaňová batéria 150 cm (NS 8020.0), zakúpeného dňa 22.09.2016 (doklad o kúpe č. 6 zo dňa 22.09.2016)*. V reklamačnom protokole zo dňa 14.02.2017 boli špecifikované nasledovné nedostatky výrobku: „*spřška ulomená v závite*“ a „*prepínač ťažko prepína*“. Z dokladov predložených orgánu dozoru vyplynulo, že predmetná reklamácia spotrebiteľa v časti týkajúcej sa spřšky ulomenej v závite nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Nevybavením reklamácie spotrebiteľa v celom rozsahu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia tak došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške 600,- €
(slovom: šesťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02300117.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.08.2017 a 05.10.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni KVIP s.r.o., Púchovská 16, Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa p. JUDr. O., evidovaného pod č. 536/2017, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 31.08.2017 v spojení s inšpekčným záznamom z kontroly zo dňa 05.10.2017.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v čase výkonu kontroly dňa 31.08.2017 sa v kontrolovanej prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že spotrebiteľ p. JUDr. O., si dňa 14.02.2017 (Reklamačný protokol zo dňa 14.02.2017) uplatnil u predávajúceho reklamáciu zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – *Classic vaňová batéria 150 cm (NS 8020.0), zakúpeného dňa 22.09.2016 (doklad o kúpe č. 6 zo dňa 22.09.2016)*. V reklamačnom protokole zo dňa 14.02.2017 boli špecifikované nasledovné nedostatky výrobku: „*spřška ulomená v závite*“ a „*prepínač ťažko prepína*“. Z dokladov predložených orgánu dozoru vyplynulo, že predmetná reklamácia spotrebiteľa v časti týkajúcej sa *spřšky ulomenej v závite* nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 1 a § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 16.07.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 25.07.2018.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty“ zo dňa 31.07.2018, doručeným orgánu dozoru dňa 07.08.2018, v ktorom po zhrnutí skutkového stavu uviedol, že tak, ako bolo zistené inšpektormi SOI, v čase výkonu kontroly dňa 31.08.2017 sa v prevádzke spoločnosti KVIP s.r.o. nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste. Predmetný nedostatok bol však ihneď účastníkom konania odstránený, to znamená, že v porušovaní zákona o ochrane spotrebiteľa sa po kontrole inšpektorov SOI upustilo a reklamačný poriadok po vykonanej kontrole je viditeľne umiestnený v priestoroch prevádzky dostupných spotrebiteľovi. Pokiaľ ide o porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, účastník konania si dovoľuje uviesť, že všetky kroky uskutočnené účastníkom konania po uplatnení reklamácie spotrebiteľom smerovali k odstráneniu spotrebiteľom tvrdených nedostatkov výrobkov. Účastník konania si dovoľuje uviesť, že dňa 14.02.2017 reklamoval spotrebiteľ dva nedostatky výrobku: 1/ „*spřška ulomená v závite*“ a 2/ „*prepínač ťažko prepína*“. Tomu, že účastník konania sa snažil odstrániť vyššie uvedené nedostatky nasvedčuje aj skutočnosť, že jeden z dvoch spotrebiteľom namietaných nedostatkov („*prepínač ťažko prepína*“) bol odstránený ihneď v rámci výjazdu servisného technika spoločnosti N. (ďalej ako „*servisné stredisko*“) dňa 03.03.2017, a to

výmennou prepínača za nový kus (PR/8020,0). Reklamácia tak v časti „prepínač ťažko prepína“ bola vybavená v zákonom stanovenej lehote, čo potvrdzuje Správa o vykonaní opravy: 79300277 zo dňa 03.03.2017, a to tak, že bola uznaná a došlo k jej výmene. Vo vyššie uvedenej Správe o vykonaní opravy však servisné stredisko reklamáciu v časti „zlomenie sprchovej ružice v závite“ neuznalo ako záručnú, nakoľko malo za to, že poškodenie bolo spôsobené mechanicky spotrebiteľom. Spotrebiteľovi tak bolo ponúknuté zakúpenie novej sprchovej ružice, čo však spotrebiteľ zamietol. Vzhľadom na skutočnosť, že servisné stredisko ústne a zároveň písomne oznámilo spotrebiteľovi, že reklamáciu v časti „zlomenie sprchovej ružice v závite“ neuznáva, mal účastník konania za to, že reklamácia aj v tejto časti je vybavená. Následne sa však spotrebiteľ osobne dostavil na prevádzku spoločnosti KVIP s.r.o. a ústne podal ďalší podnet na reklamáciu servisným strediskom opravenej Classic vaňovej batérie 150 cm (NS 8020.0) (ďalej ako „batéria“), pričom spotrebiteľ tvrdil, že opravená batéria ťažko prepína a prekvapkáva. Batéria tak bola zaslaná na odborné posúdenie výrobcovi, spoločnosti N, ktorý posúdil batériu podľa normy ČSN EN 817 a potvrdil, že výrobok je plne funkčný. Uvedené skutočnosti účastník konania dal spotrebiteľovi na vedomie vo svojom vyjadrení zo dňa 20.04.2017, spolu so stanoviskom, že posúdenie výrobcu je pre spoločnosť KVIP s.r.o. záväzná a z tohto dôvodu považuje spoločnosť KVIP s.r.o. reklamáciu za neoprávnenú, a preto ju zamietla. Účastník konania hoci zaslal vyjadrenie k reklamácií až dňa 20.04.2017, avšak má za to, že ide o druhú reklamáciu opravenej batérie, na ktorú sa nevzťahuje pôvodná lehota na vybavenie prvej reklamácie spotrebiteľa. Navyše, účastník konania v záujme zachovať priazeň a spokojnosť spotrebiteľa, napriek stanovisku výrobcu zo dňa 21.03.2017, svoje pôvodné stanovisko o zamietnutí reklamácie prehodnotil a dodatočne uznal reklamáciu spotrebiteľa v časti namietaných nedostatkov výrobku Classic vaňovej batérie 150 cm (NS 8020.0), v plnej miere, a to vrátením kúpnej ceny v sume 178,46 € spotrebiteľovi. Uvedenú skutočnosť preukazuje vyjadrenie účastníka konania zo dňa 14.09.2017. Aj z vyššie uvedeného je zrejmé, že nebolo úmyslom účastníka konania porušovať zákon. Všetky predošlé reklamácie spotrebiteľov na tovar prebehli bez problémov, boli vybavené v rámci 30 dňovej lehoty k spokojnosti, pričom aj posledná reklamácia spotrebiteľa bola doriešená k spokojnosti spotrebiteľa, finančné prostriedky vo výške uhradenej kúpnej ceny za tovar mu boli vrátené aj napriek odbornému posúdeniu výrobcu, ktorý batériu nepovažoval za poškodenú. Pokiaľ ide o reklamáciu v časti „zlomenie sprchovej ružice v závite“, účastník konania si dovoľuje tiež uviesť, že ho pochybenie na jeho strane mrzí. Účastník konania sa samozrejme bude snažiť, aby v budúcnosti k podobným pochybeniam z jeho strany nedochádzalo, účastník konania poučil všetkých svojich zamestnancov, ako majú postupovať pri vybavení reklamácie, pričom nedostatky pri vybavovaní predmetnej reklamácie svojím zamestnancom vytkol. Vzhľadom na vyššie uvedené, a teda, že úmyslom účastníka konania nebolo klamať spotrebiteľa, či porušovať zákon, si týmto účastník konania dovoľuje uviesť, že v prípade, ak je z pohľadu SOI uloženie pokuty účastníkovi konania nevyhnutné, žiada, aby príslušný orgán v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na celkové okolnosti daného prípadu a zbral do úvahy najmä snahu účastníka konania riešiť vzniknutú situáciu (zaobranie sa reklamáciou, vyslanie servisného technika, hoci po lehote, ale vybavenie reklamácie k spokojnosti zákazníka), a tiež súčasné správanie účastníka konania, ktorý vytknuté nedostatky napravil, a ktoré tak neodôvodňuje obavu z úmyselného obchádzania právnych predpisov účastníkom konania v budúcnosti.

Účastník konania zároveň priložil k predmetnému vyjadreniu kópie nasledovných dokladov: reklamačný protokol o prijatí reklamácie zo dňa 14.02.2017; správa o vykonaní opravy: 79300277 zo dňa 03.03.2017; reklamačný list č. 17/112 zo dňa 10.03.2017; vyjadrenie výrobcu k reklamácií batérie 8020.0 zo dňa 21.03.2017; vyjadrenie účastníka konania (list adresovaný spotrebiteľovi) zo dňa 20.04.2017; vyjadrenie účastníka konania (list adresovaný spotrebiteľovi) zo dňa 14.09.2017

Dňa 13.09.2017 bol orgánu dozoru doručený list „pisomné stanovisko k: 1. podaniu č. 536/2017 (spotrebiteľ: p. JUDr. O.) 2. písomné vyjadrenie k dodržiavaniu ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov“ zo dňa 12.09.2017, podpísaný p. C., ktorý v predmetnom liste uviedol, že dňa 31.08.2017 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI v prevádzkarni spoločnosti KVIP s.r.o., Púchovská 16, Bratislava, v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Na základe podania spotrebiteľa č. 536/2017 a následného preštudovania príslušných dokumentov účastník konania reklamáciu uznáva v plnej miere, celkom v cene 178,46 €. Zamestnanec spoločnosti KVIP s.r.o. mal za to, že vyjadrenie spoločnosti N. zo správy o vykonaní opravy: 79300277 zo dňa 03.03.2017, ktorá bola zaslaná p. Š., je postačujúce ako zamietavé vyjadrenie k reklamáci. K druhému bodu podania 536/2017 (evidencia reklamácií) kniha evidencií reklamácií sa nachádza u reklamačného technika p. J., kde je k nahliadnutiu. K predmetnému vyjadreniu boli zároveň priložené kópie nasledovných dokladov: inšpekčný záznam zo dňa 31.08.2017; vyjadrenie spoločnosti NOVASERVIS; reklamačný protokol zo dňa 14.02.2017; všeobecné obchodné podmienky; reklamačný poriadok; doklad o kúpe, faktúra. Pán C. zároveň uviedol, že písomný doklad o vybavení reklamácie (vzhľadom na to, že tento doklad bol zaslaný až na základe výzvy spotrebiteľa po zákonom stanovenej lehote bola reklamácia uznaná) nemôže byť zaslaný, rovnako hodnoverný doklad o zaslaní dokladu o vybavení reklamácie spotrebiteľovi nemôže byť zaslaný. Navrhovaný postup: Spotrebiteľovi (p. JUDr. Š.) bude účastníkom konania písomne oznámené vyjadrenie o uznaní reklamácie. Písomné vyjadrenie k dodržiavaniu ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľov: Dňa 31.08.2017 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI v prevádzkarni účastníka konania, kde bolo nariadené vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov: umiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste. Nariadené opatrenia inšpektormi SOI boli na uvedenej prevádzkarni vykonané.

Prostredníctvom e-mailu zo dňa 27.09.2017, odoslaného e-mailovej adresy M.sk bol orgánu dozoru zaslané podpísané vyjadrenia k reklámácii p. JUDr. Š. (od reklamačného technika p. J.) pánom JUDr. Š. dňa 19.09.2017, storno blok z pokladne a podací lístok o zaslaní vyjadrenia dňa 14.09.2017.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 31.08.2017 pri kontrole prítomný p. Z. uviedol, že inšpekčný záznam bude odovzdaný konateľovi spoločnosti.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 05.10.2017 pri kontrole prítomný p. M. uviedol, že na základe ľudského zlyhania nebolo zaslané vyjadrenie spotrebiteľovi p. JUDr. O. na jeho reklamáciu spoločnosťou. Z uvedeného dôvodu jeho reklamáciu dodatočne uznali a celú sumu za reklamovaný výrobok v celkovej hodnote 178,46 € mu vrátili. Iné nemá čo dodať.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. K vyjadreniu účastníka konania orgán dozoru uvádza nasledovné: Pokiaľ ide o porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, t.j. umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, orgán dozoru uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Ku skutočnosti, že účastník konania následne po vykonanej kontrole zistený nedostatok odstránil, orgán dozoru uvádza, že táto skutočnosť nemá vplyv na zodpovednosť účastníka

konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané.

Pokiaľ ide o porušenie povinnosti vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia, orgán dozoru uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením opätovne nespochybnil skutočnosť, že sa dopustil protiprávneho konania, keď reklamáciu spotrebiteľa p. JUDr. O., uplatnenú dňa 14.02.2017 a zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – *Classic vaňová batéria 150 cm (NS 8020.0)*, zakúpeného dňa 22.09.2016 (*doklad o kúpe č. 6 zo dňa 22.09.2016*) v časti týkajúcej sa spršky ulomenej v závíte nevybavil v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania, a síce, že vzhľadom na skutočnosť, že servisné stredisko ústne a zároveň písomne oznámilo spotrebiteľovi, že reklamáciu v časti „zlomenie sprchovej ružice v závíte“ neuznáva, mal účastník konania za to, že reklamácia aj v tejto časti je vybavená, orgán dozoru uvádza, že zo znenia ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa sa vzťahuje priamo na predávajúceho, ktorým je v danom prípade účastník konania, u ktorého si aj spotrebiteľ uplatnil reklamáciu. Z tohto dôvodu zamietnutie reklamácie v časti týkajúcej sa spršky ulomenej v závíte iba servisným strediskom nepostačuje pre splnenie zákonnej povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Stanovisko servisného strediska tak mohlo slúžiť iba ako podklad pre rozhodnutie predávajúceho, akým spôsobom vybaví predmetnú reklamáciu spotrebiteľa, napr. účastník konania tak mohol na podklade vyjadrenia servisného strediska reklamáciu spotrebiteľa odôvodnene zamietnuť. Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania týkajúce sa opätovnej reklamácie spotrebiteľa, orgán dozoru uvádza, že dané vyjadrenie je pre posúdenie skutkového stavu právne irelevantné, nakoľko predmetnom začatého správneho konania je okrem porušenia povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nevybavenie reklamácie zo dňa 14.02.2017 (v časti týkajúcej sa spršky ulomenej v závíte) v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Za právne irelevantné považuje orgán dozoru i vyjadrenie, že všetky predošlé reklamácie spotrebiteľov na tovar prebehli bez problémov, boli vybavené v rámci 30 dňovej lehoty k spokojnosti. Pokiaľ ide o skutočnosť, že účastník konania dodatočne prehodnotil svoje stanovisko a rozhodol sa vrátiť spotrebiteľovi kúpnu cenu reklamovaného výrobku, orgán dozoru uvádza, že uvedený krok hodnotí pozitívne, avšak samotný zákon o ochrane spotrebiteľa ani napriek tomu neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie, napomenutie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zákon č. 460/1992 Zb. v platnom znení, sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Účastník konania preukázateľne porušil povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, teda orgán dozoru je povinný k uloženiu sankcie pristúpiť. V súvislosti s vyjadrením účastníka konania, a síce, že úmyslom účastníka konania nebolo klamať spotrebiteľa, či porušovať zákon, orgán dozoru zdôrazňuje, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda účastník konania zodpovedá za plnenie povinností, resp. dodržiavanie

zákazov stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) či iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu prišlo. Zároveň k vyjadreniu, že účastník konania poučil všetkých svojich zamestnancov, ako majú postupovať pri vybavení reklamácie, orgán dozoru uvádza, že je v záujme účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu všeobecne záväzných právnych predpisov.

K vyjadreniu p. C. (list zo dňa 12.09.2017), a síce, že zamestnanec spoločnosti KVIP s.r.o. mal za to, že vyjadrenie spoločnosti N. zo správy o vykonaní opravy: 79300277 zo dňa 03.03.2017, ktorá bola zaslaná p. Š., je postačujúce ako zamietavé vyjadrenie k reklamáci ako i k vyjadreniu p. C ohľadom splnenia uloženého opatrenia (umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste) orgán dozoru uvádza, že k uvedenému už správny orgán uviedol svoje stanovisko, a to v predchádzajúcom texte v súvislosti s vyjadrením účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania, a z tohto dôvodu správny orgán odkazuje na svoju predchádzajúcu argumentáciu.

K vyjadreniu p. Ch. vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 05.10.2017, a síce, že na základe ľudského zlyhania nebolo zaslané vyjadrenie spotrebiteľovi p. JUDr. O. na jeho reklamáciu spoločnosťou, orgán dozoru uvádza, že uvedený argument hodnotí ako subjektívnu skutočnosť, ktorá nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko, ako už orgán dozoru uviedol, zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) či iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu prišlo.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66.400 €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 31.08.2017, v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 05.10.2017, ako i z predložených dokladov a vyjadrení.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi dochádza k oslabeniu pozície spotrebiteľa pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady a hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami. So zreteľom na závažnosť protiprávneho konania orgán dozoru prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo na informácie, tak v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je oboznámený s výsledkom reklamačného konania, resp. nemá zjednanú nápravu reklamovaných väd, na základe čoho má sťažené riadne užívanie predmetu reklamácie. Taktiež nemôže podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady výrobku, resp. poskytnutej služby. Uvedeným konaním je dotknuté aj jeho právo na ochranu ekonomických záujmov, čím je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj, Prievozská 32, P.O. Box č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0274/01/2018

dátum: 26.10.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Brigita Čuntová - ABITO**, Estónska 12, 821 06 Bratislava – Podunajské Biskupice, IČO: 32 117 485,

kontrola vykonaná dňa 17.07.2018 v prevádzkarni AMSTER HAMSTER, Vajnorská 18, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** – pri výkone kontroly bolo zistené, že v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pričom tento nebol predložený ani na základe výzvy inšpektorov Slovenskej obchodnej inšpekcie, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **300,- €**
(slovom: tristo eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02740118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.07.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni AMSTER HAMSTER, Vajnorská 18, Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 672/2018, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 17.07.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pričom tento nebol predložený ani na základe výzvy inšpektorov SOI.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.09.2018 na adresu miesta podnikania účastníka konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 27.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 17.07.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly – vedúci PJ p. R. uviedol, že uvedený nedostatok odstránia čo najskôr.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyjadreniu p. R. orgán dozoru uvádza, že p. Č. svojím vyjadrením nespochybnil zistené protiprávne konanie, iba prisľúbil odstránenie zisteného nedostatku. V tejto súvislosti orgán dozoru poukazuje na § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti

ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 17.07.2018.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Tým, že účastník konania v kontrolovanej prevádzke v čase výkonu kontroly nezabezpečil reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nemá spotrebiteľ k dispozícii informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie potrebné k riadnemu uplatneniu svojich práv. Uvedeným konaním je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana práva na informácie, ako aj jeho ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.