

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0311/01/2017

dátum: 27.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **NAY a.s.**, Tuhovská 15, 830 06 Bratislava, IČO: 35 739 487,

kontrola vykonaná dňa 20.09.2017 v prevádzkarni NAY ELEKTRODOM, OC CENTRAL, Metodova 6, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **poskytovať písomné informácie uvedené v návode na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** – pri výkone kontroly bolo inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie zistené, že v priamej ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov – 1 ks vysávač PHILIPS FC91977/91 v hodnote 159,00 € a 1 ks vysávač PHILIPS FC8578/09 v hodnote 134,00 € (spolu v celkovej hodnote 293,00 €), ku ktorým bol návod na použitie dostupný len v cudzojazyčnej mutácii, a to v nemeckom jazyku, bez jeho prekladu do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, čím došlo k porušeniu § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **500,- €**,
(slovom: päťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03110117.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.09.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni NAY ELEKTRODOM, OC CENTRAL, Metodova 6, Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľky, evidovaného pod č. 609/2017, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 20.09.2017.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že v priamej ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov – 1 ks vysávač PHILIPS FC91977/91 v hodnote 159,00 € a 1 ks vysávač PHILIPS FC8578/09 v hodnote 134,00 € (spolu v celkovej hodnote 293,00 €), ku ktorým bol návod na použitie dostupný len v cudzojazyčnej mutácii, a to v nemeckom jazyku, bez jeho prekladu do kodifikovanej podoby štátneho jazyka.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 03.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 04.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril. Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 20.09.2017 osoba prítomná pri výkone kontroly p. Z. – zástupkyňa vedúceho predaja zistený protiprávny skutkový stav nespochybnila, pričom len uviedla, že danú vzniknutú situáciu berie na vedomie, o situácii bude informovať vedenie spoločnosti. Výrobky boli z predaja stiahnuté. Iné nemá čo dodať.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávanía a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa je stanovená povinnosť uvádzať písomne poskytované informácie uvedené v § 10a až 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 20.09.2017.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Bez zabezpečenia jednoznačných a zrozumiteľných písomných informácií uvedených v návode na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nemá spotrebiteľ k dispozícii základné informácie nutné k riadnemu užívaniu predmetného výrobku. Uvedeným konaním je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana práva na informácie. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0054/01/2018

dátum: 26.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **ZARA Slovakia, s.r.o.**, Einsteinova 18, 851 01 Bratislava,
IČO: 36 779 644,

kontrola vykonaná dňa 20.02.2018 a 13.03.2018 v prevádzkarni ZARA – predajňa oblečenia, OC Aupark, Einsteinova 18, Bratislava

pre porušenie zákazu používania nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania

- v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania pri výkone kontroly dňa 20.02.2018 pri 2 druhoch výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa uvádzal nasledovné informácie o cene predávaných výrobkov:
 1. Nohavice ZARA MAN šedé, referenčné číslo: 0500631480136 predajná cena - aktuálna 7,99 €, pôvodná cena pred zahájením akcie 49,95 €;
 2. Sako ZARA MAN čierne, referenčné číslo: 0962131140148 predajná cena – aktuálna 14,99 €, pôvodná cena pred zahájením akcie 99,95 €.

Dňa 23.02.2018 (zaevidovaný dňa 27.02.2018) bol orgánu dozoru doručený e-mail z adresy M.com, ktorého prílohu tvorili fotografie interného systému, vrátane cenovej histórie na predmetné výrobky. Kontrolou cenovej evidencie resp. cenovej histórie bolo zistené, že skutočná pôvodná cena výrobku Nohavice ZARA MAN šedé, referenčné číslo: 0500631480136 bola 39,95 € a skutočná pôvodná cena výrobku Sako ZARA MAN čierne, referenčné číslo: 0962131140148 bola 79,95 €.

Z uvedeného vyplýva, že účastník konania ako predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o existencii osobitnej cenovej výhody (predávajúci v čase výkonu kontroly dňa 20.02.2018 uvádzal ako pôvodnú cenu výrobku Nohavice ZARA MAN šedé, referenčné číslo: 0500631480136 49,95 €, pričom skutočná pôvodná cena bola podľa predloženej cenovej histórie 39,95 € a pôvodnú cenu výrobku Sako ZARA MAN čierne, referenčné číslo: 0962131140148 99,95 €, pričom skutočná pôvodná cena bola podľa predloženej cenovej histórie 79,95 €), ktorá bola spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz nekalých obchodných praktík. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k existencii osobitnej cenovej výhody (v dôsledku nesprávneho uvedenia pôvodných cien sa poskytnutá zľava javí vyššia než bola v skutočnosti), ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1,**

ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **900,- €**
(slovom: deväťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00540118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.02.2018 a 13.03.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni ZARA – predajňa oblečenia, OC Aupark, Einsteinova 18, Bratislava, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 30/2018 dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 20.02.2018 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 13.03.2018 – došetrenie kontroly zo dňa 20.02.2018.

V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania pri výkone kontroly dňa 20.02.2018 pri 2 druhoch výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa uvádzal nasledovné informácie o cene predávaných výrobkov:

1. Nohavice ZARA MAN šedé, referenčné číslo: 0500631480136 predajná cena - aktuálna 7,99 €, pôvodná cena pred zahájením akcie 49,95 €;
2. Sako ZARA MAN čierne, referenčné číslo: 0962131140148 predajná cena – aktuálna 14,99 €, pôvodná cena pred zahájením akcie 99,95 €.

Dňa 23.02.2018 (zaevidovaný dňa 27.02.2018) bol orgánu dozoru doručený e-mail z adresy [M.com](mailto:info@M.com), ktorého prílohu tvorili fotografie interného systému, vrátane cenovej histórie na predmetné výrobky. Kontrolou cenovej evidencie resp. cenovej histórie bolo zistené, že skutočná pôvodná cena výrobku Nohavice ZARA MAN šedé, referenčné číslo: 0500631480136 bola 39,95 € a skutočná pôvodná cena výrobku Sako ZARA MAN čierne, referenčné číslo: 0962131140148 bola 79,95 €. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania ako predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o existencii osobitnej cenovej výhody (predávajúci v čase výkonu kontroly dňa 20.02.2018 uvádzal ako pôvodnú cenu výrobku Nohavice ZARA MAN šedé, referenčné číslo: 0500631480136 49,95 €, pričom skutočná pôvodná cena bola podľa predloženej cenovej histórie 39,95 € a pôvodnú cenu výrobku Sako ZARA MAN čierne, referenčné číslo: 0962131140148 99,95 €, pričom skutočná pôvodná cena bola podľa predloženej cenovej histórie 79,95 €), ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz nekalých obchodných praktík. Uvedeným konaním došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k existencii osobitnej cenovej výhody (v dôsledku nesprávneho uvedenia pôvodných cien sa poskytnutá zľava javí vyššia než bola v skutočnosti), ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.08.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 27.08.2018.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania nevyjadril, zistený protiprávny skutkový stav nijakým spôsobom nespochybnil.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 20.02.2018 pri výkone kontroly prítomná p. E. uviedla, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie, požadované doklady zašlú.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa zo dňa 13.03.2018 – došetrenie kontroly zo dňa 20.02.2018 pri výkone kontroly prítomná p. P. uviedla, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa [§ 8](#) a agresívna obchodná praktika podľa [§ 9](#).

V zmysle § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 20.02.2018 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 13.03.2018 – došetrenie kontroly zo dňa 20.02.2018 a z e-mailu zo dňa 23.02.2018 (zaevidovaný dňa 27.02.2018), ktorý bol orgánu dozoru doručený z adresy M.com, ktorého prílohu tvorili fotografie interného systému, vrátane cenovej histórie na kontrolované výrobky.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktoré účastník konania svojim konaním porušil. Predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o existencii osobitnej cenovej výhody (v dôsledku nesprávneho uvedenia pôvodných cien sa poskytnutá zľava javila vyššia než bola v skutočnosti), ktorá bola spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Orgán dozoru vzal do úvahy aj skutočnosť, že informácia o existencii osobitnej cenovej výhody (napr. poskytovaná zľava) je dôležitým determinantom pri rozhodovaní spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Informácia o existencii osobitnej cenovej výhody predávaného výrobkov, ktorá bola v danom prípade uvedená nesprávne, resp. nepravdivo (predávajúci v čase výkonu kontroly dňa 20.02.2018 uvádzal ako pôvodnú cenu výrobku Nohavice ZARA MAN šedé, referenčné číslo: 0500631480136 49,95 €, pričom skutočná pôvodná cena bola podľa predloženej cenovej histórie 39,95 € a pôvodnú cenu výrobku Sako ZARA MAN čierne, referenčné číslo: 0962131140148 99,95 €, pričom skutočná pôvodná cena bola podľa predloženej cenovej histórie 79,95 €) teda predstavuje informáciu, ktorú spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri kúpe výrobku. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0226/01/2018**

dátum: **27.09.2018**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Peek & Cloppenburg s.r.o.**, Jarošova 1, 831 03 Bratislava,
IČO: 35 821 272,

kontrola vykonaná dňa 20.06.2018 v prevádzkarni Peek & Cloppenburg, OC Aupark,
Einsteinova 18, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **pri zamietnutí reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy uviesť na doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľka p. **V.** si dňa 22.12.2017 u predávajúceho uplatnila reklamáciu zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – bunda Michael Kors v hodnote 279,00 €, pričom ako kontaktnú adresu uviedla: **V.** (Reklamačný lístok č. 0048078 zo dňa 22.12.2017. K predmetnej reklamáci predávajúci vystavil doklad – Reklamácia bundy Michael Kors zo dňa 18.01.2018 (zaslaný na adresu p. **V.** dňa 18.01.2018, číslo zásielky RE492173399SK), ktorým predávajúci reklamáciu spotrebiteľky p. **V.** zamietol bez uvedenia, komu môže spotrebiteľka zaslať výrobok reklamovaný po 12 mesiacoch od kúpy na odborné posúdenie, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 7** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**
(slovom: jednostopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02260118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.06.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzkarni Peek & Cloppenburg, OC

Aupark, Einsteinova 18, Bratislava zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľky p. V., postúpeného Inšpektorátom SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, evidovaného tunajším inšpektorátom pod č. 702/2018 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 20.06.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľka p. V. si dňa 22.12.2017 u predávajúceho uplatnila reklamáciu zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku – bunda Michael Kors v hodnote 279,00 €, pričom ako kontaktnú adresu uviedla: V. (Reklamačný lístok č. 0048078 zo dňa 22.12.2017. K predmetnej reklamacii predávajúci vystavil doklad – Reklamácia bundy Michael Kors zo dňa 18.01.2018 (zaslaným na adresu p. V. dňa 18.01.2018, číslo zásielky RE492173399SK), ktorým predávajúci reklamáciu spotrebiteľky p. V. zamietol bez uvedenia, komu môže spotrebiteľka zaslať výrobok reklamovaný po 12 mesiacoch od kúpy na odborné posúdenie.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 16.08.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 17.08.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania (ani k jeho oprave zo dňa 23.08.2018) sa účastník konania v stanovenej lehote nevyjadril, do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 21.09.2017 pri výkone kontroly prítomná p. I. uviedla, že záznam prebrala a bude informovať vedenie spoločnosti.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 20.06.2018.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť dodržiavať zákonom stanovený formálny postup pri vybavovaní reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy výrobku. Nedodržaním formálneho postupu pri vybavovaní reklamácie bol znížený rozsah práv spotrebiteľky, ktorý jej priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. V prípade zamietnutia reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy, bol predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľke jednu zo základných informácií potrebných k uplatňovaniu svojich zákonných práv, a to uviesť v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľka zaslať výrobok na odborné posúdenie. Vo výroku opísaným konaním je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana práva na informácie, ako aj ochrana ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0296/01/2018**

dátum: **27.09.2018**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **HE servis, spol. s r.o.**, Bulharská 70, 821 04 Bratislava,
IČO: 35 750 502,

kontrola vykonaná dňa 16.08.2018 v prevádzkarni Bufet č. 2 – nástupište, Nám. F. Liszta 1, 811 04, Hlavná železničná stanica, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie bolo zistené, spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzal 1 ks digitálnej váhy VIPER BC, výrobné číslo: S/N 234 0850 s neplatným overením z roku 2013, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**,
(slovom: jednostopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02960118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni Bufet č. 2 – nástupište, Nám. F. Liszta 1, 811 04, Hlavná železničná stanica, Bratislava zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 16.08.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzal 1ks digitálnej váhy VIPER BC, výrobné číslo: S/N 234 0850 s neplatným overením z roku 2013.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 12.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Dňa 20.09.2018 bol orgánu dozoru do elektronickej schránky doručený list označený ako Odpoveď č. k. P/0296/01/2018 (ďalej len „vyjadrenie“) v ktorom sa uvádzalo, že hneď po kontrole všetko dali do poriadku, objednali dodávateľa Pipik s.r.o., ktorý im zabezpečí:

- montáž meradla,
- zabezpečenie úradného overenia,
- výmena a predaj obchodného závažia,
- vystavenie protokolov o meraní.

Slovenská legálna metrológia, n. o., ktorá im zabezpečila overenie presnosti váhy a dala označenie na príslušnú váhu. Váhu dostali pri odkúpení s.r.o. a netušili, že váha nemá platné označenie, z tohto dôvodu sa ospravedlňujú a prikladajú faktúry o tom, ako doklad, že po kontrole zabezpečili nápravu.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 16.08.2018 pri výkone kontroly prítomná p. I. uviedla, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Ku skutočnostiam uvádzaným vo vyjadrení, orgán dozoru uvádza, že odstránenie nedostatkov následne po vykonanej kontrole je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66.400 €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov orgán dozoru vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 16.08.2018.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Naplnenie tejto povinnosti vyžaduje vybavenie prevádzky meradlom s platným overením orgánu metrológie, čo v danom prípade nebolo dodržané. Z hľadiska následkov zisteného protiprávneho konania vzal orgán dozoru v úvahu, že v prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením príslušným orgánom metrológie je spotrebiteľovi znemožnené hodnoverne si prekontrolovať dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. Protiprávnym konaním účastníka konania tak bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0281/01/2018

dátum: 27.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **ARP services, s. r. o.**, Hlaváčikova 12, 841 05 Bratislava,
IČO: 45 394 814,

kontrola vykonaná dňa 25.07.2018 v prevádzke AIRPORT SNACK, Letisko M.R.Štefánika, Ivánska cesta 39, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala digitálna váha zn. ER PLUS, výrobné číslo: 100 141 976 bez platného úradného overenia, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov;
- **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa** – prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu **§ 15 ods. 1 písm. a), b) a c)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **250,- €**,
(slovom: dvestopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02810118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.07.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke AIRPORT SNACK, Letisko M.R.Štefánika, Ivánska cesta 39, Bratislava zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 25.07.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala digitálna váha zn. ER PLUS, výrobné číslo: 100 141 976 bez platného úradného overenia.

Pri výkone kontroly bolo ďalej zistené, že prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly označená zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 11.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol orgánu dozoru doručený dňa 14.09.2018 označeným ako Vyjadrenie k zisteným nedostatkom pri kontrole 25.7.2018 (ďalej len „vyjadrenie k oznámeniu“), v ktorom k oznámeniu uviedol, že z dôvodu, že v kontrolovanej prevádzke istú dobu nepredávali vážený tovar, váha sa tam nepoužívala a účastník konania nezaregistroval dobu platnosti certifikácie. Následne pri opätovnom zavedení predaja váženého tovaru pracovník účastníka konania omylom zo skladu vzal predmetnú váhu a neskontroloval pri tom platnosť certifikátu. Účastník konania ďalej uvádza, že v sklade mal k dispozícii aj ďalšiu váhu s platnou certifikáciou, ktorú do prevádzky umiestnil ihneď po danej kontrole. K chýbajúcemu označeniu prevádzky účastník konania uviedol, že sa nevie zodpovedne vyjadriť, a že je pravdepodobné, že ho strhol nespokojný zamestnanec, s ktorým účastník konania skončil pracovný pomer, nakoľko počas 7 rokov fungovania mal účastník konania niekoľko kontrol a prevádzku mal vždy riadne označenú. Označenie účastník konania doplnil ešte počas prebiehajúcej kontroly a certifikáciu váhy zabezpečil v nasledujúcich dňoch. Účastník konania vo svojom Vyjadrení ďalej uvádza, že si je vedomý, že došlo z jeho strany k pochybeniu, ktoré orgán dozoru musí sankcionovať, zároveň však dúfa, že orgán dozoru pri určení výšky sankcie prihliadne na uvedené dôvody ako aj na absolútnu bezúhonnosť účastníka konania.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 25.07.2018 pri výkone kontroly prítomný p. M. – konateľ spoločnosti, zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že označenie prevádzky označil počas kontroly a ociachovanie váhy je objednané na 26.07.2018.

K vyššie uvedenému orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil, a že odstránenie zistených nedostatkov (označenie prevádzkarne počas kontroly a následne po nej – zabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením príslušným orgánom metrológie) predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 25.07.2018.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť označiť prevádzkareň zákonom predpísanými náležitosťami. Neoznačením prevádzkarne zákonom predpísanými náležitosťami je spotrebiteľ ukrátený o relevantné informácie vzťahujúce sa k predávajúcemu. Neoznačenie prevádzkarne požadovanými údajmi, ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje najmä za účelom spoľahlivej a jednoduchšej identifikácie predávajúceho a uľahčenia vzájomnej komunikácie, je spôsobilé sťažiť spotrebiteľom kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady predaných výrobkov. V prípade nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením príslušným orgánom metrológie je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k účtovanej cene. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyššie uvedeným konaním teda nebol v plnej miere zabezpečený resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0212/01/2018

dátum: 24.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **GM Electronic Slovakia, spol. s r.o.**, Mlynské nivy 58, 821 05 Bratislava, IČO: 31 352 324,

kontrola vykonaná dňa 20.06.2018 v prevádzkarni spoločnosti GM Electronic Slovakia spol. s r.o., Mlynské nivy 58, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť**, keď pri žiadnom druhu z predávaných výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa nebol spotrebiteľ informovaný o cene predávaných výrobkov – uvedené výrobky neboli označené cenou a informácia o cene nebola spotrebiteľovi ani inak vhodne sprístupnená, čím došlo k porušeniu § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa;
- **pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom**, nakoľko pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci v kontrolovanej prevádzke žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **350,- €**
(slovom: tristopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02120118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.06.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzkarni spoločnosti GM Electronic Slovakia spol. s r.o., Mlynské nivy 58, Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 657/2018, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 20.06.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že:

- účastník konania ako predávajúci v kontrolovanej prevádzke žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa
- pri žiadnom druhu z predávaných výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa nebol spotrebiteľ informovaný o cene predávaných výrobkov – uvedené výrobky neboli označené cenou a informácia o cene nebola spotrebiteľovi ani inak vhodne sprístupnená (cenová informácia bola zabezpečená elektronickou formou v počítači, pričom o tejto možnosti cenovej informácie neboli spotrebiteľia písomne ústne informovaní počas kontroly), čím došlo k porušeniu § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa;

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27.08.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 01.09.2018.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania vyjadril listom „Vyjadrenie k správne konaniu č. k . P/0212/01/2018“ zo dňa 03.09.2018, doručeným orgánu dozoru dňa 06.09.2018 (ďalej len „vyjadrenie“), v ktorom uviedol, že pri kontrole zo dňa 20.06.2018 zistenou skutočnosťou, že pri žiadnom druhu predávaných výrobkov nebol spotrebiteľ informovaný o cene výrobkov – výrobky neboli označené cenou a informácia o cene nebola spotrebiteľovi ani inak vhodne sprístupnená - namieta, že pri sortimente, ktorý má v ponuke pre spotrebiteľa, nie je možné mať samostatne ocenený každý výrobok, a to z dôvodu rozsahu predávaného tovaru a aj vzhľadom k tomu, že ceny sa menia podľa kurzu CZK – EUR, niekedy aj denne podľa vývoja tohto kurzu. Účastník konania ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že všetky ním predávané výrobky majú ceny uvedené na webovej stránke účastníka konania – www.g.sk – a zároveň sa na prevádzke nachádza počítač, na ktorom sa dajú ceny pozrieť, a ktorý bol označený ako zákaznícky, čo pre väčšinu zákazníkov doposiaľ stačilo. Účastník konania uvádza, že po vykonaní kontroly SOI oznam doplnili aj ku každej pokladni na predajni, na každý pult aj výklad. Z uvedeného dôvodu účastník konania preto nesúhlasí s tvrdením, že spotrebiteľ sa musí pýtať predavača v prípade, ak sa chce dozvedieť cenu

ponúkaného výrobku. V závere vyjadrenia účastník konania uvádza, že denne sa v jeho prevádzkarni vystrieda 300 – 350 zákazníkov a doteraz nikto nemal problém s tým, že by si cenu nevedel zistiť. Zákazníci účastníka konania sú vraj zvyknutí na to, že si ceny pozerajú na webových stránkach alebo na PC v predajni, niektorí si overujú ceny aj telefonicky, pripúšťa však, že náhodný zákazník s tým môže mať problém.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 20.06.2018 osoba prítomná pri výkone kontroly p. M. – vedúci prevádzkarne uviedol, že v čase kontroly boli všetky zistené nedostatky odstránené, a to informácia o alternatívnom riešení sporov, ako aj informovanie zákazníkov oznamom o tom, kde zistia aktuálne ceny o výrobkoch. Ďalej vo vysvetlivke uviedol, že nie je možné na predajni mať každú položku samostatne ocenenú, pretože ceny sa menia každý deň podľa kurzu CZK/EUR.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyjadreniu účastníka konania, doručenému orgánu dozoru dňa 06.09.2018, orgán dozoru uvádza nasledovné: Účastník konania svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil, iba uviedol príčiny vzniku zistených nedostatkov – chýbajúcich predajných cien, ktoré však nie sú dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Argumenty uvedené účastníkom konania (že pri sortimente, ktorý účastník konania predáva nie je možné mať samostatne ocenený každý výrobok z dôvodu rozsahu predávaného tovaru, ale aj z dôvodu, že ceny sú závislé od kurzu CZK – EUR, a preto sa menia každý deň) hodnotí orgán dozoru ako subjektívnu skutočnosť, ktorá nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) či iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu prišlo. Účastník konania bol povinný informovať spotrebiteľa o cene výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, nakoľko v danom prípade išlo o výrobky nachádzajúce sa v priamej ponuke pre spotrebiteľa. Ku skutočnosti, že účastník konania prijal opatrenia, aby nedochádzalo k porušeniu právnych predpisov (po vykonaní kontroly doplnil oznam, že ceny si je možné zistiť na zákazníckom počítači, ktorý je dostupný pre zákazníkov na prevádzkarni podľa kódu, ktorý je uvedený pri každom výrobku aj ku každej pokladni na predajni, na každý pult aj výklad) orgán dozoru uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj iných právnych predpisov. Orgán dozoru tiež uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Je však potrebné podotknúť, že nie všetci spotrebiteľia majú prístup na internet, resp. títo nemusia byť dostatočne zdatní na prácu s počítačom, a preto uprednostňujú kúpu výrobkov práve v kamennej predajni, kde by im mala byť aj jasne a zrozumiteľne sprístupnená informácia o cene výrobku.

K vyjadreniu účastníka konania, že všetky ním predávané výrobky majú ceny uvedené na webovej stránke účastníka konania (www.g.sk) a k vyjadreniu, že na prevádzkarni bol počítač označený ako zákaznícky orgán dozoru uvádza, že nedostatky zistené pri výkone kontroly dňa 20.06.2018 v prevádzkarni spoločnosti GM Electronic Slovakia spol. s r.o., Mlynské nivy 58, Bratislava sú riadne zaznamenané v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 20.06.2018, pričom osoba prítomná pri výkone kontroly (p. M. – vedúci prevádzkarne) bol s výsledkom kontroly ako i obsahom spísaného inšpekčného záznamu oboznámený a rovnako mal možnosť následne vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu, a teda aj k zisteným nedostatkom, a teda mal možnosť spochybníť priamo pri kontrole stav zaznamenaný inšpektormi SOI do inšpekčného záznamu. Skutočnosť, že zo strany účastníka konania došlo konaním uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa napokon nespochybnil ani vo svojom vyjadrení zo dňa 20.06.2018. Zároveň, ako orgán dozoru už uviedol vyššie, je povinnosť účastníka konania informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Vzhľadom k tomu nie je možné zbaviť sa zodpovednosti za zistené protiprávne konanie účastníka konania poukazovaním na to, že spotrebiteľ má možnosť si ceny zistiť na jeho webovej stránke.

V zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytnutú službu.

V zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 20.06.2018 ako i z predložených dokladov a vyjadrení.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 10a zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa informovať o taxatívne vymedzených skutočnostiach tak, aby mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania sa o ponuke výrobku, resp. služby čo najúplnejšie informácie. Uvedená povinnosť nebola zo strany účastníka konania zabezpečená, nakoľko v kontrolovanej prevádzke účastník konania žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z hľadiska následkov protiprávneho konania vzal orgán dozoru v úvahu, že neuvedením informácie pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným zákonom, môže byť spotrebiteľovi neprimerane sťažené, resp. znemožnené obrátiť sa príslušný subjekt alternatívneho riešenia sporov, nakoľko priemerný spotrebiteľ nedisponujúci odbornými znalosťami o uvedenej možnosti nemusí ani vedieť, resp. nie je informovaný o tom, do pôsobnosti ktorého subjektu alternatívneho riešenia sporov predávajúci patrí. Ďalej orgán dozoru prihliadol na to, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Bez zabezpečenia cenovej informácie predávaných výrobkov v čase ich predaja nemá spotrebiteľ k dispozícii základné informácie, ktoré potrebuje k svojmu rozhodnutiu uskutočniť obchodnú transakciu. Uvedeným konaním teda nebol v plnej miere zabezpečený resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ, okrem iného, má právo na informácie. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0282/01/2018

dátum: 27.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **SMART GASTRO s.r.o.**, Novohradská 6, 821 09 Bratislava,
IČO: 45 578 966,

kontrola vykonaná dňa 25.07.2018 v prevádzke Jet Bar, Letisko M.R.Štefánika, Ivánska cesta 39, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **predávať výrobky v správnej miere** – pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nedodrжал deklarovanú mieru alkoholického nápoja zakúpeného do kontrolného nákupu: 2 x 0,04 l Becherovka, á 3,70 €/0,04 l (okrem uvedeného bolo predmetom kontrolného nákupu aj 2 x Espresso 7g, á 2,50 €, 1x Espresso s mliekom 7g á 3,30 €, 1 x Toma Natural, 0,33 l, á 2,60 € a 1 x croissant čokoládový, 90 g, á 1,50 €), nakoľko premeraním bola zistená nedodržaná miera predaného alkoholického nápoja, keď v skutočnosti bolo po zohľadnení tolerancie podaných 71 ml Becherovka (36 ml a 35 ml), pričom predávajúci uvedený nápoj účtoval v sume 7,40 €, čím došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa o 0,20 € a k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktoré zodpovedá
- **zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli zabezpečené hygienické podmienky pri predávaní výrobkov a poskytovaní služieb, nakoľko pri kontrole nebol inšpektorom SOI predložený platný zdravotný preukaz prítomného zamestnanca – p. **A.** – čašníka, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. e)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške 300,- €
(slovom: tristo eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02820118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.07.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke Jet Bar, Letisko M.R.Štefánika, Ivánska cesta 39, Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 25.07.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nedodrжал deklarovanú mieru alkoholického nápoja zakúpeného do kontrolného nákupu: 2 x 0,04 l Becherovka, á 3,70 €/0,04 l (okrem uvedeného bolo predmetom kontrolného nákupu aj 2 x Espresso 7g, á 2,50 €, 1x Espresso s mliekom 7g á 3,30 €, 1 x Toma Natural, 0,33 l, á 2,60 € a 1 x croissant čokoládový, 90 g, á 1,50 €), nakoľko premeraním bola zistená nedodržaná miera predaného alkoholického nápoja, keď v skutočnosti bolo po zohľadnení tolerancie podaných 71 ml Becherovka (36 ml a 35 ml), pričom predávajúci uvedený nápoj účtoval v sume 7,40 €, čím došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa o 0,83 €

Inšpektori SOI tiež pri výkone kontroly zistili, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli zabezpečené hygienické podmienky pri predávaní výrobkov a poskytovaní služieb, nakoľko pri kontrole nebol inšpektorom SOI predložený platný zdravotný preukaz prítomného zamestnanca – p. A. – čašníka.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) a § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 12.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril. Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 25.07.2018 pri výkone kontroly prítomný p. M. – vedúci prevádzkovej jednotky, zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nedodržaním deklarovanej miery objednaného výrobku došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,83 €. Uvedeným konaním bola spotrebiteľovi spôsobená majetková ujma, čím dochádza k mareniu účelu zákona vyjadreného v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov a na druhej strane došlo k neoprávnenému prospechu zo strany predávajúceho. Zároveň nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana života, zdravia a majetku spotrebiteľa. Nezabezpečením vyššie uvedenej podmienky tak účastník konania ohrozil jeden z prioritných záujmov spotrebiteľa. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0215/01/2018

dátum: 24.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Karol Böles**, 93004 Baka 226, IČO: 33474524,

kontrola vykonaná dňa 29.06.2018 v prevádzke Ovocie – zelenina, Poštová - Obchodná, Bratislava (ďalej len „prevádzka“),

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý obsahuje názov výrobku** – v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (470 g banány á 1,29€/kg, 170 g paprika zelená á 2,99 €/kg) vydal predávajúci doklad o kúpe zo dňa 29.06.2018, č. *0025, DKP: 6121029198621003 (ďalej len „doklad o kúpe“), ktorý neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti, a to množstvo zakúpeného výrobku - 470g banány á 1,29€/kg, 170 g paprika zelená á 2,99 €/kg, a tiež názov zakúpeného výrobku – na doklade o kúpe bol uvedený len názov „Ovocie“, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 písm. d)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,
- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý obsahuje cenu jednotlivého výrobku** - v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (470 g banány á 1,29€/kg, 170 g paprika zelená á 2,99 €/kg) vydal predávajúci doklad o kúpe, ktorý neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti, a to cenu jednotlivého výrobku, keď na ňom bolo uvedené len nasledovné: Ovocie 1*1,12 =1,12, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 písm. e)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**,
(slovom: stopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02150118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.05.2018 mali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) vykonať kontrolu v prevádzke Ovocie – zelenina, Poštová - Obchodná, Bratislava (ďalej len „prevádzka“), zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 525/2018 a na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodu, že kontrolovaná prevádzka bola v čase kontroly zavretá, vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni dňa 29.06.2018, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 29.06.2018.

Pri výkone kontroly dňa 29.06.2018 bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (470 g banány á 1,29€/kg, 170 g paprika zelená á 2,99 €/kg) vydal predávajúci doklad o kúpe zo dňa 29.06.2018, č. *0025, DKP: 6121029198621003 (ďalej len „doklad o kúpe“), ktorý neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti, a to množstvo zakúpeného výrobku - 470g banány á 1,29€/kg, 170 g paprika zelená á 2,99 €/kg, a tiež názov zakúpeného výrobku – na doklade o kúpe bol uvedený len názov „Ovocie“.

V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (470 g banány á 1,29€/kg, 170 g paprika zelená á 2,99 €/kg) vydal predávajúci doklad o kúpe, ktorý neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti, a to cenu jednotlivého výrobku, keď na doklade bolo uvedené len: Ovocie 1*1,12 =1,12.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. d) a e) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 22.08.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 03.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru vyjadril listom „Vyjadrenie účastníka konania k začatiu správneho konania vedeného pod číslom P/0215/01/2018“ zo dňa 11.09.2018 (ďalej len „Vyjadrenie“), doručeným orgánu dozoru dňa 13.09.2018, v ktorom účastník konania uvádza, že kontrolné zistenia nespochybňuje a plne si uvedomuje, že za zistené nedostatky musí znášať zodpovednosť a je vždy povinný dodržiavať bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ďalej vo svojom Vyjadrení uvádza, že od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti je účastník konania poctivým drobným podnikateľom venujúcim sa výkonu podnikateľskej činnosti a neustále vynakladá maximálne úsilie aby konal s odbornou starostlivosťou vo vzťahu k spotrebiteľom, pričom vždy postupuje v súlade s čestnou obchodnou praxou a v dobrej viere. Začatie správneho konania si privodil zlyhaním informačného systému resp. neúmyselným individuálnym zlyhaním (chybou) ľudského faktora, pričom ihneď po kontrole SOI došlo k odstráneniu zistených nedostatkov a následne došlo k hĺbkovej analýze informačných systémov a preventívne boli položky predávaných tovarov opakovane naprogramované v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vo Vyjadrení ďalej uvádza, že účastník konania sa neustále snaží o zabezpečenie dodržiavania zákonov na svojej prevádzke, pričom pravidelne

zaškoľuje prípadných zamestnancov tak, aby sa riadili všeobecne záväznými právnymi predpismi pri výkone ich činnosti a okrem toho, že zabezpečil okamžité odstránenie nedostatkov, prijal dostatočné opatrenia a kontrolné mechanizmy na to, aby zistené nedostatky ani žiadne iné pochybenia v budúcnosti nenastali.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 29.06.2018 pri výkone kontroly prítomný p. K. – podnikateľ, zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že výsledok kontroly berie na vedomie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K jednotlivým vyjadreniam účastníka konania orgán dozoru uvádza nasledovné: Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania týkajúce sa zlyhania informačného systému resp. neúmyselného individuálneho zlyhania (chybou) ľudskeho faktoru, orgán dozoru uvádza, že účastník konania predmetným vyjadrením nespochybnil zistené protiprávne konanie, iba uviedol príčiny vzniku danej skutočnosti, ktoré však nie sú dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Argumenty uvádzané účastníkom konania sú subjektívnou skutočnosťou, ktorá nezbavuje účastníka konania objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) či iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu prišlo. Orgán dozoru zdôrazňuje skutočnosť, že subjektmi záväzkového právneho vzťahu, z ktorého vyplývajú zmluvným stranám vzájomné práva a povinnosti a v prípade účastníka konania ako predávajúceho i povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa, boli spotrebiteľ a účastník konania ako predávajúci. Vzhľadom k tomu je v danom prípade práve účastník konania subjektom, ktorý nesie zodpovednosť za dodržanie vyššie uvedenej povinnosti. Orgán dozoru zároveň dodáva, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu je vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti nezávislá, riadi sa vlastnou právnou úvahou. K vyjadreniu účastníka konania týkajúceho sa odstránenia zistených nedostatkov orgán dozoru uvádza, že odstránenie nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu - kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim, tzn. spotrebiteľom. Je dôkazom, ktorý vypovedá o predávajúcom, mieste predaja, čase predaja a obsahu záväzkového vzťahu. Vydanie dokladu o kúpe výrobku bez uvedenia presného názvu výrobku, jeho množstva, ako aj ceny jednotlivého výrobku, ktorý bol odpredaný, je schopné spotrebiteľovi sťažiť uplatnenie reklamácie na prípadné vady výrobku, resp. kontrolu správnosti jeho účtovania. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0286/01/2018

dátum: 27.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Lubomír Šrámek**, Tešedíkova 27, 841 06 Bratislava-Záhorská Bystrica, IČO: 174 185 93,

kontrola vykonaná dňa 02.08.2018 v prevádzke Denný bar Šrámek, Lysáková 28, 841 01 Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala sklonná - mechanická váha zn. Transporta, model: K08 10, výrobné číslo: 71-101 999 bez platného úradného overenia, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**
(slovom: **jednostopäťdesiat eur**).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02860118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.08.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu prevádzke Denný bar Šrámek, Lysáková 28, 841 01 Bratislava zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 754/2018, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 02.08.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľom nebolo umožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov z dôvodu nezabezpečenia hmotnostného meradla s platným overením orgánu metrológie, keď v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nachádzala sklonná - mechanická váha zn. Transporta, model: K08 10, výrobné číslo: 71-101 999 bez platného úradného overenia

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 17.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 18.09.2018 označeným ako Odpoveď na Č.K. P/0286/01/2018 (ďalej len „vyjadrenie k oznámeniu“), v ktorom k oznámeniu uviedol, že nedostatok odstránil v čo najkratšom čase – dňa 03.08.2018 a 05.09.2018.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 02.08.2018 pri výkone kontroly prítomný p. Ľubomír Šrámek - podnikateľ zistený skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že zistený nedostatok ihneď odstráni.

K vyššie uvedenému orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. K tvrdeniam uvedeným vo vyjadrení k oznámeniu orgán dozoru uvádza, že odstránenie nedostatkov následne po vykonanej kontrole je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 02.08.2018.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť umožniť spotrebiteľom prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Naplnenie tejto povinnosti vyžaduje vybavenie prevádzky meradlom úradne overeným príslušným orgánom metrológie, čo v danom prípade nebolo dodržané. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0344/01/2017**

dátum: **31.08.2018**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Tomáš Tauber**, Nejedlého 9, 841 02 Bratislava-Dúbravka,
IČO: 37 607 944,

kontrola vykoná dňa 07.08.2017 a 30.10.2017 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj za prítomnosti účastníka konania,

pre porušenie zákazu predávajúceho

- **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov** – v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľka p. **P.** si zakúpila 2 vstupenky na koncert LAMB v celkovej hodnote 60,00 € (30,00 €/vstupenka), ktorý sa mal konať dňa 23.03.2016 o 20:00 v Majestic Music Club, Bratislava (termín koncertu neskôr presunutý na október 2016), ďalej spotrebiteľka p. **L.** si zakúpila 2 vstupenky na koncert Michael Nyman Band v celkovej hodnote 90,00 € (45,00 €/vstupenka; číslo objednávky: 500034530; spotrebiteľka uhradila spolu so servisným poplatkom celkovo 94,96 €), ktorý sa mal konať dňa 06.05.2017 o 19:30 na Hrade Devín, Muránska, Bratislava (termín koncertu neskôr zmenený na 16.09.2017), ďalej spotrebiteľka p. **Mgr. D.** si zakúpila 2 vstupenky na koncert Michael Nyman Band v celkovej hodnote 90 € (45,00 €/vstupenka; objednávka č. 500068410), ktorý sa mal konať dňa 06.05.2017 o 19:30 na Hrade Devín, Muránska, Bratislava (termín koncertu neskôr zmenený na 16.09.2017), ďalej spotrebiteľka p. **Ing. J.** si zakúpila 2 vstupenky na koncert Lou Rhodes, v celkovej hodnote 40,00 € (20,00 €/ vstupenka číslo: 227905, 20,00 € vstupenka číslo: 227909), ktorý sa mal konať dňa 15.12.2016 o 20:00 v Majestic Music Club, Bratislava, ďalej spotrebiteľ p. **B.** si zakúpil 2 vstupenky na koncert Michael Nyman Band v celkovej hodnote 70,00 € (35,00 €/vstupenka; číslo objednávky: 500033397; spotrebiteľ uhradil celkovo 70,50 €), ktorý sa mal konať dňa 06.05.2017 o 19:30 na Hrade Devín, Muránska, Bratislava (termín koncertu neskôr zmenený na 16.09.2017), ďalej spotrebiteľka p. **Mgr. A.** si zakúpila 2 vstupenky na koncert Michael Nyman Band v celkovej hodnote 90,00 € (45,00 €/vstupenka; objednávka č. 500076426), ktorý sa mal konať dňa 06.05.2017 o 19:30 na Hrade Devín, Muránska, Bratislava (termín koncertu neskôr zmenený na 16.09.2017), ďalej spotrebiteľka p. **Mgr. B.** si zakúpila 2 vstupenky na koncert Michael Nyman Band v celkovej hodnote 90,00 € (45,00 €/ vstupenka – čiarová kód: 000032414600100903000500, 45,00 €/ vstupenka – čiarový kód: 000032414500100903000500), ktorý sa mal konať dňa 06.05.2017 o 19:30 na Hrade Devín, Muránska, Bratislava (termín koncertu neskôr zmenený na 16.09.2017), a ďalej

spotrebiteľka p. I. si zakúpila 4 vstupenky na koncert Michael Nyman Band v celkovej hodnote 90,00 € (45,00 €/vstupenka; číslo objednávky: 500061947), ktorý sa mal konať dňa 06.05.2017 o 19:30 na Hrade Devín, Muránska, Bratislava (termín koncertu neskôr zmenený na 16.09.2017). Organizátorom vyššie uvedených koncertov bol účastník konania. Podľa verejne prístupných informácií zverejnených na stránkach www.t.sk (v prípade koncertu Lou Rhodes a koncertu LAMB) a na internetovej stránke www.o.sk (v prípade koncertu Michael Nyman Band) bol koncert Lou Rhodes, ktorý sa mal konať dňa 15.12.2016 o 20:00 v Majestic Music Club, Bratislava, zrušený. V prípade koncertu LAMB, ktorý sa mal konať dňa 23.03.2016 o 20:00 v Majestic Music Club, Bratislava ako i v prípade koncertu Michael Nyman Band, ktorý sa mal konať dňa 06.05.2017 o 19:30 na Hrade Devín, Muránska, Bratislava, došlo najskôr k zmene ich termínu a následne k zrušeniu uvedených koncertov. Prostredníctvom e-mailu zo dňa 08.08.2017 (e-mail odoslaný z e-mailovej adresy [o.sk](http://www.o.sk)) informoval p. Tauber orgán dozoru o vrátení časti finančných prostriedkov spotrebiteľke p. P., a to vo výške 30,00 € (t.j. polovica sumy uhradenej spotrebiteľkou), pričom priložil aj doklad – poštový peňažný poukaz (ústrižok), a p. Tauber zároveň prisľúbil, že sa pokúsi čo najrýchlejšie riešiť i druhú polovicu a tiež ďalších zákazníkov. Do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 30.10.2017 však uviedol, že v súčasnosti mu jeho finančná situácia neumožňuje podniknúť splnenie pohľadávok voči spotrebiteľom za neuskutočnené kultúrne podujatia. Účastník konania tak napriek skutočnosti, že došlo k zrušeniu predmetných koncertov zakúpených spotrebiteľmi, ku dňu vykonania kontroly, t.j. 30.10.2017 spotrebiteľom nevrátil finančné prostriedky za vstupenky za zrušené koncerty (s výnimkou vrátenia časti finančných prostriedkov vo výške 30,00 € spotrebiteľke p. N.). Uvedeným konaním tak došlo k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **1500,- €**,
(slovom: jedentisícpäťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03440117.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.08.2017 bola na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vykonaná kontrola účastníka konania - Tomáš Tauber, Nejedlého 9, 841 02 Bratislava – Dúbravka IČO: 37 607 944, zameraná na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľky p. Ing. P., evidovaného pod č. 499/2017, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 07.08.2017. Za účelom dokončenia predmetnej začatej kontroly ako i za účelom prešetrenia podnetov spotrebiteľov – p. Ing. P., evidovaného pod č. 499/2017, p. L. M., evidovaného pod č. 684/2017 a pod č. 885/2017, p. Mgr. D., evidovaného pod č. 746/2017 a pod č. 1008/2017, p. Ing. J., evidovaného pod č. 752/2017, p. B., evidovaného pod č. 932/2017, p. Mgr. A., evidovaného

pod č. 962/2017, p. **Mgr. B.**, evidovaného pod č. 989/2017, p. **I.**, evidovaného pod č. 1018/2017 a kontroly dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa, bola dňa 30.10.2017 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vykonaná kontrola za prítomnosti podnikateľa Tomáša Taubera, ktorej výsledok je spísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 30.10.2017.

V súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľka p. **Ing. P.**, si zakúpila 2 vstupenky na koncert LAMB v celkovej hodnote 60,00 € (30,00 €/vstupenka), ktorý sa mal konať dňa 23.03.2016 o 20:00 v Majestic Music Club, Bratislava (termín koncertu neskôr presunutý na október 2016), ďalej spotrebiteľka p. **L. M.** si zakúpila 2 vstupenky na koncert Michael Nyman Band v celkovej hodnote 90,00 € (45,00 €/vstupenka; číslo objednávky: 500034530; spotrebiteľka uhradila spolu so servisným poplatkom celkovo 94,96 €), ktorý sa mal konať dňa 06.05.2017 o 19:30 na Hrade Devín, Muránska, Bratislava (termín koncertu neskôr zmenený na 16.09.2017), ďalej spotrebiteľka p. **Mgr. D.** si zakúpila 2 vstupenky na koncert Michael Nyman Band v celkovej hodnote 90 € (45,00 €/vstupenka; objednávka č. 500068410), ktorý sa mal konať dňa 06.05.2017 o 19:30 na Hrade Devín, Muránska, Bratislava (termín koncertu neskôr zmenený na 16.09.2017), ďalej spotrebiteľka p. **Ing. J.** si zakúpila 2 vstupenky na koncert Lou Rhodes, v celkovej hodnote 40,00 € (20,00 €/vstupenka číslo: 227905, 20,00 € vstupenka číslo: 227909), ktorý sa mal konať dňa 15.12.2016 o 20:00 v Majestic Music Club, Bratislava, ďalej spotrebiteľ p. **B.** si zakúpil 2 vstupenky na koncert Michael Nyman Band v celkovej hodnote 70,00 € (35,00 €/vstupenka; číslo objednávky: 500033397; spotrebiteľ uhradil celkovo 70,50 €), ktorý sa mal konať dňa 06.05.2017 o 19:30 na Hrade Devín, Muránska, Bratislava (termín koncertu neskôr zmenený na 16.09.2017), ďalej spotrebiteľka p. **Mgr. A.** si zakúpila 2 vstupenky na koncert Michael Nyman Band v celkovej hodnote 90,00 € (45,00 €/vstupenka; objednávka č. 500076426), ktorý sa mal konať dňa 06.05.2017 o 19:30 na Hrade Devín, Muránska, Bratislava (termín koncertu neskôr zmenený na 16.09.2017), ďalej spotrebiteľka p. **Mgr. B.** si zakúpila 2 vstupenky na koncert Michael Nyman Band v celkovej hodnote 90,00 € (45,00 €/vstupenka – čiarová kód: 000032414600100903000500, 45,00 €/vstupenka – čiarový kód: 000032414500100903000500), ktorý sa mal konať dňa 06.05.2017 o 19:30 na Hrade Devín, Muránska, Bratislava (termín koncertu neskôr zmenený na 16.09.2017), a ďalej spotrebiteľka p. **I.** si zakúpila 4 vstupenky na koncert Michael Nyman Band v celkovej hodnote 90,00 € (45,00 €/vstupenka; číslo objednávky: 500061947), ktorý sa mal konať dňa 06.05.2017 o 19:30 na Hrade Devín, Muránska, Bratislava (termín koncertu neskôr zmenený na 16.09.2017). Organizátorom vyššie uvedených koncertov bol účastník konania. Podľa verejne prístupných informácií zverejnených na stránkach www.t.sk (v prípade koncertu Lou Rhodes a koncertu LAMB) a na internetovej stránke www.o.sk (v prípade koncertu Michael Nyman Band) bol koncert Lou Rhodes, ktorý sa mal konať dňa 15.12.2016 o 20:00 v Majestic Music Club, Bratislava, zrušený. V prípade koncertu LAMB, ktorý sa mal konať dňa 23.03.2016 o 20:00 v Majestic Music Club, Bratislava ako i v prípade koncertu Michael Nyman Band, ktorý sa mal konať dňa 06.05.2017 o 19:30 na Hrade Devín, Muránska, Bratislava, došlo najskôr k zmene ich termínu a následne k zrušeniu uvedených koncertov. Prostredníctvom e-mailu zo dňa 08.08.2017 (e-mail odoslaný z e-mailovej adresy [o.sk](http://www.o.sk)) informoval p. Tauber orgán dozoru o vrátení časti finančných prostriedkov spotrebiteľke p. **P.**, a to vo výške 30,00 € (t.j. polovica sumy uhradenej spotrebiteľkou), pričom priložil aj doklad – poštový peňažný poukaz (ústrižok), a p. Tauber zároveň prisľúbil, že sa pokúsi čo najrýchlejšie riešiť i druhú polovicu a tiež ďalších zákazníkov. Do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 30.10.2017 však uviedol, že v súčasnosti mu jeho finančná situácia neumožňuje podniknúť splnenie pohľadávok voči spotrebiteľom za neuskutočnené kultúrne podujatia. Účastník konania tak napriek skutočnosti, že došlo k zrušeniu predmetných koncertov zakúpených spotrebiteľmi, ku dňu

vykonania kontroly, t.j. 30.10.2017 spotrebiteľom nevrátil finančné prostriedky za vstupenky za zrušené koncerty (s výnimkou vrátenia časti finančných prostriedkov vo výške 30,00 € spotrebiteľke p. N.). Uvedeným konaním tak došlo k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.07.2018 na adresu Sch. Trnavského 20, 841 01 Bratislava (ktorú účastník konania uviedol ako korešpondenčnú adresu v inšpekčnom zázname zo dňa 30.10.2017) zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 31.07.2018.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 07.08.2017 pri výkone kontroly prítomný účastník konania uviedol, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 30.10.2017 pri výkone kontroly prítomný účastník konania uviedol, že v súčasnej dobe prebieha rokovanie s inou firmou, ktorá by mohla prebrať záväzky jeho pohľadávok s tým, že ukončí svoju podnikateľskú činnosť. Predpokladaný termín je január – február 2018. Účastník konania dodáva, že v súčasnosti už nevyvíja žiadne aktivity v predmete svojej podnikateľskej činnosti – technicko-organizačné zabezpečenie kultúrnych podujatí. V prípade, že nedôjde k dohode s iným podnikateľským subjektom, je účastník konania ochotný vrátiť finančné prostriedky jednotlivým spotrebiteľom po splátkach. V súčasnosti mu jeho finančná situácia neumožňuje podniknúť splnenie pohľadávok voči spotrebiteľom za neuskutočnené kultúrne podujatia.

Účastník konania v e-maile zo dňa 08.08.2017, odoslanom z e-mailovej adresy o.sk, uviedol, že v prílohe posíla potvrdenie o zaplatení časti sumy za vrátené lístky na koncert Lamb zákazníčke p. P. (číslo podnetu 499/2017). Podarilo sa mu poslať nakoniec iba tých 30 € (polovicu celkovej sumy) a posnaží sa čo najrýchlejšie riešiť aj druhú polovicu a tiež ďalších zákazníkov. Účastník konania prostredníctvom tohto e-mailu zaslaný orgánu dozoru fotokópiu poštového peňažného poukazu (ústrižok), preukazujúceho vrátenie sumy vo výške 30,00 € spotrebiteľke p. P.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K jednotlivým vyjadreniam účastníka konania orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Orgán dozoru zdôrazňuje, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, teda bez ohľadu na subjektívne príčiny vzniku zisteného nedostatku. Pre úplnosť orgán dozoru konštatuje, že subjektívna stránka spočívajúca

v zavinení (či už úmyselnom alebo nedbanlivostnom), ako i skutočnosti vzťahujúce sa k subjektívnej stránke správneho deliktu (zámer, cieľ, motív a pod.) sú z hľadiska vyodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za konanie uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia irelevantné, nakoľko subjektívna stránka nie je pojmovým znakom tohto druhu správneho deliktu. Zároveň vyjadrenie účastníka konania týkajúce sa jeho rokovania s inou firmou, ktorá by prebrala jeho záväzky ako i skutočnosť, že v súčasnosti účastník konania nevyvíja žiadne aktivity v predmete svojej podnikateľskej činnosti, považuje orgán dozoru v danom prípade za právne irelevantné. Účastník konania konaním opísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu, pričom poukazovanie na zlú finančnú situáciu účastníka konania v žiadnom prípade nie je dôvodom zbavujúcim účastníka konania zodpovednosti za zistený nedostatok. Ku skutočnosti, že účastník konania prisľúbil vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľom orgán dozoru uvádza, že táto skutočnosť nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa [§ 3](#).

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66.400 €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov orgán dozoru ako príslušný správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 07.08.2017, v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 30.10.2017 ako i z predložených dokladov a vyjadrení účastníka konania.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán

dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok poskytovania služieb, ktoré rešpektujú zákaz upierania práv spotrebiteľa podľa § 3 cit. zákona, a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. V predmetnom prípade napriek skutočnosti, že došlo k zrušeniu koncertov zakúpených spotrebiteľmi (bližšie špecifikovaných vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia), spotrebiteľom do dňa vykonania kontroly, resp. ani do dňa začatia správneho konania neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenky za zrušené koncerty (s výnimkou vrátenia časti finančných prostriedkov vo výške 30,00 € spotrebiteľke p. N.). Z hľadiska následkov protiprávneho konania orgán dozoru prihliadol na skutočnosť, že postupom účastníka konania došlo k priamemu poškodeniu práv spotrebiteľov, ktorým účastník konania nevrátil uhradené finančné prostriedky za vstupenky za zrušené koncerty v celkovej hodnote spolu 595,46 €. Orgán dozoru zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Súčasne bola zohľadnená aj skutočnosť, že za obdobný skutok bol účastníkovi konania uložený postih už v rámci konania č. P/0123/01/2017. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb, resp. predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/D/0023/01/2018

dátum: 27.09.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Biokamin EU s. r. o.**, Panónska cesta 34, 851 04 Bratislava,
IČO: 44 507 445,

kontrola vykonaná dňa 23.01.2018 a 01.02.2018 v sídle spoločnosti Biokamin EU s. r. o.,
Panónska cesta 34, 851 04 Bratislava, IČO: 44 507 445,

pre porušenie zákazu predávajúcim

- **ukladať povinnosti bez právneho dôvodu** – keď posúdením dokumentov obsahnutých na internetovej stránke www.air-wheel.sk: časť Hlavná stránka e-shopu www.air-wheel.sk; časť „Zľavy“; časť „Zákaznícka sekcia“; časť „Obchodné podmienky“; časť „Referencie Airwheel“; časť „KONTAKT“ a zdokumentovanie procesu vytvorenia objednávky (spolu ďalej len „predložené materiály“), odobratých inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) pri výkone kontroly dňa 23.01.2018 s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že predávajúci v predložených Obchodných podmienkach uviedol:

6. Odstúpenie od zmluvy

6.2. *„V prípade, že Kupujúci odstúpi od zmluvy, je povinný doručiť tovar na svoje náklady Predávajúcemu do jeho sídla, v nepoškodenom, úplnom, nepoužitom stave, v pôvodnom zapečatenom obale. Súčasne musí predložiť Predávajúcemu sprievodný list o odstúpení od kúpnej zmluvy, podpísaný kupujúcim.“*

Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) neukladá kupujúcemu povinnosť pri odstúpení od zmluvy zaslať tovar predávajúcemu v nepoužitom stave a pôvodnom zapečatenom pôvodnom obale, nakoľko spotrebiteľ je

oprávnený zakúpený tovar vyskúšať za účelom jeho posúdenia potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Vzhľadom k tomu je požiadavka na vrátenie výrobku v nepoužitom stave, v pôvodnom zapečatenom obale kladená nad rámec zákona. Za ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu považuje orgán dozoru aj požiadavku doručenia tovaru súčasne so sprievodným listom o odstúpení od zmluvy, podpísaným kupujúcim. V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru. Zároveň podľa § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z, spotrebiteľ je povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty. Z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ je oprávnený v zákonom stanovenej 14 dňovej lehote od prevzatia tovaru odstúpiť od zmluvy, pričom zákonodarca umožňuje spotrebiteľovi zaslať tovar späť predávajúcemu až následne, po tom, ako si uplatnil právo na odstúpenie od zmluvy, avšak najneskôr v lehote 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. Orgán dozoru zároveň poukazuje na ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. , v zmysle ktorého spotrebiteľ môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy podľa § 7 ods. 1 u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči, pričom v zmysle § 2 ods. 7 cit. zákona sa pod pojmom iný trvanlivý nosič rozumie prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi alebo predávajúcemu uchovať jemu adresované informácie spôsobom umožňujúcim ich použitie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelu týchto informácií a ktorý umožňuje nezmenené reprodukovanie uložených informácií, najmä papier, e-mail, USB kľúč, CD, DVD, pamäťová karta, pevný disk počítača, a teda zákonodarca umožňuje spotrebiteľovi odstúpiť od zmluvy aj prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, napr. prostredníctvom elektronickej pošty, prípadne využitím webového sídla predávajúceho. Uvedeným ukladáním povinností nad rámec zákona došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. a)** zákona o ochrane spotrebiteľa;

- **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov** – keď posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že predávajúci v predložených Obchodných podmienkach uviedol

6. Odstúpenie od zmluvy

6.3. *„Predávajúci po skontrolovaní tovaru, vráti Kupujúcemu kúpnu cenu za tovar uvedenú v objednávke, a to najneskôr do pätnástich dní odo dňa doručenia tovaru.“*

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Predĺžením lehoty na vrátenie platieb dochádza k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a porušeniu zákazu v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. b)** v **nadväznosti na § 3 ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa;

- **upierať spotrebiteľovi právo na informácie** – keď posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že na internetovej stránke elektronického obchodu www.air-wheel.sk účastník konania ako predávajúci neuvádzal informáciu v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v znení neskorších predpisov, a to názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, čím došlo k porušeniu zákazu upierania práva spotrebiteľa na informácie v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa;
- **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách** – keď posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že predávajúci v predložených Obchodných podmienkach uviedol

2. Spôsob uzatvárania zmluvy

2.11. *„Predávajúci má právo odmietnuť vybavenie objednávky v prípade, že zákazník nespĺnil v minulosti svoje záväzky voči Predávajúcemu.“*

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“)), keďže jednak nezohľadňuje zákaz v zmysle § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach a navyše nezohľadňuje ani skutočnosť, či spotrebiteľ, ak aj v minulosti nespĺnil svoje záväzky, tieto neboli splnené následne (došlo len k omeškaniu s plnením).

4. Dodanie tovaru

4.3. *„Nebezpečenstvo škody na tovare prechádza na Kupujúceho, keď Predávajúci odovzdá tovar dopravcovi na prepravu do miesta určenia Kupujúceho.“*

Uvedená zmluvná podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko vylučuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka). V zmysle § 614 ods. 6 Občianskeho zákonníka *prevzatím veci prechádza na kupujúceho vlastníctvo kúpenej veci. Pri zásielkovom predaji prechádza vlastníctvo na kupujúceho prevzatím veci kupujúcim na mieste dodania ním určenom. Zároveň podľa § 590 Občianskeho zákonníka platí, že ak nie je dohodnuté inak, prechádza na kupujúceho nebezpečenstvo náhodnej skazy a náhodného zhoršenia predmetu kúpy, včítane úžitkov, súčasne s nadobudnutím vlastníctva. Ak kupujúci nadobudne vlastníctvo skôr, než dôjde k odovzdaniu predmetu kúpy, má predávajúci až do odovzdania práva a povinnosti uschovávateľa. Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že momentom prevodu a tým aj okamihom prechodu nebezpečenstva poškodenia veci je prevzatie veci kupujúcim na mieste na to určenom. Z toho vyplýva, že riziko poškodenia veci do tohto okamihu znáša predávajúci. Pre spotrebiteľa - kupujúceho je tak irelevantné, či škoda vznikla počas prepravy zavinením predávajúceho alebo inej osoby, ktorú predávajúci použil na prepravu veci do miesta určenia. Orgán dozoru v tejto súvislosti poukazuje Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení*

a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (ďalej len „smernica o právach spotrebiteľov“), ktorá v článku 20 Prechod rizika smernice o právach spotrebiteľov uvádza, že „v prípade zmlúv, pri ktorých obchodník odosiela tovar spotrebiteľovi, riziko straty alebo poškodenia tovaru prechádza na spotrebiteľa vo chvíli, keď spotrebiteľ alebo ním určená tretia strana s výnimkou prepravcu prevezme tovar do fyzickej držby. Bez toho, aby boli dotknuté práva spotrebiteľa voči prepravcovi, však riziko prechádza na spotrebiteľa odovzdaním tovaru prepravcovi, ak prepravcu poveril prepravou spotrebiteľ a ak túto možnosť neponúkol spotrebiteľovi obchodník“.

5. Záruka, vady, reklamácia

5.5. „V prípade, že oprava chybného tovaru alebo jeho výmena za identický tovar nie je možná, Predávajúci je oprávnený pristúpiť k zrušeniu zmluvy vystavením dobropisu Kupujúcemu vo výške aktuálnej ceny tovaru v deň prijatia reklamácie. Aktuálnou cenou sa rozumie cena zhodného tovaru v deň prijatia reklamácie, či cena tovaru porovnateľných technických parametrov, ako reklamovaného tovaru. Voľba ohľadom porovnateľného tovaru prislúcha Predávajúcemu, a nie možné sa proti tejto voľbe odvolať.“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka). Ak dôjde k zrušeniu zmluvy, v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal, tzn. spotrebiteľ (kupujúci) je povinný vrátiť vec predávajúcemu a predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi (kupujúcemu) kúpnu cenu. Aj v prípade, ak po uzavretí kúpnej zmluvy došlo k zmene ceny predanej veci (napr. cena výrobku sa časom znížila), má spotrebiteľ právo na vrátenie skutočne zaplatenej kúpnej ceny, t.j. pôvodnej výšky ceny, ktorá platila v dobe uzavretia kúpnej zmluvy.

5.9. „Záruka na batériu je 6 mesiacov s tým, že ak sa o ňu budete správne starať, môže vydržať 3-5 rokov, alebo daný počet cyklov v závislosti od modelu.“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka). V súlade s ustanovením § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka je záručná doba 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty. V súlade s ustanovením § 620 ods. 2 cit. zákona, ak ide o použitú vec, kupujúci a predávajúci sa môžu dohodnúť aj na kratšej záručnej dobe, nie však kratšej než 12 mesiacov.

Zakotvením vyššie uvedených podmienok došlo k porušeniu zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa;

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku,

jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch vybavovania reklamácií – keď predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informáciu o postupoch vybavovania reklamácií, keď v Obchodných podmienkach obsiahnutý postup neobsahoval všetky informácie ohľadom vybavovania reklamácií upravený v § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa – predávajúci neinformoval spotrebiteľa o jeho právach vyplývajúcich z § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to o práve opätovne uplatniť reklamáciu v prípade, ak odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu; o lehote, v ktorej je predávajúci povinný uhradiť spotrebiteľovi náklady vynaložené na odborné posúdenie ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady (do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie) a taktiež neinformoval spotrebiteľa o tom, že znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. g)** zákona č. 102/2014 Z. z.;

- **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy** – keď predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. h)** zákona č. 102/2014 Z. z.;
- **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy** – keď posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, nakoľko predávajúci v súvislosti s odstúpením od zmluvy uvádzal v čl. 2.3. Obchodných podmienok informáciu v znení „*Kupujúci je oprávnený do 24 hodín od odoslania objednávky, svoju objednávku zrušiť, zmeniť, prípadne doplniť.*“ a v čl. 6.1. Obchodných podmienok informáciu v znení „*Kupujúci je oprávnený odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru.*“, avšak účastník konania opomenul informáciu o tom, že podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy Uvedeným konaním tak došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. h)** zákona č. 102/2014 Z. z.;
- **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu** – keď posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky

www.air-wheel.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne nepoučil spotrebiteľa o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu, nakoľko v Obchodných podmienkach a iných informáciách obsiahnutých na internetovej stránke www.air-wheel.sk absentovali informácie o právach spotrebiteľa v zmysle § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka. Účastník konania v čl. 5.5. uvádzal iba, že „*v prípade, ak oprava chybného tovaru alebo jeho výmena za identický tovar nie je možná, Predávajúci je oprávnený pristúpiť k zrušeniu zmluvy vystavením dobropisu Kupujúcemu vo výške aktuálnej ceny tovaru v deň prijatia reklamácie.*“, tzn. účastník konania opomenul informovať spotrebiteľa o jeho právach v prípade odstrániteľných väd; neodstrániteľných väd, ktoré bránia tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady; iných neodstrániteľných väd, resp. odstrániteľných väd, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať, čím došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.;

- **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu** – keď posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov (Čl. 14 ods. 1 a 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online)), prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, čím došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.;
- **zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu** – keď posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nakoľko ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s

povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu. Na webovom sídle účastníka konania www.air-wheel.sk bola pri výkone kontroly dňa 23.01.2018 inšpektormi SOI vytvorená fiktívna objednávka prostredníctvom stránky www.air-wheel.sk (postup je zdokumentovaný v rámci prílohy č. 7 k inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 23.01.2018), pričom na odoslanie objednávky bolo potrebné stlačiť len tlačidlo označené slovným spojením „Ukončiť objednávku“, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 3000,- €, (slovom: tritisíc eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00230118.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.01.2018 a 01.02.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v sídle účastníka konania - spoločnosti Biokamin EU s. r. o., Panónska cesta 34, 851 04 Bratislava, IČO: 44 507 445, zameranú na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. Výsledok vykonanej kontroly je spísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 23.01.2018 v spojení s inšpekčným záznamom z kontroly zo dňa 01.02.2018.

Pri výkone kontroly dňa 23.01.2018 boli inšpektormi SOI odobraté nasledujúce dokumenty obsiahnuté na internetovej stránke www.air-wheel.sk: časť Hlavná stránka e-shopu www.air-wheel.sk; časť „Zľavy“; časť „Zákaznícka sekcia“; časť „Obchodné podmienky“; časť „Referencie Airwheel“; časť „KONTAKT“ a zdokumentovanie procesu vytvorenia objednávky (spolu ďalej len „predložené materiály“).

Posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že predávajúci v predložených Obchodných podmienkach uviedol:

6. Odstúpenie od zmluvy

6.2. „*V prípade, že Kupujúci odstúpi od zmluvy, je povinný doručiť tovar na svoje náklady Predávajúcemu do jeho sídla, v nepoškodenom, úplnom, nepoužitom stave, v pôvodnom zapečatenom obale. Súčasne musí predložiť Predávajúcemu sprievodný list o odstúpení od kúpnej zmluvy, podpísaný kupujúcim.*“

Uvedeným ustanovením účastník konania ako predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Zákon č. 102/2014 Z.z. neukladá kupujúcemu povinnosť pri odstúpení od zmluvy

zaslať tovar predávajúcemu v nepoužitom stave a pôvodnom zapečatenom pôvodnom obale, nakoľko spotrebiteľ je oprávnený zakúpený tovar vyskúšať za účelom jeho posúdenia potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Vzhľadom k tomu je požiadavka na vrátenie výrobku v nepoužitom stave, v pôvodnom zapečatenom obale kladená nad rámec zákona. Za ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu považuje orgán dozoru aj požiadavku doručenia tovaru súčasne so sprievodným listom o odstúpení od zmluvy, podpísaným kupujúcim. V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru. Zároveň podľa § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. spotrebiteľ je povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty. Z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ je oprávnený v zákonom stanovenej 14 dňovej lehote od prevzatia tovaru odstúpiť od zmluvy, pričom zákonodarca umožňuje spotrebiteľovi zaslať tovar späť predávajúcemu až následne, po tom, ako si uplatnil právo na odstúpenie od zmluvy, avšak najneskôr v lehote 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. Orgán dozoru zároveň poukazuje na ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. , v zmysle ktorého spotrebiteľ môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy podľa § 7 ods. 1 u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči, pričom v zmysle § 2 ods. 7 cit. zákona sa pod pojmom iný trvanlivý nosič rozumie prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi alebo predávajúcemu uchovať jemu adresované informácie spôsobom umožňujúcim ich použitie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelu týchto informácií a ktorý umožňuje nezmenené reprodukovanie uložených informácií, najmä papier, e-mail, USB kľúč, CD, DVD, pamäťová karta, pevný disk počítača, a teda zákonodarca umožňuje spotrebiteľovi odstúpiť od zmluvy aj prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, napr. prostredníctvom elektronickej pošty, prípadne využitím webového sídla predávajúceho.

Posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že predávajúci v predložených Obchodných podmienkach uviedol:

6. Odstúpenie od zmluvy

6.3. „*Predávajúci po skontrolovaní tovaru, vráti Kupujúcemu kúpnu cenu za tovar uvedenú v objednávke, a to najneskôr do pätnástich dní odo dňa doručenia tovaru.*“

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5. Predĺžením lehoty na vrátenie platieb dochádza k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že na internetovej stránke elektronického obchodu www.air-wheel.sk účastník konania ako predávajúci neuvádzal informáciu v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v znení neskorších predpisov, a to názov a adresu

orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha, čím došlo k porušeniu zákazu upierania práva spotrebiteľa na informácie.

Posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že predávajúci v predložených Obchodných podmienkach uviedol:

2. Spôsob uzatvárania zmluvy

2.11. *„Predávajúci má právo odmietnuť vybavenie objednávky v prípade, že zákazník nespĺnil v minulosti svoje záväzky voči Predávajúcemu.“*

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), keďže jednak nezohľadňuje zákaz v zmysle § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach a navyše nezohľadňuje ani skutočnosť, či spotrebiteľ, ak aj v minulosti nespĺnil svoje záväzky, tieto neboli splnené následne (došlo len k omeškaniu s plnením).

4. Dodanie tovaru

4.3. *„Nebezpečenstvo škody na tovare prechádza na Kupujúceho, keď Predávajúci odovzdá tovar dopravcovi na prepravu do miesta určenia Kupujúceho.“*

Uvedená zmluvná podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko vylučuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka). V zmysle § 614 ods. 6 Občianskeho zákonníka *prevzatím veci prechádza na kupujúceho vlastníctvo kúpenej veci. Pri zásielkovom predaji prechádza vlastníctvo na kupujúceho prevzatím veci kupujúcim na mieste dodania ním určenom. Zároveň podľa § 590 Občianskeho zákonníka platí, že ak nie je dohodnuté inak, prechádza na kupujúceho nebezpečenstvo náhodnej skazy a náhodného zhoršenia predmetu kúpy, vrátane úžitkov, súčasne s nadobudnutím vlastníctva. Ak kupujúci nadobudne vlastníctvo skôr, než dôjde k odovzdaniu predmetu kúpy, má predávajúci až do odovzdania práva a povinnosti uschovávatela. Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že momentom prevodu a tým aj okamihom prechodu nebezpečenstva poškodenia veci je prevzatie veci kupujúcim na mieste na to určenom. Z toho vyplýva, že riziko poškodenia veci do tohto okamihu znáša predávajúci. Pre spotrebiteľa - kupujúceho je tak irelevantné, či škoda vznikla počas prepravy zavinením predávajúceho alebo inej osoby, ktorú predávajúci použil na prepravu veci do miesta určenia. Orgán dozoru v tejto súvislosti poukazuje Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (ďalej len „smernica o právach spotrebiteľov“), ktorá v článku 20 Prechod rizika smernice o právach spotrebiteľov uvádza, že *„v prípade zmlúv, pri ktorých obchodník odosiela tovar spotrebiteľovi, riziko straty alebo poškodenia tovaru prechádza na spotrebiteľa vo chvíli, keď spotrebiteľ alebo ním určená tretia strana s výnimkou prepravcu prevezme tovar do fyzickej držby. Bez toho, aby boli dotknuté práva spotrebiteľa voči prepravcovi, však riziko prechádza na spotrebiteľa odovzdaním tovaru prepravcovi, ak prepravcu poveril prepravou spotrebiteľ a ak túto možnosť neponúkol spotrebiteľovi obchodník“*.*

5. Záruka, vady, reklamácia

5.5. *„V prípade, že oprava chybného tovaru alebo jeho výmena za identický tovar nie je možná, Predávajúci je oprávnený pristúpiť k zrušeniu zmluvy vystavením dobropisu Kupujúcemu vo*

výške aktuálnej ceny tovaru v deň prijatia reklamácie. Aktuálnou cenou sa rozumie cena zhodného tovaru v deň prijatia reklamácie, či cena tovaru porovnateľných technických parametrov, ako reklamovaného tovaru. Voľba ohľadom porovnateľného tovaru prislúcha Predávajúcemu, a nie možné sa proti tejto voľbe odvolať.“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka). Ak dôjde k zrušeniu zmluvy, v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal, tzn. spotrebiteľ (kupujúci) je povinný vrátiť vec predávajúcemu a predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi (kupujúcemu) kúpnu cenu. Aj v prípade, ak po uzavretí kúpnej zmluvy došlo k zmene ceny predanej veci (napr. cena výrobku sa časom znížila), má spotrebiteľ právo na vrátenie skutočne zaplatenej kúpnej ceny, t.j. pôvodnej výšky ceny, ktorá platila v dobe uzavretia kúpnej zmluvy.

5.9. „Záruka na batériu je 6 mesiacov s tým, že ak sa o ňu budete správne starať, môže vydržať 3-5 rokov, alebo daný počet cyklov v závislosti od modelu.“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka). V súlade s ustanovením § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka je záručná doba 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty. V súlade s ustanovením § 620 ods. 2 cit. zákona, ak ide o použitú vec, kupujúci a predávajúci sa môžu dohodnúť aj na kratšej záručnej dobe, nie však kratšej než 12 mesiacov.

Zakotvením vyššie uvedených podmienok došlo k porušeniu zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informáciu o postupoch vybavovania reklamácií, keď v Obchodných podmienkach obsiahnutý postup neobsahoval všetky informácie ohľadom vybavovania reklamácií upravený v § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa – predávajúci neinformoval spotrebiteľa o jeho právach vyplývajúcich z § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to o práve opätovne uplatniť reklamáciu v prípade, ak odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu; o lehote, v ktorej je predávajúci povinný uhradiť spotrebiteľovi náklady vynaložené na odborné posúdenie ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady (do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie) a taktiež neinformoval spotrebiteľa o tom, že znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

Posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z..

Posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na

diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, nakoľko predávajúci v súvislosti s odstúpením od zmluvy uvádzal v čl. 2.3. Obchodných podmienok informáciu v znení „*Kupujúci je oprávnený do 24 hodín od odoslania objednávky, svoju objednávku zrušiť, zmeniť, prípadne doplniť.*“ a v čl. 6.1. Obchodných podmienok informáciu v znení „*Kupujúci je oprávnený odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru.*“, avšak účastník konania opomenul informáciu o tom, že podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne nepoučil spotrebiteľa o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu, nakoľko vo Obchodných podmienkach a iných informáciách obsiahnutých na internetovej stránke www.air-wheel.sk absentovali informácie o právach spotrebiteľa v zmysle § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka. Účastník konania v čl. 5.5. uvádzala iba, že „*v prípade, ak oprava chybného tovaru alebo jeho výmena za identický tovar nie je možná, Predávajúci je oprávnený pristúpiť k zrušeniu zmluvy vystavením dobropisu Kupujúcemu vo výške aktuálnej ceny tovaru v deň prijatia reklamácie.*“, tzn. účastník konania opomenul informovať spotrebiteľa o jeho právach v prípade odstrániteľných väd; neodstrániteľných väd, ktoré bránia tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady; iných neodstrániteľných väd, resp. odstrániteľných väd, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

Posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov (Čl. 14 ods. 1 a 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online)), prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Posúdením predložených materiálov s prihliadnutím na obsah internetovej stránky www.air-wheel.sk bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečila, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nakoľko ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu. Na webovom sídle účastníka konania www.air-wheel.sk bola pri výkone kontroly dňa 23.01.2018 inšpektormi SOI vytvorená fiktívna objednávka prostredníctvom stránky www.air-wheel.sk (postup je zdokumentovaný v rámci prílohy č. 7 k inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 23.01.2018), pričom na odoslanie

objednávky bolo potrebné stlačiť len tlačidlo označené slovným spojením „Ukončiť objednávku“.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1; § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a k porušeniu § 3 ods. 1 písm. g), h), l), t) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. bolo účastníkovi konania listom zo dňa 15.08.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 29.08.2018.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Dňa 05.09.2018 bolo do aktivovanej elektronickej schránky tunajšieho správneho orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania (list „Oznámenie o začatí správneho konania – vyjadrenie k zisteným nedostatkom“). V predmetnom vyjadrení účastník konania uviedol, že ihneď po kontrole a uložení opatrenia na mieste dňa 01.02.2018 odstránili všetky nedostatky, ktoré im boli nariadené v inšpekčnom zázname.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 23.01.2018 pri kontrole prítomný konateľ spoločnosti p. J. uviedol, že „ok“.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 01.02.2018 pri kontrole prítomný konateľ spoločnosti p. J. uviedol, že „opravíme“.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyjadreniu účastníka konania orgán dozoru uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Ku skutočnosti, že následne po vykonanej kontrole došlo k odstráneniu zistených nedostatkov, orgán dozoru uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané. Len pre úplnosť si orgán dozoru dovoľuje poukázať na skutočnosť, že zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu

použiť napr. pokarhanie, upozornenie, napomenutie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, v platnom znení, sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Účastník konania sa dopustil protiprávneho konania, a tým naplnil skutkové podstaty správnych deliktov uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom so zreteľom na vyššie uvedené, orgán dozoru nemá možnosť pokutu za zistené protiprávne konanie odpustiť.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosť bez právneho dôvodu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak a) predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne, b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

Podľa § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 590 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak, prechádza na kupujúceho nebezpečenstvo náhodnej skazy a náhodného zhoršenia predmetu kúpy, včítane úžitkov, súčasne s nadobudnutím vlastníctva. Ak kupujúci nadobudne vlastníctvo skôr, než dôjde k odovzdaniu predmetu kúpy, má predávajúci až do odovzdania práva a povinnosti uschovávatela.

Podľa § 614 ods. 6 Občianskeho zákonníka prevzatím veci prechádza na kupujúceho vlastníctvo kúpenej veci. Pri zásielkovom predaji prechádza vlastníctvo na kupujúceho prevzatím veci kupujúcim na mieste dodania ním určenom. Pri samoobslužnom predaji dochádza k prevodu vlastníctva ku kúpenej veci okamihom zaplataenia ceny za vybraný tovar. Do tohto okamihu môže kupujúci vybraný tovar vrátiť na pôvodné miesto. Ak kupujúci svojím zavinením poškodí alebo zničí vybraný tovar pred prevodom vlastníckeho práva, zodpovedá za škodu podľa všeobecných ustanovení o zodpovednosti za škodu.

Podľa § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 620 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o použitú vec, kupujúci a predávajúci sa môžu dohodnúť aj na kratšej záručnej dobe, nie však kratšej než 12 mesiacov.

V zmysle § 622 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

V zmysle § 622 ods. 2 Občianskeho zákonníka kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

V zmysle § 622 ods. 3 Občianskeho zákonníka predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

V zmysle § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

V zmysle § 623 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.

Podľa § 2 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z. trvanlivým nosičom sa na účely tohto zákona rozumie prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi alebo predávajúcemu uchovať jemu adresované informácie spôsobom umožňujúcim ich použitie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelu týchto informácií a ktorý umožňuje nezmenené reprodukovanie uložených informácií, najmä papier, e-mail, USB kľúč, CD, DVD, pamäťová karta, pevný disk počítača.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná

- g) platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov,
- h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3,
- l) poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu,
- t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

- a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,
- b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo
- c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. ak predávajúci poskytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) až dodatočne, najneskôr však do 12 mesiacov od začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 14 dňoch odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačnú povinnosť.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. ak predávajúci neposkytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) ani v dodatočnej lehote podľa odseku 2, lehota na odstúpenie od

zmluvy uplynie po 12 mesiacoch a 14 dňoch odo dňa začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy podľa § 7 ods. 1 u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči; ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy stačí akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa vyjadrujúce jeho vôľu odstúpiť od zmluvy (ďalej len „oznámenie o odstúpení od zmluvy“). Spotrebiteľ môže použiť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, ktorý mu odovzdal predávajúci.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ je povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť najmä tieto informácie: názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z. alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom č. 250/2007 Z. z. má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur. Porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2, § 6 alebo § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. má orgán dohľadu, vzhľadom na platnú dikciu cit. zákona v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) sankcionovať pokutou od 300 do 16 500 eur. Vzhľadom na platnú dikciu cit. zákona v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) má orgán dohľadu sankcionovať porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, 5 až 8, § 5 ods. 1 alebo ods. 2, § 8 ods. 4 alebo § 9 ods. 4 zákona pokutou od 200 do 10 000 eur.

Orgán dozoru ako príslušný správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri absencii výslovnej právne úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú

zásadu v zmysle § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnutelný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Vzhľadom k uvedenému má správny orgán za to, že najprísnejšie postihnutelný správny deliktom bude v danom prípade konanie, ktorým účastník konania porušil ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. t.j. v danom prípade bola pokuta v súlade s absorpčnou zásadou uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 23.01.2018, v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 01.02.2018 a z informácií zverejnených na internetovej stránke účastníka konania www.air-wheel.sk: časť Hlavná stránka e-shopu www.a.sk; časť „Zľavy“; časť „Zákaznícka sekcia“; časť „Obchodné podmienky“; časť „Referencie Airwheel“; časť „KONTAKT“ a zdokumentovanie procesu vytvorenia objednávky – uvedené materiály boli odobraté inšpektormi SOI pri výkone kontroly dňa 23.01.2018 a taktiež aj z predloženého vyjadrenia účastníka konania.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Účastník konania vo svojich Obchodných podmienkach dojednal ustanovenia uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorými spotrebiteľovi ukladal povinnosti bez právneho dôvodu. Nedodržaním zákonom stanoveného zákazu bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje niektoré podmienky podnikania významné z hľadiska ochrany spotrebiteľa. K týmto podmienkam patrí okrem iného aj povinnosť predávajúceho zdržať sa ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Účastník konania nemôže od spotrebiteľa vyžadovať splnenie povinností, ktoré nemajú oporu v príslušnom zákone. Túto povinnosť účastník konania, s poukazom na vyššie uvedené, preukázateľne porušil. Zakotvením požiadavky účastníka konania vrátiť tovar pri odstúpení od zmluvy v nepoužitom stave, v pôvodnom zapečatenom obale a súčasne predložiť sprievodný list o odstúpení podpísaný kupujúcim dochádza k priamemu ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko tento v domnení potreby naplnenia požiadaviek kladených účastníkom konania môže byť odradený od uplatnenia svojho zákonného práva na odstúpenie od zmluvy. Uvedeným ukladáním povinností nad rámec zákona tak došlo k ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa garantovaných ustanovením § 3 ods. 1 zákona o ochranu spotrebiteľa.

Predĺžením lehoty na vrátenie platieb spotrebiteľovi pri odstúpení spotrebiteľa od zmluvy v rozpore s osobitnou právnou úpravou dochádza k znevýhodneniu právneho postavenia spotrebiteľa v predmetnom zmluvnom vzťahu a k porušeniu práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľ v dlhšej časovej lehote ako 14 dní stanovených zákonom nemá k dispozícii finančné prostriedky, ktoré vynaložil na kúpu tovaru, čím je zároveň marený aj účel zákona o ochrane spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že lehota na

vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi predstavuje pre spotrebiteľa dôležitý údaj, ktorý spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa o tom, či odstúpi od zmluvy.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru prihliadol na to, že účelom právnej úpravy upravenej zákonom č. 22/2004 Z. z. je okrem iného zabezpečiť účinný dohľad štátu nad elektronickým obchodom, preto cit. predpis poskytovateľom služieb určuje povinnosť poskytnúť príjemcovi služby názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. V prípade nezabezpečenia všeobecných informačných povinností v súlade s ust. § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. tento účel nie je naplnený a dochádza k upieraniu spotrebiteľových práv na informácie.

Pri určovaní výšky pokuty bolo ďalej prihliadnuté aj na skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, keď do obchodných podmienok zakotvil neprijateľné podmienky (bližšie popísané vo výroku tohto rozhodnutia, ktoré v rozpore s právnou úpravou umožňujú predávajúcemu odmietnuť vybaviť objednávku, ak spotrebiteľ v minulosti nesplnil svoje záväzky voči predávajúcemu; vylučujú právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu a obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady). Spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania vzal orgán dozoru v úvahu, že došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa, nakoľko účastník konania v rozpore cit. zákonom porušil zákaz použitia neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. V dôsledku uvedeného tak spotrebiteľ môže upustiť od uplatnenia svojich zákonných nárokov (práva na uplatnenie zodpovednosti za škodu, resp. za vady), prípadne mu, v rozpore so zákonom, môže byť zo strany predávajúceho odopretý predaj výrobku, a to práve v dôsledku existujúcich podmienok predávajúceho. Účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo na ochranu ekonomických záujmov a na náhradu škody v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

V záujme toho, aby spotrebiteľ mal už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby čo najúplnejšie a neskreslené informácie, zákonodarca v § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. ustanovil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o skutočnostiach, ktorých taxatívny výpočet je obsiahnutý v predmetnom ustanovení. Neuvedením informácií o postupoch vybavovania reklamácií, vrátane informácií o povinnostiach, ktoré účastníkovi konania ako predávajúcemu vyplývajú z príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti so zamietnutím reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy (a to o možnosti opätovne uplatniť reklamáciu v prípade, ak odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu; o lehote, v ktorej je predávajúci povinný uhradiť spotrebiteľovi náklady vynaložené na odborné posúdenie ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady (do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie) a o tom, že znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť) dochádza opätovne k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, ktorý mu priznávajú právne predpisy na ochranu spotrebiteľa, predovšetkým práva na informácie a ochranu ekonomických záujmov

garantované v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom zároveň môže byť spotrebiteľovi sťažené vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov.

Orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol na skutočnosť, že v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci, okrem iného, povinný poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 k cit. predpisu. Zmyslom vyššie uvedenej povinnosti predávajúceho je zjednodušiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, nakoľko v praxi nie je ojedinelý prípad, kedy spotrebiteľ nemá vedomosť o tom, akým spôsobom si má vyššie uvedené právo uplatniť a predovšetkým, čo presne by malo písomné odstúpenie od zmluvy obsahovať, aby bolo riadne uplatnené. Nesplnením vyššie uvedenej povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutým ustanovením zákona. Taktiež opomenutie informácie o tom, že spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, je spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko tento môže v domnení, že je nevyhnutné najskôr výrobok prevziať a až následne odstúpiť od zmluvy, zotrvať v príslušnom zmluvnom vzťahu dlhšie, t.j. až do doby prevzatia výrobku, a to i v prípade, že spotrebiteľ o výrobok následne po jeho objednaní z rôznych dôvodov nemá záujem (napr. predĺženie doby dodania objednaného výrobku a pod.) a je mu zrejmé, že využije svoje právo a odstúpi od zmluvy. Tým sa tak predlžuje i lehota na vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľovi, ktoré vynaložil na kúpu tovaru (za predpokladu, že tieto už boli z jeho strany uhradené) a zároveň môžu vzniknúť aj náklady spojené s vrátením zakúpeného tovaru, čím je zároveň marený aj účel zákona.

Orgán dozoru prihliadol pri rozhodovaní i na skutočnosť, že spotrebiteľ v dôsledku neuvedenia informácií obsiahnutých v ustanoveniach § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka nemá vedomosť o tom, aké má práva zo zodpovednosti za vady v závislosti od charakteru (odstrániteľná/neodstrániteľná vada), resp. počtu odstrániteľných väd, čo môže viesť k značnej svojvôli predávajúceho určovať spôsob vybavenia reklamácie i v prípade, keď podľa zákona právo voľby patrí práve spotrebiteľovi.

Neoznámením informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; a zároveň neuvedením odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov na webovom sídle predávajúceho, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, môže byť spotrebiteľovi nepríjemne sťažené, resp. znemožnené obrátiť sa príslušný subjekt alternatívneho riešenia sporov, nakoľko priemerný spotrebiteľ nedisponujúci odbornými znalosťami o uvedenej možnosti nemusí ani vedieť, resp. nemá vedomosť o podmienkach, po splnení ktorých tak môže urobiť.

Orgán dozoru taktiež prihliadol na skutočnosť, že nesplnením povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ potvrdil, že je oboznámený so skutočnosťou, že na základe odoslania objednávky mu vzniká povinnosť zaplatiť cenu za objednaný tovar alebo službu, dochádza k oslabeniu zákonom predpokladanej ochrany spotrebiteľa, byť zákonom požadovaným spôsobom oboznámený o skutočnosti, že spotrebiteľ bude povinný plniť peňažný záväzok. Účelom ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je ochrana spotrebiteľa (predovšetkým v prípadoch, ak od neho predávajúci žiada zaplatiť cenu za plnenie) a eliminácia internetových pascí. Spotrebiteľ preto musí mať vždy možnosť, a to skôr než podá objednávku, pri zmluvách uzatváraných na diaľku prostredníctvom internetu, v plnom rozsahu porozumieť záväzku, ktorý uzatvorením zmluvy vznikne.

Z hľadiska charakteru protiprávneho konania orgán dozoru zohľadnil, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia a znevýhodnenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom v zmluvnom vzťahu. Orgán dozoru má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť. V súlade s kritériami určovania výšky pokuty prihliadol orgán dozoru na skutočnosť, že konaním účastníka konania došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, ktoré mu priznávajú právne predpisy na ochranu spotrebiteľa, teda k ohrozeniu práv spotrebiteľa garantovaných ustanovením § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorých má každý spotrebiteľ má právo na uplatnenie reklamácie, právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na celkový počet zmluvných podmienok, ktorých rozpor s právnymi predpismi bol zistený, na ich obsah, ako aj mieru, akou neprimerane závažným spôsobom zasahujú do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Orgán dozoru taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.