

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0111/01/2017

dátum: 20.12.2017

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Lukáš Kružliak**, Ľuda Zúbka 1192/7, 84101 Bratislava-Dúbravka,
IČO: 47 748 036,

kontrola vykonaná dňa 10.04.2017 na inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb** – pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nesprávne spotrebiteľovi účtoval cenu poskytnutej služby (preprava motorovým vozidlom EČV: BL 213JN, Jazda od 05.12.16 14:33, Jazda do 05.12.16 14:37, Celkom km: 1.3 km, typ taxametra TJM-04, výr. č. taxametra 723) keď namiesto správnej ceny 6,00 € účtoval predmetnú službu cenou 8,00 €, a to z dôvodu nesprávneho súčtu jednotlivých položiek uvedených v doklade o kúpe – účtenka č. 39, v ktorej sa uvádzalo: Jednorazová sadzba: 3,00 Eur, Jazdné: 2,40 Eur, Stojné: 0,60 Eur, Príplatky: 0,00 Eur (súčet uvedených položiek predstavuje sumu 6,00 Eur), čím došlo k predraženiu poskytnutej služby v neprospech spotrebiteľa o sumu 2,00 €. Uvedeným nesprávnym účtovaním došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. d)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **500,- €**, (slovom: päťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-01110117.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.04.2017 bola na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vykonaná kontrola za prítomnosti predávajúceho - p. Lukáš Kružliak, Ľuda Zúbka 1192/7, 841 01 Bratislava-Dúbravka, IČO: 47748036 (ďalej len „účastník konania“) zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 9/2017 a na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej

len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 10.04.2017.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nesprávne spotrebiteľovi účtoval cenu poskytnutej služby (preprava motorovým vozidlom EČV: BL 213JN, Jazda od 05.12.16 14:33, Jazda do 05.12.16 14:37, Celkom km: 1.3 km, typ taxametra TJM-04, výr. č. taxametra 723) keď namiesto správnej ceny 6,00 € účtoval predmetnú službu cenou 8,00 €, a to z dôvodu nesprávneho súčtu jednotlivých položiek uvedených v doklade o kúpe – účtenka č. 39, v ktorej sa uvádzalo: Jednorazová sadzba: 3,00 Eur, Jazdné: 2,40 Eur, Stojné: 0,60 Eur, Príplatky: 0,00 Eur (súčet uvedených položiek predstavuje sumu 6,00 Eur), čím došlo k predraženiu poskytnutej služby v neprospech spotrebiteľa o sumu 2,00 €.

Uvedeným nesprávnym účtovaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.11.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 24.11.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom označeným ako vyjadrenie k začatiu správneho konania (ďalej len „vyjadrenie“), v ktorom uviedol, že po konzultácii s technikom, ktorý mal taxameter na starosti, prišli k záveru o spôsobe rátania účtu. Príklad uvádza na kontrolovanej účtenke. Nástupné: 3,00 € (informatívna cena, aby klient vedel na akej sume začala jazda), Jazdné: 2,40 € (cena jazdy nad minimálne jazdné), stojné: 0,60 € (cena stojného), príplatky: 0,00 €, súčet ?€ (súčet jednotiek je 6 €, ale nie je uvedená cena min. jazdného. Treba k nástupnému prirátať 2 €, aby to dorovnálo minimálne jazdné. Taxameter nedisponuje touto možnosťou, nakoľko ceny nástupného sa môžu líšiť). Teda to čo nie je v bloku o jazde zaznačené je minimálne jazdné, ktoré v tom čase činilo 5 € podľa platného cenníka taxislužby. Správnosť bloku mala byť nasledovná: Min. jazdné: 5,00 € (cena minimálneho jazdného), Jazdné: 2,40€ (cena jazdy nad minimálne jazdné), stojné 0,60 € (cena stojného), Príplatky 0,00, súčet: 8,00 € (súčet celej jazdy). Cena jazdného na kontrolovanej účtenke je správna. Rozdiel 2 € vznikol na základe systémovej chyby taxametra. Krátko po tomto konflikte účastník konania prerušil činnosť taxikára a spomenutá chyba nie je ďalej rozširovaná. Pri možnom pokračovaní výkonu taxikára prisľubuje, že sa to už nezopakuje a dôkladne dohliadne na celkovú správnosť odovzdávaných blokov o jazde. Pri uzavretí tohto prípadu, požiadal aby orgán dozoru bral ako poľahčujúcu okolnosť spoluprácu účastníka konania a snahu objasniť vzniknuté nezhody.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 10.04.2017 pri výkone kontroly prítomný p. Lukáš Kružliak uviedol, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Ku skutočnostiam uvádzaným vo vyjadrení orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Účastníkom konania

demonštrovaný výpočet s poukazom, že na bločku má byť zaznačené minimálne jazdné, ktoré v tom čase činilo 5 €, orgán dozoru nemôže akceptovať ako skutočnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za nedostatok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Z predloženého cenníka cestovného tvoriaceho prílohu č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.04.2017 vyplýva, že napr. v prípade sadzby mesto a mimo mesta do 3 km sa účtujú položky nástupné stanovené pevnou sumou 2,90 €, čakanie určené sumou 0,50 €/min. a jazdné 3,00 €/km, pričom záverom je uvedené minimálne cestovné vo výške 5,00 €. V zmysle predloženého cenníka, má orgán dozoru za to, že pokiaľ je súčet uvedených položiek (nástupné, čakanie a jazdné) nižší ako 5,00 € musí s prihliadnutím na položku v cenníku Minimálne cestovné 5,00 spotrebiteľ zaplatiť vždy najmenej sumu 5,00 €. Pokiaľ však cena poskytnutej služby presiahne (na nástupnom, čakaní a jazdnom) sumu 5,00 €, má spotrebiteľ zaplatiť reálnu sumu účtovanú v zmysle predloženého cenníka bez započítavania ceny minimálneho cestovného. Účastníkom konania predložený demonštratívny výpočet „správneho účtovania“ tak nezodpovedá predloženému cenníku. Navyše ak by aj bol pripustený účastníkom konania navrhovaný výpočet, v takom prípade by z účtovanej poskytnutej služby vypadla položka „nástupné“, keďže účastník ju v predmetnom výpočte nahradil položkou Min. jazdné: 5,00 €. Odhládnuce od uvedeného je potrebné zdôrazniť, že už len samotná skutočnosť, že súčet jednotlivých položiek na vydanom doklade o poskytnutej jazde nezodpovedá výsledne účtovanej sume, zakladá skutkovú podstatu nesprávneho účtovania.

Tak isto skutočnosť, že v danom prípade malo dôjsť k systémovej chybe taxametra, nie je dôvodom zbavujúcim účastníka konania zodpovednosti za zistený nedostatok. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, teda bez ohľadu na subjektívne príčiny vzniku vytýkaného nedostatku.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 10.04.2017 a z vyjadrenia.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto

povinností je aj povinnosť predávajúceho správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb. Nesprávnym účtovaním došlo k predraženiu nákupu v neprospech spotrebiteľa celkom o sumu 2,00 € a zároveň k neoprávnenému prospechu zo strany predávajúceho. Uvedeným konaním dochádza k mareniu účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, v ktorom je v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa deklarované právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo predmetným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0190/01/2017

dátum: 21.12.2017

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

rozhodol takto:

účastníkovi konania: **Vadim Kusý - BULLDOG**, Martinčekova 15, 82101 Bratislava-Ružinov, IČO: 17 439 639,

kontrola vykonaná dňa 12.09.2017 v prevádzke doplnky na motocykle, Trenčianska 57, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý obsahuje názov výrobku** – pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (*1 balenie motorový olej MOTUL 44T 5100 15W50 á 10,90 €/ balenie*) vydal predávajúci doklad o kúpe č. 0002, ktorý neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti, a to správny názov zakúpeného výrobku, keď ako názov zakúpeného výrobku uvádzal len označenie „Kvapaliny“, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 písm. d)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150,- €**,
(slovom: stopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-01900117.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.09.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke doplnky na motocykle, Trenčianska 57, Bratislava, zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 596/2017, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 12.09.2017.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (1 balenie motorový olej MOTUL 44T 5100 15W50 á 10,90 €/ balenie) vydal predávajúci doklad o kúpe č. 0002, ktorý neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti, a to správny názov zakúpeného výrobku, keď ako názov zakúpeného výrobku uvádzal len označenie „Kvapaliny“.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08.11.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania. Zásielka sa orgánu dozoru vrátila dňa 05.12.2017 ako neprevzatá v odbernej lehote.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v stanovenej lehote nevyjadril. Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 12.09.2017 pri výkone kontroly prítomný p. Vadim Kusý zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil pričom len uviedol, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku alebo druh služby.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 12.09.2017.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že neuvedením správneho názvu zakúpených výrobkov v doklade o kúpe (v predmetnom prípade doklad o kúpe č. 0002), dochádza k zníženiu rozsahu práv

garantovaných spotrebiteľom zákonom o ochrane spotrebiteľa. Doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu - kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a kupujúcim, tzn. spotrebiteľom. Je relevantným dokladom, ktorý má zásadný význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady. Z hľadiska následkov protiprávneho konania orgán dozoru prihliadol na to, že používanie názvu zakúpeného výrobku v doklade o kúpe neumožňujúceho jeho bližšiu špecifikáciu, znemožňuje spotrebiteľovi reálne si overiť plnenie kúpnej zmluvy zo strany predávajúceho, čo mu v konečnom dôsledku môže sťažiť postup pri uplatňovaní reklamácie zakúpeného výrobku či kontrolu samotného účtovania. So zreteľom na závažnosť protiprávneho konania orgán dozoru prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie a ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistené protiprávne konanie vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0226/01/2017**

dátum: **08.01.2018**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **CCC Slovakia, s. r. o.**, Kopčianska 10, 851 01 Bratislava,
IČO: 46 509 500,

kontrola vykonaná dňa 28.09.2017 v prevádzke CCC – obuv, OC Aupark, Einsteinova 18,
851 01 Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **uviesť v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol** – pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) zistené, že reklamácia spotrebiteľky p. V. (podnet č. 801/2017), týkajúca sa kvalitatívnych nedostatkov reklamovaného výrobku – *vychádzková obuv JENNY FAIRY W16SS040-3, kód tovaru: 2220472950049, zakúpeného dňa 04.04.2016 (doklad o kúpe č. 116811604000696 zo dňa 04.04.2016)*, uplatnená po 12 mesiacoch od kúpy dňa 04.07.2017 (Záznam o reklamacii č. R40326835161 zo dňa 04.07.2017), bola vybavená zamietnutím, a to listom zo dňa 29.07.2017 označeným ako „Doklad o spôsobe vybavenia reklamácie“, ktorého prílohu tvorí kópia odborného stanoviska spoločnosti R. zo dňa 25.07.2017, v ktorom je uvedené zhodnotenie reklamácie – neoprávnená, odoslaným spotrebiteľke dňa 29.07.2017 prostredníctvom pošty (Podací hárok zo dňa 29.07.2017), bez uvedenia, komu môže spotrebiteľka zaslať výrobok na odborné posúdenie,

čím došlo k porušeniu § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **300,- €**,
(slovom: tristo eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02260117.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.09.2017 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke CCC – obuv, OC Aupark, Einsteinova 18, 851 01 Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrovanie spotrebiteľských podnetov evidovaných pod č. 801/2017 a č. 803/2017, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 28.09.2017.

Pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo inšpektormi SOI zistené, že reklamácia spotrebiteľky p. V. (podnet č. 801/2017), týkajúca sa kvalitatívnych nedostatkov reklamovaného výrobku – *vychádzková obuv JENNY FAIRY W16SS040-3, kód tovaru: 2220472950049, zakúpeného dňa 04.04.2016 (doklad o kúpe č. 116811604000696 zo dňa 04.04.2016)*, uplatnená po 12 mesiacoch od kúpy dňa 04.07.2017 (Záznam o reklamacii č. R40326835161 zo dňa 04.07.2017), bola vybavená zamietnutím, a to listom zo dňa 29.07.2017 označeným ako „Doklad o spôsobe vybavenia reklamácie“, ktorého prílohu tvorí kópia odborného stanoviska spoločnosti R. zo dňa 25.07.2017, v ktorom je uvedené zhodnotenie reklamácie – neoprávnená, odoslaným spotrebiteľke dňa 29.07.2017 prostredníctvom pošty (Podací hárok zo dňa 29.07.2017), bez uvedenia, komu môže spotrebiteľka zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 04.12.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 07.12.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 28.09.2017 osoba prítomná pri výkone kontroly p. S. – zástupca vedúceho PJ uviedla len, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie, o výsledku bude informovať vedenie spoločnosti.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný

spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 28.09.2017 a z predložených dokladov.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť dodržiavať zákonom stanovený formálny postup pri vybavovaní reklamácie uplatnenej spotrebiteľom po 12 mesiacoch od kúpy výrobku. Vydanie dokladu o vybavení reklamácie (v prípade, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol) bez uvedenia informácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, zo strany predávajúceho sťažuje spotrebiteľovi vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova, pričom znova uplatnenú reklamáciu už nemožno zamietnuť. Uvedeným konaním je tak dotknuté právo spotrebiteľa na informácie, ako aj ochranu ekonomických záujmov, čím je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0227/01/2017

dátum: 08.01.2018

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Parfumerie Douglas Slovensko, s.r.o.**, Lazaretská 8, 811 08 Bratislava
- mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 628 186,

kontrola vykonaná dňa 29.07.2017 a 27.09.2017 v prevádzke DOUGLAS – parfuméria a kozmetika, Einsteinova 18, Bratislava

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **označiť výrobok jednotkovou cenou** – pri výkone oboch kontrol bolo zistené, že 10 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa:
 1. GUCCI GUILTY INTENSE 90ml á 76,90 €/ks
 2. DIOR SAUVAGE 200ml á 153,00 €/ks
 3. FAHRENHEIT DIOR 200 ml á 137,90 €/ks
 4. CARVEN POUR HOMME 200ml á 30,00 €/ks
 5. DOLCE&GABBANA light blue 125 ml á 96,00 €/ks
 6. ZADIG&VOLTAIRE 200 ml á 24,00 €/ks
 7. CARVEN deo SPRAY 150 ml á 28,00 €/ks
 8. LOVE STORY CHLOE 75 ml á 99,00 €/ks
 9. LANCÔME LA VIE EST BELLE 75 ml á 118,00 €/ks
 10. DOLCE&GABBANA DOLCE 75 ml á 117,00 €/ks,

nebolo označených jednotkovou cenou, keď uvedené výrobky boli označené len predajnou cenou za 1ks, čím došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **100,- €**
(slovom: jedno sto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02270117.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.07.2017 a 27.09.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke DOUGLAS – parfuméria a kozmetika, Einsteinova 18, Bratislava zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 466/2017 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 29.07.2017 a v inšpekčnom zázname zo dňa 27.09.2017.

Pri výkone oboch kontrol bolo zistené, že 10 druhov výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa:

1. GUCCI GUILTY INTENSE 90ml á 76,90 €/ks
2. DIOR SAUVAGE 200ml á 153,00 €/ ks
3. FAHRENHEIT DIOR 200 ml á 137,90 €/ ks
4. CARVEN POUR HOMME 200ml á 30,00 €/ ks
5. DOLCE&GABBANA light blue 125 ml á 96,00 €/ks
6. ZADIG&VOLTAIRE 200 ml á 24,00 €/ks
7. CARVEN deo SPRAY 150 ml á 28,00 € /ks
8. LOVE STORY CHLOE 75 ml á 99,00 €/ks
9. LANCÔME LA VIE EST BELLE 75 ml á 118,00 €/ks
10. DOLCE&GABBANA DOLCE 75 ml á 117,00 €/ks,

nebolo označených jednotkovou cenou, keď uvedené výrobky boli označené len predajnou cenou za 1ks.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 22.11.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 13.12.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania nevyjadril, zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 27.09.2017 pri výkone kontroly prítomná p. H. uviedla, že v súvislosti s opakovanou kontrolou z úradu SOI dňa 27.09.2017 v rámci zistených nedostatkov z prvej kontroly pripomína, že zistenú t. č. kontrolovanú závalu v súčasnosti nie je a doteraz nebolo možné odstrániť. Skladový systém produkujúci označenie tovaru (etikety) nie je schopný ich doplniť, pretože jeho aproximácia z nemeckej centrály ich pobočky nebola ukončená smerom ku konečnému spotrebiteľovi.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 29.07.2017 pri výkone kontroly prítomná p. M. uviedla, že chýbajúce jednotkové ceny ihneď doplnia. Na prevádzke sa nachádzajú reklamné panely na kt. sú vystavené testery, ktoré sú na vyskúšanie. Klient je následne obslužený zamestnancom Douglas alebo animátorom pre konkrétnu značku kde mu sú výrobky na predaj

(ostré kusy) vydané. Prípadne panely, kde sú produkty uložené, majú cenovky priamo uvedené na stojanoch.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Ku skutočnostiam uvádzaným do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 27.09.2017 osobou prítomnou pri výkone kontroly p. H. orgán dozoru uvádza, že uvádzané skutočnosti nie sú dôvodom zbavujúcim účastníka konania zodpovednosti za nedostatok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Účastník konania ako predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, pričom uvedená povinnosť nebola zabezpečená. Za dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci zodpovedná objektívne, teda bez ohľadu na skutočnosť, že aproximácia z nemeckej centrály nebola ešte ukončená smerom ku konečnému spotrebiteľovi.

Ku skutočnostiam uvádzaným do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 29.07.2017 osobou prítomnou pri výkone kontroly p. M., orgán dozoru uvádza, že p. B. síce vysvetľuje spôsob predaja na predmetnej prevádzke, avšak nespochybňuje zistený protiprávny skutkový stav, a síce chýbajúce označenie jednotkovými cenami. Skutočnosť, že jednotkové ceny ihneď doplnia, nie je dôvodom zbavujúcim účastníka konania zodpovednosti za zistený nedostatok, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov (následne po vykonanej kontrole) predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Navyše si orgán dozoru dovoľuje poukázať, že v čase opakovanej kontroly dňa 27.09.2017 uvedená povinnosť nebola splnená.

V zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového

stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 29.07.2017 a v inšpekčnom zázname zo dňa 27.09.2017.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou. Informácie o cenách sú pre spotrebiteľa jednými z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Uvádzaním jednotkových cien sa spotrebiteľom poskytujú informácie dôležité z hľadiska porovnania ceny určitého výrobku s obdobným výrobkom, prípadne s tým istým výrobkom predávaným v inom množstevnom balení. Tieto informácie sú teda pre spotrebiteľa dôležité najmä pri porovnávaní cenovej výhodnosti jednotlivých výrobkov. Z hľadiska následkov protiprávneho konania orgán dozoru vzal tiež v úvahu, že neposkytnutím informácie o jednotkovej cene výrobku v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa dochádza k porušeniu jedného zo základných práv spotrebiteľa, a to právo byť informovaný o jednotkovej cene ponúkaného výrobku. Bez jej uvedenia spotrebiteľ nemá možnosť spoľahlivo posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy. V tejto súvislosti však orgán dozoru zohľadnil počet druhov predmetných výrobkov, pri ktorých bol nedostatok zistený, a to v počte 10 druhov, ako aj skutočnosť, že k zisteniu nedostatku došlo opakovane napriek predchádzajúcej kontrole zo strany SOI. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.