

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: V/0048/01/2017

dátum: 22.08.2017

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Kika Nábytok Slovensko, s.r.o.**, Galvaniho 11, 821 04 Bratislava,
IČO: 35 883 103,

kontrola vykonaná dňa 27.04.2016 a 21.02.2017 v prevádzke Obchodný dom KIKA (nábytok, bytové doplnky...), Galvaniho 11, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **ponúkať len bezpečný výrobok** – v súvislosti s vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci ponúkal na predaj výrobok – *detská bezpečnostná zábrana Advanced Auto-Close Gate, Bettacare á 65,99 €/ks, EAN kód: 11459973200, č. vzorky: 105/OMTKV/087/018/01/2016*, ktorý nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko z Protokolu o skúške č.: L/0057296-3 zo dňa 27.01.2017 vydaného skúšobným laboratóriom AIJU – Technological Institute for children's products & leisure, Avda de la Industria, 23 – 03440 IBI, Alicante, Spain vyplynulo, že hodnotená vzorka: *detská bezpečnostná zábrana Advanced Auto-Close Gate, Bettacare á 65,99 €/ks, EAN kód: 11459973200, č. vzorky: 105/OMTKV/087/018/01/2016* nevyhovuje požiadavkám normy STN EN 1930:2011 Výrobky pre deti a na starostlivosť o deti. Bezpečnostné zábrany. Bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy. Skúmaná vzorka nevyhovela požiadavkám uvedeným v Článku 6.12 Odolnosť bezpečnostnej zábrany pri skúške nárazom, 6.12.1 Požiadavky normy STN EN 1930:2011 Výrobky pre deti a na starostlivosť o deti. Bezpečnostné zábrany. Bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy (*Keď sa skúša podľa 6.12.2, maximálny dovolený posun bezpečnostnej zábrany musí byť 25 mm od jej začiatkovej polohy. Po skúšaní podľa 6.12.2 musí bezpečnostná zábrana fungovať podľa určenia.*), nakoľko pri testovaní v súlade s ustanovením 6.12.2 normy STN EN 1930:2011, pohyb bezpečnostnej bariéry je väčší ako 25 mm. Bezpečnostná bariéra sa posúva po prvom náraze na bod A. Meraná vzdialenosť = $(31,80 \pm 0,02)$ mm ($k=2$), pričom vykonanou kontrolou bolo zistené, že predmetný nebezpečný výrobok sa v množstve 1 ks nachádzal pri výkone kontroly dňa 27.04.2016 v prevádzke Obchodný dom KIKA (nábytok, bytové doplnky...), Galvaniho 11, Bratislava v priamej ponuke pre spotrebiteľa. Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 6 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **2000,- €**
(slovom: dvetisíc eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00480117.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.04.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj inšpekcie kontrolu v prevádzke Obchodný dom KIKA (nábytok, bytové doplnky...), Galvaniho 11, Bratislava, zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 27.04.2016.

Pre účely posúdenia bezpečnosti bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj dňa 27.04.2016 v prevádzke Obchodný dom KIKA (nábytok, bytové doplnky...), Galvaniho 11, Bratislava, prevádzkovanou účastníkom konania - spoločnosťou Kika Nábytok Slovensko, s.r.o., Galvaniho 11, 821 04 Bratislava, IČO: 35 883 103 pri výkone kontroly odobratá vzorka výrobku – *detská bezpečnostná zábrana Advanced Auto-Close Gate, Bettacare á 65,99 €/ks, EAN kód: 11459973200* v množstve 1 kus, č. vzorky: *105/OMTKV/087/018/01/2016*. Predmetný výrobok sa nachádzal v kontrolovanej prevádzke v priamej ponuke pre spotrebiteľa.

Z Protokolu o skúške č.: L/0057296-3 zo dňa 27.01.2017 vydaného skúšobným laboratóriom AIJU – Technological Institute for children's products & leisure, Avda de la Industria, 23 – 03440 IBI, Alicante, Spain vyplynulo, že hodnotená vzorka: *detská bezpečnostná zábrana Advanced Auto-Close Gate, Bettacare á 65,99 €/ks, EAN kód: 11459973200, č. vzorky: 105/OMTKV/087/018/01/2016* nevyhovuje požiadavkám normy STN EN 1930:2011 Výrobky pre deti a na starostlivosť o deti. Bezpečnostné zábrany. Bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy. Skúmaná vzorka nevyhovela požiadavkám uvedeným v Článku 6.12 Odolnosť bezpečnostnej zábrany pri skúške nárazom, 6.12.1 Požiadavky normy STN EN 1930:2011 Výrobky pre deti a na starostlivosť o deti. Bezpečnostné zábrany. Bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy (*Keď sa skúša podľa 6.12.2, maximálny dovolený posun bezpečnostnej zábrany musí byť 25 mm od jej začiatkovej polohy. Po skúšaní podľa 6.12.2 musí bezpečnostná zábrana fungovať podľa určenia.*), nakoľko pri testovaní v súlade s ustanovením 6.12.2 normy STN EN 1930:2011, pohyb bezpečnostnej bariéry je väčší ako 25 mm. Bezpečnostná bariéra sa posúva po prvom náraze na bod A. Meraná vzdialenosť = $(31,80 \pm 0,02)$ mm ($k=2$).

Z uvedeného vyplýva, že predmetný výrobok nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri používaní predstavuje výrobok *detská bezpečnostná zábrana Advanced Auto-Close Gate, Bettacare á 65,99 €/ks, EAN kód: 11459973200, č. vzorky: 105/OMTKV/087/018/01/2016* riziko poškodenia zdravia a je nebezpečným výrobkom.

Dňa 21.02.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu v prevádzke Obchodný dom KIKA (nábytok, bytové doplnky...), Galvaniho 11, Bratislava, pri ktorej bol účastník konania oboznámený s výsledkom skúšky na základe odberu vzorky a bol mu odovzdaný originál Protokolu o skúške č.: L/0057296-3 zo dňa 27.01.2017 vydaný skúšobným laboratóriom AIJU – Technological Institute for children's products & leisure, Avda de la Industria, 23 – 03440 IBI, Alicante, Spain. Výsledok vykonanej kontroly je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 21.02.2017.

Účastník konania zaslal prostredníctvom e-mailu zo dňa 21.02.2017 (e-mail odoslaný z e-mailovej adresy J., zaevidovaný na tunajšom inšpektoráte dňa 22.02.2017) orgánu dozoru oznam o nebezpečnom výrobku, ktorý je podľa vyjadrenia p. J. umiestnený na pokladni a na službách zákazníkov.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania vystupuje v pozícii predávajúceho, pričom v priamej ponuke pre spotrebiteľa sa pri výkone kontroly dňa 27.04.2016 v prevádzke Obchodný dom KIKA (nábytok, bytové doplnky...), Galvaniho 11, Bratislava nachádzal 1 ks nebezpečného výrobku *detská bezpečnostná zábrana Advanced Auto-Close Gate, Bettacare á 65,99 €/ks, EAN kód: 11459973200, č. vzorky: 105/OMTKV/087/018/01/2016*.

Ponukou výrobku, ktorý s poukazom na vyššie uvedené nie je bezpečný, došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.07.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 12.07.2017.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k zisteným nedostatkom, k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril.

Do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 27.04.2016 pri výkone kontroly prítomný riaditeľ obchodného domu p. J. zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že súhlasí a o priebehu bude informovať vedenie spoločnosti.

Do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 21.02.2017 pri výkone kontroly prítomný riaditeľ obchodného domu p. J. zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil, pričom len uviedol, že záznam prebral, porozumel a odovzdá na vedenie spoločnosti. Prevzal protokol o skúške.

V súvislosti s e-mailom zo dňa 21.02.2017 (e-mail odoslaný z e-mailovej adresy J., zaevidovaný na tunajšom inšpektoráte dňa 22.02.2017), prostredníctvom ktorého zaslal účastník konania orgánu dozoru oznam o nebezpečnom výrobku (oznam v znení „*Uvedený výrobok Detská bezpečnostná zábrana – EAN 11459973200 – bol vyhodnotený ako nebezpečný. Pokiaľ ste si tento výrobok u nás zakúpili, môžete ho v našej predajni vrátiť a peniaze vám budú*

v plnej výške vrátené.“) a ktorý je podľa vyjadrenia p. J. umiestnený na pokladni a na službách zákazníkov, orgán dozoru uvádza, že táto skutočnosť nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko odstránenie nedostatkov následne po vykonanej kontrole je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Prijatie príslušných opatrení je teda povinnosťou účastníka konania vyplývajúcou mu priamo zo zákona, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.

V zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa bezpečným výrobkom je výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, sú v danom prípade zistenia vyplývajúce z Protokolu o skúške č.: L/0057296-3 zo dňa 27.01.2017 vydaného skúšobným laboratóriom AIJU – Technological Institute for children's products & leisure, Avda de la Industria, 23 – 03440 IBI, Alicante, Spain, z ktorých sa odvodila nebezpečnosť výrobku, pričom vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania vystupuje v pozícii predávajúceho, nakoľko pri výkone kontroly dňa 27.04.2016 v prevádzke v prevádzke Obchodný dom KIKA (nábytok, bytové doplnky...), Galvaniho 11, Bratislava sa nebezpečný výrobok *detská bezpečnostná zábrana Advanced Auto-Close Gate, Bettacare á 65,99 €/ks, EAN kód: 11459973200, č. vzorky: 105/OMTKV/087/018/01/2016* nachádzal v množstve 1 ks. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky ponuky výrobku na trhu a došlo k porušeniu ustanovenia

uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nedodržaním povinnosti účastníka konania ponúkať len bezpečný výrobok dochádza k ohrozeniu zdravia, prípadne i života spotrebiteľa, keďže v danom prípade výrobok *detská bezpečnostná zábrana Advanced Auto-Close Gate, Bettacare á 65,99 €/ks, EAN kód: 11459973200* preukázateľne nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavoval pre spotrebiteľa závažné riziko. Závažnosť zisteného protiprávneho konania je o to vyššia, že predmetný nebezpečný výrobok bol určený pre deti. Orgán dozoru teda prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Orgán dozoru pri určení výšky pokuty však vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania mal v čase výkonu kontroly v priamej ponuke pre spotrebiteľa iba 1 ks nebezpečného výrobku. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0091/01/2017

dátum: 17.08.2017

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **DREVOKON s.r.o.**, Železničná 49, 900 31 Stupava, IČO: 35 713 097,

kontrola vykonaná dňa 18.05.2017 v prevádzke Penzión Stupava, Železničná 1558/49, Stupava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **poskytovať služby v bežnej - predpísanej kvalite** – pri výkone kontroly bolo inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) zistené, že v kontrolovanej prevádzke neboli poskytované ubytovacie služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška“), ktorou sa upravuje kategorizácia ubytovacích zariadení a klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried. Ubytovacie zariadenie Penzión Stupava, Železničná 1558/49, Stupava nespĺňalo
 - *všeobecné požiadavky:*
 - § 5 ods. 14 písm. b) Vyhlášky – vybavenosť hygienického zariadenia – kúpeľňa spoločná s WC – *v kontrolovaných izbách č. 115 a 216 v hygienickom zariadení nebola pri umývadle elektrická zásuvka s označením napätia na použitie elektrických spotrebičov,*
čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. b)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby** – pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že predávajúci porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, nakoľko ubytovacie zariadenie Penzión Stupava, Železničná 1558/49, Stupava nebolo zatriedené do príslušnej triedy ubytovacích zariadení, čím došlo k porušeniu **§ 11 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne** – pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že ubytovacie zariadenie Penzión Stupava, Železničná 1558/49, Stupava nebolo v čase výkonu kontroly označené zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nebolo uvedené meno a priezvisko

osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške 400 ,- €
(slovom: štyristo eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00910117.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.05.2017 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke Penzión Stupava, Železničná 1558/49, Stupava, zameranú na preverenie zaradenia a označenia ubytovacieho zariadenia do kategórií a tried v súvislosti s požiadavkami Vyhlášky a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 18.05.2017.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že v kontrolovanej prevádzke neboli poskytované ubytovacie služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou, ktorou sa upravuje kategorizácia ubytovacích zariadení a klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried. Ubytovacie zariadenie Penzión Stupava, Železničná 1558/49, Stupava nespĺňalo *všeobecné požiadavky*:

- § 5 ods. 14 písm. b) Vyhlášky – vybavenosť hygienického zariadenia – kúpeľňa spoločná s WC – *v kontrolovaných izbách č. 115 a 216 v hygienickom zariadení nebola pri umývadle elektrická zásuvka s označením napätia na použitie elektrických spotrebičov.*

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI ďalej zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, nakoľko ubytovacie zariadenie Penzión Stupava, Železničná 1558/49, Stupava nebolo zatriedené do príslušnej triedy ubytovacích zariadení.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI tiež zistené, že ubytovacie zariadenie Penzión Stupava, Železničná 1558/49, Stupava nebolo v čase výkonu kontroly označené zákonom predpísanými náležitosťami, keď na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nebolo uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. b), § 11 ods. 1 a § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 21.07.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 26.07.2017.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k zisteným nedostatkom, k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly osoba prítomná pri výkone kontroly p. K. – konateľka spoločnosti uviedla, že zistené nedostatky odstráni. K uvedenému orgán dozoru uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite. Kvalitu poskytovania ubytovacích služieb predpisuje osobitný právny predpis, ktorým je Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, tzn. poskytovateľ ubytovacích služieb je povinný poskytovať ubytovacie služby aspoň v rozsahu a na úrovni požiadaviek cit. vyhlášky.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávanía a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom

o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00,- €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 18.05.2017.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Neposkytnutím ubytovacích služieb v kvalite zodpovedajúcej osobitnému predpisu, nesplnením zákonom požadovaných informačných povinností a neoznačením prevádzkarne zákonom stanovenými údajmi bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že spotrebiteľ nedostáva za vynaložené finančné prostriedky, ktoré uhradí ako cenu ubytovania adekvátnu protihodnotu v kvalitne poskytnutých ubytovacích službách, zodpovedajúcich príslušnej kategórii a aspoň najnižšej triede (nakoľko kontrolované ubytovacie zariadenie nebolo zatriedené do príslušnej triedy ubytovacích zariadení) zvoleného ubytovacieho zariadenia. Ďalej orgán dozoru prihliadol na to, že nesplnením zákonom požadovaných informačných povinností týkajúcich sa charakteru poskytovanej služby nie je spotrebiteľom riadne poskytnutá informácia o úrovni ubytovacích služieb, t.j. nevedia akú vysokú úroveň služieb môžu od ubytovacieho zariadenia očakávať. Orgán dozoru súčasne prihliadol aj na to, že v dôsledku neoznačenia prevádzkarne jedným zo zákonom stanovených údajov (meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne) nebola spotrebiteľovi na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne poskytnutá základná informácia slúžiaca na riadnu identifikáciu zodpovednej osoby. Vyššie uvedenými konaniami teda nebol v plnej miere zabezpečený resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré boli uvedeným konaním účastníka konania ohrozené, resp. porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0093/01/2017

dátum: 22.08.2017

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Kvetoslav Fošnár ESPRESO U KVETA**, Zemianske II 163/16, 90066 Vysoká pri Morave, IČO: 17 738 466,

kontrola vykonaná dňa 19.05.2017 v prevádzke Penzión Antic, Predstaničné nám. 1, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **poskytovať služby v bežnej - predpísanej kvalite** – pri výkone kontroly inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) zistili, že v kontrolovanej prevádzke neboli poskytované ubytovacie služby v bežnej predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa upravuje kategorizácia ubytovacích zariadení a klasifikačné znaky na ich zaraďovanie do tried (ďalej len „Vyhláška“). Ubytovacie zariadenie Penzión Antic, Predstaničné nám. 1, Bratislava nespĺňalo
 - *konkrétne klasifikačné znaky (príloha k Vyhláške: III. KLASIFIKAČNÉ ZNAKY PENZIÓNOV):*
 - v časti 3. Ubytovacie priestory - Vybavenosť izieb – *v kontrolovaných dvojlôžkových izbách č. 4, 7 chýbali poháre na vodu na každé lôžko, kôš na odpadky,*čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. b)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby** – pri výkone kontroly inšpektori SOI zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, nakoľko ubytovacie zariadenie Penzión Antic, Predstaničné nám. 1, Bratislava nebolo zaradené do príslušnej triedy ubytovacích zariadení v zmysle § 3 Vyhlášky, čím došlo k porušeniu **§ 11 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **250,- €**
(slovom: dvesto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00930117.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.05.2017 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke Penzión Antic, Predstaničné nám. 1, Bratislava, zameranú na preverenie zaradenia a označenia ubytovacích zariadení do kategórií a tried v súvislosti s požiadavkami vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 19.05.2017.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzke neboli poskytované ubytovacie služby v bežnej predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa upravuje kategorizácia ubytovacích zariadení a klasifikačné znaky na ich zaraďovanie do tried (ďalej len „Vyhláška“). Ubytovacie zariadenie Penzión Antic, Predstaničné nám. 1, Bratislava nespĺňalo

o *konkrétne klasifikačné znaky (príloha k Vyhláške: III. KLASIFIKAČNÉ ZNAKY PENZIÓNOV):*

- v časti 3. Ubytovacie priestory - Vybavenosť izieb – v *kontrolovaných dvojlôžkových izbách č. 4, 7 chýbali poháre na vodu na každé lôžko, kôš na odpadky*

Pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že predávajúci porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, nakoľko ubytovacie zariadenie Penzión Antic, Predstaničné nám. 1, Bratislava nebolo zaradené do príslušnej triedy ubytovacích zariadení v zmysle § 3 Vyhlášky.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. b) a § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28.07.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 03.08.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 03.08.2017 označeným ako Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania (ďalej len „vyjadrenie“), v ktorom k nedostatku, že v kontrolovaných dvojlôžkových izbách č. 4, č. 7 chýbali poháre na vodu na každé lôžko, kôš na odpadky, uviedol, že nakoľko sa prevádzka ubytovacieho zariadenia nachádza vo veľmi frekventovanej mestskej časti Bratislavy – Hlavná vlaková stanica SR a ubytovanie využíva široká škála zákazníkov (aj cudzinci) s rôznym sociálnym statusom a s rozdielnymi zásadami osobnej hygieny, tak poháre na vodu na každé lôžko vždy

poskytujú výlučne len plastové (na jednorazové použitie). Z hygienicko-epidemiologického hľadiska zabráneniu prenosu a šíreniu infekčných ochorení je poskytovanie plastových pohárov na každé lôžko efektívnejšie. Časť 3. Ubytovacie priestory – Vybavenosť izieb Vyhlášky exaktne neustanovuje konkrétny typ pohárov na vodu na každé lôžko. Čisté a nepoužité poháre na vodu na každé lôžko poskytujú vždy každému zákazníkovi tesne pred samotným ubytovaním sa. Preto nemohli byť v čas výkonu kontroly SOI prítomné na izbe. Účastník konania zdôrazňuje, že poháre na vodu na každé lôžko sú poskytované čisté, na jednorazové použitie. Ak je klient ubytovaný viac ako jednu noc, tak každý nasledujúci deň mu je poskytnutý nový, čistý plastový pohár na vodu na každé lôžko.

Ďalej v čase kontroly chýbal na izbách č. 4 a č. 7 kôš na odpadky. Noc pred kontrolou boli v spomínaných izbách ubytovaní hostia, ktorí boli pod vplyvom alkoholu a žiaľ koše na odpadky im zdevastovali takým spôsobom, že neboli funkčné a boli nútení ich z izieb odstrániť. Avšak v čase kontroly izby neboli bez košov na odpadky. Každá izba má aj uzatvárateľnú nádobu na odpad, ktorý je umiestnený v každom zariadení pre osobnú hygienu – hygienické zariadenia, ktoré tvoria súčasť ubytovacej jednotky/izby. Účastník konania poznamenáva, že uzatvárateľné nádoby na odpad slúžia na rovnaký účel ako koše na odpadky. Ich hlavnou funkciou je zhromažďovanie vyprodukovaného odpadu zákazníkmi v čase ubytovania. Z uvedeného vyplýva, že potenciálny zákazník (nakoľko izby boli neobsadené), by mal možnosť uloženia vyprodukovaného odpadu v rámci izby i s prihliadnutím na absenciu košov na odpadky, nakoľko hygienické zariadenia tvoria súčasť izby a v spomínaných hygienických zariadeniach sa v čase kontroly SOI nachádzali uzatvárateľné nádoby na odpad. Spomínané dva kusy chýbajúcich košov na odpadky (zničené zákazníkmi) ešte v deň kontroly doplnili novými. Účastník konania opakuje, že v danú chvíľu nebol o ubytovanie na vymenovaných izbách záujem, t.j. neboli obsadené. Účastník konania konštatuje, že absenciou dvoch košov na odpadky v spomínaných izbách, ktoré neboli obsadené/neboli ponúkané nemohlo dôjsť nijakým spôsobom k ohrozeniu, resp. poškodeniu spotrebiteľa. Predmetné zistenie – chýbajúce dva kusy košov na odpadky odstránili ešte v deň vykonanej kontroly SOI.

K nedostatku – predávajúci porušil povinnosť informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, nakoľko ubytovacie zariadenie Penzión Antic, Predstaničné nám. 1, Bratislava nebolo zaradené do príslušnej triedy ubytovacích zariadení v zmysle § 3 Vyhlášky, účastník konania uviedol, že Ubytovacie zariadenie Penzión Antic, Predstaničné nám. 1, Bratislava už vo svojom názve nesie kategóriu ubytovania (penzión). Kategorizáciu v zmysle § 3 (označenie „Penzión“) ich ubytovacie zariadenie spĺňa. Vyhláška exaktne neustanovuje povinnosť prevádzkovateľa/podnikateľa zaradiť ubytovacie zariadenie do príslušnej triedy („počet hviezdíčiek“). V § 7 ods. 3 Vyhlášky sa hovorí o zaradení do triedy ale nie o povinnosti prevádzkovateľa/podnikateľa zaradenia do príslušnej triedy. Zistenie kontrolórov SOI – absencia zaradenia do príslušnej triedy ubytovacích zariadení (počet hviezdíčiek) účastník konania nepovažuje za porušenie povinností informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, vzhľadom na to, že kategóriu ubytovacieho zariadenia má účastník konania už v názve Penzión Antic a zaradenie do triedy je len grafické znázornenie („počet hviezdíčiek“). Na základe zistenia absencie zaradenia do triedy v zmysle Vyhlášky toto zistenie ešte v deň kontroly provizórne odstránili. Na všetky bežné plochy, ktoré nesú pomenovanie penzión doplnili triedu zaradenia, t.j. graficky znázornili jednu „hviezdičku - *“. Zaradenie do príslušnej triedy vykonajú v rámci možností čo najskôr aj v elektronickej podobe (internetová stránka). Vzhľadom na skutočnosť, že tvorcom internetovej stránky je externý dodávateľ, sú limitovaní vybavením ich požiadavky z jeho strany. Telefonicky sa už kontaktovali, ale momentálne dodávateľ čerpá dovolenku.

V závere vyjadrenia účastník konania poznamenáva, že zistenia inšpektorov nepredstavujú žiadne závažné ohrozenie zdravia a bezpečnosti ubytovaných hostí (spotrebiteľov) v jeho zariadení. Vo všetkých bodoch išlo o drobné zistenia, ktoré ihneď odstránili. Účastník konania

podotýka, že kontrolované izby, v ktorých boli nájdené drobné zistenia zo strany inšpektorov SOI neboli v čase kontroly prenajaté, t.j. spotrebiteľovi neboli poskytované žiadne služby, čím nemohlo prísť k jeho zavádzaniu, nakoľko o dané izby v danú chvíľu nebol záujem.

Dodržiavanie zásad nad minimálnymi hygienickými požiadavkami v spomínanom ubytovacom zariadení dozoruje príslušný Úrad verejného zdravotníctva Ministerstva dopravy a doposiaľ nikdy neboli zistené žiadne závažné nedostatky, ktoré by ohrozovali verejné zdravie ubytovaných zákazníkov/spotrebiteľov.

Účastník konania vo vyjadrení uvádza, že svojich zákazníkov si nesmierne váži, v rámci jeho vedomia a svedomia sa snaží svoju prácu a povinnosti plniť čo najdôslednejšie a nikdy by si nedovolil svojich zákazníkov nijakým spôsobom zámerne zavádzať.

Účastník konania uložené opatrenia na mieste s termínom ich odstránenia od 02.06.2017 – trvale, ešte v deň kontroly splnil – izby doplnil chýbajúcimi košmi na odpadky a na bežné plochy, ktoré nesú pomenovanie „penzión“ doplnili graficky chýbajúce zatriedenie – jednu „hviezdičku“. V inšpekčnom zázname sa nikde neuvádza povinnosť informovania SOI o splnení uložených opatrení na mieste a ani nebola vykonaná následná kontrola SOI, zameraná na kontrolu splnenia uložených opatrení na mieste a ani nebola vykonaná následná kontrola SOI, zameraná na kontrolu splnenia uložených opatrení. Uložené opatrenia zo strany SOI ihneď, ešte v deň vykonanej kontroly odstránili a tým danú vec účastník konania považoval za vybavenú – ukončenú. V závere vyjadrenia účastník konania požiadal o zastavenie správneho konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) Správneho poriadku.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 19.05.2017 osoba prítomná pri výkone kontroly p. E. uviedla, že s obsahom inšpekčného záznamu súhlasí a nedostatky odstraňuje.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Ku skutočnostiam uvádzaným vo vyjadrení orgán dozoru uvádza, že účastník konania svojimi tvrdeniami zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Na margo tvrdenia, že účastník konania poskytuje plastové poháre na každé lôžko z hygienicko-epidemiologického hľadiska, ktoré vždy poskytuje každému zákazníkovi tesne pred samotným ubytovaním sa, orgán dozoru uvádza, že pri výkone kontroly dňa 19.05.2017 inšpektori SOI vykonali kontrolu v izbe č. 7 a č. 4, ktoré boli v priamej ponuke pre spotrebiteľa (uvedená skutočnosť, je konštatovaná na strane č. 6 inšpekčného záznamu zo dňa 19.05.2017). Účastník konania žiadnym právne relevantným spôsobom tvrdenie o tom, že poháre na vodu poskytuje vždy každému zákazníkovi tesne pred samotným ubytovaním nepreukázal. V čase výkonu kontroly, keď inšpektori vykonávali kontrolu v izbách č. 7 a č. 4 (v priamej ponuke pre spotrebiteľa), v predmetných izbách chýbali poháre na vodu na každé lôžko (tak ako je to zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 19.05.2017, pričom uvedenú skutočnosť, osoba prítomná pri výkone kontroly p. E. nijakým spôsobom nespochybnila), teda následné a nepreukázané tvrdenie o tom, že čisté poháre, na jednorazové použitie, vždy tesne pred samotným ubytovaním sa poskytne zákazníkovi, hodnotí orgán dozoru ako účelové.

Ku skutočnostiam, že v čase kontroly chýbali na izbách č. 4 a č. 7 koše na odpadky, nakoľko noc pred kontrolou ubytovaní hostia ich zdevastovali, orgán dozoru uvádza, že tak ako už uvádza vyššie, v čase predmetnej kontroly boli kontrolované izby (č. 7 a č. 4) v priamej ponuke pre spotrebiteľa, teda bolo povinnosťou vybaviť predmetné izby tak, aby účastníkom konania poskytované ubytovacie služby boli poskytované v bežnej predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou. Na margo argumentu účastníka konania, že každá izba má aj uzatvárateľnú nádobu na odpad, slúžiacu na rovnaký účel, umiestenú v každom zariadení pre

osobnú hygienu, ktoré tvorí súčasť každej ubytovacej jednotky/izby, orgán dozoru poukazuje, že v zmysle prílohy k Vyhláške – III. KLASIFIKAČNÉ ZNAKY PENZIÓNOV, v časti 3. Ubytovacie priestory – Vybavenosť izieb je jednou z kladených požiadaviek na vybavenie izieb košom na odpadky, pričom zároveň sa v prílohe k Vyhláške – III. KLASIFIKAČNÉ ZNAKY PENZIÓNOV, v časti 4. Hygienické zariadenia – Vybavenosť hygienických zariadení uvádza požiadavka na vybavenie, a to uzatvárateľná nádoba na odpadky. Účastník konania sa tak nemôže zbaviť splnenia požiadavky na vybavenie izieb košom na odpadky s poukazom na to, že predmetná izba, resp. hygienické zariadenie je v súlade s Vyhláškou vybavené nádobou na odpad, slúžiacou tomu istému účelu. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, v zmysle prílohy k Vyhláške má byť predmetná izba vybavená, ako košom na odpadky, tak zároveň (jej hygienické zariadenie) uzatvárateľnou nádobou na odpadky.

K námietkam účastníka konania týkajúcich sa absencie zaradenia ubytovacieho zariadenia do triedy, orgán dozoru s poukazom na odkaz účastníka konania na § 7 ods. 3 Vyhlášky, ktorý podľa názoru účastníka konania exaktne neustanovuje povinnosť prevádzkovateľa/podnikateľa zaradiť ubytovacie zariadenie do príslušnej triedy, nakoľko § 7 ods. 3 Vyhlášky hovorí o zaradení do triedy, ale nie o povinnosti prevádzkovateľa/podnikateľa zaradenia do príslušnej triedy, orgán dozoru uvádza, že vychádzajúc zo znenia § 7 ods. 3 Vyhlášky je zaradenie ubytovacieho zariadenia do príslušnej triedy vo sfére samotného podnikateľa, pričom nepodlieha schvaľovaciemu, resp. rozhodovaciemu procesu zo strany orgánov verejnej moci. Obligatornosť zatriedenia podnikateľom však vyplýva z príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby. V prípade ubytovacích zariadení, ktorých kategorizácia je podrobne upravená Vyhláškou a ktorá predstavuje podrobnejší právny rámec úpravy ubytovacích zariadení (zároveň určuje štandard ubytovacích zariadení a tomuto štandardu zodpovedajúcu kategorizáciu), tak informačná povinnosť predávajúceho vychádzajúc z účelu predmetnej právnej úpravy v sebe zahŕňa i povinnosť informovať spotrebiteľa o triede ubytovacieho zariadenia. Uvedenému záveru nasvedčuje i § 15 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie. Vychádzajúc tak z účelu predmetnej právnej úpravy je nevyhnutné, aby predávajúci pri predaji spotrebiteľa informoval o charaktere poskytovanej služby, teda v danom prípade o tom do akej triedy ubytovacie zariadenie spadá. Uvedená informácia je pre spotrebiteľa dôležitá, nakoľko spotrebiteľ v nadväznosti na zaradenie ubytovacieho zariadenia do triedy očakáva od účastníkom konania poskytovaných služieb určitý štandard, pričom bez zatriedenia ubytovacieho zariadenia do príslušnej triedy spotrebiteľ nemôže uskutočniť náležité rozhodnutie o svojej obchodnej transakcii, ani následne, v prípade, že sa pre služby účastníka konania napokon rozhodne, objektívne posúdiť úroveň poskytovaných služieb, nakoľko nevie, čo v prvom rade mal od účastníkom konania poskytovaných služieb očakávať a na čo mal v zmysle zmluvy s predávajúcim ako poskytovateľom ubytovacích služieb vlastne nárok.

K námietkam účastníka konania, že po kontrole odstránil zistené nedostatky, orgán dozoru uvádza, že táto skutočnosť nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite. Kvalitu poskytovania ubytovacích služieb predpisuje osobitný právny predpis, ktorým je Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, tzn. poskytovateľ ubytovacích služieb je povinný poskytovať ubytovacie služby aspoň v rozsahu a na úrovni požiadaviek cit. vyhlášky.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00,- €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 19.05.2017.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že neposkytnutím ubytovacích služieb v kvalite zodpovedajúcej osobitnému predpisu a nespĺnením zákonom požadovaných informačných povinností bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že spotrebiteľ nedostáva za vynaložené finančné prostriedky, ktoré uhradí ako cenu ubytovania adekvátnu protihodnotu v kvalitne poskytnutých ubytovacích službách, zodpovedajúcich príslušnej kategórii a triede zvoleného ubytovacieho zariadenia. Ďalej orgán dozoru prihliadol aj na to, že nespĺnením zákonom požadovaných informačných povinností týkajúcich sa charakteru poskytovanej služby nie je spotrebiteľom riadne poskytnutá informácia o úrovni ubytovacích služieb, t.j. nevedia, akú úroveň služieb môžu od ubytovacieho zariadenia očakávať. Vyššie uvedenými konaniami nebol v plnej miere zabezpečený resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré boli uvedeným konaním účastníka konania ohrozené, resp. porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania,

ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0094/01/2017

dátum: 17.08.2017

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dozoru podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Klaudia Javorková PENZION 77 GARNI** (do 06.08.2017 obchodné meno Klaudia Javorková PENZION 77), Bernolákova 77, 902 01 Pezinok, IČO: 40 047 113,

kontrola vykonaná dňa 19.05.2017 v prevádzke Penzion 77***, Bernolákova 77, Pezinok,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- poskytovať služby v bežnej - predpísanej kvalite – pri výkone kontroly bolo inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) zistené, že v kontrolovanej prevádzke neboli poskytované ubytovacie služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len „Vyhláška“), ktorou sa upravuje kategorizácia ubytovacích zariadení a klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried. Ubytovacie zariadenie Penzion 77***, Bernolákova 77, Pezinok nespĺňalo
- *konkrétne klasifikačné znaky (príloha k Vyhláške: III. KLASIFIKAČNÉ ZNAKY PENZIÓNOV):*
 - v časti 2. Pohostinské odbytové strediská – *v ubytovacom zariadení sa nachádzala len miestnosť na podávanie raňajok a nie reštaurácia,*

čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške 400,- €
(slovom: štyristo eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00940117.

Odôvodnenie

Dňa 19.05.2017 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke Penzion 77***, Bernolákova 77, Pezinok, zameranú na preverenie zaradenia a označenia ubytovacieho zariadenia do kategórií a tried v súvislosti s požiadavkami Vyhlášky a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 19.05.2017.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že v kontrolovanej prevádzke neboli poskytované ubytovacie služby v bežnej - predpísanej kvalite, tzn. v kvalite ustanovenej Vyhláškou, ktorou sa upravuje kategorizácia ubytovacích zariadení a klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried. Ubytovacie zariadenie Penzion 77***, Bernolákova 77, Pezinok nespĺňalo *konkrétne klasifikačné znaky (príloha k Vyhláške: III. KLASIFIKAČNÉ ZNAKY PENZIÓNOV)*:

- v časti 2. Pohostinské odbytové strediská – v ubytovacom zariadení sa nachádzala len miestnosť na podávanie raňajok a nie reštaurácia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 21.07.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 24.07.2017.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k zisteným nedostatkom, k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru vyjadril listom zo dňa 27.07.2017 vo veci: „Odvolanie.“, doručeným orgánu dozoru dňa 31.07.2017, v ktorom uviedol, že je pravdou, že v penzióne je len miestnosť na raňajky, ale v prípade, že hostia požiadajú o obed alebo večeru, sú ochotní im ju urobiť. Podnikateľka je majiteľkou reštaurácie KORZO, ktorá je o dve ulice ďalej a ak si hostia požiadajú, jedlo im prinesie. Tieto služby robí a aj kontrolórkam orgánu dozoru túto skutočnosť oznámila. Zo všetkých klasifikačných znakov je táto jediná, ktorá nebola dodržaná. Sú malý rodinný penzión, u klientely obľúbený, o čom svedčí aj hodnotenie Booking.com 9,2. Účastníkovi konania je ľúto, že sa dopustil tejto chyby. Bol by nerád, keby o jednu hviezdičku prišiel. Preto navrhuje, aby urobili nápravu a penzión premenovali na Penzion77 Garni ***. Ak si to dobre naštudovala takto by to mohlo byť. Na záver ďakuje za pochopenie a zhovievavosť.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 19.05.2017 osoba prítomná pri výkone kontroly p. I. – vedúca prevádzky uviedla len, že s obsahom inšpekčného záznamu súhlasí.

K uvedenému orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil, naopak priznal svoje pochybenie a oľutoval ho. Orgán dozoru poukazuje na to, že účastník konania zaradil svoje ubytovacie zariadenie do kategórie penzión, trieda *** a je tak povinný dodržať klasifikačné znaky týkajúce sa príslušnej

kategórie a triedy ubytovacieho zariadenia v súlade s Vyhláškou. Jedným z konkrétnych klasifikačných znakov v časti č. 2 Pohostinské odbytové strediská prílohy Vyhlášky č. III. KLASIFIKAČNÉ ZNAKY PENZIÓNOV pre penzión *** je tak aj 1 reštaurácia, ktorá sa v kontrolovanom ubytovacom zariadení účastníka konania preukázateľne nenachádzala. Tvrdenie, že účastník konania je majiteľom reštaurácie KORZO, ktorá je o dve ulice ďalej, však nie je dôvodom zbavujúcim účastníka konania zodpovednosti za zistený nedostatok. Aj nesplnenie len jedného z klasifikačných znakov však musí orgán dozoru vyhodnotiť ako porušenie, nakoľko správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,-€. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie, napomenutie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zákon č. 460/1992 Zb. v platnom znení, sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. K návrhu účastníka konania na urobenie nápravy, orgán dozoru uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov (následne po vykonanej kontrole) predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly. Súčasne je však potrebné upozorniť, že vyhláška MH SR č. 277/2008 Z.z. jasne definuje, do akej kategórie a triedy môže byť ubytovacie zariadenie zaradené (uvedené vyplýva z § 3 vyhlášky), pričom sa jedná o uzavretý výpočet kategórií a tried ubytovacích zariadení.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný poskytovať služby v bežnej kvalite. Kvalitu poskytovania ubytovacích služieb predpisuje osobitný právny predpis, ktorým je Vyhláška MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, tzn. poskytovateľ ubytovacích služieb je povinný poskytovať ubytovacie služby aspoň v rozsahu a na úrovni požiadaviek cit. vyhlášky.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00,- €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 19.05.2017.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Neposkytnutím ubytovacích služieb v kvalite zodpovedajúcej osobitnému predpisu bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že spotrebiteľ nedostáva za vynaložené finančné prostriedky, ktoré uhradí ako cenu ubytovania adekvátnu protihodnotu v kvalitne poskytnutých ubytovacích službách, zodpovedajúcich príslušnej kategórii a triede zvoleného ubytovacieho zariadenia. Teda nebol v plnej miere zabezpečený resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania ohrozené, resp. porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0353/01/2016

dátum: 17.08.2017

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **WESTech, spol. s r.o.**, Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava,
IČO: 35 796 111,

kontrola vykonaná dňa 18.09.2016 v prevádzke iStore – predaj výpočtovej techniky a príslušenstva, OC Polus, Vajnorská 100/A, Bratislava (ďalej aj „kontrolovaná prevádzka“) a dňa 29.11.2016 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, kam sa na základe zaslanej výzvy dostavila právna zástupkyňa účastníka konania JUDr. D. (Dohoda o plnomocenstve zo dňa 14.11.2016),

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** – pri výkone kontroly dňa 18.09.2016 bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď požadované informácie pre spotrebiteľa o alternatívnom riešení sporov, v zmysle zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neboli predávajúcim v kontrolovanej prevádzke uvedené v reklamačnom poriadku, ani žiadnym iným spôsobom, čím došlo k porušeniu **§ 10a ods. 1 písm. k)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,
- **informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a zreteľne označiť výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** – pri výkone kontroly dňa 18.09.2016 bolo inšpektormi SOI zistené, že pri 10 druhoch predávaných výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa:
 - 1) *GRAB TOTE 15'' taška na notebook, EAN kód: 5055385414336,*
 - 2) *MOSHI taška na notebook, EAN kód: 4712052316805,*
 - 3) *LIS 16'' 61592 taška na notebook, EAN kód: 6419334105383,*
 - 4) *GOLLA taška na notebook, EAN kód: 6419334106519,*
 - 5) *Puzdro na 13'' Mac Book, EAN kód: 085854234900,*
 - 6) *Kožená taška pre Notebook, EAN kód: 5711428000491,*
 - 7) *Obal na tablet GOLLA, EAN kód: 6419334106182,*
 - 8) *Kožená taška na 13'' laptop, EAN kód: 6419334105277,*

9) *Obal na 12'' Mac Book, EAN kód: 898296004396,*

10) *Obal na Mac Book Pro 13'', EAN kód: 3700313914755,*

nebol spotrebiteľ informovaný o cene predávaných výrobkov – uvedené výrobky neboli označené cenou a informácia o cene nebola spotrebiteľovi ani inak vhodne prístupná, čím došlo k porušeniu § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **250,- €**
(slovom: dvestopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03530116.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.09.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke i Store – predaj výpočtovej techniky a príslušenstva, OC Polus, Vajnorská 100/A, Bratislava, prevádzkovanou účastníkom konania - spoločnosťou WESTech, spol. s r.o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava, IČO: 35 796 111, pri ktorej bol spísaný inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 18.09.2016. Dňa 29.11.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu účastníka konania v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, kam sa na základe zaslanej výzvy dostavila právna zástupkyňa účastníka konania JUDr. D. (Dohoda o plnomocenstve zo dňa 14.11.2016), pri ktorej bol spísaný inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 29.11.2016. Vykonané kontroly boli zamerané na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrovanie spotrebiteľských podnetov evidovaných pod č. 667/2016 a 668/2016.

Pri výkone kontroly dňa 18.09.2016 bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď požadované informácie pre spotrebiteľa o alternatívnom riešení sporov, v zmysle zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, neboli predávajúcim v kontrolovanej prevádzke uvedené v reklamačnom poriadku, ani žiadnym iným spôsobom.

Pri výkone kontroly dňa 18.09.2016 bolo inšpektormi SOI ďalej zistené, že pri 10 druhoch predávaných výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa:

- 1) *GRAB TOTE 15'' taška na notebook, EAN kód: 5055385414336,*
- 2) *MOSHI taška na notebook, EAN kód: 4712052316805,*
- 3) *LIS 16'' 61592 taška na notebook, EAN kód: 6419334105383,*
- 4) *GOLLA taška na notebook, EAN kód: 6419334106519,*
- 5) *Puzdro na 13'' Mac Book, EAN kód: 085854234900,*
- 6) *Kožená taška pre Notebook, EAN kód: 5711428000491,*
- 7) *Obal na tablet GOLLA, EAN kód: 6419334106182,*
- 8) *Kožená taška na 13'' laptop, EAN kód: 6419334105277,*

9) *Obal na 12'' Mac Book, EAN kód: 898296004396,*

10) *Obal na Mac Book Pro 13'', EAN kód: 3700313914755,*

neboli spotrebiteľ informovaný o cene predávaných výrobkov – uvedené výrobky neboli označené cenou a informácia o cene nebola spotrebiteľovi ani inak vhodne prístupná.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) a § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.07.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 21.07.2017. Oznámenie zaslané právnomu zástupcovi účastníka konania bolo doručené dňa 26.07.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa v mene účastníka konania v lehote stanovenej orgánom dozoru vyjadril právny zástupca účastníka konania listom zo dňa 03.08.2017, vo veci: „Vyjadrenie účastníka konania k sp. zn. P/0353/01/2016“, doručeným orgánu dozoru dňa 09.08.2017, v ktorom v úvode uviedol zistený skutkový stav uvedený v oznámení o začatí správneho konania. Ďalej uviedol, že účastníka konania vzniknutá situácia veľmi mrzí, no chce zdôrazniť, že spokojnosť jeho zákazníka je pre neho prvoradá a drží sa faktu, že len spokojný zákazník sa rád vráti. Účastníkovi konania záleží na tom, aby bol zákazník všestranne a dostatočne informovaný, o čom svedčí skutočnosť, že účastník konania bezodkladne pristúpil k odstráneniu vytýkaných nedostatkov zaznamenaných v rámci Inšpekčných záznamov zo dňa 18.09.2016 a 29.11.2016. Účastník konania si je vedomý porušenia svojich povinností plynúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, no napriek tomu chce uviesť, že jeho personál je vždy pripravený poskytnúť každému jednému zákazníkovi plnohodnotné informácie o cenách jednotlivých výrobkov a právach spotrebiteľa. Ďalej uvádza, že účastník konania okamžite prijal opatrenia na odstránenie nedostatkov. Okamžite bolo zabezpečené:

- pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámenie informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom,
- výrobky boli označené cenou.

Účastník konania robí všetko preto, aby neporušoval požiadavky platnej legislatívy a aby bol zákazníkom poskytnutý maximálny komfort. Vzhľadom však na množstvo predávaných výrobkov došlo k individuálnemu zlyhaniu ľudského faktora. V prípade stanovenia výšky pokuty uvádza, že v súlade so zásadou spravodlivého správneho trestania je žiaduce, aby uložená sankcia bola uložená proporčne v ekonomickej miere ohrozenia záujmu chráneného zákonom a s ohľadom na prístup účastníka konania.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 18.09.2016 osoba prítomná pri výkone kontroly p. D. – Apple Product Profesional uviedol, že ceny sú v priebehu kontroly postupne dopĺňané. Zákazník p. P. bol odškodnený, zaslané mailom b., v prípade reklamácie ZAGG skla bolo postupované v rámci postupov výrobcu.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 29.11.2016 osoba prítomná pri výkone kontroly JUDr. D. (Dohoda o plnomocenstve zo dňa 14.11.2016) uviedla, že PZ bude kontaktovať spotrebiteľov, ktorí podali podnet na obchodnú spoločnosť Westech, súčasne zabezpečia evidenciu reklamácií za rozhodné obdobie od júna 2016 do septembra 2016, o čom bude zaslané vyjadrenie SOI v lehote jedného týždňa.

K uvedenému orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil, naopak priznal svoje pochybenie a oľutoval ho. K tvrdeniu, že účastníkovi konania záleží na tom, aby bol zákazník všestranne a dostatočne informovaný, ako aj ku skutočnosti, že účastník konania pristúpil k odstráneniu vytýkaných nedostatkov, orgán dozoru uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly vykonanej dňa 18.09.2016. K tvrdeniu, že účastník konania robí všetko preto, aby neporušoval požiadavky platnej legislatívy a aby bol zákazníkom poskytnutý maximálny komfort, orgán dozoru uvádza, že je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov. K tvrdeniu, že vzhľadom na množstvo predávaných výrobkov došlo k individuálnemu zlyhaniu ľudského faktoru, orgán dozoru uvádza, že právny zástupca účastníka konania uviedol iba príčinu vzniku danej skutočnosti, ktorá však nie je dôvodom neplnenia zákonom stanovených povinností. Uvedený argument je subjektívnou skutočnosťou, ktorá nezabavuje účastníka konania objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona. Účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých došlo k ich porušeniu. Čo sa týka uloženia pokuty, orgán dozoru uvádza, že správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,-€. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie, napomenutie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zákon č. 460/1992 Zb. v platnom znení, sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

V zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytnutú službu.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 18.09.2016 a zo dňa 29.11.2016.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Nesplnením zákonom požadovanej informačnej povinnosti, týkajúcej sa informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, mohlo byť spotrebiteľovi neprimerane sťažené, resp. znemožnené právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim, nakoľko priemerný spotrebiteľ nedisponujúci odbornými znalosťami o uvedenej možnosti riešenia sporu prostredníctvom subjektu alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov nemusí vedieť. Pri určení výšky pokuty bolo ďalej prihliadnuté na to, že bez zabezpečenia cenovej informácie predávaných výrobkov v čase ich predaja, nemá spotrebiteľ k dispozícii základné informácie, ktoré potrebuje k svojmu rozhodnutiu uskutočniť obchodnú transakciu. Orgán dozoru súčasne prihliadol aj na celkový počet výrobkov (10 druhov predávaných výrobkov v priamej ponuke pre spotrebiteľa), o ktorých nebol spotrebiteľ informovaný o cene. Uvedeným konaním teda nebol v plnej miere zabezpečený resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, ako aj právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktoré boli uvedeným konaním účastníka konania ohrozené, resp. porušené. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo

výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj, Prievozská 32, P.O. Box č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0405/01/2016

dátum: 14.08.2017

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Róbert Kiss**, Medved'ovej 9, 851 04 Bratislava-Petržalka,
IČO: 22 646 159,

kontrola vykonaná dňa 17.12.2016 v prevádzke TABAK – TRAFIKA, Holíčska 8,
851 04 Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (1 bal./10 ks žuvačky winterfresh á 0,70 €/bal./10 ks a 1 ks/50 g „MILA“ zn. Sedita á 0,40 €/1 ks/50 g) nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **600,- €**
(slovom: šesťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-04050116.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.12.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke TABAK – TRAFIKA, Holíčska 8, 851 04 Bratislava, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 1062/2016, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 17.12.2016.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (1 bal./10 ks žuvačky winterfresh á 0,70 €/bal./10 ks a 1 ks/50 g „MILA“ zn. Sedita á 0,40 €/1 ks/50 g) nebol vydaný

doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06.07.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 11.07.2017. V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 17.12.2016 osoba prítomná pri výkone kontroly – podnikateľ p. Róbert Kiss uviedol, že nakoľko kontrola po preukázaní povedala predavačke, nech nevydáva doklad, ona z toho bola prekvapená, lebo všetko ubehlo veľmi rýchlo a ona z toho bola zaskočená, podľa neho to bol úmysel.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyjadreniu pri kontrole prítomného podnikateľa p. Róberta Kissa orgán dozoru uvádza, že p. Róbert Kiss svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, ktorý obsahuje zákonom predpísané náležitosti. Zaplatením za tovar prichádza k zmene vlastníckych vzťahov voči predmetu kúpy. K zmene vlastníckych vzťahov prišlo aktom predaja, hneď po tom, čo kupujúci za tovar zaplatil. Najneskôr v tom okamihu mal predávajúci vydať doklad o kúpe, pričom musí dôjsť k fyzickému odovzdaniu uvedeného dokladu. Vzhľadom k tomu považuje orgán dozoru vyjadrenie p. Róberta Kissa za právne irelevantné, nakoľko doklad o kúpe bol predávajúci povinný vydať ihneď po zaplatení tovaru spolu s prípadným výdavkom, pričom však inšpektorom SOI vystupujúcim v pozícii spotrebiteľa nebol pri kontrole vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby; cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66.400,00 €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky, čím došlo k porušeniu ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim, tzn. spotrebiteľom. Je relevantným dôkazom, ktorý vypovedá o predávajúcom, mieste predaja, čase predaja a obsahu záväzkového vzťahu a ktorý má zásadný význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady. Jeho nevydanie je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi uplatnenie reklamácie na prípadné vady výrobku či služby, resp. kontrolu správnosti účtovania. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistené protiprávne konanie v úvahu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.