

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0298/01/2016**

dátum: **30.01.2017**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Thu Hien Phan Thi**, Nobelova 84/5, 831 02 Bratislava - Nové mesto,
IČO: 50 100 491,

kontrola vykonaná dňa 17.09.2016 v prevádzke Stánok D11, Trhovisko Miletičova,
Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **poskytovať písomné informácie podľa osobitného predpisu v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** – pri výkone kontroly bolo inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) zistené, že v priamej ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali nasledovné 4 druhy výrobkov:
 - 1) *¾ Dámske nohavice zn. Mian* v množstve 9 ks, á 13,- €/1 ks, s označením materiálového zloženia: cotton 98 %, spandex 2 %,
 - 2) *Pánska košeľa* v množstve 1 ks, á 5,- €/1 ks, s označením materiálového zloženia: 100 % cotton,
 - 3) *Pánska košeľa Bei Mei Qian Yun* v množstve 1 ks, á 12,- €/1 ks, s označením materiálového zloženia: cotton 75 %, polyester 23 %, elastan 2 %,
 - 4) *Alica – pánsky textil* v množstve 3 ks, á 10,- €/1 ks, s označením materiálového zloženia: 23 % rayon, 74 % OP, 3 % spandex,u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomných informácií podľa osobitného predpisu v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa – informácií o materiálovom zložení podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení, len v cudzojazyčnej mutácii, bez ich prekladu do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, čím došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **300,- €**
(slovom: tristo eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02980116.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.09.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke Stánok D11, Trhovisko Miletičova, Bratislava zameranú na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 17.09.2016.

Pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že v priamej ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali nasledovné 4 druhy výrobkov:

- 1) *¾ Dámske nohavice zn. Mian* v množstve 9 ks, á 13,- €/1 ks, s označením materiálového zloženia: cotton 98 %, spandex 2 %,
- 2) *Pánska košeľa* v množstve 1 ks, á 5,- €/1 ks, s označením materiálového zloženia: 100 % cotton,
- 3) *Pánska košeľa Bei Mei Qian Yun* v množstve 1 ks, á 12,- €/1 ks, s označením materiálového zloženia: cotton 75 %, polyester 23 %, elastan 2 %,
- 4) *Alica – pánsky textil* v množstve 3 ks, á 10,- €/1 ks, s označením materiálového zloženia: 23 % rayon, 74 % OP, 3 % spandex,

u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomných informácií podľa osobitného predpisu v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa – informácií o materiálovom zložení podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení, len v cudzojazyčnej mutácii, bez ich prekladu do kodifikovanej podoby štátneho jazyka.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28.12.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 09.01.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru vyjadril listom zo dňa 09.01.2017, označeným ako „Odvolanie“, doručeným orgánu dozoru dňa 11.01.2017, v ktorom bolo uvedené, že dolupodpísaná Thu

Hien Phan Thi sa týmto odvoláva proti začatiu správneho konania. Všetky zistené nedostatky odstráni.

Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 17.09.2016 osoba prítomná pri výkone kontroly p. P. – predavačka uviedla, že nedostatky odstráni.

K uvedenému orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. K tvrdeniam, že nedostatky budú odstránené, orgán dozoru uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov následne po vykonanej kontrole predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

V zmysle čl. 16 (Používanie názvov textilných vlákien a opisov vláknového zloženia) ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES, označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy,

vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 17.09.2016.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Protiprávnym konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Bez zabezpečenia jednoznačných a zrozumiteľných písomných informácií o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nemá spotrebiteľ k dispozícii základné informácie, ktoré potrebuje pri rozhodovaní o kúpe výrobku. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Absencia prekladu písomne poskytnutých informácií o materiálovom zložení textilných výrobkov do kodifikovanej podoby štátneho jazyka by navyše mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli výrobky, pri ktorých používaní dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou. Uvedeným konaním teda nebol v plnej miere zabezpečený resp. dosiahnutý účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a súčasne aj na ochranu svojho zdravia, ktoré boli uvedeným konaním účastníka konania ohrozené, resp. porušené. Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená aj skutočnosť, že účastník konania nezabezpečil splnenie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k 4 druhom výrobkov v celkovej hodnote 164,- eur. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
pre Bratislavský kraj, Prievozská 32, P.O. Box č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0316/01/2016**

dátum: **26.01.2017**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **ŠHM Company, s. r. o.**, Pribinova 30/38, 901 01 Malacky,
IČO: 44 766 602,

kontrola vykonaná dňa 03.11.2016 v prevádzke Fitnesscentrum ŠH Malina, Sasinkova 2, Malacky,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov** – pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (*2 pc čaj Ahmad tea London á 1,20 €/2g v celkovej cene 2,40 €*) nevydal predávajúci doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- **umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** – pri výkone kontroly bolo zistené, že v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzal reklamačný poriadok v žiadnej forme na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **700,- €**
(slovom: sedemsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03160116.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.11.2016 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke Fitnesscentrum ŠH Malina, Sasinkova 2, Malacky, zameranú na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej

národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 03.11.2016.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že na vykonaný kontrolný nákup (2 pc čaj Ahmad tea London á 1,20 €/2g v celkovej cene 2,40 €) predávajúci nevydal doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Pri výkone kontroly bolo taktiež zistené, že v čase výkonu kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzal reklamačný poriadok v žiadnej forme na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28.12.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 13.01.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 17.01.2017, doručeným orgánu dozoru dňa 20.01.2017, v ktorom uviedol, že dňa 03.11.2016 sa do Fitnesscentra ŠH Malina dostavili inšpektori SOI, ktoré si objednali 2 * čaj v celkovej hodnote 2,40 € s DPH. Zamestnankyňa spoločnosti ich objednávku pripravila a následne im vyúčtovala sumu vo výške 2,40 € s DPH. Následne ihneď po odovzdaní hotovosti zamestnankyňa zistila, že elektronická registračná pokladnica na prevádzke nefungovala, nakoľko v priebehu vyúčtovania sa elektronická registračná pokladnica vypla. Ihneď po zistení nedostatku zamestnankyňa informovala konateľa spoločnosti T. o zistenom nedostatku, a tento sa do prevádzky okamžite dostavil. Spolu v súčinnosti so servisným technikom, ktorým je spoločnosť Z. túto závalu ešte počas prítomnosti inšpektorov na prevádzke odstránili, o čom účastník konania prikladá aj doklad. O vyššie uvedenom stave elektronickej registračnej pokladnice boli inšpektori SOI okamžite upovedomení. Ihneď po odstránení nedostatku bol inšpektorom SOI okamžite vydaný doklad o kúpe výrobku. Účastník konania poukazuje na dôkaz – záznamy podnikateľa v knihe elektronickej registračnej pokladnice zo dňa 03.11.2016. Počas prítomnosti inšpektorov SOI dňa 03.11.2016 nebol na prevádzke nedopatrením vyvesený reklamačný poriadok na viditeľnom mieste. Ihneď po upozornení bol tento reklamačný poriadok okamžite vyvesený na viditeľnom mieste tak, aby sa s ním mohol spotrebiteľ riadne oboznámiť. Účastník konania v podanom vyjadrení zároveň poukázal na znenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom zároveň uviedol, že je sú si vedomí porušenia povinnosti, ktorú im ukladá zákon o ochrane spotrebiteľa, avšak ešte v priebehu kontroly tieto nedostatky okamžite odstránili, pričom nevydanie dokladu o kúpe tovaru bolo spôsobené chybou napájacieho zdroja elektronickej registračnej pokladnice a túto chybu za súčinnosti servisného technika okamžite odstránili a doklad o kúpe vydali. Účastník konania si dovoľuje požiadať o zohľadnenie skutočností, že jeho spoločnosť nikdy neporušila ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zistené nedostatky okamžite odstránila.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu z kontroly zo dňa 03.11.2016 osoba prítomná pri výkone kontroly – konateľ spoločnosti p. T. uviedol, že v čase vykonania kontroly bola registračná pokladňa mimo prevádzky nakoľko odišiel zdroj napájania. A ihneď po zistení bola závada odstránená servisným technikom. A zabezpečili aj reklamačný poriadok.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K jednotlivým vyjadreniam účastníka konania orgán dozoru uvádza, že v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, ktorý obsahuje zákonom predpísané náležitosti, pričom pre posúdenie splnenia uvedenej povinnosti predávajúceho nie je rozhodujúce, či je doklad o kúpe vydaný z elektronickej registračnej pokladnice alebo ako paragón a pod. Skutočnosť, na ktorú pri výkone kontroly poukazoval účastník konania, a síce, že v čase výkonu kontroly došlo k poruche elektronickej registračnej pokladnice, nezbavuje preto účastníka konania zodpovednosti za zistené protiprávne konanie, nakoľko účastník konania ako predávajúci bol povinný doklad o kúpe výrobku vydať, pričom aj napriek poruche ERP tak v danom prípade mohol urobiť napr. formou paragónu. Musí prísť k fyzickému odovzdaniu uvedeného dokladu. Zaplatením za tovar prichádza k zmene vlastníckych vzťahov voči predmetu kúpy. K zmene vlastníckych vzťahov prišlo aktom predaja, hneď po tom, čo kupujúci za tovar zaplatil. Najneskôr v tom okamihu mal predávajúci vydať doklad o kúpe. K vyjadreniu účastníka konania, a síce, že reklamačný poriadok nebol na prevádzke vyvesený na viditeľnom mieste nedopatrením, orgán dozoru uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením nespochybnil zistené protiprávne konanie, iba uviedol príčinu vzniku danej skutočnosti, ktorá však nie je dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Argument uvádzaný účastníkom konania hodnotí orgán dozoru ako subjektívnu skutočnosť, ktorá nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda účastník konania zodpovedá za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) či iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu prišlo. K vyjadreniu účastníka konania, že zistené nedostatky boli v priebehu kontroly okamžite odstránené, orgán dozoru uvádza, že odstránenie nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorú mu ukladá ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov nie je ani dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona prišlo a toto bolo v čase kontroly zistené a preukázané.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,

- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

V zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky, čím došlo k porušeniu ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Doklad o kúpe výrobku je potvrdením existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim, tzn. spotrebiteľom. Je relevantným dôkazom, ktorý vypovedá o predávajúcom, mieste predaja, čase predaja a obsahu záväzkového vzťahu a ktorý má zásadný význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady. Jeho nevydanie je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi uplatnenie reklamácie na prípadné vady výrobku či služby, resp. kontrolu správnosti účtovania. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Tým, že účastník konania nezabezpečil reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nemá spotrebiteľ k dispozícii informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, nutné k riadnemu uplatneniu svojich práv. Uvedeným konaním je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana práva na informácie. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistené protiprávne konanie v úvahu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.