

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **D/0087/01/2015**

dátum: **16.05.2016**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný dozorný orgán v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **FDG 2, s.r.o.**, Pražská 5, 811 04 Bratislava, IČO: 47 864 982 (ako právnomu nástupcovi spoločnosti FDG 1, s.r.o., Pražská 5, Bratislava, IČO: 47 864 826, ktorá vo vzťahu k spotrebiteľke vystupovala v pozícii predávajúceho),

kontrola vykonaná dňa 30.04.2015 v prevádzke eshop Danea.sk, Stará Vajnorská 11, Bratislava,

pre porušenie povinnosti predávajúceho

- **vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov** – pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo zistené, že:
 - predávajúci nevrátil spotrebiteľke p. M. (podnet č. 481/2015), ktorá odstúpila od zmluvy (*Objednávka č. 1401132301 zo dňa 07.02.2015, tovar: Dámske kožené čížmy W12K-Grey, veľkosť 39, v hodnote 19,99 € - faktúra č. 91501835, vystavená dňa 09.02.2015*) v zákonom stanovenej lehote dňa 12.02.2015 (Potvrdenie o prevzatí balíka dňa 12.02.2015), t.j. do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru (Potvrdenie o prevzatí dobierky zo dňa 10.02.2015) všetky platby, ktoré od nej prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy bolo predávajúcemu doručené dňa 16.02.2015 (Reklamačný/Výmenný formulár zo dňa 11.02.2015, potvrdený odtlačkom pečiatky predávajúceho dňa 16.02.2015), pričom predávajúci vrátil spotrebiteľke cenu zaplatenú za tovar až dňa 30.04.2015 (doklad o vrátení finančnej čiastky za tovar na účet s dátumom splatnosti dňa 30.04.2015 označený ako „Potvrdenie o zadaní prevodu“) na základe dobropisu č. 8150337, vyhotoveného dňa 18.02.2015,

čím došlo k porušeniu **§ 9 ods. 1** zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy

uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 15 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) cit. zákona pokutu vo výške **600,- €** (slovom: šesťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00870115.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 30.04.2015 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v prevádzke eshop Danea.sk, Stará Vajnorská 11, Bratislava kontrolu spoločnosti FDG 1, s.r.o., Pražská 5, Bratislava, IČO: 47 864 826, ktorá vo vzťahu k spotrebiteľke vystupovala v pozícii predávajúceho. Od 12.08.2015 je právnym nástupcom predávajúceho účastník konania - spoločnosť FDG 2, s.r.o., Pražská 5, Bratislava, IČO: 47 864 982. Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky evidovaného pod č. 481/2015 a na dodržiavanie zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“) a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 30.04.2015.

Pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo zistené, že predávajúci nevrátil spotrebiteľke p. M. (podnet č. 481/2015), ktorá odstúpila od zmluvy (*Objednávka č. 1401132301 zo dňa 07.02.2015, tovar: Dámske kožené čížmy W12K-Grey, veľkosť 39, v hodnote 19,99 € - faktúra č. 91501835, vystavená dňa 09.02.2015*) v zákonom stanovenej lehote dňa 12.02.2015 (Potvrdenie o prevzatí balíka dňa 12.02.2015), t.j. do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru (Potvrdenie o prevzatí dobierky zo dňa 10.02.2015) všetky platby, ktoré od nej prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy bolo predávajúcemu doručené dňa 16.02.2015 (Reklamačný/Výmenný formulár zo dňa 11.02.2015, potvrdený odtlačkom pečiatky predávajúceho dňa 16.02.2015), pričom predávajúci vrátil spotrebiteľke cenu zaplatenú za tovar až dňa 30.04.2015 (doklad o vrátení finančnej čiastky za tovar na účet s dátumom splatnosti dňa 30.04.2015 označený ako „Potvrdenie o zadaní prevodu“) na základe dobropisu č. 8150337, vyhotoveného dňa 18.02.2015,

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, za ktoré, ako právny nástupca predávajúceho, zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného protiprávneho konania bolo účastníkovi konania, na adresu sídla uvedenú v Obchodnom registri, listom zo dňa 29.03.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, ktoré bolo vrátené orgánu kontroly vnútorného trhu dňa 22.04.2016 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Oznámenie o začatí správneho konania

bolo listom zo dňa 29.03.2016 zaslané aj na adresu štatutárneho orgánu spoločnosti (p. JUDr. A.), pričom dňa 27.04.2016 sa orgánu kontroly vnútorného trhu zásielka vrátila s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania nevyjadril. Vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 30.04.2015 osoba prítomná pri výkone kontroly p. M.– manager uviedla, že spotrebiteľke neboli vrátené peniaze z technických dôvodov. Po predložení záznamu bola platba vrátená. O kontrole bude informovať vedenie spoločnosti.

K uvedenému orgán dozoru uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil, naopak osoba prítomná pri výkone kontroly dňa 30.04.2015 priznala pochybenie z technických dôvodov. Ku skutočnosti, že k porušeniu zákonného ustanovenia došlo z technických dôvodov, orgán dozoru uvádza, že účastník konania uviedol iba príčinu vzniku danej skutočnosti, ktorá však nie je dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Uvedený argument je subjektívnou skutočnosťou, ktorá nezbavuje účastníka konania objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona. Orgán dozoru zdôrazňuje, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však splnené nebolo. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Ku skutočnosti, že spotrebiteľke boli vrátené peniaze, orgán dozoru uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov, teda vrátenie všetkých platieb spotrebiteľke po uplynutí zákonnej lehoty na ich vrátenie, stanovenej v ustanovení § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za spáchaný správny delikt uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase vykonaného šetrenia predmetného podnetu. Porušenie zákona má orgán dozoru, vzhľadom na platnú dikciu cit. zákona v zmysle § 15 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) sankcionovať pokutou od 300 do 16 500 eur.

Inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 30.04.2015 a z predložených dokladov.

V zmysle § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku orgán dozoru pri určení výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť zisteného protiprávneho konania a následky protiprávneho konania. V prípade nedodržania maximálnej zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb, tak ako to stanovuje § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, dochádza k neoprávnenému zadržaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru a tým aj k ohrozeniu jeho ekonomických záujmov. Z hľadiska spôsobu porušenia a času trvania protiprávneho konania, orgán dozoru prihliadol na skutočnosť, že predávajúci sa s vrátením platieb spotrebiteľke omeškal o viac ako mesiac. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že predávajúci, ktorého právnym nástupcom je účastník konania, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0246/01/2015**

dátum: **24.05.2016**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **BETLIARSKA, s.r.o.**, Palisády 1, 811 01 Bratislava, IČO: 43 895 859,

kontrola vykonaná dňa 07.07.2015 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj a dňa 03.09.2015 v obchodnej kancelárii spoločnosti **BETLIARSKA, s.r.o.** na adrese Haanova 14, Bratislava

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia** – v súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov bolo zistené, že predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú listom zo dňa 03.04.2014 prostredníctvom spoločnosti **BLAHO-BYT, spol. s r.o.**, IČO: 35 729 899 ako správcu bytového domu **Betliarska 8/B**, zameranú na nasledovné nedostatky týkajúce sa novostavby „Dom Betliarska“:

- vŕzganie vstupných vchodových dverí,
- zlé osadenie vstupných vchodových dverí (vytvára sa medzera medzi vstupnými vchodovými dverami a omietkou),
- chýbajúca hlavica (klobúk) jedného z vetrákov na streche domu,
- vadne vyhotovené tesnenie pri sklopných prístupových dverách na streche domu,
- uvoľnená (vydutá) sivá hydroizolácia z bočnej vnútornej strany rímsy,
- nezatmelená rozľážňá pena na vetracích mriežkach na garáži,
- automatické nezatváranie garážovej brány,

do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a reklamáciu spotrebiteľa, uplatnenú listom zo dňa 24.04.2014 prostredníctvom spoločnosti **BLAHO-BYT, spol. s r.o.**, IČO: 35 729 899 ako správcu bytového domu **Betliarska 8/B**, zameranú na nasledovné nedostatky týkajúce sa novostavby „Dom Betliarska“:

- vadný vnútorný žľab v garáži (absencia odtokovej časti),
- neukončená lišta na balkóne z vonku na okne v byte č. 106,
- prasknutá odpadová rúra v kuchyni v byte č. 403,

do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko k predmetným reklamáciám spotrebiteľa bolo orgánu dozoru zo strany kontrolovanej osoby predložené iba vyjadrenie spoločnosti **TINAMA, s.r.o.**, Bošáňho 9, 841 01 Bratislava, IČO: 35 889 969 adresované správcovi bytového domu, ktorá však nie je v postavení predávajúceho (ide o dodávateľa predmetnej novostavby). Nevybavením reklamácií spotrebiteľa uplatnených listami zo dňa 03.04.2014 a 24.04.2014 do 30 dní odo dňa

ich uplatnenia došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

- **vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní od jej uplatnenia** - v súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov bolo zistené, že predávajúci nevydal spotrebiteľom, ktorí si listom zo dňa 03.04.2014 prostredníctvom spoločnosti BLAHO-BYT, spol. s r.o., IČO: 35 729 899 ako správcu bytového domu Betliarska 8/B, uplatnili reklamáciu zameranú na nasledovné nedostatky týkajúce sa novostavby „Dom Betliarska“
 - nedoliehanie vstupných dverí do priestorov podzemnej garáže v smere od výťahu,
 - nefunkčné senzory pohybu na 3. a 5. poschodí a pri vstupe do domu,
 - naopak namontovaná petlica na poklope na streche,
 - skorodované oceľové časti kontajnerového stojiska a zábradlia pri vstupe do garáže,
 - nefunkčné plastové skrinky na ističe v bytoch č. 205 a č. 208

písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, pričom písomný doklad o vybavení reklamácie nebol zo strany predávajúceho vydaný ani spotrebiteľom, ktorí si listom zo dňa 24.04.2014 prostredníctvom spoločnosti BLAHO-BYT, spol. s r.o., IČO: 35 729 899 ako správcu bytového domu Betliarska 8/B, uplatnili reklamáciu zameranú na nasledovné nedostatky týkajúce sa novostavby „Dom Betliarska“

- vadný záchytný žľab pred vstupnými garážovými dverami,
- nefunkčné čerpadlo na prečerpanie výlevky v miestnosti upratovačky.

Nevydaním písomného dokladu o vybavení predmetných reklamácií uplatnených listami zo dňa 03.04.2014 a dňa 24.04.2014 do 30 dní odo dňa ich uplatnenia došlo k porušeniu § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **500,- €**
(slovom: päťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-02460115.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.07.2015 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu spoločnosti BETLIARSKA, s.r.o., Palisády 1, 811 01 Bratislava, IČO: 43 895 859, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľky p. Mgr. A., evidovaného pod č. 537/2015 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Za účelom dokončenia predmetnej začatej kontroly vykonali inšpektori SOI dňa 03.09.2015 kontrolu v obchodnej kancelárii spoločnosti BETLIARSKA,

s.r.o. na adrese Haanova 14, Bratislava. Výsledok vykonanej kontroly a prešetrenia podnetu spotrebiteľky p. Mgr. A., evidovaného pod č. 537/2015, je spísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 07.07.2015 v spojení s inšpekčným záznamom z kontroly zo dňa 03.09.2015.

V súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov bolo zistené, že predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľov uplatnenú listom zo dňa 03.04.2014 prostredníctvom spoločnosti BLAHO-BYT, spol. s r.o., IČO: 35 729 899 ako správcu bytového domu Betliarska 8/B, zameranú na nasledovné nedostatky týkajúce sa novostavby „Dom Betliarska“:

- vŕzganie vstupných vchodových dverí,
- zlé osadenie vstupných vchodových dverí (vytvára sa medzera medzi vstupnými vchodovými dverami a omietkou),
- chýbajúca hlavica (klobúk) jedného z vetrákov na streche domu,
- vadne vyhotovené tesnenie pri sklopných prístupových dverách na streche domu,
- uvoľnená (vydutá) sivá hydroizolácia z bočnej vnútornej strany rímsy,
- nezatmelená rozťažná pena na vetracích mriežkach na garáži,
- automatické nezatváranie garážovej brány,

do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a reklamáciu spotrebiteľov, uplatnenú listom zo dňa 24.04.2014 prostredníctvom spoločnosti BLAHO-BYT, spol. s r.o., IČO: 35 729 899 ako správcu bytového domu Betliarska 8/B, zameranú na nasledovné nedostatky týkajúce sa novostavby „Dom Betliarska“:

- vadný vnútorný žľab v garáži (absencia odtokovej časti),
- neukončená lišta na balkóne z vonku na okne v byte č. 106,
- prasknutá odpadová rúra v kuchyni v byte č. 403,

do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko k predmetným reklamáciám spotrebiteľov bolo orgánu dozoru zo strany kontrolovanej osoby predložené iba vyjadrenie spoločnosti TINAMA, s.r.o., Bošáňho 9, 841 01 Bratislava, IČO: 35 889 969 adresované správcovi bytového domu, ktorá však nie je v postavení predávajúceho (ide o dodávateľa predmetnej novostavby).

V súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov bolo tiež zistené, že predávajúci nevydal spotrebiteľom, ktorí si listom zo dňa 03.04.2014 prostredníctvom spoločnosti BLAHO-BYT, spol. s r.o., IČO: 35 729 899 ako správcu bytového domu Betliarska 8/B, uplatnili reklamáciu zameranú na nasledovné nedostatky týkajúce sa novostavby „Dom Betliarska“

- nedoliehanie vstupných dverí do priestorov podzemnej garáže v smere od výtahu,
- nefunkčné senzory pohybu na 3. a 5. poschodí a pri vstupe do domu,
- naopak namontovaná petlica na poklope na streche,
- skorodované oceľové časti kontajnerového stojiska a zábradlia pri vstupe do garáže,
- nefunkčné plastové skrinky na ističe v bytoch č. 205 a č. 208

písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, pričom písomný doklad o vybavení reklamácie nebol zo strany predávajúceho vydaný ani spotrebiteľom, ktorí si listom zo dňa 24.04.2014 prostredníctvom spoločnosti BLAHO-BYT, spol. s r.o., IČO: 35 729 899 ako správcu bytového domu Betliarska 8/B, uplatnili reklamáciu zameranú na nasledovné nedostatky týkajúce sa novostavby „Dom Betliarska“

- vadný záchytný žľab pred vstupnými garážovými dverami,
- nefunkčné čerpadlo na prečerpanie výlevky v miestnosti upratovačky.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 a ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 21.04.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 04.05.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril, vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Účastník konania zaslal orgánu dozoru prostredníctvom e-mailu zo dňa 07.07.2015 kópie sprievodných listov, ktoré účastník konania zaslal správcovi bytového domu – spoločnosti BLAHO-BYT, spol. s r.o. v súvislosti s vybavením reklamácií uplatnených listami zo dňa 03.04.2014 a 24.04.2014, ako aj kópiu listu zo dňa 29.04.2014, odoslaného účastníkom konania správcovi bytového domu na e-mailovú adresu v. a adresovaného vlastníkom bytom, v ktorom účastník konania informoval vlastníkov o svojom postupe pri vybavovaní reklamácie.

Prostredníctvom e-mailu zo dňa 19.08.2015 zaslal účastník konania orgánu dozoru kópiu vyjadrení spoločnosti TINAMA, s.r.o., adresovaných správcovi bytového domu BLAHO-BYT, spol. s r.o., v ktorých sa spoločnosť TINAMA, s.r.o. vyjadrila k jednotlivým bodom reklamácií uplatnených listami zo dňa 03.04.2014 a 24.04.2014, pričom zároveň uviedla, kedy boli vlastníkami namietané vady bytového domu odstránené, prípadne lehoty, do kedy sa spoločnosť TINAMA, s.r.o. zaväzuje jednotlivé vady odstrániť.

Účastník konania v e-maile zo dňa 03.09.2015 zaslanom orgánu dozoru uviedol, že v prílohe tohto e-mailu zasiela odposlaný mail p. V. s listom pre vlastníkov bytov zo dňa 29.04.2014, ktorý je konateľom spoločnosti BLAHO-BYT, spol. s r.o., ktorá spravuje Dom Betliarska a prostredníctvom tejto spoločnosti vybavuje reklamácie, ako bolo dohodnuté na schôdzi vlastníkov tohto domu. K inšpekčnému záznamu sa vyjadrí v lehote 7 pracovných dní.

Účastník konania zaslal prostredníctvom e-mailu zo dňa 10.09.2015, doručenému orgánu dozoru dňa 11.09.2015, vyjadrenie k inšpekčnému záznamu z kontroly, v ktorom uviedol, že protokol o odovzdaní a prevzatí bytu č. 208 v Dome Betliarska, ul. Betliarska 8/B, Bratislava zo dňa 13.12.2013 bolo preberajúcemu pánu G. odovzdaný návod na používanie merača tepla Siemens, návod merača SV a TUV ako aj všetky protokoly o prevedení skúšok kanalizácie, vodovodu, tlakovej skúšky ÚK a vykurovacej skúšky ÚK, pričom účastník konania poukázal na prílohu č. 1 k predmetnému vyjadreniu, ktorú tvorí kópia Protokolu o odovzdaní a prevzatí bytu č. 208 zo dňa 13.12.2013 pre preberajúceho p. K.. Účastník konania zároveň uviedol, že spoločnosť BETLIARSKA, s.r.o. pri odovzdávaní bytu informovala spotrebiteľa o spôsobe používania a údržby výrobkov v byte. Návod na používanie okien bol odovzdaný správcovi nehnuteľnosti, spoločnosť BLAHO-BYT, spol. s r.o., so sídlom Šustekova 51 v Bratislave. Zároveň boli správcovi nehnuteľnosti predložené a vysvetlené napr. používania elektrického vrátnika, snímačov EPS, vsakovacích boxov a vonkajšieho pouličného osvetlenia, ktoré boli súčasťou projektovej dokumentácie. Tieto spoločné časti a spoločné zariadenia domu prevzal správca nehnuteľnosti spoločnosti BLAHO-BYT, spol. s r.o. Účastník konania priložil zároveň kópiu Preberacieho protokolu zo dňa 19.12.2013. Účastník konania v predmetnom vyjadrení ďalej uviedol, že je pravda, že v Zmluve o uzatvorení budúcej zmluvy o prevode

vlastníctva bytu nie je konkretizovaný vlastnícky vzťah k jednotlivým častiam spoločných častí a spoločných zariadení a príslušenstva domu, nakoľko v čase podpisu tejto Zmluvy to nebolo právne možné. Spoluvlastnícke podiely k spoločným častiam a zariadeniam domu ako aj pozemkom sú definované až v Zmluve o prevode vlastníctva domu zo dňa 10.02.2014, Čl. IV tejto Zmluvy. Na schôdzi vlastníkov bytov v Dome Betliarska bolo dohodnuté, že všetky reklamácie zo strany vlastníkov budú zasielané správcovi nehnuteľnosti spoločnosti BLAHO-BYT, spol. s r.o. Prostredníctvom správcovskej organizácie konateľka spoločnosti BETLIARSKA, s.r.o. zasielala aj vyjadrenia k reklamačným závadám. Reklamácie boli vybavované v zákonom stanovených lehotách s výnimkou zavlhnutia múrov, ktoré sú spoločnými časťami a spoločnými zariadeniami domu a nespádajú pod charakteristiku výrobku podľa zákona č. 250/2007 Z.z. Snahou účastníka konania bolo vždy koordinovať v čo najrýchlejšom zákonom stanovenom čase odstránenie reklamácií a závad v Dome Betliarska. Na základe vyžiadania účastníka konania spoločnosť TIMANA, s.r.o., Bošáňiho 8, Bratislava doplnila lehoty uskutočnenia odstraňovania závad a tieto doplnila vo vyjadreniach k predloženiu reklamačných závad. Všetky vyjadrenia zo strany generálneho dodávateľa spoločnosti TINAMA, s.r.o. obdržal správca nehnuteľnosti spoločnosť BLAHO-BYT, spol. s r.o. prostredníctvom účastníka konania. Účastník konania si nie je vedomý skutočnosti, že by porušil zákony tejto republiky.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

K vyjadreniu účastníka konania orgán dozoru uvádza nasledovné: Účastník konania nepredložil orgánu dozoru žiadny relevantný doklad, ktorým by preukázal vybavenie reklamácií spotrebiteľov, uplatnených listami zo dňa 03.04.2014 a 24.04.2014 prostredníctvom správcu bytového domu Betliarska 8/B – spoločnosti BLAHO-BYT, spol. s r.o. do 30 dní odo dňa ich uplatnenia, a to v celom rozsahu. Účastník konania síce predložil orgánu dozoru kópie listov zo strany spoločnosti TINAMA, s.r.o., v ktorých sa spoločnosť TINAMA, s.r.o. vyjadrila k jednotlivým vadám bytového domu namietaným v reklamáciách uplatnených listami zo dňa 03.04.2014 a 24.04.2014, avšak ani spoločnosť TINAMA, s.r.o., ktorá je navyše iba dodávateľom predmetnej novostavby a nie predávajúcim, sa v predmetných listoch žiadnym spôsobom nevyjadrila k nasledovným nedostatkom:

- vŕzganie vstupných vchodových dverí,
- zlé osadenie vstupných vchodových dverí (vytvára sa medzera medzi vstupnými vchodovými dverami a omietkou),
- nezatmelená rozťažná pena na vetracích mriežkach na garáži,
- neukončená lišta na balkóne z vonku na okne v byte č. 106,
- prasknutá odpadová rúra v kuchyni v byte č. 403.

K nedostatkom:

- a) chýbajúca hlavica (klobúk) jedného z vetrákov na streche domu,
- b) vadne vyhotovené tesnenie pri sklopných prístupových dverách na streche domu,
- c) uvoľnená (vydutá) sivá hydroizolácia z bočnej vnútornej strany rímsy,
- d) automatické nezatváranie garážovej brány,
- e) vadný vnútorný žľab v garáži (absencia odtokovej časti)

uviedla spoločnosť TINAMA, s.r.o. v listoch „Vyjadrenie k predloženiu reklamačných závad s uvedenými lehotami riešenia“ k reklamáciám uplatnenými listami zo dňa 03.04.2014 a 24.04.2014 nasledovné stanovisko:

K bodom a), c) – „Po obhliadke strechy objektu bol zistený zásah do strešnej konštrukcie (umiestnenie satelitného prijímača na betónovej dlažbe) ako aj zásah do vetracích hlavíc vzduchotechnického potrubia (zavedenie koaxiálneho kábla cez vzduchotechnické potrubie). Zistením tejto skutočnosti záruka na strešnú konštrukciu stráca platnosť. Spomínaná „vydutá sivá hydroizolácia“ z vnútornej strany atiky musí mať určitú vôľu pohybu, aby dokázala svojou rozťažnosťou reagovať na kolísanie letných a zimných teplôt.“

K bodu b) – „Samotné vyhotovenie poklopu je v poriadku a nevyžaduje gumenné tesnenie.“

K bodu d) – „Garážová brána je vyhotovená v súlade s projektom a požiadavkami investora a v žiadnom stupni nebola riešená ako automaticky späťne uzatvárateľná.“

K bodu e) – „Vnútorný žľab v garáži bol navrhnutý aj zrealizovaný ako odparovací, t.z. že nieje z neho vedený žiaden odtok. Voda čo sa doň dostane sa prirodzene odparí.“

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že vlastníckmi bytov namietané vady novostavby boli síce zamietnuté spoločnosťou TINAMA, s.r.o., avšak nie samotným účastníkom konania. Zo znenia ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa sa vzťahuje priamo na predávajúceho, ktorým je v danom prípade účastník konania. Z tohto dôvodu zamietnutie reklamácie treťou osobou, napr. dodávateľom stavby, nepostačuje pre splnenie zákonnej povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

K nevydaniu písomného dokladu o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia orgán dozoru uvádza, že účastník konania nepredložil orgánu dozoru žiadny relevantný doklad, ktorým by preukázal splnenie vyššie uvedenej zákonnej povinnosti. Orgánu dozoru boli zo strany účastníka konania predložené listy „Vyjadrenie k predloženiu reklamačných závad s uvedenými lehotami riešenia“ k reklamáciám uplatnenými listami zo dňa 03.04.2014 a zo dňa 24.04.2014 od spoločnosti TINAMA, s.r.o., z ktorých vyplýva, že niektoré z namietaných väd boli odstránené v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia predmetných reklamácií. Išlo konkrétne o nasledovné vady uvedené v reklamácií uplatnenej listom zo dňa 03.04.2014:

- a) nedoliehanie vstupných dverí do priestorov podzemnej garáže v smere od výtahu,
- b) nefunkčné senzory pohybu na 3. a 5. poschodí a pri vstupe do domu,
- c) naopak namontovaná petlica na poklope na streche,
- d) skorodované oceľové časti kontajnerového stojiska a zábradlia pri vstupe do garáže,
- e) nefunkčné plastové skrinky na ističe v bytoch č. 205 a č. 208
a v reklamácií uplatnenej listom zo dňa 24.04.2014:
- f) vadný záchytný žľab pred vstupnými garážovými dverami,
- g) nefunkčné čerpadlo na prečerpanie výlevky v miestnosti upratovačky.

Spoločnosť TINAMA s.r.o. k vyššie uvedeným nedostatkom v listoch „Vyjadrenie k predloženiu reklamačných závad s uvedenými lehotami riešenia“ uviedla nasledovné:

K bodu a) – „...reklamácia bola vyriešená 21.04.2014 a dvere boli kalibrované k plnej funkčnosti.“

K bodu b) – „...reklamácia bola vyriešená dňa 17.04.2014 a bol sfunkčnený aj senzor nad vstupom.“

K bodu c) – „...reklamácia bola vyriešená dňa 21.04.2014 a petlica bola otočená.“

K bodu d) – „...kontajnerové stojisko bolo očistené drôtenými kefami a natreté novým náterom dňa 21.04.2014.“

K bodu e) – „...v priebehu dní 17. – 18.04.2014 boli vykonané odstránenia porúch elektrickej siete a aj skriniek rozvádzačov.“

K bodu f) – „...Vonkajší žľab pred garážovou bránou bol rozšírený a prehĺbený do 20.05.2014 a následne po overení funkčnosti bol ešte dodatočne zrealizovaný horný vonkajší poistný žľab do 7.10.2014. Tento žľab bol realizovaný nadrámeč vykonávacej projektovej dokumentácie na žiadosť Betliarska s.r.o.“

K bodu g) – „...reklamácia bola vyriešená dňa 07.05.2014.“

V tejto súvislosti orgán dozoru uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa prisudzuje predávajúcemu povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, čo však účastník konania nespĺnil. Zo samotného znenia ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva, že písomný doklad o vybavení reklamácie musí byť vydaný zo strany predávajúceho a musí obsahovať základné údaje vo vzťahu k vybaveniu reklamácie pre spotrebiteľa. Účastník konania predložil orgánu dozoru v súvislosti s vybavením reklamácie spotrebiteľov iba kópiu listu zo dňa 15.04.2014, ktorý účastník konania adresoval správcovi bytového domu - spoločnosti BLAHO-BYT, spol. s r.o. V predmetnom liste účastník konania uviedol „Dobrý deň, v prílohe si Vám dovoľujem zaslať vyjadrenie spoločnosti TINAMA, s.r.o. – generálneho dodávateľa stavby k predloženým reklamačným závadám zo dňa 03.04.2014. S úctou ...“ a kópiu listu zo dňa 12.05.2014, taktiež adresovaný správcovi bytového domu s obdobným znením „Dobrý deň, v prílohe si Vám dovoľujem zaslať vyjadrenie spoločnosti TINAMA, s.r.o. – generálneho dodávateľa stavby k predloženým reklamačným závadám zo dňa 24.04.2014. S úctou ...“. V predmetných listoch sa účastník konania ako predávajúci k jednotlivým nedostatkom uvedeným v reklamáciách uplatnených listami zo dňa 03.04.2014 a 24.04.2014 žiadnym spôsobom nevyjadril. Z jeho strany došlo iba k preposlaniu vyjadrenia zo strany spoločnosti TINAMA, s.r.o. k obom reklamáciám, čo však nie je pre splnenie zákonnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa postačujúce, nakoľko, ako už orgán dozoru zdôraznil, zákonodarca viaže povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie priamo na predávajúceho, ktorým však nie je spoločnosť TINAMA, s.r.o., ale účastník konania.

Účastník konania predložil orgánu dozoru kópiu listu zo dňa 29.04.2014, adresovaného vlastníkom bytov, a ktorý bol prostredníctvom e-mailu zaslaný správcovi bytového domu (e-mail zaslaný na e-mailovú adresu varga@blahobyt.sk), v ktorom bolo uvedené:

„Vážení vlastníci bytov, na základe rokovania so zhotoviteľom stavby spoločnosťou TINAMA, s.r.o., Vám oznamujeme nasledovné: Na základe obhliadky zhotoviteľa stavby na Dome Betliarska bolo dohodnuté, že záruka na strechu Domu Betliarska naďalej trvá. Vstup na strechu domu zabezpečí správca visiaticim zámkom. Reklamačné závady zo spoločných častí budú odstránené do konca mája 2014. Vlhkosť stien v suteréne bola spôsobená z prasknutého tesnenia pri vodomere v miestnosti pre upratovačku. Šachta bude kontrolovaná v pravidelných intervaloch. Čerpadlo pre prečerpávanie výlevky bude opravené v lehote do konca mája 2014. Závady v jednotlivých bytoch budú odstránené do konca mája 2014 s tým, že bude telefonicky kontaktovaný každý vlastník bytu. V týchto dňoch prebieha podpisovanie Kúpnej zmluvy na pozemok s parc. číslom 3016/58, druh pozemku: ostatné plochy o výmere 13 m², parcela registra „C“, nachádzajúcom sa v Bratislave – mestská časť Petržalka, okres: Bratislava V, katastrálne územie: Petržalka, zapísanom na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor, na LV č. 4696, na pozemku je postavený prístrešok pre kontajnery na smeti. Výsadbu trávnik na pozemku priľahlom Domu Betliarska zrealizuje zhotoviteľ stavby v najbližších dňoch. Termostatické hlavice na radiátoroch sú vymieňané v jednotlivých bytoch v týchto dňoch. Zároveň si Vám dovoľujeme oznámiť, že v nasledujúcich dňoch sa uskutoční stretnutie so zástupcom zhotoviteľa stavby spoločnosťou TINAMA, s.r.o., so zástupcom správcu nehnuteľnosti spoločnosťou BLAHOBYT, s. r. o., a so zástupcom investora stavby spoločnosťou BETLIARSKA, s.r.o. a so zástupcom vlastníkov bytov Domu Betliarska. S pozdravom“

Vzhľadom k tomu má orgán dozoru za to, že predmetný list nie je možné akceptovať ako doklad preukazujúci vybavenie reklamácií uplatnených listami zo dňa 03.04.2014 a 24.04.2014, nakoľko v predmetnom liste účastník konania iba informoval vlastníkov bytov

o priebehu vybavovania jednotlivých reklamácií, bez uvedenia konkrétneho spôsobu ich vybavenia.

K vyjadreniu účastníka konania ohľadom informovania spotrebiteľa o spôsobe používania a údržby výrobkov v byte a používania okien orgán dozoru uvádza, že uvedené nie je predmetom začatého správneho konania, vzhľadom k tomu je vyjadrenie účastníka konania v danej časti právne irelevantné. Za právne irelevantné pre účely posúdenia skutkového stavu považuje orgán dozoru i vyjadrenie účastníka konania týkajúce sa konkretizovania vlastníckeho vzťahu k jednotlivým častiam spoločných častí a spoločných zariadení a príslušenstva domu. Účastník konania nepredložil relevantný doklad preukazujúci vybavenie reklamácií uplatnených listami zo dňa 03.04.2014 a 24.04.2014 podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa ich uplatnenia a rovnako nepreukázal ani splnenie povinnosti vydať písomný doklad o vybavení predmetných reklamácií uplatnených listami zo dňa 03.04.2014 a dňa 24.04.2014 do 30 dní odo dňa ich uplatnenia, a teda žiadnym právne relevantným spôsobom nespochybnil zistené protiprávne konanie.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle § 18 ods. 9 cit. zákona je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 387, 83 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru vzal v úvahu charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania. Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj

na následky zisteného protiprávneho konania. Nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je oboznámený s výsledkom reklamačného konania, resp. nemá zjednanú nápravu reklamovaných väd, na základe čoho má znemožnené riadne užívanie predmetu reklamácie. Taktiež nemôže podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady výrobku, resp. poskytnutej služby. Uvedeným konaním je dotknuté aj jeho právo na ochranu ekonomických záujmov, čím je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana ekonomických záujmov, ako aj uplatnenie reklamácie. Orgán dozoru ďalej prihliadol na skutočnosť, že nevydanie písomného dokladu o spôsobe vybavenia reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi v prípade potreby preukázať čas trvania reklamačného konania potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu neumožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady výrobku, resp. poskytnutej služby voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih, uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia, za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Prievozská 32, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: P/0354/01/2015

dátum: 09.06.2016

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Muransis, s. r. o.**, Kopčianska 8, 851 01 Bratislava, IČO: 46 762 485,

kontrola vykonaná dňa 13.10.2015 v prevádzke SALON IX., Kopčianska 8, 851 01 Bratislava

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vybaviť reklamáciu spotrebiteľky v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia** – pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľky p. M., uplatnenú dňa 23.07.2015 (Reklamačný lístok č. 0034361), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku (vlasov), najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **500,- €**
(slovom: päťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-03540115

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.10.2015 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) kontrolu v prevádzke SALON IX., Kopčianska 8, 851 01 Bratislava, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľky p. M., evidovaného pod č. 999/2015 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok je popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 13.10.2015.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľky p. M. Bratislava uplatnenú dňa 23.07.2015 (Reklamačný lístok č. 0034361), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku (vlasov), najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08.04.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, doručené dňa 13.04.2016.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 10.05.2016 označeným ako Doplnenie dokazovania (ďalej len „vyjadrenie“), v ktorom uviedol, že sa ospravedlňuje za oneskorenú odpoveď, nakoľko konateľka účastníka konania bola dlhodobo v zahraničí a k listu sa dostala dňa 10.05.2016. Vo vyjadrení účastník konania uviedol, že zákazníčka si dala u neho predĺžiť vlasy prvý krát. O cca tri týždne prišla na prevádzku. Tieto vlasy sa jej nepáčili, povedala, že kvalita vlasov jej nevyhovuje a preto jej ponúkol výmenu vlasov – tovar za tovar, ktorú akceptovala. Nakoľko takáto výmena vlasov predstavuje 6 hodín práce kaderničky, zákazník samozrejme platí za prácu. Táto práca sa účtuje vždy, nakoľko je to samostatná služba. Zákazníčka si prepojenie vlasov zaplatila. Toto boli už druhé vlasy a celkovo jej boli predĺžené vlasy už druhý krát. O cca dva až tri týždne neskôr sa opäť vrátila a požadovala vrátenie peňazí a povedala, že aj druhé vlasy sú nekvalitné (ako prílohu vyjadrenia účastník konania pripojil kópiu reklamačného lístku zo dňa 23.07.2015). V tejto dobe bola konateľka účastníka konania na materskej, čiže nebola prítomná pri preberaní tejto reklamácie. Účastník konania vo vyjadrení ďalej uviedol, že reklamácia bola prijatá, i keď to nebol správny krok. Podľa účastníka konania reklamácia bola prijatá bez odovzdania predmetu reklamácie. Účastník konania uviedol, že sa telefonicky spojil so zákazníčkou a vysvetlil jej, že za prácu nemajú prečo vracať peniaze, nakoľko bola prevedená bezchybne. Vlasy môže reklamovať ale je nutné ich priniesť na prevádzku. Do dnešného dňa ich nedoniesla. Keďže konateľka účastníka konania nebola na prevádzke, nevedela, že vypísala reklamačný lístok. Pre tento dôvod účastník konania neodpovedal písomne na jej reklamáciu. Na druhej strane sa nemá ani k čomu vyjadriť, keďže predmet reklamácie nebol odovzdaný. Účastník konania priznáva chybu v komunikácii s jeho zamestnankyňou, ktorá mu neoznámila, že zákazníčka vypísala reklamačný lístok. Keďže mu to neoznámila, mal za to, že zákazníčka bola ústne oznámiť tieto skutočnosti. Ale keďže nemá čo posúdiť / fyzicky neodovzdaný predmet reklamácie /, nemá sa k čomu vyjadrovať. Účastník konania má za to, že neporušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko náležitosti reklamácie neboli splnené zo strany spotrebiteľa. Zamestnanec účastníka konania urobil chybu, že reklamáciu prijal bez odovzdania predmetu reklamácie. Vzhľadom na tieto skutočnosti musí byť zákazník vyzvaný na odovzdanie predmetu reklamácie, pokiaľ chce, aby bola posúdená alebo táto sťažnosť je bezpredmetná.

Dňa 12.11.2015 bol orgánu dozoru doručený list zo dňa 09.11.2015 označený ako Stanovisko k doriešeniu reklamácie (ďalej len „stanovisko“), v ktorom účastník konania uviedol, že táto reklamácia a zároveň aj sťažnosť je neopodstatnená. Zákazníčka si dala u účastníka konania nadpojiť vlasy. Po troch týždňoch prišla na prevádzku, že sa jej nezdarujú, že sú suché, že ona chce byť blondína atď. Takže zákazníčke boli vymenené vlasy, ktoré požadovala. Tieto vlasy jej boli vymenené bezdôvodne, nakoľko účastník konania si ju obľúbil a nechce mať ani

jedného nespokojného zákazníka. Tovar nebol poškodený alebo nižšej kvality, len sa jej nepozdávala farba a chcela byť blondína (pôvodné vlasy boli hnedé). Vravela, že vlasy boli suché. Účastník konania jej predĺžil zdravé, kvalitné vlasy. Čiže suchosť mohla byť zapríčinená starostlivosťou a taktiež žehlením. Aj cez toto všetko účastník konania pristúpil na výmenu. Aby mal spokojnú zákazníčku (lebo na tomto si zakladá, a ako pre podnikateľa je práve toto prioritou). Podľa účastníka konania toto prebiehalo všetko na ústnej dohode, ale má na to svedkov – zamestnancov, ktorí boli pri tom, a ktorí túto premenu vykonávali. Potom ako sa jej vymenili vlasy, prišla opäť táto zákazníčka cca po ďalších troch týždňoch, pričom uviedla, že priateľ nie je spokojný a musí tie vlasy vrátiť, lebo on to platil. Podľa účastníka konania toto nie je dôvod na reklamáciu. Tovar nebol chybný ani poškodený. Konateľka účastníka konania v tento deň nebola na prevádzke, takže pani si vypísala reklamačný lístok (čo konateľka účastníka konania zistila až pri kontrole SOI). Konateľka účastníka konania nebola prítomná na prevádzke a na recepcii mal účastník konania brigádničku, a tá mu tento papier neodovzdala. O týždeň sa s účastníkom konania spojila telefonicky a opäť sa sťažovala, že ona musí tie vlasy vrátiť a potrebuje peniaze. Účastník konania jej vysvetlil, že nemá na akom základe tie vlasy vyreklamovať, nakoľko nie sú vadné. Účastník konania jej vysvetlil, že vlasy môže predat' na inzertných stránkach, a tak sa môže dopracovať k hotovosti. S týmto súhlasila. Keďže prvá reklamácia sa riešila ústne, účastník konania pokladal aj tento telefonát za vyriešenie situácie (nevediac o vypísanom reklamačnom lístku). Podľa účastníka konania jedine v čom pochybil, bolo to, že nezdokumentoval všetko písomne, aby teraz mal dôkaz. Konateľka účastníka konania je človek, ktorý chce v noci dobre spať, a preto jej nestojí za to nedať zákazníkovi, na čo má právo – keď je výrobok chybný. Okrem toho v prípade účastníka konania ide o ľudské vlasy, ktoré sú vždy na mieru pripravené každému zákazníkovi – na mieru zafarbené podľa jeho odtieňa vlasov a tak isto ostrihané presne do jeho strihu. Z hygienických dôvodov sa nemôžu takéto použité vlasy predat' alebo nadpojiť inému zákazníkovi. Účastník konania bezdôvodne akceptuje tovar späť, iba keď nebol použitý. V závere stanoviska účastník konania uviedol, že sa s tou zákazníčkou spojil po návšteve orgánu dozoru telefonicky. Vlasy mala stále nadpojené a keď sa jej účastník konania spýtal, že čo chce s nimi robiť, povedala, že ich predá na bazoši ale teraz sa jej to takto páči.

Do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 13.10.2015 osoba prítomná pri výkone kontroly p. Z., konateľka účastníka konania uviedla, že reklamácia bola vybavená a zákazníčke boli vymenené vlasy, len to nebolo zadokumentované. Podrobnosti uvedenie v jej písomnom vyhlásení.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Ku skutočnostiam uvádzaným účastníkom konania vo vyjadrení orgán dozoru uvádza, že svojimi tvrdeniami účastník konania nespochybnil zistený protiprávny skutkový stav. Spotrebiteľka p. K. si dňa 23.07.2015 uplatnila reklamáciu zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku (vlasov). Pri reklamacii bol spísaný - Reklamačný lístok č. 0034361. V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je povinnosťou predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia. Uvedená povinnosť v danom prípade splnená nebola. K argumentu účastníka konania v podanom vyjadrení, že reklamácia bola prijatá, i keď to nebol správny krok orgán dozoru poukazuje, že v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je jedným z práv garantovaných spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie. V tejto súvislosti orgán dozoru uvádza, že

účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za zistený nedostatok tvrdením, že prijatie reklamácie nebol zo strany zamestnankyne účastníka konania správny krok. K námietke účastníka konania, že reklamácia bola prijatá bez odovzdania predmetu reklamácie, orgán dozoru poukazuje na predchádzajúce tvrdenie účastníka konania podané v stanovisku, v ktorom uvádza, že po vypísaní reklamačného lístku dňa 23.07.2015 sa spotrebiteľka s účastníkom konania o týždeň telefonicky spojila a chcela vlasy vrátiť, a že potrebuje peniaze, na čo účastník konania uviedol, že nemá na akom základe tie vlasy vyreklamovať, nakoľko nie sú vadné a vysvetlil spotrebiteľke, že vlasy môže predať na inzertných stránkach a tak sa môže dopracovať k hotovosti. Vzhľadom k uvedenému orgán dozoru tvrdenie účastníka konania o tom, že reklamácia bola prijatá bez odovzdania predmetu reklamácie, nepovažuje za dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za zistený nedostatok. Je vo sfére účastníka konania ako predávajúceho poučiť spotrebiteľa tak (napr. aj o odovzdaní predmetu reklamácie), aby bolo zabezpečené jej objektívne posúdenie a v konečnom dôsledku jej vybavenie v súlade so zákonom. Sám účastník konania v stanovisku uviedol, že so spotrebiteľkou telefonicky komunikoval, pričom podľa názoru orgánu dozoru účastníkovi konania nič nebránilo v tom, aby si predmet reklamácie zadovážil (požiadal spotrebiteľku o jeho donesenie). Napokon i sama spotrebiteľka sa vyjadrila, že má záujem vlasy vrátiť, avšak účastník konania jej uviedol, že môže vlasy predať na inzertných stránkach. Tvrdenie účastníka konania uvedené vo vyjadrení, že vlasy môže reklamovať ale je nutné ich priniesť na prevádzku, so zreteľom na skôr podané stanovisko a v ňom uvedené skutočnosti, považuje orgán dozoru za účelové v záujme zbaviť za zodpovednosti za nedostatok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosti za zistený nedostatok nezbavuje účastníka konania ani skutočnosť, že konateľka účastníka konania nebola na prevádzke a nevedela, že zamestnankyňa účastníka konania vypísala reklamačný lístok. Účastník konania zodpovedá za dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne, teda bez ohľadu na subjektívne dôvody pre ktoré k dodržaniu zákonom stanovenej povinnosti nedošlo. Je preto v záujme účastníka konania, poučiť svojich zamestnancov o postupoch vybavovania reklamácií a predchádzať tým situáciám rezultujúcim v porušení zákona o ochrane spotrebiteľa.

K tvrdeniam uvádzaným v stanovisku orgán dozoru uvádza, že uvedené skutočnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistený nedostatok. K námietkam týkajúcich sa skutočnosti, že konateľka účastníka konania nebola v tom čase v prevádzke a na recepcii mali brigádničku, orgán dozoru odkazuje na vyššie podané argumenty k vyjadreniu. Skutočnosť, že účastník konania vysvetlil spotrebiteľke, že vlasy môže predať na inzertných stránkach a tak sa môže dopracovať k hotovosti, pričom s týmto mala spotrebiteľka súhlasiť, orgán dozoru v žiadnom prípade nemôže akceptovať ako dôvod zbavujúci účastníka konania zodpovednosti za nevybavenie reklamácie v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa. K námietkam účastníka konania týkajúcich sa prvej reklamácie (ktorá však nie je predmetom vedeného správneho konania) si orgán dozoru, len pre úplnosť, dovoľuje poukázať na to, že v zmysle § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, pričom v zmysle § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je tiež povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Riešenie reklamácie len ústne ako to účastník konania uvádza, teda nie je vzhľadom k vyššie uvedenému vedené v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Orgán dozoru nespochybňuje, že tovar ktorý bol predmetom reklamácie (ľudské vlasy) sa vyznačuje určitou špecifickosťou, avšak uvedená skutočnosť nezbavuje účastníka konania povinnosti vybaviť reklamáciu spotrebiteľky v obligatórne stanovenej 30 – dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia.

Ku skutočnosti uvádzanej do vysvetlivky do inšpekčného záznamu zo dňa 13.10.2015 osobou prítomnou pri výkone kontroly p. Z., orgán dozoru uvádza, že predmetom vedeného správneho konania je nevybavenie reklamácie uplatnenej spotrebiteľkou p. K. dňa 23.07.2015 (Reklamačný lístok č. 0034361), zameranej na kvalitatívne nedostatky výrobku (vlasov), najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Len pre úplnosť orgán dozoru uvádza, že účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal jej vybavenie v súlade so zákonom.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Účastník konania ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v Inšpekčnom zázname zo dňa 13.10.2015.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru vzal v úvahu charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania. Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na následky zisteného protiprávneho konania. Nevybavením reklamácie spotrebiteľky v zákonom stanovenej lehote bol znížený rozsah práv spotrebiteľky priznaný jej zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľke vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je oboznámená s výsledkom reklamačného konania, resp. nemá zjednanú nápravu reklamovanej vady/vád, na základe čoho môže dochádzať k znemožneniu riadneho užívania predmetu reklamácie. Spotrebiteľka taktiež nemôže podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ňou uplatnenej zodpovednosti za vady výrobku. Uvedeným konaním je dotknuté aj jej právo na ochranu ekonomických záujmov, čím je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana ekonomických záujmov, ako aj uplatnenie reklamácie. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp.

poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih, uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.