

Číslo: D/0116/06/2024

V Banskej Bystrici dňa 23.07.2025

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.04.2025 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: ZVES, s.r.o., IČO: 36 000 175, so sídlom: Podháj 41, 974 05 Banská Bystrica (ďalej aj ako „účastník konania“), ktorý je prevádzkovateľom internetového obchodu www.etoner.sk,

na základe kontroly vykonanej dňa 22.08.2024 a dňa 04.12.2024 v sídle inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania, na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 98/2024 zo dňa 14.02.2024,

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bola dňa 15.03.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk účastníkovi konania zaslaná „Žiadosť o predloženie dokladov ku kontrole“ č. 0784/06/2024 zo dňa 15.03.2024 (ďalej len

ako „žiadost“). V predmetnej žiadosti bol účastník konania požiadaný o doručenie v žiadosti bližšie špecifikovaných dokladov potrebných k šetreniu spotrebiteľského podnetu, a to: 1. *Kópiu objednávky k predmetnému výrobku Toner Samsung MLT-D111S(M2020, M2022, M2070) – kompatibilný Samsung 1118 á 10,90 €*; 2. *Výpis z bankového účtu o uhradení predmetného výrobku spotrebiteľom*; 3. *Potvrdenie o odoslaní výrobku spotrebiteľke, prípadne potvrdenie o vrátení peňazí spotrebiteľke v prípade nezaslania výrobku*; 4. *V prípade nezaslania výrobku odôvodnenie, z akého dôvodu nemohol byť spotrebiteľke zaslaný výrobok, prípadná komunikácia so spotrebiteľkou, ak existuje* (ďalej aj ako „doklady“), a to všetko v lehote do piatich pracovných dní odo dňa jej doručenia. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania predmetnú žiadosť neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa táto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej aj ako „zákon č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente“) považuje za doručení dňom 31.03.2024. Účastník konania vyžiadané doklady a informácie v zmysle predmetnej žiadosti v stanovenej lehote nedoručil, pričom ich nedoručenie ani náležite neospravedlnil. Z uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 10.04.2024 zaslaná „Žiadosť o zaslanie dokladov ku kontrole (2)“ č. 1009/06/2024 zo dňa 10.04.2024 (ďalej aj ako „žiadost' 2/“) a následne opakované dňa 15.07.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk zaslaná „Žiadosť o zaslanie dokladov ku kontrole (3)“ č. 02004/06/2024 zo dňa 12.07.2024 (ďalej aj ako „žiadost' 3/“). Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania žiadosť 2/ a žiadosť 3/ neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente považuje žiadosť 2/ za doručení dňom 26.04.2024 a žiadosť 3/ dňom 31.07.2024. Účastník konania vyžiadané doklady a informácie v zmysle žiadosti 2/ a žiadosti 3/ v stanovenej lehote nedoručil, pričom ich nedoručenie ani náležite neospravedlnil

Z uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania dňa 02.08.2024 zaslaná „Žiadosť o zaslanie dokladov ku kontrole (3)“ č. 02195/06/2024 zo dňa 02.08.2024 prostredníctvom poštového doručovateľa listovou zásielkou do vlastných rúk. Predmetná žiadosť bola účastníkovi konania doručená dňa 05.08.2024.

Dňa 09.08.2024 účastník konania osobne doručil inšpektorátu SOIBB nasledovné dokumenty, a to: 1/ *elektronická objednávka č. 26974*; 2/ *výpis z platobnej brány 24-pay o prijatí úhrady s dátumom splatnosti 15.01.2024*; 3/ *e-mail o kontaktovaní zákazníka zo dňa 09.08.2024*; 4/ *list – VEC: Vyjadrenie k písomnej žiadosti zo dňa 09.08.2024* (ďalej aj ako „vyjadrenie“).

V predmetnom vyjadrení účastník konania uvádza, že dňa 15.01.2024 obdržal elektronickú objednávku na jeho e-shop www.etoner.sk od fyzickej osoby, pani S. K. (viď príloha č.1.). Zákazník, na základe objednávky uhradil finančnú čiastku za tovar prevodom na jeho účet, ktorý je vedený v banke Slovenská sporiteľňa, a.s., čo potvrdzuje aj príloha č. 2. Zákazník splnil všetky predpoklady k uskutočneniu a realizácii procesu prijatej objednávky. Môže ďalej potvrdiť, že zákazníkovi do dnešného dňa nezaslal tovar a nepoukázal späť finančné prostriedky. Až na základe podnetu (pozn. inšpektorátu SOIBB – ide o podnet inšpektorátu SOIBB) vo svojej spoločnosti začal preverovať stav objednávky a proces, prečo z jeho strany nebola zákazníkovi zaslaná – vybavená objednávka. Po internom prešetrení, chyba nastala na jeho strane, personálne zlyhanie kolegu, ktorý so zákazníkom len telefonicky

komunikoval, no objednávku nevybavil. Po spätnej kontrole e-mailov zistil, že ho aj zákazník kontaktoval, ale nebolo mu odpovedané z jeho strany. Vzhľadom na vyššie uvedené, okamžite kontaktoval zákazníka a navrhol mu doriešenie objednávky, resp. o jeho stanovisko a možnosti celú záležitosť uzavrieť – vid' e-mail príloha č. 3. Celú záležitosť vyrieši k spokojnosti zákazníka, zašle mu späť finančné prostriedky, alebo okamžite zašle objednaný tovar. Úprimne ho mrzí vzniknutá situácia, nakoľko je to už druhý krát, keď nastal takýto prípad v dôsledku ľudského zlyhania. Váži si zákazníkov a nerád takýmto spôsobom stráca dôveru, preto opakovane v jeho spoločnosti nastaví prísnejšie pravidlá a hlavne bude klásť dôraz na kontrolu a komunikáciu so zákazníkmi.

Kontrolou a posúdením doručených dokladov a informácií bolo zistené, že účastník konania porušil svoju povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu bolo kontrolou zistené, že účastník konania spotrebiteľovi nevrátil platbu za objednaný a riadne zaplatený výrobok – *Toner Samsung MLT – D111S (M2020, M2022, M2070) – kompatibilný Samsung 1118 v celkovej výške 12,80 Eur* na základe objednávky č. 26974 zo dňa 15.01.2024 v zákonom stanovenej lehote aj napriek tomu, že spotrebiteľ dňa 02.02.2024 prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej na e-mail info@etoner.sk oznámil účastníkovi konania, že žiada o vrátenie peňazí za uhradenú objednávku. Účastník konania však spotrebiteľovi ním uhradenú platbu v celkovej hodnote 12,80 Eur nevrátil do dňa ukončenia kontroly, t. j. nevrátil finančné prostriedky v zákonom stanovenej lehote,

u k l a d á

na základe správnej úvahy účastníkovi konania podľa ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,- Eur** slovom **Tristo Eur**,

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

VS – 01160624

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.08.2024 a dňa 04.12.2024 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: ZVES, s.r.o., IČO: 36 000 175, so sídlom: Podháaj 41, 974 05 Banská Bystrica, ktorá je prevádzkovateľom internetového obchodu www.etoner.sk. Kontrola bola vykonaná v sídle inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 98/2024 zo dňa 14.02.2024, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania vo vzťahu k jeho postupu v prípade uplatnenia zákonného práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov predávajúceho.

Za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bola dňa 15.03.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk účastníkovi konania zaslaná „Žiadosť o predloženie dokladov ku kontrole“ č. 0784/06/2024 zo dňa 15.03.2024 (ďalej len ako „žiadosť“). V predmetnej žiadosti bol účastník konania požiadaný o doručenie v žiadosti bližšie špecifikovaných dokladov potrebných k šetreniu spotrebiteľského podnetu, a to: 1. *Kópiu objednávky k predmetnému výrobku Toner Samsung MLT-D111S(M2020, M2022, M2070) – kompatibilný Samsung 1118 á 10,90 €*; 2. *Výpis z bankového účtu o uhradení predmetného výrobku spotrebiteľom*; 3. *Potvrdenie o odoslaní výrobku spotrebiteľke, prípadne potvrdenie o vrátení peňazí spotrebiteľke v prípade nezaslania výrobku*; 4. *V prípade nezaslania výrobku odôvodnenie, z akého dôvodu nemohol byť spotrebiteľke zaslaný výrobok, prípadná komunikácia so spotrebiteľkou, ak existuje* (ďalej aj ako „doklady“), a to všetko v lehote do piatich pracovných dní odo dňa jej doručenia. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania predmetnú žiadosť neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa táto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente považuje za doručení dňom 31.03.2024. Účastník konania vyžiadané doklady a informácie v zmysle predmetnej žiadosti v stanovenej lehote nedoručil, pričom ich nedoručenie ani náležite neospravedlnil.

Z uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 10.04.2024 zaslaná „Žiadosť o zaslanie dokladov ku kontrole (2)“ č. 1009/06/2024 zo dňa 10.04.2024 (ďalej aj ako „žiadosť 2/“) a následne opakovane dňa 15.07.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk zaslaná „Žiadosť o zaslanie dokladov ku kontrole (3)“ č. 02004/06/2024 zo dňa 12.07.2024 (ďalej aj ako „žiadosť 3/“). Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania žiadosť 2/ a žiadosť 3/ neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente považuje žiadosť 2/ za doručení dňom 26.04.2024 a žiadosť 3/ dňom 31.07.2024. Účastník konania vyžiadané doklady a informácie v zmysle žiadosti 2/ a žiadosti 3/ v stanovenej lehote nedoručil, pričom ich nedoručenie ani náležite neospravedlnil

Z uvedeného dôvodu bola účastníkovi konania dňa 02.08.2024 zaslaná „Žiadosť o zaslanie dokladov ku kontrole (3)“ č. 02195/06/2024 zo dňa 02.08.2024 prostredníctvom poštového doručovateľa listovou zásielkou do vlastných rúk. Predmetná žiadosť bola účastníkovi konania doručená dňa 05.08.2024.

Dňa 09.08.2024 účastník konania osobne doručil inšpektorátu SOIBB nasledovné dokumenty, a to: 1/ *elektronická objednávka č. 26974*; 2/ *výpis z platobnej brány 24-pay o prijatí úhrady s dátumom splatnosti 15.01.2024*; 3/ *e-mail o kontaktovaní zákazníka zo dňa 09.08.2024*; 4/ *list – VEC: Vyjadrenie k písomnej žiadosti zo dňa 09.08.2024* (ďalej aj ako „vyjadrenie“).

V predmetnom vyjadrení účastník konania uvádza, že dňa 15.01.2024 obdržal elektronickú objednávku na jeho e-shop www.etoner.sk od fyzickej osoby, pani S. K. (viď príloha č.1.). Zákazník, na základe objednávky uhradil finančnú čiastku za tovar prevodom na jeho účet, ktorý je vedený v banke Slovenská sporiteľňa, a.s., čo potvrdzuje aj príloha č. 2. Zákazník splnil všetky predpoklady k uskutočneniu a realizácii procesu prijatej objednávky. Môže ďalej potvrdiť, že zákazníkovi do dnešného dňa nezaslal tovar a nepoukázal späť finančné prostriedky. Až na základe podnetu (pozn. inšpektorátu SOIBB – ide o podnet inšpektorátu SOIBB) vo svojej

spoločnosti začal preverovať stav objednávky a proces, prečo z jeho strany nebola zákazníkovi zaslaná – vybavená objednávka. Po internom prešetrení, chyba nastala na jeho strane, personálne zlyhanie kolegu, ktorý so zákazníkom len telefonicky komunikoval, no objednávku nevybavil. Po spätnej kontrole e-mailov zistil, že ho aj zákazník kontaktoval, ale nebolo mu odpovedané z jeho strany. Vzhľadom na vyššie uvedené, okamžite kontaktoval zákazníka a navrhol mu doriešenie objednávky, resp. o jeho stanovisko a možnosti celú záležitosť uzavrieť – vid' e-mail príloha č. 3. Celú záležitosť vyrieši k spokojnosti zákazníka, zašle mu späť finančné prostriedky, alebo okamžite zašle objednaný tovar. Úprimne ho mrzí vzniknutá situácia, nakoľko je to už druhý krát, keď nastal takýto prípad v dôsledku ľudského zlyhania. Váži si zákazníkov a nerád takýmto spôsobom stráca dôveru, preto opakovane v jeho spoločnosti nastaví prísnejšie pravidlá a hlavne bude klásť dôraz na kontrolu a komunikáciu so zákazníkmi.

Kontrolou a posúdením doručených dokladov a informácií bolo zistené, že účastník konania porušil svoju povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu bolo kontrolou zistené, že účastník konania spotrebiteľovi nevrátil platbu za objednaný a riadne zaplatený výrobok – *Toner Samsung MLT – D111S (M2020, M2022, M2070) – kompatibilný Samsung 1118 v celkovej výške 12,80 Eur* na základe objednávky č. 26974 zo dňa 15.01.2024 v zákonom stanovenej lehote aj napriek tomu, že spotrebiteľ dňa 02.02.2024 prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej na e-mail info@etoner.sk oznámil účastníkovi konania, že žiada o vrátenie peňazí za uhradenú objednávku. Účastník konania však spotrebiteľovi ním uhradenú platbu v celkovej hodnote 12,80 Eur nevrátil do dňa ukončenia kontroly, t. j. nevrátil finančné prostriedky v zákonom stanovenej lehote.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 22.08.2024 a v Inšpekčnom zázname – Dodatok č. 1 zo dňa 04.12.2024. Inšpekčný záznam zo dňa 22.08.2024 bol účastníkovi konania zaslaný dňa 23.08.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania Inšpekčný záznam zo dňa 22.08.2024 neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa tento v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente považuje za doručený dňom 08.09.2024. Inšpekčný záznam – Dodatok č. 1 zo dňa 04.12.2024 bol účastníkovi konania zaslaný dňa 16.12.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania Inšpekčný záznam – Dodatok č. 1 zo dňa 04.12.2024 neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa tento v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente považuje za doručený dňom 01.01.2025.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. D/0116/06/2024 zo dňa 11.06.2025 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom Ústredného

portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 11.06.2025. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania Oznámenie o začatí správneho konania neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa toto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente považuje za doručené dňom 27.06.2025.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vo výroku presne špecifikovaných povinností účastníka konania v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, teda sa od nich nemožno odchyliť a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. Účastník konania ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníkovi konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov (dodatočným vrátením prijatej platby spotrebiteľovi), resp. prijatím nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu, je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným

podkladom ani dôvodom pre zbavenie ho zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci a prevádzkovatelia elektronických obchodov dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán ustálil, že za zistené protiprávne konanie, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okrem vyššie uvedeného, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Ako dôkaz slúžia Inšpekčné záznamy z vykonanej kontroly.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, ako aj na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy v rámci kontroly preukázaným protiprávnym konaním účastníka konania.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania uvádza, že nedodržanie vyššie uvedenej zákonnej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce svojím právom v zmysle cit. zákona disponuje, avšak v dôsledku konania, resp. v tomto prípade opomenutím konania účastníka konania sa toto stáva právom relatívnym, ktoré je spotrebiteľ nútený si vymáhať, či už prostredníctvom správnych orgánov na úseku ochrany spotrebiteľa, orgánov alternatívneho riešenia sporu, alebo v hraničných situáciách na všeobecnom súde. Uvedeným konaním teda spotrebiteľovi pri uplatňovaní svojich práv, ktoré sú mu garantované zákonom, a ktoré majú nastupovať automaticky, vznikajú zbytočné, či už ekonomické alebo administratívne výdavky. V prípade vzťahu „predávajúci –

spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vo vzťahu k rozsahu a miere hrozacej a spôsobenej ujmy, ako aj k spôsobu a následkom protiprávneho konania účastníka konania, správny orgán uvádza, že účastník konania porušením svojej zákonnej povinnosti, t.j. bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, nedodrжал minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k času trvania protiprávneho stavu správny orgán uvádza, že spotrebiteľ v rámci spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 98/2024 vo vzťahu k predmetnému výrobku dňa 02.02.2024 prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej na e-mail info@etoner.sk oznámil účastníkovi konania, že žiada o vrátenie peňazí za uhradenú objednávku. Účastník konania však spotrebiteľovi ním uhradenú platbu v celkovej hodnote 12,80 Eur nevrátil do dňa ukončenia kontroly, t. j. nevrátil finančné prostriedky v zákonom stanovenej lehote.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri určovaní výšky pokuty správnym orgánom okrem vyššie uvedeného zohľadnené, bolo porušenie práv spotrebiteľa, porušenie ust. zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a skutočnosť, že porušením vyššie uvedených povinností účastníka konania nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si účastník konania ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení cit. zákona.

Správny orgán považuje prípady konania, resp. opomenutia konania, kedy spotrebiteľovi po uplatnení jeho zákonom garantovaného práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nie sú v stanovenej lehote vrátené peňažné prostriedky, na ktoré má právo, za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na skutočnosť, že v danom prípade ide zo strany účastníka konania o porušenie ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď v rámci správneho konania bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že tento nedodrжал svoju zákonnú povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporionalitu uloženéj pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov

uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala ďalším porušením zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 22.08.2024, v Inšpekčnom zázname – Dodatok č. 1 zo dňa 04.12.2024 a následne pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

V tomto prípade je nutné aby správny orgán poukázal na skutočnosť, že v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 zákona č. 108/2024 o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), ustanovenia tohto zákona sa použijú na zmluvu uzavretú po 30. júni 2024. Vznik právnych vzťahov zo zmlúv uzavretých pred 1. júlom 2024 a nároky vzniknuté z týchto zmlúv sa posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 o ochrane spotrebiteľa konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v prípade zistenia porušenia povinností predávajúceho v zmysle ust. § 9 ods. 1 cit. zákona, vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty, pričom v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) cit. zákona môže účastníkovi konania uložiť pokutu v rozsahu od 300,- Eur do výšky 16.500,- Eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Uložená pokuta predstavuje približne 1,82 % najvyššej sadzby. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby, očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: W/0119/06/2024

V Banskej Bystrici dňa 14.08.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.04.2025 (ďalej len ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

roz h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: SmartBase s. r. o., IČO 47 348 071, so sídlom: Zimná 14181/2, 974 05 Banská Bystrica (ďalej len ako „účastník konania“),

na základe kontroly dňa 03.09.2024 s ukončením dňa 03.10.2024 účastníka konania, ktorý je prevádzkovateľom internetového obchodu www.bejbys.sk (ďalej len ako „elektronický obchod“). Kontrola bola začatá dňa 03.09.2024 v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania a ukončená dňa 03.10.2024 v mieste sídla inšpektorátu SOIBB za prítomnosti účastníka konania – konateľa spoločnosti – p. Ing. K. K.,

pre porušenie zákazu účastníka konania v postavení distribútora v zmysle čl. 3 ods. 6 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek, t. j. každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje hračku na trhu (ďalej len ako „distribútor“) podľa ust. § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, a c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a), keď dňa 03.09.2024 bol za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku sprístupňovania hračiek na trhu inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnený kontrolný nákup hračiek nachádzajúcich sa v ponuke predaja elektronického obchodu účastníka konania v zmysle ust. § 5 ods. 12 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný

nákup - objednávka č. 24000005 v celkovej hodnote 25,28 Eur pozostávala z hračky:

- *Tulimi Kuchynský robot s výklopným ramenom Delicious á 12,99 Eur* (ďalej len ako „kontrolovaná hračka 1/“),
- *Edukačná hudobná hračka, TOYZ – Rybka á 8,99 Eur* (ďalej len ako „kontrolovaná hračka 2/“)

a poplatku za doručenie do výdajného miesta prostredníctvom Packeta 3,30 Eur.

Dňa 09.09.2024 bola zásielka inšpektorátom SOIBB v pozícii fiktívneho spotrebiteľa prevzatá vo výdajnom mieste Packeta Interpress – trafika, časopisy, Dolná 19, Banská Bystrica, pričom súčasťou zásielky bola kontrolovaná hračka 1/ a 2/ a riadne vystavený doklad o kúpe – Faktúra BB240003 zo dňa 06.09.2024 na celkovú hodnotu 25,28 Eur.

Popis kontrolovanej hračky 1/:

Jedná sa o kuchynský robot s výklopným ramenom. Hračka sa nachádzala v kartónovej krabici s plastovým predným obalom. Inšpektori Inšpektorátu SOIIBB kontrolovanú hračku 1/ pre potreby kontroly vybrali z kartónovej krabice. Ide o hračku na batérie so svetelnými a zvukovými efektami.

Kontrolovaná hračka 1/ bola označená:

- Označením *CE*,
- Údajom *MADE IN CHINA*,
- Informáciou o likvidácii batérií vo forme piktogramu.

Kartónový obal bol označený:

- Označením *CE*,
- Ochrannou známkou *Tulimi®*,
- Typovým číslom: *NO.7909*,
- Údajmi o dovozcovi: *Dovozca do ČR: ADELAINÉ trade, s.r.o., Mosty u Jablunkova 799, 73998, IČ: 28613902, www.nellys.cz,*
- Informáciou o likvidácii batérií vo forme piktogramov.

Popis kontrolovanej hračky 2/:

Jedná sa o edukačnú plastovú hračku vo forme rybky v modrej farbe. Hračka sa nachádzala v kartónovej krabici. Inšpektori Inšpektorátu SOIIBB kontrolovanú hračku 2/ pre potreby kontroly vybrali z kartónovej krabice. Ide o hračku na batérie so svetelnými a zvukovými efektami.

Kontrolovaná hračka 2/ bola označená:

- Označením *CE*,
- Ochrannou známkou *TOYZ by CARETERO ®*,
- Dátumom výroby: *2023/1*,
- Údajom o distribútorovi: *IKS 2 Mucha Sp.J., ul Rybnicka 9, 43-190 Mikolów, Polska, www.iks2.pl.*

Kartónový obal bol označený:

- Označením *CE*,
- Ochrannou známkou *TOYZ®*,
- Typovým číslom: *NO.3003* alebo *TOYZ-9007*,
- Údajmi o distribútorovi: *ADELAINÉ trade, s.r.o., IČ: 28613902, ČR*,
- Informáciou o likvidácii batérií vo forme piktogramov.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že:

- kontrolovaná hračka 1/ nebola žiadnym spôsobom označená sídlom výrobcu, jeho miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, keď na samotnej hračke 1/ sa nachádzalo len označenie „*MADE IN CHINA*“ a na kartónovom obale kontrolovanej hračky 1/ sa nachádzalo označenie ochrannou známkou „*Tulimi®*“ (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. bezpečnosti hračiek);
- kontrolovaná hračka 1/ neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď na kartónovom obale kontrolovanej hračky 1/ sa nachádzali informácie len v cudzojazyčnej mutácii – v anglickom jazyku, okrem iného napr. cit.: „*BATTERY WARNING: 1. Non-rechargeable batteries are not to be recharged. 2. Rechargeable batteries are to be removed from the toy before being charged...*“ a na papierovej etikete nalepenej na kartónovom obale kontrolovanej hračky 1/ sa nachádzali informácie len v cudzojazyčnej mutácii – v českom jazyku, okrem iného napr. cit.: „*Hračka je určená pro dítě, které dosáhlo věku, které je uvedenou na obalu! Nebezpečí spolknutí malých částí...*“ pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- kontrolovaná hračka 2/ nebola žiadnym spôsobom označená sídlom výrobcu, jeho miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, keď na samotnej hračke 2/ sa nachádzalo len označenie ochrannou známkou „*TOYZ by CARETERO®*“ a na kartónovom obale kontrolovanej hračky 2/ sa nachádzalo označenie ochrannou známkou „*TOYZ®*“ (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. bezpečnosti hračiek);
- kontrolovaná hračka 2/ neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď na kartónovom obale kontrolovanej hračky 2/ sa nachádzali informácie len v cudzojazyčnej mutácii – v anglickom jazyku, okrem iného napr. cit.: „*Non-rechargeable Batteries Are Not To Be recharged. Only Batteries Of The Same Or Equivalent Type As...*“ a v priloženom papierovom návode na použitie sa nachádzali informácie len v cudzojazyčnej mutácii – v poľskom, anglickom a nemeckom jazyku, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a

orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania bol v rámci kontroly prostredníctvom listu „Vec – Oznámenie o kontrolnom nákupe a žiadosť o doloženie dokladov“ pod č. 02512/09/2024 zo dňa 11.09.2024 zaslanej cez Ústredný portál verejnej správy - www.slovensko.sk, a to v lehote najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa prijatia žiadosti, okrem iného požiadaný o predloženie ES vyhlásenia o zhode v zmysle čl. 4 ods. 2 a čl. 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek a Technickej dokumentácie (Test Report) v zmysle čl. 21 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek vypracovaných a vydaných pre vyššie špecifikované hračky. Ku kontrolovaným výrobkom (hračkám) nebolo v rámci kontroly účastníkom konania predložené riadne vypracované a vydané ES vyhlásenie o zhode, keď:

- ku kontrolovanej hračke 1/ bol dňa 16.09.2024 v rámci kontroly účastníkom konania prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej z adresy petra.sajbenova@smartbase.sk predložený dokument predstavujúci ES vyhlásenie o zhode – „VYHLÁSENIE O ZHODE EC“, pričom tento nebolo možné nijakým spôsobom stotožniť s výrobcom kontrolovanej hračky 1/, nakoľko v zmysle predloženého dokumentu bol výrobca uvedený ako „COMAPNY LIMITED HSBC, HONK KONG, 14/F CASUEWAY BAY PLAZA TWO, 463-483 LOCKHART ROAD CASUE BAY“, avšak uvedený údaj o výrobcovi sa nijakým spôsobom nenachádzal priamo na kontrolovanej hračke 1/ alebo na kartónovom obale kontrolovanej hračky 1/, keď v súvislosti s kontrolovanou hračkou 1/ sa nachádzal len údaj o ochrannnej známke „Tulimi®“,
- ku kontrolovanej hračke 2/ bol dňa 16.09.2024 v rámci kontroly účastníkom konania prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej z adresy petra.sajbenova@smartbase.sk predložený dokument predstavujúci ES vyhlásenie o zhode – „VYHLÁSENIE O ZHODE“ zo dňa 10.09.2024 (t.j. datované po vykonaní kontrolného nákupu), pričom tento nebolo možné nijakým spôsobom stotožniť s výrobcom kontrolovanej hračky 2/, nakoľko v zmysle predloženého dokumentu bol výrobca uvedený ako „IKS 2 Mucha Sp. J. Rybnicka 9, 43-190 Mokolów“, avšak uvedený údaj o výrobcovi sa nijakým spôsobom nenachádzal priamo na kontrolovanej hračke 2/ alebo na kartónovom obale kontrolovanej hračky 2/, keď v súvislosti s kontrolovanou hračkou 2/ sa nachádzal len údaj o ochrannnej známke „TOYZ®“.

Z uvedeného dôvodu nebolo možné na predmetné doklady prihliadať. Účastník konania vyžiadaný dokument nedoručil ani dodatočne, čím tak porušil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku,

teda za porušenie ust. § 7 ods. 1 písm. b), c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek,

u k l a d á

na základe správnej úvahy účastníkovi konania podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek

p o k u t u

vo výške **1.309,- Eur**

slovom **Jedentisícristodevät' Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

VS – 01190624

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.09.2024 s ukončením dňa 03.10.2024 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: SmartBase s. r. o., IČO 47 348 071, so sídlom Zimná 14181/2, 974 05 Banská Bystrica, ktorá je prevádzkovateľom internetového obchodu www.bejbys.sk. Kontrola bola začatá dňa 03.09.2024 v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania a ukončená dňa 03.10.2024 v mieste sídla inšpektorátu SOIBB za prítomnosti účastníka konania – konateľa spoločnosti – p. Ing. K. K..

Dňa 03.09.2024 bol za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku sprístupňovania hračiek na trhu inšpektormi Inšpektorátu SOIBB uskutočnený kontrolný nákup hračiek nachádzajúcich sa v ponuke predaja elektronického obchodu účastníka konania v zmysle ust. § 5 ods. 12 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup - objednávka č. 24000005 v celkovej hodnote 25,28 Eur pozostávala z hračky:

- *Tulimi Kuchynský robot s výklopným ramenom Delicious á 12,99 Eur* (ďalej len ako „kontrolovaná hračka 1/“),
- *Edukačná hudobná hračka, TOYZ – Rybka á 8,99 Eur* (ďalej len ako „kontrolovaná hračka 2/“)

a poplatku za doručenie do výdajného miesta prostredníctvom Packeta 3,30 Eur.

Dňa 09.09.2024 bola zásielka inšpektorátom SOIBB v pozícii fiktívneho spotrebiteľa prevzatá vo výdajnom mieste Packeta Interpress – trafika, časopisy, Dolná 19, Banská Bystrica, pričom súčasťou zásielky bola kontrolovaná hračka 1/ a 2/ a riadne vystavený doklad o kúpe – Faktúra BB240003 zo dňa 06.09.2024 na celkovú hodnotu 25,28 Eur.

Popis kontrolovanej hračky 1/:

Jedná sa o kuchynský robot s výklopným ramenom. Hračka sa nachádzala v kartónovej krabici s plastovým predným obalom. Inšpektori Inšpektorátu SOIBB kontrolovanú hračku 1/ pre potreby kontroly vybrali z kartónovej krabice. Ide o hračku na batérie so svetelnými a zvukovými efektami.

Kontrolovaná hračka 1/ bola označená:

- Označením *CE*,
- Údajom *MADE IN CHINA*,
- Informáciou o likvidácii batérií vo forme piktogramu.

Kartónový obal bol označený:

- Označením *CE*,

- Ochrannou známkou *Tulimi®*,
- Typovým číslom: *NO.7909*,
- Údajmi o dovozcovi: *Dovozca do ČR: ADELAINÉ trade, s.r.o., Mosty u Jablunkova 799, 73998, IČ: 28613902, www.nellys.cz,*
- Informáciou o likvidácii batérií vo forme piktogramov.

Popis kontrolovanej hračky 2/:

Jedná sa o edukačnú plastovú hračku vo forme rybk v modrej farbe. Hračka sa nachádzala v kartónovej krabici. Inšpektori Inšpektorátu SOIIBB kontrolovanú hračku 2/ pre potreby kontroly vybrali z kartónovej krabice. Ide o hračku na batérie so svetelnými a zvukovými efektami.

Kontrolovaná hračka 2/ bola označená:

- Označením *CE*,
- Ochrannou známkou *TOYZ by CARETERO ®*,
- Dátumom výroby: *2023/1*,
- Údajom o distribútorovi: *IKS 2 Mucha Sp.J., ul Rybnicka 9, 43-190 Mikolów, Polska, www.iks2.pl.*

Kartónový obal bol označený:

- Označením *CE*,
- Ochrannou známkou *TOYZ®*,
- Typovým číslom: *NO.3003 alebo TOYZ-9007*,
- Údajmi o distribútorovi: *ADELAINÉ trade, s.r.o., IČ: 28613902, ČR*,
- Informáciou o likvidácii batérií vo forme piktogramov.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že:

- kontrolovaná hračka 1/ nebola žiadnym spôsobom označená sídlom výrobcu, jeho miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, keď na samotnej hračke 1/ sa nachádzalo len označenie „*MADE IN CHINA*“ a na kartónovom obale kontrolovanej hračky 1/ sa nachádzalo označenie ochrannou známkou „*Tulimi®*“ (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. bezpečnosti hračiek);
- kontrolovaná hračka 1/ neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď na kartónovom obale kontrolovanej hračky 1/ sa nachádzali informácie len v cudzojazyčnej mutácii – v anglickom jazyku, okrem iného napr. cit.: „*BATTERY WARNING: 1. Non-rechargeable batteries are not to be recharged. 2. Rechargeable batteries are to be removed from the toy before being charged...*“ a na papierovej etikete nalepenej na kartónovom obale kontrolovanej hračky 1/ sa nachádzali informácie len v cudzojazyčnej mutácii – v českom jazyku, okrem iného napr. cit.: „*Hračka je určená pro dítě, které dosáhlo věku, které je uvedenou na obalu! Nebezpečí spolknutí malých částí...*“ pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka

nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

- kontrolovaná hračka 2/ nebola žiadnym spôsobom označená sídlom výrobcu, jeho miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, keď na samotnej hračke 2/ sa nachádzalo len označenie ochrannou známkou „TOYZ by CARETERO®“ a na kartónovom obale kontrolovanej hračky 2/ sa nachádzalo označenie ochrannou známkou „TOYZ®“ (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- kontrolovaná hračka 2/ neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď na kartónovom obale kontrolovanej hračky 2/ sa nachádzali informácie len v cudzojazyčnej mutácii – v anglickom jazyku, okrem iného napr. cit.: „Non-rechargeable Batteries Are Not To Be recharged. Only Batteries Of The Same Or Equivalent Type As...“ a v priloženom papierovom návode na použitie sa nachádzali informácie len v cudzojazyčnej mutácii – v poľskom, anglickom a nemeckom jazyku, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek).

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom zo strany účastníka konania v postavení distribútora došlo k porušeniu ust. § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania bol v rámci kontroly prostredníctvom listu „Vec – Oznámenie o kontrolnom nákupe a žiadosť o doloženie dokladov“ pod č. 02512/09/2024 zo dňa 11.09.2024 zaslanej cez Ústredný portál verejnej správy - www.slovensko.sk, a [to v lehote najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa prijatia žiadosti](#), okrem iného požiadaný o predloženie ES vyhlásenia o zhode v zmysle čl. 4 ods. 2 a čl. 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek a Technickej dokumentácie (Test Report) v zmysle čl. 21 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek vypracovaných a vydaných pre vyššie špecifikované hračky. Ku kontrolovaným výrobkom (hračkám) nebolo v rámci kontroly účastníkom konania predložené riadne vypracované a vydané ES vyhlásenie o zhode, keď:

- ku kontrolovanej hračke 1/ bol dňa 16.09.2024 v rámci kontroly účastníkom konania prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej z adresy petra.sajbenova@smartbase.sk predložený dokument predstavujúci ES vyhlásenie o zhode – „VYHLÁSENIE O ZHODE EC“ nebolo možné nijakým spôsobom stotožniť s výrobcom kontrolovanej hračky 1/, nakoľko v zmysle predloženého dokumentu bol výrobca uvedený ako „COMAPNY LIMITED HSBC, HONK KONG, 14/F CASUEWAY BAY PLAZA TWO, 463-483 LOCKHART ROAD CASUE BAY“, avšak uvedený údaj o výrobcovi sa nijakým spôsobom nenachádzal priamo na kontrolovanej hračke 1/ alebo na kartónovom obale kontrolovanej hračky 1/, keď v súvislosti s kontrolovanou hračkou 1/ sa nachádzal len údaj o ochrannej známke „Tulimi®“;
- ku kontrolovanej hračke 2/ bol dňa 16.09.2024 v rámci kontroly účastníkom konania prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej z adresy

petra.sajbenova@smartbase.sk predložený dokument predstavujúci ES vyhlásenie o zhode – „VYHLÁSENIE O ZHODE“ zo dňa 10.09.2024 (t.j. datované po vykonaní kontrolného nákupu) nebolo možné nijakým spôsobom stotožniť s výrobcom kontrolovanej hračky 2/, nakoľko v zmysle predloženého dokumentu bol výrobca uvedený ako „IKS 2 Mucha Sp. J. Rybnicka 9, 43-190 Mikolów“, avšak uvedený údaj o výrobcovi sa nijakým spôsobom nenachádzal priamo na kontrolovanej hračke 2/ alebo na kartónovom obale kontrolovanej hračky 2/, keď v súvislosti s kontrolovanou hračkou 2/ sa nachádzal len údaj o ochrannej známke „TOYZ®“.

Z uvedeného dôvodu nebolo možné na predmetné doklady prihliadať. Účastník konania vyžiadaný dokument nedoručil ani dodatočne, čím tak porušil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom zo strany účastníka konania v postavení distribútora došlo k porušeniu ust. § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 03.10.2024. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 03.10.2024 bolo osobne prevzaté účastníkom konania dňa 03.10.2024.

Účastník konania dňa 13.09.2024 doručil inšpektorátu SOIBB prostredníctvom elektronickej pošty z adresy petra.sajbenova@smartbase.sk vyjadrenie, v ktorom uvádza, že na základe oznámenia o kontrolnom nákupe a žiadosti o doloženie dokladov posíla požadované doklady: prehlásenie o zhode, Technickú dokumentáciu ešte očakáva od dodávateľa. V prílohe emailu priložil nasledovné dokumenty: 1/ „Vyhlásenie o zhode EC“, 26,2023; 2/ „VYHLÁSENIE O ZHODE“ zo dňa 10.09.2024.

Účastník konania dňa 19.09.2024 doručil inšpektorátu SOIBB prostredníctvom elektronickej pošty z adresy petra.sajbenova@smartbase.sk vyjadrenie, v ktorom uvádza, že posíla technickú dokumentáciu pre Tulimi Kuchynský robot s výklopným ramenom Delicious. K rybke urguje dodávateľa, snaží sa aby to dodali čím skôr. V prílohe emailu priložil nasledovné dokumenty: 1/ „Test Správa“ č.: W2403781, Dátum 2024-5; 2/ „Správa o teste“, T52410280157EL, Dátum: 18.05.2024; 3/ „Technická správa“, (8824)102-0102, 29.05.2024.

Účastník konania dňa 21.09.2024 doručil inšpektorátu SOIBB prostredníctvom elektronickej pošty z adresy petra.sajbenova@smartbase.sk vyjadrenie, v ktorom uvádza, že posíla aj dokumenty test report k rybke. V prílohe emailu priložil nasledovné dokumenty: 1/ „Správa o teste“, W2005301, Dátum: 08.07.2020; 2/ „Test Report“, No.: W2005301, Date: 08.07.2020.

Účastník konania dňa 23.09.2024 doručil inšpektorátu SOIBB prostredníctvom elektronickej pošty z adresy petra.sajbenova@smartbase.sk vyjadrenie, v ktorom uvádza, že posíla zvyšné doklady. V prílohe emailu priložil nasledovné dokumenty: 1/ „Správa o teste“, W2005301, Dátum: 08.07.2020; 2/ „Test Report“, No.: W2005301, Date: 08.07.2020.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 03.10.2024 vyjadril konateľ účastníka konania – p. Ing. K. K., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že vyjadrenie zašle do 10.10.2024.

Účastník konania dňa 10.10.2024 doručil inšpektorátu SOIBB prostredníctvom elektronickej pošty z adresy petra.sajbenova@smartbase.sk vyjadrenie, v ktorom uvádza, že posíla vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 3.10.2024 za spoločnosť SmartBase, s.r.o. a tiež všeobecné obchodné podmienky z Bejbys. V prílohe priložil nasledovné dokumenty: 1/ Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti SmartBase s. r. o. zo stránky www.bejbys.sk; 2/ „Vec: Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 03.10.2024“ zo dňa 09.10.2024 (ďalej aj ako „vyjadrenie“), v ktorom uvádza, že v nadväznosti na inšpekčný záznam spísaný dňa 03.10.2024 v priestoroch Inšpektorátu SOI pre Banskobystrický kraj kontrolovaný subjekt SmartBase s. r. o., sídlo: Zimná 14181/2, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 47 348 071 predkladá v určenej lehote nasledujúce vyjadrenie. V termíne určenom Inšpektorátom SOI prijala a vykonala spoločnosť SmartBase s. r. o. nápravné opatrenia a to ihneď prestala sprístupňovať výrobky, ktoré boli predmetom kontroly.

Účastník konania vo vyjadrení uvádza, že v súvislosti so zisteniami Inšpektorátu SOI kontrolovaný subjekt uvádza, že kontrolovaný subjekt je spoločnosť poskytujúca počítačové služby, a to najmä programovanie a vývoj e-Commerce platforiem a e-shopov. V rámci tejto činnosti spoločnosť vytvorila prostredie a testovací e-shop na adrese www.bejbys.sk. Táto skutočnosť vyplývala aj zo všeobecných obchodných podmienok nachádzajúcich sa na stránke www.bejbys.sk v časti Všeobecné obchodné podmienky a z bodu 10., podľa ktorého „SmartBase s.r.o. prevádzkuje e-shop bejbys.sk za cieľom overenia technických funkcionalít platformy a teda ho považuje za testovacie prostredie s produkčnými dátami.“

Dôkaz:

- všeobecné obchodné podmienky

Účastník konania vo vyjadrení tiež tvrdí, že účelom testovacieho e-shopu na adrese www.bejbys.sk nebol predaj výrobkov, ale testovanie funkcionalít a jednotlivých postupov. Keďže dodávka výrobkov prebehla formou Dropshippingu a spoločnosť SmartBase s. r. o. nemala žiadnu vedomosť o porušeníach zo strany výrobcu alebo dovozcu, okamžite po zisteníach Inšpektorátu SOI spoločnosť Smartbase s. r. o. ukončila a zastavila verejnú prevádzku testovacieho e-shopu, pričom prístup na e-shop je teraz umožnený len vybraným osobám v spoločnosti SmartBase s. r. o. výlučne interne na účely vývoja a interného testovania. Ukončením prevádzky e-shopu došlo nielen k ukončeniu sprístupňovania kontrolovaných výrobkov, ale celého sortimentu, ktorý bol na účely testovania uvedený v e-shope. Spoločnosť SmartBase s. r. o. ako vývojár e-shopu nemala žiadny dosah na kontrolu dodávaných výrobkov alebo na kontrolu plnenia povinností dovozcom alebo výrobcom, výrobky boli dodané priamo treťou osobou bez toho, aby s nimi prišla do kontaktu spoločnosť SmartBase s. r. o.. Z tohto dôvodu sa spoločnosť SmartBase s. r. o. domnieva, že v pozícii kontrolovaného subjektu a prípadného distribútora sa ocitla neúmyselne a nezávinene a nedošlo z jej strany k porušeniu povinností.

Účastník konania na záver svojho vyjadrenia uvádza, že ak by Inšpektorát SOI posudzoval konanie spoločnosti SmartBase s. r. o. na účely zistenia, či došlo k porušeniu nejakej povinnosti, dovoľuje si požiadať, aby pri posudzovaní prihliadal na skutočnosť, že nápravné opatrenia boli vykonané ihneď po zisteníach, nad rámec nápravných opatrení bola ukončená celá prevádzka e-shopu, dodávka výrobkov prebehla formou Dropshippingu, spoločnosť SmartBase s. r. o. nemala žiadny dosah na kontrolu dodávaných výrobkov alebo na kontrolu plnenia povinností dovozcom

alebo výrobcom a zo strany spoločnosti SmartBase s. r. o. nedošlo doteraz k žiadnemu porušeniu povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. W/0119/06/2024 zo dňa 17.07.2025 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 17.07.2025.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, kedy vyjadrenie zaslané prostredníctvom elektronickej pošty z adresy petra.sajbenova@smartbase.sk dňa 10.10.2024 účastník konania doručil správne orgánu aj prostredníctvom poštového doručovateľa (doporučenou listovou zásielkou RG813859965SK) dňa 21.07.2025 označené ako „Vec: Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 03.10.2024“ zo dňa 21.07.2025, ktoré bolo obsahovo totožné s dokumentom „Vec: Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 03.10.2024“ zo dňa 09.10.2024. Účastník konania v rámci tohto podania doručil aj Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti SmartBase s. r. o. zo stránky www.bejbys.sk

V súvislosti s vyjadrením účastníka konania a vyššie špecifikovaným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou jednak výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení distribútora zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto

porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V danom prípade zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek distribútorovi de facto ukladá povinnosť pred sprístupnením hračky na trhu vykonať jej kontrolu a uistiť sa, že táto je spôsobilá byť sprístupnená na trhu. Pokiaľ daná hračka túto spôsobilosť nespĺňa, distribútorovi zároveň ukladá zákaz túto na trhu sprístupniť. Pokiaľ distribútor tieto svoje povinnosti zanedbá a hračku, ktorá nie je spôsobilá byť uvedená na trhu aj napriek tomu na trh uvedie, zodpovedá za porušenie zákazu sprístupniť určený výrobok na trhu. Povinnosť kontroly spôsobilosti hračky byť uvedená na trh distribútorovi zároveň ostáva aj po samotnom uvedení danej hračky na trhu.

K vyjadreniu účastníka konania, že nápravné opatrenia boli vykonané ihneď po zisteníach, správny orgán zdôrazňuje, že ani dodatočné odstránenie účastníkovi konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenie zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie ho zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

Správny orgán uvádza, že tento eviduje proaktívny prístup účastníka konania spočívajúci v jeho spolupráci so správnym orgánom počas správneho konania, resp. s inšpektorátom SOIBB počas kontroly. Uvedené hodnotí správny orgán pozitívne a táto skutočnosť, ako aj skutočnosť, že nápravné opatrenia boli vykonané ihneď po zisteníach, boli pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnené v prospech účastníka konania.

V zmysle uvedeného, správny orgán pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len závažnosť porušenia povinností, čas trvania a následky protiprávneho konania, prípadne opakované porušenie ustanovení cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

K vyjadreniu účastníka konania, že dodávka výrobkov prebehla formou Dropshippingu a spoločnosť SmartBase s. r. o. nemala žiadnu vedomosť o porušeniach zo strany výrobcu alebo dovozcu a tiež že dodávka výrobkov prebehla formou Dropshippingu, spoločnosť SmartBase s. r. o. nemala žiadny dosah na kontrolu dodávaných výrobkov alebo na kontrolu plnenia povinností dovozcom alebo výrobcom, správny orgán uvádza, že spôsobom predaja výrobkov, pri ktorých nedôjde k samotnému styku predávajúceho s predávaným výrobkom, a teda že si

samotný výrobok predávajúci nemá možnosť prehliadnuť a preveriť jeho kvalitu a správnosť všetkých potrebných dokumentov k predávanému výrobku, sa predávajúci dostáva do rizika, že takéto výrobky nebudú spĺňať kvalitatívne a zákonné predpoklady na ich uvedenie na trh. Správny orgán ďalej uvádza, že správne delikty distribútorov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je distribútor spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako distribútor tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom a je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Správny orgán ustálil, že za zistené protiprávne konanie, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania, na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona a následky protiprávneho konania spočívajúceho v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh vyššie špecifikované hračky v rozpore s ust. § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, keď kontrolované hračky neboli žiadnym spôsobom označené obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; keď s kontrolovanými hračkami nebol dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, a zároveň keď v zmysle ust. § 7 ods. 2 písm. d) cit. zákona účastník konania porušil svoju povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď v rámci kontroly na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu ES vyhlásenia o zhode v zmysle čl. 4 ods. 2 a čl. 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek ku kontrolovaným výrobkom (hračkám) nebolo v rámci kontroly účastníkom konania predložené riadne vypracované a vydané ES vyhlásenie o zhode.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek hračkou je výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov, ak nejde o výrobok uvedený v prílohe č. 1.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a).

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku,¹²⁾.

V zmysle ustanovenia § 13 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný (1) pred uvedením hračky na trh vykonať posúdenie zhody podľa odseku 2 alebo 3; (2) Ak hračka bola vyrobená v súlade s požiadavkami harmonizovanej technickej normy, ktorá sa vzťahuje na požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2, výrobca je povinný vykonať vnútornú kontrolu výroby podľa § 14. (3) Výrobca je povinný zabezpečiť vykonanie ES skúšky typu podľa § 16 notifikovanou osobou a vykonať postup posudzovania zhody s typom založenej na vnútornej kontrole výroby podľa § 15, ak a) neexistuje harmonizovaná technická norma vzťahujúca sa na požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2, b) harmonizovaná technická norma nebola použitá vôbec alebo bola použitá len čiastočne, c) harmonizovaná technická norma bola vyhlásená s obmedzením, alebo d) sa domnieva, že vlastnosti, návrh, konštrukcia alebo účel hračky si vyžadujú overenie notifikovanou osobou.

V zmysle čl. 4 ods. 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek, výrobcovia pripravujú požadovanú technickú dokumentáciu v súlade s článkom 21 a vykonávajú alebo vykonali uplatniteľný postup posudzovania zhody v súlade s článkom 19.

V zmysle čl. 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek, 1) vo ES vyhlásení o zhode sa uvedie, že bolo preukázané splnenie požiadaviek uvedených v článku 10 a v prílohe II. 2) ES vyhlásenie o zhode zahŕňa aspoň prvky uvedené v prílohe III tejto smernice a v príslušných moduloch uvedených v prílohe II k rozhodnutiu č. 768/2008/ES a je neustále aktualizované. Vzor ES vyhlásenia o zhode je stanovený v prílohe III k tejto smernici. Preloží sa do jazyka alebo jazykov požadovaných členským štátom, v ktorom sa hračka uvádza na trh alebo sa na ňom sprístupňuje. 3) Vystavením ES vyhlásenia o zhode výrobca preberá zodpovednosť za zhodu hračky s uplatniteľnými požiadavkami.

V zmysle čl. 21 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek, 1) Technická dokumentácia uvedená v článku 4 ods. 2 obsahuje všetky príslušné údaje alebo podrobnosti prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie toho, aby hračky spĺňali príslušné požiadavky uvedené v článku 10 a v prílohe II, a najmä obsahuje dokumenty uvedené v prílohe IV. 2) Technická dokumentácia sa pripravuje v jednom z úradných jazykov

Spoločenstva, s výhradou požiadavky stanovenej v článku 20 ods. 5. 3) Na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu nad trhom určitého členského štátu výrobca poskytne preklad príslušných častí technickej dokumentácie do jazyka uvedeného členského štátu. Keď orgán dohľadu nad trhom požiada výrobcu o technickú dokumentáciu alebo preklad jej častí, môže stanoviť termín, dokiaľ to má poskytnúť, ktorý je 30 dní, pokiaľ nie je odôvodnený kratší termín z dôvodu vážneho a okamžitého rizika. 4) Ak výrobca nedodríava povinnosti stanovené v odseku 1, 2 a 3, orgán dohľadu nad trhom ho môže požiadať, aby dal notifikovanému orgánu vykonať test na svoje vlastné náklady v určenom čase, aby sa overilo splňanie harmonizovaných noriem a základných bezpečnostných požiadaviek.

Distribútor je povinný dodržať požiadavku vyplývajúcu z cit. zákona, aby ním na trhu sprístupnený výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a bol sprevádzaný súborom informácií potrebných k riadnemu používaniu hračky. Ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pre distribútora naopak vymedzuje súbor iných povinností, ktoré tento v súvislosti so sprístupňovaním hračiek na trhu má, pričom v zmysle písm. d) cit. ust. je distribútor hračky povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Pokiaľ ide o ES vyhlásenie o zhode, ktoré bolo v rámci kontroly vyžiadané od účastníka konania, ide o dokument, ktorý preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vydaním vyhlásenia o zhode výrobca preberá zodpovednosť za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Je množstvo hračiek, ktoré v praxi síce na prvý pohľad svoj účel plnia, ale nespĺňajú kritériá pre ich uvedenie na trh, napríklad z dôvodu, že nie sú bezpečné a predstavujú závažné riziko. Uvedené sa týka hračiek, u ktorých zhoda nebola posúdená, prípadne hračiek, ktorých posúdenie zhody bolo vykonané len formálne a v praxi sa ukáže, že požiadavky na zhodu neplnia. Pokiaľ na hračke nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia. Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali hračky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody.

V súvislosti s vyššie uvedeným je potrebné zdôrazniť, že vydanie vyhlásenia o zhode nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Vydanie vyhlásenia o zhode spolu povinnosťou označiť hračku značkou zhody CE vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda hračky, čo je podmienkou pre uvedenie na trh. Porušenie resp. nesplnenie týchto povinností možno považovať za jedno z najzávažnejších porušení zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Pokiaľ ide o údaje o obchodnom mene, ochrannej známke, sídle resp. mieste podnikania výrobcu a dovozcu alebo adrese, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom ich podnikania, tieto popri ďalšom údajom ako sú napríklad práve údaje o type, sérii, šarži alebo iné predstavujú súhrn dôležitých

informácií slúžiacich najmä na bližšiu identifikáciu jednotlivých subjektov ako aj samotného výrobku - hračky v rámci jeho distribučného reťazca, a to najmä pre prípady dohľadávania nebezpečných výrobkov - hračiek, resp. výrobkov predstavujúcich závažné riziko. Pri absencii týchto informácií teda dochádza jednak k porušeniu práva spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku - hračky, ale tiež hrozí riziko znemožnenia účinného zásahu orgánov dozoru pri zistení nebezpečného výrobku – hračky a ich význam v žiadnom prípade nemožno zľahčovať.

Pokiaľ ide o návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia, tieto predstavujú súbor pre spotrebiteľa dôležitých a potrebných informácií týkajúcich sa používania predmetného výrobku – hračky a preto musia byť z dôvodu zrozumiteľnosti spotrebiteľovi poskytnuté v kodifikovanej forme štátneho jazyka. Pokiaľ súbor týchto informácií v zrozumiteľnej forme nie je pre spotrebiteľa zabezpečený, môže dôjsť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkom. Zároveň nedochádza k naplneniu účelu zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

V každom prípade, pokiaľ bolo v súvislosti s kontrolovanými hračkami zistené, že hračka neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, príp. nebola označená všetkými povinnými informáciami a/alebo neboli vydané, resp. predložené ES vyhlásenia o zhode či technická dokumentácia, distribútor nesmel sprístupniť kontrolované hračky na trhu. Pokiaľ tak urobil, porušil zákaz vyplývajúci mu zo zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, čo malo za následok nenaplnenie cieľa a zmyslu cit. zákona, nakoľko na trh sa dostali také hračky, ktoré naň nepatria a nesmú byť naň sprístupňované.

Správny orgán hodnotí zistenie porušenia vyššie uvedených povinností podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek všeobecne ako závažné. Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že distribútor je v rámci distribučného reťazca hospodárskych subjektov posledný, kto ešte môže zabrániť tomu, aby sa výrobky, ktoré na trh nepatria z dôvodu že nevyhovujú ani minimálnym požiadavkám legislatívy, na tento dostali. Pokiaľ distribútor nesplní svoju povinnosť rešpektovať zákaz sprístupnenia hračiek vyplývajúci mu z ustanovenia § 7 ods. 1 a § 7 ods. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, hračky nevyhovujúce minimálnym požiadavkám legislatívy sa dostávajú medzi spotrebiteľov, ktorí ich v dobrej viere kupujú svojim deťom s presvedčením, že spĺňajú všetky požiadavky na hračky kladené.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, porušenie zákazov a povinností distribútora s ohľadom na rozsah a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, čím došlo k zamedzeniu naplnenia minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa, či už na úseku distribúcie hračiek na trhu alebo na úseku predaja tovaru ustanovených zákonom č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Závažnosť vo výroku tohto rozhodnutia popísaného protiprávneho konania vo vzťahu k zákonu č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek zvyšuje skutočnosť, že vyššie špecifikované nedostatky boli zistené vo vzťahu k hračkám, pri ktorých je ich splnenie obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre deti. Pri určení výšky

pokuty bolo prihliadnuté aj na povahu hračiek, na počet dotknutých hračiek a charakter zistených nedostatkov, ktoré správny orgán hodnotí ako závažné.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci/distribútor – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci/distribútor ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a sprístupňovania výrobkov a poskytovania služieb na trhu.

Z hľadiska času trvania správny orgán vzal do úvahy, že nedostatky boli zistené v čase kontroly dňa 03.09.2024 s ukončením dňa 03.10.2024, časové hľadisko však správny orgán hodnotí pri určení výšky pokuty neutrálne, t. j. ani nie v prospech a ani nie v neprospech účastníka konania.

Vo vzťahu k opakovanému porušeniu povinností a zákazov podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek správny orgán konštatuje, že nebolo zistené opakované porušenie povinností podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku konania, resp. opomenutia konania zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Následkom protiprávneho stavu je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trhu. Je potrebné zdôrazniť, že uvedený správny delikt nemožno zľahčovať, nakoľko len prísny dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie výrobkov na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy v oblasti posudzovania zhody výrobkov.

Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Vykonanou kontrolou bolo zistené a v rámci správneho konania spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti distribútora, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zodpovedných alebo

podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Pre porušenie ustanovení § 7 ods. 1 písm. b) a c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek v súlade s § 23 ods. 1 písm. b) cit. zákona uloží orgán dohľadu pokutu v rozsahu od 500 do 30 000 eur.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako distribútor, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania hračiek na trhu, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 03.10.2024, vyjadrením konateľ a účastníka konania – p. Ing. K. K. zaznamenaným v Inšpekčnom zázname zo dňa 03.10.2024, vyjadrením účastníka konania zaslanými prostredníctvom elektronickej pošty z adresy petra.sajbenova@smartbase.sk dňa 13.09.2024, dňa 19.09.2024, dňa 21.09.2024, dňa 23.09.2024 a dňa 10.10.2024, vyjadrením účastníka konania zaslanými prostredníctvom poštového doručovateľa (doporučenou listovou zásielkou RG813859965SK) dňa 21.07.2025, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 4,36 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.