Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre
Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0024/06/2024 V Banskej Bystrici dňa 28.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu kontroly (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: ZHEN XING s.r.o., Trieda SNP 1779/11, Banská Bystrica IČO: 43 971 288 na základe kontroly vykonanej dňa 09.01.2024 v prevádzke: Čínsky obchod – textil, obuv, ČSA 1617/24, Banská Bystrica pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa dňa 09.01.2024 nachádzali výrobky 1 ks (500 ml) bylinný balzam á 3,- €/ks, 1 bal. (6 ks) balóny á 0,80 €/bal., 1 bal. (24 ks) štipce drevené á 1,50 €/bal., 1 ks (260 ml) sprej osviežovač vzduchu OZON Automatic Spray á 2,- €/ks, 1 ks (300 ml) sprej osviežovač vzduchu OZON Ali Freshener á 2,- €/ks, 1 bal. (50 ks) čajové sviečky á 5,- €/bal. a 1 bal. 1 bal. (6 ks) čajové sviečky vonné á 1,- €/bal., t.j. 7 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje **(§ 14a ods. 1), a pre porušenie** povinnosti predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, nakoľko v ponuke predaja sa dňa 09.01.2024 nachádzali celkom 2 druhy ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 64,- €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií z hľadiska obsahu vyžadovaných podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď:

- preklad informácie *„How to use: 1. Carefully remove the cap, pull out zhe inner stopper and put the cap back on the bottle. 2. Insert the can in the middle of the lid and soak the can for a few minutes. Take out the cane and rotate it. Then take soaked end out of the bottle. Regular rotation of can make the fragrance spread more widely. Ingredient: Distilled water, imported flavor, volatile solvent. Matter needing attention: 1. Do not place aromatherapy on the painted surface avoid*

contacts with fabrics and wood products. 2. Keep away from open fire. 3. Avoid contacts with skin and eyes. 4. Keep out of reach of children" nebol zabezpečený u 12 ks výrobku Vonné tyčinky s difuzérom Paul Donnant á 3,- €/ks v celkovej hodnote 36,- €

- preklad informácie „CAUTION: FLAMMABLE KEEP OUT OF REACH OF CHILDREN" nebol zabezpečený u 28 ks výrobku 35 ml parfém Rock´nDreams/Excite á 1,- €/ks v celkovej hodnote 28,- € **(§ 13),**

teda za porušenie povinností ustanovených v ust. § 14a ods. 1 a § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150,- €** slovom **Jednostopäťdesiat eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 00240624

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.01.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke **Čínsky obchod – textil, obuv, ČSA 1617/24, Banská Bystrica.** Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2024.

Pri kontrole plnenia povinností na úseku informácií o cene bolo inšpektormi zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 7 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje.

Jednalo sa o 1 ks (500 ml) bylinný balzam á 3,- €/ks, 1 bal. (6 ks) balóny á 0,80 €/bal., 1 bal. (24 ks) štipce drevené á 1,50 €/bal., 1 ks (260 ml) sprej osviežovač vzduchu OZON Automatic Spray á 2,- €/ks, 1 ks (300 ml) sprej osviežovač vzduchu OZON Ali Freshener á 2,- €/ks, 1 bal. (50 ks) čajové sviečky á 5,- €/bal. a 1 bal. 1 bal. (6 ks) čajové sviečky vonné á 1,- €/bal., čím došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Kontrolou bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzali celkom 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 64,- €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií o spôsobe použitia a/alebo o nebezpečenstve z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď:

- preklad informácie *„How to use: 1. Carefully remove the cap, pull out zhe inner stopper and put the cap back on the bottle. 2. Insert the can in the middle of the*

lid and soak the can for a few minutes. Take out the cane and rotate it. Then take soaked end out of the bottle. Regular rotation of can make the fragrance spread more widely. Ingredient: Distilled water, imported flavor, volatile solvent. Matter needing attention: 1. Do not place aromatherapy on the painted surface avoid contacts with fabrics and wood products. 2. Keep away from open fire. 3. Avoid contacts with skin and eyes. 4. Keep out of reach of children" nebol zabezpečený u 12 ks výrobku Vonné tyčinky s difuzérom Paul Donnant á 3,- €/ks v celkovej hodnote 36,- €

- preklad informácie „CAUTION: FLAMMABLE KEEP OUT OF REACH OF CHILDREN" nebol zabezpečený u 28 ks výrobku 35 ml parfém Rock´nDreams/Excite á 1,- €/ks v celkovej hodnote 28,- €, čím došlo k porušeniu § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 13 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 09.01.2024 vyjadrila konateľka spoločnosti p. P.J., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá uviedla, že sú si vedomí ich chýb a nedostatkov. Dúfa, že dostanú príležitosť napraviť chyby. Žiada o to, aby im nebola uložená pokuta, z chýb sa poučia a zabezpečia, že sa podobná situácia nebude opakovať.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0024/06/2024 zo dňa 13.06.2024, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 19.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 19.06.2024 doručenom správnemu orgánu dňa 25.06.2024 uviedol, že zistené nedostatky boli spôsobené opomenutím z jeho strany, čo úprimne ľutuje a zabezpečí, aby sa nič podobné do budúcnosti nestalo. Uviedol, že všetky výrobky sú označené jednotkovou cenou a výrobky s anglickým návodom na použitie boli stiahnuté z predaja. Pri stanovení pokuty požiadal o zohľadnenie zlej finančnej situácie spoločnosti, ktorá sotva prežíva.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 09.01.2024.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení,

či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017.* V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu konateľky spoločnosti p. P.J. zaznamenanému v inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2024 správny orgán uvádza, že toto vníma pozitívne, nakoľko v ňom vidí preventívne pôsobenie výkonu kontroly. Z uvedeného dôvodu správny orgán vyjadrenie konateľky spoločnosti vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy v prospech účastníka konania. Avšak, následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Je potrebné zdôrazniť, že predávajúci je podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa za dodržanie povinností vyplývajúcich z tohto zákona zodpovedný objektívne, teda bez ohľadu na to, či porušenie zákona zapríčinil sám, alebo ho zapríčinil jeho zamestnanec. Predávajúci teda zodpovedá „za výsledok“ a je na ňom, akým spôsobom si zabezpečí, aby v jeho prevádzke boli dodržané všetky povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, prípadne iných kogentných právnych predpisov v oblasti ochrany spotrebiteľa.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov

Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná. Ako dôkaz slúžia inšpekčné záznamy z vykonaných kontrol.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji predávajúcim tým, že dňa 09.01.2024 bolo v čase kontroly v kontrolovanej prevádzke zistené porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa dňa 09.01.2024 nachádzalo 7 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje a porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, nakoľko v ponuke predaja sa dňa 09.01.2024 nachádzali celkom 2 druhy ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 64,- €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií z hľadiska obsahu vyžadovaných podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa, predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť; v prípade absencie informácie jednotkovej cene výrobkov je spotrebiteľ ukrátený o možnosť jednoduchého porovnania výhodnosti ceny výrobkov, a to tak konkurenčných výrobkov, ako aj konkurenčných predávajúcich. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovými informáciami teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, na porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13, § 14a ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje

dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 0,25 % najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor**,** že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcna porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2024, vyjadrením konateľky spoločnosti p. P.J. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2024 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnemu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0009/06/2024 V Banskej Bystrici dňa 25.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: P.I.C. Slovakia s.r.o., IČO: 36 619 469, so sídlom Pstruša č. 698, Vígľaš, 962 12 Detva (ďalej len ako „účastník konania“), na základe kontroly zo dňa 07.02.2024 vykonanej v mieste prevádzkarne účastníka konania – **Večierka Riečky, Župkov 300, 966 71 Župkov** (ďalej len ako „prevádzkareň“) za prítomnosti účastníka konania,

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa § 16 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené sídlo predávajúceho a adresa prevádzkarne, keď za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov a za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji tovaru bol dňa 07.02.2024 inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona

č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v celkovej hodnote 0,85 Eur, ktorý pozostával z výrobku - *1ks Fresh Exclusive prostriedok na riad 500ml á 0,85 Eur*, o čom bol účastníkom konania vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice č. P0001 U4541 T00020, por. č. 645 zo dňa 07.02.2024 (ďalej len ako „doklad o kúpe“), ktorý však neobsahoval všetky požadované obsahové náležitosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne

- sídlo predávajúceho, keď na doklade o kúpe bolo sídlo predávajúceho uvedené nesprávne ako *„B. S. Timravy 9/1716, 96205 Hriňová“*, pričom v čase kontroly správny údaj o sídle predávajúceho bol *„Pstruša č. 698, Vígľaš, 962 12 Detva“*,
- adresu prevádzkarne, keď na doklade o kúpe bola adresa prevádzkarne uvedená neúplne ako *„Župkov, 96671 Župkov“*, pričom v čase kontroly úplná adresa prevádzkarne bola *„Župkov 300, 966 71 Župkov“*,

u k l a d á

na základe správnej úvahy účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **250,- €** slovom **Dvestopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 00090624**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.02.2024 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: **P.I.C. Slovakia s.r.o., IČO: 36 619 469, so sídlom Pstruša č. 698, Vígľaš, 962 12 Detva**. Kontrola bola vykonaná v prevádzkarni účastníka konania – **Večierka Riečky, Župkov 300, 966 71 Župkov** za prítomnosti kontrolovaného subjektu – predávajúcej p. E. Ť. a následne vedúcej prevádzkarne p. I. V..

Dňa 07.02.2024 bol za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov a za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji tovaru inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 0,85 Eur pozostával z výrobku – *1ks Fresh Exclusive prostriedok na riad 500ml á 0,85 Eur*, o čom bol účastníkom konania vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice č. P0001 U4541 T00020, por. č. 645 zo dňa 07.02.2024.

Vykonaným kontrolným nákupom bolo zistené, že účastníkom konania vydaný doklad o kúpe neobsahoval všetky požadované obsahové náležitosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne

- sídlo predávajúceho, keď na doklade o kúpe bolo sídlo predávajúceho uvedené nesprávne ako *„B. S. Timravy 9/1716, 96205 Hriňová“*, pričom v čase kontroly správny údaj o sídle predávajúceho bol *„Pstruša č. 698, Vígľaš, 962 12 Detva“,*
- adresu prevádzkarne, keď na doklade o kúpe bola adresa prevádzkarne uvedená neúplne ako *„Župkov, 96671 Župkov“*, pričom v čase kontroly úplná adresa prevádzkarne bola *„Župkov 300, 966 71 Župkov“*.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu ust. § 16 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 07.02.2024 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo prevzaté účastníkom konania pri ukončení kontroly dňa 07.02.2024.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 07.02.2024 vyjadrila vedúca prevádzkarne účastníka konania - p. I. V., ktorá uviedla, že súhlasí, o kontrole a zistení nedostatkov bude informovať vedenie.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0009/06/2024 zo dňa 12.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 12.06.2024.

Účastník konania využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a správnemu orgánu doručil svoje vyjadrenie – „VEC: vyjadrenie k začatiu konania, sp. zn.: P/0009/06/2024“ dňa 14.06.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk (ďalej len ako „vyjadrenie“).

Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že výhrady k zistenému skutkovému stavu nemá. Uviedol, že z jeho strany rozhodne nešlo o zámer uviesť na doklade o kúpe nesprávny údaj o sídle spoločnosti, údaj o sídle zodpovedal pôvodnému sídlu v Hriňovej. Potom, ako sídlo spoločnosti premiestnil do Vígľaša, predmetnú zmenu zapísal do obchodného registra, opomenul ju však vykonať v registračnej pokladni na prevádzke v obci Župkov. Ide o opomenutie, v dôsledku ktorého nenastala žiadna škoda a nikomu nebola spôsobená ujma. Pokiaľ sa jedná o označenie prevádzkarne, obec Župkov je malá dedinka, v čase ohlásenia prevádzkareň nebola označená súpisným číslom. Opäť, ide o opomenutie.

V závere svojho vyjadrenia účastník konania uviedol, že zistený stav teda berie na vedomie, vykonal nevyhnutné úpravy a k dnešnému dňu sú zistenia, resp. zistené vady odstránené. Účastník konania okrem vyjadrenia predložil správnemu orgánu aj fotokópiu dokladu z elektronickej registračnej pokladnice č. P0001 U4761 T00125, por. č. 1579 zo dňa 12.06.2024, ktorý obsahoval správny údaj o sídle predávajúceho v zmysle platného výpisu z obchodného registra v znení: *„Vígľaš, Pstruša č. 698, 962 12 Detva“.*

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania a následným vyjadrením účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017.* V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníka konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov, spôsob a následky porušenia, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. 16 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tým že účastníkom konania ku kontrolnému nákupu vydaný doklad o kúpe neobsahoval všetky požadované obsahové náležitosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne sídlo predávajúceho a adresu

prevádzkarne, keď v rámci dokladu o kúpe bol uvedený nesprávny údaj o sídle predávajúceho ako *„B. S. Timravy 9/1716, 96205 Hriňová“*, namiesto správneho údaju o sídle predávajúceho *„Pstruša č. 698, Vígľaš, 962 12 Detva“* a neúplná adresa prevádzkarne ako *„Župkov, 96671 Župkov“*, namiesto správneho údaju o adrese prevádzkarne *„Župkov 300, 966 71 Župkov“*.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy vydaním dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje všetky zákonom požadované obsahové náležitosti, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je vydanie dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje všetky zákonom požadované obsahové náležitosti zo strany účastníka konania konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobku a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv.

Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru alebo poskytnutej služby a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar alebo služba boli zakúpené u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 07.02.2024, vyjadrením vedúcej prevádzkarne účastníka konania - p. I. V. zaznamenaným v Inšpekčnom zázname zo dňa 07.02.2024, vyjadrením účastníka konania zo dňa 14.06.2024, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,38 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0010/06/2024 V Banskej Bystrici dňa 25.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Fenax Pharma s.r.o., IČO: 36 636 789, so sídlom Kapitulská 1, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len ako „účastník konania“), na základe kontroly zo dňa 20.02.2024 vykonanej v mieste prevádzkarne účastníka konania – **Lekáreň Silybum, Rudohorská 27/A, 974 01 Banská Bystrica** (ďalej len ako „prevádzkareň“) za prítomnosti účastníka konania, vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 55/2024 zo dňa 26.01.2024, **pre porušenie zákazu účastníka konania v postavení predávajúceho** v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého predávajúci nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu a za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov bol dňa 20.02.2024 v prevádzkarni účastníka konania inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaný pokus o uskutočnenie kontrolného nákupu v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý mal pozostávať z výrobku z aktuálnej ponuky predaja prevádzkarne – 1 bal. *Čaju Pestrec s citrónovou trávou 40g* označený predajnou cenou á 1,88 €/1bal., za ktorý podľa naúčtovania výrobku bola od vedúcej prevádzkarne požadovaná platba po zaokrúhlení vo výške 1,90 Eur, ktorú chceli inšpektori inšpektorátu SOIBB zaplatiť eurominca mi v nasledovnom zložení: 1x eurominca s nominálnou hodnotou jedno euro, 1x eurominca s nominálnou hodnotou päťdesiat centov, 1x eurominca s nominálnou hodnotou dvadsať centov, 1x eurominca s nominálnou hodnotou desať centov, 2x eurominca s nominálnou hodnotou dva centy a 6x eurominca s nominálnou hodnotou jeden cent, čo im však

nebolo umožnené, keď vedúca prevádzkarne vykonávajúca účtovanie kontrolného nákupu odmietla prijať eurominc s nominálnou hodnotou jeden a dva centy, a to aj napriek upozorneniu, že aj tieto eurominc sú stále zákonným platidlom, v dôsledku čoho nebol kontrolný nákup vykonaný a teda výrobok, ktorý mal predávajúci v prevádzke vystavený a pripravený na predaj, nebol z vyššie uvedeného dôvodu odpredaný,

u k l a d á

na základe správnej úvahy účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **200,- €** slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 00100624**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.02.2024 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: **Fenax Pharma s.r.o., IČO: 36 636 789, so sídlom Kapitulská 1, 974 01 Banská Bystrica**. Kontrola bola vykonaná v prevádzkarni účastníka konania – **Lekáreň Silybum, Rudohorská 27/A, 974 01 Banská Bystrica** za prítomnosti účastníka konania – vedúcej prevádzkarne p. M. K.. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. P 55/2024 zo dňa 26.01.2024, v rámci ktorého spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania spočívajúce v odmietnutí prijatia platby eurominc (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Dňa 20.02.2024 bol za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov a za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania vykonaný pokus o uskutočnenie kontrolného nákupu výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Kontrolný nákup mal pozostávať z výrobku *– 1 bal. Čaju Pestrec s citrónovou trávou 40g* označený predajnou cenou á 1,88 €/1bal., za ktorý podľa naúčtovania výrobku bola od vedúcej prevádzkarne požadovaná platba po zaokrúhlení vo výške 1,90 Eur, ktorú chceli inšpektori inšpektorátu SOIBB zaplatiť eurominc v nasledovnom zložení: 1x eurominca s nominálnou hodnotou jedno euro, 1x eurominca s nominálnou hodnotou päťdesiat centov, 1x eurominca s nominálnou hodnotou dvadsať centov, 1x eurominca s nominálnou hodnotou desať centov, 2x eurominca s nominálnou hodnotou dva centy a 6x eurominca s nominálnou hodnotou jeden cent, čo im však nebolo umožnené, keď vedúca prevádzkarne vykonávajúca účtovanie kontrolného nákupu odmietla prijať eurominc s nominálnou hodnotou jeden a dva centy, a to aj napriek upozorneniu, že aj tieto eurominc sú stále zákonným platidlom. Z uvedeného dôvodu kontrolný nákup nebol vykonaný a výrobok, ktorý mal predávajúci v prevádzke vystavený a pripravený na predaj, nebol odpredaný.

Vykonanou kontrolou tak bolo zistené, že účastník konania nedodržal zákaz spotrebiteľovi odmietnuť predať výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 20.02.2024 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“) a v Dodatku č. 1 k Inšpekčnému záznamu zo dňa 20.02.2024 (ďalej len ako „Dodatok č. 1“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu a jedno vyhotovenie Dodatku č. 1 bolo prevzaté účastníkom konania pri ukončení kontroly dňa 20.02.2024.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 20.02.2024 vyjadrila vedúca prevádzkarne účastníka konania – p. Mgr. M. K., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá uviedla, že uznáva, že na základe zlých informácií, v domnení, že 1 a 2 centové mince neplatia, bola presvedčená, že koná správne. Na základe dnešnej kontroly bude 1 a 2 centové mince prijímať.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0010/06/2024 zo dňa 12.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 12.06.2024.

Účastník konania využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a správnemu orgánu doručil svoje vyjadrenie – „Vyjadrenie k zisteným nedostatkom“ dňa 13.06.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk (ďalej len ako „vyjadrenie“).

Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo na tom skutkovom základe, že pracovníčka ich lekárne odmietla od inšpektorov SOI, ktorí vykonávali kontrolu dodržiavania právnych predpisov, prevziať eurominc s nominálnou hodnotou jeden a dva centy, a to aj napriek upozorneniu, že aj tieto eurominc sú stále zákonným platidlom.

Účastník konania vo svojom vyjadrení v súvislosti s výškou pokuty ukladanej za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že je v diskrečnej právomoci SOI určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia do 66.400,- €, a to s prihliadnutím najmä na charakter, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinností. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Účastník konania má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti a SOI tak pri ukladaní sankcií je povinná prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Zdôraznil, že požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia musí nútiť SOI prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu SOI pri ukladaní sankcie. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov porušenia je preto SOI pri určení výšky pokuty povinná zohľadniť priťažujúce i poľahčujúce okolnosti. Za poľahčujúcu okolnosť majúcu vplyv na výšku uloženej pokuty považuje účastník konania tú skutočnosť, že uvedeného porušenia sa dopustil prvý krát. Účastník

konania zastáva názor, že sa jedná o menej závažné porušenie povinnosti, ktoré nemá do budúcna žiadne negatívne následky

Z vyššie uvedených dôvodov žiada účastník konania správny orgán o uloženie pokuty v čo možno najnižšej možnej miere tak, aby táto spĺňala nie represívny, ale predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti ho motivovala k dodržiavaniu povinností v zmysle Zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania v závere svojho vyjadrenia poukázal na skutočnosť, že bez ohľadu na prípadnú pokutu, ktorá mu bude uložená, pristúpil ku ktorom, ktoré do budúcna zamedzia obdobným porušeniam Zákona o ochrane spotrebiteľa a to, kompletným preškolením/poučením všetkých zamestnancov ohľadne dodržiavania povinností voči spotrebiteľom v zmysle Zákona o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania a následným vyjadrením účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017.* V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníka konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa

zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov, spôsob a následky porušenia, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tým, že účastník konania neumožnil uskutočnenie, resp. predaj kontrolného nákupu, keď odmietol prijať eurocentové mince, v dôsledku čoho výrobok, ktorý mal predávajúci v prevádzke vystavený a pripravený, nebol odpredaný.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy odmietnutím predaja výrobku, ktorý má účastník konania ako predávajúci vystavený alebo inak pripravený na predaj, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je odmietnutie predaja výrobku, ktorý má predávajúci vystavený alebo inak pripravený na predaj konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom.

Predávajúci nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak

a) predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne,
b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Odmietnutie predaja výrobku ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v týchto ustanoveniach prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako

predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 20.02.2024, v Dodatku č. 1 k Inšpekčnému záznamu zo dňa 20.02.2024, vyjadrením vedúcej prevádzkarne účastníka konania - p. M. K. zaznamenaným v Inšpekčnom zázname zo dňa 20.02.2024, vyjadrením účastníka konania zo dňa 13.06.2024, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,30 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0011/06/2024 V Banskej Bystrici dňa 25.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31 321 828 so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov (ďalej aj ako „účastník konania“),

na základe kontroly v dňoch **18.01.2024 – 16.02.2024** vykonanej v mieste prevádzkarne účastníka konania – **OD TESCO, Ľ. Podjavorinskej 5364, 984 01 Lučenec (ďalej len ako „prevádzkareň“)** za prítomnosti účastníka konania dňa 18.01.2024 a dňa 16.02.2024 v mieste sídla inšpektorátu SOIB bez prítomnosti účastníka konania na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 16/2024 zo dňa 04.01.2024.

pre porušenie zákazu účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 4 a ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,** v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je jeho cena alebo spôsobu výpočtu ceny alebo existencia osobitnej cenovej výhody, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcií, ktoré by inak neurobil, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol dňa 18.01.2024 v prevádzkarni účastníka konania inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v

celkovej hodnote 17,- Eur pozostával z výrobku – 1 ks *Dievčenská zimná bunda F&F kids, 13-14 rokov, 164cm výška postavy, čiarový kód: 5 063065 788721, JKT AW23 EPP P BLK, 1006894 AW23 902-7906 á* 17,- Eur (ďalej aj ako „predmetný výrobok“), o čom bol účastníkom konania riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 1690 zo dňa 18.01.2024 (ďalej aj ako „kontrolný nákup“), pričom priamo k predmetnému výrobku bola trvale pripevnená originálna papierová etiketa, na ktorej bol okrem iného uvedený údaj: predajná cena SK 24,99. Na predmetnom výrobku (na trvale pripevnenej originálnej papierovej etikete) bola ďalej nalepená papierová etiketa (červená akciová cenovka – vrchná), na ktorej bolo uvedené: ZĽAVNENÉ, PÔVODNÁ CENA 24,99 €, NOVÁ CENA 17,00 €. Pod papierovou etiketou (červenou akciovou cenovkou – vrchnou) sa nachádzala ďalšia papierová etiketa (červená akciová cenovka – spodná), na ktorej bolo uvedené: ZĽAVNENÉ, PÔVODNÁ CENA 49,99 €, NOVÁ CENA 25,00 €. Pôvodná predajná cena uvedená na originálnej papierovej etikete bola totožná s pôvodnou predajnou cenou uvedenou na červenej akciovej cenovke – vrchnej. Skutočne účtovaná cena predmetného výrobku bola totožná s cenovou informáciou uvedenou na červenej akciovej cenovke – vrchnej. Vzhľadom k tomu, že na predmetnom výrobku sa okrem iného nachádzala papierová etiketa (červená akciová cenovka – spodná), na ktorej bol okrem iného uvedený údaj o pôvodnej predajnej cene (49,99 €), bol účastník konania požiadaný o predloženie cenovej evidencie predmetného výrobku za celé obdobie jeho predaja. Vykonanou kontrolou účastníkom konania doručených dokladov: 1/ kópia Inšpekčného záznamu zo dňa 18.01.2024, 2/ Plnomocenstvo zo dňa 01.02.2020, 3/ cenová evidencia predmetného výrobku za celé obdobie jeho predaja, t.j. od 15.12.2022 a informácií zo strany účastníka konania bolo zistené, že z predloženej cenovej evidencie vyplýva, že predajná cena predmetného výrobku nebola v žiadnom z uvedených období 49,99 €. Z predloženej cenovej evidencie predmetného výrobku vyplýva, že od 15.12.2022 do 07.01.2024 bola predajná cena predmetného výrobku 24,99 €, tak, ako to bolo uvedené na originálnej papierovej etikete. Zo spotrebiteľského podnetu vyplýva, že na originálnej papierovej etikete bola nalepená papierová etiketa (červená akciová cenovka), na ktorej boli uvedené údaje: ZĽAVNENÉ, PÔVODNÁ CENA 49,99 €, NOVÁ CENA 25,00 €. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v čase podania spotrebiteľského podnetu sa na predmetnom výrobku mala nachádzať len originálna papierová etiketa s predajnou cenou 24,99 € (podľa predloženej cenovej evidencie) bez akejkoľvek akciovej cenovky, nakoľko predajná cena predmetného výrobku bola podľa predloženej cenovej evidencie znížená na predajnú cenu 17,- € až dňa 08.01.2024, t.j. až po podaní spotrebiteľského podnetu, čím sa účastník konania dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania, keď uviedol spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je jeho cena, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcií, ktoré by inak neurobil,

teda za porušenie zákazu ustanoveného v § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 4 a ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **200,- Eur** slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 00110624**

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 18.01.2024 - 16.02.2024 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31 321 828, so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni účastníka konania: OD TESCO, Ľ. Podjavorinskej 5364, 984 01 Lučenec za prítomnosti účastníka konania – manažéra smeny p. M. K. a dňa 16.02.2024 v mieste sídla inšpektorátu SOIB bez prítomnosti účastníka konania. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 16/2024 zo dňa 04.01.2024, ktorý bol zameraný na preverenie pravdivosti informácie o pôvodnej cene dievčenskej zimnej bundy (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 18.01.2024 v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 17,- Eur pozostával z výrobku – *1 ks Dievčenská zimná bunda F&F kids, 13-14 rokov, 164cm výška postavy, čiarový kód: 5 063065 788721, JKT AW23 EPP P BLK, 1006894 AW23 902-7906 á 17,- Eur* (ďalej aj ako „predmetný výrobok“*)*, o čom bol účastníkom konania riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 1690 zo dňa 18.01.2024 (ďalej aj ako „kontrolný nákup“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že priamo k predmetnému výrobku bola trvale pripevnená originálna papierová etiketa, na ktorej bol okrem iného uvedený údaj: predajná cena SK 24,99. Na predmetnom výrobku (na trvale pripevnenej originálnej papierovej etikete) bola ďalej nalepená papierová etiketa (červená akciová cenovka – vrchná), na ktorej bolo uvedené: ZĽAVNENÉ, PÔVODNÁ CENA 24,99 €, NOVÁ CENA 17,00 €. Pod papierovou etiketou (červenou akciovou cenovkou – vrchnou) sa nachádzala ďalšia papierová etiketa (červená akciová cenovka – spodná), na ktorej bolo uvedené: ZĽAVNENÉ, PÔVODNÁ CENA 49,99 €, NOVÁ CENA 25,00 €. Pôvodná predajná cena uvedená na originálnej papierovej etikete bola totožná s pôvodnou predajnou cenou uvedenou na červenej akciovej cenovke – vrchnej. Skutočne účtovaná cena predmetného výrobku bola totožná s cenovou informáciou uvedenou na červenej akciovej cenovke – vrchnej.

Vzhľadom k tomu, že na predmetnom výrobku sa okrem iného nachádzala papierová etiketa (červená akciová cenovka – spodná), na ktorej bol okrem iného uvedený údaj o pôvodnej predajnej cene (49,99 €), bola dňa 25.01.2024 účastníkovi konania prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk odoslaná *„Žiadosť o predloženie dodatočných dokladov a informácií“* zo dňa 25.01.2024 č. 0243/06/2024, ktorú účastník konania prevzal dňa 25.01.2024 a na základe ktorej bol tento požiadaný o predloženie cenovej evidencie predmetného výrobku za celé obdobie jeho predaja.

Účastník konania emailom dňa 30.01.2024 inšpektorátu SOI BB doručil nasledovné dokumenty: *1/ kópia Inšpekčného záznamu zo dňa 18.01.2024, 2/ Plnomocenstvo zo dňa 01.02.2020, 3/ cenová evidencia predmetného výrobku za celé obdobie jeho predaja, t.j. od 15.12.2022*. V texte emailu uviedol, že v cenovej evidencii predmetného výrobku nie je uvedená pôvodná cena 49,99 € a ani zľavnená cena 25,- €. Účastník konania uviedol, že sa potvrdilo tvrdenie, že došlo k zlyhaniu ľudského faktora a pracovníčka omylom prelepila pôvodnú etiketu inou etiketou, ktorá bola určená podobnej dievčenskej bunde a vzhľadom na skutočnosť, že zľavnená cena na etikete bola vyššia ako platná cena v systéme, mohlo sa stať, že spotrebiteľ by si za cenu 17,- €, resp. 12,- € predmetný výrobok zakúpil, ale cena 25,- € sa mu mohla zdať vysoká, a preto nákup nezrealizoval.

Vykonanou kontrolou doručených dokladov a informácií zo strany účastníka konania bolo zistené, že z predloženej cenovej evidencie vyplýva, že predajná cena predmetného výrobku nebola v žiadnom z uvedených období 49,99 €. Z predloženej cenovej evidencie predmetného výrobku vyplýva, že od 15.12.2022 do 07.01.2024 bola predajná cena predmetného výrobku 24,99 €, tak ako to bolo uvedené na originálnej papierovej etikete. Zo spotrebiteľského podnetu vyplýva, že na originálnej papierovej etikete bola nalepená papierová etiketa (červená akciová cenovka), na ktorej boli uvedené údaje: ZĽAVNENÉ, PÔVODNÁ CENA 49,99 €, NOVÁ CENA 25,00 €. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v čase podania spotrebiteľského podnetu sa na predmetnom výrobku mala nachádzať len originálna papierová etiketa s predajnou cenou 24,99 € (podľa predloženej cenovej evidencie) bez akejkoľvek akciovej cenovky, nakoľko predajná cena predmetného výrobku bola podľa predloženej cenovej evidencie znížená na predajnú cenu 17,- € až dňa 08.01.2024, t.j. až po podaní spotrebiteľského podnetu.

Účastník konania sa tak dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania, keď uviedol spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je jeho cena, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcií, ktoré by inak neurobil.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v *Inšpekčnom zázname* zo dňa 18.01.2024 a v *Dodatku k Inšpekčnému záznamu zo dňa 18.01.2024* zo dňa 16.02.2024. Jedno vyhotovenie *Inšpekčného záznamu* zo dňa 18.01.2024 bolo účastníkom konania prevzaté dňa 18.01.2024. *Dodatok k Inšpekčnému záznamu zo dňa 18.01.2024* zo dňa 16.02.2024 bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 19.02.2024.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 18.01.2024 vyjadril manažéra smeny prevádzkarne účastníka konania - p. M. K., ktorý bol prítomný a uviedol, že nevyjadruje stanovisko za kontrolovaný subjekt, inšpekčný záznam preberá a zabezpečí jeho doručenie centrálnej kancelárii, ktorá vyjadrí stanovisko a podá námietky v zákonom stanovenej lehote alebo v lehote určenej v tomto inšpekčnom zázname.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0011/06/2024 zo dňa 12.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane

spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 12.06.2024.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vyššie špecifikovaných povinností účastníka konania a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníkovi konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia, keď vykonanou kontrolou bolo zistené a dostatočne preukázané, že účastník konania sa vo vzťahu k spotrebiteľovi dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je jeho cena.

V zmysle ust. § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ust. § 2 písm. w) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

V zmysle ust. § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ust. § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách, v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. j) Smernice o nekalých obchodných praktikách, neprimeraný vplyv je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak dokonca i bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby.

Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že za nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania je možné považovať aj takú praktiku, ktorá je vykonaná neúmyselne a ktorá je čo i už len spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Správny orgán túto spôsobilosť obchodnej praktiky považuje za preukázanú.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy uplatnením nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je jeho cena v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 4 a ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa predmetných ustanovení. Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, a na strane druhej má predávajúci voči uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je použitie nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho cena, a to konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v *Inšpekčnom zázname* zo dňa 18.01.2024 a v *Dodatku k Inšpekčnému záznamu zo dňa 18.01.202*4 zo dňa 16.02.2024, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 cit. zákona pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,30 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0012/06/2024 V Banskej Bystrici dňa 28.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu kontroly (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: BYTOVÝ PODNIK HARMANEC, príspevková organizácia obce Harmanec, Harmanec 6, 976 03 Harmanec, IČO: 00 620 947 zastúpená starostkou obce Henrietou Ivanovou (ďalej aj ako „účastník konania“),

na základe kontroly v subjekte Bytový podnik Harmanec so sídlom Harmanec 6, 976 03 Harmanec, ktorý v čase kontrol vykonával správu bytového domu nachádzajúceho sa v Harmanci č. 18, zapísaného na liste vlastníctva č. 68 vedeného Katastrálnym odborom Okresného úradu v Banskej Bystrici pre okres Banská Bystrica, obec Harmanec, okres Harmanec (ďalej aj ako „bytový dom“), **vykonanej v dňoch 19.10.2023 až 16.01.2024, pre porušenie zákazu podľa ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ust. § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa používať nekalé obchodné praktiky,** keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt využil vo svojej činnosti nekalú obchodnú praktiku, nakoľko ním využitá obchodná praktika bola v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, a mohla podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, keď kontrolovaný subjekt v čase kontroly vykonával správu v bytovom dome na základe zmluvy o výkone správy č. 1/VS18/2000 z roku 2000 (bez datovania) a na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.03.2018, t.j. správu bytového domu vykonával pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov na základe rôznych zmlúv o výkone správy,

pre porušenie zákazu podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v tomto prípade právo na ochrane

ekonomických záujmov spotrebiteľa, keď podľa predloženého Výpisu z fondu prevádzky, údržby a opráv za rok 2023 kontrolovaný subjekt použil prostriedky z fondu prevádzky, údržby a opráv na úhradu:

- dňa 04.01.2023 úhrada 1 932,00 € firme Techem za montáže meračov vody SV + TÚV,
- dňa 18.01.2023 úhrada 690,00 € firme ISA Elektro Šajgalík za inštaláciu,
- dňa 09.02.2023 úhrada 69,00 € za výrobu kľúčov bočné dvere,
- dňa 29.03.2023 úhrada 762,00 € firme Chaban za montáž vodomerov,
- dňa 15.08.2023 úhrada 63,60 € firme Chaban za výmena odvz. Ventila,
- dňa 17.08.2023 úhrada 486,00 € firme ISA elektro za opravu svetla, pričom kontrolovaný subjekt použil prostriedky z fondu prevádzky, údržby a opráv bez predchádzajúceho schválenia vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v rozpore s § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, teda za porušenie povinností ustanovených v ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ust. § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,- €** slovom **Tristo Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 00120624

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 19.10.2023 až 16.01.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v subjekte Bytový podnik Harmanec so sídlom Harmanec 6, 976 03 Harmanec. (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“). Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 344/2023 (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“). Spotrebiteľský podnet sa týkal bytového domu nachádzajúceho sa v Harmanci č. 18, zapísaného na liste vlastníctva č. 68 vedeného Katastrálnym odborom Okresného úradu v Banskej Bystrici pre okres Banská Bystrica, obec Harmanec, okres Harmanec (ďalej aj ako „bytový dom“), v ktorom kontrolovaný subjekt v čase kontroly vykonával správu na základe zmluvy o výkone správy č. 1/VS18/2000 z roku 2000 (bez datovania) a Zmluvy o výkone správy zo

dňa 01.03.2018. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 16.01.2024.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt využil vo svojej činnosti nekalú obchodnú praktiku, nakoľko ním využitá obchodná praktika bola v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, a mohla podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, keď kontrolovaný subjekt v čase kontroly vykonával správu v bytovom dome na základe zmluvy o výkone správy č. 1/VS18/2000 z roku 2000 (bez datovania) a na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.03.2018, t.j. správu bytového domu vykonával pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov na základe rôznych zmlúv o výkone správy, čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ust. § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**)**.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v tomto prípade právo na ochrane ekonomických záujmov spotrebiteľa, keď podľa predloženého Výpisu z fondu prevádzky, údržby a opráv za rok 2023 kontrolovaný subjekt použil prostriedky z fondu prevádzky, údržby a opráv na úhradu:

- dňa 04.01.2023 úhrada 1 932,00 € firme Techem za montáže meračov vody SV + TÚV,
- dňa 18.01.2023 úhrada 690,00 € firme ISA Elektro Šajgalík za inštaláciu,
- dňa 09.02.2023 úhrada 69,00 € za výrobu kľúčov bočné dvere,
- dňa 29.03.2023 úhrada 762,00 € firme Chaban za montáž vodomerov,
- dňa 15.08.2023 úhrada 63,60 € firme Chaban za výmena odvz. Ventila,
- dňa 17.08.2023 úhrada 486,00 € firme ISA elektro za opravu svetla, pričom kontrolovaný subjekt použil prostriedky z fondu prevádzky, údržby a opráv bez predchádzajúceho schválenia vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v rozpore s § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá BYTOVÝ PODNIK HARMANEC, príspevková organizácia obce Harmanec.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0012/06/2024 zo dňa 12.06.2024, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Ako dôkaz slúži inšpekčný záznam z vykonanej kontroly.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že povinnosťou predávajúceho, resp. poskytovateľa služby je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci, resp. poskytovateľ služby zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017.* V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Je potrebné zdôrazniť, že správny orgán vedie toto správne konanie pre porušenie požiadaviek odbornej starostlivosti v súvislosti s obchodnou praktikou, ktorú vykonal vo vzťahu k spotrebiteľovi a v súvislosti s upretím práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán uvádza, že predmetom kontroly nebol celý zákon č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ale len jeho vybrané ustanovenia, na ktoré je možné aplikovať ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Predmetom kontroly nebolo ani vedenie účtovníctva kontrolovaného subjektu.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či poskytovatelia služieb dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky predávajúcim resp. poskytovateľom služby tým, že účastník konania v čase kontroly vykonával správu v bytovom dome na základe zmluvy o výkone správy č. 1/VS18/2000 z roku 2000 (bez datovania) a na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.03.2018, t.j. správu bytového domu vykonával pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov na základe rôznych zmlúv o výkone správy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti pri nedodržaní zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v tomto prípade právo na ochrane ekonomických záujmov spotrebiteľa, keď podľa predloženého Výpisu z fondu prevádzky, údržby a opráv za rok 2023 kontrolovaný subjekt použil prostriedky z fondu prevádzky, údržby a opráv na úhradu:

- dňa 04.01.2023 úhrada 1 932,00 € firme Techem za montáže meračov vody SV + TÚV,
- dňa 18.01.2023 úhrada 690,00 € firme ISA Elektro Šajgalík za inštaláciu,
- dňa 09.02.2023 úhrada 69,00 € za výrobu kľúčov bočné dvere,
- dňa 29.03.2023 úhrada 762,00 € firme Chaban za montáž vodomerov,
- dňa 15.08.2023 úhrada 63,60 € firme Chaban za výmena odvz. Ventila,

dňa 17.08.2023 úhrada 486,00 € firme ISA elektro za opravu svetla, pričom kontrolovaný subjekt použil prostriedky z fondu prevádzky, údržby a opráv bez predchádzajúceho schválenia vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v rozpore s § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov,

Podľa ustanovenia § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly[8)] (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.02.2020 do 31.03.2024 (ďalej aj „zákon č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov“), na správu domu nesmú byť dohodnuté súčasne viaceré formy správy domu. Na správu v jednom dome môže byť uzavretá zmluva len s jedným správcom alebo len jedna zmluva o spoločenstve.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ak boli v dome uzavreté zmluvy v rozpore s odsekom 3, je platná len zmluva o výkone správy alebo zmluva o spoločenstve uzavretá ako prvá; ostatné zmluvy dohodnuté na správu domu, ako aj iné zmluvy uzavreté v rozpore s odsekom 3 sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo zánik schválené podľa § 14b ods. 1 písm. e) sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak sú podpísané správcom a osobou poverenou vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome, pričom pravosť podpisov týchto osôb musí byť úradne osvedčená. Vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemôže zmluvu o výkone správy vypovedať. Správca je povinný schválenú zmluvu a pri jej zmene úplné znenie zmluvy doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome do 30 dní od jej schválenia vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis.[12e]) Zmluva o výkone správy obsahuje najmä

a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu,

b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku,

c) zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi,

d) zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi,

e) zásady určenia výšky platieb za správu,

f) rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

Podľa ustanovenia § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia,[5a]) ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu.

Správny orgán sa zaoberal tým, či v danom prípade došlo k takému konaniu či opomenutiu, ktoré by bolo možné považovať za konanie, resp. opomenutie, či postup v rozpore s odbornou starostlivosťou, resp. ktorým boli upreté práva spotrebiteľa a

dospel k záveru, že obidve vo výroku rozhodnutia popísané protiprávne konania majú tento charakter. Vlastníci bytov majú dve možnosti správy domu, totiž buď si bytový dom spravujú sami ako spoločenstvo vlastníkov bytov, alebo správu domu zveria inému subjektu, ktorý túto činnosť vykonáva v rámci predmetu svojho podnikania, teda je odborník. Od takéhoto odborníka oprávnene očakávajú že za to, že za správu zaplatia, dostanú kvalitné služby na úseku správy bytového domu, zjednodušene povedané, že namiesto toho, aby sa s výkonom správy s často otáznou úrovňou zaoberali sami vo vlastnej réžii, povinnosť starať sa prenesú na správcu ako odborníka so skúsenosťami.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k vlastníkom bytov vystupuje ako správca, musí ovládať legislatívu v odbore.

Nedodržaním týchto povinností účastník konania mohol zasiahnuť do ekonomických záujmov spotrebiteľa – vlastníka bytu - priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď v dôsledku výkonu správy v bytovom dome na základe zmluvy o výkone správy č. 1/VS18/2000 z roku 2000 (bez datovania) a na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.03.2018, t.j. výkonu správy bytového domu pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov na základe rôznych zmlúv o výkone správy nebol vlastníkom bytov v bytovom dome poskytnutý rovnaký štandard a nebolo zrejmé, aké práva a povinnosti vlastníci bytov majú. Tento problém je významný najmä v prípade otázky rozhodovania vlastníkov bytov o chode bytového domu, zabezpečovaní všetkých ďalších činností potrebných na riadny výkon správy domu v súlade so zmluvou o výkone správy, prípadne aj v súvislosti s rozsahom vzájomných práv a povinností vlastníkov bytov a správcu, spôsobu výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku, otázky určenia zásad hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi, určenia zásad platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi, zásad určenia výšky platieb za správu, rozsah a obsah správy o činnosti správcu a podobne.

Taktiež, nedodržaním týchto povinností účastník konania mohol zasiahnuť do ekonomických záujmov spotrebiteľa – vlastníka bytu - priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď v dôsledku použitia prostriedkov z fondu prevádzky, údržby a opráv v roku 2023 na úhradu:

- dňa 04.01.2023 úhrada 1 932,00 € firme Techem za montáže meračov vody SV + TÚV,
- dňa 18.01.2023 úhrada 690,00 € firme ISA Elektro Šajgalík za inštaláciu,
- dňa 09.02.2023 úhrada 69,00 € za výrobu kľúčov bočné dvere,
- dňa 29.03.2023 úhrada 762,00 € firme Chaban za montáž vodomerov,
- dňa 15.08.2023 úhrada 63,60 € firme Chaban za výmena odvz. Ventila,
- dňa 17.08.2023 úhrada 486,00 € firme ISA elektro za opravu svetla, bez predchádzajúceho schválenia vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v rozpore s § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v tomto prípade právo na ochrane ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Je irelevantné, či sa tohto stavu účastník konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne. Rozhodujúci je možný dopad na spotrebiteľa – v tomto prípade vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebitelia uzatvárajúci zmluvu s poskytovateľom služieb oprávnene očakávajú, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Správny orgán zohľadnil charakter a možné následky zisteného nedostatku, keď postupom zo strany účastníka konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík a upieranie práv spotrebiteľovi za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík a upieranie práv spotrebiteľovi teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík a upieranie práv spotrebiteľovi v praxi nie je možné bagatelizovať.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho, resp. poskytovateľa služby s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj preukázané porušenie zákazu nekalých obchodných praktík naplnením znakov skutkovej podstaty konania v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci, resp. poskytovateľ služby nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku protiprávneho postupu zo strany účastníka konania, keď správca v rozpore s odbornou starostlivosťou dopustil stav, kedy v jednom bytovom dome sú s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov uzatvorené rôzne zmluvy o výkone správy a tiež tú skutočnosť, že správca v rozpore s odbornou starostlivosťou použil prostriedky z fondu prevádzky, údržby a opráv v roku 2023 na úhradu vyššieuvedených výkonov bez predchádzajúceho schválenia vlastníkmi bytov a nebytových priestorov.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za spoločensky nebezpečné a závažné, a teda po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za

porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor**,** že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcna porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať podobne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci resp. poskytovateľa služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho, resp. poskytovateľa služby pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 16.01.2024 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnemu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky

66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby. Uložená pokuta predstavuje približne 0,5% najvyššej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0013/06/2024 V Banskej Bystrici dňa 28.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB"), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa"), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa") a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní")

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: COOP JEDNOTA ŽARNOVICA, spotrebné družstvo, IČO 00 169 030, so sídlom Bystrická 44, 966 81 Žarnovica (ďalej len ako „účastník konania"),

na základe kontroly zo dňa 09.04.2024 vykonanej v mieste prevádzkarne účastníka konania – **COOP JEDNOTA, PJ 195, Budovateľská 12, 969 01 Banská Štiavnica** (ďalej len ako „prevádzkareň") za prítomnosti účastníka konania – zástupkyne vedúcej predajne p. L. K., vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 163/2024 zo dňa 05.03.2024 v rámci ktorého spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie spočívajúce v predaji potravinových výrobkov po uplynutí dátumu spotreby a nezrovnalosti v uvádzaných cenách za akciový tovar (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet"), **pre porušenie zákazu účastníka konania v postavení predávajúceho** v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci") **podľa ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,** v zmysle ktorého nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu, bolo kontrolou zistené, že dňa 09.04.2024 bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle

ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v celkovej hodnote 21,35 Eur a ktorý pozostával z výrobkov – *1ks 375 g Guľôčky obil. kakao á 4,13 Eur/1ks, 1ks 150g COOP chleb. hubový á 1,39 Eur/150 g, 1ks 59g polievka carpathia gulášová á 0,85 Eur/59g, 1ks 200g COOP Mozarella á 2,05 Eur/200g, 1ks 75ml MERIDOL ZP á 3,49 Eur/1ks, 1ks Utierky univerzálne á 1,59 €/1ks, 1ks 140g FIGARO TATIANA á 3,45 Eur/1ks, 1ks 700ml Savo WC oceán á 2,19 Eur/1ks, 1ks 0,33l Budiš Pomaranč á 0,89 Eur/1ks, plech. záloh 0,15 Eur, 1ks 90g DRU tyčinky slané á 0,69 Eur/1ks, 1ks 60g Perník slivkový á 0,47 Eur/1ks* (ďalej len ako „kontrolný nákup“), o čom bol účastníkom konania riadne vystavený doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 1511 zo dňa 09.04.2024 (ďalej len ako „doklad o kúpe“), pričom v čase kontroly bol v platnosti prístupný leták COOP JEDNOTA 8/2024 – platný od 04.04.2024 do 17.04.2024 prostredníctvom ktorého účastník konania spotrebiteľa nesprávne informoval o predajnej cene výrobku - *PIVO GAMBRINUS 10% 0,5l*, keď cena v letáku bola deklarovaná vo výške 0,44 Eur v zľave do 37%, pričom na cenovke nachádzajúcej sa pri výrobku v ponuke predaja bola uvedená cena 0,49 eur, ktorá bola totožná s cenou uvedenou v cenovej evidencii, teda uvádzal spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ktorým je aj jeho cena, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil z dôvodu, že účtovaná predajná cena uvedeného výrobku v cenovej evidencii je vyššia ako predajná cena uvedená na letáku,

u k l a d á

na základe správnej úvahy účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **200,- Eur** slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 00130624**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.04.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: COOP JEDNOTA ŽARNOVICA, spotrebné družstvo, IČO 00 169 030, so sídlom Bystrická 44, 966 81 Žarnovica. Kontrola bola uskutočnená v mieste prevádzkarne účastníka konania – COOP JEDNOTA, PJ 195, Budovateľská 12, 969 01 Banská Štiavnica za prítomnosti účastníka konania – zástupkyne vedúcej predajne p. L. K.. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 163/2024 zo dňa 05.03.2024.

Dňa 09.04.2024 bol za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu a tiež za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji tovaru inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni kontrolovaného subjektu vykonaný kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 21,35 Eur pozostával z výrobkov – *1ks 375 g Guľôčky obil. kakao á 4,13 Eur/1ks, 1ks 150g COOP chleb. hubový á*

1,39 Eur/150 g, 1ks 59g polievka carpathia gulášová á 0,85 Eur/59g, 1ks 200g COOP Mozarella á 2,05 Eur/200g, 1ks 75ml MERIDOL ZP á 3,49 Eur/1ks, 1ks Utierky univerzálne á 1,59 €/1ks, 1ks 140g FIGARO TATIANA á 3,45 Eur/1ks, 1ks 700ml Savo WC oceán á 2,19 Eur/1ks, 1ks 0,33l Budiš Pomaranč á 0,89 Eur/1ks, plech. záloh 0,15 Eur, 1ks 90g DRU tyčinky slané á 0,69 Eur/1ks, 1ks 60g Perník slivkový á 0,47 Eur/1ks, o čom bol účastníkom konania riadne vystavený doklad o kúpe.

V čase kontroly pre spotrebiteľov bol v platnosti prístupný leták COOP JEDNOTA 8/2024 – platný od 04.04.2024 do 17.04.2024. Inšpektori inšpektorátu SOIBB následne vykonali kontrolu ďalších 50 druhov výrobkov, pričom bolo zistené, že účastník konania spotrebiteľa nesprávne informoval o predajnej cene, keď pri výrobku - *PIVO GAMBRINUS 10% 0,5l* bolo zistené, že cena v letáku bola deklarovaná vo výške 0,44 Eur v zľave do 37%, pričom na cenovke nachádzajúcej sa pri výrobku v ponuke predaja bola uvedená cena 0,49 eur, ktorá bola totožná s cenou uvedenou v cenovej evidencii.

Vykonanou kontrolou dňa 09.04.2024 bolo zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho rozdielnou a nejednoznačnou cenovou informáciou o predajnej cene uvedeného výrobku, ktorý bol v čase kontroly ku dňu 09.04.2024 v ponuke predaja pre spotrebiteľa, uvádzal dve rozdielne informácie o predajnej cene, čím sa tak dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania, keď uviedol spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ktorým je aj jeho cena, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcií, ktoré by inak neurobil z dôvodu že účtovaná predajná cena uvedeného výrobku v cenovej evidencii je vyššia ako predajná cena uvedená na letáku.

Vykonanou kontrolou tak bolo zistené, že účastník konania nedodržal povinnosť nepoužívať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 09.04.2024 a v Inšpekčnom zázname – oprava spísaná 03.05.2024. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 09.04.2024 bolo prevzaté účastníkom konania pri ukončení kontroly dňa 09.04.2024. Inšpekčný záznam – oprava spísaná 03.05.2024 bol účastníkom konania doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 13.05.2024.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 09.04.2024 vyjadrila zástupkyňa vedúcej predajne účastníka konania - p. L. K., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá uviedla, že o kontrole bude informovať vedenie podniku.

K priebehu a výsledku kontroly sa vyjadril kontrolovaný subjekt prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej z adresy lydia.bratkova@zc.coop.sk s predmetom - *Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu PODNET 163/2024 zo dňa 09.04.2024* (ďalej len ako „vyjadrenie“) doručenej správnemu orgánu dňa 12.04.2024. Vo vyjadrení uvádza, že k nesprávnej cene došlo z dôvodu, že pri prijme tovaru, ktorý bol dodaný dňa 09.04.2024 došlo k predaju 2 fliaš zo zásobníka zásob tovaru na základe čoho platila posledná MOC: 0,49 Eur. Dodáva, že nakoľko došlo k technickému nedostatku p. zástupkyňa po kontaktovaní s centrálou sa nesprávna cena opravila a ďalší predaj bol zrealizovaný v správnej cene. V závere svojho vyjadrenia zdôrazňuje, že nešlo o

úmyselné pochybenie. Súčasťou vyjadrenia sú dokumenty týkajúce sa predaja piva GAMBRINUS 10% 0,5l na kontrolovanej prevádzke.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0013/06/2024 zo dňa 13.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 19.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vo výroku presne špecifikovaných povinností účastníka konania v postavení predávajúceho, a o tom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017.* V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníka konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci

kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti pri nedodržaní zákazu účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle ust. § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ust. § 2 písm. w) zákona č. 250/2007 z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

V zmysle ust. § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za

akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ust. § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa

vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby.

Cena alebo spôsob výpočtu ceny, prípadne existencia osobitnej cenovej výhody je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s predávajúcim a využitie klamlivého konania zo strany predávajúceho je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje. Spotrebitelia sú osobitne citliví na to, že niečo im je zo strany predávajúceho poskytnuté výhodne, v zľave či grátis a pod vplyvom týchto informácií často ďalej neskúmajú, či je ponuka pre nich skutočne výhodná, alebo nie a transakciu uzavrú.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú výpovednú hodnotu, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovými informáciami teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Predávajúci klamlivým spôsobom uvádzal spotrebiteľovi atraktívnu, avšak v čase jeho nákupu nepravdivú cenu predmetných výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu, ktorá pôsobila lákavo a tento mohol stratiť ostražitosť. Správny orgán poukazuje na tú skutočnosť, že uvedené ceny, napriek tomu že nejde o vysoké čiastky, pôsobili na spotrebiteľa lákavo vzhľadom na síce iracionálne, ale bežne zaužívané „psychologické bariéry“ pri ochote spotrebiteľa utrácať, t. j. na psychologicky účinné sumy.

Správny orgán sa pri určovaní výšky postihu zaoberal aj pojmom priemerný spotrebiteľ. Priemerný spotrebiteľ je v komunitárnom (únijnom) práve definovaný normami sekundárneho práva ako spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov (čl. 18 preambuly smernice 2005/29/ES). Takáto definícia smernice sleduje už ustálenú rozhodovaciu prax Európskeho súdneho dvora, vyjadrenú známou formulou „Gut Springenheide“ (rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. júla1998, sp. zn. C- 210/95, Gut Springheide and Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfur) a v obdobnom zmysle vykladá pojem „priemerný spotrebiteľ“ aj judikatúra slovenských súdov (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/38/2011 zo dňa 19. apríla 2012). Správny orgán má za to, že takéto klamlivé konanie je spôsobilé negatívne zasiahnuť do práv priemerného spotrebiteľa. V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu správny orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či daný tovar u predávajúceho kúpi.

Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, a na strane druhej má predávajúci voči uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj charakter a možné následky zisteného nedostatku, keď využitím klamlivého konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je použitie nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k cene produktu, a to konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Závažnosť porušenia povinnosti, resp. nedodržanie zákazov správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy informovaním spotrebiteľa rozdielnou a nejednoznačnou cenovou informáciou o predajnej cene výrobku – *PIVO GAMBRINUS 10% 0,5l* ponúkaného prostredníctvom prístupného letáku COOP JEDNOTA 8/2024 platného od 04.04.2024 do 17.04.2024 a cenovkou nachádzajúcou sa pri výrobku v ponuke predaja, a teda uplatnením nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k cene výrobku v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 1 a ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie čo i len minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že za nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania je možné považovať aj takú praktiku, ktorá je vykonaná

neúmyselne a ktorá je čo i už len spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Správny orgán túto spôsobilosť obchodnej praktiky považuje za preukázanú.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 09.04.2024, v Inšpekčnom zázname – oprava zo dňa 03.05.2024, vyjadrením zástupkyne vedúcej predajne p. L. K. zaznamenaným v Inšpekčnom zázname zo dňa 09.04.2024, vyjadrením kontrolovaného subjektu zaslaným prostredníctvom elektronickej pošty a doručeným orgánu dozoru dňa 12.04.2024 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z

objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,30 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0014/06/2024 V Banskej Bystrici dňa 26.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Lidl Slovenská republika, s.r.o., IČO: 35 793 783, so sídlom: Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava - mestská časť Ružinov (ďalej len ako „účastník konania“),

na základe kontroly zo dňa 18.01.2024 vykonanej v mieste prevádzkarne účastníka konania – **Lidl, Kolpašská 2754, Banská Štiavnica** (ďalej len ako „prevádzkareň“) za prítomnosti účastníka konania, vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. P 32/2024 zo dňa 11.01.2024, **pre porušenie zákazu účastníka konania v postavení predávajúceho** v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého predávajúci nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach, keď za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov a za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania vykonaný pokus o uskutočnenie kontrolného nákupu výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý mal pozostávať z výrobkov z aktuálnej ponuky predaja – *15 g semiačka špenátu* á 0,39 Eur*, 150 g sametový jogurt Kunín malina ostružina* á 0,39 Eur *a 15 ks v balení CLEANIC Antibacterial – vlhčené osviežujúce obrúsky* á 0,59 Eur, za ktorý podľa naúčtovania výrobku bola od predavačky požadovaná platba po zaokrúhlení vo výške 1,35 Eur, ktorú chceli inšpektori inšpektorátu SOIBB zaplatiť euromincami v

nasledovnom zložení: 1x eurominca s nominálnou hodnotou jedno euro, 1x eurominca s nominálnou hodnotou desať centov, 1x eurominca s nominálnou hodnotou päť centov, 5x eurominca s nominálnou hodnotou dva centy, 10x eurominca s nominálnou hodnotou jeden cent, čo im však nebolo umožnené, keď predavačka vykonávajúca účtovanie kontrolného nákupu odmietla prijať eurominc s nominálnou hodnotou jeden a dva centy, a to aj napriek upozorneniu, že aj tieto eurominc sú stále zákonným platidlom. Z uvedeného dôvodu kontrolný nákup nebol vykonaný a výrobky, ktorý mal predávajúci v prevádzke vystavené a pripravené na predaj, neboli odpredané, čím účastník konania nedodržal zákaz odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj,

u k l a d á

na základe správnej úvahy účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **200,- €** slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 00140624**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.01.2024 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: Lidl Slovenská republika, s.r.o., IČO: 35 793 783, so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava - mestská časť Ružinov. Kontrola bola vykonaná v prevádzkarni účastníka konania – Lidl, Kolpašská 2754, Banská Štiavnica za prítomnosti účastníka konania – predavačky, regionálneho manažéra a následne aj zástupkyne vedúcej p. P. F.. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. P 32/2024 zo dňa 11.01.2024, v rámci ktorého spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania spočívajúce v odmietnutí prijatia platby eurominc (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Dňa 18.01.2024 bol za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov a za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania vykonaný pokus o uskutočnenie kontrolného nákupu výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup mal pozostávať z výrobkov z aktuálnej ponuky predaja – *15 g semiačka špenátu* á 0,39 Eur*, 150 g sametový jogurt Kunín malina ostružina* á 0,39 Eur *a 15 ks v balení CLEANIC Antibacterial – vlhčené osviežujúce obrúsky* á 0,59 Eur, za ktorý podľa naúčtovania výrobku bola od predavačky požadovaná platba po zaokrúhlení vo výške 1,35 Eur, ktorú chceli inšpektori inšpektorátu SOIBB zaplatiť eurominc v nasledovnom zložení: 1x eurominca s nominálnou hodnotou jedno euro, 1x eurominca s nominálnou hodnotou desať centov, 1x eurominca s nominálnou hodnotou päť centov, 5x eurominca s nominálnou hodnotou dva centy, 10x eurominca s nominálnou hodnotou jeden cent, čo im však nebolo umožnené, keď predavačka vykonávajúca účtovanie kontrolného nákupu odmietla prijať eurominc s nominálnou hodnotou jeden a dva centy, a to aj napriek upozorneniu, že aj tieto eurominc sú stále zákonným platidlom. Z uvedeného dôvodu kontrolný nákup nebol vykonaný a výrobky, ktorý mal predávajúci v prevádzke vystavené a pripravené na predaj, neboli

odpredané. Vykonanou kontrolou tak bolo zistené, že účastník konania nedodržal zákaz odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj,

čím zo strany účastníka konania v postavení predávajúceho došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 18.01.2024 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo prevzaté účastníkom konania pri ukončení kontroly dňa 18.01.2024.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 18.01.2024 vyjadrila predavačka účastníka konania – p. J. K., ktorá uviedla, že z nevedomosti zle rozumela, že centovky sa majú brať a rozumela zle cez sluchátko, že nie, čo ju mrzí.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 18.01.2024 vyjadrila aj zástupkyňa vedúcej - p. P. F., ktorá uviedla, že berie na vedomie a bude informovať spoločnosť.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0014/06/2024 zo dňa 13.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 17.06.2024.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vyššie špecifikovaných povinností účastníka konania a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017.* V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv.

deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníka konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov, spôsob a následky porušenia, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tým, že účastník konania neumožnil uskutočnenie, resp. predaj kontrolného nákupu, keď odmietol prijať eurominc s nominálnou hodnotou jeden a dva centy, v dôsledku čoho výrobky, ktorý mal predávajúci v prevádzke vystavené a pripravené na predaj, neboli odpredané.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy odmietnutím predaja výrobku, ktorý má účastník konania ako predávajúci vystavený alebo inak pripravený na predaj, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je odmietnutie predaja výrobku, ktorý má predávajúci vystavený alebo inak pripravený na predaj konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak

a) predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne,
b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Odmietnutie predaja výrobku ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v týchto ustanoveniach prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za

porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 18.01.2024, vyjadrením predavačky účastníka konania – p. J. K. zaznamenaným v Inšpekčnom zázname zo dňa 18.01.2024, vyjadrením zástupkyne vedúcej - p. P. F. zaznamenaným v Inšpekčnom zázname zo dňa 18.01.2024, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,30 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre
Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0017/06/2024 V Banskej Bystrici dňa 26.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: SKI Čertovica s.r.o., IČO: 51 038 129, Družstevná 30, 900 66 Vysoká pri Morave (ďalej len ako „účastník konania“),

na základe kontroly zo dňa 29.04.2024 vykonanej v mieste prevádzkarne účastníka konania – **Motorest SKI Čertovica, Jarabá 77, 977 01 Jarabá** (ďalej len ako „prevádzkareň“) za prítomnosti účastníka konania, vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 253/2024 zo dňa 19.04.2024, **pre porušenie zákazu účastníka konania v postavení predávajúceho** v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,** v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách využitím klamlivého konania vo vzťahu k existencii produktu alebo k povahe produktu, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcií, ktoré by inak neurobil, keď za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektori inšpektorátu SOIBB dňa 29.04.2024 vykonali kontrolu fotografickým zadokumentovaním reklamného pútača, ktorý sa nachádza pri kilometrovníku 86,0 pri hlavnej ceste medzi obcami Jarabá a Nižná Boca a na ktorom je uvedené: „DENNÉ MENU SKI ČERTOVICA PON-PIA 11:0014:00 MOTOREST→“. Následne kontrola pokračovala v prevádzkarni účastníka konania pokusom o objednanie denného menu a kontrolou jedálenského lístka, pričom bolo zistené, že sa v ponuke jedál nenachádza klasické denné menu, ktoré je pripravené na konzumáciu bez čakania, pričom účastník konania potvrdil, že klasické denné menu

nevaria, varia iba na objednávku z ponuky jedál v jedálnom lístku, na základe čoho bolo zistené, že účastník konania uviedol do omylu spotrebiteľa, keď na viditeľnom a spotrebiteľom dostupnom mieste umiestnil pútač s klamlivým obsahom,

u k l a d á

na základe správnej úvahy účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **200,- Eur** slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 00170624**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.04.2024 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: SKI Čertovica s.r.o., IČO: 51 038 129, Družstevná 30, 900 66 Vysoká pri Morave. Kontrola bola uskutočnená v mieste prevádzkarne účastníka konania – Motorest SKI Čertovica, Jarabá 77, 977 01 Jarabá za prítomnosti účastníka konania - zamestnankyne p. Z. P.. Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 253/2024 zo dňa 19.04.2024, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania spočívajúce v uvedení nesprávnej informácie na pútači umiestnenom 200m pred prevádzkarňou (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektori inšpektorátu SOIBB dňa 29.04.2024 vykonali kontrolu fotografickým zadokumentovaním reklamného pútača, ktorý sa nachádza pri kilometrovníku 86,0 pri hlavnej ceste medzi obcami Jarabá a Nižná Boca a na ktorom je uvedené: „DENNÉ MENU SKI ČERTOVICA PONPIA 11:00-14:00 MOTOREST→“. Následne kontrola pokračovala v prevádzkarni účastníka konania pokusom o objednanie denného menu a kontrolou jedálenského lístka, pričom bolo zistené, že sa v ponuke jedál nenachádza klasické denné menu, ktoré je pripravené na konzumáciu bez čakania, pričom účastník konania potvrdil, že klasické denné menu nevaria, varia iba na objednávku z ponuky jedál v jedálnom lístku.

Vykonanou kontrolou dňa 29.04.2024 bolo zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t.j. osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej aj ako „predávajúci“) uviedol do omylu spotrebiteľa, keď na viditeľnom a spotrebiteľom dostupnom mieste umiestnil pútač s klamlivým obsahom,

čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa..

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 29.04.2024. (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo prevzaté účastníkom konania pri ukončení kontroly dňa 29.04.2024.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 29.04.2024 vyjadrila zamestnankyňa účastníka konania - p. Z. P., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly, a ktorá uviedla, že na otázku, či varia denné menu odpovedala nie, všetko je na objednávku a na jedlo sa čaká približne 15 minút. O kontrole bude informovať majiteľa motorestu.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0017/06/2024 zo dňa 13.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 16.06.2024.

Účastník konania využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote dňa 20.06.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk správnemu orgánu doručil svoje vyjadrenie – „Vyjadrenie sa k začatiu správneho konania č. P/0017/06/2024“ zo dňa 19.06.2024 (ďalej len ako „vyjadrenie“).

Účastník konania uvádza, že denné menu začal podávať na jar minulého roka. Približne v tom čase aj osadil malý pútač na ceste smerom na Čertovicu od obce Jarabá. Na jar tohto roka mal kvôli zdravotným indispozíciám niektorých zamestnancov dosť vážne problémy so zabezpečením riadneho a plynulého chodu jeho prevádzky. Na určitý čas preto prestal podávať denné menu. Tabuľu nerušil, pretože mal v pláne opäť, čo najskôr, vrátiť do ponuky denné menu. Pre účel informovanosti zákazníkov umiestňoval na stoly oznam, že z prevádzkových dôvodov v dané dni denné menu nepodáva. Zamestnanci odbytového strediska však evidentne niekoľkokrát opomenuli daný oznam na stôl položiť. Napriek tomu, v prípade záujmu hostí mohli čašníci či servírky ponúknuť každý deň varené hotové jedlá, ktoré mohli byť považované aj za denné menu. Cena na tabuli uvedená nebola, teda v tomto ohľade to nebolo klamanie zákazníka, ktoré by výrazným spôsobom uviedlo zákazníka do omylu. Bola to čiastočne chyba komunikácie. Mimochodom, denné menu je opäť v ponuke.

Na záver vyjadrenia účastník konania dodáva, že ho mrzí vzniknuté nedorozumenie, chápe svoju zodpovednosť aj to, že zákazník mohol ostať zaskočený. Nie je ale jednoduché nájsť personál, ktorý by vykonával svoju prácu na 100%. Napriek tomu si dovolí tvrdiť, že sa všetci snažia s úsmevom uspokojiť rôzne potreby a želania jeho zákazníkov. Aj oni, tak ako každý, môžu mať aj horší deň, kedy nezareagujú tak, ako by mali. Úprimne sa snaží rôznymi motivačnými nástrojmi docieliť to, aby takých dní boli čo najmenej.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania a jeho následným vyjadrením správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo

stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017.* V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníka konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán však vyjadrenie účastníka konania a jeho snahu vyjsť zákazníkom spotrebiteľom v ústrety vníma pozitívne, k čomu prihliadol pri stanovení výšky pokuty.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia, keď vykonanou kontrolou bolo zistené a dostatočne preukázané, že účastník konania sa vo vzťahu k spotrebiteľovi dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je jeho cena.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle ust. § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ust. § 2 písm. w) zákona č. 250/2007 z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

V zmysle ust. § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ust. § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu alebo k povahe produktu.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách v

zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby.

Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že za nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania je možné považovať aj takú praktiku, ktorá je vykonaná neúmyselne a ktorá je čo i už len spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Správny orgán túto spôsobilosť obchodnej praktiky považuje za preukázanú.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Závažnosť porušenia povinnosti, resp. nedodržanie zákazov správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy informovaním spotrebiteľa o existencii produktu na reklamnom pútači, pričom v danej prevádzke tento produkt neponúkal, a teda uplatnením nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k existencii produktu v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 1 a ods. 4 a ust. § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami

poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, a na strane druhej má predávajúci voči uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že využitím klamlivého konania došlo k zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je použitie nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k existencii produktu, a to konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Správny orgán sa pri určovaní výšky pokuty zaoberal aj pojmom priemerný spotrebiteľ. Priemerný spotrebiteľ je v komunitárnom (únijnom) práve definovaný normami sekundárneho práva ako spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov (čl. 18 preambuly smernice 2005/29/ES). Takáto definícia smernice sleduje už ustálenú rozhodovaciu prax Európskeho súdneho dvora, vyjadrenú známou formulou „Gut Springenheide“ (rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. júla1998, sp. zn. C- 210/95, Gut Springheide and Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfur) a v obdobnom zmysle vykladá pojem „priemerný spotrebiteľ“ aj judikatúra slovenských súdov (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/38/2011 zo dňa 19. apríla 2012). Správny orgán má za to, že takéto klamlivé konanie je spôsobilé negatívne zasiahnuť do práv priemerného spotrebiteľa. V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu správny orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či daný produkt bude chcieť u predávajúceho kúpiť.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 29.04.2024, vyjadrením zamestnankyne účastníka konania - p. Z. P. zaznamenaným v Inšpekčnom zázname zo dňa 29.04.2024, vyjadrením účastníka konania zo dňa 19.06.2024, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a

hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,30 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre
Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0019/06/2024 V Banskej Bystrici dňa 28.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: ICE BERG PROJECT s. r. o., IČO 44 873 417, so sídlom Donovaly 801, 976 39 Donovaly (ďalej len ako „účastník konania“) v zastúpení **Advokátska kancelária Melničák a Semančíková, s.r.o., IČO 36 860 891, so sídlom Záhradnícka 29, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto**, **na základe kontroly** zo dňa 06.02.2024 vykonanej v mieste prevádzkarne účastníka konania – **Bistro & Bar Záhradište, Donovaly Záhradište 0, Donovaly** (ďalej len ako „prevádzkareň“) za prítomnosti účastníka konania – brigádničky p. S. S. a hlavného čašníka p. P. S., vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 67/2024 zo dňa 01.02.2024, v rámci ktorého spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie spočívajúce v nesprávnom informovaní výrobkov predajnou cenou (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“), **pre porušenie povinnosti účastníka konania** v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,** v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, keď za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov a za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 06.02.2024 v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v celkovej hodnote 7,60 Eur pozostával z výrobkov – *1 pc Horské kakao so šľahačkou á 4,90 € a 1 pc Čaj porciovaný á 2,70 €* (ďalej len ako „kontrolný nákup“), ktorý bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB zaplatený 1 bankovkou v nominálnej hodnote 20,- Eur, jednou

euromincou v nominálnej hodnote dvadsať centov, jednou euromincou v nominálnej hodnote desať centov a šesťkrát euromincou v nominálnej hodnote päť centov, keď účastník konania ani po vydaní výdavku vo výške 13,00 Eur inšpektorom inšpektorátu SOIBB ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

u k l a d á

na základe správnej úvahy účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **500,- Eur** slovom **Päťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 00190624**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.02.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: ICE BERG PROJECT s.r.o., IČO 44 873 417, so sídlom Donovaly 801, 976 39 Donovaly. Kontrola bola vykonaná v prevádzkarni účastníka konania – Bistro & Bar Záhradište, Donovaly Záhradište 0, Donovaly za prítomnosti účastníka konania – brigádničky p. S. S. a hlavného čašníka p. P. S.. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. P 67/2024 zo dňa 01.02.2024.

Dňa 06.02.2024 bol za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov a za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni kontrolovaného subjektu uskutočnený kontrolný nákup v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 7,60 Eur pozostával z výrobkov – *1 pc Horské kakao so šľahačkou á 4,90 € a 1 pc Čaj porciovaný á 2,70 €*. Kontrolný nákup bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB zaplatený 1 bankovkou v nominálnej hodnote 20,- Eur, jedno euromincou v nominálnej hodnote dvadsať centov, jedno euromincou v nominálnej hodnote desať centov a šesť krát euromincou v nominálnej hodnote päť centov.

Vykonanou kontrolou dňa 06.02.2024 bolo zistené, že účastník konania ani po vydaní výdavku vo výške 13,00 Eur nedodržal povinnosť vydať doklad o kúpe k vyššie uvedenému kontrolnému nákupu.

Účastník konania až dodatočne, po preukázaní sa inšpektorov inšpektorátu SOIBB služobnými preukazmi, vydal ku kontrolnému nákupu doklad z elektronickej registračnej pokladnice č. 95308 zo dňa 06.02.2024 na čiastku 7,60 Eur.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 06.02.2024 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 06.02.2024.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 06.02.2024 vyjadrila brigádnička účastníka konania - p. S. S., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá uviedla, že počas tohto mesiaca mali veľa škôl na lyžiarskych kurzoch a mali stále veľa zákazníkov. Ďalej uvádza, že pripravovala bar, dopĺňala chladničky, keď pán inšpektor si prišiel objednať. Nedopatrením zabudla zavrieť účet a tým pádom sa nevytlačil blok. Dodáva, že hneď ako priniesla nápoje na stôl sa vrátila k dopĺňaniu a účet nebol stále uzavretý. Následne ako si to všimla, zavrela účet a doniesla bloček na stôl, potom ako ju na to upozornil pán inšpektor.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 06.02.2024 vyjadril aj zodpovedný vedúci účastníka konania - p. P. M., ktorý nebol osobne prítomný pri výkone kontroly, ale po ukončení kontroly ho inšpektori SOI v priestoroch informačného centra osobne oboznámili s obsahom inšpekčného záznamu, predmetom podnetu, zameraním a výsledkom kontroly. Do Inšpekčného záznamu zo dňa 06.02.2024 uviedol, že personál bol oboznámený s dodržiavaním pravidiel a vydávaním dokladov z ERP. Dodáva, že inšpekčný záznam bude odovzdaný vedeniu spoločnosti.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0019/06/2024 zo dňa 13.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 19.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a správnemu orgánu doručil svoje vyjadrenie – *„VEC: Oznámenie o začatí správneho konania č.: P/0019/06/2024“* (ďalej len ako „vyjadrenie“) prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu: Advokátska kancelária Melničák a Semančíková, s.r.o., IČO 36 860 891, so sídlom Záhradnícka 29, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto. Vyjadrenie bolo správnemu orgánu doručené dňa 24.06.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk.
Prílohu vyjadrenia tvorí aj Plnomocenstvo zo dňa 24.06.2024, ktorým účastník konania splnomocnil Advokátsku kanceláriu Melničák a Semančíková, s.r.o., IČO 36 860 891, so sídlom Záhradnícka 29, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto (ďalej len ako „právny zástupca účastníka konania“) na zastupovanie v plnom a neobmedzenom rozsahu vo všetkých veciach, všetkých konaniach a pri vykonávaní všetkých úkonov v správnom konaní vedenom na Inšpektoráte SOIBB pod č. s. k. P/0019/06/2024 o uložení pokuty podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to na všetkých stupňoch konania (t. j. vrátane konania o opravných prostriedkoch), i v súdnom konaní súvisiacom (priamo alebo nepriamo) s predmetným správnym konaním. Plnomocenstvo bolo doručené správnemu orgánu prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 26.06.2024.

Vo vyjadrení právny zástupca účastníka konania uvádza, že zistenie opísané v doručenom Oznámení o začatí správneho konania je dôsledkom nedorozumenia, ku

ktorému došlo pri výkone kontroly a pracovnej neskúsenosti osoby, ktorá za účastníka konania daný obchod zabezpečovala. Jednalo sa o pracovníčku, brigádničku p. S. S., ktorá zabezpečovala celý obchod a ktorá na uvedenej prevádzke pracovala len krátko, a to od 31.01.2024 a napriek jej snahe o riadne plnenie svojich úloh, nie je možné vylúčiť pochybenie pri ich zabezpečovaní.

Právny zástupca účastníka konania vo vyjadrení opísal celý priebeh vykonania kontroly, keď uvádza cit., že: *„Podľa informácií oznámených dotknutou pracovníčkou bol kontrolný nákup realizovaný s využitím bankovky a väčšieho počtu mincí (konkrétne 1 x bankovka, 1 x minca 20 centov, 1 x minca 10 centov a 6 x minca 5 centov). Naviac sa tak stalo v okamihu, kedy na pracovisku ešte nebol plný počet pracovníkov a hlavný čašník zabezpečoval preberanie tovaru. Za takejto situácie nebol realizovaný obvyklý postup objednávky tovaru s jeho prípravou iným pracovníkom na základe elektronickej objednávky a následného prevzatia priamo zákazníkom na základe vystaveného bloku (výstupu z elektronickej registračnej pokladnice - ďalej aj ERP), ale celý predaj zabezpečovala len jedna pracovníčka s krátkou pracovnou skúsenosťou. Tá musela súčasne nie len prijímať objednávku, ale aj objednávku vybaviť s donáškou k stolu a finančným vysporiadaním. Pri zabezpečovaní tejto komplexnej činnosti (ktorá je za optimálnych podmienok zabezpečovaná viacerými zamestnancami s preberaním tovaru zákazníkom na bare na základe dokladu z ERP), v kombinácií s neskúsenosťou pracovníčky, došlo k situácii, kedy pracovníčka realizovaný obchod nahodila do ERP, avšak bezprostredne nezadala pokyn na vytlačenie tomu zodpovedajúceho dokladu. V prípade ak by bolo postupované štandardným spôsobom s výdajom tovaru oproti „bločku“ z pokladne, takáto situácia by nemohla vzniknúť. Skutočnosť, že realizovaný obchod bol riadne zaznamenaný v (ďalej aj ERP dokumentuje aj skutočnosť, že po preukázaní sa inšpektorov inšpektorátu SOIBB, bol predmetný blok len vytlačený, bez potreby jeho nahodenia do (ďalej aj ERP, resp. bez potreby vykonanie akéhokoľvek iného úkonu na základe ktorého by bol predmetný nákup v ERP zaznamenaný. Uvedené dokumentuje stav, kedy predmetný obchod bol riadne zaznamenaný bez zámeru o akéhokoľvek obchádzanie zákona, avšak došlo k ľudskému pochybeniu - nevytlačenia predmetného dokladu.“*

Podľa právneho zástupcu účastníka konania, účastník konania berie na vedomie svoje povinnosti medzi ktoré patrí aj riadne vytlačenie dokladu a jeho odovzdanie kupujúcemu. Zároveň v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti je nútený rešpektovať aj možnosť pochybenia svojich pracovníkov a jedná sa o situácie, ktoré nie je spôsobilý v úplnosti vylúčiť napriek skutočnosti, že náležitému zaučeniu pracovníkov venuje maximálnu pozornosť. Táto sa zameriava aj na oblasť práce s ERP. Napriek uvedenému výskyt pochybenia nie je možné v úplnosti vylúčiť a ozrejmenie vyššie uvádzaných skutočnosti považoval účastník konania za dôležité ozrejmiť s cieľom úplného informovania o vzniknutej situácii.

Právny zástupca účastníka konania ďalej zdôrazňuje, že účastník konania si je vedomý svojich povinnosti a k týmto pristupuje s hlavným cieľom minimalizácie akejkoľvek možnosti porušenia právnych povinností. Z uvádzaných dôvodov po realizácii predmetnej kontroly pristúpil k opätovnému mimoriadnemu školeniu svojich pracovníkov zameraných na plnenie jednotlivých povinností pri plnení pracovných úloh s dôrazom na prácou s ERP. Zvýšený dôraz bol kladený aj na ich praktické overenie. Vo vzťahu k uvedenému je zabezpečené aj pravidelné preškoľovanie a overovanie. Tieto opatrenia sú prijímané s cieľom absolútneho odstránenia rizika vzniku obdobnej situácie v budúcnosti. Zároveň je vždy zabezpečovaná personálna kapacita a postupy tak, aby k vydaniu tovaru bez

predloženia dokladu z ERP nemohlo dôjsť (priame preberanie tovaru zákazníkom po predložení výstupu z ERP).

Právny zástupca účastníka konania uvádza, že pri zohľadnení skutočností uvádzaných vyššie je zrejmé, že vzniknutá situácia bola následkom nedopatrenia konania novej pracovníčky účastníka konania, ktorá realizovaný obchod riadne nahodila do ERP, avšak zabudla vytlačiť o uvedenom kroku doklad. V dôsledku uvedeného nemohlo a ani nedošlo k negatívnym následkom vo vzťahu k spotrebiteľovi. Podstata podnetu a to údajné nesprávne informovanie výrobkov predajnou cenou, nebolo zistené. Naviac vzniknutá situácia bola podnetom pre ďalšie preškoľovanie pracovníkov s cieľom úplného odstránenia možnosti vzniku takýchto prípadov.

Podľa vyjadrenia právneho zástupcu účastníka konania, s prihliadnutím na uvedené je účastník konania názoru, že vo veci sú naplnené podmienky pre postup správneho orgánu, ktorý neuloží žiadnu pokutu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania a následným vyjadrením právneho zástupcu účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie.

K vyjadreniu právneho zástupcu účastníka konania ohľadne pracovnej neskúsenosti osoby zabezpečujúcej obchod v deň kontroly, správny orgán uvádza, že správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017.* V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníka konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona

č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

K vyjadreniu právneho zástupcu účastníka konania ohľadne upustenia od udelenia sankcie, tento návrh správny orgán nemôže akceptovať. Protiprávne konanie účastníka konania nemožno považovať za menej závažné, nakoľko postupom účastníka konania, teda nevydaním dokladu o kúpe, došlo k nedodržaniu základných práv spotrebiteľa, nakoľko doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobku a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie dokladu o kúpe môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv. V danom prípade nejde o formálny nedostatok bez reálneho vplyvu na spotrebiteľa, ktorého trestanie by mohlo byť považované za prejav právneho formalizmu, ale o nedostatok, ktorý predstavuje zásah do práv spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu preto nemôže pristúpiť k tomu, že správny orgán nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Správny orgán v tejto súvislosti tiež uvádza, že v tomto štádiu správneho konania inštitút upustenia od udelenia sankcie zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní nepozná. V zmysle ust. § 30 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, správny orgán konanie zastaví, ak a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán; b) účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán; c) účastník konania zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len tohto účastníka konania; d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený; e) zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu; f) zistí, že vo veci už začal konať iný príslušný správny orgán, ak sa správne orgány nedohodli inak; g) zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak; h) odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu; i) v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil a j) tak ustanoví osobitný zákon. Správny orgán zastaví správne konanie len z taxatívne vyššie uvedených dôvodov. V danom prípade správny orgán nezastaví už začaté správne konanie pod sp z. P/0019/06/2024, nakoľko neexistuje žiadny z vyššie zákonom uvedených dôvodov na zastavenie správneho konania. Zároveň správny orgán dopĺňa, že pokiaľ tento zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona. Správny orgán tiež podporne uvádza, že protiprávne konanie účastníka konania, tak ako je popísané vo výroku tohto rozhodnutia, nepovažuje za menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu preto nemôže pristúpiť k tomu, že nevydá rozhodnutie o uložení pokuty.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania v postavení predávajúceho ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o kúpe výrobku.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy nevydaním dokladu o kúpe výrobku v žiadnej forme zo strany účastníka konania, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie čo i len minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je nevydanie dokladu o kúpe výrobku v žiadnej forme zo strany účastníka konania konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v

rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru alebo poskytnutej služby a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar alebo služba boli zakúpené u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo

vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 06.02.2024, vyjadrením brigádničky účastníka konania - p. S. S. zaznamenaným v Inšpekčnom zázname zo dňa 06.02.2024, vyjadrením zodpovedného vedúceho účastníka konania - p. P. M. zaznamenaným v Inšpekčnom zázname zo dňa 06.02.2024, vyjadrením právneho zástupcu účastníka konania doručeným správnemu orgánu dňa 24.06.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,75 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre
Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0028/06/2024 V Banskej Bystrici dňa 28.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: MAGE TEAM s.r.o., IČO 53 894 731, so sídlom Štiavnička 571/68, 976 81 Podbrezová, prevádzkovateľovi elektronického obchodu nachádzajúceho sa na internetovej stránke www.tanzi.sk **(ďalej len ako „účastník konania“), na základe kontroly** zo dňa 26.03.2024 vykonanej v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania, **pre porušenie povinnosti účastníka konania** v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,** v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, keď za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku sprístupňovania hračiek bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 26.03.2024 uskutočnený kontrolný nákup – objednávka výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v rámci elektronického obchodu v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup – objednávka č. 98868 v celkovej hodnote 29,03 Eur pozostával z výrobku – *3 ks Detoa Krúžok guličky čierna + biela, ID 14209/1* á 7,51 Eur (ďalej aj ako „kontrolovaný výrobok “), poplatku za dopravu v sume 4,50 Eur a poplatku za platbu vo forme dobierky v sume 2,00 Eur, o čom bola vydaná Potvrdenka o zaplatení dobierky zo dňa 04.04.2024 na hodnotu 29,05 Eur, avšak súčasťou zásielky nebola faktúra ani žiadny iný doklad o kúpe, pričom doklad o kúpe – Faktúra č. TANZI0310 na zakúpený kontrolovaný výrobok bol vydaný až emailom dňa 10.04.2024, t. j. až po doručení Oznámenia o vykonaní kontrolného nákupu a jeho vrátení, ktoré bolo

účastníkovi konania úspešne doručené dňa 10.04.2024, teda účastník konania nevydal ku kontrolnému nákupu doklad o kúpe,

u k l a d á

na základe správnej úvahy účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **500,- Eur** slovom **Päťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 00280624**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.03.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti**: MAGE TEAM s.r.o., IČO: 53 894 731, so sídlom Štiavnička 571/68, 976 81 Podbrezová**, ktorý je okrem iného prevádzkovateľom elektronického obchodu nachádzajúceho sa na internetovej stránke www.tanzi.sk. Kontrola bola vykonaná v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania.

Za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku sprístupňovania hračiek bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 26.03.2024 uskutočnený kontrolný nákup – objednávka výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v rámci elektronického obchodu v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup – objednávka č. 98868 v celkovej hodnote 29,03 Eur pozostával z výrobku – *3 ks Detoa Krúžok guličky čierna + biela, ID 14209/1 á 7,51 Eur*, poplatku za dopravu v sume 4,50 Eur a poplatku za platbu vo forme dobierky v sume 2,00 Eur, o čom bola vydaná Potvrdenka o zaplatení dobierky zo dňa 04.04.2024 na hodnotu 29,05 Eur. Súčasťou zásielky nebola faktúra ani žiadny iný doklad o kúpe. Doklad o kúpe – Faktúra č. TANZI0310 na zakúpený kontrolovaný výrobok bol vydaný účastníkom konania emailom dňa 10.04.2024, t. j. až po doručení Oznámenia o vykonaní kontrolného nákupu a jeho vrátení, ktoré bolo účastníkovi konania úspešne doručené dňa 10.04.2024.

Vykonanou kontrolou dňa 26.03.2024 bolo zistené, že účastník konania nedodržal povinnosť vydať doklad o kúpe k vyššie uvedenému kontrolnému nákupu.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 26.03.2024 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Inšpekčný záznam bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 17.04.2024.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0028/06/2024 zo dňa 14.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho

konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 14.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a správnemu orgánu doručil svoje vyjadrenie dňa 17.06.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že na základe bodu 1.5 VOP zverejneného na e-shope *https://www.tanzi.sk/obchodne-podmienky/* cit. že: *„s ktorými náš zákazník pri objednávaní tovaru musí súhlasiť, inak by objednávku nebolo možné spracovať a uskutočniť, vystavujeme faktúry svojim zákazníkom a posielame elektronicky do 14 dní od prevzatia tovaru zákazníkom, pretože pri platbe na dobierku nikdy nevieme dopredu určiť, akým spôsobom bude objednaný tovar zaplatený a či vôbec si zákazník svoj tovar prevezme, keď má byť platený dobierkou. Pri platbách hotovosťou by nastalo zaokrúhľovanie konečnej čiastky a to by spôsobilo problém, či by suma na faktúre súhlasila so skutočnosťou uhradenej sumy.“*

Účastník konania má za to, že vystavenie faktúry preto nebolo podmienené kontrolou SOI, ale úhradou objednávky. Účastník konania ako dôkazový materiál predkladá kópiu faktúry – daňového dokladu č. 4110065739 zo dňa 07.04.2024 ako uskutočnenia prevodu Packety (sprostredkujúcej kuriérskej spoločnosti) na jeho účet. V prílohe taktiež posiela faktúru od Packety, pretože pripísaná suma je nižšia o kuriérske služby platené zápočtom.

Účastník konania zdôrazňuje, že elektronické faktúry zákazníkom odosiela mailom vždy až po pripísaní finančných prostriedkov na ich účet. Má za to, že hneď po úhrade elektronicky poslal zákazníkovi doklad o kúpe - faktúra TANZI310 zo dňa 05.04.2024, čím neporušil zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.
V závere svojho vyjadrenia poukazuje na skutočnosť, že podľa finančnej správy má právo vystavovať faktúry do 15 dní od prevzatia tovaru zákazníkom.

Účastník konania sa odvoláva na vyjadrenie finančnej správy, ktoré je zverejnené na internetových stránkach https://www.financnasprava.sk/sk/podnikatelia/dane/dan-zpridanej-hodnoty/vyhotovovanie-faktur a https://podpora.financnasprava.sk/903288Pripadnutie-lehoty-na-vyhotovenie-fakt%C3%BAry-na-v%C3%ADkend cit., že: *„Lehota na vyhotovenie faktúry je upravená v § 73 zákona o DPH. Faktúra podľa § 72 zákona o DPH musí byť vyhotovená do 15 dní a) odo dňa dodania tovaru alebo služby, b) odo dňa prijatia platby pred dodaním tovaru alebo služby, alebo do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom bola platba prijatá, c) od konca kalendárneho mesiaca, v ktorom bol dodaný tovar oslobodený od dane podľa § 43 zákona o DPH, d) od konca kalendárneho mesiaca, v ktorom bola dodaná služba alebo prijatá platba pred dodaním služby s miestom dodania podľa § 15 ods. 1 zákona o DPH v inom členskom štáte, e) od konca kalendárneho mesiaca, v ktorom nastala skutočnosť rozhodná pre vykonanie opravy základu dane podľa § 25 ods. 1 zákona o DPH. Podľa znenia článku 222 smernice Rady 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v prípade dodaní tovaru uskutočnených v súlade s podmienkami uvedenými v článku 138 alebo v prípade poskytnutí služieb, za ktoré je povinný platiť DPH odberateľ podľa článku 196, sa faktúra vyhotoví najneskôr v pätnásty deň mesiaca nasledujúceho po mesiaci,*

v ktorom zdaniteľná udalosť nastala. V prípade iných dodaní tovaru alebo poskytnutí služieb môžu členské štáty stanoviť pre zdaniteľné osoby lehoty na vyhotovenie faktúr. Z vyššie uvedeného vyplýva, že lehota na vyhotovenie faktúry je hmotno-právna. Keďže nejde o povinnosť daňového subjektu voči správcovi dane, na počítanie lehoty uvedenej v § 73 zákona o DPH sa nevzťahuje § 27 ods. 4 daňového poriadku, t. j. lehota na vyhotovenie faktúry sa nepovažuje za dodržanú, ak platiteľ vyhotoví faktúru po 15. dni odo dňa dodania tovaru alebo služby z dôvodu, že 15. deň pripadol na deň pracovného pokoja, (resp. z iného dôvodu)."

Účastník konania okrem vyjadrenia predložil aj informáciu zo stránky finančnej správy k vyhotoveniu faktúry podľa zákona o DPH, a tiež znenie Všeobecných obchodných podmienok s platnosťou od 22.09.2021.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania a následným vyjadrením účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017.* V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníka konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa

zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

K vyjadreniu účastníka konania ohľadne vydania dokladu o kúpe podľa materiálov zverejnených na webovej stránke finančnej správy, správny orgán uvádza, že každý predávajúci v postavení predávajúceho v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý predáva tovar alebo poskytuje služby, musí vydať kupujúcemu doklad o kúpe v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Doklad z registračnej pokladnice je len jednou z možných foriem dokladu o kúpe, pretože evidovať tržbu v registračnej pokladnici nemusia osoby, na ktoré sa zákon č. 289/2009 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov nevzťahuje alebo ich výslovne nevymenováva. Ak teda nemá predávajúci zo zákona povinnosť používať registračnú pokladnicu, musí kupujúcemu vydať akýkoľvek iný doklad o kúpe, napr. príjmový pokladničný doklad, faktúru, dodací list a pod. v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pričom túto jeho povinnosť je oprávnená kontrolovať Slovenská obchodná inšpekcia ako vecne príslušný orgán dozoru vnútorného trhu podľa zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Povinnosť vydávania dokladu o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice kontroluje ako vecne príslušná finančná správa a jej organizačné zložky, ako sú krajské daňové úrady a pobočky v okresných mestách. Správny orgán zdôrazňuje, že ustanovenia zákona č. 289/2009 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov týkajúce sa vydávania dokladov o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice nespadajú pod kompetenciu Slovenskej obchodnej inšpekcie. Tak zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ako aj zákon č. č. 289/2009 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov vo svojich ustanoveniach jasne uvádza, ktorý orgán dozoru je oprávnený kontrolovať dodržiavanie jednotlivých ustanovení.

V tejto súvislosti správny orgán poukazuje na Rozsudok Krajského súdu Košice, sp. zn.: 6S/127/2018 zo dňa 26.09.2019, v ktorom je uvedené: „*Žalobca bol podľa názoru súdu podľa ust.§ 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby bez zbytočného odkladu po prijatí služby a uvádzať v zmysle ust. § 13, prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa písomne poskytované informácie podľa ust. §10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Spotrebiteľ sa ani nemusí dožadovať dokladu o kúpe služby a výrobku od predávajúceho. Predávajúci povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe poskytnutí služby má priamo uloženú v ust. § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a túto povinnosť si má splniť ihneď po poskytnutí služby alebo kúpe výrobku od predávajúceho. Žalovaný vo svojom rozhodnutí k tejto námietke vecne správne a dostatočne vyargumentoval svoj názor, zhodný s názorom správneho orgánu prvého stupňa, citujúc príslušné zákonné ustanovenia. Ani súd sa nestotožňuje s prezentovaným názorom žalobcu, spočívajúcim de facto v tvrdení, že zamestnanec žalobcu doklad o poskytnutí služby chcel vydať ale inšpektor mu v tom zabránil svojim rýchlym konaním po poskytnutí služby. Súd už len dodáva, že ochrana spotrebiteľa okrem iného spočíva aj v tom, že doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby*

spotrebiteľovi umožňuje, ako slabšiemu subjektu v tomto právnom vzťahu, pri prípadnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku resp. poskytnutej služby prípadne inom dôvode preukázať poskytnutie služby práve žalobcom.“

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania v postavení predávajúceho ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o kúpe výrobku.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy nevydaním dokladu o kúpe výrobku v žiadnej forme zo strany účastníka konania, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie čo i len minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je nevydanie dokladu o kúpe výrobku v žiadnej forme zo strany účastníka konania konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti

ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobku a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv.

Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru alebo poskytnutej služby a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar alebo služba boli zakúpené u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 26.03.2024, vyjadrením účastníka konania doručeným správnemu orgánu dňa 17.06.2024, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,75 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre
Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0029/06/2024 V Banskej Bystrici dňa 28.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037, so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava (ďalej aj ako „účastník konania“),

na základe kontroly zo dňa **02.05.2024** vykonanej v mieste prevádzkarne účastníka konania – **BILLA, 29. augusta 6189/37, 974 01 Banská Bystrica** (ďalej len ako „prevádzkareň“) za prítomnosti účastníka konania vykonanej na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 257/2024 zo dňa 22.04.2024,

pre porušenie zákazu účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 1 a ods. 4 a ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,** v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je jeho cena alebo spôsobu výpočtu ceny alebo existencia osobitnej cenovej výhody, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcií, ktoré by inak neurobil, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol dňa 02.05.2024 v prevádzkarni účastníka konania inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 9,50 Eur pozostával z výrobkov – *1 ks Bravčové karé BK 1,275 kg* á 7,99 Eur/1 kg, účtované vo výške 10,19 Eur, zľava 50% vo výške

-5,10 Eur (ďalej aj ako „kontrolovaný výrobok 1/“), *1 ks Bravčové karé BK 1,1 kg* á 7,99 Eur/1 kg účtované vo výške 8,79 Eur, zľava 50% vo výške 4,40 Eur (ďalej aj ako „kontrolovaný výrobok 2/“), zaokrúhlenie vo výške 0,02 Eur, o čom bol účastníkom konania riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 86 zo dňa 02.05.2024 (ďalej aj ako „kontrolný nákup“). Kontrolovaný výrobok 1/ bol označený nálepkou Kukkonia, na ktorej bola okrem iného uvedená aj cena za balenie vo výške 7,64 Eur, cena za kg 5,99 Eur. Cena za kg bola prečiarknutá hrubou čiernou čiarou. Nad nálepkou Kukkonia bola na obale nalepená oválna oranžová nálepka 50% ZĽAVA BILLA Výrobok s blížiacim sa ukončením doby spotreby, na ktorej bola rukou dopísaná suma vo výške 10,19 Eur, ktorá bola preškrtnutá krížikom a ďalšia rukou dopísaná suma vo výške 5,10 Eur, ktorá aj bola účtovaná v rámci kontrolného nákupu. Kontrolovaný výrobok 2/ bol označený nálepkou Kukkonia, na ktorej bola okrem iného uvedená aj cena za balenie vo výške 6,59 Eur. Cena za kg bola prečiarknutá hrubou čiernou čiarou. Vedľa nálepky Kukkonia bola na obale nalepená oválna oranžová nálepka 50% ZĽAVA BILLA Výrobok s blížiacim sa ukončením doby spotreby, na ktorej bola rukou dopísaná suma vo výške 8,79 Eur, ktorá bola preškrtnutá krížikom a ďalšia rukou dopísaná suma vo výške 4,40 Eur, ktorá aj bola účtovaná v rámci kontrolného nákupu. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že takto uvedené informácie pre spotrebiteľa o cene sú zavádzajúce a vytvárajú dojem (obdobne ako uviedol spotrebiteľ vo svojom podnete), že akciová cena tovaru vo výške 50% má byť z ceny uvedenej na balení výrobku,

teda za porušenie zákazu ustanoveného v § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 1 a ods. 4 a ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **200,- Eur** slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 00290624**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.05.2024 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037, so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni účastníka konania: BILLA, 29. augusta 6189/37, 974 01 Banská Bystrica za prítomnosti účastníka konania - vedúcej prevádzkarne p. J. T.. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 257/2024 zo dňa 22.04.2024, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania spočívajúce v správnosti účtovania výrobkov s končiacou dobou spotreby odpredávaných v zľave (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 02.05.2024 v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup

výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 9,50 Eur pozostával z výrobkov – *1 ks Bravčové karé BK 1,275 kg* á 7,99 Eur/1 kg, účtované vo výške 10,19 Eur, zľava 50% vo výške -5,10 Eur (ďalej aj ako „kontrolovaný výrobok 1/"), *1 ks Bravčové karé BK 1,1 kg* á 7,99 Eur/1 kg účtované vo výške 8,79 Eur, zľava 50% vo výške 4,40 Eur (ďalej aj ako „kontrolovaný výrobok 2/"), zaokrúhlenie vo výške 0,02 Eur, o čom bol účastníkom konania riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 86 zo dňa 02.05.2024 (ďalej aj ako „kontrolný nákup").

Kontrolovaný výrobok 1/ bol označený nálepkou Kukkonia, na ktorej bola okrem iného uvedená aj cena za balenie vo výške 7,64 Eur, cena za kg 5,99 Eur. Cena za kg bola prečiarknutá hrubou čiernou čiarou. Nad nálepkou Kukkonia bola na obale nalepená oválna oranžová nálepka 50% ZĽAVA BILLA Výrobok s blížiacim sa ukončením doby spotreby, na ktorej bola rukou dopísaná suma vo výške 10,19 Eur, ktorá bola prešktrnutá krížikom a ďalšia rukou dopísaná suma vo výške 5,10 Eur, ktorá aj bola účtovaná v rámci kontrolného nákupu.

Kontrolovaný výrobok 2/ bol označený nálepkou Kukkonia, na ktorej bola okrem iného uvedená aj cena za balenie vo výške 6,59 Eur. Cena za kg bola prečiarknutá hrubou čiernou čiarou. Vedľa nálepky Kukkonia bola na obale nalepená oválna oranžová nálepka 50% ZĽAVA BILLA Výrobok s blížiacim sa ukončením doby spotreby, na ktorej bola rukou dopísaná suma vo výške 8,79 Eur, ktorá bola prešktrnutá krížikom a ďalšia rukou dopísaná suma vo výške 4,40 Eur, ktorá aj bola účtovaná v rámci kontrolného nákupu.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že takto uvedené informácie pre spotrebiteľa o cene sú zavádzajúce a vytvárajú dojem (obdobne ako uviedol spotrebiteľ vo svojom podnete), že akciová cena tovaru vo výške 50% má byť z ceny uvedenej na balení výrobku, čím sa tak účastník konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa"), t.j. osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej aj ako „predávajúci") dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania, keď uviedol spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ktorým je aj jeho cena, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcií, ktoré by inak neurobil.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v *Inšpekčnom zázname* zo dňa 02.05.2024 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam"). Jedno vyhotovenie *Inšpekčného záznamu* bolo účastníkovi konania odovzdané pri ukončení kontroly dňa 02.05.2024.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 02.05.2024 vyjadrila vedúca prevádzkarne účastníka konania - p. J. T., ktorá bola prítomná a uviedla, že svojim podpisom potvrdzuje len prevzatie tohto záznamu, ktorý doručí vedeniu spoločnosti.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0029/06/2024 zo dňa 14.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 17.06.2024.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vyššie špecifikovaných povinností účastníka konania a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníkovi konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník

konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia, keď vykonanou kontrolou bolo zistené a dostatočne preukázané, že účastník konania sa vo vzťahu k spotrebiteľovi dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je jeho cena.

V zmysle ust. § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ust. § 2 písm. w) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

V zmysle ust. § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ust. § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách, v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. j) Smernice o nekalých obchodných praktikách, neprimeraný vplyv je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak dokonca i bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby.

Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že za nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania je možné považovať aj takú praktiku, ktorá je vykonaná neúmyselne a ktorá je čo i už len spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Správny orgán túto spôsobilosť obchodnej praktiky považuje za preukázanú.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy uplatnením nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je jeho cena v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 1 a ods. 4 a ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa predmetných ustanovení. Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, a na strane druhej má predávajúci voči uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že využitím klamlivého konania došlo k zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je použitie nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho cena, a to konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Cena alebo spôsob výpočtu ceny, prípadne existencia osobitnej cenovej výhody je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s predávajúcim a využitie klamlivého konania zo strany predávajúceho je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje. Spotrebitelia sú osobitne citliví na to, že niečo im je zo strany predávajúceho poskytnuté výhodne, v zľave či grátis a pod vplyvom týchto informácií často ďalej neskúmajú, či je ponuka pre nich skutočne výhodná, alebo nie a transakciu uzavrú.

Predávajúci klamlivým spôsobom uvádzal spotrebiteľovi atraktívnu, avšak v čase jeho nákupu nepravdivú cenu predmetných výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu, ktorá pôsobila lákavo a tento mohol stratiť ostražitosť. Správny orgán poukazuje na tú skutočnosť, že uvedené ceny, napriek tomu že nejde o vysoké čiastky, pôsobili na spotrebiteľa lákavo vzhľadom na síce iracionálne, ale bežne zaužívané „psychologické bariéry“ pri ochote spotrebiteľa utrácať, t. j. na psychologicky účinné sumy.

Správny orgán sa pri určovaní výšky postihu zaoberal aj pojmom priemerný spotrebiteľ. Priemerný spotrebiteľ je v komunitárnom (únijnom) práve definovaný normami sekundárneho práva ako spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov (čl. 18 preambuly smernice 2005/29/ES). Takáto definícia smernice sleduje už ustálenú rozhodovaciu prax Európskeho súdneho dvora, vyjadrenú známou formulou „Gut Springenheide“ (rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. júla1998, sp. zn. C- 210/95, Gut Springheide and Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfur) a v obdobnom zmysle vykladá pojem „priemerný spotrebiteľ“ aj judikatúra slovenských súdov (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/38/2011 zo dňa 19. apríla 2012). Správny orgán má za to, že takéto klamlivé konanie je spôsobilé negatívne zasiahnuť do práv priemerného spotrebiteľa. V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu správny orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či daný tovar u predávajúceho kúpi.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú výpovednú hodnotu, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovými informáciami teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v *Inšpekčnom zázname* zo dňa 02.05.2024, vyjadrením vedúcej prevádzkarne účastníka konania - p. J. T. zaznamenaným v *Inšpekčnom zázname* zo dňa 02.05.2024, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží

orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 cit. zákona pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,30 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0031/06/2024 V Banskej Bystrici dňa 28.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: OKAY Slovakia, spol.s.r.o., Černyševského 1287/10, Bratislava – mestská časť Petržalka 851 01, IČO: 35 825 979 (ďalej aj ako „účastník konania“),

na základe kontroly v prevádzke OKAY, 29. augusta 37, 974 01 Banská Bystrica vykonanej dňa: 13.05.2024 s pokračovaním dňa **20.05.2024, pre porušenie povinnosti predávajúceho** v zmysle ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“) vybaviť spotrebiteľskú reklamáciu v zákonom stanovenej 30 - dňovej lehote, keď pri šetrení podnetu č. 276/2024 bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nepreukázal vybavenie reklamácie pohovky LORANO-TRO M, UP L, B2 zakúpenej spotrebiteľkou M.H. dňa 23.03.2024, uplatnenej formou emailu zaslaného dňa 25.03.2024 z adresy m.hodulova1@gmail.com na adresu okay_563@okaysk.eu a následne dňa 02.04.2024 aj na adresu okay_133@okaysk.eu v zákonom stanovenej lehote, teda s ohľadom na obsah spotrebiteľského podnetu, skutočnosť že kontrolovaný subjekt vôbec neeviduje predmetnú reklamáciu a na žiadosť orgánu dohľadu nepredložil doklad o vybavení predmetnej reklamácie má správny orgán za to, že reklamácia nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní

teda za porušenie povinností ustanovených v ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300 €** slovom **Tristo eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 00310624

O d ô v o d n e n i e

Dňa **13.05.2024** s pokračovaním dňa **20.05.2024** vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke **OKAY, 29. augusta 37, 974 01 Banská Bystrica**. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa **13.05.2024** a zo dňa **20.05.2024**.

Pri šetrení podnetu č. 276/2024 bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nepreukázal vybavenie reklamácie pohovky LORANO-TRO M, UP L, B2 zakúpenej spotrebiteľkou M.H. dňa 23.03.2024, uplatnenej formou e-mailu zaslaného dňa 25.03.2024 z adresy m.hodulova1@gmail.com na adresu okay_563@okaysk.eu a následne dňa 02.04.2024 aj na adresu okay_133@okaysk.eu v zákonom stanovenej lehote, teda s ohľadom na obsah spotrebiteľského podnetu, skutočnosť že kontrolovaný subjekt vôbec neeviduje predmetnú reklamáciu a na žiadosť orgánu dohľadu nepredložil doklad o vybavení predmetnej reklamácie má správny orgán za to, že reklamácia nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady
č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov
Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu dňa 13.05.2024 vyjadrila vedúca prevádzky p. R.K., ktorá uviedla, že o kontrole bude informovať spoločnosť.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu dňa 20.05.2024 vyjadrila vedúca prevádzky p. A.P., ktorá uviedla, že o kontrole bude informovať spoločnosť.
K priebehu a výsledku kontroly sa vyjadrením zo dňa 24.05.2024 doručeným správnemu orgánu dňa 24.05.2024 vyjadril kontrolovaný subjekt, ktorý uviedol, že reklamácie sa zasielajú cez reklamačný formulár, ktorý je na internetových stránkach www.okay.sk. Nesúhlasí s tvrdením, že došlo k nahláseniu reklamácie spotrebiteľom. Spotrebiteľ najprv oslovil formou e-mailu ich predajňu, ktorá už bola uzatvorená, s informáciou, že má poškodený výrobok. Vzhľadom k tomu, že predajňa bola už uzatvorená, tak mu na jeho e-mail nikto nereagoval. Potom sa s informáciou, že má poškodený výrobok obrátil na inú predajňu, ktorá s ním následne vo veci poškodeného výrobku komunikovala. Podotýka, že

nie je možné každý e-mail zákazníka automaticky považovať za reklamáciu a oni neevidujú , že by spotrebiteľ 19.04.2024 uplatnil reklamáciu´, teda doložil predajný doklad a preukázal, že výrobok bol zakúpený v ich spoločnosti. Tovar predkladaný na záručnú reklamáciu sa predkladá spolu s dokladom o kúpe tovaru kupujúcim. Pokiaľ podklad, že došlo k riadnemu uplatneniu reklamácie orgán dohľadu má, žiada o jeho poskytnutie, nakoľko z ich pohľadu sa im to zatiaľ javí ako informačné e-mail. Ďalej sa nemôže stotožniť ani s vyjadrením, že neposkytli požadované doklady, keďže orgán dohľadu riadne v termíne informovali, Že na poskytnutie tejto informácie potrebujú vedieť dodatočné informácie. Nestotožňuje sa ani s vyjadrením, že riadne nevedú evidenciu reklamácií, keďže opak je pravdou. Dosiaľ im kontrolný orgán nepredložil žiadny podklad, na základe ktorého sa domnieva, že došlo k uplatneniu reklamácie.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0031/06/2024 zo dňa 19.06.2024, ktoré účastník konania prevzal dňa 20.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Ako dôkaz slúži inšpekčný záznam z vykonanej kontroly.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy na úseku ochrany spotrebiteľa, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017.* V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu je potrebné zdôrazniť, že kontrolovaný subjekt ako predávajúci je podľa zákona o ochrane spotrebiteľa za dodržanie povinností resp. zákazov v zmysle cit. zákona zodpovedný objektívne, teda bez ohľadu na to, či porušenie zákona zapríčinil sám, alebo ho zapríčinil jeho zamestnanec. Predávajúci teda zodpovedá „za výsledok“ a je len na ňom, akým spôsobom zabezpečí, aby v jeho prevádzkach boli dodržiavané všetky dotknuté právne predpisy.

V zmysle uvedeného, pokiaľ správny orgán zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Správny orgán má za to, že reklamácia spotrebiteľa bola riadne uplatnená a nešlo o informačný e-mail, čo je zrejmé z jeho obsahu. V zmysle ustanovenia § 2 písm. l) zákona. o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Jednak legislatíva, ale ani účastníkom konania v rámci vyjadrenia zo dňa 24.05.2024 doručený Reklamačný poriadok platný od 04.05.2017 neurčuje, akou formou má byť reklamácia uplatnená a neurčuje ani to, že musí tak byť učinené cez formulár na webovom sídle; neurčuje však ani to, že tak nesmie byť učinené zaslaním e-mailu na e-mailovú adresu predajne. Zaslanie e-mailu s vytknutím vady má správny orgán za preukázané. K tvrdeniu kontrolovaného subjektu, že nie je možné každý e-mail zákazníka automaticky považovať za reklamáciu a oni neevidujú, že by spotrebiteľ 19.04.2024 uplatnil reklamáciu správny orgán uvádza, že reklamácia je jednostranným právnym úkonom a je potrebné hodnotiť obsah takéhoto právneho úkonu – pokiaľ sa ním vytýkajú vady, správny orgán zastáva názor, že ide o reklamáciu. Predávajúci sa, za podmienok uvedených v § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, k takémuto podaniu musí správať ako k reklamácii, a to aj keď spotrebiteľ súčasne nepredloží reklamovaný výrobok, resp. predmet reklamácie, keďže tak môže urobiť aj neskôr. V tomto prípade však spotrebiteľ doručil relevantnú fotodokumentáciu a aj komunikoval s personálom predajne o reklamovanom výrobku, pričom z tejto komunikácie je zrejmé, že samotný personál predajne vec rieši ako reklamáciu (napr. *„...potrebujem dať rekl.oddeleniu ktorá strana sedačky je poškodená/ z pohľadu keď stojíte čelom k nej/...“* alebo...*„Dobrý deň, preposielam Vám konverzáciu s reklamačným oddelením, na reklamácii pracujem.“* – e-mail zo dňa 29.04.2024, 10:25:41 SELČ... K tvrdeniu kontrolovaného subjektu, že spotrebiteľ najprv oslovil formou e-mailu ich predajňu, ktorá už bola uzatvorená, s informáciou, že má poškodený výrobok a keďže predajňa bola už uzatvorená na jeho e-mail nikto nereagoval sa potom s informáciou že má poškodený výrobok obrátil na inú predajňu, ktorá s ním následne vo veci poškodeného výrobku komunikovala, správny orgán uvádza, že spotrebiteľ má právo, v súlade s ustanovením § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby. Správny orgán vyjadrenia kontrolovaného subjektu o tom, že nešlo o uplatnenie reklamácie neakceptoval.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona ochrane spotrebiteľa, pričom rozhodujúcim stavom pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky, čím došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenia bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho vybaviť spotrebiteľskú reklamáciu v zákonom stanovenej 30 – dňovej lehote.

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie.

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatiu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. l) zákona. o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. m) zákona. o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Čo sa týka postupu pri vybavení reklamácie, tento je upravený v ustanoveniach § 18 a 18a zákona ochrane spotrebiteľa. Cit. zákon na vybavenie reklamácie ustanovuje lehotu 30 dní a takisto v ust. § 2 písm. m) uvádza, čo sa za vybavenie reklamácie považuje. V zmysle citovaného ustanovenia, vybavením reklamácie je ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej

odôvodnené zamietnutie. Iné, odlišné konanie nie je možné považovať za vybavenie reklamácie a rovnako, za riadne vybavenie reklamácie nie je možné považovať ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Nedodržanie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií môže spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie si jeho práv jemu vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Problém nastáva v tom, že nedodržaním zákonného postupu pri vybavení reklamácie trpí spotrebiteľ, pretože sa svojich práv musí domáhať prostredníctvom správnych orgánov, či v hraničných situáciách na všeobecnom súde kontrolovaného subjektu. Správny orgán má za to, že vybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote, avšak s nedodržaním všetkých zákonných povinností bol reálne zúžený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po vybavení reklamácie nie je predávajúcim, ako silnejšou stranou právneho vzťahu, oboznámený so všetkými jemu prislúchajúcimi právami, na základe čoho môže prísť o možnosť podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa mimo vyššie uvedeného pri určovaní výšky postihu zohľadnené, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho vybaviť spotrebiteľskú reklamáciu v zákonom stanovenej 30 – dňovej lehote a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci vyššie uvedeným protiprávnym konaním nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 4 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že v rámci kontroly preukázaný protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu vybaviť uplatnenú reklamáciu. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa môže uložiť. Správny orgán zastáva názor**,** že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcna vyvaroval porušení zákonných ustanovení.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za

dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 13.05.2024 a v Inšpekčnom zázname zo dňa 20.05.2024, jednotlivými vyjadreniami kontrolného subjektu, ako aj ostatnými podkladmi majúci vplyv na skutkový stav založenými s správnom spise, a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.
Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnemu orgánu v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností predávajúceho obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Pokuta, ktorú môže správny orgán v cit ust. zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností predávajúceho ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť sa pohybuje až do výšky 66.400,00 €.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného aj právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorý vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol, pričom konanie resp. opomenutie konania, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Uložená pokuta predstavuje približne 0,5% najvyššej sadzby, teda možno konštatovať, že je uložená blízko dolnej hranice sadzby. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby, očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre
Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0032/06/2024 V Banskej Bystrici dňa 28.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: OPTIPLUS OPTIK s.r.o., IČO: 47 784 644, so sídlom Viestova 14885/7B, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len ako „účastník konania“) v zastúpení Mgr. Martin Štoffa, advokát, IČO 41 524 322, so sídlom Stoličková 4, 974 01 Banská Bystrica,

na základe kontroly v dňoch **26.04.2024 - 07.05.2024** uskutočnenej v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania, vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 258/2024 zo dňa 19.04.2024,

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa ust. § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,** na základe ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, keď za účelom riadneho prešetrenia spotrebiteľského podnetu bola v súlade s ust. § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk účastníkovi konania dňa 26.04.2024 zaslaná *„Výzva na predloženie dokladov“ č. 01184/06/2024* zo dňa 26.04.2024 (ďalej len ako „výzva“), v ktorej bol účastník konania požiadaný o doručenie vo výzve špecifikovaných dokladov, a na základe ktorej účastník konania dňa 02.05.2024 prostredníctvom poštového doručovateľa doručil

inšpektorátu SOIBB list - „*Predloženie požadovaných dokladov a vyjadrenie sa ku podaniu.“* zo dňa 30.04.2024.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že dňa 04.06.2021 spotrebiteľ od účastníka konania zakúpil výrobok – okuliare (obruba, pravá a ľavá šošovka, práca) v celkovej sume vo výške 244,- Eur. Dňa 15.11.2021 spotrebiteľ u účastníka konania uplatnil prvú reklamáciu na vadu výrobku – RÁM CENTOSTYLE F013747241000;;47-17-135 z dôvodu odliepajúceho sa silikónu na oboch straniciach. Reklamácia bola vybavená dňa 15.11.2021 výmenou oboch straníc za nové. Dňa 26.07.2022 spotrebiteľ u účastníka konania uplatnil druhú reklamáciu (prvá po výmene za nové diely) na vadu výrobku – RÁM CENTOSTYLE F013747241000;;47-17-135 z dôvodu odliepajúceho sa silikónu na vnútorných stranách oboch straníc. Reklamácia bola vybavená dňa 29.07.2022 výmenou oboch straníc za nové. Dňa 25.01.2023 spotrebiteľ u účastníka konania uplatnil tretiu reklamáciu (prvá od kúpy výrobku na danú reklamovanú vadu) na vadu výrobku – RÁM CENTOSTYLE F013747241000;;47-17-135 z dôvodu odlepenej vrchnej časti očnice. Reklamácia bola vybavená dňa 07.02.2023 výmenou za novú očnicu. Dňa 28.11.2023 spotrebiteľka u účastníka konania uplatnila štvrtú reklamáciu (prvá po výmene za nové diely) na vadu výrobku – RÁM CENTOSTYLE
F013747241000;;47-17-135 z dôvodu odlepeného silikónu na straniciach (ďalej aj ako „štvrtá reklamácia“). Táto reklamácia nebola v predloženom výtlačku z evidencie reklamácií vôbec zaevidovaná a ani k nej účastník konania nepredložil žiadne doklady. Ich absenciu účastník konania vo svojom vyjadrení odôvodnil chybou evidenčného programu;

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď vykonanou kontrolou dňa 07.05.2024 bolo tiež zistené, že účastník konania ku štvrtej reklamácii spotrebiteľovi nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie;

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s ust. § 3 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorých predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, teda právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie, a to v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby, keď vo svojom podaní spotrebiteľ poukázal aj na skutočnosť, že dňa 19.04.2024 sa dostavil do prevádzkarne účastníka konania – Očná optika OPTIPLUS, stará tržnica, Námestie Š. Moyzesa 29, Banská Bystrica, kde opäť chcel reklamovať vady predmetného výrobku. Pri piatom pokuse o reklamáciu účastník konania uviedol, že dôvod terajšej reklamácie nepovažuje za vadu materiálu, či okuliarov, ale za opotrebenie vzniknuté nesprávnym odkladaním, čo za reklamáciu, podľa jeho názoru, nemožno považovať. Predmetnú reklamáciu účastník konania neeviduje v predloženej časti evidencií reklamácií a ani ku kontrole nepredložil žiaden doklad preukazujúci vybavenie tejto reklamácie v zákonom stanovenej lehote. Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania svojím konaním uprel spotrebiteľke jej právo na uplatnenie reklamácie;

teda za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 10, v § 18 ods. 9 a v § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **350,- Eur** slovom **Tristopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 00320624**

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 26.04.2024 - 07.05.2024 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: OPTIPLUS OPTIK s.r.o., IČO: 47 784 644, so sídlom Viestova 14885/7B, 974 01 Banská Bystrica. Kontrola bola uskutočnená v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 258/2024 zo dňa 19.04.2024, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania v súvislosti s postupom predávajúceho pri vybavovaní reklamácie (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Za účelom riadneho prešetrenia spotrebiteľského podnetu bola dňa 26.04.2024 v súlade s ust. § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk účastníkovi konania zaslaná „Výzva na predloženie dokladov“ č. 01184/06/2024 zo dňa 26.04.2024 (ďalej len ako „výzva“). V predmetnej výzve bol účastník konania požiadaný o doručenie nasledovných dokladov: *1/ všetky doklady resp. Vami overené ich kópie, týkajúce sa prijatia, zaevidovania a vybavenia všetkých reklamácii uplatnených spotrebiteľkou. Kópie dokladov overíte tak, že každý list, kde sa nachádza nejaký text opatrite odtlačkom Vašej pečiatky, ak ju máte a uvediete dátumu a Váš podpis resp. podpis zodpovednej osoby, 2/ evidenciu reklamácií, resp. overenú kópiu časti evidencie - celej strany na ktorej je reklamácia spotrebiteľa evidovaná, ak je táto vedená elektronickou formou postačí jej výtlačok, ktorej obsahom bude aj reklamácia spotrebiteľa. Kópie dokladov overíte tak, že každý list, kde sa nachádza nejaký text opatrite odtlačkom Vašej pečiatky, ak ju máte a uvediete dátum a Váš podpis resp. podpis zodpovednej osoby. 3/ reklamačný poriadok resp. Vami overenú jeho kópiu či výtlačok, týkajúci sa uplatnenia reklamácie spotrebiteľkou. Kópie dokladov overíte tak, že každý list, kde sa nachádza nejaký text opatrite odtlačkom Vašej pečiatky, ak ju máte a uvediete dátum a Váš podpis resp. podpis zodpovednej osoby. 4/vyjadrenie sa ku všetkým rozhodujúcim skutočnostiam majúcim vzťah k predmetnej veci.* (ďalej aj ako „doklady“), a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti. Predmetnú žiadosť účastník konania prevzal dňa 28.04.2024.
Účastník konania dňa 02.05.2024 prostredníctvom poštového doručovateľa doručil inšpektorátu SOIBB list - „*Predloženie požadovaných dokladov a vyjadrenie sa ku podaniu.“* zo dňa 30.04.2024.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že dňa 04.06.2021 spotrebiteľ od účastníka konania zakúpil výrobok – okuliare (obruba, pravá a ľavá šošovka, práca) v celkovej sume vo výške 244,- Eur. Dňa 15.11.2021 spotrebiteľ u účastníka konania uplatnil prvú reklamáciu na vadu

výrobku – RÁM CENTOSTYLE F013747241000;;47-17-135 z dôvodu odliepajúceho sa silikónu na oboch straniciach. Reklamácia bola vybavená dňa 15.11.2021 výmenou oboch straníc za nové. Dňa 26.07.2022 spotrebiteľ u účastníka konania uplatnil druhú reklamáciu (prvá po výmene za nové diely) na vadu výrobku – RÁM CENTOSTYLE F013747241000;;47-17-135 z dôvodu odliepajúceho sa silikónu na vnútorných stranách oboch straníc. Reklamácia bola vybavená dňa 29.07.2022 výmenou oboch straníc za nové. Dňa 25.01.2023 spotrebiteľ u účastníka konania uplatnil tretiu reklamáciu (prvá od kúpy výrobku na danú reklamovanú vadu) na vadu výrobku – RÁM CENTOSTYLE F013747241000;;47-17-135 z dôvodu odlepenej vrchnej časti očnice. Reklamácia bola vybavená dňa 07.02.2023 výmenou za novú očnicu. Dňa 28.11.2023 spotrebiteľka u účastníka konania uplatnila štvrtú reklamáciu (prvá po výmene za nové diely) na vadu výrobku – RÁM CENTOSTYLE F013747241000;;47-17-135 z dôvodu odlepeného silikónu na straniciach (ďalej aj ako „štvrtá reklamácia“). Táto reklamácia nebola v predloženom výtlačku z evidencie reklamácií vôbec zaevidovaná a ani k nej účastník konania nepredložil žiadne doklady. Ich absenciu účastník konania vo svojom vyjadrení odôvodnil chybou evidenčného programu,

čím zo strany účastníka konania v postavení predávajúceho došlo k porušeniu ust. § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou dňa 07.05.2024 bolo tiež zistené, že účastník konania ku štvrtej reklamácii spotrebiteľovi nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie, čím zo strany účastníka konania v postavení predávajúceho došlo k porušeniu ust. § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V podaní spotrebiteľ poukázal aj na skutočnosť, že dňa 19.04.2024 sa dostavil do prevádzkarne účastníka konania – Očná optika OPTIPLUS, stará tržnica, Námestie Š. Moyzesa 29, Banská Bystrica, kde opäť chcel reklamovať vady predmetného výrobku. Pri piatom pokuse o reklamáciu účastník konania uviedol, že dôvod terajšej reklamácie nepovažuje za vadu materiálu, či okuliarov, ale za opotrebenie vzniknuté nesprávnym odkladaním, čo za reklamáciu, podľa jeho názoru, nemožno považovať. Spotrebiteľ trval na výmene za nové okuliare. Účastník konania uviedol, že reklamáciu môže prijať, ale pošle ju na odborné posúdenie, čo môže trvať aj mesiac a výsledok bude aj tak negatívny. Spotrebiteľ stále trval na výmene za nové okuliare. To účastník konania podľa svojho vyjadrenia za daných okolností odmietol a ponúkol spotrebiteľovi vrátenie peňazí.

Predmetnú reklamáciu účastník konania neeviduje v predloženej časti evidencií reklamácií a ani ku kontrole nepredložil žiaden doklad preukazujúci vybavenie tejto reklamácie v zákonom stanovenej lehote. Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania svojím konaním uprel spotrebiteľke jej právo na uplatnenie reklamácie v zmysle § 3 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. b) a § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v *Inšpekčnom zázname* zo dňa ukončenia kontroly 07.05.2024 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie *Inšpekčného záznamu* bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 07.05.2024.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí

správneho konania č. P/0032/06/2024 zo dňa 19.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 19.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a správnemu orgánu doručil svoje vyjadrenie – *„VYJADRENIE K OZNÁMENIU O ZAČATÍ SPRÁVNEHO KONANIA Č. P/0032/06/2024 ZO DŇA 19.06.2024“* (ďalej len ako „vyjadrenie“) prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu: Mgr. Martin Štoffa, advokát, IČO 41 524 322, so sídlom Stoličková 4, 974 01 Banská Bystrica. Vyjadrenie bolo správnemu orgánu doručené dňa 24.06.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk.

Prílohu vyjadrenia tvorí Plnomocenstvo č. 2024/55/KD zo dňa 24.06.2024, ktorým účastník konania splnomocnil Mgr. Martin Štoffu, advokáta, IČO 41 524 322, so sídlom Stoličková 4, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len ako „právny zástupca účastníka konania“) na zastupovanie v právnej veci správneho konania o uložení pokuty podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa vedeného Slovenskou obchodnou inšpekciou, Inšpektorátom SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, so sídlom Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica pod č.k. P/0032/06/2024, vrátane zastupovania v tomto konaní a všetkých s tým súvisiacich právnych úkonov.

Vo vyjadrení právny zástupca účastníka konania uvádza, že dňa 07.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie pre Banskobystrický kraj v Banskej Bystrici (ďalej vo vyjadrení aj „inšpektorát SOI BB“) uskutočnená dokladová kontrola spoločnosti: OPTIPLUS OPTIK s.r.o., IČO: 47 784 644, so sídlom Viestova 14885/7B, 974 01 Banská Bystrica (ďalej vo vyjadrení aj ako „klient“). Kontrola bola uskutočnená v mieste sídla inšpektorátu SOIBB, bez prítomnosti účastníka konania. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOI BB evidovaného pod č. 258/2024 zo dňa 19.04.2024, v ktorom spotrebiteľka poukazoval na údajné protiprávne konanie účastníka konania v súvislosti s postupom predávajúceho pri vybavovaní reklamácie (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“). Ďalej uvádza, že za účelom riadneho prešetrenia spotrebiteľského podnetu bola dňa 26.04.2024 v súlade s ust. § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk účastníkovi konania zaslaná „Výzva na predloženie dokladov č. 01184/06/2024 zo dňa 26.04.2024 (ďalej len ako „výzva"). V predmetnej výzve bol účastník konania požiadaný o doručenie nasledovných dokladov: *1/ všetky doklady resp. ním overené ich kópie, týkajúce sa prijatia, zaevidovania a vybavenia všetkých reklamácii uplatnených spotrebiteľkou. 2/ evidenciu reklamácií, resp. overenú kópiu časti evidencie celej strany na ktorej je reklamácia spotrebiteľky evidovaná. 3/ reklamačný poriadok resp. ním overenú jeho kópiu či výtlačok, týkajúci sa uplatnenia reklamácie spotrebiteľkou. 4/vyjadrenie sa ku všetkým rozhodujúcim skutočnostiam majúcim vzťah k predmetnej veci. (ďalej aj ako „doklady"), a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.* Predmetnú žiadosť účastník konania

prevzal dňa 28.04.2024 a následne dňa 02.05.2024 doručil inšpektorátu SOI BB list „Predloženie požadovaných dokladov a vyjadrenie sa ku podaniu" zo dňa 30.04.2024.

Právny zástupca účastníka konania ďalej popisuje, že vykonanou kontrolou bolo zistené, že dňa 04.06.2021 spotrebiteľka od účastníka konania zakúpila výrobok - okuliare (obruba, pravá a ľavá šošovka, práca) v celkovej sume vo výške 244,-
EUR. Dňa 15.11.2021 spotrebiteľka u účastníka konania uplatnila prvú reklamáciu č. 240 na vadu výrobku - RÁM CENTOSTYLE F013747241000; 47-17-135 z dôvodu odliepajúceho sa silikónu na oboch straniciach. Reklamácia bola riadne vybavená dňa 15.11.2021 výmenou oboch straníc za nové, t.j. plne k spokojnosti spotrebiteľky. Dňa 26.07.2022 spotrebiteľka u účastníka konania uplatnila druhú reklamáciu č. 300 (prvá po výmene za nové diely) na vadu výrobku RÁM CENTOSTYLE F013747241000; 47-17-135 z dôvodu odliepajúceho sa silikónu na vnútorných stranách oboch straníc. Upozorňuje, že reklamácia bola opäť riadne vybavená dňa 29.07.2022, a to výmenou oboch straníc za nové podľa požiadavky spotrebiteľky. Dňa 25.01.2023 spotrebiteľka u účastníka konania uplatnila tretiu reklamáciu č. 344 (prvá od kúpy výrobku na danú reklamovanú vadu) na vadu výrobku RÁM CENTOSTYLE F013747241000; 47-17-135 z dôvodu odlepenej vrchnej časti očnice. Reklamácia bola znovu riadne vybavená dňa 07.02.2023 výmenou za novú očnicu, čiže znovu k plnej spokojnosti spotrebiteľky. Dňa 28.11.2023 spotrebiteľka u účastníka konania uplatnila štvrtú reklamáciu č. 451 (prvá po výmene za nové diely) na vadu výrobku - RÁM CENTOSTYLE F013747241000; 47-17-135 z dôvodu odlepeného silikónu na straniciach (ďalej aj ako „štvrtá reklamácia"). Táto reklamácia nebola v predloženom výtlačku z evidencie reklamácií zaevidovaná a ani k nej účastník konania nepredložil žiadne doklady. Ich absenciu účastník konania vo svojom vyjadrení odôvodnil chybou evidenčného programu, čím však z jeho strany ako predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa“), malo dôjsť k porušeniu ust. § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Právny zástupca účastníka konania ďalej vo vyjadrení uvádza, že vykonanou kontrolou dňa 07.05.2024 malo tiež byť zistené, že účastník konania ku štvrtej reklamácii spotrebiteľke nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie, čím zo strany účastníka konania v postavení predávajúceho malo dôjsť k porušeniu ust. § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Poukazuje na to, že z obsahu vykonanej kontroly a listín predložených samotnou spotrebiteľkou však nado všetky pochybnosti vyplýva, že aj štvrtá reklamácia v poradí bola riadne vybavená k spokojnosti a podľa požiadaviek spotrebiteľky, účastník konania však jej vybavenie len nedopatrením riadne nezdokumentoval.

Právny zástupca účastníka konania ďalej konštatuje, že vo svojom podaní spotrebiteľka poukázala aj na skutočnosť, že dňa 19.04.2024 sa dostavila do prevádzkarne účastníka konania - Očná optika OPTIPLUS, stará tržnica, Námestie Š. Moyzesa 29, Banská Bystrica, kde opäť chcela reklamovať nové vady predmetného výrobku. Pri tomto poslednom (tzn. piatom) pokuse o reklamáciu účastník konania uviedol, že dôvod terajšej reklamácie nepovažuje za vadu materiálu, či okuliarov, ale za opotrebenie vzniknuté nesprávnym odkladaním, čo za reklamáciu, podľa jeho názoru, nebolo možné považovať. Spotrebiteľka však trvala na výmene za nové okuliare. Účastník konania jej uviedol, že reklamáciu môže prijať, ale pošle ju na odborné posúdenie, čo môže trvať aj mesiac a výsledok bude aj tak negatívny. Spotrebiteľka naďalej trvala na výmene za nové okuliare. To účastník konania podľa svojho vyjadrenia za daných okolností, v emočne vypätej a ľudsky nepríjemnej

situácii odmietol, no súčasne z vlastnej iniciatívy ponúkol spotrebiteľke vrátenie peňazí vo výške plnej kúpnej ceny za pôvodne zakúpený tovar.

Právny zástupca účastníka konania poukazuje na to, že Inšpektorát SOI BB v Oznámení o začatí správneho konania č. P/0032/06/2024 zo dňa 19.06.2024 uvádza, že účastník konania týmto konaním údajne uprel spotrebiteľke jej právo na uplatnenie reklamácie v zmysle § 3 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. b) a § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, čím z jeho strany malo dôjsť k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Tieto zistené nedostatky tunajší inšpektorát zadokumentoval v Inšpekčnom zázname zo dňa ukončenia kontroly 07.05.2024 (ďalej len ako „inšpekčný záznam“).

Právny zástupca účastníka konania k všetkým uvedeným skutočnostiam uvádza, že ho vzniknutá situácia úprimne mrzí, nakoľko už dlhoročne svedomito podniká a doteraz uňho ani raz nevzniklo pochybenie, ktorého dôsledkom by bolo uloženie pokuty príslušným správnym orgánom, nakoľko sa vždy snaží svoju spoločnosť reprezentovať kvalitne poskytovanými službami a viesť ju s potrebnou odbornou starostlivosťou tak, ako ustanovuje právny poriadok Slovenskej republiky.

K prvému namietanému porušeniu v zmysle ust. § 18 ods. 9 a 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa právny zástupca účastníka konania uvádza, že predošlé reklamácie spomínané v texte vyššie boli účastníkom konania vždy zaevidované a vybavené v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky, pričom nikdy žiadny problém v evidencii alebo s vybavením reklamácie nenastal, a preto za pochybenie pri reklamácii zo dňa 28.11.2023 (v poradí štvrtej) sa účastník konania ospravedlňuje, mrzí ho to, a stratu reklamačného lístka resp. chýbajúci evidenčný záznam o jej vybavení pripisuje len chybe ľudského faktora prameniacej zo zaneprázdnenosti v súvislosti s vybavovaním veľkého množstva zákaziek.

K situácii vzniknutej dňa 19.04.2024, kedy sa spotrebiteľka dostavila do prevádzkarne účastníka konania a opäť chcela reklamovať vady predmetného výrobku, týmto v mene účastníka konania právny zástupca účastníka konania uvádza, že účastník konania sa snažil túto neštandardnú situáciu riešiť pokojne, o čom svedčí aj fakt, že spotrebiteľke vysvetlil, že poškodenie na výrobku je spôsobené opotrebovaním vzniknutým nesprávnym odkladaním resp. uschovávaním okuliarov, a že v prípade reklamácie bude nutné odborné prešetrenie, ktoré by trvalo dlhší čas a skončilo sa negatívnym stanoviskom, čo by samo osebe spôsobilo, že by spotrebiteľka resp. jej dcéra nemala okuliare k dispozícii. S ohľadom na uvedené - a napriek útočnému a emotívnemu výstupu spotrebiteľky - účastník konania napriek tomu, že z jeho pohľadu sa obsahovo nejednalo o reklamáciu, ponúkol namiesto reklamácie spotrebiteľke vrátenie peňazí, čím chcel dobromyseľne predísť tomu, aby spotrebiteľkina dcéra ostala bez okuliarov.

Právny zástupca účastníka konania uvádza, že účastník konania si spätne uvedomuje, že v danej situácii nepostupoval správne a že mal reklamáciu spotrebiteľky prijať aj napriek tomu, že by s pravdepodobnosťou blížiacej sa k istote bola zamietnutá, nakoľko sa v skutočnosti nejednalo o vadu tovaru ale o výsledok neprávneho používania okuliarov resp. jeho skladovania. Ďalej uvádza, že účastníkovi konania**,** záleží na vysvetlení a vyriešení predmetnej situácie, o čom napokon svedčí aj fakt, že poskytol plnú súčinnosť pri prešetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOI BB evidovaného pod č. 258/2024 zo dňa 19.04.2024 a urobil tiež všetky kroky k tomu, aby vykonal požadovanú nápravu v čo najkratšom čase.

Právny zástupca účastníka konania na záver vyjadrenia uvádza, že na základe uvedených skutočností týmto v mene účastníka konania navrhuje, aby príslušný správny orgán upustil od uloženia pokuty s poukazom na ust. § 24 ods. 5 a 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko účastník konania vyhovel uloženým opatreniam Slovenskej obchodnej inšpekcie uvedeným v inšpekčnom zázname, so správnym orgánom pri riešení spotrebiteľského podnetu riadne a dobrovoľne spolupracoval, protiprávneho konania sa dopustil jednorazovo a za veľmi špecifických okolností, doteraz nebol nikdy sankcionovaný, vykonal potrebné opatrenia na nápravu vzniknutého stavu a má tiež za to, že žiadnym z pripisovaných skutkov nespôsobil spotrebiteľovi závažný následok resp. škodu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania a následným vyjadrením účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho *súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníka konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

K vyjadreniu právneho zástupcu účastníka konania ohľadne upustenia od udelenia sankcie, tento návrh správny orgán nemôže akceptovať. Aj keď v danom prípade nejde o protiprávne konanie účastníka konania s obzvlášť vysokou spoločenskou nebezpečnosťou, nemožno jeho konanie považovať ani za menej závažné, nakoľko postupom účastníka konania bolo upreté jedno zo základných práv spotrebiteľa, a to právo na reklamáciu. V danom prípade nejde o formálny nedostatok bez reálneho vplyvu na spotrebiteľa, ktorého trestanie by mohlo byť považované za prejav právneho formalizmu, ale o nedostatok, ktorý predstavuje zásah do práv spotrebiteľa, a to do práva na uplatnenie reklamácie, zaevidovanie reklamácie a následné vydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie. Z uvedeného dôvodu preto nemôže pristúpiť k tomu, že správny orgán nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Správny orgán tiež uvádza, že v tomto štádiu správneho konania inštitút upustenia od udelenia sankcie zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní nepozná. V zmysle ust. § 30 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, správny orgán konanie zastaví, ak a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán; b) účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán; c) účastník konania zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len tohto účastníka konania; d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený; e) zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu; f) zistí, že vo veci už začal konať iný príslušný správny orgán, ak sa správne orgány nedohodli inak; g) zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak; h) odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu; i) v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil a j) tak ustanoví osobitný zákon. Správny orgán zastaví správne konanie len z taxatívne vyššie uvedených dôvodov. V danom prípade správny orgán nezastaví už začaté správne konanie pod sp z. P/0019/06/2024, nakoľko neexistuje žiadny z vyššie zákonom uvedených dôvodov na zastavenie správneho konania. Zároveň správny orgán dopĺňa, že pokiaľ tento zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri prešetrovaní podnetov poukazujúcich na uprenie práva spotrebiteľa na uplatnenie a vybavenie reklamácií je evidencia reklamácií dôležitým zdrojom informácií pre orgán dohľadu a inšpektori si ju vždy pri prešetrovaní podaní súvisiacich s uplatnením a vybavením reklamácie žiadajú. V tomto prípade bolo zistené, že v evidencii reklamácií účastníka konania nebola reklamácia spotrebiteľa zaevidovaná, keďže predávajúci túto vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie spotrebiteľovi neumožnil uplatniť.

Správny orgán poukazuje na skutočnosť, že celú záležitosť je potrebné vnímať komplexne, nie izolovane. Spotrebiteľ je slabším prvkom vo vzťahu predávajúci spotrebiteľ a je potrebné poskytovať mu primeranú ochranu. Skutočnosť, že predávajúci si uvedomuje, že uprel spotrebiteľovi právo na reklamáciu potvrdzuje aj tvrdenie účastníka konania, že si spätne uvedomuje, že v danej situácii nepostupoval správne a že mal reklamáciu spotrebiteľky prijať aj napriek tomu, že by s pravdepodobnosťou blížiacej sa k istote bola

zamietnutá, nakoľko sa v skutočnosti nejednalo o vadu tovaru ale o výsledok neprávneho používania okuliarov resp. jeho skladovania.

Je potrebné zdôrazniť, že správny orgán vyvodzuje zodpovednosť za porušenie viacerých povinností ustanovených zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil skutočnosti, ktoré svedčia v neprospech účastníka konania, a to konkrétne skutočnosť, že tvrdenie spotrebiteľa uvedené v spotrebiteľskom podnete bolo kontrolou potvrdené a preukázané. Správny orgán však vzal do úvahy a v prospech účastníka konania zohľadnil skutočnosť, že ide o prvé porušenie právnych predpisov účastníka konania, čo do určitej miery znižuje mieru negatívnych vplyvov na spotrebiteľa a zakladá predpoklad, že pohnútka účastníka konania nesmerovala k získaniu prospechu odmietnutím reklamácie. Spoluprácu účastníka konania, teda poskytnutie plnej súčinnosti pri prešetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB pri výkone predmetnej kontroly, ako aj snahu o isté vyriešenie danej situácie so spotrebiteľom hodnotí správny orgán pozitívne a je naň prihliadnuté pri uložení pokuty. Skutočnosti zohľadnené v prospech účastníka konania správny orgán vníma pozitívne a vzal ich v prospech účastníka konania do úvahy pri určení výšky pokuty, avšak neakceptuje ich ako liberačný dôvod majúci za následok zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov, spôsob a následky porušenia keď kontrolou bolo zistené porušenie:

- ust. § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď reklamácia nebola v predloženom výtlačku z evidencie reklamácií vôbec zaevidovaná a ani k nej účastník konania nepredložil žiadne doklady;
- ust. § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď ku štvrtej reklamácii spotrebiteľovi účastník konania nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie;

– ust. § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tým že účastník konania svojím konaním uprel spotrebiteľovi práva podľa § 3, v tomto prípade právo na uplatnenie reklamácie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 cit. zákona.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa mimo vyššie uvedeného pri určovaní výšky postihu zohľadnené, bolo porušenie práva spotrebiteľa podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v tomto prípade právo na uplatnenie reklamácie, nezaevidovanie reklamácie spotrebiteľa a nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Závažnosť porušenia povinnosti a práva spotrebiteľa uplatniť reklamáciu v prevádzkarni predávajúceho, zaevidovanie reklamácie a následné vydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie, tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, môže spotrebiteľovi sťažiť si vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Problém nastáva v tom, že nedodržaním zákonného postupu pri prijímaní – uplatňovaní reklamácie a následnom vybavení reklamácie trpí spotrebiteľ, pretože sa svojich práv musí u predávajúceho domáhať, čo mu spôsobuje zbytočné problémy, stratu času a prípadne aj vznik nákladov a čo je spôsobilé odradiť ho od ďalších pokusov o uplatnenie reklamácie. Správny orgán má za to, že upretím práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie bolo reálne zúžené využitie rozsahu práv spotrebiteľa priznaného mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko tieto mu síce patria, ale tieto v dôsledku konania predávajúceho nemôže využiť a stávajú sa relatívne.

Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, či cestou správnych orgánov na ochranu spotrebiteľa, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania správny orgán vzal do úvahy tiež tú skutočnosť, že spotrebiteľ, napriek tomu že sa dostavil do prevádzky predávajúceho v ktorej bolo prijatie reklamácie s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby možné, v dôsledku postupu predávajúceho nemohol využiť svoje zákonom garantované právo na reklamáciu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy porušením povinností ustanovených v § 18 ods. 10 a ust. § 18 ods. 9, tiež porušením povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa predmetných ustanovení.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je upretie práva spotrebiteľa uplatniť reklamáciu v prevádzkarni predávajúceho, nezaevidovanie reklamácie spotrebiteľa a nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie, a to konaním alebo opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a v rámci správneho konania spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej

výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa ukončenia kontroly 07.05.2024, vyjadrením právneho zástupcu účastníka konania zo dňa 24.06.2024 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,53 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0184/06/2023 V Banskej Bystrici dňa 07.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Lukáš Fizík, nar. 26.01.1984, trvale bytom Horná 89, 974 01 Banská Bystrica (ďalej aj ako „účastník konania“),

na základe kontroly započatej dňa 24.05.2023, ktorá pokračovala dňa 26.05.2023 v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania, následne ktorá pokračovala dňa 02.06.2023 v mieste prevádzkarne účastníka konania – **Námestie Ľudovíta Štúra 18, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len ako „prevádzkareň“)** za prítomnosti účastníka konania a dňa 05.06.2023 bola ukončená v mieste sídla inšpektorátu SOIBB za prítomnosti účastníka konania, na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 153/2023 zo dňa 03.04.2023,

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho podľa § 16 ods. 1 v nadväznosti na ust. § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, teda osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, pričom povinnosti výrobcu, predávajúceho, dovozcu alebo dodávateľa majú aj osoby, ktoré prevádzkujú činnosti uvedené v § 2 písm. b) až e) bez oprávnenia na podnikanie (ďalej aj ako „predávajúci“) povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol

inšpektormi inšpektorátu SOIBB prostredníctvom elektronického obchodu účastníka konania nachádzajúceho sa na internetovej stránke www.rybkynazelanie.webnode.sk uskutočnený kontrolný nákup tovaru nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Na uvedenej internetovej stránke predávajúceho bolo okrem iného uvedené, napr. cit.: *„Obchod s najširšou ponukou tropických rýb a iných vodných živočíchov. Dodanie na objednávku. Importy z celého sveta. Dovoz tropických rýb a iných vodných živočíchov.“,* z čoho vyplýva, že účastník konania nevykonáva iba predaj svojich vlastných prebytkov (rybičiek, ktoré chová), ale určité druhy rybičiek a vodných živočíchov nakupuje aj od iných dodávateľov. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 20,- Eur pozostával z - 4ks *Ancistrus spec. 5_8 cm* (ďalej len ako „kontrolný nákup“). Kontrolný nákup bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB prevzatý osobne, a to dňa 02.06.2023 v prevádzkarni účastníka konania. Účastník konania ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o kúpe v žiadnej forme, pričom tento nevydal ani dodatočne po preukázaní sa inšpektormi inšpektorátu SOIBB služobnými preukazmi,

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho podľa ust. § 3 ods. 1 písm. b), h), i), k), l) a t) v nadväznosti na ust. § 16 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci podľa § 1 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, teda osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, pričom povinnosti predávajúceho majú aj osoby, ktoré pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo na základe zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho konajú bez oprávnenia na podnikanie (ďalej aj ako „predávajúci“), keď vykonanou kontrolou elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 26.05.2023 (ďalej len ako „v stave ku dňu kontroly“) dostupné spotrebiteľovi bolo zistené, že účastník konania nedodržal povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s ust.§ 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec,
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho

povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;

- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (§ 622 a 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník), keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec,
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu;

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho podľa ust. § 6 ods. 1 v nadväznosti na ust. § 16 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku, najneskôr spolu s dodaním tovaru alebo do začatia poskytovania služby, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosič, keď vykonanou kontrolou bolo okrem iného zistené, že účastník konania porušil aj svoju povinnosť bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku, najneskôr spolu s dodaním tovaru alebo do začatia poskytovania služby, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči, ktoré obsahuje všetky informácie uvedené v ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak tieto spotrebiteľovi na trvanlivom nosiči neposkytol ešte pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku, keď účastník konania potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči spolu s informáciami v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. b), h), i), k) l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa inšpektorom inšpektorátu SOIBB neposkytol ani pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku (pred vykonaním kontrolného nákupu) a ani následne pri prevzatí kontrolného nákupu,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 1 v nadväznosti na ust. § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, **ustanovených** v § 3 ods. 1 písm. b), h), i), k) l) a t) v nadväznosti na ust. § 16 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, **a tiež za porušenie povinností ustanovených** v § 6 ods. 1 v nadväznosti na ust. § 16 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy a po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **1.200,- €** slovom **Jedentisícdvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 01840623**

O d ô v o d n e n i e

Dňa **24.05.2023**, následne dňa **26.05.2023**, dňa **02.06.2023** a dňa **05.06.2023** bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola predávajúceho**: Lukáš Fizík, nar. 26.01.1984, trvale bytom Horná 89, 974 01 Banská Bystrica.** Kontrola bola započatá dňa 24.05.2023 a pokračovala dňa 26.05.2023 v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania, následne pokračovala dňa 02.06.2023 v mieste prevádzkarne účastníka konania – Námestie Ľudovíta Štúra 18, 974 01 Banská Bystrica za prítomnosti účastníka konania a dňa 05.06.2023 bola ukončená v mieste sídla inšpektorátu SOIBB za prítomnosti účastníka konania. Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 153/2023 zo dňa 03.04.2023, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania v súvislosti s prevádzkovaním elektronického obchodu (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Dňa 24.05.2023 bol za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektormi inšpektorátu SOIBB prostredníctvom elektronického obchodu účastníka konania nachádzajúceho sa na internetovej stránke www.rybkynazelanie.webnode.sk uskutočnený kontrolný nákup tovaru nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Na uvedenej internetovej stránke predávajúceho bolo okrem iného uvedené, napr. cit.: *„Obchod s najširšou ponukou tropických rýb a iných vodných živočíchov. Dodanie na objednávku. Importy z celého sveta. Dovoz tropických rýb a iných vodných živočíchov.“,* z čoho vyplýva, že účastník konania nevykonáva iba predaj svojich vlastných prebytkov (rybičiek, ktoré chová), ale určité druhy rybičiek a vodných živočíchov nakupuje aj od iných dodávateľov. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 20,- Eur pozostával z - 4ks *Ancistrus spec. 5_8 cm*. Kontrolný nákup bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB prevzatý osobne, a to dňa 02.06.2023 v prevádzkarni účastníka konania. Účastník konania ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o kúpe v žiadnej forme, pričom tento nevydal ani dodatočne po preukázaní sa inšpektormi inšpektorátu SOIBB služobnými preukazmi,

čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu: ust. § 16 ods. 1 v nadväznosti na ust. § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB v rámci kontroly okrem iného vykonali aj kontrolu informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 26.05.2023 (ďalej len ako „v stave ku dňu kontroly“) dostupné spotrebiteľovi, pričom bolo zistené, že účastník konania nedodržal povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- v súlade s § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec,
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (§ 622 a 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník), keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec,
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia spor,

čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu: ust. § 3 ods. 1 písm. b), h), i), k) l) a t) v nadväznosti na ust. § 16 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo vykonanou kontrolou okrem iného zistené, že účastník konania porušil aj svoju povinnosť bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku, najneskôr spolu s dodaním tovaru alebo do začatia poskytovania služby, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči, ktoré obsahuje všetky informácie uvedené v ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak tieto spotrebiteľovi na trvanlivom nosiči neposkytol ešte pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku, keď účastník konania potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči spolu s informáciami v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. b), h), i), k) l) a t) zákona č.

102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa inšpektorom inšpektorátu SOIBB neposkytol ani pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku (pred vykonaním kontrolného nákupu) a ani následne pri prevzatí kontrolného nákupu,

čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu: ust. § 6 ods. 1 v nadväznosti na ust. § 16 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2023 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam"). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo prevzaté účastníkom konania pri ukončení kontroly.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu vyjadril účastník konania, ktorý bol prítomný a uviedol, že si neuvedomil, že uvedené údaje podliehajú zákonom, ktoré sú uvedené v zázname.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0184/06/2023 zo dňa 19.04.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie"). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom poštového doručovateľa dňa 19.04.2024. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania Oznámenie o začatí správneho konania neprevzal, sa toto v súlade s § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní považuje za doručené dňom 14.05.2024.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vyššie špecifikovaných povinností účastníka konania v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a o tom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú porušenie vo výroku presne špecifikovaných povinností účastníka konania v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v postavení účastníka konania ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a zároveň aj povinnosťou predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu podľa zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určujú cit. zákony, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ako aj zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného

zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníkovi konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ako aj zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákonov.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci a prevádzkovatelia elektronických obchodov dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď kontrolou bolo zistené porušenie

ust. § 16 ods. 1 v nadväznosti na ust. § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania v postavení predávajúceho ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o kúpe v žiadnej forme, pričom tento nevydal ani dodatočne po preukázaní sa inšpektormi inšpektorátu SOIBB služobnými preukazmi.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy nevydaním dokladu o kúpe v žiadnej forme zo strany účastníka konania, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie čo i len minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je nevydanie dokladu o kúpe v žiadnej forme zo strany účastníka konania konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobku a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv.

Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru alebo poskytnutej služby a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar alebo služba boli zakúpené u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo ujmy spôsobenej porušením povinností účastníka konania v zmysle cit. zákona presne špecifikovaných vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a sprístupňovania výrobkov a poskytovania služieb na trhu.

Vo vzťahu k rozsahu a miere hroziacej a spôsobenej ujmy, ako aj k spôsobu a následkom protiprávneho konania účastníka konania, správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly nedodržal povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, oznámiť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu, uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia spor a poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k času trvania protiprávneho stavu správny orgán uvádza, že účastník konania sa dopustil protiprávneho konania vymedzeného vo výroku tohto rozhodnutia v stave ku dňu kontroly.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (ust. § 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník).

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený

odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle ust. § 6 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa Predávajúci je povinný bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku, najneskôr spolu s dodaním tovaru alebo do začatia poskytovania služby, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči. Potvrdenie musí obsahovať

a) všetky informácie uvedené v § 3 ods. 1, ak predávajúci neposkytol tieto informácie spotrebiteľovi na trvanlivom nosiči už pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, a

b) potvrdenie o výslovnom súhlase spotrebiteľa a vyhlásení podľa § 4 ods. 6 písm. b) alebo ods. 8 písm. b), ak boli poskytnuté.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených informáciách.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľ jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu cit. zákonmi. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis" tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008,

2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchateľ spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2023, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Podľa § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa povinnosti výrobcu, predávajúceho, dovozcu alebo dodávateľa majú aj osoby, ktoré prevádzkujú činnosti uvedené v § 2 písm. b) až e) bez oprávnenia na podnikanie.

Podľa § 16 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa povinnosti predávajúceho majú aj osoby, ktoré pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo na základe zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho konajú bez oprávnenia na podnikanie.

V súlade s § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa za porušenie ustanovení cit. zákona uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 cit. zákona pokutu v rozsahu do 66 400 eur.

Pre porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uloží orgán dohľadu za uvedený správny delikt pokutu v rozsahu od 200 do 10 000 eur.

Pre porušenie povinnosti podľa § 6 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 15 ods. 2 písm. a) cit. zákona uloží orgán dohľadu za uvedený správny delikt pokutu v rozsahu od 300 do 16 500 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 1,81 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0201/06/2023 V Banskej Bystrici dňa 21.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej aj ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. f), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení účinnom do 31.07.2023“) ako aj zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“),

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: FOREST X s.r.o., IČO: 48 247 103, so sídlom: Riazanská 3159/87, 831 03 Bratislava (ďalej len ako „účastník konania“),

na základe kontroly zo dňa **24.07.2023** a dňa **10.10.2023** vykonanej v prevádzkarni účastníka konania – **Čínsky obchod, Kapitulská 12, Banská Bystrica** (ďalej aj ako „prevádzkareň“) za prítomnosti účastníka konania na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 274/2023 zo dňa 19.06.2023,

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 13 v nadväznosti na ust. § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorých ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektormi inšpektorátu SOIBB bol v rámci kontroly dňa 24.07.2023 v prevádzkarni účastníka konania vykonaný kontrolný nákup výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole

vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení účinnom do 31.07.2023, ktorý bol v celkovej hodnote 7,- Eur a pozostával z výrobku, ktorý sa nachádzal v ponuke predaja s označením „akcia“, a to – 1 ks *dámske šľapky* á 7,- Eur (ďalej len ako „kontrolný nákup 1/“), o čom bol účastníkom konania vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 1294 zo dňa 24.07.2023.

Vykonaným kontrolným nákupom 1/ dňa 24.07.2023 bolo zistené, že ku kontrole bol účastníkom konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania (ďalej aj ako „predávajúci“) ku výrobku zakúpenému do kontrolného nákupu 1/ pri pokladni predložený písomný návod a údaje o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby v 1 cudzojazyčnej mutácii – v maďarskom jazyku;

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov, keď v rámci kontroly dňa 24.07.2023 bolo prekontrolovaných ďalších 10 druhov akciovej letnej obuvi značky SEASTR STYLE, SMALL SWAN a STYLE SS119, pri ktorých sa v krabici nenachádzala žiadna informácia o vlastnostiach predávaného výrobku, účele použitia obuvi a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby. Účastník konania uviedol, že tieto informácie nie sú v krabici, ale vydáva ich pri pokladni spolu s dokladom o kúpe. Následne ku kontrole účastník konania predložil informačný leták o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby v štátnom jazyku;

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 10a ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať výrobok alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď kontrolou prevádzkarne dňa 24.07.2023 bolo zistené, že pri odpredávanej obuvi sa na stene nachádzal reklamačný poriadok, v rámci ktorého sa ale nikde nenachádzala informácia, kde možno reklamáciu uplatniť, teda účastník konania pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií;

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby,

v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku alebo druh služby, keď následne za účelom riadneho prešetrenia spotrebiteľského podnetu bol dňa 10.10.2023 inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania vykonaný kontrolný nákup výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, ktorý bol v celkovej hodnote 5,- Eur a pozostával z výrobku – 1 pár *dámske lodičky Luszi, veľ. 36* á 5,- Eur (ďalej len ako „kontrolný nákup 2/“), o čom bol účastníkom konania vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa PčD. 202310/00240 zo dňa 10.10.2023, ktorý však neobsahoval všetky požadované obsahové náležitosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne názov odpredaného výrobku, keď vyššie špecifikovaný výrobok zakúpený do kontrolného nákupu 2/ - 1 pár *dámske lodičky Luszi, veľ. 36* bol na doklade o kúpe označený nesprávne ako „*44 AKCIA“*;

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 13 v nadväznosti na ust. § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorých ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov, keď vykonaným kontrolným nákupom 2/ dňa 10.10.2023 bolo tiež zistené, že v krabici od topánok zakúpených do kontrolného nákupu 2/ sa nachádzal informačný leták o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby v 1 cudzojazyčnej mutácii – v maďarskom jazyku. Informačný leták o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby v štátnom jazyku nebol pri predaji inšpektorom inšpektorátu SOIBB poskytnutý. Následne po preukázaní sa inšpektorov inšpektorátu SOIBB účastník konania poskytol informačný leták o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby v štátnom jazyku. Následne bolo v rámci kontroly prekontrolovaných ďalších 20 párov topánok, pričom bolo zistené, že pri 16 pároch topánok sa nachádzali informácie v cudzojazyčnej mutácii;

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov, keď dňa 10.10.2023 následnou kontrolou vyššie uvedených 20 párov topánok bolo zistené, že pri 4 pároch topánok sa informácie o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby nenachádzali vôbec;

teda za viacnásobné porušenie povinností ustanovených v § 13 v nadväznosti na § 12 ods. 2, § 12 ods. 2 **a za porušenie povinností ustanovených** v § 10a ods. 1 písm. e) a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **900,- €** slovom **Deväťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 02010623**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.07.2023 a dňa 10.10.2023 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: FOREST X s.r.o., IČO: 48 247 103, so sídlom: Riazanská 3159/87, 831 03 Bratislava. Kontrola bola vykonaná v prevádzkarni účastníka konania: Čínsky obchod, Kapitulská 12, Banská Bystrica za prítomnosti konateľa účastníka konania – p. Y. G. a dňa 10.10.2023 aj za prítomnosti predavačky účastníka konania – p. Y. Ch.. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 274/2023 zo dňa 19.06.2023, v ktorom spotrebiteľ poukazoval protiprávne konanie účastníka konania spočívajúce v nevydaní dokladu o kúpe zľavneného výrobku a priložených informáciách k výrobku len v 1 cudzojazyčnej mutácii – maďarskom jazyku (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Dňa 24.07.2023 bol za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania vykonaný kontrolný nákup výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení účinnom do 31.07.2023. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 7,- Eur pozostával z výrobku, ktorý sa nachádzal v ponuke predaja s označením „akcia“, a to – 1 ks *dámske šľapky* á 7,- Eur (ďalej len ako „kontrolný nákup 1/“), o čom bol účastníkom konania vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 1294 zo dňa 24.07.2023.

Vykonaným kontrolným nákupom 1/ dňa 24.07.2023 bolo zistené, že ku kontrole bol účastníkom konania ku výrobku zakúpenému do kontrolného nákupu 1/ pri pokladni predložený písomný návod a údaje o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby v 1 cudzojazyčnej mutácii – v maďarskom jazyku,

čím zo strany účastníka konania v postavení predávajúceho došlo k porušeniu ust. § 13 v nadväznosti na § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V rámci kontroly dňa 24.07.2023 bolo prekontrolovaných ďalších 10 druhov akciovej letnej obuvi značky SEASTR STYLE, SMALL SWAN a STYLE SS119, pri ktorých sa v krabici nenachádzala žiadna informácia o vlastnostiach predávaného výrobku, účele použitia obuvi a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby. Účastník konania uviedol, že tieto informácie nie sú v krabici, ale vydáva ich pri pokladni spolu s dokladom o kúpe. Následne ku kontrole účastník konania predložil informačný leták o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby v štátnom jazyku,

čím zo strany účastníka konania v postavení predávajúceho došlo k porušeniu ust. § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou prevádzkarne dňa 24.07.2023 bolo zistené, že pri odpredávanej obuvi sa na stene nachádzal reklamačný poriadok, v rámci ktorého sa ale nikde nenachádzala informácia, kde možno reklamáciu uplatniť, teda účastník konania pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií,

čím zo strany účastníka konania v postavení predávajúceho došlo k porušeniu ust. § 10a ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Následne za účelom riadneho prešetrenia spotrebiteľského podnetu bol dňa 10.10.2023 inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania vykonaný kontrolný nákup výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 5,- Eur pozostával z výrobku – 1 pár *dámske lodičky Luszi, veľ. 36* á 5,- Eur (ďalej len ako „kontrolný nákup 2/“), o čom bol účastníkom konania vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa PčD. 202310/00240 zo dňa 10.10.2023, ktorý však neobsahoval všetky požadované obsahové náležitosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne názov odpredaného výrobku, keď vyššie špecifikovaný výrobok zakúpený do kontrolného nákupu 2/ - 1 pár *dámske lodičky Luszi, veľ. 36* bol na doklade o kúpe označený nesprávne ako „*44 AKCIA“,*

čím zo strany účastníka konania v postavení predávajúceho došlo k porušeniu ust. § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vykonaným kontrolným nákupom 2/ dňa 10.10.2023 bolo tiež zistené, že v krabici od topánok zakúpených do kontrolného nákupu 2/ sa nachádzal informačný leták o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby v 1 cudzojazyčnej mutácii – v maďarskom jazyku. Informačný leták o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby v štátnom jazyku nebol pri predaji inšpektorom inšpektorátu SOIBB poskytnutý. Následne po preukázaní sa inšpektorov inšpektorátu SOIBB účastník konania poskytol informačný leták o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby v štátnom jazyku. Následne bolo v rámci kontroly prekontrolovaných ďalších 20 párov topánok, pričom bolo zistené, že pri 16 pároch topánok sa nachádzali informácie v cudzojazyčnej mutácii,

čím zo strany účastníka konania v postavení predávajúceho došlo k porušeniu ust. § 13 v nadväznosti na § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Dňa 10.10.2023 následnou kontrolou vyššie uvedených 20 párov topánok bolo zistené, že pri 4 pároch topánok sa informácie o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby nenachádzali vôbec.

čím zo strany účastníka konania v postavení predávajúceho došlo k porušeniu ust. § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 24.07.2023 a v Inšpekčnom zázname zo dňa 10.10.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 24.07.2023 bolo účastníkom konania prevzaté dňa 24.07.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 10.10.2023 bolo účastníkom konania prevzaté dňa 10.10.2023.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 24.07.2023 vyjadril účastník konania, ktorý bol prítomný a uviedol, že nedostatky odstráni. K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 10.10.2023 vyjadril účastník konania, ktorý bol prítomný a uviedol, že zabudol dať leták, nabudúce sa to už nebude opakovať a nedostatky odstráni.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0201/06/2023 zo dňa 29.05.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 29.05.2024.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vyššie špecifikovaných povinností účastníka konania a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017.* V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej

na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníkovi konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení účinnom do 31.07.2023, a tiež v zmysle v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania sankcií, resp. pokút v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu povinností, resp. zákazov, presne špecifikovaných vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov, spôsob a následky porušenia, keď vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie:

- ust. § 13 v nadväznosti na § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď vykonaným kontrolným nákupom 1/ dňa 24.07.2023 bolo zistené, že ku kontrole bol účastníkom konania ku výrobku zakúpenému do kontrolného nákupu 1/ pri pokladni predložený písomný návod a údaje o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby v 1 cudzojazyčnej mutácii – v maďarskom jazyku;

- ust. § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď v rámci kontroly dňa 24.07.2023 bolo prekontrolovaných ďalších 10 druhov akciovej letnej obuvi značky SEASTR STYLE, SMALL SWAN a STYLE SS119, pri ktorých sa v krabici nenachádzala žiadna informácia o vlastnostiach predávaného výrobku, účele použitia obuvi a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby. Účastník konania uviedol, že tieto informácie nie sú v krabici, ale vydáva ich pri pokladni spolu s dokladom o kúpe. Následne ku kontrole účastník konania predložil informačný leták o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby v štátnom jazyku;
- § 10a ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolou prevádzkarne dňa 24.07.2023 bolo zistené, že pri odpredávanej obuvi sa na stene nachádzal reklamačný poriadok, v rámci ktorého sa ale nikde nenachádzala informácia, kde možno reklamáciu uplatniť, teda účastník konania pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií;
- ust. § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď následne za účelom riadneho prešetrenia spotrebiteľského podnetu bol dňa 10.10.2023 inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania vykonaný kontrolný nákup výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 5,- Eur pozostával z výrobku – 1 pár *dámske lodičky Luszi, veľ. 36* á 5,- Eur (ďalej len ako „kontrolný nákup 2/“), o čom bol účastníkom konania vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa PčD. 202310/00240 zo dňa 10.10.2023, ktorý však neobsahoval všetky požadované obsahové náležitosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne názov odpredaného výrobku, keď vyššie špecifikovaný výrobok zakúpený do kontrolného nákupu 2/ - 1 pár *dámske lodičky Luszi, veľ. 36* bol na doklade o kúpe označený nesprávne ako „*44 AKCIA“;*
- ust. § 13 v nadväznosti na § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď vykonaným kontrolným nákupom 2/ dňa 10.10.2023 bolo tiež zistené, že v krabici od topánok zakúpených do kontrolného nákupu 2/ sa nachádzal informačný leták o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby v 1 cudzojazyčnej mutácii – v maďarskom jazyku. Informačný leták o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby v štátnom jazyku nebol pri predaji inšpektorom inšpektorátu SOIBB poskytnutý. Následne po preukázaní sa inšpektorov inšpektorátu SOIBB účastník konania poskytol informačný leták o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby v štátnom jazyku. Následne bolo v rámci kontroly prekontrolovaných ďalších 20 párov topánok, pričom bolo zistené, že pri 16 pároch topánok sa nachádzali informácie v cudzojazyčnej mutácii;

- ust. § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď dňa 10.10.2023 následnou kontrolou vyššie uvedených 20 párov topánok bolo zistené, že pri 4 pároch topánok sa informácie o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby nenachádzali vôbec.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať výrobok alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Súbor týchto informácií je pre spotrebiteľa dôležitý a má nesmierny význam z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa, jeho zdravia či bezpečnosti pri používaní výrobkov, ale aj pri identifikácií jednotlivých subjektov, ako aj samotného výrobku, v rámci jeho distribučného reťazca. Pri neposkytnutí alebo nezrozumiteľnosti týchto informácií by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu bezpečnosti a zdravia spotrebiteľa, ale aj k ohrozeniu jeho majetku spôsobenom nesprávnym používaním alebo nesprávnou manipuláciou so zakúpenými výrobkami v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku, resp. k sťaženiu dohľadávania potrebných informácií v prípade zistenia nebezpečnosti toho konkrétneho výrobku.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku alebo druh služby.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy,

ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Doklad o kúpe je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy viacnásobným porušením povinností ustanovených v § 13 v nadväznosti na § 12 ods. 2, § 12 ods. 2 a porušením povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. e) a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa predmetných ustanovení.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je predloženie písomného návodu a údajov o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby v 1 cudzojazyčnej mutácii – v maďarskom jazyku ku výrobku zakúpenému do kontrolného nákupu 1/, pri prekontrolovaných ďalších 10 druhov akciovej letnej obuvi značky SEASTR STYLE, SMALL SWAN a STYLE SS119 sa v krabici nenachádzala žiadna informácia o vlastnostiach predávaného výrobku, účele použitia obuvi a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, pri odpredávanej obuvi sa na stene nachádzal reklamačný poriadok, v rámci ktorého sa ale nikde nenachádzala informácia, kde možno reklamáciu uplatniť, nesprávne označenie výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu 2/ na doklade o kúpe,

v rámci kontroly prekontrolovaných ďalších 20 párov topánok sa pri 16 pároch topánok nachádzali informácie v cudzojazyčnej mutácii a pri 4 pároch topánok sa informácie o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby nenachádzali vôbec, a to konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, porušenie povinností a zákazov, resp. nesplnenie zákonných povinností predávajúceho, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru vymedzený zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ust. § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 24.07.2023 a v Inšpekčnom zázname zo dňa 10.10.2023, ako aj ostatnými skutočnosťami majúcimi vzťah k predmetu veci, a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru

v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 1,36 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0206/06/2023 V Banskej Bystrici dňa 28.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Lidl Slovenská republika, s.r.o., IČO: 35 793 783, so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava – mestská časť Ružinov (ďalej len ako „účastník konania“),

na základe kontroly v dňoch **03.10.2023** s pokračovaním dňa **06.12.2023** a ukončením dňa **31.01.2024** uskutočnenej v mieste prevádzkarne účastníka konania – **LIDL, M.R. Štefánika 3139/2D, 962 12 Detva (ďalej len ako „prevádzkareň“)** za prítomnosti účastníka konania, vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 372/2023 zo dňa 08.09.2023,

pre porušenie zákazu účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s ust. § 3 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,** podľa ktorých predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, teda právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie, a to v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby, keď za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu bola dňa 03.10.2023 inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania vykonaná kontrola, na základe ktorej bolo zistené, že zamestnankyňa, ktorá podľa vyjadrenia spotrebiteľa mala reklamáciu odmietnuť, v čase vykonania kontroly nebola prítomná v prevádzkarni účastníka konania. Následne bol účastník konania požiadaný o predloženie evidencie reklamácii. Kontrolou evidencie

reklamácií poskytnutej za obdobie od 03.09.2023 - 30.09.2023 v prevádzkarni účastníka konania bolo zistené, že účastník konania reklamáciu, ktorú spotrebiteľ v zmysle spotrebiteľského podnetu chcel uplatniť v prevádzkarni účastníka konania v Detve, tento neeviduje. Na základe uvedeného nebolo možné určiť, či spotrebiteľ uplatnil reklamáciu v prevádzkarni účastníka konania. Dňa 06.12.2023 pri vykonávanej kontrole bolo zistené, že zamestnankyňa, ktorá podľa vyjadrenia spotrebiteľa mala reklamáciu odmietnuť, opätovne v čase vykonania kontroly nebola prítomná v prevádzkarni účastníka konania. Z uvedeného dôvodu inšpektori inšpektorátu SOIBB žiadali predložiť na adresu inšpektorátu SOIBB najneskôr do 11.12.2023 vyjadrenie uvedenej zamestnankyne účastníka konania k spotrebiteľskému podnetu, príp. vyjadrenie samotného účastníka konania k spotrebiteľskému podnetu, ak uvedená zamestnankyňa vyjadrenie nepodá.

Za účelom došetrenia spotrebiteľského podnetu z dôvodu, že dotknutá zamestnankyňa účastníka konania, príp. účastník konania nezaslali do 05.01.2024 inšpektormi inšpektorátu SOIBB požadované vyjadrenie, bola dňa 19.01.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk účastníkovi konania doručená „Žiadosť o doloženie dokladov ku kontrole“ č. 067/06/2023 zo dňa 05.01.2024 (ďalej len ako „žiadosť“). V predmetnej žiadosti bol účastník konania požiadaný o doručenie vyjadrenia k spotrebiteľskému podnetu potrebného k šetreniu spotrebiteľského podnetu, a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa jej doručenia. Účastník konania bol zároveň poučený o skutočnosti, že v prípade nedoručenia vyžiadaných dokladov v stanovenej lehote, sa bude táto skutočnosť považovať za marenie výkonu kontroly zmysle ust. § 9 ods. 3 zákona 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Dňa 26.01.2024 bol na inšpektoráte SOIBB zaevidovaný email od účastníka konania (*Od: <pravne@lidl.sk>*), kde sa účastník konania vyjadril, že situáciu prešetril a zistil, že sa jednalo o zamestnankyňu, ktorá sa v predmetnom čase vrátila po dlhodobej PN a nemala vedomosť o tom, že musí akceptovať aj takú formu reklamácie, kedy zákazník nepredloží faktúru v tlačenej, ale iba v elektronickej podobe, za čo sa ospravedlňuje. Ďalším dôvodom požiadania o originál faktúry v tlačenej podobe bolo inventúrne riziko, keďže zamestnanci predajne Detva si pamätajú na viaceré prípady, kedy zákazníci skúšali reklamovať tovar údajne kúpený v danej predajni Detva na základe odfoteného a sfalšovaného dokladu o kúpe a práve vďaka požiadaniu o predloženie originálu dokladu sa im podvod nepodarilo uskutočniť (doklad vyzeral pôvodne ako originálny, no v skutočnosti neexistoval). Po kontrole inšpektormi SOI boli zamestnanci preškolení na postup pri vybavovaní reklamácií a pisateľ podnetu p. K. údajne neskôr prišiel na predajňu Detva opätovne a jeho tovar bol prevzatý za účelom reklamácie a reklamácia vybavená štandardným spôsobom.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania svojím konaním uprel spotrebiteľovi jeho právo na uplatnenie reklamácie v zmysle § 3 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **150,- Eur** slovom **Jednostopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 02060623**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.10.2023 s pokračovaním dňa 06.12.2023 a ukončením dňa 31.01.2024 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: Lidl Slovenská republika, s.r.o., IČO: 35 793 783, so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava – mestská časť Ružinov. Kontrola bola uskutočnená v mieste prevádzkarne účastníka konania – LIDL, M.R. Štefánika 3139/2D, 962 12 Detva za prítomnosti vedúceho prevádzkarne - p. M. P. (dňa 03.10.2023 a dňa 06.12.2023) a za prítomnosti asistenta vedúceho prevádzkarne - p. J. D. (dňa 31.01.2024). Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 372/2023 zo dňa 08.09.2023 spočívajúceho v neumožnení uplatniť reklamáciu spotrebiteľa (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Dňa 03.10.2023 za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania vykonaná kontrola, na základe ktorej bolo zistené, že zamestnankyňa, ktorá podľa vyjadrenia spotrebiteľa mala reklamáciu odmietnuť, v čase vykonania kontroly nebola prítomná v prevádzkarni účastníka konania. Následne bol účastník konania požiadaný o predloženie evidencie reklamácii. Kontrolou evidencie reklamácií poskytnutej za obdobie od 03.09.2023 - 30.09.2023 v prevádzkarni účastníka konania bolo zistené, že účastník konania reklamáciu, ktorú spotrebiteľ v zmysle spotrebiteľského podnetu chcel uplatniť v prevádzkarni účastníka konania v Detve, tento neeviduje. Na základe uvedeného nebolo možné určiť, či spotrebiteľ uplatnil reklamáciu v prevádzkarni účastníka konania.

Dňa 06.12.2023 pri vykonávanej kontrole bolo zistené, že zamestnankyňa, ktorá podľa vyjadrenia spotrebiteľa mala reklamáciu odmietnuť, opätovne v čase vykonania kontroly nebola prítomná v prevádzkarni účastníka konania. Z uvedeného dôvodu inšpektori inšpektorátu SOIBB žiadali predložiť na adresu inšpektorátu SOIBB najneskôr do 11.12.2023 vyjadrenie uvedenej zamestnankyne účastníka konania k spotrebiteľskému podnetu, príp. vyjadrenie samotného účastníka konania k spotrebiteľskému podnetu, ak uvedená zamestnankyňa vyjadrenie nepodá.

Za účelom došetrenia spotrebiteľského podnetu z dôvodu, že dotknutá zamestnankyňa účastníka konania, príp. účastník konania nezaslali do 05.01.2024 inšpektormi inšpektorátu SOIBB požadované vyjadrenie, bola dňa 19.01.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk účastníkovi konania doručená „Žiadosť o doloženie dokladov ku kontrole“ č. 067/06/2023 zo dňa 05.01.2024 (ďalej len ako „žiadosť“). V predmetnej žiadosti bol účastník konania požiadaný o doručenie vyjadrenia k spotrebiteľskému podnetu potrebného k šetreniu spotrebiteľského podnetu, a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa jej doručenia. Účastník konania bol zároveň poučený o skutočnosti, že v prípade nedoručenia vyžiadaných dokladov v stanovenej lehote, sa bude táto skutočnosť považovať za marenie výkonu kontroly zmysle ust. § 9 ods. 3 zákona

128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

Dňa 26.01.2024 bol na inšpektoráte SOIBB zaevidovaný email od účastníka konania (*Od: <pravne@lidl.sk>*), kde sa účastník konania vyjadril, že situáciu prešetril a zistil, že sa jednalo o zamestnankyňu, ktorá sa v predmetnom čase vrátila po dlhodobej PN a nemala vedomosť o tom, že musí akceptovať aj takú formu reklamácie, kedy zákazník nepredloží faktúru v tlačenej, ale iba v elektronickej podobe, za čo sa ospravedlňuje. Ďalším dôvodom požiadania o originál faktúry v tlačenej podobe bolo inventúrne riziko, keďže zamestnanci predajne Detva si pamätajú na viaceré prípady, kedy zákazníci skúšali reklamovať tovar údajne kúpený v danej predajni Detva na základe odfoteného a sfalšovaného dokladu o kúpe a práve vďaka požiadaniu o predloženie originálu dokladu sa im podvod nepodarilo uskutočniť (doklad vyzeral pôvodne ako originálny, no v skutočnosti neexistoval). Po kontrole inšpektormi SOI boli zamestnanci preškolení na postup pri vybavovaní reklamácií a pisateľ podnetu p. K. údajne neskôr prišiel na predajňu Detva opätovne a jeho tovar bol prevzatý za účelom reklamácie a reklamácia vybavená štandardným spôsobom.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania svojím konaním uprel spotrebiteľovi jeho právo na uplatnenie reklamácie v zmysle § 3 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, čím zo strany účastníka konania v postavení predávajúceho došlo k porušeniu: § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 03.10.2023, v Inšpekčnom zázname - DODATOK č.1 zo dňa 06.12.2023 a v Inšpekčnom zázname - DODATOK č.2 zo dňa 31.01.2024. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 03.10.2023 bolo účastníkom konania prevzaté dňa 03.10.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu - DODATOK č.1 zo dňa 06.12.2023 bolo účastníkom konania prevzaté dňa 06.12.2023 a jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu DODATOK č.2 zo dňa 31.01.2024 bolo prevzaté účastníkom konania pri ukončení kontroly dňa 31.01.2024.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 03.10.2023 vyjadril vedúci prevádzkarne účastníka konania - p. M. P., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že o zisteniach bude informovať vedenie spoločnosti. Dotyčná zamestnankyňa momentálne nebola v práci.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 06.12.2023 vyjadril vedúci prevádzkarne účastníka konania - p. M. P., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že vyjadrenie zašle.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 31.01.2024 vyjadril asistent vedúceho prevádzkarne účastníka konania - p. J. D., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že berie na vedomie.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0206/06/2023 zo dňa 11.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 17.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej správnym orgánom podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vo výroku presne špecifikovaných povinností účastníka konania v postavení predávajúceho, a o tom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho *súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníka konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie

o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov, spôsob a následky porušenia keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tým že účastník konania svojím konaním uprel spotrebiteľovi práva podľa § 3, v tomto prípade právo na uplatnenie reklamácie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 cit. zákona.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa mimo vyššie uvedeného pri určovaní výšky postihu zohľadnené, bolo porušenie práva spotrebiteľa podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v tomto prípade právo na uplatnenie reklamácie.

Závažnosť porušenia povinnosti a práva spotrebiteľa uplatniť reklamáciu v prevádzkarni predávajúceho tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, môže spotrebiteľovi sťažiť si vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Problém nastáva v tom, že nedodržaním zákonného postupu pri prijímaní – uplatňovaní reklamácie a následnom vybavení reklamácie trpí spotrebiteľ, pretože sa svojich práv musí u predávajúceho

domáhať, čo mu spôsobuje zbytočné problémy, stratu času a prípadne aj vznik nákladov a čo je spôsobilé odradiť ho od ďalších pokusov o uplatnenie reklamácie. Správny orgán má za to, že upretím práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie bolo reálne zúžené využitie rozsahu práv spotrebiteľa priznaného mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko tieto mu síce patria, ale tieto v dôsledku konania predávajúceho nemôže využiť a stávajú sa relatívne.

Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, či cestou správnych orgánov na ochranu spotrebiteľa, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania správny orgán vzal do úvahy tiež tú skutočnosť, že spotrebiteľ, napriek tomu že sa dostavil do prevádzky predávajúceho v ktorej bolo prijatie reklamácie s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby možné, v dôsledku postupu predávajúceho nemohol využiť svoje zákonom garantované právo na reklamáciu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy porušením povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa predmetných ustanovení.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je upretie práva spotrebiteľa uplatniť reklamáciu v prevádzkarni predávajúceho, a to konaním alebo opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a v rámci správneho konania spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 03.10.2023, v Inšpekčnom zázname - DODATOK č.1 zo dňa 06.12.2023, v Inšpekčnom zázname - DODATOK č.2 zo dňa 31.01.2024, vyjadrením vedúceho prevádzkarne účastníka konania - p. M. P. zaznamenaným v Inšpekčnom zázname zo dňa 03.10.2023 a zo dňa 06.12.2023, vyjadrením asistenta vedúceho prevádzkarne účastníka konania - p. J. D. zaznamenaným v Inšpekčnom zázname zo dňa 31.01.2024 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,23 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0209/06/2023 V Banskej Bystrici dňa 25.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: MOLIMPEX spol. s r.o., IČO: 31 566 481, so sídlom: Mikszátha 5, 979 01 Rimavská Sobota (ďalej aj ako „účastník konania“),

na základe kontroly v dňoch 09.08.2023 - 11.10.2023 vykonanej dňa 09.08.2023 v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania a následne dňa 07.09.2023 v mieste prevádzkarne účastníka konania – **MOLIMPEX, Mikszátha 5, Rimavská Sobota (ďalej len ako „prevádzkareň“)** za prítomnosti účastníka konania a dňa 11.10.2023 v sídle účastníka konania za prítomnosti účastníka konania na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 261/2023 zo dňa 07.06.2023,

pre porušenie zákazu účastníka konania podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je množstvo a k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol dňa 09.08.2023 prostredníctvom elektronického obchodu účastníka konania nachádzajúceho sa na internetovej stránke www.molimpex.sk uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup – objednávka č. 2308090057 v celkovej hodnote 50,85 Eur pozostávala z výrobkov – 1 ks *NATURSTONE Grys MAT 59,8x59,8* kód *30682 á* 32,90 Eur a 1 ks *Doppia Beige 25x40* kód *M-38404 á* 17,95 Eur (ďalej len ako „kontrolný nákup“) s osobným odberom na predajni, pričom na stránke pri objednaných výrobkoch bola uvedená informácia *„DOPRAVA ZADARMO“ a „!CENY OBKLADOV A DLAŽIEB SA UPRAVUJÚ. prosíme informovať sa pred objednaním o aktuálnych cenách a termínoch*

dodávky!“. Kontrolný nákup bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB prevzatý osobne dňa 07.09.2023 v prevádzkarni účastníka konania. Účastník konania ku kontrolnému nákupu vydal doklad o kúpe č. 0000361 zo dňa 07.09.2023 s následným vyúčtovaním - *130374 Doppia Beige 25x40 1,3 m2 (13,80 € za m2)* v celkovej hodnote 17,94 Eur, *134506 Naturstone grys MAT 59,8x59,8 2,148m2 (23,60 € za m2)* v celkovej hodnote 50,69 Eur, zaokrúhlenie vo výške 0,02 Eur, spolu vo výške 68,65 Eur. Zakúpený výrobok - 1 ks *NATURSTONE Grys MAT 59,8x59,8* kód *30682* bol objednaný podľa informácií uvedených v elektronickom obchode v čase vykonania objednávky v rámci kontrolného nákupu za cenu 18,38 Eur s DPH za m^2, cena za belenie, v ktorom malo byť 1,79m^2 predstavovala sumu vo výške 32,90 Eur. Účastníkom konania bol ale odpredaný tento výrobok v množstve 2,148 m^2 v celkovej sume 50,69 Eur, pričom cena za m^2 predstavovala sumu vo výške 23,60 Eur, t.j. bolo dodané a odpredané väčšie množstvo (m2) aj vyúčtovaná vyššia suma kontrolného nákupu ako bola uvedená v objednávke, čím sa tak účastník konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t.j. osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, svojím konaním vo vzťahu k spotrebiteľovi dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania, keď spotrebiteľa uviedol alebo mohol uviesť do omylu vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je množstvo a k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny, čo zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil alebo mohol urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcií, ktoré by inak neurobil,

teda za porušenie povinností ustanovených v ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 4 a ust. § 8 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **400,- €** slovom **Štyristo Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 02090623**

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 09.08.2023 - 11.10.2023 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: MOLIMPEX spol. s r.o., IČO: 31 566 481, Mikszátha 5, 979 01 Rimavská Sobota prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúci sa na webovej stránke www.molimpex.sk. Kontrola začala vykonaním objednávky dňa 09.08.2023 v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania, následne dňa 07.09.2023 pokračovala v mieste prevádzkarne účastníka konania – MOLIMPEX, Mikszátha 5, Rimavská Sobota za prítomnosti konateľa účastníka konania – p. Ing. T. M. a dňa 11.10.2023 bola ukončená v sídle účastníka konania za prítomnosti konateľa účastníka konania – p. Ing. T. M.. Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 261/2023 zo dňa 07.06.2023, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania v súvislosti s

nedodržaním zverejnených cien v elektronickom obchode a nejasným poskytnutím informácií (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Dňa 09.08.2023 bol za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektormi inšpektorátu SOIBB prostredníctvom elektronického obchodu účastníka konania nachádzajúceho sa na internetovej stránke www.molimpex.sk uskutočnený kontrolný nákup tovaru nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup – objednávka č. 2308090057 v celkovej hodnote 50,85 Eur pozostávala z výrobkov – 1 ks *NATURSTONE Grys MAT 59,8x59,8* kód *30682 á* 32,90 Eur a 1 ks *Doppia Beige 25x40* kód *M-38404 á* 17,95 Eur (ďalej len ako „kontrolný nákup“) s osobným odberom na predajni, pričom na stránke pri objednaných výrobkoch bola uvedená informácia *„DOPRAVA ZADARMO“ a „!CENY OBKLADOV A DLAŽIEB SA UPRAVUJÚ. prosíme informovať sa pred objednaním o aktuálnych cenách a termínoch dodávky!“.*

Kontrolný nákup bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB prevzatý osobne dňa 07.09.2023 v prevádzkarni účastníka konania. Účastník konania ku kontrolnému nákupu vydal doklad o kúpe č. 0000361 zo dňa 07.09.2023 s následným vyúčtovaním - *130374 Doppia Beige 25x40 1,3 m2 (13,80 € za m2)* v celkovej hodnote 17,94 Eur, *134506 Naturstone grys MAT 59,8x59,8 2,148m2 (23,60 € za m2)* v celkovej hodnote 50,69 Eur*,* zaokrúhlenie vo výške 0,02 Eur, *s*polu vo výške 68,65 Eur.

Zakúpený výrobok - 1 ks *NATURSTONE Grys MAT 59,8x59,8* kód *30682* bol objednaný podľa informácií uvedených v elektronickom obchode v čase vykonania objednávky v rámci kontrolného nákupu za cenu 18,38 Eur s DPH za m^2, cena za balenie, v ktorom malo byť 1,79m^2 predstavovala sumu vo výške 32,90 Eur. Účastníkom konania bol ale odpredaný tento výrobok v množstve 2,148 m^2 v celkovej sume 50,69 Eur, pričom cena za m^2 predstavovala sumu vo výške 23,60 Eur, t.j. bolo dodané a odpredané väčšie množstvo (m2) aj vyúčtovaná vyššia suma kontrolného nákupu ako bola uvedená v objednávke. Vykonanou kontrolou tak bolo dostatočne preukázané, že účastník konania sa svojim konaním vo vzťahu k spotrebiteľovi dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je množstvo a k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny,

čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu: ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 4 a ust. § 8 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2023, v Inšpekčnom zázname zo dňa 11.10.2023 a Oprave inšpekčného záznamu zo dňa 16.10.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 07.09.2023 bolo prevzaté účastníkom konania pri prerušení kontroly dňa 07.09.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 11.10.2023 bolo prevzaté účastníkom konania pri ukončení kontroly dňa 11.10.2023. Oprava Inšpekčného záznamu bola účastníkovi konania doručená prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 16.10.2023.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 11.10.2023 vyjadril konateľ účastníka konania – p. Ing.T. M., ktorý bol prítomný a na samostatný list spísal vysvetlivky konateľa spoločnosti. Účastník konania k podnetu uvádza, že uznáva, že pri tomto výrobku mal dočasne uvedené ceny obkladov a dlažieb sa upravujú, prosíme informovať sa pred objednaním o aktuálnych cenách a termínoch dodávky! Väčšinou produkty má sťahované z FEED od jeho dodávateľov, iba malé množstvo produktov kde

mu jeho dodávateľ nevie poskytnúť feed upravuje ručne. Je malá firma a snaží sa zmeny upravovať v čo najkratšom čase. Zákazníkovi sa snaží okamžite po dopytovaní oznámiť aktuálnu cenu. Hore uvedené oznámenie o upravovaní cien odstránil, a vypol neupravené produkty aby sa nezobrazovali. Účastník konania k objednávke 2308090057 kontrolný nákup uvádza, že bolo objednané NATURSTONE GRYS MAT 59,8x59,8 1 ks za 32,9 EUR a DOPPIA BEIGE 1 ks za 17,95 EUR -Doppia bola vyúčtovaná správne, -NATURSTONE GRYS MAT uznáva že písomne ninformoval zákazníka o zmene ceny. podľa zamestnanca...

P 1 upravil cenu na 42,24 EUR za 1 ks-krabicu to je 23,6 EUR/m^2 s DPH podľa aktuálnej ceny jeho dodávateľa. P 2 vid prílohu dodávateľ mu zmenil jeho nákup z 20,28 EUR /m^2 na 28,392 EUR/m2 -36,3 EUR za krabicu a oznámil že balenie nie je 1,79 m^2 v krabici ks ale 1,074 m^2/krabica aby vedel uspokojiť zákazníka musel objednať 2 krabice lebo dlažby sa nikde nepredávajú na kusy, takže musel fakturovať 2,148 m^2 napriek navýšeniu cien/ predal za 23,6 EUR/m2 x2,148 m^2 tj. za 50,6 EUR s DPH aj keď nákup bol 60,98 EUR s DPH. 23,6 EUR/m2 bola účtovaná cena .Na internete najnižšia cena je 33 EUR s DPH/m^2. Ospravedlňuje sa za jeho chybu a odstránil nájdené chyby.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0209/06/2023 zo dňa 11.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 11.06.2024.

Účastník konania využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote dňa 14.06.2024 správnemu orgánu prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk doručil svoje *„ Vyjadrenie k správnemu konaniu P/0209/06/2023“* (ďalej len ako „vyjadrenie“).

Účastník konania vo vyjadrení uvádza, že výrobca zmenil množstvo v balení z 1,79 m2/krabica na 1,074 m2/krabica, aby vedel uspokojiť zákazníka musel objednať 2 krabice (2,146 m2), lebo dlažby sa nikde nepredávajú na kusy. Kontrolórkam predložil aj doklad aj že v čase jeho objednávky jeho dodávateľ potvrdil pôvodné množstvo za nižšiu cenu ako mu uviedol na stránke. Dlažbu predal zo stratou aby mohol kompenzovať zmeny v balení a ceny. Ospravedlňuje sa za svoju chybu.

V prílohe vyjadrenia účastník konania k podnetu uvádza, že uznáva, že pri tomto výrobku mal dočasne uvedené ceny obkladov a dlažieb sa upravujú, prosíme informovať sa pred objednaním o aktuálnych cenách a termínoch dodávky! Väčšinou produkty má sťahované z FEED od jeho dodávateľov, iba malé množstvo produktov kde mu jeho dodávateľ nevie poskytnúť feed upravuje ručne. Je malá firma a snaží sa zmeny upravovať v čo najkratšom čase. Zákazníkovi sa snaží okamžite po dopytovaní oznámiť aktuálnu cenu. Hore uvedené oznámenie o upravovaní cien odstránil, a vypol neupravené produkty aby sa nezobrazovali. Účastník konania k objednávke 2308090057 kontrolný nákup uvádza, že bolo objednané NATURSTONE GRYS MAT 59,8x59,8 1 ks za 32,9 EUR a DOPPIA BEIGE 1 ks za 17,95 EUR -Doppia bola vyúčtovaná správne, -NATURSTONE GRYS MAT uznáva že písomne ninformoval zákazníka o zmene ceny. podľa zamestnanca...

P 1 upravil cenu na 42,24 EUR za 1 ks-krabicu to je 23,6 EUR/m^2 s DPH podľa aktuálnej ceny jeho dodávateľa. P 2 vid prílohu dodávateľ mu zmenil jeho nákup z 20,28 EUR /m^2 na 28,392 EUR/m2 -36,3 EUR za krabicu a oznámil že balenie nie je 1,79 m^2 v krabici ks ale 1,074 m^2/krabica aby vedel uspokojiť zákazníka musel objednať 2 krabice lebo dlažby sa nikde nepredávajú na kusy, takže musel fakturovať 2,148 m^2 napriek navýšeniu cien/ predal za 23,6 EUR/m2 x2,148 m^2 tj. za 50,6 EUR s DPH aj keď nákup bol 60,98 EUR s DPH. 23,6 EUR/m2 bola účtovaná cena .Na internete najnižšia cena je 33 EUR s DPH/m^2. Ospravedlňuje sa za jeho chybu a odstránil nájdené chyby.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním a následným vyjadrením účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017.* V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníkovi konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie

o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správny orgán na vyjadrenie účastníka konania nemôže prihliadať a rovnako tak nemôže upustiť od uloženia pokuty za kontrolou zistený nedostatok.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia, keď vykonanou kontrolou bolo zistené a dostatočne preukázané, že účastník konania sa vo vzťahu k spotrebiteľovi dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je množstvo a k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny.

V zmysle ust. § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ust. § 2 písm. w) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

V zmysle ust. § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ust. § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách, v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby.

Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že za nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania je možné považovať aj takú praktiku, ktorá je vykonaná neúmyselne a ktorá je čo i už len spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Správny orgán túto spôsobilosť obchodnej praktiky považuje za preukázanú.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy uplatnením nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je množstvo a k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny, v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 4 a ust. § 8 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa predmetných ustanovení. Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, a na strane druhej má predávajúci voči uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je použitie nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je množstvo a k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny, a to konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti,

ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor**, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom** ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2023, v Inšpekčnom zázname zo dňa 11.10.2023 a Oprave inšpekčného záznamu zo dňa 16.10.2023, vyjadrením účastníka konania v Inšpekčnom zázname zo dňa 11.10.2023, vyjadrením účastníka konania doručeným správnemu orgánu dňa 14.06.2024, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,60 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0211/06/2023 V Banskej Bystrici dňa 28.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Pavol Čík – MIPEMA, IČO 40 533 921, s miestom podnikania Fraňa kráľa 845/19, 966 81 Žarnovica (ďalej len ako „účastník konania“),

na základe kontroly zo dňa 08.01.2024 vykonanej v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania, vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 428/2023 zo dňa 20.10.2023 v rámci ktorého spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie v súvislosti s postupom pri objednaní a zrealizovaní diela (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“),

pre porušenie povinnosti účastníka konania v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,** v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, keď za účelom riadneho prešetrenia spotrebiteľského podnetu bola dňa 24.11.2023 v súlade s ust. § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk vo forme úradného listu s doručovaním do vlastných rúk účastníkovi konania zaslaná „Výzva na predloženie dokladov“ č. 03318/06/2023 zo dňa 24.11.2023 (ďalej len ako „výzva“). V predmetnej výzve bol účastník konania požiadaný o doručenie nasledovných dokladov:

- všetky doklady resp. Vami overené ich kópie, týkajúce sa objednania, potvrdenia objednávky, zmluvy, cenovej ponuky, realizácie a odovzdania diela spotrebiteľovi,

doklady preukazujúce uhradenie platby, resp. prijatie platby za dielo od spotrebiteľa. (Kópie dokladov overíte tak, že každý list, kde sa nachádza nejaký text opatrite odtlačkom Vašej pečiatky s uvedením dátumu a podpisu zodpovednej osoby). Ak takýmito dokladmi nedisponujete výslovne to uveďte vo svojom vyjadrení.

- vyjadrenie sa ku všetkým rozhodujúcim skutočnostiam majúcim vzťah k predmetnej veci od začiatku (objednania, dohody či zmluvy) cez vypracovanie ponuky, realizáciu až po vyplatenie a odovzdanie diela. K vyjadreniu priložte aj kópie prípadných dokladov, ktorými podporíte svoje vyjadrenie. (Kópie dokladov overíte tak, že každý list, kde sa nachádza nejaký text opatrite odtlačkom Vašej pečiatky s uvedením dátumu a podpisu zodpovednej osoby). Ak takýmito dokladmi nedisponujete výslovne to uveďte vo svojom vyjadrení,

a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetnú výzvu účastník konania prevzal dňa 01.12.2023.

Účastník konania dňa 07.12.2023 emailom a dňa 11.12.2023 prostredníctvom poštového doručovateľa inšpektorátu SOIBB doručil svoje vyjadrenie – „Odpoveď na Váš list zo dňa : 04.12.2023 pod č. 03318/06/2023“ (ďalej aj ako „vyjadrenie“), v ktorom okrem iného uvádza, že dohoda o dielo, zapojenie vŕtanej studne a zapojenie elektrického čerpadla, frekvenčného meniča do objektu rodinného domu bola so spotrebiteľom uzatvorená ústnou formou. So spotrebiteľom účastník konania, podľa obsahu listu, komunikoval o podrobnostiach s možnosťou prípadnej korekcie zariadení a postupov zapojenia, na základe čoho bola účastníkom konania zaslaná fakultatívna ponuka. Pri prvom stretnutí a prečerpávaní vŕtanej studne, ktorú realizoval účastník konania sa objavili požiadavky, ktoré technologicky a technicky nebolo možné, resp. boli veľmi náročné na prevedenie. Po prvotnom prečerpávaní studne účastník konania, podľa obsahu listu, zapožičal spotrebiteľovi čerpadlo a poučil ho ako ho má správne používať. Aj napriek tomuto, s vysokou pravdepodobnosťou, spotrebiteľ dané čerpadlo poškodil nesprávnym používaním. Za toto čerpadlo si účastník konania v rámci dobrých mravov nenárokoval náhradu. Na svoje náklady účastník konania vykonal ku spotrebiteľovi 4 cesty, ktoré boli, aj napriek poučeniu, zapríčinené neodbornou manipuláciou. Uvádza, že záujem o montáž prejavili spotrebitelia (spotrebiteľ + jeho mama) až pri druhej výmene čerpadla. Popiera, že by za prítomnosti jeho mamy súhlasil s ponukou a kládol dôraz na určité ponorné čerpadlo. Vtedy nik z nich nevedel čo sa bude montovať, pretože to závisí od aktuálnej ponuky externého dodávateľa účastníka konania. Na základe ústnej dohody o dielo a predošlej komunikácie so spotrebiteľom, napriek značným komplikáciám zo strany spotrebiteľa zapojil a osadil potrebnými technológiami. V odpovedi účastník konania nepopiera, že v nezáväznej cenovej ponuke sa nachádzala iná značka čerpadla, pretože daná značka čerpadla nebola v tom čase na sklade jeho externého dodávateľa. Uvedené však pri ukončení montáže mal účastník konania tento nedostatok spotrebiteľovi oznámiť. Spotrebiteľ mu aj napriek tomuto vyplatil sumu za tovar a prácu. Spotrebiteľ v ten deň žiaden doklad nežiadal, nakoľko celá vec mala zostať v ten deň otvorená s tým, že po dodaní a vymenení čerpadla vydá doklad a záručné listy. Ďalej v odpovedi účastník konania popisuje situáciu, ktorá nastala po realizácií diela. Uvádza, že spotrebiteľ ho obvinil, že všetko je zlé, že ho chce oklamať. Na toto mal účastník konania navrhnúť spotrebiteľovi, že demontuje zariadenie. Píše, že potvrdenia o montáži máva vždy pri sebe, ale z dôvodu budúcej výmeny čerpadla nemal dôvod toto potvrdenie vydávať pri montáži. Vzhľadom ku vzniknutej situácií účastník konania navrhol spotrebiteľovi viacero riešení, žiaľ bez dosiahnutia konsenzu, posledná ponuka účastníka konania bola demontovanie zariadení t. j.: čerpadla a všetkých technológii

a vrátenie plnej výšky sumy. Toto mala byť konečná ponuka účastníka konania. V závere účastník konania uviedol, že žiadnymi dokladmi už v tomto prípade nedisponuje, ako podklad pre rozhodnutie vo veci má byť všetka originálna komunikácia, ktorú poslal spotrebiteľ, inou už nedisponuje.

Dňa 14.12.2023 bola od spotrebiteľa doručená emailom žiadosť o písomnú informáciu o výsledku jeho sťažnosti. V prílohe tejto žiadosti priložil aj doplnenie dokladov k podnetu P 428/2023 zo dňa 20.10.2023.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dokladom opakovane doručeným spotrebiteľom, bez ohľadu na to, že účastník konania v závere svojej odpovede na písomnú výzvu na predloženie dokladov uviedol: *„Žiadnymi dokladmi ja už v tomto prípade nedisponujem ako podklad pre Vaše rozhodnutie Vám p. Slančík poslal všetku originálnu komunikáciu, inou už nedisponujem.“* bol účastník konania v súlade s § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa za účelom riadneho prešetrenia podnetu spotrebiteľa „Opakovanou výzvou na predloženie dokladov (2)“ č. 03531/06/2023 zo dňa 18.12.2023 (ďalej aj ako „opakovaná výzva“) prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk vo forme úradného listu s doručovaním do vlastných rúk opätovne požiadaný o zaslanie:

- nadobúdacích dokladov resp. Vami overených ich kópii k skutočne nainštalovanému čerpadlu, ktoré bolo dané namiesto dohodnutého ponorného čerpadla 4"ST-1316 230V;1,1 kW ber kábla v cenovej ponuke. (Kópie dokladov overíte tak, že každý list, kde sa nachádza nejaký text opatrite odtlačkom Vašej pečiatky, ak ju máte, s uvedením dátumu a podpisu zodpovednej osoby). Ak takýmito dokladmi nedisponujete výslovne to uveďte vo svojom vyjadrení.
- všetkých dokladov resp. Vami overených ich kópii, týkajúcich sa objednania, potvrdenia objednávky, zmluvy, cenovej ponuky, realizácie a odovzdania diela spotrebiteľovi, doklady preukazujúce uhradenie platby, resp. prijatie platby za dielo od spotrebiteľa. (Kópie dokladov overíte tak, že každý list, kde sa nachádza nejaký text opatrite odtlačkom Vašej pečiatky s uvedením dátumu a podpisu zodpovednej osoby). Ak takýmito dokladmi nedisponujete výslovne to uveďte vo svojom vyjadrení.
- vyjadrenie sa ku skutočnosti, resp. k momentu, kedy bol spotrebiteľ vyrozumený o tom, že mu bolo nainštalované iné čerpadlo než aké bolo dohodnuté, či pred, alebo po tom ako Vám vyplatil sumu 2250,- €, a či mu boli dané aj informácie o tom, aké čerpadlo mu bolo v skutočnosti nainštalované
- vyjadrenie sa ku všetkým rozhodujúcim skutočnostiam majúcim vzťah k predmetnej veci od začiatku (objednania, dohody či zmluvy) cez vypracovanie ponuky, realizáciu až po vyplatenie a odovzdanie diela. K vyjadreniu priložte aj kópie prípadných dokladov, ktorými podporíte svoje vyjadrenie. (Kópie dokladov overíte tak, že každý list, kde sa nachádza nejaký text opatrite odtlačkom Vašej pečiatky s uvedením dátumu a podpisu zodpovednej osoby). Ak takýmito dokladmi nedisponujete výslovne to uveďte vo svojom vyjadrení.

a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia opakovanej výzvy. Predmetnú opakovanú výzvu účastník konania prevzal dňa 22.12.2023.

Dňa 03.01.2024 účastník konania prostredníctvom poštového doručovateľa doručil inšpektorátu SOIBB svoje vyjadrenie – *„Odpoveď na Váš list zo dňa : 22.12.2023 pod č. 03318/06/2023“*, v ktorom okrem iného uvádza, že tvrdenia spotrebiteľa sa nezakladú na pravde, v liste zo dňa 4.12.2023 popísal celú situáciu, ktorá je podľa skutočnosti. Uvádza aj: *„Po ukončení diela a prevzatí platby som ho upozornil, že je iné čerpadlo nakoľko dané nebolo skladom.“* a ďalej v texte*: „V komunikácií ktorú prikladám 10.8.2023 je popísané že bol oboznámený o inom čerpadle ako bolo v ponuke. Nie že neskôr!!!!!“* Ako prílohu k odpovedi priložil účastník konania aj nasledovné doklady:

- výtlačok mailovej komunikácie zaslanej spotrebiteľom zhotoviteľovi zo dňa 10.08.2023, 11:09, vo veci opakovanej žiadosti o zaslanie požadovaných dokladov a výmenu čerpadla. Obsahom tohto mailu je aj nasledovný text: ... „Nerozumiem aký máte problém, my sme vám podľa CP včera zaplatili to čo sme sa dohodli sumu 2250 eur a nainštalovali ste bez nášho vedomia úplne inú ponorku ako bola na CP, až pri platení keď som sa opýtal či je všetko podľa CP ste mi povedali že ste nainštalovali úplne inú ponorku a iná ponorka bola namontovana bez môjho vedomia kde ste nám, mne a mojej mame potvrdili že ponorku v čo najkratšom čase vymeníte.“... Okrem iného v nej poukazuje aj na skutočnosť, že po nainštalovaní čerpadla išla veľmi znečistená voda, čomu nerozumie, lebo predtým keď čerpali vodu, tak táto bola čistá. Týmto ho žiada o odstránenie závady a vyjadruje nesúhlas s návrhom a trvá na včerajšej dohody a žiada nainštalovanie ponorky podľa CP – ponorné čerpadlo 4" ST 1316 230V; 1,1 kW bez kábla. Následne pokračuje správa doručená spotrebiteľovi od zhotoviteľa dňa 10.08.2023, 09:18, v ktorej zhotoviteľ uvádza, že príde dnes poobede, bude volať, demontuje zariadenie v letnej kuchynke a čerpadlo z vrtu. Píše, že bol ústretový, ale to už stačí. Uvádza, že zaplatili 2250,- €, on im vráti 1350,- € a na 900,- si má pripraviť doklad, ktorý podpíše. Uvádza, že ponuka bola 1100,- € na tovar, 280,- € šachta, 340,- € bager komplet, 450,- € práca, 80,- € ostatné. Spolu 2250,- €. Ďalej z obsahu vyplýva, že spotrebiteľovi má zostať šachta 280,- €, bager 340,- €, práca, čerpadlo na začistenie, usadenie šachta pripojenie kuchyňa, doprava 6x a 250,- €, bentomit 30,- €. Spolu 900,- €. Za ňou nasledujú správy zo dňa 10.08.20232, 8:44 – opakovaná žiadosť o zaslanie príjmového dokladu na sumu 2250,- eur prijatých dňa 09.08.2023, zo dňa 09.08.2023, 16:17 zaslaná spotrebiteľom zhotoviteľovi (obsah viď vyššie doručené prílohy) a na záver je mail od zhotoviteľa zo dňa 13.07.2023, 21:30, cenová ponuka (viď vyššie) - (totožné s prílohou k podaniu zo dňa 20.10.2023),
- výtlačok z mailových komunikácií doručených od zhotoviteľa zo dňa: 10.08.2023, 11:47. Z jej obsahu vyplýva, že zhotoviteľ odkazuje spotrebiteľa na riešenie problému z vodou na p. Merčiaka, oznamuje mu, že s ním skončil a žiada ho termín, kedy si môže prísť po technológiu. Uvádza, že oni len montujú a neručia za výdatnosť a kvalitu vody.
- 10.08.2023, 09:17. Zhotoviteľ tu uvádza, že príde dnes poobede, bude volať, demontuje zariadenie v letnej kuchynke a čerpadlo z vrtu. Píše, že bol ústretový, ale to už stačí. Uvádza, že zaplatili 2250,- €, on im vráti 1350,- € a na 900,- si má pripraviť doklad, ktorý podpíše. Uvádza, že ponuka bola 1100,- € na tovar, 280,- € šachta, 340,- € bager komplet, 450,- € práca, 80,- € ostatné. Spolu 2250,- €. Ďalej z obsahu vyplýva, že spotrebiteľovi má zostať šachta 280,- €, bager 340,- €, práca, čerpadlo na začistenie, usadenie šachta pripojenie kuchyňa, doprava 6x a 250,- €, bentomit 30,- €. Spolu 900,- €.

- mail od spotrebiteľa zo dňa 10.08.2023, 08:44, v ktorom opakovane prosí zhotoviteľa o zaslanie príjmového dokladu na sumu 2 250,- €. Za týmto nasledujú maily od spotrebiteľa zo dňa 09.08.2023, 16:17 (obsah viď vyššie) a od zhotoviteľa zo dňa 13.07.2023, 21.30 (cenová ponuka – viď vyššie) - (totožné s prílohou k podaniu zo dňa 20.10.2023)
- výtlačok faktúry č. 2300821 zo dňa 04.07.2023. Faktúra bola vystavená spoločnosťou AQUAMONTS s.r.o., Komárňanská cesta 11, Nové Zámky, IČOI 36 543 641 pre odberateľa – účastník konania. Predmetom faktúry je: 1 ks ST-18/10 230V, 0,75kW 4SD + ovl. skrinka v cene 145,32 € bez DPH, 1 bal. káblový spoj, vyhotovenie + kábel 4Gx1,5-55m v cene 102,42€ bez DPH, 1 ks distribučné náklady v cene 5,- € bez DPH. Celková suma je na faktúre uvedená 252,74 € bez DPH, DPH 50,55 € celkom s DPH 303,29€.

Vykonanou kontrolou, porovnaním a preskúmaním všetkých dokladov doručených k spotrebiteľskému podnetu samotným spotrebiteľom a účastníkom konania bolo zistené, že účastník konania dňa 09.08.2023 na adrese Dubové 15 dňa 09.08.2023 vykonal inštaláciu studničnej šachty, ponorného čerpadla do vrtu aj s reguláciou a inštaláciu prípojky vody do letnej kuchynky spotrebiteľovi, keď pri ukončení vyššie uvedených prác spotrebiteľ vyplatil zhotoviteľovi – účastníkovi konania sumu 2.250,- Eur (slovom dvetisícdvestopäťdesiat eur), tak ako bolo dohodnuté podľa cenovej ponuky zo dňa 13.07.2023, teda vykonanou kontrolou dňa 08.01.2024 bolo zistené, že účastník konania nedodržal povinnosť vydať doklad o kúpe spotrebiteľovi na predmetnú sumu a ani žiadnym spôsobom nepreukázal vydanie dokladu o poskytnutí služby,

pre porušenie zákazu účastníka konania v postavení predávajúceho podľa ust. § 10a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti výrobku alebo charakter služby v rozsahu primeranom výrobku alebo službe, keď vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že podľa dohody a vypracovanej cenovej ponuky mala byť vykonaná montáž *ponorného čerpadla 4"ST-1316 230V;1,1 kW (v cene 372,83 € s DPH)*., avšak v skutočnosti z dôvodu nedostupnosti predmetného ponorného čerpadla, účastník konania vykonal montáž, podľa predloženého nadobúdacieho dokladu Fa č. 2300821 zo dňa 04.07.2023, iného ponorného čerpadla *ST-18/10 230V, 0,75kW 4SD + ovl. skrinka v cene 145,32 € bez DPH (v cene 174,38 € s DPH)*, pričom o tejto skutočnosti však účastník konania informoval spotrebiteľa až po vykonaní montáže a vyplatení celej dohodnutej sumy za vykonanú prácu a dodaný materiál, teda uvedeným konaním vo vzťahu k informáciám bol účastník konania povinný pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti výrobku alebo charakter služby v rozsahu primeranom výrobku alebo službe, keď tento jasným a zrozumiteľným spôsobom spotrebiteľovi túto zmenu neoznámil,

pre porušenie zákazu účastníka konania v postavení predávajúceho podľa ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné

praktiky v spotrebiteľských zmluvách využitím klamlivého konania vo vzťahu k existencii produktu alebo k povahe produktu, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcií, ktoré by inak neurobil, keď vykonanou kontrolou bolo zároveň zistené, že účastník konania sa vo vzťahu k spotrebiteľovi dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania, keď opomenul podstatnú informáciu vo vzťahu k existencii produktu alebo k povahe produktu, keď spotrebiteľovi nainštaloval iné ponorné čerpadlo, ako to, ktoré bolo dohodnuté a bolo aj predmetom cenovej ponuky,

u k l a d á

na základe správnej úvahy účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **700,- Eur** slovom **Sedemsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 02110623**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.01.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola podnikateľského subjektu: Pavol Čík - MIPEMA, IČO: 40 533 921, s miestom podnikania: Fraňa Kráľa 845/19, 966 81 Žarnovica. Kontrola bola uskutočnená v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. P 428/2023 zo dňa 20.10.2023.

Za účelom riadneho prešetrenia spotrebiteľského podnetu bola dňa 24.11.2023 v súlade s ust. § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk vo forme úradného listu s doručovaním do vlastných rúk účastníkovi konania zaslaná „Výzva na predloženie dokladov“ č. 03318/06/2023 zo dňa 24.11.2023. V predmetnej výzve bol účastník konania požiadaný o doručenie nasledovných dokladov:

- všetky doklady resp. Vami overené ich kópie, týkajúce sa objednania, potvrdenia objednávky, zmluvy, cenovej ponuky, realizácie a odovzdania diela spotrebiteľovi, doklady preukazujúce uhradenie platby, resp. prijatie platby za dielo od spotrebiteľa. (Kópie dokladov overíte tak, že každý list, kde sa nachádza nejaký text opatrite odtlačkom Vašej pečiatky s uvedením dátumu a podpisu zodpovednej osoby). Ak takýmito dokladmi nedisponujete výslovne to uveďte vo svojom vyjadrení.
- vyjadrenie sa ku všetkým rozhodujúcim skutočnostiam majúcim vzťah k predmetnej veci od začiatku (objednania, dohody či zmluvy) cez vypracovanie ponuky, realizáciu až po vyplatenie a odovzdanie diela. K vyjadreniu priložte aj kópie prípadných dokladov, ktorými podporíte svoje vyjadrenie. (Kópie dokladov overíte tak, že každý list, kde sa nachádza nejaký text opatrite odtlačkom Vašej pečiatky s uvedením dátumu a podpisu zodpovednej osoby). Ak takýmito dokladmi nedisponujete výslovne to uveďte vo svojom vyjadrení,

a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetnú výzvu účastník konania prevzal dňa 01.12.2023.

Účastník konania dňa 07.12.2023 emailom a dňa 11.12.2023 prostredníctvom poštového doručovateľa inšpektorátu SOIBB doručil svoje vyjadrenie – „Odpoveď na Váš list zo dňa : 04.12.2023 pod č. 03318/06/2023“, v ktorom okrem iného uvádza, že dohoda o dielo, zapojenie vŕtanej studne a zapojenie elektrického čerpadla, frekvenčného meniča do objektu rodinného domu bola so spotrebiteľom uzatvorená ústnou formou. So spotrebiteľom účastník konania, podľa obsahu listu, komunikoval o podrobnostiach s možnosťou prípadnej korekcie zariadení a postupov zapojenia, na základe čoho bola účastníkom konania zaslaná fakultatívna ponuka. Pri prvom stretnutí a prečerpávaní vŕtanej studne, ktorú realizoval účastník konania sa objavili požiadavky, ktoré technologicky a technicky nebolo možné, resp. boli veľmi náročné na prevedenie. Po prvotnom prečerpávaní studne účastník konania, podľa obsahu listu, zapožičal spotrebiteľovi čerpadlo a poučil ho ako ho má správne používať. Aj napriek tomuto, s vysokou pravdepodobnosťou, spotrebiteľ dané čerpadlo poškodil nesprávnym používaním. Za toto čerpadlo si účastník konania v rámci dobrých mravov nenárokoval náhradu. Na svoje náklady účastník konania vykonal ku spotrebiteľovi 4 cesty, ktoré boli, aj napriek poučeniu, zapríčinené neodbornou manipuláciou. Uvádza, že záujem o montáž prejavili spotrebitelia (spotrebiteľ + jeho mama) až pri druhej výmene čerpadla. Popiera, že by za prítomnosti jeho mamy súhlasil s ponukou a kládol dôraz na určité ponorné čerpadlo. Vtedy nik z nich nevedel čo sa bude montovať, pretože to závisí od aktuálnej ponuky externého dodávateľa účastníka konania. Na základe ústnej dohody o dielo a predošlej komunikácie so spotrebiteľom, napriek značným komplikáciám zo strany spotrebiteľa zapojil a osadil potrebnými technológiami. V odpovedi účastník konania nepopiera, že v nezáväznej cenovej ponuke sa nachádzala iná značka čerpadla, pretože daná značka čerpadla nebola v tom čase na sklade jeho externého dodávateľa. Uvedené však pri ukončení montáže mal účastník konania tento nedostatok spotrebiteľovi oznámiť. Spotrebiteľ mu aj napriek tomuto vyplatil sumu za tovar a prácu. Spotrebiteľ v ten deň žiaden doklad nežiadal, nakoľko celá vec mala zostať v ten deň otvorená s tým, že po dodaní a vymenení čerpadla vydá doklad a záručné listy. Ďalej v odpovedi účastník konania popisuje situáciu, ktorá nastala po realizácií diela. Uvádza, že spotrebiteľ ho obvinil, že všetko je zlé, že ho chce oklamať. Na toto mal účastník konania navrhnúť spotrebiteľovi, že demontuje zariadenie. Píše, že potvrdenia o montáži máva vždy pri sebe, ale z dôvodu budúcej výmeny čerpadla nemal dôvod toto potvrdenie vydávať pri montáži. Vzhľadom ku vzniknutej situácií účastník konania navrhol spotrebiteľovi viacero riešení, žiaľ bez dosiahnutia konsenzu, posledná ponuka účastníka konania bola demontovanie zariadení t. j.: čerpadla a všetkých technológii a vrátenie plnej výšky sumy. Toto mala byť konečná ponuka účastníka konania. V závere účastník konania uviedol, že žiadnymi dokladmi už v tomto prípade nedisponuje, ako podklad pre rozhodnutie vo veci má byť všetka originálna komunikácia, ktorú poslal spotrebiteľ, inou už nedisponuje.

Dňa 14.12.2023 bola od spotrebiteľa doručená emailom žiadosť o písomnú informáciu o výsledku jeho sťažnosti. V prílohe tejto žiadosti priložil aj doplnenie dokladov k podnetu P 428/2023 zo dňa 20.10.2023.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dokladom opakovane doručeným spotrebiteľom, bez ohľadu na to, že účastník konania v závere svojej odpovede na písomnú výzvu na predloženie dokladov uviedol: *„Žiadnymi dokladmi ja už v tomto prípade nedisponujem ako podklad pre Vaše rozhodnutie Vám p. Slančík poslal všetku originálnu komunikáciu, inou už nedisponujem.“* bol účastník konania v súlade s § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z.

z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa za účelom riadneho prešetrenia podnetu spotrebiteľa „Opakovanou výzvou na predloženie dokladov (2)“ č. 03531/06/2023 zo dňa 18.12.2023 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk vo forme úradného listu s doručovaním do vlastných rúk opätovne požiadaný o zaslanie:

- nadobúdacích dokladov resp. Vami overených ich kópii k skutočne nainštalovanému čerpadlu, ktoré bolo dané namiesto dohodnutého ponorného čerpadla 4"ST-1316 230V;1,1 kW ber kábla v cenovej ponuke. (Kópie dokladov overíte tak, že každý list, kde sa nachádza nejaký text opatrite odtlačkom Vašej pečiatky, ak ju máte, s uvedením dátumu a podpisu zodpovednej osoby). Ak takýmito dokladmi nedisponujete výslovne to uveďte vo svojom vyjadrení.
- všetkých dokladov resp. Vami overených ich kópii, týkajúcich sa objednania, potvrdenia objednávky, zmluvy, cenovej ponuky, realizácie a odovzdania diela spotrebiteľovi, doklady preukazujúce uhradenie platby, resp. prijatie platby za dielo od spotrebiteľa. (Kópie dokladov overíte tak, že každý list, kde sa nachádza nejaký text opatrite odtlačkom Vašej pečiatky s uvedením dátumu a podpisu zodpovednej osoby). Ak takýmito dokladmi nedisponujete výslovne to uveďte vo svojom vyjadrení.
- vyjadrenie sa ku skutočnosti, resp. k momentu, kedy bol spotrebiteľ vyrozumený o tom, že mu bolo nainštalované iné čerpadlo než aké bolo dohodnuté, či pred, alebo po tom ako Vám vyplatil sumu 2250,- €, a či mu boli dané aj informácie o tom, aké čerpadlo mu bolo v skutočnosti nainštalované
- vyjadrenie sa ku všetkým rozhodujúcim skutočnostiam majúcim vzťah k predmetnej veci od začiatku (objednania, dohody či zmluvy) cez vypracovanie ponuky, realizáciu až po vyplatenie a odovzdanie diela. K vyjadreniu priložte aj kópie prípadných dokladov, ktorými podporíte svoje vyjadrenie. (Kópie dokladov overíte tak, že každý list, kde sa nachádza nejaký text opatrite odtlačkom Vašej pečiatky s uvedením dátumu a podpisu zodpovednej osoby). Ak takýmito dokladmi nedisponujete výslovne to uveďte vo svojom vyjadrení.

a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia opakovanej výzvy. Predmetnú opakovanú výzvu účastník konania prevzal dňa 22.12.2023.

Dňa 03.01.2024 účastník konania prostredníctvom poštového doručovateľa doručil inšpektorátu SOIBB svoje vyjadrenie – *„Odpoveď na Váš list zo dňa : 22.12.2023 pod č. 03318/06/2023“*, v ktorom okrem iného uvádza, že tvrdenia spotrebiteľa sa nezakladú na pravde, v liste zo dňa 4.12.2023 popísal celú situáciu, ktorá je podľa skutočnosti. Uvádza aj: *„Po ukončení diela a prevzatí platby som ho upozornil, že je iné čerpadlo nakoľko dané nebolo skladom.“ a ďalej v texte: „V komunikácií ktorú prikladám 10.8.2023 je popísané že bol oboznámený o inom čerpadle ako bolo v ponuke. Nie že neskôr!!!!!“* Ako prílohu k odpovedi priložil účastník konania aj nasledovné doklady:

- výtlačok mailovej komunikácie zaslanej spotrebiteľom zhotoviteľovi zo dňa 10.08.2023, 11:09, vo veci opakovanej žiadosti o zaslanie požadovaných dokladov a výmenu čerpadla. Obsahom tohto mailu je aj nasledovný text: ... „Nerozumiem aký máte problém, my sme vám podľa CP včera zaplatili to čo sme sa dohodli sumu 2250 eur a nainštalovali ste bez nášho vedomia úplne inú ponorku ako bola na CP, až pri platení keď som sa opýtal či je všetko podľa CP ste mi povedali že ste

nainštalovali úplne inú ponorku a iná ponorka bola namontovana bez môjho vedomia kde ste nám, mne a mojej mame potvrdili že ponorku v čo najkratšom čase vymeníte.“... Okrem iného v nej poukazuje aj na skutočnosť, že po nainštalovaní čerpadla išla veľmi znečistená voda, čomu nerozumie, lebo predtým keď čerpali vodu, tak táto bola čistá. Týmto ho žiada o odstránenie závady a vyjadruje nesúhlas s návrhom a trvá na včerajšej dohody a žiada nainštalovanie ponorky podľa CP – ponorné čerpadlo 4" ST 1316 230V; 1,1 kW bez kábla. Následne pokračuje správa doručená spotrebiteľovi od zhotoviteľa dňa 10.08.2023, 09:18, v ktorej zhotoviteľ uvádza, že príde dnes poobede, bude volať, demontuje zariadenie v letnej kuchynke a čerpadlo z vrtu. Píše, že bol ústretový, ale to už stačí. Uvádza, že zaplatili 2250,- €, on im vráti 1350,- € a na 900,- si má pripraviť doklad, ktorý podpíše. Uvádza, že ponuka bola 1100,- € na tovar, 280,- € šachta, 340,- € bager komplet, 450,- € práca, 80,- € ostatné. Spolu 2250,- €. Ďalej z obsahu vyplýva, že spotrebiteľovi má zostať šachta 280,- €, bager 340,- €, práca, čerpadlo na začistenie, usadenie šachta pripojenie kuchyňa, doprava 6x a 250,- €, bentomit 30,- €. Spolu 900,- €. Za ňou nasledujú správy zo dňa 10.08.20232, 8:44 – opakovaná žiadosť o zaslanie príjmového dokladu na sumu 2250,- eur prijatých dňa 09.08.2023, zo dňa 09.08.2023, 16:17 zaslaná spotrebiteľom zhotoviteľovi (obsah viď vyššie doručené prílohy) a na záver je mail od zhotoviteľa zo dňa 13.07.2023, 21:30, cenová ponuka (viď vyššie) - (totožné s prílohou k podaniu zo dňa 20.10.2023),

- výtlačok z mailových komunikácií doručených od zhotoviteľa zo dňa: 10.08.2023, 11:47. Z jej obsahu vyplýva, že zhotoviteľ odkazuje spotrebiteľa na riešenie problému z vodou na p. Merčiaka, oznamuje mu, že s ním skončil a žiada ho termín, kedy si môže prísť po technológiu. Uvádza, že oni len montujú a neručia za výdatnosť a kvalitu vody.
- 10.08.2023, 09:17. Zhotoviteľ tu uvádza, že príde dnes poobede, bude volať, demontuje zariadenie v letnej kuchynke a čerpadlo z vrtu. Píše, že bol ústretový, ale to už stačí. Uvádza, že zaplatili 2250,- €, on im vráti 1350,- € a na 900,- si má pripraviť doklad, ktorý podpíše. Uvádza, že ponuka bola 1100,- € na tovar, 280,- € šachta, 340,- € bager komplet, 450,- € práca, 80,- € ostatné. Spolu 2250,- €. Ďalej z obsahu vyplýva, že spotrebiteľovi má zostať šachta 280,- €, bager 340,- €, práca, čerpadlo na začistenie, usadenie šachta pripojenie kuchyňa, doprava 6x a 250,- €, bentomit 30,- €. Spolu 900,- €.
- mail od spotrebiteľa zo dňa 10.08.2023, 08:44, v ktorom opakovane prosí zhotoviteľa o zaslanie príjmového dokladu na sumu 2 250,- €. Za týmto nasledujú maily od spotrebiteľa zo dňa 09.08.2023, 16:17 (obsah viď vyššie) a od zhotoviteľa zo dňa 13.07.2023, 21.30 (cenová ponuka – viď vyššie) - (totožné s prílohou k podaniu zo dňa 20.10.2023)
- výtlačok faktúry č. 2300821 zo dňa 04.07.2023. Faktúra bola vystavená spoločnosťou AQUAMONTS s.r.o., Komárňanská cesta 11, Nové Zámky, IČOI 36 543 641 pre odberateľa – účastník konania. Predmetom faktúry je: 1 ks ST-18/10 230V, 0,75kW 4SD + ovl. skrinka v cene 145,32 € bez DPH, 1 bal. káblový spoj, vyhotovenie + kábel 4Gx1,5-55m v cene 102,42€ bez DPH, 1 ks distribučné náklady v cene 5,- € bez DPH. Celková suma je na faktúre uvedená 252,74 € bez DPH, DPH 50,55 € celkom s DPH 303,29€.

Vykonanou kontrolou, porovnaním a preskúmaním všetkých dokladov doručených k spotrebiteľskému podnetu samotným spotrebiteľom a účastníkom konania bolo zistené, že účastník konania dňa 09.08.2023 na adrese Dubové 15 dňa 09.08.2023 vykonal inštaláciu studničnej šachty, ponorného čerpadla do vrtu aj s reguláciou a inštaláciu prípojky vody do letnej kuchynky spotrebiteľovi. Pri ukončení vyššie uvedených prác spotrebiteľ vyplatil zhotoviteľovi – účastníkovi konania sumu 2.250,- Eur (slovom dvetisícdvestopäťdesiat eur), tak ako bolo dohodnuté podľa cenovej ponuky zo dňa 13.07.2023.

Vykonanou kontrolou dňa 08.01.2024 bolo zistené, že účastník konania nedodržal povinnosť vydať doklad o poskytnutí služby spotrebiteľovi na predmetnú sumu a ani žiadnym spôsobom nepreukázal vydanie dokladu o poskytnutí služby.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že podľa dohody a vypracovanej cenovej ponuky mala byť vykonaná montáž *ponorného čerpadla 4"ST-1316 230V;1,1 kW (v cene 372,83 € s DPH)*. V skutočnosti z dôvodu nedostupnosti predmetného ponorného čerpadla, účastník konania vykonal montáž, podľa predloženého nadobúdacieho dokladu Fa č. 2300821 zo dňa 04.07.2023, iného ponorného čerpadla *ST-18/10 230V, 0,75kW 4SD + ovl. skrinka v cene 145,32 € bez DPH (v cene 174,38 € s DPH)*. O tejto skutočnosti však účastník konania informoval spotrebiteľa až po vykonaní montáže a vyplatení celej dohodnutej sumy za vykonanú prácu a dodaný materiál.

Vykonanou kontrolou dňa 08.01.2024 bolo zistené, že účastník konania, uvedeným konaním vo vzťahu k informáciám bol účastník konania povinný pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti výrobku alebo charakter služby v rozsahu primeranom výrobku alebo službe, keď tento jasným a zrozumiteľným spôsobom spotrebiteľovi túto zmenu neoznámil.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu ust. § 10a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo zároveň zistené, že účastník konania sa vo vzťahu k spotrebiteľovi dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania, keď opomenul podstatnú informáciu vo vzťahu k existencii produktu alebo k povahe produktu, keď spotrebiteľovi nainštaloval iné ponorné čerpadlo, ako to, ktoré bolo dohodnuté a bolo aj predmetom cenovej ponuky.

Vykonanou kontrolou tak bolo zistené, že účastník konania nedodržal povinnosť nepoužívať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 08.01.2024 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 12.01.2024 ako úradný list s doručením do vlastných rúk.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí

správneho konania č. P/0211/06/2023 zo dňa 11.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom poštového doručovateľa dňa 17.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej správnym orgánom podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a správnemu orgánu doručil svoje vyjadrenie – „Odpoveď na Váš list zo dňa: 17.6.2024 č: P/0211/06/2023“ (ďalej len ako „vyjadrenie“) dňa 24.06.2024 prostredníctvom poštového doručovateľa.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že dňa 15.1.2024 mu bol doručený Inšpekčný záznam v počte 11 strán, kde sa uvádza opatrenie na odstránení nedostatku. Na túto skutočnosť hneď reagoval a dňa 16.1.2024 spotrebiteľovi poslal doporučený list s Príjmovým dokladom na sumu 2250 €. Súčasťou tohto vyjadrenia je aj fotokópia Príjmového dokladu č. 15/2023 zo dňa 9.8.2023 na celkovú sumu 2 250,00 EUR a Podací lístok č. RF971245955SK zo dňa 16.01.2024 zaslaný na adresu spotrebiteľa.

Účastník konania znovu opakuje, že nemal úmysel poškodiť spotrebiteľa, nakoľko sa so spotrebiteľom dohodol, že potvrdenie alebo FA dodá po skončení diela, s čím spotrebiteľ súhlasil. Tak nevie ako oklamal spotrebiteľa. Dodáva, že aj čerpadlo bolo dohodnuté, že sa vymení a nie že dal iné, nakoľko s tým súhlasil spotrebiteľ, ktorý potom udá účastníka konania na Daňový úrad, SOI, Advokátsku kanceláriu.

V závere svojho vyjadrenia uvádza, že v konaní bol a aj bude ústretový, aj keď spotrebiteľ šiel cestou, ktorú uznal za vhodnú a tam sa ich vzťahy rozchádzajú. Má za to, že jeho tvrdenia sa nezakladajú na pravde, ale to nechá na posúdenie, veď tvrdenie proti tvrdeniu. Rozhodnutie správneho orgánu rešpektuje a berie na vedomie.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania a následným vyjadrením účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. K vyjadreniu účastníka konania, že nemal úmysel poškodiť spotrebiteľa, správny orgán uvádza, že v danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017.* V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k

porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K vyjadreniu účastníka konania ohľadne odstránenia zisteného nedostatku, a to vrátením finančnej čiastky spotrebiteľovi, správny orgán poukazuje na skutočnosť, že ani dodatočné odstránenie účastníka konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania v postavení predávajúceho spotrebiteľovi na predmetnú sumu vo výške 2.250,- Eur nevydal žiadny doklad a ani žiadnym spôsobom nepreukázal vydanie dokladu o poskytnutí služby.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci

predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobku a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv.

Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru alebo poskytnutej služby a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar alebo služba boli zakúpené u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia, keď vykonanou kontrolou bolo zistené a dostatočne preukázané, že účastník konania vo vzťahu k informáciám bol povinný pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti výrobku alebo charakter služby v rozsahu primeranom výrobku alebo službe, keď tento jasným a zrozumiteľným spôsobom spotrebiteľovi túto zmenu neoznámil.

V zmysle ust. § 10a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a

zrozumiteľným spôsobom oznámiť hlavné vlastnosti výrobku alebo charakter služby v rozsahu primeranom výrobku alebo službe.

Súčasne platí, že v zmysle ust. § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Zrozumiteľnosť formulácií zmluvných podmienok pri zmluvách uzatváraných písomne, s ktorými sa spotrebiteľ pred podpisom zmluvy mal možnosť oboznámiť, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, je jedným zo základných predpokladov uzavretia zmluvného vzťahu a pri nedodržaní toho to predpokladu možno uvažovať o negatívnom dopade na spotrebiteľa spôsobilým priviesť ho do omylu, čo v tomto prípade bolo vzhľadom na vyššie uvedené aj naplnené.

V slovenskom právnom poriadku má nezastupiteľné miesto nielen gramatický výklad ale aj teologický (účelový) výklad právnych noriem. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza aj nález Ústavného súdu SR z 23. mája 2013, č. k. IV. ÚS71/2013-36, podľa ktorého *„k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona“.*

Medzi základné práva spotrebiteľa definované v Smernici na ochranu spotrebiteľa, ktorú prijalo Valné zhromaždenie OSN v roku 1985 patrí aj právo byť informovaný, ktorého podstatou je aby spotrebiteľ získal právo na informácie potrebné pre zodpovednú voľbu a aby bol tým chránený pred nepoctivosťou predávajúcich.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia, keď vykonanou kontrolou bolo zistené a dostatočne preukázané, že účastník konania sa vo vzťahu k spotrebiteľovi dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je existencia či povaha.

V zmysle ust. § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ust. § 2 písm. w) zákona č. 250/2007 z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

V zmysle ust. § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ust. § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu alebo k povahe produktu.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby.

Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že za nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania je možné považovať aj takú praktiku, ktorá je vykonaná neúmyselne a ktorá je čo i už len spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Správny orgán túto spôsobilosť obchodnej praktiky považuje za preukázanú.

Správny orgán sa pri určovaní výšky pokuty zaoberal aj pojmom priemerný spotrebiteľ. Priemerný spotrebiteľ je v komunitárnom (únijnom) práve definovaný normami sekundárneho práva ako spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov (čl. 18 preambuly smernice 2005/29/ES). Takáto definícia smernice sleduje už ustálenú rozhodovaciu prax Európskeho súdneho dvora, vyjadrenú známou formulou „Gut Springenheide“ (rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. júla1998, sp. zn. C- 210/95, Gut Springheide and Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfur) a v obdobnom zmysle vykladá pojem „priemerný spotrebiteľ“ aj judikatúra slovenských súdov (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/38/2011 zo dňa 19. apríla 2012). Správny orgán má za to, že takéto klamlivé konanie je spôsobilé negatívne zasiahnuť do práv priemerného spotrebiteľa. V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu správny orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či daný produkt bude chcieť u predávajúceho kúpiť.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je nevydanie dokladu o poskytnutí služby zo strany účastníka konania, neposkytnutie informácií spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom pred odoslaním objednávky o zmene hlavných vlastností výrobku, použitie nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k existencii produktu alebo k povahe produktu, a to konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Závažnosť porušenia povinnosti, resp. nedodržanie zákazov správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy nevydaním dokladu spotrebiteľovi na poskytnuté služby v celkovej hodnote 2.250,- Eur zo strany účastníka konania, kedy neoznámením zmeny hlavných vlastností výrobku jasným a zrozumiteľným spôsobom spotrebiteľovi, kedy nainštalovaním iného ponorného čerpadla, ako toho, ktoré bolo dohodnuté a bolo aj predmetom cenovej ponuky, a teda uplatnením nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k existencii produktu v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 1 a ust. § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na dĺžku trvania protiprávneho stavu, kedy od dňa 09.08.2023 bola vykonaná inštalácia studničnej šachty, ponorného čerpadla do vrtu aj s reguláciou a inštaláciou prípojky vody do letnej kuchynky, teda od uvedeného dátumu, počas ktorého bol spotrebiteľ nútený strpieť nainštalovanie iného ponorného čerpadla, ako to, ktoré bolo dohodnuté a bolo aj predmetom cenovej ponuky, čo výraznejším spôsobom zvyšuje závažnosť protiprávneho konania účastníka konania

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, a na strane druhej má predávajúci voči uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 08.01.2024, vyjadrením účastníka konania doručeným správnemu orgánu dňa 24.06.2024 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška

vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 1,05 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0212/06/2023 V Banskej Bystrici dňa 28.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Katarína Lukáčová, IČO 34 774 122, s miestom podnikania Československej Armády 338/17, 966 01 Hliník nad Hronom (ďalej len ako „účastník konania“),

na základe kontroly zo dňa 28.11.2023 vykonanej v mieste prevádzkarne účastníka konania – **Pizzeria Retro, Československej armády 338, Hliník nad Hronom** (ďalej len ako „prevádzkareň“) za prítomnosti samotného účastníka konania, vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 384/2023 zo dňa 14.09.2023 v rámci ktorého spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie spočívajúce v nesúlade medzi cenovou informáciou v cenníku a vyúčtovanou cenou (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“),

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, keď za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji tovaru a za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol dňa 28.11.2023 inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania vykonaný kontrolný nákup – objednávka výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja na

internetovej stránke https://retropizzeria.sk v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, keď kontrolný nákup - objednávka pozostával z výrobkov – *2 pc (340 g) Zelený šalát s cesnakovým mäsom á 5,90 Eur/pc*, teda spolu vo výške 11,80 Eur, následne po doručení objednávky bol kontrolný nákup – objednávka účtovaný v celkovej hodnote 17,- Eur, pričom pozostával z výrobkov – *2 pc (340 g) Zelený šalát s cesnakovým mäsom á 8,50 Eur/pc* (ďalej len ako „kontrolný nákup"), o čom bol účastníkom konania vystavený doklad z elektronickej registračnej pokladnice PčD202311/00845: 2209 zo dňa 28.11.2023 (ďalej len ako „doklad o kúpe), ktorý neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti, nakoľko na vydanom doklade v hlavičke bolo uvedené miesto podnikania v znení: *„Žarnovická Huta 31, 96681 Žarnovica, Slovensko, Prevádzka: Československej Armády 338, 96601 Hliník nad Hronom"*, pričom podľa predloženého Úradného záznamu bolo miesto podnikania zmenené od 29.12.2022 na *„Československej armády 338/17, 966 01 Hliník nad Hronom"*,

pre porušenie zákazu účastníka konania v postavení predávajúceho podľa ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je jeho cena alebo spôsobu výpočtu ceny alebo existencia osobitnej cenovej výhody, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcií, ktoré by inak neurobil, keď vykonanou kontrolou dňa 28.11.2023 bolo tiež zistené, že účastník konania informoval spotrebiteľa o cenách výrobkov jedálnymi a nápojovými lístkami umiestnenými na stoloch v prevádzkarni, keď k dispozícii boli tiež letáky s totožným rozpisom ponúkaných jedál a nápojov v porovnaní s cenovou informáciou o cenách tovarov v jedálnych a nápojových lístkoch umiestených na stoloch v prevádzkarni, pričom v porovnaní s cenovou informáciou, ktorá bola spotrebiteľovi prístupná na web stránke https://retropizzeria.sk a cenovou informáciou, ktorá bola spotrebiteľovi prístupná v prevádzkarni bolo zistené, že všetky ceny uvádzané na web stránke https://retropizzeria.sk sú oproti cenám uvádzaným v prevádzkarni nižšie, teda účastník konania rozdielnou a nejednoznačnou cenovou informáciou v jedálnom a nápojovom lístku na web stránke https://retropizzeria.sk a vyúčtovanou cenou na vydanom doklade o kúpe zo dňa 28.11.2023, a taktiež cenovou informáciou v jedálnych a nápojových lístkoch umiestených na stoloch v prevádzkarni, uvádzal dve rozdielne informácie o predajnej cene výrobkov, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcií, ktoré by inak neurobil,

u k l a d á

na základe správnej úvahy účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **300,- Eur** slovom **Tristo Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 02120623**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.11.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola podnikateľského subjektu: Katarína Lukáčová, IČO: 34 774 122, s miestom podnikania: Československej Armády 338/17, 966 01 Hliník nad Hronom. Kontrola bola uskutočnená v mieste prevádzkarne účastníka konania – Pizzeria Retro, Československej armády 338, Hliník nad Hronom za prítomnosti samotného účastníka konania. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 384/2023 zo dňa 14.09.2023.

Dňa 28.11.2023 bol za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu, a tiež za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji tovaru, inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania vykonaný kontrolný nákup – objednávka výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja na internetovej stránke https://retropizzeria.sk v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup - objednávka pozostával z výrobkov – *2 pc (340 g) Zelený šalát s cesnakovým mäsom á 5,90 Eur/pc*, teda spolu vo výške 11,80 Eur. Po doručení objednávky bol kontrolný nákup – objednávka účtovaný v celkovej hodnote 17,00 Eur, pričom pozostával z výrobkov – *2 pc (340 g) Zelený šalát s cesnakovým mäsom á 8,50 Eur/pc*, o čom bol účastníkom konania vystavený doklad z elektronickej registračnej pokladnice PčD202311/00845: 2209, zo dňa 28.11.2023, ktorý neobsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti. Na vydanom doklade o kúpe v hlavičke bolo uvedené miesto podnikania v znení: *„Žarnovická Huta 31, 96681 Žarnovica, Slovensko, Prevádzka: Československej Armády 338, 96601 Hliník nad Hronom“*, pričom podľa predloženého Úradného záznamu bolo miesto podnikania zmenené od 29.12.2022 na *„Československej armády 338/17, 966 01 Hliník nad Hronom“*.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu ust. § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že spotrebiteľ bol v čase kontroly informovaný o cenách výrobkov jedálnymi a nápojovými lístkami umiestenými na stoloch v prevádzkarni. K dispozícii boli tiež letáky s totožným rozpisom ponúkaných jedál a nápojov v porovnaní s cenovou informáciou o cenách tovarov v jedálnych a nápojových lístkoch umiestených na stoloch v prevádzkarni. V porovnaní s cenovou informáciou, ktorá bola spotrebiteľovi prístupná na web stránke https://retropizzeria.sk a cenovou informáciou, ktorá bola spotrebiteľovi prístupná v prevádzkarni bolo zistené, že všetky ceny uvádzané na web stránke https://retropizzeria.sk sú oproti cenám uvádzaným v prevádzkarni nižšie.

Vykonanou kontrolou dňa 28.11.2023 bolo zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho rozdielnou a nejednoznačnou cenovou informáciou v jedálnom a nápojovom lístku na web stránke https://retropizzeria.sk a vyúčtovanou cenou na vydanom doklade o kúpe, a taktiež cenovou informáciou v jedálnych a nápojových lístkoch umiestených na stoloch v prevádzkarni, uvádzal dve rozdielne informácie o predajnej cene výrobkov.

Vykonanou kontrolou tak bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 28.11.2023 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo prevzaté účastníkom konania pri ukončení kontroly dňa 28.11.2023.

K priebehu a výsledku kontroly sa vyjadril samotný účastník konania P. K. L., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly. Vyjadrenie tvorí prílohu Inšpekčného záznamu č. 4. Účastník konania uvádza cit., že: *„Vyjadrenie k spotrebiteľovi, ktorý sa sťažoval. Prišiel si do našej prevádzky pre 3 x šalát 7 s cesnakovým mäsom. Sťažoval sa na cenu, ktorú našiel na na internete. Ktorú som musela v priebehu tejto zlej dobe zdvihnúť. Mrzí ma to, že som na prevádzke nebola, lebo by som mu to vysvetlila, že ceny sa zmenili. Na našich ponukových letákoch sú ceny aktuálne aj na našej stránke. Je to moja chyba, že robím čo môžem, ale na google to nie je zmenené. Vybudovala som tento podnik z láskou a aby boli ľudia čiže zákazdnici spokojný. Som až dojatá, že ľuďom zálaží na takomto nedostatku. Veľmi ma to mrzí. Neviem sa v tejto dobe počítačovej sfére veľmi orientovať, ale sľubujem, že to napravím. Robím pre túto prevádzku skutočne všetko, len ono vždy vás niečo dobehne. Mám veľa zamestnancov a je to namáhavé, priam na plač. A teraz píšem zo srdca, lebo stále plačem prečo sú ľudia taký zlý!!! Budem sa snažiť byť ešte lepšia to sľubujem. Bodaj by bola taká maličkosť čo vznikla by bola jediná, ktorá je v tejto v zlej dobe jediná. Za tento podnik som sa vydala a je to tu krásne, ale nie som dokonalá a mrzí ma to. Pánovi sa veľmi omlúvam a to je odomňa všetko. Ďakujem.“*

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0212/06/2024 zo dňa 12.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom poštového doručovateľa dňa 17.06.2024.

V súvislosti s Oznámením o začatí správneho konania správny orgán uvádza, že v rámci správneho konania bolo dodatočne zistené, že v predmetnom dokumente došlo k zjavnej chybe v písaní, nakoľko v uvedenom dokumente boli uvedené 2 internetové adresy, a to https://pizzeriaretro.sk a https://retropizzeria.sk, pričom správna je len https://retropizzeria.sk. Nakoľko je z Inšpekčného záznamu aj z jeho príloh zjavné, že správna internetová adresa je len https://retropizzeria.sk, preto za primeraného uplatnenia ust. § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní týmto správny orgán pristúpil k oprave zjavných chýb v písaní v tomto rozhodnutí a účastníkovi konania predmetnú opravu osobitne neoznamoval.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané

porušenie vo výroku presne špecifikovaných povinností účastníka konania v postavení predávajúceho, a o tom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017.* V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. K vyjadreniu účastníka konania zo dňa 28.11.2023, ktoré tvorí prílohu Inšpekčného záznamu ohľadne zlej doby, neznalosti počítačovej sféry či láske k prevádzkarni správny orgán uvádza, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Správny orgán má za to, že sa jednalo len o subjektívne okolnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníkovi konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov, spôsob a následky porušenia, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tým že účastníkom konania ku kontrolnému nákupu vydaný doklad o kúpe neobsahoval všetky požadované obsahové náležitosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne miesto podnikania, keď v rámci dokladu o kúpe bol uvedený nesprávny údaj o mieste podnikania ako *„Žarnovická Huta 31, 96681 Žarnovica, Slovensko, Prevádzka: Československej Armády 338, 9601 Hliník nad Hronom“*, namiesto správneho údaju o mieste podnikania *„Československej armády 38/17, 966 01 Hliník nad Hronom“*.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobku a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv.

Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru alebo poskytnutej služby a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar alebo služba boli

zakúpené u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia, keď vykonanou kontrolou bolo zistené a dostatočne preukázané, že účastník konania sa vo vzťahu k spotrebiteľovi dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je jeho cena.

V zmysle ust. § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ust. § 2 písm. w) zákona č. 250/2007 z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

V zmysle ust. § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ust. § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby.

Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že za nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania je možné považovať aj takú praktiku, ktorá je vykonaná neúmyselne a ktorá je čo i už len spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Správny orgán túto spôsobilosť obchodnej praktiky považuje za preukázanú.

Cena alebo spôsob výpočtu ceny, prípadne existencia osobitnej cenovej výhody je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s predávajúcim a využitie klamlivého konania zo strany predávajúceho je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje. Spotrebitelia sú osobitne citliví na to, že niečo im je zo strany predávajúceho poskytnuté výhodne, v zľave či grátis a pod vplyvom týchto informácií často ďalej neskúmajú, či je ponuka pre nich skutočne výhodná, alebo nie a transakciu uzavrú.

Predávajúci klamlivým spôsobom uvádzal spotrebiteľovi atraktívnu, avšak v čase jeho nákupu nepravdivú cenu predmetných výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu, ktorá pôsobila lákavo a tento mohol stratiť ostražitosť. Správny orgán poukazuje na tú skutočnosť, že uvedené ceny, napriek tomu že nejde o vysoké čiastky, pôsobili na spotrebiteľa lákavo

vzhľadom na síce iracionálne, ale bežne zaužívané „psychologické bariéry“ pri ochote spotrebiteľa utrácať, t. j. na psychologicky účinné sumy.

Správny orgán sa pri určovaní výšky postihu zaoberal aj pojmom priemerný spotrebiteľ. Priemerný spotrebiteľ je v komunitárnom (únijnom) práve definovaný normami sekundárneho práva ako spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov (čl. 18 preambuly smernice 2005/29/ES). Takáto definícia smernice sleduje už ustálenú rozhodovaciu prax Európskeho súdneho dvora, vyjadrenú známou formulou „Gut Springenheide“ (rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. júla1998, sp. zn. C- 210/95, Gut Springheide and Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfur) a v obdobnom zmysle vykladá pojem „priemerný spotrebiteľ“ aj judikatúra slovenských súdov (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/38/2011 zo dňa 19. apríla 2012). Správny orgán má za to, že takéto klamlivé konanie je spôsobilé negatívne zasiahnuť do práv priemerného spotrebiteľa. V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu správny orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či daný tovar u predávajúceho kúpi.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú výpovednú hodnotu, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovými informáciami teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Závažnosť porušenia povinnosti, resp. nedodržanie zákazov správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy vydaním dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje všetky zákonom požadované obsahové náležitosti, informovaním spotrebiteľa rozdielnou a nejednoznačnou cenovou informáciou u výrobkov ponúkaných v jedálnych a nápojových lístkoch umiestnených na stoloch priamo v prevádzkarni a u výrobkov ponúkaných v jedálnom a nápojovom lístku zverejnenom na web stránke https://retropizzeria.sk a vyúčtovanou cenou na vydanom doklade o kúpe zo dňa 28.11.2023, teda uplatnením nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo

vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je jeho cena, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, a na strane druhej má predávajúci voči uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že využitím klamlivého konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je vydanie dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje všetky zákonom požadované obsahové náležitosti zo strany účastníka konania konaním, resp. opomenutím konania a použitie nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho cena, a to konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor**, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom** ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 28.11.2023, vyjadrením účastníka konania zaznamenaným v prílohe č. 4 k Inšpekčnému záznamu zo dňa 28.11.2023, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,45 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0213/06/2023 V Banskej Bystrici dňa 26.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi **konania: Realitné a hypotekárne centrum REAL-B, s. r. o., IČO: 47 607 271, so sídlom Okružná 3024/9, 984 03 Lučenec (ďalej len ako „účastník konania“),**

na základe kontroly v dňoch 02.08.2023 – 15.08.2023 vykonanej v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania, na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 262/2023 dňa 13.06.2023,

pre porušenie zákazu účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,** v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bola dňa 04.08.2023 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk účastníkovi konania zaslaná „Výzva na predloženie dokladov“ č. 01813/06/2023 zo dňa 02.08.2023 (ďalej len ako „výzva“), na základe ktorej účastník konania dňa 10.08.2023 prostredníctvom poštového doručovateľa doručil správnemu orgánu nasledovné doklady: 1/ *Vyjadrenie* zo dňa 07.08.2023 a 2/ *Zmluvu o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti* zo dňa 24.01.2023 uzatvorenej podľa § 642 a nasl. a ust. § 262 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Obchodný zákonník“), na základe ktorej bolo vykonanou kontrolou následne zistené, že účastník konania v predmetnej Zmluve o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 24.01.2023 použil neprijateľnú podmienku,

ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď na zmluvné dojednanie v spotrebiteľskej zmluve ustanovil režim Obchodného zákonníka,

u k l a d á

na základe správnej úvahy účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **1 000,- Eur** slovom **Jedentisíc Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 02130623**

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 02.08.2023 - 15.08.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: Realitné a hypotekárne centrum REAL-B, s. r. o., IČO: 47 607 271, so sídlom Okružná 3024/9, 984 03 Lučenec. Kontrola bola uskutočnená v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania na základe spotrebiteľského podnetu, ktorý bol z dôvodu miestnej príslušnosti inšpektorátu SOIBB dňa 13.06.2023 postúpený Ústredným inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. Predmetný podnet bol na inšpektoráte SOIBB zaevidovaný pod poradovým č. 262/2023.

Za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bola dňa 04.08.2023 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk účastníkovi konania zaslaná „Výzva na predloženie dokladov“ č. 01813/06/2023 zo dňa 02.08.2023 (ďalej len ako „výzva“). V predmetnej výzve bol účastník konania požiadaný o doručenie bližšie špecifikovaných dokladov potrebných k šetreniu spotrebiteľského podnetu*: 1/ všetky doklady, resp. Vami overené ich kópie, týkajúce sa oprávnenia ponúkať na predaj nehnuteľnosť (byt č. 115, na 2. poschodí vchodu č. 10) spotrebiteľky p. L.K., ktorá sa nachádza na ulici Novohradská 2362/10 v Lučenci – Zmluvu o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti uzavretej medzi Vami ako sprostredkovateľom a spotrebiteľkou, vrátane dokladov z vykonaných úkonov smerujúcich k predaju nehnuteľnosti. (Kópie dokladov overíte tak, že každý list, kde sa nachádza nejaký text opatrite odtlačkom Vašej pečiatky s uvedením dátumu a podpisu zodpovednej osoby), 2/ všetky doklady resp. Vami overené ich kópie, preukazujúce vznik záväzku spotrebiteľky zaplatiť Vám ako sprostredkovateľovi predaja nehnuteľnosti odplatu (províziu) vo výške 2000,- Eur. (Kópie dokladov overíte tak, že každý list, kde sa nachádza nejaký text opatrite odtlačkom Vašej pečiatky s uvedením dátumu a podpisu zodpovednej osoby), 3/ Zmluvu o sprostredkovaní, 4/ doklad (doklady), resp. Vami overené ich kópie, preukazujúce oboznámenie spotrebiteľky s Obchodnými podmienkami, resp. podmienkami poskytovanej služby (vrátane Obchodných - zmluvných podmienok). (Kópie dokladov overíte tak, že každý list, kde sa nachádza nejaký text opatrite odtlačkom Vašej pečiatky s uvedením dátumu a podpisu zodpovednej osoby), 4/ vyjadrenie sa ku všetkým rozhodujúcim skutočnostiam majúcim vzťah k predmetnej veci. Ak niektorý z požadovaných, vyššie uvedených dokladov nemáte, je to potrebné výslovne uviesť vo Vašom*

vyjadrení (ďalej len ako „doklady“), a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy.

Dňa 10.08.2023 účastník konania prostredníctvom poštového doručovateľa doručil inšpektorátu SOIBB nasledovné doklady: 1/ *Vyjadrenie* zo dňa 07.08.2023 a 2/ *Zmluvu o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti* zo dňa 24.01.2023 uzatvorenej podľa § 642 a nasl. a ust. § 262 Obchodného zákonníka.

Účastník konania tak v Zmluve o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 24.01.2023 uzatvorenej podľa § 642 a nasl. a ust. § 262 Obchodného zákonníka použil neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko ide o zmluvné dojednanie v spotrebiteľskej zmluve v režime ustanovení Obchodného zákonníka.

Vykonanou kontrolou tak bolo zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho nedodržal povinnosť nepoužívať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 15.08.2023 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo prevzaté účastníkom konania dňa 16.08.2023 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0213/06/2023 zo dňa 12.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 12.06.2024.

Účastník konania využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a správnemu orgánu dňa 24.06.2024 doručil prostredníctvom poštového doručovateľa svoje vyjadrenie – *„Vec – Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania“* zo dňa 17.06.2024 (ďalej len ako „vyjadrenie“), v ktorom uviedol, že si nie je vedomý toho, že by pre klientku použil neprijateľnú podmienku, ktorá by spôsobila nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že je pochopiteľné, že pokiaľ dôjde k uzatvoreniu aj ústnej dohody, ku ktorej došlo na už druhej obhliadke s klientkou, ktorú osobne absolvoval a následne sa dozvie, že ho ako realitnú kanceláriu, ktorá sprevádzala kupujúceho na dvoch obhliadkach u klientky obišli a uzavreli Kúpnu zmluvu bez prítomnosti sprostredkovateľa (teda jeho). Účastník konania tiež poukázal na skutočnosť, že každá realitná kancelária má článok, ktorým sa musí chrániť. V prílohe posiela kópiu zmluvy, ktorá je verejne prístupná aj na internete a ktorá bola uzavretá s Maticou slovenskou a realitnou kanceláriou. Účastník konania zdôraznil, že v nej sa v článku V Provízia, ods. 6. a 7. sa chráni prípadným možným obchádzaním zo strany záujemcov o kúpu.

Účastník konania vo vyjadrení konštatuje, že správny orgán ho ako realitnú kanceláriu chce trestať zato, že pre klientku našiel a na dvoch obhliadkach predal nehnuteľnosť, ktorá mu

bola zverená na predaj. Podľa názoru účastníka konania by sa jednalo o precedens, kedy by bol on potrestaný ako spoločnosť, ktorá ostala poškodená.

Účastník konania chce veriť, že správny orgán upustí od udelenia sankcií voči jeho spoločnosti, nakoľko on zákon neporušil, vždy si vážil zákony, obchodnú etiketu a dlhé roky bol váženou realitnou spoločnosťou, ktorá spolupracovala aj so súdmi, orgánmi činné v trestnom konaní a inými štátnymi organizáciami.

V prílohe svojho vyjadrenia účastník konania predložil kópiu zmluvy – „*Dohoda o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti*“ zo dňa 20.06.2016.

K vyjadreniu účastníka konania ohľadne upustenia od udelenia sankcie správny orgán uvádza, že v tomto štádiu správneho konania inštitút upustenia od udelenia sankcie zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní nepozná. V zmysle ust. § 30 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, správny orgán konanie zastaví, ak a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán; b) účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán; c) účastník konania zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len tohto účastníka konania; d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený; e) zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu; f) zistí, že vo veci už začal konať iný príslušný správny orgán, ak sa správne orgány nedohodli inak; g) zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak; h) odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu; i) v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil a j) tak ustanoví osobitný zákon. Správny orgán zastaví správne konanie len z taxatívne vyššie uvedených dôvodov. V danom prípade správny orgán nezastaví už začaté správne konanie pod sp z. P/0213/06/2023, nakoľko neexistuje žiadny z vyššie zákonom uvedených dôvodov na zastavenie správneho konania. Zároveň správny orgán dopĺňa, že pokiaľ tento zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Správny orgán k časti vyjadrenia účastníka konania, „*že správny orgán ho ako realitnú kanceláriu chce trestať zato, že pre klientku našiel a na dvoch obhliadkach predal nehnuteľnosť, ktorá mu bola zverená na predaj. Podľa názoru účastníka konania by sa jednalo o precedens, kedy by bol on potrestaný ako spoločnosť, ktorá ostala poškodená“* uvádza, že predmetné správne konanie je vedené za to, že v Zmluve o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 24.01.2023 uzatvorenej podľa § 642 a nasl. a ust. § 262 Obchodného zákonníka účastník konania použil neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko ide o zmluvné dojednanie v spotrebiteľskej zmluve v režime ustanovení Obchodného zákonníka a nie za to, že účastník konania pre klientku našiel a na dvoch obhliadkach predal nehnuteľnosť, ktorá mu bola zverená na predaj.

Správny orgán tiež pre úplnosť dodáva, že na účastníkom konania predloženú „*Dohoda o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti*“ zo dňa 20.06.2016 nebude prihliadať, nakoľko táto bola podľa vyjadrenia účastníka uzavretá medzi realitnou kanceláriou, pričom priamo

na predmetnej dohode ja zmluvná strana začiernená, a Maticou slovenskou, a teda nemá charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017.* V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníka konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti pri nedodržaní zákazu účastníka konania v postavení predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona č.250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná zmluvná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Správny orgán uvádza, že zo znenia vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že tieto majú prikazujúci kogentný charakter, čo znamená, že pod sankciou neplatnosti právneho úkonu nie je možné sa od nich odchýliť. Predmetná právna úprava pojmovo vymedzuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom právna forma spotrebiteľskej zmluvy nie je rozhodujúca. Za účelom vysokej ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, je všeobecnou klauzulou stanovené, že spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tento zákaz neplatí len v prípade, ak sa zmluvné podmienky týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny za predpokladu, že tieto podstatné náležitosti zmluvy sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Takisto zákaz neplatí v prípade zmluvných podmienok dojednaných individuálne, za ktoré sa však nepovažujú také zmluvné podmienky, s obsahom ktorých sa síce spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Dôkazné bremeno o individuálnom dojednaní zmluvných podmienok zaťažuje dodávateľa.

Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka exemplifikatívne vypočítava zmluvné podmienky, ktoré sa za každých okolností považujú za neprijateľné. Neprijateľnými zmluvnými podmienkami sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj všetky tie, ktorými si spotrebiteľ inak zhoršuje svoje zmluvné postavenie.

Použitie Obchodného zákonníka prioritne prichádza do úvahy len vtedy, ak ide o zmluvu medzi podnikateľmi a zmluva je zameraná na podnikateľskú činnosť, nie ak ide o štandardný spotrebiteľský vzťah. Aj keď zásadne právnu úpravu Obchodného zákonníka nemožno úplne vylúčiť ani v prípade spotrebiteľských zmlúv, k tomu je však potrebné individuálne dojednanie so spotrebiteľom, čo však nebolo účastníkom konania preukázané.

Spotrebiteľ je v našom právnom poriadku, resp. v rámci práva celej Európskej únie, chránený ako slabšia zmluvná strana. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, ktorú uzatvára podnikateľ v rámci svojej činnosti so spotrebiteľom, teda fyzickou osobou – nepodnikateľom. Pri právnej úprave spotrebiteľských zmlúv sa vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa ako tzv. slabšej zmluvnej strany a neprípustnosti zneužívania monopolného postavenia dodávateľov ako tzv. silnej zmluvnej strany. Tento zmluvný vzťah si zasluhuje zvýšenú ochranu. Z hľadiska vedomostí a skúseností dodávateľa a spotrebiteľa s uzatváraním spotrebiteľských zmlúv ide o dva nerovnocenné subjekty. Správny orgán uvádza, že postavenie slabšej zmluvnej strany vyplýva zo skutočnosti, že spotrebiteľ nemá možnosť individuálne ovplyvniť obsah zmluvy či zmluvné podmienky vopred pripravenej dodávateľom. V súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou je teda možné konštatovať, že v spotrebiteľskom vzťahu má dodávateľ v prevažnej väčšine prípadov výhodnejšie, niekedy priam až dominantné postavenie. Vychádza sa tiež z toho, že spotrebiteľ dobromyseľne

uzatvára zmluvu a právom očakáva, že dodávateľ ako odborník a „profesionálne znalý podnikateľ“ dodáva tovar alebo služby so zárukou kvality.

V danom prípade, výber režimu Obchodného zákonníka v sprostredkovateľskej zmluve zo dňa 24.01.2023 pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa neprimerane znevýhodňuje spotrebiteľa.

Čo sa týka ochrany spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, je potrebné vziať do úvahy, že Slovenská obchodná inšpekcia svojvoľne nevyhlasuje znenie, alebo obsah alebo význam jednotlivých zmluvných podmienok za podmienky neprijateľné, ale postupuje na základe poznatkov získaných zo súdnych rozhodnutí, ktorými boli určité podmienky posúdené a považované za neprijateľné a tiež na základe posúdenia zmluvných podmienok vykonaných Komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich, ktorá je zriadená na Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky.

Všeobecne platí, že pre spotrebiteľa je priaznivejšia úprava záväzkového práva obsiahnutá v Občianskom zákonníku, pričom súdy opakovane judikovali, že ak je jedna zo zmluvných strán spotrebiteľom, zmluva sa musí spravovať výlučne ustanoveniami v zmysle Občianskeho zákonníka. Správny orgán poukazuje na skutočnosť, že dojednanie režimu Obchodného zákonníka je tak v praxi správneho orgánu, ako aj súdnej praxi považované za neprijateľnú podmienku. Súdne rozhodnutia, ktorými bol režim Obchodného zákonníka ustanovený v spotrebiteľských veciach vyhlásený za neprijateľný sú zverejňované a ide napríklad o rozhodnutia v konaniach sp. zn. 24Co/130/2011 - Rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5S/71/2017 – Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/705/2014 – Rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne či Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 M Cdo 20/2009. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že fyzická osoba (spotrebiteľ) nemôže s podnikateľom (sprostredkovateľom) uzatvoriť sprostredkovateľskú zmluvu v režime Obchodného zákonníka. Každá zmluva uzatvorená medzi podnikateľom a fyzickou osobou musí byť uzatvorená podľa Občianskeho zákonníka.

Obchodný zákonník podľa § 1 ods. 1 prioritne upravuje vzťahy medzi podnikateľmi. Je nepochybne dôležitou skutočnosťou, či daný právny vzťah spadá pod režim Občianskeho zákonníka alebo pod režim Obchodného zákonníka, ktorého úprava je pre spotrebiteľa oveľa nepriaznivejšia ako ochrana poskytnutá Občianskym zákonníkom, čím bolo zhoršené postavenie spotrebiteľov vo vzťahu k zvýšenej právnej ochrane zabezpečenej právnym režimom Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade išlo o typovú zmluvu, ktorú v časti režimu zmluvy spotrebiteľ nemal možnosť akýmkoľvek spôsobom ovplyvňovať, ustanovenie uplatnenia režimu Obchodného zákonníka môže predstavovať menej priaznivejšie postavenie spotrebiteľa, čím sa zasahuje do jeho ekonomických záujmov. Režim Obchodného zákonníka je pre spotrebiteľa nevýhodnejší napr. v prípade premlčania, v prípade uplatňovania zodpovednosti za vady a podobne.

Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy a neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, a na strane druhej má predávajúci voči uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy použitím neprijateľnej podmienky v Zmluve o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 24.01.2023 spôsobujúcej nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa zo strany účastníka konania, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je použitie neprijateľnej podmienky v Zmluve o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti zo dňa 24.01.2023 spôsobujúcej nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa zo strany účastníka konania, a to konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor**, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom** ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna

vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 15.08.2023, písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 17.06.2024 doručeným správnemu orgánu dňa 24.06.2024, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 1,5 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0215/06/2023 V Banskej Bystrici dňa 28.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037, so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava (ďalej aj ako „účastník konania“),

na základe kontroly dňa **27.11.2023** a dňa **25.01.2024** vykonanej v mieste prevádzkarne účastníka konania – **BILLA, Tatranská 2/A, 974 01 Banská Bystrica** (ďalej len ako „prevádzkareň“) za prítomnosti účastníka konania vykonanej na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 446/2023 zo dňa 06.11.2023,

pre porušenie zákazu účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 4 a ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,** v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je jeho cena alebo spôsobu výpočtu ceny alebo existencia osobitnej cenovej výhody, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcií, ktoré by inak neurobil, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol dňa 27.11.2023 v prevádzkarni účastníka konania inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 10,29 Eur (10,30 Eur po zaokrúhlení) pozostával z výrobkov – *1 bal. 240 g Tuniak pruhovaný (3x 80g) á* 2,89 Eur/bal., *1 ks Zubná pasta LACALUT AKTIV 75 ml á* 2,99/ks, *1ks Maťko vanilkový tvarohový krém 130g á* 0,59/ks, *1 ks Kakaová pena Paťa XXL 100g á* 0,65 Eur/ks, *1 ks TEEKANNE čaj Italian Lemon 40g á* 1,99 Eur/ks, *2 ks Hurmikaki á* 0,59/ks, zaokrúhlenie

vo výške 0,01 Eur, o čom bol účastníkom konania riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 720 zo dňa 27.11.2023 (ďalej aj ako „kontrolný nákup 1/“). Inšpektori inšpektorátu SOIBB následne vykonali kontrolu ďalších 30 druhov výrobkov, ktoré boli ponúkané v akcii, pričom bolo zistené, že účastník konania u nasledovných výrobkov spotrebiteľa nesprávne informoval o ich predajnej cene, keď výrobok - *Nescafe Crema 200g* bol v čase kontroly na cenovke označený predajnou cenou vo výške 4,79 Eur, pričom tento bol v akciovom letáku a v cenovej evidencii prevádzkarne označený predajnou cenou vo výške 4,99 Eur a výrobok - *Zlatá studňa 0,7 l – sirup rôzne druhy* bol v čase kontroly označený len pôvodnou cenou pred akciovou ponukou vo výške 2,29 Eur, pričom tento bol v akciovom letáku a v cenovej evidencii prevádzkarne označený predajnou cenou vo výške 1,59 Eur. Účastník konania teda u výrobkov *Nescafe Crema 200g* a *Zlatá studňa 0,7 l – sirup rôzne druhy* spotrebiteľa nesprávne informoval o ich predajnej cene, pričom vyobrazená predajná cena výrobku - *Nescafe Crema 200g*, bola nižšia ako predajná cena v zmysle cenovej evidencie prevádzkarne, čím sa tak dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania, keď uviedol spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ktorým je aj jeho cena, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcií, ktoré by inak neurobil.

Za účelom kontroly opatrenia uloženého pri kontrole dňa 27.11.2023, ktoré bolo účastníkovi konania uložené podľa § 6 ods. 1 písm. a) bod 1 zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa vykonať opatrenia na odstránenie zisteného nedostatku, teda informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobku s termínom ihneď-trvale, bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 25.01.2024 v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 15,91 Eur (15,90 Eur po zaokrúhlení) pozostával z výrobkov – *1 ks šípkový džem RISO 350 g á* 1,79 Eur/ks, *1 ks smotana Rajo kyslá 375 g á* 0,99 Eur/ks, *1 ks sirup HELLO ovocný á 2,49* Eur/ks, *0,132 kg tekovský salámový syr údený á 9,90* Eur/kg, *1 ks Margot tyčinka 90 g á* 0,95 Eur/ks (po zľave výpredaj 50% - 0,48 Eur), *1 bal. Billa Lovecká saláma 75 g* á 1,59 Eur/bal., *1 ks Mozzarella 125 g* á 1,09 Eur/ks, *1 ks NIVEA MEN krém 75 ml á* 3,79 Eur/ks, *1 ks Popradská káva 125 g á* 2,39 Eur/ks, zaokrúhlenie vo výške -0,01 Eur, o čom bol účastníkom konania riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 6069 zo dňa 25.01.2024 (ďalej len ako „kontrolný nákup 2/“). Inšpektori inšpektorátu SOIBB následne vykonali kontrolu ďalších 36 druhov výrobkov, ktoré boli ponúkané v akcii, pričom bolo zistené, že účastník konania u nasledovných výrobkov spotrebiteľa nesprávne informoval o ich predajnej cene, keď výrobok – *Parodontax WHITENING zubná pasta 75 ml* bol v čase kontroly na cenovke označený predajnou cenou vo výške 4,99 Eur, pričom tento bol v akciovom letáku označený predajnou cenou vo výške 3,19 Eur a v cenovej evidencii prevádzkarne prostredníctvom skenera správne bol označený predajnou cenou vo výške 3,59 Eur; výrobok – *Parodontax HERBAL FRESH zubná pasta 75 ml* bol v čase kontroly na cenovke označený predajnou cenou vo výške 3,59 Eur, pričom tento bol v akciovom letáku označený predajnou cenou vo výške 3,19 Eur a v cenovej evidencii prevádzkarne prostredníctvom skenera správne bol označený predajnou cenou vo výške 3,59 Eur; výrobok – *Parodontax EXTRA FRESH zubná pasta 75 ml* bol v čase kontroly na cenovke označený predajnou cenou vo výške 3,19 Eur, pričom tento bol v cenovej evidencii prevádzkarne prostredníctvom skenera správne označený predajnou cenou vo výške 3,59 Eur. Účastník konania teda u výrobkov *Parodontax WHITENING zubná pasta 75 ml*, *Parodontax*

HERBAL FRESH zubná pasta 75 ml a *Parodontax EXTRA FRESH zubná pasta 75 ml* spotrebiteľa nesprávne informoval o ich predajnej cene, čím sa tak dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania, keď uviedol spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ktorým je aj jeho cena, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcií, ktoré by inak neurobil;

teda **za viacnásobné porušenie zákazu ustanoveného** v § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 4 a ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **400,- Eur** slovom **Štyristo Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 02150623**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.11.2023 a dňa 25.01.2024 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037, so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni účastníka konania: BILLA, Tatranská 2/A, 974 01 Banská Bystrica za prítomnosti účastníka konania - vedúcej prevádzkarne p. K. P.. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 446/2023 zo dňa 06.11.2023, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania spočívajúce v nesúlade cenovky a účtovanej ceny pri akciových výrobkoch zverejnených v letáku (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 27.11.2023 v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“). Kontrolný nákup v celkovej hodnote 10,29 Eur (10,30 Eur po zaokrúhlení) pozostával z výrobkov – *1 bal. 240 g Tuniak pruhovaný (3x 80g)* á 2,89 Eur/bal., *1 ks Zubná pasta LACALUT AKTIV 75 ml* á 2,99/ks, *1ks Maťko vanilkový tvarohový krém 130g* á 0,59/ks, *1 ks Kakaová pena Paťa XXL 100g* á 0,65 Eur/ks, *1 ks TEEKANNE čaj Italian Lemon 40g* á 1,99 Eur/ks, *2 ks Hurmikaki* á 0,59/ks**,** zaokrúhlenie vo výške 0,01 Eur, o čom bol účastníkom konania riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 720 zo dňa 27.11.2023 (ďalej aj ako „kontrolný nákup 1/“).

Inšpektori inšpektorátu SOIBB následne vykonali kontrolu ďalších 30 druhov výrobkov, ktoré boli ponúkané v akcii, pričom bolo zistené, že účastník konania u nasledovných výrobkov spotrebiteľa nesprávne informoval o ich predajnej cene, keď, výrobok - *Nescafe Crema 200g* bol v čase kontroly na cenovke označený predajnou cenou vo výške 4,79 Eur,

pričom tento bol v akciovom letáku a v cenovej evidencii prevádzkarne označený predajnou cenou vo výške 4,99 Eur; výrobok - *Zlatá studňa 0,7 l – sirup rôzne druhy* bol v čase kontroly označený len pôvodnou cenou pred akciovou ponukou vo výške 2,29 Eur, pričom tento bol v akciovom letáku a v cenovej evidencii prevádzkarne označený predajnou cenou vo výške 1,59 Eur.

Účastník konania teda u výrobkov *Nescafe Crema 200g a Zlatá studňa 0,7 l – sirup rôzne druhy* spotrebiteľa nesprávne informoval o ich predajnej cene, pričom vyobrazená predajná cena výrobku - *Nescafe Crema 200g*, bola nižšia ako predajná cena v zmysle cenovej evidencie prevádzkarne, čím sa tak dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania, keď uviedol spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ktorým je aj jeho cena, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcií, ktoré by inak neurobil.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za účelom kontroly opatrenia uloženého pri kontrole dňa 27.11.2023, ktoré bolo účastníkovi konania uložené podľa § 6 ods. 1 písm. a) bod 1 zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa vykonať opatrenia na odstránenie zisteného nedostatku, teda informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobku s termínom ihneď-trvale, bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 25.01.2024 v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 15,91 Eur (15,90 Eur po zaokrúhlení) pozostával z výrobkov – *1 ks šípkový džem RISO 350 g á 1,79 Eur/ks, 1 ks smotana Rajo kyslá 375 g* á 0,99 Eur/ks, *1 ks sirup HELLO ovocný* á 2,49 Eur/ks, *0,132 kg tekovský salámový syr údený* á 9,90 Eur/kg, *1 ks Margot tyčinka 90 g* á 0,95 Eur/ks (po zľave výpredaj 50% - 0,48 Eur), *1 bal. Billa Lovecká saláma 75 g* á 1,59 Eur/bal., *1 ks Mozzarella 125 g* á 1,09 Eur/ks, *1 ks NIVEA MEN krém 75 ml* á 3,79 Eur/ks, *1 ks Popradská káva 125 g* á 2,39 Eur/ks, zaokrúhlenie vo výške -0,01 Eur, o čom bol účastníkom konania riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 6069 zo dňa 25.01.2024 (ďalej len ako „kontrolný nákup 2/“).

Inšpektori inšpektorátu SOIBB následne vykonali kontrolu ďalších 36 druhov výrobkov, ktoré boli ponúkané v akcii, pričom bolo zistené, že účastník konania u nasledovných výrobkov spotrebiteľa nesprávne informoval o ich predajnej cene, keď výrobok – *Parodontax WHITENING zubná pasta 75 ml* bol v čase kontroly na cenovke označený predajnou cenou vo výške 4,99 Eur, pričom tento bol v akciovom letáku označený predajnou cenou vo výške 3,19 Eur a v cenovej evidencii prevádzkarne prostredníctvom skenera správne bol označený predajnou cenou vo výške 3,59 Eur; výrobok – *Parodontax HERBAL FRESH zubná pasta 75 ml* bol v čase kontroly na cenovke označený predajnou cenou vo výške 3,59 Eur, pričom tento bol v akciovom letáku označený predajnou cenou vo výške 3,19 Eur a v cenovej evidencii prevádzkarne prostredníctvom skenera správne bol označený predajnou cenou vo výške 3,59 Eur; výrobok – *Parodontax EXTRA FRESH zubná pasta 75 ml* bol v čase kontroly na cenovke označený predajnou cenou vo výške 3,19 Eur, pričom tento bol v cenovej evidencii prevádzkarne prostredníctvom skenera správne označený predajnou cenou vo výške 3,59 Eur.

Účastník konania teda u výrobkov *Parodontax WHITENING zubná pasta 75 ml, Parodontax HERBAL FRESH zubná pasta 75 ml a Parodontax EXTRA FRESH zubná pasta*

75 ml spotrebiteľa nesprávne informoval o ich predajnej cene, čím sa tak dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania, keď uviedol spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ktorým je aj jeho cena, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcií, ktoré by inak neurobil.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v *Inšpekčnom zázname* zo dňa 27.11.2023 a v *Inšpekčnom zázname* zo dňa 25.01.2024. Jedno vyhotovenie *Inšpekčného záznamu* zo dňa 27.11.2023 bolo účastníkovi konania odovzdané pri ukončení kontroly dňa 27.11.2023. Jedno vyhotovenie *Inšpekčného záznamu* zo dňa 25.01.2024 bolo účastníkovi konania odovzdané pri ukončení kontroly dňa 25.01.2024.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 27.11.2023 vyjadrila vedúca prevádzkarne účastníka konania - p. L. K., ktorá bola prítomná a uviedla, že svojim podpisom potvrdzuje len prevzatie tohto záznamu, ktorý doručí vedeniu spoločnosti. Do Inšpekčného záznamu zo dňa 25.01.2024 sa vyjadrila zástupkyňa vedúcej prevádzkarne účastníka konania - p. K. P., ktorá bola prítomná a uviedla, že svojim podpisom potvrdzuje len prevzatie tohto záznamu, ktorý doručí vedeniu spoločnosti a uložené opatrenie berie na vedomie. Opatrenie bolo vykonané v záujme nemarenia výkonu kontroly.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0215/06/2023 zo dňa 12.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 13.06.2024.

V súvislosti s Oznámením o začatí správneho konania správny orgán uvádza, že v rámci správneho konania bolo dodatočne zistené, že v predmetnom dokumente došlo k zjavnej chybe v písaní, nakoľko bolo uvedené, že „V*šetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 27.11.2023 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo kontrolovanému subjektu odovzdané pri ukončení kontroly dňa 27.11.2023*.“, pričom správne malo byť uvedené, že „*Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 27.11.2023 a v Inšpekčnom zázname zo dňa 25.01.2024. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 27.11.2023 bolo kontrolovanému subjektu odovzdané pri ukončení kontroly dňa 27.11.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 25.01.2024 bolo kontrolovanému subjektu odovzdané pri ukončení kontroly dňa 25.01.2024*.“ Nakoľko je zjavné, že účastník konania *Inšpekčný záznam* zo dňa 25.01.2024 so zistenými nedostatkami prevzal, uvedené nedostatky sú riadne popísané v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 12.06.2024, preto za primeraného uplatnenia ust. § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní týmto správny orgán pristúpil k oprave zjavných chýb v písaní v tomto rozhodnutí a účastníkovi konania predmetnú opravu osobitne neoznamoval.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané

porušenie vyššie špecifikovaných povinností účastníka konania a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníkovi konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia, keď vykonanou kontrolou bolo zistené a dostatočne preukázané, že účastník konania sa vo vzťahu k spotrebiteľovi viacnásobne dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je jeho cena.

V zmysle ust. § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ust. § 2 písm. w) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

V zmysle ust. § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle ust. § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách, v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. j) Smernice o nekalých obchodných praktikách, neprimeraný vplyv je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak dokonca i bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby.

Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že za nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania je možné považovať aj takú praktiku, ktorá je vykonaná neúmyselne a ktorá je čo i už len spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Správny orgán túto spôsobilosť obchodnej praktiky považuje za preukázanú.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy uplatnením nekalej obchodnej praktiky využitím

klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je jeho cena v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 4 a ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, a na strane druhej má predávajúci voči uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že využitím klamlivého konania došlo k zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je použitie nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho cena, a to konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Cena alebo spôsob výpočtu ceny, prípadne existencia osobitnej cenovej výhody je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s predávajúcim a využitie klamlivého konania zo strany predávajúceho je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje. Spotrebitelia sú osobitne citliví na to, že niečo im je zo strany predávajúceho poskytnuté výhodne, v zľave či grátis a pod vplyvom týchto informácií často ďalej neskúmajú, či je ponuka pre nich skutočne výhodná, alebo nie a transakciu uzavrú.

Predávajúci klamlivým spôsobom uvádzal spotrebiteľovi atraktívnu, avšak v čase jeho nákupu nepravdivú cenu predmetných výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu, ktorá pôsobila lákavo a tento mohol stratiť ostražitosť. Správny orgán poukazuje na tú skutočnosť, že uvedené ceny, napriek tomu že nejde o vysoké čiastky, pôsobili na spotrebiteľa lákavo vzhľadom na síce iracionálne, ale bežne zaužívané „psychologické bariéry“ pri ochote spotrebiteľa utrácať, t. j. na psychologicky účinné sumy.

Správny orgán sa pri určovaní výšky postihu zaoberal aj pojmom priemerný spotrebiteľ. Priemerný spotrebiteľ je v komunitárnom (únijnom) práve definovaný normami sekundárneho práva ako spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov (čl. 18 preambuly smernice 2005/29/ES). Takáto definícia smernice sleduje už ustálenú rozhodovaciu prax Európskeho súdneho dvora, vyjadrenú známou formulou „Gut Springenheide“ (rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. júla1998, sp. zn. C- 210/95, Gut Springheide and Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfur) a v obdobnom zmysle vykladá pojem „priemerný spotrebiteľ“ aj judikatúra slovenských súdov (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/38/2011 zo dňa 19. apríla 2012). Správny orgán má za to, že takéto klamlivé konanie je spôsobilé negatívne zasiahnuť do práv priemerného spotrebiteľa. V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu správny orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či daný tovar u predávajúceho kúpi.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú výpovednú hodnotu, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovými informáciami teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu

zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 27.11.2023, v Inšpekčnom zázname zo dňa 25.01.2024, vyjadrením vedúcej prevádzkarne účastníka konania - p. L. K. zaznamenaným v Inšpekčnom zázname zo dňa 27.11.2023, vyjadrením zástupkyne vedúcej prevádzkarne účastníka konania - p. K. P. zaznamenaným v Inšpekčnom zázname zo dňa 25.01.2024, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 cit. zákona pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,60 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0216/06/2023 V Banskej Bystrici dňa 26.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: CO – ARCH, s.r.o., IČO: 31 631 681, **Sokolská 1901/101, 960 01 Zvolen (ďalej len ako „účastník konania“),**

na základe kontroly zo dňa 27.11.2023 vykonanej v mieste prevádzkarne účastníka konania – **Penzión Q ***, Rákoš 9020/3, Zvolen** (ďalej len ako „prevádzkareň“) za prítomnosti účastníka konania, vykonaná na základe spotrebiteľských podnetov inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 464/2023 a 465/2023 zo dňa 20.11.2023,

pre porušenie zákazu účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa ust. § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď za účelom prešetrenia spotrebiteľských podnetov a tiež za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji tovaru bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania vykonaný kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v celkovej hodnote 6,00 Eur a ktorý pozostával z výrobkov – 2 porcie *čaj s čerstvých bylín* á 3 Eur/pc (ďalej len ako „kontrolný nákup“), o čom bol účastníkom konania riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa PČD: 202311/00108 zo dňa 27.11.2023. Vykonanou kontrolou bola správnosť účtovania zisťovaná na základe cenovej

evidencie a podľa vystaveného a vydaného dokladu o kúpe. Informácia o podanom nápoji nebola zverejnená žiadnym spôsobom, keď na viditeľnom a spotrebiteľom prístupnom mieste sa nenachádzal nápojový a jedálny lístok v žiadnej forme, čím účastník konania v postavení predávajúceho nesprístupnil spotrebiteľovi informáciu o cene predávaného výrobku,

u k l a d á

na základe správnej úvahy účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **200,- €** slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 02160623**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.11.2023 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: CO – ARCH, s.r.o., IČO: 31 631 681, Sokolská 1901/101, 960 01 Zvolen. Kontrola bola uskutočnená v mieste prevádzkarne účastníka konania – Penzión Q ***, Rákoš 9020/3, Zvolen za prítomnosti účastníka konania – obsluhujúcej p. J. P. a následne aj za prítomnosti konateľa p. M. O. Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľských podnetov inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 464/2023 a 465/2023 zo dňa 20.11.2023, v ktorých spotrebitelia poukazovali na protiprávne konanie účastníka konania v súvislosti s nedodržaním klasifikačných znakov ubytovacieho zariadenia (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Dňa 27.11.2023 bol za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu a tiež za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji tovaru inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania vykonaný kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 6,00 Eur pozostával z výrobkov – 2 porcie *čaj s čerstvých bylín* á 3 Eur/pc (ďalej len ako „kontrolný nákup“), o čom bol účastníkom konania riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa PČD: 202311/00108 zo dňa 27.11.2023.

Vykonanou kontrolou bola správnosť účtovania zisťovaná na základe cenovej evidencie a podľa vystaveného a vydaného dokladu o kúpe. Informácia o podanom nápoji nebola zverejnená žiadnym spôsobom, keď na viditeľnom a spotrebiteľom prístupnom mieste sa nenachádzal nápojový a jedálny lístok v žiadnej forme.

Vykonanou kontrolou dňa 27.11.2023 bolo zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho nesprístupnil spotrebiteľovi informáciu o cene predávaného výrobku,

čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu: ust. § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 27.11.2023 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo prevzaté účastníkom konania pri ukončení kontroly dňa 27.11.2023.

K priebehu a výsledku kontroly sa do Inšpekčného záznamu zo dňa 18.01.2024 vyjadril konateľ účastníka konania – p. M. O., ktorý uviedol, že po skončení kontroly poskytol inšpektorom nápojový lístok, ktorý sa bude nachádzať v prevádzke.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0216/06/2023 zo dňa 12.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 12.06.2024.

V súvislosti s Oznámením o začatí správneho konania správny orgán uvádza, že v rámci správneho konania bolo dodatočne zistené, že v predmetnom dokumente došlo k zjavnej chybe v písaní, nakoľko v časti uvedenia dátumu vydania Oznámenia o začatí správneho konania bol uvedený dátum 12.06.**2023**, pričom správny mal byť 12.06.**2024**. Nakoľko je zjavné, že tento dokument nemohol byť vydaný dňa 12.06.2023, keďže kontrola u účastníka konania bola vykonaná dňa 27.11.2023, preto za primeraného uplatnenia ust. § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní týmto správny orgán pristúpil k oprave zjavných chýb v písaní v tomto rozhodnutí a účastníkovi konania predmetnú opravu osobitne neoznamoval.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vyššie špecifikovaných povinností účastníka konania a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017.* V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k

porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníka konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov, spôsob a následky porušenia, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tým, že účastník konania nesprístupnil spotrebiteľovi informáciu o cene predávaného výrobku - 2 porcie *čaj s čerstvých bylín* á 3 Eur/pc , nakoľko informácia o podanom nápoji nebola zverejnená žiadnym spôsobom, keď na viditeľnom a spotrebiteľom prístupnom mieste sa nenachádzal nápojový a jedálny lístok v žiadnej forme.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy nesprístupnením spotrebiteľovi informácie o cene predávaného výrobku - 2 porcie *čaj s čerstvých bylín* á 3 Eur/pc , nakoľko informácia o podanom nápoji nebola zverejnená žiadnym spôsobom, keď na viditeľnom a spotrebiteľom prístupnom mieste sa nenachádzal nápojový a jedálny lístok v žiadnej forme, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je nesprístupnenie spotrebiteľovi informácie o cene predávaného výrobku - 2 porcie *čaj s čerstvých bylín* á 3 Eur/pc , nakoľko informácia o podanom nápoji nebola zverejnená žiadnym spôsobom, keď na viditeľnom a spotrebiteľom prístupnom mieste sa nenachádzal nápojový a jedálny lístok v žiadnej forme, a to konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

V zmysle ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Cenová informácia výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovou informáciou, či už o ich predajnej cene alebo jednotkovej cene, teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovou informáciou v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor**, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom** ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 27.11.2023, vyjadrením konateľa účastníka konania – pM. O. zaznamenaným v Inšpekčnom zázname zo dňa 27.11.2023, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,30 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0218/06/2023 V Banskej Bystrici dňa 26.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Elula s. r. o., IČO: 55 018 165, so sídlom: Hviezdoslavova 275/27, 965 01 Žiar nad Hronom (ďalej len ako „účastník konania“), na základe kontroly zo dňa 20.12.2023 uskutočnenej v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania, vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 339/2023 zo dňa 17.08.2023,

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.**
z. o ochrane spotrebiteľa, na základe ktorého po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď vykonanou kontrolou dňa 20.12.2023 reklamácia spotrebiteľa nebola vybavená predávajúcim v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď za účelom riadneho prešetrenia spotrebiteľského podnetu bola v súlade s ust. § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk účastníkovi konania dňa 27.11.2023 zaslaná *„Žiadosť o doručenie dokladov k prešetreniu podnetu č.*

339/2023" č. 03326/06/2023 zo dňa 27.11.2023 (ďalej aj ako „žiadosť") a následne dňa 18.12.2023 mu bola zaslaná „Žiadosť o doručenie dokladov k prešetreniu podnetu č. 339/2023 (2)" č. 03528/06/2023 zo dňa 18.12.2023 (ďalej aj ako „opakovaná žiadosť"). V žiadosti aj v opakovanej žiadosti bol účastník konania požiadaný o doručenie nasledovných dokladov: 1/ doklady o prijatí a vybavení reklamácie uplatnenej dňa 24.07.2023; 2/ písomnú komunikáciu so spotrebiteľom, týkajúcu sa vykonávanej činnosti – podanie prihlášky na registráciu ochrannej známky prostredníctvom elektronického formulára; 3/ požiadavky spotrebiteľa na registráciu ochrannej známky pre svoju vznikajúcu značku; 4/ vyjadrenie k podnetu (ďalej len ako „doklady"). Účastník konania dňa 18.12.2023 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk inšpektorátu SOIBB doručil e-mailovú komunikáciu medzi spotrebiteľom a konateľom účastníka konania - p. Mgr. M. K.. Vykonanou kontrolou, porovnaním a preskúmaním e - mailovej komunikácie a všetkých dokladov doručených k spotrebiteľskému podnetu samotným spotrebiteľom a účastníkom konania bolo zistené, že dňa 22.12.2022 bola uzatvorená „Mandátna zmluva" medzi spotrebiteľom - p. M. Z. (ďalej aj ako „mandant") a účastníkom konania (ďalej aj ako „mandatár") vo veci podania prihlášky na registráciu ochrannej známky prostredníctvom elektronického formulára v Slovenskej a Českej republike (ďalej aj ako „predmet zmluvy"). V predmetnej „Mandátnej zmluve" bolo v bode VI „Odmena Mandatára" uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že nárok na odmenu vzniká mandatárovi po registrácii príslušnej ochrannej známky t.j. jednorazová odmena mandatára za činnosť podľa tejto Zmluvy bola 149,- Eur. V odmene nebol zahrnutý správny poplatok vo výške 96,- Eur za registráciu ochrannej známky v SR. Správny poplatok za registráciu ochrannej známky hradil mandant. Dňa 22.12.2022 bolo spísané splnomocnenie medzi p. M. Z. a p. Mgr. M. K. na všetky právne úkony spojené s registrovaním ochrannej známky, kde p. Mgr. M. K. nebol označený ako konateľ spoločnosti Elula s.r.o., ale bol identifikovaný rodným číslom. Úrad priemyselného vlastníctva SR zaslal na fyzickú osobu p. Mgr. M. K. list zo dňa 19.5.2023 o zapísaní do registra ochrannú známku (OBSCUREE ATHLETE) číslo 259784 s dátumom zápisu 12.05.2023 na majiteľa M. Z., J. Fučíka 789/81, Bánov, SK. Dňa 03.01.2023 spotrebiteľ komunikoval s konateľom spoločnosti Elula s.r.o. p. Mgr. M. K. o úhrade. Po vykonaní služby spoločnosť poslala podklady od Úradu priemyselného vlastníctva SR, pričom následným doštudovaním dokumentov a informovaním sa na zákazníckej linke Úradu priemyselného vlastníctva spotrebiteľ zistil, že mu bola zaregistrovaná iba ochranná známka pre 4 druhy oblečenia. Podľa vyjadrenia spotrebiteľa dohodnutá služba nebola poskytnutá v rozsahu podpísanej dohody a nebola poskytnutá v primeranej kvalite. Účastníkom konania bola za poskytnuté služby účtovaná celková suma vo výške 149,- Eur, ktorú spotrebiteľ uhradil dňa 15.05.2023. Spotrebiteľ dňa 24.07.2023 podal reklamáciu doporučeným listom na adresáta M. K., Záhradnícka 46/A, 821 08 Bratislava. Reklamácia bola účastníkom konania prevzatá dňa 25.07.2023 a nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

teda za porušenie povinnosti v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **200,- €** slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 02180623**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.12.2023 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: Elula s. r. o., IČO: 55 018 165, so sídlom: Hviezdoslavova 275/27, 965 01 Žiar nad Hronom. Kontrola bola uskutočnená v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 339/2023 zo dňa 17.08.2023, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania spočívajúce v neposkytnutí služby v zmysle uzavretej zmluvy (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Za účelom riadneho prešetrenia spotrebiteľského podnetu bola dňa 27.11.2023 v súlade s ust. § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk účastníkovi konania zaslaná *„Žiadosť o doručenie dokladov k prešetreniu podnetu č. 339/2023“* č. 03326/06/2023 zo dňa 27.11.2023 (ďalej len ako „žiadosť“). V predmetnej žiadosti bol účastník konania požiadaný o doručenie nasledovných dokladov: 1/ doklady o prijatí a vybavení reklamácie uplatnenej dňa 24.07.2023; 2/ písomnú komunikáciu so spotrebiteľom, týkajúcu sa vykonávanej činnosti – podanie prihlášky na registráciu ochrannej známky prostredníctvom elektronického formulára; 3/ požiadavky spotrebiteľa na registráciu ochrannej známky pre svoju vznikajúcu značku; 4/ vyjadrenie k podnetu (ďalej len ako „doklady“), a to v lehote do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti. Predmetnú žiadosť účastník konania prevzal dňa 27.11.2023.

Účastník konania dňa 28.11.2023 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk doručil inšpektorátu SOIBB len informáciu cit: *„Dobrý deň, s pánom Z. momentálne prebieha komunikácia na urovnanie, reklamáciu vyriešim podľa jeho návrhu.“* Požadované doklady na základe žiadosti zo dňa 27.11.2023 neboli predložené.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bol účastník konania v súlade s § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa za účelom riadneho prešetrenia podnetu spotrebiteľa opakovanou *„Žiadosťou o doručenie dokladov k prešetreniu podnetu č. 339/2023 (2)“* č. 03528/06/2023 zo dňa 18.12.2023 (ďalej aj ako „opakovaná žiadosť“) prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk opätovne požiadaný o zaslanie predmetných dokladov, a to v lehote do piatich dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetnú opakovanú žiadosť účastník konania

prevzal dňa 18.12.2023. Účastník konania dňa 18.12.2023 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk inšpektorátu SOIBB doručil e-mailovú komunikáciu medzi spotrebiteľom a konateľom účastníka konania - p. Mgr. M. K., ostatné požadované doklady ku kontrole opätovne nepredložil.

Vykonanou kontrolou, porovnaním a preskúmaním e - mailovej komunikácie a všetkých dokladov doručených k spotrebiteľskému podnetu samotným spotrebiteľom a účastníkom konania bolo zistené, že účastníkom konania bola dňa 22.12.2022 uzatvorená „Mandátna zmluva“ medzi spotrebiteľom - p. M. Z. (ďalej aj ako „mandant“) a účastníkom konania (ďalej aj ako „mandatár“) vo veci podania prihlášky na registráciu ochrannej známky prostredníctvom elektronického formulára v Slovenskej a Českej republike (ďalej aj ako „predmet zmluvy“). V predmetnej „Mandátnej zmluve“ bolo v bode VI *„Odmena Mandatára“* uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že nárok na odmenu vzniká mandatárovi po registrácii príslušnej ochrannej známky t.j. jednorazová odmena mandatára za činnosť podľa tejto Zmluvy bola 149,- Eur. V odmene nebol zahrnutý správny poplatok vo výške 96,- Eur za registráciu ochrannej známky v SR. Správny poplatok za registráciu ochrannej známky hradil mandant. Dňa 22.12.2022 bolo spísané splnomocnenie medzi p. M. Z. a p. Mgr. M. K. na všetky právne úkony spojené s registrovaním ochrannej známky, kde p. Mgr. M. K. nebol označený ako konateľ spoločnosti Elula s.r.o., ale bol identifikovaný rodným číslom.

Úrad priemyselného vlastníctva SR zaslal na fyzickú osobu p. Mgr. M. K. list zo dňa 19.5.2023 o zapísaní do registra ochrannú známku (OBSCUREE ATHLETE) číslo 259784 s dátumom zápisu 12.05.2023 na majiteľa M. Z., J. Fučíka 789/81, Bánov, SK.

Dňa 03.01.2023 spotrebiteľ komunikoval s konateľom spoločnosti Elula s.r.o. p. Mgr. M. K. o úhrade. Po vykonaní služby spoločnosť poslala podklady od Úradu priemyselného vlastníctva SR, pričom následným doštudovaním dokumentov a informovaním sa na zákazníckej linke Úradu priemyselného vlastníctva spotrebiteľ zistil, že mu bola zaregistrovaná iba ochranná známka pre 4 druhy oblečenia. Podľa vyjadrenia spotrebiteľa dohodnutá služba nebola poskytnutá v rozsahu podpísanej dohody a nebola poskytnutá v primeranej kvalite. Účastníkom konania bola za poskytnuté služby účtovaná celková suma vo výške 149,- Eur, ktorú spotrebiteľ uhradil dňa 15.05.2023. Faktúra bola vystavená na spoločnosť LarraFrag s.r.o., Šurianska 1751/38, Bánov.

K jednotlivým bodom podnetu bola oslovená spoločnosť LarraFrag s.r.o., Šurianska 38, 941 01 Bánov žiadosťou o poskytnutie informácií zo dňa 31.08.2023, č. 01996/06/2023 zo dňa 31.08.2023, ktorá jej bola odoslaná prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 05.09.2023. Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť LarraFrag s.r.o., Šurianska 38, 941 01 Bánov predmetnú žiadosť neprevzala v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa táto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej aj ako „zákon č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente“) považuje za doručenú dňom 21.09.2023. Z dôvodu nedoručenia požadovaných informácií do 5 pracovných dní bola spoločnosti LarraFrag s.r.o., Šurianska 38, 941 01 Bánov

prostredníctvom poštového podniku vo forme listu s doručovaním do vlastných rúk odoslaná Žiadosť o poskytnutie informácií, ktorá bola spoločnosti doručená dňa 29.09.2023. Dňa 03.10.2023 bola inšpektorátu SOIBB zo strany spoločnosti LarraFrag s.r.o., Šurianska 38, 941 01 Bánov doručená „Odpoveď na Váš list č. 01996/06/2023, PP339-2/2023“, v ktorej táto uvádza, že medzi spoločnosťou LarraFrag s.r.o. a Elula s.r.o. nie je žiadne postavenie v danej veci a nebola uzatvorená žiadna zmluva o vykonaní služieb. Osoba M. Z. v danej veci vystupuje ako objednávateľ služby voči spoločnosti Elula s.r.o, medzi ktorými bola uzatvorená zmluva o vykonaní registrácie ochrannej známky, ktorej kópia bola zaslaná aj s ostatnými dokumentami v rámci reklamácie spoločnosti Elula s.r.o.. M.
Z. ako fyzická osoba je tvorcom značky Obscuree Athlete a jediným majiteľom vydanej ochrannej známky na užívanie tejto značky, registrovanej pod číslom 259794, vydanej Úradom priemyselného vlastníctva SR dňa 12.05.2023. V tomto prípade osoba M. Z. vystupuje voči spoločnosti LarraFrag s.r.o. ako budúci prenajímateľ práva na užívanie značky Obscuree Athlete spoločnosťou LarraFrag s.r.o. na obchodné účely. M. Z. v danej elektronickej komunikácii uviedol aj p. K., s ktorým komunikoval cez ich firemný e-mail, že značka bude registrovaná na fyzickú osobu, a teda aj fakturovaná na fyzickú osobu. Faktúra bola vystavená na meno spoločnosti LarraFrag s.r.ol, pričom v podanej reklamácii bol na toto p. K. zo strany p. Z. upozornený, aby mu vystavil faktúru na jeho meno. Spoločnosť Elula s.r.o. na túto požiadavku v reklamácií tak ako aj na samotnú reklamáciu nereagovala“.

Na stránke www.sro-start.sk, ktorej prevádzkovateľom je účastník konania vo svojich všeobecných obchodných podmienkach v článku 8 – Reklamácie spotrebiteľov účastník konania informuje, že ak objednávateľ nie je spokojný s poskytnutou službou, môže emailom alebo poštou poslať reklamáciu a táto bude vybavená v pracovných dňoch spravidla do piatich pracovných dní odo dňa prijatia reklamácie. Túto možnosť využil spotrebiteľ a dňa 24.07.2023 podal reklamáciu doporučeným listom na adresáta M. K., Záhradnícka 46/A, 821 08 Bratislava. Reklamácia bola účastníkom konania prevzatá dňa 25.07.2023. V emailovej komunikácii účastníka konania so spotrebiteľom zo dňa 27.11.2023 účastník konania uvádza, že ohľadom reklamácie spotrebiteľa bol kontaktovaný SOI a chcel by ju vyriešiť tak, ako navrhuje spotrebiteľ, a teda podaním nového návrhu registrácie ochrannej známky s doplnením spotrebiteľom požadovaných druhov oblečenia.

Vykonanou kontrolou dňa 20.12.2023 bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania došlo k porušeniu ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 20.12.2023 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“), ktorý bol účastníkovi konania zaslaný prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 21.12.2023. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania Inšpekčný záznam neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa tento v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente považuje za doručený dňom 06.01.2024.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0218/06/2023 zo dňa 13.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 13.06.2024.

Účastník konania využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote dňa 13.06.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk správnemu orgánu doručil svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že reklamácia bola vybavená, podanie odoslané na úrad priemyselného vlastníctva aj schválené.
V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania a následným vyjadrením účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, pričom v rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré konajú v jeho mene. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníka konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie

následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.
z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov, spôsob a následky porušenia, keď kontrolou bolo zistené porušenie ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tým že reklamácia spotrebiteľa nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatiu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia

reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Jednotlivé povinnosti a samotný postup predávajúceho v súvislosti s vybavovaním spotrebiteľských reklamácií sú presne vymedzené v ustanoveniach § 18 a § 18a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Cit. zákon tu na vybavenie reklamácie predávajúcemu ustanovuje lehotu 30 dní odo dňa jej uplatnenia a zároveň v ust. § 2 písm. m) presne vymedzuje akým spôsobom je možné spotrebiteľskú reklamáciu vybaviť. Zákon v dotknutých ustanoveniach predávajúcemu v súvislosti so spotrebiteľskými reklamáciami ukladá aj ďalšie povinnosti, ako napríklad povinnosť vydať spotrebiteľovi potvrdenie o prijatí a vybavení reklamácie, povinnosť viesť evidenciu o spotrebiteľských reklamáciách, ktorá zároveň obsahuje predpísané obsahové náležitosti, a povinnosť túto predložiť správnemu orgánu na základe jeho odôvodnenej žiadosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Závažnosť porušenia povinnosti správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy nedodržaním zákonnej 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie odo dňa jej uplatnenia pre spotrebiteľa môže znamenať sťaženie vymáhania si jeho práv vyplývajúcich mu z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutej služby, keď sa musí svojich práv často domáhať prostredníctvom správnych orgánov, či v hraničných situáciách na všeobecnom súde účastníka konania, čo mu okrem iného spôsobuje aj vznik ďalších výdavkov. Zároveň dochádza k mareniu hlavného účelu a cieľu sledovaným zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a síce poskytnúť spotrebiteľovi ochranu jeho práv, a tým posilniť jeho postavenie.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky poskytovania služieb a predaja.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je nevybavenie reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, a to konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a v rámci správneho konania spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor**,** že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 20.12.2023, vyjadrením účastníka konania zo dňa 13.06.2024, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,30 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/F/0219/06/2023 V Banskej Bystrici dňa 28.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“),

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Detron s.r.o., IČO: 54 813 425, so sídlom: Zvolenská cesta 5349, 984 01 Lučenec (ďalej len ako „účastník konania“), prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúci sa na webovej stránke www.cigareta-elektronicka.sk (ďalej len ako „elektronický obchod“),

na základe kontroly vykonanej bez prítomnosti účastníka konania dňa 14.09.2023 v mieste sídla inšpektorátu SOIBB,

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení právnickej osoby v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak podľa § 6 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov **v zmysle ust. § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov**, podľa ktorého predaj tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku a elektronických cigariet na diaľku je možný len v prípade, ak predajca používa systém overovania veku, pomocou ktorého možno v čase predaja overiť, či kupujúci spĺňa požiadavku minimálneho veku 18 rokov, a poskytne Slovenskej obchodnej inšpekcii podrobné informácie o systéme overovania veku a jeho fungovaní, keď dňa 04.09.2023 bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB prostredníctvom elektronického obchodu vykonaný kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja elektronického obchodu účastníka konania v súlade s ust. § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol v celkovej hodnote 18,60 Eur a pozostával z výrobkov – 1ks *Jednorazová elektronická*

cigareta ELFBAR 600 MAD BLUE á 6,80 Eur (ďalej aj ako „kontrolovaný výrobok 1/“), 1ks *Jednorazová elektronická cigareta Foggy Frog PURA 600 Watermelon* á 8,00 Eur (ďalej aj ako „kontrolovaný výrobok 2/“), poplatku za doručenie á 2,90 Eur a za platbu dobierkou á 0,90 Eur. V poslednom kroku vytvárania elektronickej objednávky boli inšpektori inšpektorátu SOIBB v pozícii fiktívnej osoby vyzvaný k overeniu veku pomocou systému vzdialeného overenia totožnosti prostredníctvom odfotenia dokladu totožnosti (napr. občiansky preukaz) a aktuálnej podoby tváre. Po kliknutí na ikonu označenú ako „odoslať objednávku“ bolo požadované overenie veku. Následne po kliknutí na ikonu označenú ako „Spustiť“ bolo požadované odfotiť prednú stranu dokladu totožnosti. Vzhľadom k tomu, že inšpektori inšpektorátu SOIBB v pozícii fiktívnej osoby nechceli odfotiť žiadny požadovaný doklad totožnosti ani žiadnu aktuálnu podobu tváre, overenie veku bolo odmietnuté. Aj napriek tomu, že overenie veku inšpektorov inšpektorátu SOIBB v pozícii fiktívnej osoby bolo odmietnuté (overenie veku neprebehlo), elektronická objednávka bola úspešne odoslaná. Na základe vyššie uvedeného vykonali inšpektori inšpektorátu SOIBB dňa 12.09.2023 ďalší kontrolný nákup (elektronickú objednávku) prostredníctvom elektronického obchodu účastníka konania (objednávka číslo 2300004297), v celkovej hodnote 10,60 Eur, ktorý pozostával z výrobkov – 1 ks *Jednorazová elektronická cigareta ELFBAR 600 MAD BLUE* á 6,80 Eur/ks (ďalej aj ako „kontrolovaný výrobok 3/“ a spolu s kontrolovaným výrobkom 1/ a 2/ aj ako „kontrolované výrobky“), poplatku za doručenie á 2,90 Eur a za platbu dobierkou á 0,90 Eur, kde opätovne po odmietnutí overenia elektronická objednávka bola úspešne odoslaná a od účastníka konania bol doručený e-mail s informáciou o prijatí objednávky číslo: 2300004297.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že dňa 04.09.2023 a opakovane dňa 12.09.2023 bola prijatá objednávka s kontrolovanými výrobkami aj keď overenie veku neprebehlo, aj napriek tomu, že účastník konania bol povinný zabezpečovať dodržiavanie zákazov a obmedzení podľa tohto zákona, nakoľko predaj tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku a elektronických cigariet na diaľku je možný len v prípade, ak predajca používa systém overovania veku, pomocou ktorého možno v čase predaja overiť, či kupujúci spĺňa požiadavku minimálneho veku 18 rokov,

pre **porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho** v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,** v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania v rámci kontrolného nákupu (elektronickej objednávky) zo dňa 05.09.2023 nevydal a neposkytol doklad o kúpe v žiadnej forme. Doklad o kúpe kontrolovaných výrobkov 1/ a 2/ nebol ani súčasťou doručeného balíka a nebol doručený ani prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (kontaktnej e-mailovej adresy),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a v § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy a po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **2.500,- Eur** slovom **Dvetisícpäťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 **VS – 02190623**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.09.2023 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: Detron s.r.o., IČO: 54 813 425, so sídlom Zvolenská cesta 5349, 984 01 Lučenec prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúci sa na webovej stránke www.cigareta-elektronicka.sk. Kontrola bola uskutočnená v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti účastníka konania.

Dňa 04.09.2023 bol za účelom overenia dodržiavania ustanovení zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov inšpektormi inšpektorátu SOIBB prostredníctvom elektronického obchodu účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja elektronického obchodu účastníka konania v zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 18,60 Eur pozostával z výrobkov – 1ks *Jednorazová elektronická cigareta ELFBAR 600 MAD BLUE á* 6,80 Eur (ďalej aj ako „kontrolovaný výrobok 1/“), 1ks *Jednorazová elektronická cigareta Foggy Frog PURA 600 Watermelon á* 8,00 Eur (ďalej aj ako „kontrolovaný výrobok 2/“) poplatku za doručenie á 2,90 Eur a za platbu dobierkou á 0,90 Eur. V poslednom kroku vytvárania elektronickej objednávky boli inšpektori inšpektorátu SOIBB v pozícii fiktívnej osoby vyzvaný k overeniu veku pomocou systému vzdialeného overenia totožnosti prostredníctvom odfotenia dokladu totožnosti (napr. občiansky preukaz) a aktuálnej podoby tváre. Po kliknutí na ikonu označenú ako *„odoslať objednávku“* bolo požadované overenie veku. Následne po kliknutí na ikonu označenú ako *„Spustiť“* bolo požadované odfotiť prednú stranu dokladu totožnosti. Vzhľadom k tomu, že inšpektori inšpektorátu SOIBB v pozícii fiktívnej osoby nechceli odfotiť žiadny požadovaný doklad totožnosti ani žiadnu aktuálnu podobu tváre, overenie veku bolo odmietnuté. Aj napriek tomu, že overenie veku inšpektorov inšpektorátu SOIBB v pozícii fiktívnej osoby bolo odmietnuté (overenie veku neprebehlo), elektronická objednávka bola úspešne odoslaná.

Na základe vyššie uvedeného vykonali inšpektori inšpektorátu SOIBB dňa 12.09.2023 v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu ďalší kontrolný nákup (elektronickú objednávku) prostredníctvom elektronického obchodu účastníka konania (objednávka číslo 2300004297), v celkovej hodnote 10,60 Eur, ktorý pozostával z výrobkov – 1 ks *Jednorazová elektronická cigareta ELFBAR 600 MAD BLUE á* 6,80 Eur/ks (ďalej aj ako „kontrolovaný výrobok 3/“ a spolu s kontrolovaným výrobkom 1/ a 2/ aj ako „kontrolované výrobky“), poplatku za doručenie á 2,90 Eur a za platbu dobierkou á 0,90

Eur, kde opätovne po odmietnutí overenia elektronická objednávka bola úspešne odoslaná a od účastníka konania bol doručený e-mail s informáciou o prijatí objednávky číslo: 2300004297. Následne bolo inšpektormi SOIBB v pozícii fiktívnej osoby požiadané o stornovanie vyššie uvedenej objednávky.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že dňa 05.09.2023 a opakovane 12.09.2023 bola prijatá objednávka s kontrolovanými výrobkami aj keď overenie veku neprebehlo. Účastník konania je povinný zabezpečovať dodržiavanie zákazov a obmedzení podľa tohto zákona, kde predaj tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku a elektronických cigariet na diaľku je možný len v prípade, ak predajca používa systém overovania veku, pomocou ktorého možno v čase predaja overiť, či kupujúci spĺňa požiadavku minimálneho veku 18 rokov, čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu: ust. § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov.

Ďalej vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania v rámci kontrolného nákupu (elektronickej objednávky) zo dňa 05.09.2023 nevydal a neposkytol doklad o kúpe v žiadnej forme. Doklad o kúpe kontrolovaných výrobkov 1/ a 2/ nebol ani súčasťou doručeného balíka a nebol doručený ani prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (kontaktnej e-mailovej adresy).

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 14.09.2023, jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 14.09.2023.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/F/0219/06/2023 zo dňa 13.06.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 13.06.2024.

Účastník konania využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote dňa 13.06.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk správnemu orgánu doručil svoje vyjadrenie – *„Vyjadrenie“* (ďalej len ako „vyjadrenie“), v ktorom uvádza, že nesúhlasí so začatím správneho konania voči firme Detron s.r.o., pretože všetky nedostatky boli napravené a odstránené. V predošlých odpovediach mal správny orgán možnosť prečítať všetky jeho odôvodnenia, ako napríklad prečo nevystavil faktúru ihneď po vytvorení objednávky. Napríklad že: každý druhý zákazník si dodatočne žiada upraviť obsah objednávky a počet položiek, nehovoriac o častých zrušených objednávkach tesne pred expedíciou.

Účastník konania vo svojom vyjadrení konštatuje, že podľa jeho informácií, pri predaji na diaľku nie je definované v zákone, že je potrebné okamžite vytvoriť daňový doklad, ale najpozdejšie pri nadobudnutí platby za tovar a jeho systém vytvárania faktúr mal nastavený automatizovane na 4-6 dní od odoslania balíka spotrebiteľovi. Ten bol vytvorený a odoslaný v čase: Nedeľa 10. september 2023 09:58:03. Platba od dopravcu DPD, u ktorého bola

vyplatená dobierka mu bola zaúčtovaná: Pondelok 11. september 2023 a finančné prostriedky boli pripísané na jeho účet v : Stredu 13. september 2023.

Účastník konania zdôraznil, že daňový doklad-faktúra bola vystavená 1 deň pred tým, ako sa dozvedel o úspešnosti doručenia objednávky a k právu nakladania zákazníka s tovarom. Od prepravnej spoločnosti mu žiaľ nechodia žiadne oznámenia o doručení balíkov v reálnom čase, takúto službu ani neposkytujú. Jediné hlásenie-report o balíkoch mu chodí raz týždenne a to každý pondelok. Toto po vytknutí pri prvom kontakte s inšpektorátom SOIBB napravil, na spôsob vytvorenia daňového dokladu-faktúry v deň expedovania.

Účastník konania vo svojom vyjadrení v súvislosti so systémom overovania plnoletosti spotrebiteľa uvádza, že boli napravené všetky chyby, ktoré umožnili vytvorenie a odoslanie objednávky bez riadnej kontroly veku. Presné okolnosti prečo sa to dalo obísť, mu nie sú známe a keďže túto službu mu zabezpečuje externá firma. Vďaka kontrole inšpektorátu SOIBB sa dozvedel že tento systém nebol v momente kontrolného nákupu dokonalý, a do pár dní zo strany dodávateľa služby opravený.

V závere svojho vyjadrenia účastníka konania poukázal na skutočnosť, že v prípade následného nákupu zo dňa 12.09.2023, ktorí si inšpektori inšpektorátu SOIBB želali stornovať, im bol zaslaný osobitný e-mail so žiadosťou o absolvovanie overenia veku cez externý link, presne v čase: 12. september 2023 14:45:23. Tento systém dočasne používali, kým nebola úplne napravená oprava implementácie pôvodného systému a táto objednávka nebola ani expedovaná, preto k nej nebol vystavený daňový doklad - faktúra.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania a následným vyjadrením účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ako aj fyzických osôb-podnikateľov a právnických osôb podľa ust. § 8 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia cit. zákonov majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníka konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. S ohľadom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť. V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, zohľadňuje už len závažnosť porušenia povinností, čas trvania a vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky protiprávneho konania na zdravie, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške pokuty za kontrolou zistené porušenie zákona.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 10 ods. 7 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov prihliadol na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie tým, že účastník konania v postavení právnickej osoby v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku a elektronických cigariet podľa § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov ako právnická osoba, pričom tento je možný len v prípade, ak predajca používa systém overovania veku, pomocou ktorého možno v čase predaja overiť, či kupujúci spĺňa požiadavku minimálneho veku 18 rokov, a poskytne Slovenskej obchodnej inšpekcii podrobné informácie o systéme overovania veku a jeho fungovaní, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že dňa 05.09.2023 a opakovane 12.09.2023 bola prijatá objednávka s kontrolovanými výrobkami aj keď overenie veku neprebehlo.

Závažnosť vo výroku tohto rozhodnutia popísaného protiprávneho konania vo vzťahu k zákonu č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov hodnotil správny orgán v úzkej súvislosti a v nadväznosti na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky porušenia, pričom tieto vyhodnotil ako závažné, obzvlášť spoločensky nebezpečné a nežiadúce. Uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania došlo nielen k porušeniu § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, ale vo vzťahu k vzniknutým alebo hroziacim škodlivým následkom na zdravie došlo aj k možnému ohrozeniu, či poškodeniu zdravia umožnením požívania tabakových výrobkov, ktorých škodlivosť je pre zdravie človeka všeobecne známa. Správny orgán prihliadol aj na reálnu možnosť vzniku závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej látky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch. Výrazne škodlivý účinok na ľudský organizmus majú aj škodlivé látky nachádzajúce sa v dyme alebo dechte.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Správny orgán prihliadol aj na čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval najmenej odo dňa 04.09.2023, kedy bolo inšpektorom inšpektorátu SOIBB v pozícii fiktívneho spotrebiteľa doručený email od účastníka konania s informáciou o prijatí objednávky pre kontrolovaného výrobku 1/ a kontrolovaného výrobku 2/ bez overenia, či kupujúci spĺňa požiadavku minimálneho veku 18 rokov.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predaj tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku a elektronických cigariet na diaľku je možný len v prípade, ak predajca používa systém overovania veku, pomocou ktorého možno v čase predaja overiť, či kupujúci spĺňa požiadavku minimálneho veku 18 rokov, a poskytne Slovenskej obchodnej inšpekcii podrobné informácie o systéme overovania veku a jeho fungovaní.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich, poskytujúcich alebo sprístupňujúcich produkty na vnútornom trhu (ďalej len „kontrolované osoby“) zisťuje nedostatky pri výkone kontroly podľa odseku 1.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania v postavení predávajúceho ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy nevydaním dokladu o kúpe výrobku v žiadnej forme zo strany účastníka konania, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie čo i len minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je nevydanie dokladu o kúpe výrobku v žiadnej forme zo strany účastníka konania konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, z logiky veci vyplýva, že doklad o úhrade je vystavený u predajcu hneď po vydaní tovaru.

V tejto súvislosti správny orgán poukazuje na Rozsudok Krajského súdu Košice, sp. zn.: 6S/127/2018 zo dňa 26.09.2019, v ktorom je uvedené: „*Žalobca bol podľa názoru súdu podľa ust.§ 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby bez zbytočného odkladu po prijatí služby a uvádzať v zmysle ust. § 13, prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa písomne poskytované informácie podľa ust. §10a až 12 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Spotrebiteľ sa ani nemusí dožadovať dokladu o kúpe služby a výrobku od predávajúceho. Predávajúci povinnosť*

vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe poskytnutí služby má priamo uloženú v ust. § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a túto povinnosť si má splniť ihneď po poskytnutí služby alebo kúpe výrobku od predávajúceho. Žalovaný vo svojom rozhodnutí k tejto námietke vecne správne a dostatočne vyargumentoval svoj názor, zhodný s názorom správneho orgánu prvého stupňa, citujúc príslušné zákonné ustanovenia. Ani súd sa nestotožňuje s prezentovaným názorom žalobcu, spočívajúcim de facto v tvrdení, že zamestnanec žalobcu doklad o poskytnutí služby chcel vydať ale inšpektor mu v tom zabránil svojim rýchlym konaním po poskytnutí služby. Súd už len dodáva, že ochrana spotrebiteľa okrem iného spočíva aj v tom, že doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby spotrebiteľovi umožňuje, ako slabšiemu subjektu v tomto právnom vzťahu, pri prípadnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku resp. poskytnutej služby prípadne inom dôvode preukázať poskytnutie služby práve žalobcom."

Doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobku a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie takého dokladu o kúpe, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť vydať doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v ust. § 10 ods. 7 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo zistenie, že účastník konania porušil zákaz, resp. obmedzenie predaja tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku a elektronických cigariet na diaľku podľa § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, nakoľko tento je možný len v prípade, ak predajca používa systém overovania veku, pomocou ktorého možno v čase predaja overiť, či kupujúci spĺňa požiadavku minimálneho veku 18 rokov, a tiež porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov a v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe

obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy a obmedzenia predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákonov jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 14.09.2023, vyjadrením účastníka konania doručeným správnemu orgánu dňa 13.06.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán prihliadol ďalej aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis" tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť

pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchateľ spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Z ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za správny delikt v zmysle ust. § 6 cit. zákona uloží Slovenská obchodná inšpekcia pokutu v rozsahu od 331 Eur do 6 638 Eur.

Z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa za porušenie ustanovení cit. zákona uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 cit. zákona pokutu v rozsahu do 66 400 eur.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na priťažujúcu okolnosť. Ako dolnú hranicu pokuty vzal správny orgán do úvahy dolnú hranicu na úrovni 331,- €, nakoľko s takouto dolnou hranicou pokuty počíta zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že pokuta bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 3,77 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0221/06/2023 V Banskej Bystrici dňa 28.06.2024

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania Smarty SK s.r.o., Pribinova 4, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO: 46 818 995 (ďalej aj ako „účastník konania“),

na základe kontroly v prevádzke BRLOH, OC Európa, Na Troskách 25, Banská Bystrica (ďalej aj ako „prevádzkareň“) **vykonanej dňa: 19.12.2023,**

pre porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa ustanovenia § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v tomto prípade právo na uplatnenie reklamácie, keď reklamácia výrobku Herné sluchátka s mikrofónom Thrustmaster T.RACING SCUDERIA FERRARI edícia 4060105 v hodnote 79,99 € (pozn.: výrobok zakúpený dňa 17.02.2021 bol v rámci reklamácie uplatnenej dňa 10.01.2023 vybavenej dňa 13.02.2023 vymenený za nový výrobok) nebola predávajúcim prijatá, teda predávajúci odmietol prijať reklamáciu spotrebiteľa a vybaviť ju v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa“),

teda za porušenie povinností ustanovených v ust. § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150 €** slovom **Jednostopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 02210623

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.12.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke **BRLOH, OC Európa, Na Troskách 25, Banská Bystrica.** Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 19.12.2023.

Kontrolou vykonanou na základe podnetu č. 497/2023 bolo zistené, že predávajúci uprel spotrebiteľovi práva podľa ustanovenia § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v tomto prípade právo na uplatnenie reklamácie, keď reklamácia výrobku Herné sluchátka s mikrofónom Thrustmaster T.RACING SCUDERIA FERRARI edícia 4060105 v hodnote 79,99 € (pozn.: výrobok zakúpený dňa 17.02.2021 bol v rámci reklamácie uplatnenej dňa 10.01.2023 vybavenej dňa 13.02.2023 vymenený za nový výrobok) nebola predávajúcim prijatá, teda predávajúci odmietol prijať reklamáciu spotrebiteľa a vybaviť ju v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa“).

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu dňa 19.12.2023 vyjadril vedúci prevádzky p. M. B., ktorý bol prítomný a uviedol, že cit.: „*Vedúci prevádzky sa vyjadril, že vysvetlivku pošlú do 3 dní na adresu inšpektorátu*“.

Kontrolovaný subjekt vyjadrením ku kontrole zo dňa 21.12.223 doručeným orgánu dohľadu dňa 22.12.2023 uviedol, že oboznámili sa s inšpekčným záznamom a zistenými

priestupkami z vyššie uvedenej kontroly na predajne BRLOH, OC EUROPA, Na Troskách 25, Banská Bystrica. V tomto prípade prijímajú zistené pochybenie. Pri rozhodovaní sa, bohužiaľ mylne, riadili Občianskym zákonníkom Českej republiky, kde už táto formulácia výkladu nie je uvedená a z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že nárok na predĺženie zodpovednosti za vady o nasledujúcich 24 mesiacov chýba. Ospravedlnil sa za pochybenie tak vo vzťahu k orgánu dohľadu, ako aj k spotrebiteľovi; spotrebiteľa budú následne kontaktovať s vyjadrením a nápravou v podobe riadneho vybavenia reklamácie na náklady spoločnosti. Vyjadril presvedčenie, že tento podnet bol posledným a už k následným pochybeniam z ich strany voči zákazníkom s ohľadom na platný Občiansky zákonník Slovenskej republiky nebude dochádzať.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0221/06/2023 zo dňa 13.06.2024, ktoré účastník konania prevzal dňa 13.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 14.06.2024 doručenom správnemu orgánu dňa 14.06.2024 uviedol, že k tomuto záznamu, ktorý bol vedený pod č.497/2023 už podávali vysvetlenie dňa 21.12.2023 prostredníctvom vedúceho predajne BRLOH, OC Európa, Na Troskách 25, Banská Bystrica, p.B.. Pri rozhodovaní sa bohužiaľ mylne riadili Občianskym zákonníkom a Zákonom o ochrane spotrebiteľa Českej republiky, kde táto formulácia výkladu nie je uvedená a z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že nárok na predĺženie zodpovednosti za vady o ďalších 24 mesiacov sa pri výmene tovaru alebo ich častí, nenachádza. Po kontaktovaní pracovníkmi Slovenskej obchodnej inšpekcie, sme so zákazníkom začali reklamačné konanie a reklamáciu vybavili podľa preferencii od odstúpením od kúpnej zmluvy a vystavením opravného daňového dokladu FVD-25/2324 v plnej výške. Rozdielny výklad Zákona o ochrane spotrebiteľa medzi Českou a Slovenskou republikou bol riadne vysvetlený a v budúcnosti k týmto prípadom nedochádza.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017.* V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za

správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji predávajúcim tým, že kontrolovaný subjekt reklamáciu výrobku Herné sluchátka s mikrofónom Thrustmaster T.RACING SCUDERIA FERRARI edícia 4060105 v hodnote 79,99 € (pozn.: výrobok zakúpený dňa 17.02.2021 bol v rámci reklamácie uplatnenej dňa 10.01.2023 vybavenej dňa 13.02.2023 vymenený za nový výrobok) neprijal, teda predávajúci odmietol prijať reklamáciu spotrebiteľa a vybaviť ju v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 cit. zákona.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu;[22)] na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatiu predmetu

reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9 predmetného zákona. V nadväznosti na § 2 písm. n) cit. zákona, odborným posúdením je písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“).

Citované zákonné ustanovenia ukladajú predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak pri predaji, ako aj po predaji a zároveň korešpondujú s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Uplatnenie reklamácie je právom spotrebiteľa, ktoré mu garantuje legislatíva. Vybavenie reklamácie je vyporiadanie sa predávajúceho s vadou výrobku, ktorú uvádza spotrebiteľ. Existujú rôzne spôsoby vybavenia reklamácie, tak v prospech ako aj v neprospech spotrebiteľa. Odmietnutie prijatia reklamácie znamená zásah do základných práv spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v tomto ustanovení prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Správny orgán však prihliada na skutočnosť, že účastník konania postupoval podľa právnej úpravy Českej republiky a odlišnú rozhodovaciu prax tamojších súdov, avšak, toto nemôže akceptovať, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa platný a účinný v rozhodnom čase právo na uplatnenie reklamácie spotrebiteľa garantoval ako jeho základné právo a rozhodovacia prax tunajších súdov nahliada na výrobok vymenený v rámci iného reklamačného konania ako na nový výrobok s novou zárukou. Správny orgán však v prospech účastníka konania prihliadol na vyriešenie veci v súčinnosti so spotrebiteľom.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na reklamáciu, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku konania zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcna porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 19.12.2023, vyjadrením ku kontrole zo dňa 21.12.223 doručeným orgánu dohľadu dňa 22.12.2023, vyjadrením účastníka konania zo dňa 14.06.2024 doručeným správnemu orgánu dňa 14.06.2024 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnemu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.