

Číslo: P/0108/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 30.06.2023



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: MIA BB, s.r.o., IČO: 51 340 305, so sídlom Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),

na základe kontroly zo dňa 09.11.2022 s pokračovaním dňa 06.12.2022 vykonanej v mieste prevádzkarne kontrolovaného subjektu – **Lotos Textil, M. R. Štefánika 2, 962 12 Detva** (ďalej aj ako „prevádzkareň“) za prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku alebo druh služby, keď vykonanou kontrolou bolo dňa 09.11.2022 zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) vydal ku kontrolnému nákupu zo dňa 09.11.2022 v celkovej hodnote 16,40 Eur pozostávajúceho z 1ks hračky – *Huggy Wuggy ruksak* á 9,50 Eur a 1ks hračky –

Huggy Wuggy plyšová hračka á 6,90 Eur, doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice eKasa por. č. 330 zo dňa 09.11.2022, ktorý však neobsahoval všetky zákonom predpísané a požadované obsahové náležitosti, a to konkrétne názov odpredaného výrobku, keď 1ks hračky - *Huggy Wuggy plyšová hračka* á 6,90 Eur bola v rámci dokladu o úhrade označená nesprávne ako „*plastová hračka*“,

pre porušenie zákazov podľa § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorých distribútor nesmie sprístupniť hračku na trh, ak (i) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne (ust. § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek), (ii) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku (ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek) a ak (iii) výrobca nesplnil svoje povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona a dovozca nesplnil svoje povinnosti v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek), keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora v zmysle čl. 3 ods. 6 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES zo dňa 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek, t. j. fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu (ďalej len ako „distribútor“), dňa 09.11.2022 sprístupnil na trh pre spotrebiteľa 17 druhov hračiek v celkovej hodnote 836,10 Eur, a to: 6ks hračky - ***Ruksak HUGGY WUGGY* á 9,50 Eur**; 2ks hračky - ***Plyšová hračka HUGGY WUGGY* á 6,90 Eur**; 6ks hračky - ***PIKACHU MARIO, plastová hračka* á 3,50 Eur**; 1ks hračky - ***Odrážadlo Item 143 Superbike 4* á 15,90 Eur**; 11ks hračky - ***Bábika BARBIE BABA 108* á 8,- Eur**; 58ks hračky - ***Skateboard (bez bližšieho označenia)* á 1,- Eur**; 3ks hračky - ***Myš na kolieskach HELLO, No. 63217* á 1,90 Eur**; 8ks hračky - ***Detská hračka – motorová píla Power saw Item No. 192* á 16,- Eur**; 3ks hračky - ***SLIZ vysoký, NO. 926662* á 3,50 Eur**; 9ks hračky - ***Sliz s guľičkami LX-5* á 3,50 Eur**; 22ks hračky - ***Sliz Sliky super fluffy HH692105* á 3,50 Eur**; 24ks hračky - ***Sliz Slimy Creations Washable Clear glue GL252131* á 4,50 Eur**; 6ks hračky - ***Autíčko ITEM No. 925179* á 1,20 Eur**; 5ks hračky - ***Krokodíl gumený (bez bližšej identifikácie)* á 6,50 Eur**; 3ks hračky - ***Angel girl – projektor, No. LD-131A* á 9,- Eur**; 15ks hračky - ***Detská lampa MOON Rotate No.5188-5* á 9,- Eur** a 5ks hračky - ***Tabuľa na kreslenie Drawing board* á 4,- Eur**, pričom

- hračka - ***Ruksak HUGGY WUGGY* á 9,50 Eur**, ktorá nebola žiadnym spôsobom označená:
 - značkou zhody CE (ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý by umožňoval jej identifikáciu (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

- hračka – ***Plyšová hračka HUGGY WUGGY á 6,90 Eur***, ktorá nebola žiadnym spôsobom označená:
 - značkou zhody CE (ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý by umožňoval jeho identifikáciu (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – ***PIKACHU MARIO, plastová hračka á 3,50 Eur***, ktorá:
 - nebola žiadnym spôsobom označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý by umožňoval jeho identifikáciu (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na obale uvádzali len informácie v 1 cudzojazyčnej mutácii – anglickom jazyku napr. cit.: „*ATTENTION! Not suitable for children under the age of 36 months because the parties are too small and the risk of ingestion or inhalation*“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – ***Odrážadlo Item 143 Superbike 4 á 15,90 Eur*** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzal 1ks v celkovej hodnote 15,90 Eur), ktorá:
 - neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na zadnej strane odrážadla uvádzali len informácie v 1 cudzojazyčnej mutácii – maďarskom jazyku napr. cit.: „*Azonosító/Item 143 Superbike 4 maxi gyermekjáték Kezelési útmutató. Anyaga hőre lágyuló műanyag mesterkeverékkel szinezve papír fém.Tisztítása nedves törlőkendővel. Ajánlott életkor 3-6 év....Csak otthoni használatra! Gépjárműforgalomtól elzárt helyen, csak felnőtt közvetlen felügyelete mellett használható! Lejtős*

egyenetlen talajon ne használja! A gyermek mindkét lába teljes talppal érjen le a földre! A gyermek a játékot a lábával tudja mozgásba hozni, megállítani és a kormánnyal irányítani. A gyermeket tanítsa meg a játék használatára! Nincs fék a játékon! Őrizze meg a kezelési útmutatót! Maximális terhelés 50kg. TÜV-SÜD által bevizsgált. Gyártó: Dohány Kft. 2360 Gyál, Körösi út 51 +3629346646 www.dohanytoys.hu., pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

- hračka – **Bábika BARBIE BABA 108 á 8,- Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 11ks v celkovej hodnote 88,- Eur), ktorá:
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na obale uvádzali len informácie v 2 cudzojazyčných mutáciách – maďarskom jazyku napr. cit.: „*Kérjük olvassa el a csomagoláson 3Eves kor alani gyermekek számára nem alkalmas a letörhető és leryelhető apró ajánlott csomagolás nem a jaek része, kér uk rögzhokel egytun armuanyag tavolftsael mielOtta terméket gyermekérnek adja.*“ a anglickom jazyku napr. cit.: „*WARNING: Choking hazard- Small parts Toy contains a marble. Not for children under 3 years*“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Skateboard (bez bližšieho označenia) á 1,- Eur**, ktorá nebola žiadnym spôsobom označená:
 - značkou zhody CE (ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý by umožňoval jeho identifikáciu (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Myš na kolieskach HELLO, No. 63217 á 1,90 Eur**, ktorá nebola žiadnym spôsobom označená:
 - značkou zhody CE (ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),

- obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
- obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – ***Detská hračka – motorová píla Power saw Item No. 192 á 16,- Eur***, ktorá nebola žiadnym spôsobom označená:
 - typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý by umožňoval jeho identifikáciu, dostatočným spôsobom, keď predmetná hračka bola označená len údajom: *ITEM NO. 192B* (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - všetkými informáciami týkajúcimi sa označovania výrobcu, keď nebola označená jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – ***SLIZ vysoký, NO. 926662 á 3,50 Eur***, ktorá:
 - neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku v žiadnej forme (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – ***Sliz s guľčkami LX-5 á 3,50 Eur***, ktorá:
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku v žiadnej forme (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – ***Sliz Sliky super fluffy HH692105 á 3,50 Eur***, ktorá:
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku v žiadnej forme (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – ***Sliz Slimy Creations Washable Clear glue GL252131 á 4,50 Eur***, ktorá:

- nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na obale uvádzali len informácie v 2 cudzojazyčných mutáciách – maďarskom jazyku napr. cit.: „*Szellőztetett játék GL252131, 0,3 éves kortól használható Használati utasítás Rendeltetésszerű ceira használható, Származási hely: Kina, Importör: zhejiang yiwu, Magyarország Bt. 1087, Budapest, Kobanyai ut 31*“ a anglickom jazyku napr. cit.: „*NOTICES: This product is prohibited to eat. Please put inside a cool and dry place, avoid direct sunlight, please put the lid tightly after use. Contains important information on the packaging, please keep spare.*“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Autíčko ITEM No. 925179 á 1,20 Eur**, ktorá:
 - nebola žiadnym spôsobom označená značkou zhody CE (ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Krokodíl gumený (bez bližšej identifikácie) á 6,50 Eur**, ktorá:
 - nebola žiadnym spôsobom označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý by umožňoval jeho identifikáciu (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na obale uvádzali len informácie v 1 cudzojazyčnej mutácii – anglickom jazyku napr. cit.: „*WARNING: CHOKING HAZARD Small parts. Not for children under 3 years.*“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Angel girl – projektor, No. LD-131A á 9,- Eur**, ktorá:
 - nebola označená všetkými informáciami týkajúcimi sa označovania výrobcu, keď nebola označená jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),

- nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na obale uvádzali len informácie v 2 cudzojazyčných mutáciách – maďarskom jazyku napr. cit. „*Termék megnevezés: Elems Játék. 3 éves kor alatt nem ajánlott, mivel az apró részek a gyermek szájába, orrába, kerühetnek, felfordulásveszélyes okozhatnak. Egészségre ártalmas anyagot nem tartalmaz. Az elemeket a polaritásnak megfelelően helyezze a termékbe.*“ a anglickom jazyku napr. cit.: *Alkaline batteries recommended. Do not use rechargeable batteries. Non-rechargeable batteries are not to be recharged...*“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Detská lampa MOON Rotate No.5188-5 á 9,- Eur**, ktorá:
- nebola označená všetkými informáciami týkajúcimi sa označovania výrobcu, keď nebola označená jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na obale uvádzali len informácie v 2 cudzojazyčných mutáciách – anglickom jazyku napr. cit. „*Not suitable for children under 3 years due to small parts.*“ a maďarskom jazyku napr. cit. „*Termék megnevezés: Elems Játék. 3 éves kor alatt nem ajánlott, mivel az apró részek a gyermek szájába, orrába, kerühetnek, felfordulásveszélyes okozhatnak. Egészségre ártalmas anyagot nem tartalmaz. Az elemeket a polaritásnak megfelelően helyezze a termékbe.*“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Tabuľa na kreslenie Drawing board á 4,- Eur**, ktorá:
- nebola riadne označená značkou zhody CE, keď táto bola označená značkou CE v nesprávnom tvare (ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - nebola označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý by umožňoval jeho identifikáciu, dostatočným spôsobom, keď predmetná hračka bola označená len údajom: *NO: TK908* alebo *NO926313* (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),

- neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na obale uvádzali len informácie v 1 cudzojazyčnej mutácii – anglickom jazyku napr. cit. „*Please draw and write gently on the board with magnetic pen, and don't draw and write with too much strength, otherwise it will decrease the service life of magnetic board..... Please don't use in higher temperature place and keep far away from fire source.*“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

teda za porušenie povinností v zmysle ust. § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a ust. § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek na základe správnej úvahy a po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady

u k l a d á

účastníkovi konania v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **3.432,- €** slovom **Tritisícštyristotridsaťdva Eur,**

ktorú je účastník konania povinný uhradiť v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068**

VS – 01080622

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.11.2022 s pokračovaním dňa 06.12.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená spoločnosť: **MIA BB, s.r.o., IČO: 51 340 305, so sídlom Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica**. Kontrola bola vykonaná v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – **Lotos Textil, M. R. Štefánika 2, 962 12 Detva**, za prítomnosti zamestnancov kontrolovaného subjektu – predávajúca p. L. B. a vedúci prevádzky p. L. J. (dňa 09.11.2022) a predávajúca p. M. S. (dňa 06.12.2022).

Za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku sprístupňovania hračiek na trhu, bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 09.11.2022 uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 16,40 Eur pozostával z 1ks hračky – *Huggy Wuggy ruksak* á 9,50 Eur a 1ks hračky – *Huggy Wuggy plyšová hračka* á 6,90 Eur, o čom bol kontrolovaným subjektom vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa por. č. 330 zo dňa 09.11.2022 (ďalej aj ako „doklad o úhrade“). Vykonaným kontrolným nákupom bolo preukázané, že kontrolovaným subjektom vydaný doklad o úhrade neobsahoval všetky požadované obsahové náležitosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne názov odpredaného výrobku, keď 1ks hračky - *Huggy Wuggy plyšová hračka* á 6,90 Eur bola v rámci dokladu o úhrade označená nesprávne ako „*plastová hračka*“,

čím zo strany kontrolovaného subjektu v postavení predávajúceho došlo k porušeniu: ust. § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Následnou kontrolou hračiek zakúpených do kontrolného nákupu boli zistené nasledovné nedostatky v celkovej hodnote 70,80 Eur:

- hračka - **Ruksak HUGGY WUGGY á 9,50 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 6ks v celkovej hodnote 57,- Eur), ktorá nebola žiadnym spôsobom označená:
 - o značkou zhody CE (ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - o typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý by umožňoval jej identifikáciu (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - o obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - o obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Plyšová hračka HUGGY WUGGY á 6,90 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzali 2ks v celkovej hodnote 13,80 Eur), ktorá nebola žiadnym spôsobom označená:
 - o značkou zhody CE (ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - o typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý by umožňoval jeho identifikáciu (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - o obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - o obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

čím zo strany kontrolovaného subjektu v postavení distribútora došlo k porušeniu: ust. § 7 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB následne vykonali kontrolu aj ďalších hračiek nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne kontrolovaného subjektu. Nedostatky boli zistené u ďalších 15 druhov hračiek v celkovej hodnote 765,30 Eur, pričom ide o nasledovné hračky a nedostatky:

- hračka – **PIKACHU MARIO, plastová hračka á 3,50 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 6ks v celkovej hodnote 21,- Eur), ktorá:
 - o nebola žiadnym spôsobom označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý by umožňoval jeho identifikáciu (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - o neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na obale uvádzali len informácie v 1 cudzojazyčnej mutácii – anglickom jazyku napr. cit.: „*ATTENTION! Not suitable for children under the age of 36 months because the parties are too small and the risk of ingestion or inhalation*“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Odrážadlo Item 143 Superbike 4 á 15,90 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzal 1ks v celkovej hodnote 15,90 Eur), ktorá:
 - o neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na zadnej strane odrážadla uvádzali len informácie v 1 cudzojazyčnej mutácii – maďarskom jazyku napr. cit.: „*Azonosító/Item 143 Superbike 4 maxi gyermekjáték Kezelési útmutató. Anyaga hőre lágyuló műanyag mesterkeverékkel szinezve papír fém.Tisztítása nedves törölkendővel. Ajánlott életkor 3-6 év....Csak otthoni használatra! Gépjárműforgalomtól elzárt helyen, csak felnőtt közvetlen felügyelete mellett használható! Lejtős egyenetlen talajon ne használja! A gyermek mindkét lába teljes talppal érjen le a földre! A gyermek a játékot a lábával tudja mozgásba hozni, megállítani és a kormányval irányítani. A gyermeket tanítsa meg a játék használatára! Nincs fém a játékon! Őrizze meg a kezelési útmutatót! Maximális terhelés 50kg. TÜV-SÜD által bevizsgált. Gyártó: Dohány Kft. 2360 Gyál, Körösi út 51 +3629346646 www.dohanytoys.hu.,* pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Bábika BARBIE BABA 108 á 8,- Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 11ks v celkovej hodnote 88,- Eur), ktorá:

- nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
- neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na obale uvádzali len informácie v 2 cudzojazyčných mutáciách – maďarskom jazyku napr. cit.: „*Kérjük olvassa el a csomagoláson 3Eves kor alani gyermekek számára nem alkalmas a letörhető és leryelhető apró ajánlott csomagolás nem a jaek része, kérjük uk rögzítéskor egytun armuanyag távolítsa el a termékét gyermekének adja.*“ a anglickom jazyku napr. cit.: „*WARNING: Choking hazard- Small parts Toy contains a marble. Not for children under 3 years*“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Skateboard (bez bližšieho označenia) á 1,- Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 58ks v celkovej hodnote 58,- Eur), ktorá nebola žiadnym spôsobom označená:
 - značkou zhody CE (ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý by umožňoval jeho identifikáciu (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Myš na kolieskach HELLO, No. 63217 á 1,90 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzali 3ks v celkovej hodnote 5,70 Eur), ktorá nebola žiadnym spôsobom označená:
 - značkou zhody CE (ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Detská hračka – motorová píla Power saw Item No. 192 á 16,- Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzali 8ks v celkovej hodnote 128,- Eur), ktorá nebola žiadnym spôsobom označená:

- typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý by umožňoval jeho identifikáciu, dostatočným spôsobom, keď predmetná hračka bola označená len údajom: *ITEM NO. 192B* (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
- všetkými informáciami týkajúcimi sa označovania výrobcu, keď nebola označená jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
- obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – ***SLIZ vysoký, NO. 926662 á 3,50 Eur*** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzali 3ks v celkovej hodnote 10,50 Eur), ktorá:
 - neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku v žiadnej forme (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – ***Sliz s guľčkami LX-5 á 3,50 Eur*** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 9ks v celkovej hodnote 31,50 Eur), ktorá:
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku v žiadnej forme (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – ***Sliz Sliky super fluffy HH692105 á 3,50 Eur*** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 22ks v celkovej hodnote 77,- Eur), ktorá:
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku v žiadnej forme (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – ***Sliz Slimy Creations Washable Clear glue GL252131 á 4,50 Eur*** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 24ks v celkovej hodnote 108,- Eur), ktorá:
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
 - neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na obale uvádzali len informácie v 2

cudzojazyčných mutáciách – maďarskom jazyku napr. cit.: „Szellőtett játék GL252131, 0,3 éves kortól használható Használati utasítás Rendeltetészerű ceira használható, Származási hely: Kina, Importör: zhejiang yiwu, Magyarország Bt. 1087, Budapest, Kobanyai ut 31“ a anglickom jazyku napr. cit.: „NOTICES: This product is prohibited to eat. Please put inside a cool and dry place, avoid direct sunlight, please put the lid tightly after use. Contains important information on the packaging, please keep spare.“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

- hračka – **Autíčko ITEM No. 925179 á 1,20 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 6ks v celkovej hodnote 7,20 Eur), ktorá:
 - nebola žiadnym spôsobom označená značkou zhody CE (ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Krokodíl gumený (bez bližšej identifikácie) á 6,50 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 5ks v celkovej hodnote 32,50 Eur), ktorá:
 - nebola žiadnym spôsobom označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý by umožňoval jeho identifikáciu (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na obale uvádzali len informácie v 1 cudzojazyčnej mutácii –anglickom jazyku napr. cit.: „WARNING: CHOKING HAZARD Small parts. Not for children under 3 years.“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Angel girl – projektor, No. LD-131A á 9,- Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzali 3ks v celkovej hodnote 27,- Eur), ktorá:
 - nebola označená všetkými informáciami týkajúcimi sa označovania výrobcu, keď nebola označená jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo

- adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
- neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na obale uvádzali len informácie v 2 cudzojazyčných mutáciách – maďarskom jazyku napr. cit. „*Termék megnevezés: Elems Játék. 3 éves kor alatt nem ajánlott, mivel az apró részek a gyermek szájába, orrába, kernihetnek, follandásveszély okozharhatnak. Egészségre ártalmas anyagot nem tartalmaz. Az elemeket a polaritásnak megfeteleoen helyezze a termékhe.*“ a anglickom jazyku napr. cit.: *Alkaline batteries recommended. Do not use rechargeable batteries. Non-rechargeable batteries are not to be recharged...*“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Detská lampa MOON Rotate No.5188-5 á 9,- Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 15ks v celkovej hodnote 135,- Eur), ktorá:
- nebola označená všetkými informáciami týkajúcimi sa označovania výrobcu, keď nebola označená jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na obale uvádzali len informácie v 2 cudzojazyčných mutáciách – anglickom jazyku napr. cit. „*Not suitable for children under 3 years due to small parts.*“ a maďarskom jazyku napr. cit. „*Termék megnevezés: Elems Játék. 3 éves kor alatt nem ajánlott, mivel az apró részek a gyermek szájába, orrába, kernihetnek, follandásveszély okozharhatnak. Egészségre ártalmas anyagot nem tartalmaz. Az elemeket a polaritásnak megfeteleoen helyezze a termékhe.*“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Tabuľa na kreslenie Drawing board á 4,- Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 5ks v celkovej hodnote 20,- Eur), ktorá:
- nebola riadne označená značkou zhody CE, keď táto bola označená značkou CE v nesprávnom tvare (ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
 - nebola označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý by umožňoval jeho identifikáciu, dostatočným spôsobom, keď predmetná hračka bola označená len údajom: *NO: TK908* alebo *NO926313* (ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),

- neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na obale uvádzali len informácie v 1 cudzojazyčnej mutácii – anglickom jazyku napr. cit. „*Please draw and write gently on the board with magnetic pen, and don't draw and write with too much strength, otherwise it will decrease the service life of magnetic board..... Please don't use in higher temperature place and keep far away from fire source.*“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 4 ods. 1 písm. j) a ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

čím zo strany kontrolovaného subjektu v postavení distribútora, došlo k porušeniu ust. § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 09.11.2022 v znení výsledkov z kontroly, ktorá pokračovala a bola ukončená dňa 06.12.2022. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 09.11.2022 bolo pri prerušení kontroly prevzaté kontrolovaným subjektom. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu o pokračovaní zo dňa 06.12.2022 bolo pri ukončení kontroly prevzaté kontrolovaným subjektom.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 správneho poriadku Oznamením o začatí správneho konania č. P/0108/06/2022 zo dňa 02.06.2023 za uplatnenia absorpčnej zásady začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznamenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 17.06.2023.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia preukázané porušenie vyššie špecifikovaných povinností a zákazov kontrolovaného subjektu a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu..

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou jednak výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby, ale tiež predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení distribútora a predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie, kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania sankcii, resp. pokút v zmysle dotknutých právnych predpisov.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia či distribútori a predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania spočívajúceho v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania, keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení

distribútora sprístupnil na trh 17 druhov hračiek v celkovej hodnote 836,10 Eur v rozpore s ust. § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) cit. zákona.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný umiestniť označenie CE podľa § 12 cit zákona.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie, upozornenia a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle ust. § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný dodržať požiadavku vyplývajúcu z cit. zákona, aby ním na trhu sprístupnený výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a bol k nemu sprevádzaný súborom informácií potrebné k riadnemu používaniu hračky..

Označenie hračky značkou zhody CE nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Naopak, vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda hračky, čo je podmienkou jej uvedenia na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých hračiek z jednotného trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný

záujem. Označeniu značkou zhody CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku - hračky). Je množstvo hračiek, ktoré v praxi síce na prvý pohľad svoj účel plnia, ale nespĺňajú kritériá pre ich uvedenie na trh, napríklad z dôvodu, že nie sú bezpečné a predstavujú závažné riziko. Uvedené sa týka hračiek, u ktorých zhoda nebola posúdená, prípadne hračiek, ktorých posúdenie zhody bolo vykonané len formálne a v praxi sa ukáže, že požiadavky na zhodu neplnia. Pokiaľ na hračke nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia. Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali hračky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody.

Pokiaľ ide o údaje o obchodnom mene, ochrannej známke, sídle resp. mieste podnikania výrobcu a dovozcu alebo adrese, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom ich podnikania, tieto popri ďalšom údajom ako sú napríklad práve údaje o type, sérii, šarži alebo iné predstavujú súhrn dôležitých informácií slúžiacich najmä na bližšiu identifikáciu jednotlivých subjektov ako aj samotného výrobku - hračky v rámci jeho distribučného reťazca, a to najmä pre prípady dohľadávania nebezpečných výrobkov - hračiek, resp. výrobkov predstavujúcich závažné riziko. Pri absencii týchto informácií, teda dochádza jednak k porušeniu práva spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku - hračky, ale tiež hrozí riziko znemožnenia účinného zásahu orgánov dozoru pri zistení nebezpečného výrobku - hračky a ich význam v žiadnom prípade nemožno bagatelizovať.

Návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia zase predstavujú súbor pre spotrebiteľa dôležitých a potrebných informácií týkajúcich sa používania hračky a preto musia byť z dôvodu zrozumiteľnosti spotrebiteľovi poskytnuté v kodifikovanej forme štátneho jazyka. Pokiaľ súbor týchto informácií v zrozumiteľnej forme nie je pre spotrebiteľa zabezpečený, môže dôjsť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s hračkou. Zároveň nedochádza k naplneniu účelu zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán hodnotí zistenie porušenia vyššie uvedených povinností podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek všeobecne ako závažné. Závažnejšie porušenie povinností by bolo už len zistenie sprístupnenie hračky na trhu, ktorá by bola nebezpečná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení ust. § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o kúpe z elektronickej pokladnice obsahoval všetky cit. zákonom predpísané obsahové náležitosti, konkrétne názov a množstvo výrobku alebo druh služby, keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt ku kontrolnému nákupu vydal doklad o kúpe, v rámci ktorého bola hračka - *Huggy Wuggy plyšová hračka* á 6,90 Eur označená nesprávne ako „*plastová hračka*“.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; **názov a množstvo výrobku alebo druh služby** a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamacii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Doklad o kúpe je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Povinnosť predávajúceho spočíva vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, porušenie zákazov výrobcu a distribútora, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa, či už na úseku distribúcie hračiek na trhu alebo na úseku predaja tovaru ustanovených zákonom č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Závažnosť vo výroku tohto rozhodnutia popísaného protiprávneho konania vo vzťahu k zákonu č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek zvyšuje skutočnosť, že vyššie špecifikované nedostatky boli zistené vo vzťahu k hračkám, pri ktorých je ich

splnenie obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na povahu hračiek, na počet a celkovú hodnotu dotknutých hračiek.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a v rámci správneho konania spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti distribútora a predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil, pričom správny orgán má zato, že k ich nesplneniu resp. porušeniu došlo najmä v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiaduce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ust. § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a v ust. § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať

trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčných záznamoch ako aj ostatnými skutočnosťami majúcimi vzťah k predmetu veci, a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinnosti podľa ust. § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek uloží orgán dohľadu v zmysle ust. § 23 ods. 1 písm. b) cit. zákona distribútorovi pokutu v rozsahu od 500,- Eur do 30.000,- Eur.

Pre porušenie povinností v zmysle ust. 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit. zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa [§ 9a](#) alebo [§ 26](#) pokutu do 66 400 eur.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejme z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadá ako na priťažujúcu okolnosť. Ako dolnú hranicu pokuty vzal správny orgán do úvahy dolnú hranicu na úrovni 500,- €, nakoľko s takouto dolnou hranicou pokuty počíta zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že pokuta bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne necelých 6 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: P/0109/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 28.06.2023



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Technické služby Poltár, s.r.o., IČO: 52 830 586, so sídlom Železničná 489/1, 987 01 Poltár (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),

na základe kontroly zo dňa 20.07.2022 vykonanej v mieste prevádzkarne kontrolovaného subjektu – **Mestské kúpalisko, 13. januára 424, 987 01 Poltár** (ďalej aj ako „prevádzkareň“) za prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 288/2022 zo dňa 20.06.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v nevydávaní dokladu o poskytnutí služby, bol v prevádzkarni dňa 20.07.2022 inšpektormi inšpektorátu SOIBB v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa uskutočnený kontrolný nákup v celkovej hodnote 13,- Eur pozostávajúci zo služby – 1x *parkovanie osobné auto* á 3,- Eur a služby – 2x *vstupné dospelá osoba* á 5,- Eur, pričom kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba

konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“), ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o poskytnutí služby v žiadnej forme,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **500,- €**

slovom **Päťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

VS – 01090622

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.07.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: **Technické služby Poltár, s.r.o., IČO: 52 830 586, so sídlom Železničná 489/1, 987 01 Poltár**. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – **Mestské kúpalisko, 13. januára 424, 987 01 Poltár** za prítomnosti zodpovednej osoby kontrolovaného subjektu – p. J.G, a bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 288/2022 zo dňa 20.06.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v nevydávaní dokladu o poskytnutí služby (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol v prevádzkarni dňa 20.07.2022 inšpektormi inšpektorátu SOIBB v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa uskutočnený kontrolný nákup. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 13,- Eur pozostával zo služby – 1x *parkovanie osobné auto* á 3,- Eur a služby – 2x *vstupné dospelá osoba* á 5,- Eur (ďalej len ako „kontrolný nákup“). Kontrolovaný subjekt ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o poskytnutí služby v žiadnej forme, čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolovaný subjekt až dodatočne, po preukázaní sa inšpektorov inšpektorátu SOIBB služobnými preukazmi a oboznámení kontrolovaného subjektu s podnetom a predmetom kontroly, po dostavení sa účtovníčky kontrolovaného subjektu – p. M.S. vydal doklad o poskytnutí služby, a to doklad č. 937 zo dňa 20.07.2022 na poskytnuté služby – 1x *parkovanie osobné auto* á 3,- Eur a 1x *vstupné dospelá osoba* á 5,- Eur a doklad o poskytnutí služby č. 936 zo dňa 20.07.2022 na poskytnutú službu – 1x *vstupné dospelá osoba* á 5,- Eur, spolu 13,- Eur.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 20.07.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo pri ukončení kontroly prevzaté účtovníčkou kontrolovaného subjektu – p. M.S..

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0109/06/2022 zo dňa 02.06.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 05.06.2023.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 06.06.2023 správne orgánu doručil list – *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania č. P/0109/06/2022* zo dňa 06.06.2023 (ďalej len ako „vyjadrenie“), v ktorom kontrolovaný subjekt uvádza, že ho mrzí situácia, ktorá sa stala dňa 20.07.2022 na jeho prevádzke Mestské kúpalisko Poltár, kedy na kúpalisku bola správcom kúpaliska vybratá hotovosť 13,- Eur bez vydaného pokladničného dokladu z prenosnej RP z dôvodu chýbajúcej pokladničky na pracovisku. Konateľ spoločnosti p. Š. bol ten deň služobne odcestovaný, účtovníčka p. S. bola v tom čase na porade u prednostky Mesta Poltár, ale akonáhle sa dozvedela o vzniknutej situácii, išla na kúpalisko a doklady z PRP za služby vystavila. Súčasne kontaktovala zamestnankyňu, ktorá mala nastúpiť do zmeny a tá jej oznámila, že sa jej cestou pokazilo auto.

Kontrolovaný subjekt ďalej uvádza, že bez zbytočného odkladu po vykonaní kontroly do konca sezóny 2022 a tiež v novej sezóne 2023 pristúpil spolu s vedením Mesta Poltár k prijatiu nasledovných opatrení smerujúcich k tomu, aby sa podobné situácie už nikdy nezopakovali: (i) bez prítomnosti pokladničky a vydania náležitých dokladov z PRP nebudú návštevníci vpúšťaní, (ii) každý deň (Pondelok – Nedeľa) budú identifikačné pásky návštevníkov inej farby, aby bolo zrejme, že má návštevník zakúpenú vstupenku a pásky budú očíslované a bude kontrolovaný počet vydaných pásov s počtom zaplateného vstupného, (iii) niekoľkokrát počas dňa bude prevádzaná náhodná kontrola od zamestnancov mesta ako aj TS Poltár.

Na záver kontrolovaný subjekt žiada o ľudské prehodnotenie výšky sankcie za porušenie zákonov, nakoľko podobne ako všetky firmy na Slovensku bojuje so zvýšenými vstupnými nákladmi na podnikanie. Mestské kúpalisko slúži v Meste Poltár viac-menej ako služba pre občanov Mesta Poltár a jeho okolia, jeho prevádzka je vysoko stratová.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

tým, že kontrolovaný subjekt ku kontrolovanému nákupu zo dňa 20.07.2022 nevydal doklad o poskytnutí služby v žiadnej forme.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobku a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv.

Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru alebo poskytnutej služby a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar alebo služba boli zakúpené u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt vo vzťahu k spotrebiteľovi vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a kontrolovaný subjekt ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej

činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a sprístupňovania výrobkov na trhu.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a v rámci správneho konania spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, pričom správny orgán má zato, že k ich nesplneniu resp. porušeniu došlo najmä v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženú pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle ust. 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit. zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa [§ 9a](#) alebo [§ 26](#) pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,75 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: P/0115/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 21.07.2023



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Miroslav Vidra – Papiernictvo – galantéria u Vidrov, IČO: 32 007 922, s miestom podnikania Wolkerova 1680/15, 974 04 Banská Bystrica (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),

na základe kontroly zo dňa 14.07.2022 vykonanej v mieste prevádzkarne kontrolovaného subjektu – **Papiernictvo a galantéria u Vidrov, Námestie Slobody 5, 974 01 Banská Bystrica** (ďalej aj ako „prevádzkareň“) za prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre porušenie zákazu kontrolovaného subjektu v postavení predávajúceho, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi účtovať poplatky za použitie platobného prostriedku podľa § 4a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď za účelom šetrenia spotrebiteľských podnetov inšpektorátom SOIBB evidovaných pod č. 278/2022 zo dňa 10.06.2022 a č. 287/2022 zo dňa 20.06.2022, v ktorých spotrebiteľia zhodne poukazovali na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v účtovaní neoprávnených poplatkov, bol v prevádzkarni dňa 14.07.2022 inšpektormi inšpektorátu SOIBB v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa uskutočnený kontrolný nákup v celkovej hodnote 7,60 Eur pozostávajúci z výrobkov – 1ks *Lepidlo Pritt 43g* á 3,50 Eur, 1ks *Lepiaca páska Scotch 19mm x 7,5m* á 3,40 Eur **a poplatku za platbu prostredníctvom POS terminálu vo výške 0,70 Eur**, o čom bol kontrolovaným subjektom riadne vydaný

doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 12707 zo dňa 14.07.2022, čím tak bolo preukázané, že kontrolovaný subjekt v rámci kontrolného nákupu účtoval poplatok za použitie platobného prostriedku – platobnej karty,

a teda za porušenie: ust. § 4a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **332,- €**

slovom **Tristotridsaťdva Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068**

VS – 01150622

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.07.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola podnikateľského subjektu: **Miroslav Vidra – Papiernictvo – galantéria u Vidrov, IČO: 32 007 922, s miestom podnikania Wolkerova 1680/15, 974 04 Banská Bystrica.** Kontrola sa týkala prevádzkarne kontrolovaného subjektu: **Papiernictvo a galantéria u Vidrov, Námestie Slobody 5, 974 01 Banská Bystrica** a bola uskutočnená za prítomnosti pracovníka kontrolovaného subjektu – p. P.V.. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľských podnetov inšpektorátom SOIBB evidovaných pod č. 278/2022 zo dňa 10.06.2022 a č. 287/2022 zo dňa 20.06.2022, v ktorých spotrebiteľia zhodne poukazovali na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v účtovaní neoprávnených poplatkov (ďalej len ako „spotrebiteľské podnety“).

Dňa 14.07.2022 bol za účelom šetrenia spotrebiteľských podnetov inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni kontrolovaného subjektu uskutočnený kontrolný nákup v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 7,60 Eur pozostával z výrobkov - 1ks *Lepidlo Pritt 43g* á 3,50 Eur, 1ks *Lepiaca páska Scotch 19mm x 7,5m* á 3,40 Eur a poplatku za platbu prostredníctvom POS terminálu vo výške 0,70 Eur, o čom bol kontrolovaným subjektom riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 12707 zo dňa 14.07.2022.

Vykonanou kontrolou tak bolo preukázané, že kontrolovaný subjekt v rámci kontrolného nákupu účtoval poplatok za použitie platobného prostriedku – platobnej karty,

čím došlo k porušeniu: § 4a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 14.07.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo pri ukončení kontroly prevzaté pracovníkom kontrolovaného subjektu – p. P.V..

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0115/06/2022 zo dňa 21.06.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 21.06.2023.

V súvislosti s Oznámením o začatí správneho konania správny orgán uvádza, že v rámci správneho konania bolo dodatočne zistené, že v rámci Oznámenia o začatí správneho konania došlo k zjavnej chybe v písaní. Z uvedeného dôvodu správny orgán za primeraného uplatnenia ust. § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní pristúpil k oprave tejto zjavnej chybe v písaní, kedy uvedená suma pri výrobku 1ks Lepiaca páska Scotch 19mm x 7,5m bola nesprávne uvedená ako á 2,19 Eur, pričom správne má byť uvedená á 3,40 Eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že takto vykonaná oprava nemá žiadny vplyv vo vzťahu k právnej kvalifikácii vyššie špecifikovaného protiprávneho konania kontrolovaného subjektu, a teda táto aj po vykonanej oprave ostáva nezmenená, správny orgán vyššie špecifikovanú opravu zjavných chýb kontrolovanému subjektu osobitne neoznamoval

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk dňa 22.06.2023 správnomu orgánu doručil list – *Vyjadrenie* zo dňa 15.07.2022 (ďalej len ako „vyjadrenie“), v ktorom kontrolovaný subjekt uvádza, že k poplatku za spracovanie platby POS terminálom bol nútený pristúpiť z dôvodu neustále sa zvyšujúcich nákladov za využívanie tejto služby v bankách a stanovenia min. poplatku za transakciu, všetky takéto položky musia spracovať ručne, čím mu narastajú ďalšie náklady, pokladňa vie vyhodnotiť tieto platby len na dennej báze, výpis z Finančnej správy vôbec. Kontrolovaný subjekt konštatuje, že sú malá firma a nemôžu si dovoliť každú chvíľu kupovať nový program, zahrnutie do cien je problematické a keďže priemerná platba na zákazníka je 3,50 Eur, nie je pre zachovanie konkurencieschopnosti možné pripočítať ďalšie náklady. Kontrolovaný subjekt ďalej uviedol, že každý, kto platil prostredníctvom POS terminálu, bol dvakrát upozornený na tento poplatok, a to písomne oznamom nachádzajúcim sa pri pokladni ako aj ústne zamestnancom obsluhujúcim pokladňu. Podľa vyjadrenia kontrolovaného subjektu, teda každý tento poplatok platil dobrovoľne. Na záver kontrolovaný subjekt uvádza, že od uvedenej kontroly zaviedol platbu prostredníctvom POS terminálu len od sumy 10,- Eur a viac.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu a následným vyjadrením kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne

subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Správny orgán uvádza, že aj keď v zmysle vyjadrenia kontrolovaného subjektu tento mal na zavedenie poplatku za platbu prostredníctvom POS terminálu svoje dôvody, tak vzhľadom na dikciu a kogentný charakter ust. § 4a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúcemu výslovne zakázané účtovanie akýchkoľvek poplatkov za použitie platobného prostriedku, nemôže správny orgán na túto skutočnosť prihliadať.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 4a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tým, že kontrolovaný subjekt v rámci kontrolného nákupu zo dňa 14.07.2022 okrem iného účtoval aj poplatok za platbu prostredníctvom POS terminálu.

V zmysle ust. § 4a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi účtovať poplatky za použitie platobného prostriedku.

V zmysle ust. § 2 ods. 19 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách“) platobným prostriedkom sa rozumie personalizované zariadenie alebo súbor postupov dohodnutý medzi používateľom platobných služieb a poskytovateľom platobných služieb, ktoré používa používateľ platobných služieb na účely predkladania platobného príkazu, najmä platobná karta, internet banking alebo iné platobné aplikácie elektronického bankovníctva.

V zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách platobnou službou je vykonávanie platobných operácií vrátane prevodu finančných prostriedkov z platobného účtu alebo na platobný účet vedený u poskytovateľa platobných služieb úhradou; prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku; alebo inkasom.

V zmysle ust. § 2 ods. 2 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách platobnou operáciou sa rozumie vklad finančných prostriedkov, výber finančných prostriedkov alebo prevod finančných prostriedkov na pokyn platiteľa alebo v jeho mene alebo na pokyn príjemcu poskytovateľovi platobných služieb vykonávaný v rámci platobných služieb podľa odseku 1 písm. a) až g) cit. zákona.

V zmysle ust. § 2 ods. 3 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách poskytovateľom platobných služieb je banka, zahraničná banka alebo pobočka zahraničnej banky, ktorá má v bankovom povolení uvedené aj poskytovanie platobných služieb a zúčtovanie; inštitúcia elektronických peňazí podľa [§ 81 ods. 1](#) cit. zákona, zahraničná inštitúcia elektronických peňazí alebo pobočka zahraničnej inštitúcie elektronických peňazí; poštový podnik, ak je podľa osobitného zákona oprávnený poskytovať platobné služby; platobná inštitúcia podľa [§ 63](#) cit. zákona, zahraničná platobná inštitúcia alebo pobočka zahraničnej platobnej inštitúcie; Národná banka Slovenska alebo Európska centrálna banka, ak nekonajú ako menový orgán alebo ak nejde o činnosti, ktoré sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb, a ak poskytujú platobné služby okrem [§ 38 ods. 3 až 6](#) a § 44b až 44f cit. zákona; Štátna pokladnica, Exportno-importná banka Slovenskej republiky, miestne orgány štátnej správy, obce a vyššie územné celky, ak sú podľa osobitného zákona oprávnené poskytovať platobné služby a ak nejde o činnosti, ktoré sa týkajú zabezpečovania

verejných potrieb; poskytovateľ platobných služieb v obmedzenom rozsahu podľa § 79a a poskytovateľ služieb informovania o platobnom účte podľa § 79b.

V zmysle ust. § 2 ods. 4 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách sa platiteľom rozumie osoba, ktorá má zriadený platobný účet a predkladá platobný príkaz z tohto platobného účtu poskytovateľovi platobných služieb, ak § 3 ods. 2 neustanovuje inak, alebo osoba, ktorá nemá zriadený platobný účet a predkladá platobný príkaz poskytovateľovi platobných služieb.

V zmysle ust. § 2 ods. 5 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách používateľom platobných služieb sa príjemcom rozumie osoba, ktorá je označená platiteľom ako príjemca finančných prostriedkov platobnej operácie.

V zmysle ust. § 2 ods. 6 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách používateľom platobných služieb sa používateľom platobných služieb rozumie osoba, ktorá používa platobné služby ako platiteľ alebo príjemca, pričom platiteľ a príjemca môže byť tá istá osoba.

Z ustanovenia § 4a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa vyplýva zákaz predávajúceho žiadať od spotrebiteľa akékoľvek poplatky k platbe vykonanej prostredníctvom platobného prostriedku a taktiež vyberať poplatok od spotrebiteľa v súvislosti s úhradou záväzku spotrebiteľa iným spôsobom ako je platobným prostriedkom podľa zákona o platobných službách vo výške prevyšujúcej skutočné a preukázateľné náklady predávajúceho súvisiace s použitím tohto iného spôsobu platby.

V zmysle uvedeného vyplýva, že platobným prostriedkom je personalizované zariadenie, ktorým je napríklad platobná karta alebo súbor postupov dohodnutý medzi používateľom platobných služieb a poskytovateľom platobných služieb, ktoré používa používateľ platobných služieb na účely predkladania platobného príkazu, ktorým je napríklad internet banking alebo iné platobné aplikácie elektronického bankovníctva. Ide predovšetkým o zariadenia, pri uplatnení ktorých je nevyhnutné použiť autentifikáciu ako proces, ktorý umožňuje poskytovateľovi služieb overiť použitie platobného prostriedku vrátane jeho personalizovaných bezpečnostných prvkov, napríklad zadanie hesla za účelom prihlásenia sa do aplikácie elektronického bankovníctva, na vykonanie platobnej operácie prevodu finančných prostriedkov alebo pri platbe platobnou kartou

Za iný spôsob platby možno používať taký, ktorý nie je personalizovaným zariadením alebo nebol predmetom súboru dohodnutých postupov používaných používateľom platobných služieb pre iniciovanie platobného príkazu tzn. pri uplatnení ktorého nie je nevyhnutné použiť autentifikáciu a na ktoré sa zákon o platobných službách nevzťahuje.

Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jednoznačne a výslovne ustanovuje zákaz predávajúceho účtovať poplatky spotrebiteľovi za použitie platobnej karty pri platbe za tovar alebo službu v obchode prostredníctvom technického zariadenia alebo pri platbe platobnou kartou v internetovom obchode prostredníctvom predávajúceho alebo pri platbe platobnou kartou v internetovom obchode prostredníctvom platobného systému PayPal.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že účastník konania tento zákaz porušil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že uvedeným konaním boli ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, ktorých ochrana je jedným z cieľov zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo tiež porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že spotrebiteľ vystupuje ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a kontrolovaný subjekt ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a prístupovania výrobkov na trhu

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

V súlade s § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa za porušenie ustanovení cit. zákona uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 cit. zákona pokutu v rozsahu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,50 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.