

Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici  
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: D/0020/06/2020

V Banskej Bystrici dňa 10.05.2021



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: made4bike s.r.o., Komenského 14483/10D, 974 01 Banská Bystrica, ktorá ponúka na predaj tovar prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke [www.obchod.humagro.sk](http://www.obchod.humagro.sk),**

**IČO: 45 500 959,**

**na základe kontroly** vykonanej v dňoch 09.11.2020 až 07.12.2020 v priestoroch Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie** povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke [www.obchod.humagro.sk](http://www.obchod.humagro.sk) (ďalej len „elektronický obchod“), pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov požadované informácie, nakoľko predávajúci v elektronickom obchode ku dňu 09.11.2020 a ani ku dňu 16.11.2020 nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi:

- oznámiť obchodné meno a sídlo predávajúceho, keď *v Obchodných podmienkach, časť Všeobecné ustanovenia: predávajúci HumAgro s.r.o., Partizánska cesta 97, 974 01 Banská Bystrica a taktiež v časti „KONTAKTUJTE NÁS* bolo namiesto správneho údaja o predávajúcom made4bike s.r.o., Komenského 14483/10D, 974 01 Banská Bystrica nesprávne uvedené *Humagro s.r.o., Partizánska cesta 97, Slovakia* (písm. b)),

- oznámiť dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, keď tieto informácie spotrebiteľovi pred odoslaním jeho objednávky jasne a zrozumiteľne neuvádzal (písm. g)),
- oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi pred odoslaním jeho objednávky jasne a zrozumiteľne neuvádzal (písm. h)),
- poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z., keď formulár na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľovi pred odoslaním jeho objednávky neposkytol (písm. h)),
- oznámiť informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa [§ 10 ods. 3](#) zákona č. 102/2014 Z.z., keď tieto informácie spotrebiteľovi pred odoslaním jeho objednávky jasne a zrozumiteľne neuvádzal (písm. i)),
- oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi pred odoslaním jeho objednávky jasne a zrozumiteľne neuvádzal (písm. k)),
- oznámiť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu, keď tieto informácie spotrebiteľovi pred odoslaním jeho objednávky jasne a zrozumiteľne neuvádzal (písm. l)),
- oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď tieto informácie spotrebiteľovi pred odoslaním jeho objednávky jasne a zrozumiteľne neuvádzal (písm. t)),

**pre porušenie** povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci v elektronickom obchode na internetovej stránke [www.obchod.humagro.sk](http://www.obchod.humagro.sk) nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nakoľko podľa zákona č. 102/2014 Z. z., ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, avšak splnenie tejto povinnosti predávajúci v elektronickom obchode ku dňu 16.11.2020 nezabezpečil, keď vykonaním kontrolného nákupu výrobku AM Lignohumát 100g v cene 6,50 € + poštovné 6,- € zo dňa 16.11.2020 bolo zistené, že tlačidlo potvrdenia objednávky bolo označené „Nasl“ (§ 4 ods. 2),

**teda za porušenie povinností ustanovených v § 3 ods. 1 písm. b), g), h), i), k), l) a t) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe správnej úvahy**

***u k l a d á***

účastníkovi konania po zohľadnení sadzby pokuty podľa § 15 ods. 2 písm. a) pre porušenie § 4 ods. 2 cit. zákona a sadzby pokuty podľa § 15 ods. 2 písm. b) pre porušenie § 3 ods. 1 písm. b), g), h), i), k), l) a t) cit. zákona, a po aplikovaní absorpčnej zásady podľa prísnejšej sadzby podľa § 15 ods. 2 písm. a) cit. zákona

## **p o k u t u**

vo výške **600 €**

slovom **Šesťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

**č.: SK5781800000007000065068 VS – 00200620**

## **O d ô v o d n e n i e**

V dňoch 09.11.2020 až 07.12.2020 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej aj „SOI“) kontrolu spoločnosti made4bike s.r.o., Komenského 14483/10D, 974 01 Banská Bystrica, ktorá prevádzkuje elektronický obchod prostredníctvom [www.obchod.humagro.sk](http://www.obchod.humagro.sk) (ďalej aj „kontrolovaný subjekt“). Vytlačením a posúdením informácií zverejnených na [www.obchod.humagro.sk](http://www.obchod.humagro.sk) a vykonaním kontrolného nákupu bola kontrola začatá v priestoroch SOI, Banská Bystrica bez prítomnosti kontrolovaného subjektu. Pri výkone kontroly boli zistené nižšie uvedené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 07.12.2020. Inšpekčný záznam zo dňa 07.12.2020 bol kontrolovanému subjektu doručený dňa 25.12.2020.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci – prevádzkovateľ elektronického obchodu na webovej stránke [www.obchod.humagro.sk](http://www.obchod.humagro.sk) (ďalej len „elektronický obchod“) v znení ku dňu 09.11.2020 a ani v znení ku dňu 16.11.2020 nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi:

- oznámiť obchodné meno a sídlo predávajúceho, keď v *Obchodných podmienkach, časť Všeobecné ustanovenia: predávajúci HumAgro s.r.o., Partizánska cesta 97, 974 01 Banská Bystrica a taktiež v časti „KONTAKTUJTE NÁS* bolo namiesto správneho údaja o predávajúcom made4bike s.r.o., Komenského 14483/10D, 974 01 Banská Bystrica nesprávne uvedené *Humagro s.r.o., Partizánska cesta 97, Slovakia* (písm. b)),
- oznámiť dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, keď tieto informácie spotrebiteľovi pred odoslaním jeho objednávky jasne a zrozumiteľne neuvádzal (písm. g)),
- oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi pred odoslaním jeho objednávky jasne a zrozumiteľne neuvádzal (písm. h)),
- poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z., keď formulár na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľovi pred odoslaním jeho objednávky neposkytol (písm. h)),
- oznámiť informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa [§ 10 ods. 3](#) zákona č.

- 102/2014 Z.z., keď tieto informácie spotrebiteľovi pred odoslaním jeho objednávky jasne a zrozumiteľne neuvádzal (písm. i)),
- oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi pred odoslaním jeho objednávky jasne a zrozumiteľne neuvádzal (písm. k)),
  - oznámiť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu, keď tieto informácie spotrebiteľovi pred odoslaním jeho objednávky jasne a zrozumiteľne neuvádzal (písm. l)),
  - oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď tieto informácie spotrebiteľovi pred odoslaním jeho objednávky jasne a zrozumiteľne neuvádzal (písm. t)).

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu a ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkciu označiť ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď vykonaním kontrolného nákupu výrobku AM Lignohumát 100g v cene 6,50 € + poštovné 6,- € zo dňa 16.11.2020 bolo zistené, že tlačidlo potvrdenia objednávky nebolo označené slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ ale iba tlačidlom „Nasl“.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. b), g), h), i), k), l) a t) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa k inšpekčnému záznamu formou e-mailu zo dňa 18.02.2021 vyjadril konateľ spoločnosti, ktorý mimo iného uviedol, že po oboznámení s inšpekčným záznamom zastavili prevádzku predmetného eshopu a začali realizovať potrebné kroky k náprave stavu. Skonštatoval, že predmetné nedostatky neboli z dôvodu uvedenia zákazníkov do omylu resp. pochybení a už vôbec nie s úmyslom poškodenia samotného zákazníka. Svedčí o tom ich postup. Objednávku v zmysle ponuky vybavili, obratom odoslali správny tovar s daňovým dokladom a po vrátení tovaru zákaznikom bez špekulácií vrátili ihneď zákazníkovi peniaze na účet. Čo sa týka nedostatkov vytknutých v zázname, k samotnému eshopu uviedol, že tento eshop v posledných rokoch užívali sporadicky a prizná, že mu venovali malú pozornosť. Napriek tomu, že zmenili názov firmy /z dôvodu dominancie inej štruktúry tovaru/ a sídla spoločnosti /ostatné údaje spoločnosti ostali zachované IČO, DIČ, IČ DPH, banka, štruktúra./, uniklo im túto súvislosť uviesť na stránke eshopu. Navyše verzia a usporiadanie eshopu bolo zastarané /softvérovo/a nemohli v nej byť premietnuté niektoré aktuálne požiadavky na eshopy. Uviedol, že tým nechce ospravedlňovať predmetné nedostatky. Uviedol, že

napriek tomu, že uvedená adresa bola stará, komunikácia zákazníka, či už v rámci objednávky resp. reklamácie alebo vrátenia tovaru na tejto adrese fungovala bez problémov nakoľko sa na nej nachádza naďalej ich sklad a miesto pre preberanie zásielok kuriérskou službou. Toto potvrdzuje aj nákup, resp. reklamácia tovaru (vrátenie). Po obdržaní Oznámenia o kontrolnom nákupe predmetný eshop odstavili a zadali IT spoločnosti požiadavku na úpravu v zmysle vašich pokynov. Uviedol, že do odstránenia všetkých nedostatkov nebudú predmetný eshop používať. Ubezpečuje, že k pochybeniu došlo ich nepozornosťou a účelom v žiadnom prípade nebolo poškodiť ich klientov.

Následne sa kontrolovaný subjekt vyjadril k spusteniu elektronického obchodu. Vo vyjadrení doručenom formou e-mailu zo dňa 24.03.2021 orgánu dohľadu oznamuje, že spustil elektronický obchod, v ktorom zapracovali všetky požiadavky vytknuté v kontrolnom nákupe 16.11.2020 a odstránili predmetné nedostatky. Opätovne ubezpečuje, že k pochybeniu došlo ich nepozornosťou a v žiadnom prípade nebolo úmyslom poškodiť klientov.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. D/0020/06/2020 zo dňa 09.04.2020, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 09.04.2020.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 12.04.2021 doručenom správne orgánu formou e-mailu dňa 14.04.2021 mimo vyjadrenia už uvedeného vo vyjadrení zo dňa 18.02.2021 ktoré správny orgán nebude na tomto mieste opakovať uviedol, že po obdržaní Oznámenia o vykonaní kontrolného nákupu predmetný eshop odstavili a zadali IT spoločnosti požiadavku na úpravu v zmysle vašich pokynov. Do odstránenia všetkých nedostatkov predmetný eshop nepoužívali. Jeho činnosť obnovili po úprave v zmysle pokynov o čom orgán dohľadu informovali e-mailom dňa 24.03.2021. Záverom znova ubezpečil, že k pochybeniu došlo ich nepozornosťou a účelom v žiadnom prípade nebolo zavádzať, uviesť do omylu resp. nebudaj poškodiť ich klientov.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci ako prevádzkovateľ elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako

predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z., zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

K vyjadreniu kontrolovaného subjektu ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov správny orgán síce hodnotí pozitívne a prihliada naň v prospech účastníka konania, samo osebe nezbaňuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovaného subjektu. Účastník konania ako predávajúci za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť a táto skutočnosť nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo na základe správnej úvahy rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj z ostatných právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či boli zákonom požadované povinnosti dodržané alebo porušené je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené povinnosti a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 citovaného zákona prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky bolo jednak ku dňu 09.11.2020 a tiež ku dňu 16.11.2020 zistené porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi oznámiť obchodné meno a sídlo predávajúceho; oznámiť dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu; oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z.; oznámiť informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa [§ 10 ods. 3](#) zákona č. 102/2014 Z.z.; oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; oznámiť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu a oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu

mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako aj ku dňu 16.11.2020 zistené porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. b), g), h), i), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z., predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná:

b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná,

g) platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov,

h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3,

i) informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa [§ 10 ods. 3](#), a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty,

k) informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy,

l) poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu,<sup>19)</sup>

t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov;<sup>21a)</sup> predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov,<sup>21b)</sup> prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Vo všeobecnosti, neposkytnutie informácií, prípadne poskytnutie nesprávnych či skreslených informácií v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy a rovnako neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a viesť ho do omylu, nakoľko tento môže pod vplyvom rôznych, často skreslených informácií vykonať nákup výrobku v domnení, že ak mu výrobok nebude vyhovovať, má možnosť odstúpiť od zmluvy tak, ako mu

to garantuje zákon, pričom po oboznámení sa s nesprávnymi informáciami poskytovanými predávajúcim stráca istotu o skutočnom rozsahu svojich práv.

Neposkytnutie riadnych informácií v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nevedomosti a nesprávnych informácií, či zmätku neuplatní svoje právo na odstúpenie od zmluvy ktoré mu vyplýva zo zákona napriek tomu, že by ho inak uplatniť mohol a chcel uplatniť, resp. uplatní si ho s časovým odstupom, alebo sa v nevedomosti pripraví o iné práva, ktoré mu garantuje zákon. Správny orgán prihliadol k tomu, že takýmto konaním nie je dosiahnutý cieľ zákona, a to poskytnúť spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane právneho vzťahu zvýšenú ochranu.

Navyše, riadne poskytnutie informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 z. z. a poskytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy nemá za úlohu chrániť len spotrebiteľa, ale chráni tiež predávajúceho, nakoľko od nich je závislý začiatok plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľom. Nakoľko riadna informácia o lehote na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľovi nebola riadne poskytnutá, napriek tomu, že podľa kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. poskytnutá byť mala, došlo k porušeniu zákona.

Takisto, poskytnutie riadnych informácií v súvislosti s nákladmi na vrátenie tovaru späť predávajúcemu v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy nemá za úlohu chrániť len spotrebiteľa, ale chráni tiež predávajúceho, nakoľko pri odstúpení od zmluvy znáša spotrebiteľ iba náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru, pričom toto neplatí, ak predávajúci súhlasil, že ich bude znášať sám, alebo ak si nesplnil povinnosť podľa [§ 3 ods. 1 písm. i\)](#).

Čo sa týka ostatných informácií podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, vzhľadom na nevyhnutnosť dostupnosti čo najúplnejších a neskreslených informácií, pre spotrebiteľa už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby zákon v § 3 odseku 1 ustanovuje povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach. Predzmluvné informácie sa z dôvodu ochrany spotrebiteľa stávajú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Neposkytnutie všetkých potrebných informácií, resp. nesprávne a nepravdivé poskytnutie informácií je spôsobilé uviesť každého spotrebiteľa do omylu. Splnenie informačnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., je rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií voči spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky.

Čo sa týka informácii k alternatívnemu riešeniu sporov, cieľom ešte stále pomerne nového inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k šetreniu času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.



V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich. Povinnosťou predávajúceho je tak informovať spotrebiteľa nielen o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov a o možnosti riešenia sporov prostredníctvom subjektov alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov, ale v prípade, že vykonáva predaj prostredníctvom zmlúv uzatváraných na diaľku, je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi ustanoveným spôsobom informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň je predávajúci povinný uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Ustanovenie § 4 ods. 2 cit. zákona upravuje povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ potvrdil, že je oboznámený so skutočnosťou, že na základe odoslania objednávky mu vzniká povinnosť zaplatiť cenu za objednaný tovar alebo službu. Cieľom tohto ustanovenia v spojení s odsekom 3 cit. paragrafu je zabezpečiť, aby si spotrebiteľ mohol pri zmluvách uzatváraných na diaľku prostredníctvom internetových stránok v plnom rozsahu porozumieť záväzku, ktorý uzatvorením zmluvy vznikne pred tým, než podá objednávku. Je tiež dôležité, aby spotrebiteľ v takýchto situáciách mal možnosť určiť okamih, od ktorého preberie záväzok zaplatiť predávajúcemu. Vylučuje sa tak možnosť používania tzv. internetových pascí. Pozornosť spotrebiteľa by sa preto mala osobitne upriamiť prostredníctvom jednoznačnej formulácie na skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa záväzok zaplatiť obchodníkovi. Ak sa má objednávka odoslať stlačením tlačidla alebo aktivovaním obdobnej funkcie na stránke predávajúceho, spotrebiteľ musí byť informovaný, že bude povinný platiť peňažný záväzok, a to uvedením tejto skutočnosti priamo na tomto tlačidle alebo funkcii. Dôsledkom nesplnenia uvedenej povinnosti je skutočnosť, že spotrebiteľ má možnosť namietat oprávnenosť nárokov predávajúceho, ak ten svoju povinnosť nesplnil. Úspešne sa tak bude môcť brániť spotrebiteľ v prípadoch, ak cena za plnenie je uvedená nejednoznačným spôsobom alebo uvedená vôbec nie je. Účelom ustanovenia je chrániť predovšetkým spotrebiteľa v uvedených prípadoch, ak od neho predávajúci žiada zaplatiť cenu za plnenie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli z hľadiska závažnosti zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných informačných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov požadované informácie

podľa vyššie uvedeného, porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, ako aj skutočnosť, že až do odstránenia nedostatkov nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 3 ods. 1 písm. b), g), h), i), k) l) a t) a § 4 ods. 2 cit. zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli z hľadiska spôsobu protiprávneho konania zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo opomenutie uviesť požadované informácie pre spotrebiteľa v elektronickom obchode. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli z hľadiska času trvania protiprávneho konania zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo v prípade porušenia § 3 ods. 1 písm. b), g), h), i), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov časové obdobie od 09.11.2020 do 24.03.2021 a v prípade porušenia § 4 ods. 2 cit. zákona časové obdobie od 16.11.2020 do 24.03.2021, kedy účastník konania orgánu dohľadu oznámil, že spustil elektronický obchod, v ktorom zapracovali všetky požiadavky vytknuté v kontrolnom nákupe 16.11.2020 a odstránil predmetné nedostatky. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli z hľadiska následkov protiprávneho konania zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo, že v dôsledku opomenutia splnenia vyššie uvedených informačných povinností predávajúcim došlo k negatívnemu zásahu do práva spotrebiteľa byť predávajúcim riadne informovaný, pričom rozsah zásahu do tohto práva spotrebiteľa zodpovedá porušeným povinnostiam predávajúceho, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Taktiež je potrebné vziať do úvahy, že predzmluvné informácie tvoria po uzavretí zmluvy obsah zmluvy, teda majú na spotrebiteľa vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení povinností predávajúceho na tomto úseku. Hľadisko rozsahu a miery hrozacej alebo spôsobenej ujmy pri určovaní výšky postihu bolo zohľadnené v prospech účastníka konania, nakoľko spôsobená ujma spotrebiteľovi nebola kontrolou preukázaná a išlo len o hroziacu ujmu, ktorej dôsledky boli už zohľadnené v rámci správnej úvahy o závažnosti a následkoch protiprávneho konania.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 07.12.2020, vyjadrením kontrolovaného subjektu formou e-mailu zo dňa 18.02.2021, vyjadrením kontrolovaného subjektu doručenom formou e-mailu zo dňa 24.03.2021, vyjadrením účastníka konania zo dňa 12.04.2021 doručenom správny orgánu formou e-mailu dňa 14.04.2021, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností ustanovenej môže uložiť, a to od 300,- € až do výšky 16.500 € (§ 15 ods. 2 písm. a) cit. zákona), resp. od 200,- € až do výšky 10.000 € (§ 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona). Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji

tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania a jej výška je riadne odôvodnená, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán prihliadol ďalej aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*” tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za

správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov ďalej vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán môže v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. uložiť kontrolovanému subjektu pokutu od 300 € do 16 500 €.

Správny orgán môže v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. uložiť kontrolovanému subjektu pokutu od 200 € do výšky 10.000 €.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t.j. podľa sadzby určenej v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.

V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na prítiažujúcu okolnosť. Uložená pokuta predstavuje približne 3,5% najvyššej sadzby. Na základe vyššie uvedené má správny orgán za to, že pokuta bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán v prospech účastníka konania prihliadal aj na objektívnu skutočnosť, že v čase ukladania sankcie na prvom stupni sa celá spoločnosť nachádza v stave pandémie koronavírusu spôsobujúceho ochorenie COVID19, ktorá okrem iného spôsobila pokles ekonomiky a sťaženie podnikania vzhľadom na rozsiahle uzatváranie niektorých prevádzok, či obmedzenie pohybu osôb. Uvedené kritérium sa síce nenachádza medzi kritériami uvedenými v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, avšak nie je vylúčené, aby na pandemickú situáciu správny orgán v rámci správnej úvahy prihliadol pri aplikácii zásady proporcionality v správnom trestaní. Represívnu funkciu sankcie nemožno úplne vylúčiť, teda úlohou správneho orgánu bolo nájsť optimum tak, aby represia v podobe sankcie bola primeraná aj súčasnej pandemickej situácii. Správny orgán sa zaoberal aj otázkou prípadnej neprimeranosti, či likvidačného charakteru takto uloženej pokuty, aby sankcia nepredstavovala výlučne represiu. Na tento účel vzal do úvahy skutočnosti uvedené v účtovnej závierke účastníka konania za rok 2020, ako aj na portáli [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) z ktorých zistil, že spoločnosť made4bike s.r.o. v roku 2020 zvýšila zisk o 573 % na 46 126 € a tržby jej narástli o 88 % na 149 077 €. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania po prihliadnutí na pandemickú situáciu nevykazuje neodôvodnené rozdiely oproti sankciám uloženým v prípadoch iných podnikateľských subjektov za obdobné protiprávne konanie postihovaných v čase mimo pandemickej situácie, naopak, tak ako je uložená je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške, nie je likvidačná a voči účastníkovi konania tak plní jednak primeranú represívnu ale najmä preventívnu funkciu.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.