

Číslo: D/0034/06/2019

V Banskej Bystrici dňa 21.06.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Igor Koreň N sport, A. Hlinku 2378/52, 960 01 Zvolen, podnikateľovi, ktorý ponúka na predaj tovar prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.nsportbike.com,

IČO: 44 870 388,

na základe kontroly v prevádzke: N-sport, SNP 69/38, Zvolen,

vykonanej dňa: 16.01.2019 za prítomnosti podnikateľa p. Igora Koreňa na základe písomného predvolania č. 02660/06/2018 zo dňa 06.12.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.nsportbike.com (ďalej len „elektronický obchod“), pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov požadované informácie, nakoľko predávajúci v elektronickom obchode nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi:

- informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; keď v Obchodných podmienkach (ďalej len „OP“) elektronického obchodu v znení zo dňa 03.12.2018 v čl. II. Objednávka, uzatvorenie zmluvy a odstúpenie od zmluvy bolo okrem iného uvedené, že: „*Prevádzkovateľ sa zaväzuje prevziať tovar a vrátiť kupujúcemu zaplatenú sumu zníženú o výšku preukázateľných nákladov spojených s realizáciou objednávky kupujúceho do 15 dní odo dňa vrátenia tovaru.*“, v čl. VI. Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod) bolo okrem iného uvedené, že: „*V súlade so zákonom máte ako zákazník právo odstúpiť od zmluvy do 7 dní od prevzatia tovaru. Ak ste už tovar obdržali a prevzali, zašlite ho späť na našu adresu uvedenú v sekcii kontakt a to za nasledujúcich podmienok: tovar musí byť v pôvodnom nepoškodenom obale.*“, čo je v rozpore s § 7 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. v zmysle, ktorého je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových

priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, ako aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2017 Z. z. v zmysle, ktorého predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5 cit. zákona a v rozpore s platnými právnymi predpismi, podľa ktorých spotrebiteľ má právo odstúpiť od zmluvy a to bez ďalších zákonných povinností, a nemožno od spotrebiteľa vyžadovať pri odstúpení od zmluvy ani zaslanie tovaru v pôvodnom alebo originálnom balení, resp. obale, keďže pri odstúpení od zmluvy dochádza k vráteniu tovaru a nie obalu tovaru, teda nesprávne informoval spotrebiteľa o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy (**§ 3 ods. 1 písm. h**)),

- informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď v OP elektronického obchodu v znení zo dňa 03.12.2018 nebola poskytnutá informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a predávajúci neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, teda neinformoval spotrebiteľa o uvedenej informácii žiadnym spôsobom (**§ 3 ods. 1 písm. t**)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 3 ods. 1 písm. h) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre porušenie § 3 ods. 1 písm. h) a t) cit. zákona

p o k u t u

vo výške **300 €**

slovom **Tristo Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 00340619**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.01.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke N-sport, SNP 69/38, Zvolen podnikateľského subjektu – Igor Koreň N sport, A. Hlinku 2378/52, 960 01 Zvolen, IČO 44 870 388, ktorý ponúka na predaj tovar prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.nsportbike.com. Kontrola bola vykonaná za prítomnosti podnikateľa na základe písomného predvolania č. 02660/06/2018 zo dňa 06.12.2018.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci – prevádzkovateľ elektronického obchodu ku dňu 03.12.2018 nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi:

- informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; keď v OP elektronického obchodu v znení zo dňa 03.12.2018 v čl. II. Objednávka, uzatvorenie zmluvy a odstúpenie od zmluvy bolo okrem iného uvedené, že: „*Prevádzkovateľ sa zaväzuje prevziať tovar a vrátiť kupujúcemu zaplatenú sumu zníženú o výšku preukázateľných nákladov spojených s realizáciou objednávky kupujúceho do 15 dní odo dňa vrátenia tovaru.*“, v čl. VI. Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod) bolo okrem iného uvedené, že: „*V súlade so zákonom máte ako zákazník právo odstúpiť od zmluvy do 7 dní od prevzatia tovaru. Ak ste už tovar obdržali a prevzali, zašlite ho späť na našu adresu uvedenú v sekcii kontakt a to za nasledujúcich podmienok: tovar musí byť v pôvodnom nepoškodenom obale.*“, čo je v rozpore s § 7 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. v zmysle, ktorého je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, ako aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2017 Z. z. v zmysle, ktorého predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5 cit. zákona a v rozpore s platnými právnymi predpismi, podľa ktorých spotrebiteľ má právo odstúpiť od zmluvy a to bez ďalších zákonných povinností, a nemožno od spotrebiteľa vyžadovať pri odstúpení od zmluvy ani zaslanie tovaru v pôvodnom alebo originálnom balení, resp. obale, keďže pri odstúpení od zmluvy dochádza k vráteniu tovaru a nie obalu tovaru, teda nesprávne informoval spotrebiteľa o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy (§ 3 ods. 1 písm. h)),

- informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď v OP elektronického obchodu v znení zo dňa 03.12.2018 nebola poskytnutá informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a predávajúci neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, teda neinformoval spotrebiteľa o uvedenej informácii žiadnym spôsobom (§ 3 ods. 1 písm. t)).

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. h) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci – prevádzkovateľ elektronického obchodu v plnom rozsahu podnikateľ uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 16.01.2019 vyjadril podnikateľ, ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý žiadnym spôsobom zistené nedostatky nespochybnil. Uviedol, že odstráni do 2 dní od kontroly.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania D/0034/06/2019 zo dňa 07.05.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 27.05.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod D/0034/06/2019 zo dňa 07.05.2019 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 16.01.2019.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci ako prevádzkovateľ elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z., zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

K vyjadreniu podnikateľa zaznamenanému v inšpekčnom zázname zo dňa 16.01.2019 ohľadne okamžitého odstránenia zistených nedostatkov správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že odstránenie zistených nedostatkov nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovaného subjektu. Účastník konania ako predávajúci za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť a táto skutočnosť nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly. S ohľadom na ustanovenie § 15 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť a nariadiť poruiteľovi zdržať sa protiprávneho konania.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj z ostatných právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 citovaného zákona prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky bolo jednak porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 cit. zákona.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Vo všeobecnosti, neposkytnutie informácií, prípadne poskytnutie nesprávnych či skreslených informácií v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy a rovnako neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a uviesť ho do omylu, nakoľko tento môže pod vplyvom rôznych, často skreslených informácií vykonať nákup výrobku v domnení, že ak mu výrobok nebude vyhovovať, má možnosť odstúpiť od zmluvy tak, ako mu to garantuje zákon, pričom po oboznámení sa s nesprávnymi informáciami poskytovanými predávajúcim stráca istotu o skutočnom rozsahu svojich práv.

Neposkytnutie riadnych informácií v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nevedomosti a nesprávnych informácií, či zmätku neuplatní svoje právo na odstúpenie od zmluvy ktoré mu vyplýva zo zákona napriek tomu, že by ho inak uplatniť mohol a chcel uplatniť, resp. uplatní si ho s časovým odstupom, alebo sa v nevedomosti pripraví o iné práva, ktoré mu garantuje zákon. Správny orgán prihliadol k tomu, že takýmto konaním nie je dosiahnutý cieľ zákona, a to poskytnúť spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane právneho vzťahu zvýšenú ochranu.

Navyše, riadne poskytnutie informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 z. z. a poskytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy nemá za úlohu chrániť len spotrebiteľa, ale chráni tiež predávajúceho, nakoľko od nich je závislý začiatok plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľom. Nakoľko riadna informácia o lehote na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľovi nebola riadne poskytnutá, napriek tomu, že podľa kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. poskytnutá byť mala, došlo k porušeniu zákona.

Čo sa týka ostatných informácií podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, vzhľadom na nevyhnutnosť dostupnosti čo najúplnejších a neskreslených informácií, pre spotrebiteľa už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby zákon v § 3 odseku 1 ustanovuje povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach. Predzmluvné informácie sa z dôvodu ochrany spotrebiteľa stávajú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Neposkytnutie všetkých potrebných informácií, resp. nesprávne a nepravdivé poskytnutie informácií je spôsobilé uviesť každého spotrebiteľa do omylu. Splnenie informačnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., je rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií voči spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky.

Čo sa týka informácii k alternatívnemu riešeniu sporov, cieľom ešte stále pomerne nového inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k šetreniu času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež informačná povinnosť pre predávajúcich. Povinnosťou predávajúceho je tak informovať spotrebiteľa nielen o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov a o možnosti riešenia sporov prostredníctvom subjektov alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov, ale v prípade, že vykonáva predaj prostredníctvom zmlúv uzatváraných na diaľku, je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na

základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi ustanoveným spôsobom informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň je predávajúci povinný uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných informačných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) a t) cit. zákona.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to od 200,00 € až do výšky 10.000 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania a jej výška je riadne odôvodnená, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 16.01.2019, vyjadrením podnikateľa zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 16.01.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť popri pokute nariadiť porušiteľovi zdržať sa protiprávneho konania. Nakoľko sa kontrolovaný subjekt zaviazal sám zistené nedostatky odstrániť, správny orgán zdržať sa protiprávneho konania účastníkovi konania nepovažuje za potrebné osobitne nariadovať.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo

prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov ďalej vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. uložiť kontrolovanému subjektu od 200.00 € do výšky 10.000 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0038/06/2019

V Banskej Bystrici dňa 21.06.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

**účastníkovi konania: J & T LOGISTIC s. r. o., Energetikov 1478/8, 969 01 Banská Štiavnica,
IČO: 36 687 456,**

na základe kontroly v prevádzke: HOTEL KERLING, Dolná 12/A, Banská Štiavnica,**

vykonanej dňa: 09.01.2019 a dňa 10.01.2019,

pre porušenie povinnosti poskytovať služby v kvalite, v danom prípade ustanovenej osobitnými predpismi, keď pri kontrole dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa upravuje kategorizácia ubytovacieho zariadenia (ďalej len „UZ“) a klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried bolo zistené, že v UZ HOTEL** KERLING, Banská Štiavnica, neboli dodržané:

- Požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle § 5 ods. 14 písm. b) citovanej vyhlášky neboli dodržané tým, že v hygienickom zariadení – *Kúpeľňa spoločná s WC* v prekontrolovanej izbe č. 204 pri umývadle chýbala odkladacia plocha alebo skrinka,
- Klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške neboli dodržané tým, že v izbe č. 203 (2 lôžková) a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky; v izbe č. 205 (2 lôžková) chýbal v skrini 1ks vešiaka a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky; v izbe č. 206 Apartmán (2 lôžková) a v jej predsieni chýbala vešiaková stena; v izbe č. 102 (2 lôžková) chýbal 1ks nočnej lampy; v izbe č. 105 (2 lôžková) chýbali v skrini 2ks vešiakov; v izbe č. 106 Apartmán (2 lôžková) chýbal v skrini 1ks vešiaka a v jej predsieni chýbala vešiaková stena a v izbe č. 107 Apartmán (2 lôžková) a v jej predsieni chýbala vešiaková stena,

teda poskytovateľ služby neposkytol služby v predpísanej kvalite (**§ 4 ods. 1 písm. b)**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly dňa 09.01.2019 sa v kontrolovanom UZ reklamačný poriadok na takomto mieste nenachádzal (§ 18 ods. 1),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **350 €** slovom **Triostopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 00380619

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.01.2019 a dňa 10.01.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v UZ HOTEL** KERLING, Dolná 12/A, Banská Štiavnica.

Za účelom kontroly dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried boli dňa 09.01.2019 v UZ HOTEL** KERLING, Banská Štiavnica, zistené nasledovné nedostatky:

Požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle § 5 ods. 14 písm. b) citovanej vyhlášky neboli dodržané, keď kontrolou bolo zistené, že v hygienickom zariadení – *Kúpeľňa spoločná s WC* v prekontrolovanej izbe č. 204 pri umývadle chýbala odkladacia plocha alebo skrinka.

Klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške neboli dodržané keď:

- v izbe č. 203 (2 lôžková) a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 205 (2 lôžková) chýbal v skrini 1ks vešiaka a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 206 Apartmán (2 lôžková) a v jej predsieni chýbala vešiaková stena,
- v izbe č. 102 (2 lôžková) chýbal 1ks nočnej lampy,
- v izbe č. 105 (2 lôžková) chýbali v skrini 2ks vešiakov,
- v izbe č. 106 Apartmán (2 lôžková) chýbal v skrini 1ks vešiaka a v jej predsieni chýbala vešiaková stena,
- v izbe č. 107 Apartmán (2 lôžková) a v jej predsieni chýbala vešiaková stena,

Predávajúci ako poskytovateľ služby tým v UZ HOTEL** KERLING, Banská Štiavnica, neposkytol služby v predpísanej kvalite.

Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanom UZ sa v čase kontroly dňa 09.01.2019 na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 10.01.2019 vyjadrila vedúca recepcie p. M. S., ktorá bola osobne prítomná pri výkone a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že zistené nedostatky odstránia v termíne napísanom v zázname.

Kontrolovaný subjekt sa k priebehu a výsledku vyjadril dodatočne, a to dňa 12.01.2019 prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej z adresy repcia@hotelkerling.sk. Vyjadrenie kontrolovaného subjektu bolo doručené orgánu dozoru dňa 14.01.2019.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0038/06/2019 zo dňa 16.05.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 21.05.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0038/06/2019 zo dňa 16.05.2019 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 09.01.2019 a zo dňa 10.01.2019.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho, resp. poskytovateľa služby je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci, resp. poskytovateľ služby zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na

zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedľujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu vedúcej recepcie p. M. S. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 10.01.2019 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikli neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vyplývajúcich z Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórií a tried, ktorá je osobitným predpisom, keď účastník konania nedodržel povinnosti poskytovať služby v kvalite ustanovenej osobitnými predpismi tým, že v prekontrolovanom UZ HOTEL** KERLING, Banská Štiavnica neboli dodržané požiadavky na vybavenosť v zmysle § 5 ods. 14 písm. b) citovanej vyhlášky a klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, teda poskytovateľ služby neposkytol služby v predpísanej kvalite.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely. V danom prípade je minimálna kvalita jednotlivých druhov ubytovacích zariadení prevádzkovaných podnikateľmi ustanovená Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórií a tried.

Spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať. Spravidla sa spolieha na zatriedenie ubytovacieho zariadenia do kategórie a do triedy podľa počtu hviezdíčiek. Úroveň poskytovaných služieb vzhľadom na zistené nedostatky nezodpovedala všetkým požiadavkám vyššie uvedenej vyhlášky pre danú kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia. V dôsledku toho spotrebiteľ nedostane za zaplatené služby protihodnotu v adekvátnej kvalite.

Účelom citovanej Vyhlášky je stanoviť podmienky na zabezpečenie jednotného označovania a zaradovania ubytovacích zariadení a dosiahnutie požadovanej kvality, rozsahu a úrovne poskytovaných služieb poskytovaných v týchto zariadeniach. Vyhláška v nadväznosti na zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje kvalitatívne požiadavky na prevádzkovanie ubytovacích zariadení. Podľa § 7 ods. 2 Vyhlášky požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb pre jednotlivé kategórie a triedy ubytovacích zariadení, ktoré sa ustanovujú touto Vyhláškou, treba považovať za minimálne.

Spotrebiteľ spravidla vychádza zo zaradenia ubytovacieho zariadenia do konkrétnej triedy, pričom sa musí spoliehať, že ním vybrané zariadenie skutočne spĺňa všetky všeobecné požiadavky, ako aj klasifikačné znaky, ktoré na neho vyhláška kladie. Povinnosti dodržiavať podmienky ustanovené v kategorizácii ubytovacích zariadení sa vzťahujú na všetky subjekty oprávnené prevádzkovať ubytovanie podľa ustanovení živnostenského zákona.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, nakoľko reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, to znamená v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nespĺní povinnosť v zmysle tohto zákonného ustanovenia, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služby), ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj na porušenie povinnosti poskytovať služby v kvalite, v danom prípade ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa upravuje kategorizácia UZ a klasifikačné znaky na ich zaraďovanie do tried, keď v UZ HOTEL** KERLING, Banská Štiavnica neboli dodržané požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle § 5 ods. 14 písm. b) citovanej vyhlášky a klasifikačné znaky na zaraďovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, ako aj na porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za závažné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% celkovej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať

všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2019 a zo dňa 10.01.2019, vyjadrením vedúcej recepcie p. M. S. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 10.01.2019, vyjadrením kontrolovaného subjektu zaslaným prostredníctvom elektronickej pošty dňa 12.01.2019 a doručeným orgánu dozoru dňa 14.01.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správny orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0044/06/2019

V Banskej Bystrici dňa 21.06.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: CHEN CHEN, spol. s r. o., Šafárikova 1, 048 01 Rožňava, IČO: 35 840 382,

na základe kontroly v prevádzke: Čínsky obchod, Štefánikova 1, Jelšava,

vykonanej dňa: 07.02.2019 a dňa 08.02.2019 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 69/2019,

pre porušenie zákazu odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má predávajúci vystavený alebo inak pripravený na predaj, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 69/2019 a za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI dňa 07.02.2019 vykonaný kontrolný nákup, účtovaný v celkovej hodnote 2,20 € a pozostávajúci z výrobku *1ks Fresh toaletný papier 30m á 0,20 €, 1bal. Adesso papierové vreckovky á 1,00 € a 1ks Zapalovač na plyn á 1,00 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 2/999 zo dňa 07.02.2019. Zo strany inšpektorov v postavení spotrebiteľov boli do kontrolného nákupu okrem iného požadované aj výrobky – *75g Kukuričné chlebičky á 0,50 €, 150g Vyprážené zemiakové lupienky s príchuťou smotanového syra a bylín á 1,00 € a 400g Cestoviny bezvaječné á 0,20 €*, ktoré mal predávajúci pripravené na predaj, pričom obsluhujúci konateľ spoločnosti p. W. R. odmietol inšpektorom SOI v postavení spotrebiteľov odpredať vyššie uvedené celkom 3 druhy ponúkaných výrobkov. Predávajúci týmto konaním odmietol predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, resp. odmietol poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach (**§ 4 ods. 3**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, keď predávajúci ku kontrolnému nákupu vykonanom dňa 07.02.2019 a pozostávajúcom z výrobku *1ks Fresh toaletný papier 30m á 0,20 €, 1bal. Adesso papierové vreckovky*

á 1,00 € a 1ks Zapaľovač na plyn á 1,00 € vydal doklad o kúpe z ERP č. 2/999 zo dňa 07.02.2019, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval:

- údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho (**16 ods. 1 písm. a)**),
- údaj o adrese prevádzkarne (**16 ods. 1 písm. b)**),
- názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Zapaľovač na plyn bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „*BATERKA*“ (**16 ods. 1 písm. d)**),

pre porušenie povinnosti prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť predpísanými údajmi podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v tomto prípade údajom o obchodnom mene a mieste podnikania fyzickej osoby, mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa, keď v čase kontroly dňa 07.02.2019 prevádzka nebola označená údajom o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne (**§ 15 ods. 1 písm. b)**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odliší od spotrebiteľa, keď obsluhujúci konateľ spoločnosti p. W. R., predavačka p. M. F., predavačka p. M. M. a predavačka p. L. Z. v čase kontroly dňa 07.02.2019 neboli odlíšení od spotrebiteľov žiadnym spôsobom (**§ 15 ods. 3)**,

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci dňa 07.02.2019 pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**§ 10a ods. 1 písm. k)**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa dňa 08.02.2019 nachádzali výrobky *400g Ovsené vločky výberové á 0,49 €*, *120g Bezlepkové piškóty á 1,00 €*, *350g BONA VITA Balls + calcium mušličky á 1,88 €*, *750g MÜSLI zapekané müsli s čokoládou á 3,30 €*, *375g BONA VITA obilné mušličky s kakaom á 1,88 €*, *720ml ADY Kvasená kapusta á 1,10 €*, *920g FIGARO Zelené olivy bez kôstky á 2,53 €*, *200ml Giana Olivy v slanom náleve á 0,33 €*, *40ml Giana Kukuričky v sladkokyslom náleve á 1,20 €*, *425ml Bonduelle GOLD Zlatá kukurica á 1,70 €*, *340ml FRESH EXCLUSIVE Cukrová kukurica á 0,75 €*, *315ml Lumarkt Cvikla jemne strúhaná á 0,55 €*, *400g Hrášok zelený á 0,49 €* a *660g FRESH Uhorky 7,9cm á 1,00 €*, t. j. celkovo 14 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje (**§ 14a ods. 1)**,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 3, § 16 ods. 1 písm. a), b) a d), § 15 ods. 1 písm. b), § 15 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **880 €**

slovom **Osemstoosemdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 00440619**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.02.2019 a dňa 08.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Čínsky obchod, Štefánikova 1, Jelšava.

Za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 69/2019 a za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI dňa 07.02.2019 vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 2,20 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *1ks Fresh toaletný papier 30m á 0,20 €, 1bal. Adesso papierové vreckovky á 1,00 € a 1ks Zapalovač na plyn á 1,00 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 2/999 zo dňa 07.02.2019. Zo strany inšpektorov v postavení spotrebiteľov boli do kontrolného nákupu okrem iného požadované aj výrobky – *75g Kukurličné chlebičky á 0,50 €, 150g Vyprázané zemiakové lupienky s príchuťou smotanového syra a bylín á 1,00 € a 400g Cestoviny bezvaječné á 0,20 €*, ktoré mal predávajúci pripravené na predaj, pričom obsluhujúci konateľ spoločnosti p. W. R. odmietol inšpektorom SOI v postavení spotrebiteľov odpredať vyššie uvedené celkom 3 druhy ponúkaných výrobkov. Predávajúci týmto konaním odmietol predáť spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, resp. odmietol poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach.

Kontrolou bolo dňa 07.02.2019 ďalej zistené, že predávajúci ku kontrolnému nákupu pozostávajúcemu z výrobku *1ks Fresh toaletný papier 30m á 0,20 €, 1bal. Adesso papierové vreckovky á 1,00 € a 1ks Zapalovač na plyn á 1,00 €* vydal doklad o kúpe z ERP č. 2/999 zo dňa 07.02.2019, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval:

- údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho (písm. a)),
- údaj o adrese prevádzkarne (písm. b)),
- názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Zapalovač na plyn bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „*BATERKA*“ (písm. d)).

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo dňa 07.02.2019 zistené, že v čase kontroly kontrolovaná prevádzka nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená predpísanými údajmi, keď prevádzka nebola v čase kontroly označená údajom o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt dňa 07.02.2019 nedodrжал svoju povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré by ich odlišilo od spotrebiteľa, keď obsluhujúci konateľ spoločnosti p. W. R., predavačka p. M. F., predavačka p. M. M. a predavačka p. L. Z. v čase kontroly neboli odlišení od spotrebiteľov žiadnym spôsobom.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo dňa 07.02.2019 zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi spôsobom žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo dňa 08.02.2019 zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 14 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobok *400g Ovsené vločky výberové á 0,49 €*, *120g Bezlepkové piškóty á 1,00 €*, *350g BONA VITA Balls + calcium mušličky á 1,88 €*, *750g MŮSLI zapekané mŮsli s čokoládou á 3,30 €*, *375g BONA VITA obilné mušličky s kakaom á 1,88 €*, *720ml ADY Kvasená kapusta á 1,10 €*, *920g FIGARO Zelené olivy bez kôstky á 2,53 €*, *200ml Giana Olivy v slanom náleve á 0,33 €*, *40ml Giana Kukuričky v sladkokyslom náleve á 1,20 €*, *425ml Bonduelle GOLD Zlatá kukurica á 1,70 €*, *340ml FRESH EXCLUSIVE Cukrová kukurica á 0,75 €*, *315ml Lumarkt Cvikla jemne strúhaná á 0,55 €*, *400g Hrášok zelený á 0,49 €* a *660g FRESH Uhorky 7,9cm á 1,00 €*.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 3, § 16 ods. 1 písm. a), b) a d), § 15 ods. 1 písm. b), § 15 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

S priebehom a výsledkom kontroly súhlasil konateľ spoločnosti p. W. R., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý žiadnym spôsobom nespochybnil zistené nedostatky.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0044/06/2019 zo dňa 16.05.2019. Nakoľko spoločnosti vypršala úložná lehota, predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňom 01.06.2019.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradnej správy objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa ods. 2 cit. paragrafu je úložnou lehotou na účely tohto zákona lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradnej správy považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. Podľa ods. 5 písm. b) cit. paragrafu ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronickej úradnej správy, vrátane všetkých elektronickej dokumentov sa považuje za doručenú dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0044/06/2019 zo dňa 16.05.2019 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 07.02.2019 a zo dňa 08.02.2019.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho, resp. poskytovateľa služby je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci, resp. poskytovateľ služby zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Vo všeobecnosti, následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona

o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia zákazu predávajúceho odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má predávajúci vystavený alebo inak pripravený na predaj, keď za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa a za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI dňa 07.02.2019 vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 2,20 € a ktorý pozostával z výrobku *1ks Fresh toaletný papier 30m á 0,20 €, 1bal. Adesso papierové vreckovky á 1,00 € a 1ks Zapaľovač na plyn á 1,00 €*, pričom zo strany inšpektorov bol do kontrolného nákupu okrem iného požadované aj výrobky - *75g Kukuričné chlebičky á 0,50 €, 150g Vyprážené zemiakové lupienky s príchutou smotanového syra a bylín á 1,00 € a 400g Cestoviny bezvaječné á 0,20 €*, ktoré mal predávajúci pripravené na predaj, pričom obsluhujúci konateľ spoločnosti p. W. R. odmietol inšpektorom SOI v postavení spotrebiteľov odpredať vyššie uvedené celkom 3 druhy ponúkaných výrobkov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak

- a) predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne,
- b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Odmietnutie predaja výrobku ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v týchto ustanoveniach prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované. V danom prípade však možno konštatovať zanedbateľnú spoločenskú nebezpečnosť takéhoto protiprávneho konania, nakoľko išlo o dobromyseľné konanie zo strany účastníka konania.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o kúpe obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď kontrolou bolo zistené, že na doklade o kúpe z ERP č. 2/999 zo dňa 07.02.2019 nebol uvedený údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho, adrese prevádzkarne a presný názov odpredaných výrobkov.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamacii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť predpísanými údajmi, keď v čase kontroly prevádzka nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená údajom o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie. Podľa ods. 2 sa povinnosť označenia údajov potrebných na uplatnenie reklamácie vzťahuje aj na predaj výrobkov a poskytovanie služieb mimo prevádzkarne.

Spotrebiteľ v právnom vzťahu vyplývajúcom z kúpnej zmluvy má zákonom o ochrane spotrebiteľa či Občianskym zákonníkom priznané niektoré práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti má právo uplatniť. Avšak aby tieto práva mohol účinne uplatniť, spotrebiteľ potrebuje vedieť, u koho si ich presne môže uplatniť, na koho sa obrátiť a v ktorú pracovnú hodinu. V dôsledku neoznačenia prevádzky predpísanými, zákonom požadovanými údajmi je spotrebiteľovi sťažené domáhať sa svojich práv, nakoľko tento musí prácne zisťovať, ktorý podnikateľ alebo ktorá spoločnosť prevádzkuje tú - ktorú prevádzku, kto za jej činnosť zodpovedá, pričom takýto postup neplní cieľ a zmysel zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty, po zohľadnení kritérií uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 cit.. zákona, správny orgán prihliadol aj na porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odliší od spotrebiteľa, keď obsluhujúci konateľ spoločnosti p. W. R., predavačka p. M. F., predavačka p. M. M. a predavačka p. L. Z. v čase kontroly dňa 07.02.2019 neboli odlíšení od spotrebiteľov žiadnym spôsobom,

Podľa ustanovenia § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.

Spotrebiteľ si musí byť jednoznačne istý, ktoré osoby nachádzajúce sa v prevádzke sú zákazníci a ktoré sú jej personálom. Uvedené je mimoriadne dôležité najmä vtedy, ak spotrebiteľ potrebuje získať informácie, domáhať sa iných svojich práv vo vzťahu k predávajúcemu, resp. aj pri platení za tovar. Pokiaľ predávajúci nezabezpečí, aby v prevádzke jeho zamestnanci boli odlišení od spotrebiteľa, je možné, že spotrebiteľovi bude sťažené domáhať sa svojich práv, prípadne v hraničných situáciách môže dôjsť aj k poškodeniu jeho ekonomických záujmov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci dňa 07.02.2019 pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o jednotkových cenách predávaných výrobkov tým, že ich touto informáciou označí.

Podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke nezabezpečil označenie výrobkov jednotkovou cenou, keď dňa 08.02.2019 sa v ponuke predaja nachádzal výrobok 400g *Ovsené vločky výberové* á 0,49 €, 120g *Bezlepkové piškóty* á 1,00 €, 350g *BONA VITA Balls + calcium mušličky* á 1,88 €, 750g *MÜSLI zapekané múslí s čokoládou* á 3,30 €, 375g *BONA VITA obilné mušličky s kakaom* á 1,88 €, 720ml *ADY Kvasená kapusta* á 1,10 €, 920g *FIGARO Zelené olivy bez kôstky* á 2,53 €, 200ml *Giana Olivy v slanom náleve* á 0,33 €, 40ml *Giana Kukuričky v sladkokyslom náleve* á 1,20 €, 425ml *Bonduelle GOLD Zlatá kukurica* á 1,70 €, 340ml *FRESH EXCLUSIVE Cukrová kukurica* á 0,75 €, 315ml *Lumarkt Cvikla jemne strúhaná* á 0,55 €, 400g *Hrášok zelený* á 0,49 € a 660g *FRESH Uhorky 7,9cm* á 1,00 €, teda celkom 14 vyššie uvedených druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Informácia o jednotkovej cene výrobku je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služby), ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie zákazu odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má predávajúci vystavený alebo inak pripravený na predaj, na porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, na porušenie povinnosti prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť predpísanými údajmi podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v tomto prípade údajom o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odliší od spotrebiteľa, porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 3, § 16 ods. 1 písm. a), b) a d), § 15 ods. 1 písm. b), § 15 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje vzhľadom na okolnosti prípadu dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení mierne presahuje 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 07.02.2019 a zo dňa 08.02.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou

zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0049/06/2019

V Banskej Bystrici dňa 21.06.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

**účastníkovi konania: Centráľ J.S.J., s. r. o., Dolná 40, 967 01 Kremnica,
IČO: 45 515 786,**

na základe kontroly v prevádzke: HOTEL Centráľ, Dolná 40, Kremnica,**

vykonanej dňa: 14.02.2019 a dňa 15.02.2019,

pre porušenie povinnosti poskytovať služby v kvalite, v danom prípade ustanovenej osobitnými predpismi, keď pri kontrole dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa upravuje kategorizácia ubytovacieho zariadenia (ďalej len „UZ“) a klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried bolo zistené, že v UZ HOTEL** Centráľ, Kremnica, neboli dodržané:

- Všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 3, 4 a 11 citovanej vyhlášky neboli dodržané tým, že UZ nebolo označené predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov (§ 15 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), keď na viditeľnom mieste nebol uvedený údaj o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa (ods. 1); Práčovňa na I. poschodí a Technická miestnosť na II. poschodí neboli v čase kontroly označené viditeľným nápisom (ods. 3); Obsluhujúca čašníčka, ktorá prichádzala do kontaktu s hosťami nemala v čase kontroly označenie alebo odev, ktoré by ju odlišilo od hostí (ods. 4) a v UZ v čase kontroly nebola udržiavaná vnútorná vybavenosť, keď v prekontrolovanej izbe č. 104 boli popraskané steny a v prekontrolovanej izbe č. 202 bol zatečený plafón (ods. 11)),
- Klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške neboli dodržané tým, že v izbe č. 201 Apartmán (2 stále lôžka) a v jej hygienickom zariadení chýbali vrecká na hygienické vložky; v izbe č. 202 (2 stále lôžka) chýbala skriňa na šaty, predsieň nebola k dispozícii, nakoľko chýbala zvuková izolácia

vstupných dverí; v izbe č. 203 (2 stále lôžka) chýbal 1ks vešiaka, predsieň nebola k dispozícii, nakoľko chýbala zvuková izolácia vstupných dverí; v izbe č. 205 (2 stále lôžka) predsieň nebola k dispozícii, nakoľko chýbala zvuková izolácia vstupných dverí a v jej hygienickom zariadení chýbali vrecká na hygienické vložky; v izbe č. 110 Apartmán (2 stále lôžka) chýbali 2ks nočných stolíkov a v jej hygienickom zariadení chýbali vrecká na hygienické vložky; v izbe č. 109 (2 stále lôžka) chýbala skriňa na šaty a v jej hygienickom zariadení chýbali vrecká na hygienické vložky; v izbách č. 107, 103 a 104 (2 stále lôžka) chýbala skriňa na šaty a v izbe č. 204 (2 stále lôžka) predsieň nebola k dispozícii, nakoľko chýbala zvuková izolácia vstupných dverí a v jej hygienickom zariadení chýbali vrecká na hygienické vložky,

teda poskytovateľ služby neposkytol služby v predpísanej kvalite (§ 4 ods. 1 písm. b)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o množstve, keď výrobok *Palacinky s džemom, čokoládový topping a Palacinky s ovocím, čokoládový topping*, teda celkom 2 druhy ponúkaných výrobkov neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané (§ 12 ods. 2),

pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva výrobkov *Jahňacie kotlety s brusnicami, Tel'ací steak saltimboca, Flanksteak argentína, Grilovaná krkovička na zelených fazuľkách, Hovädzí viazaný steak v slaninkovom kabátiku, Steak z panenky v slaninovom rúchu a Fajitas zavinutý v tortile*, t. j. celkom u 7 druhov ponúkaných výrobkov, keď k uvedeným druhom výrobkov predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu s údajom o hmotnosti mäsovej zložky po tepelnej úprave, nakoľko v Jedálnom lístku bolo uvedené, že váha mäsa je uvedená v surovom stave (§ 4 ods. 1 písm. a)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 10a ods. 1 písm. k)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. b), § 12 ods. 2, § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **570 €**

slovom **Päťstosedemdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 00490619**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.02.2019 a dňa 15.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v UZ HOTEL** Centrál, Dolná 40, Kremnica.

Za účelom kontroly dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried boli v UZ HOTEL** Centrál, Kremnica, zistené nasledovné nedostatky:

Všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 3, 4 a 11 citovanej vyhlášky neboli dodržané, keď:

- UZ nebolo označené predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov (§ 15 ods. 1 písm. c) zákona č 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), keď na viditeľnom mieste nebol uvedený údaj o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa (ods. 1),
- Práčovňa na I. poschodí a Technická miestnosť na II. poschodí neboli v čase kontroly označené viditeľným nápisom (ods. 3),
- Obsluhujúca čašníčka, ktorá prichádzala do kontaktu s hosťami nemala v čase kontroly označenie alebo odev, ktoré by ju odlišilo od hostí (ods. 4),
- v UZ v čase kontroly nebola udržiavaná vnútorná vybavenosť, keď v prekontrolovanej izbe č. 104 boli popraskané steny a v prekontrolovanej izbe č. 202 bol zatečený plafón (ods. 11)).

Klasifikačné znaky na zaraďovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške neboli dodržané keď:

- v izbe č. 201 Apartmán (2 stále lôžka) a v jej hygienickom zariadení chýbali vrecká na hygienické vložky,
- v izbe č. 202 (2 stále lôžka) chýbala skriňa na šaty, predsieň nebola k dispozícii, nakoľko chýbala zvuková izolácia vstupných dverí,
- v izbe č. 203 (2 stále lôžka) chýbal 1ks vešiaka, predsieň nebola k dispozícii, nakoľko chýbala zvuková izolácia vstupných dverí,
- v izbe č. 205 (2 stále lôžka) predsieň nebola k dispozícii, nakoľko chýbala zvuková izolácia vstupných dverí a v jej hygienickom zariadení chýbali vrecká na hygienické vložky,
- v izbe č. 110 Apartmán (2 stále lôžka) chýbali 2ks nočných stolíkov a v jej hygienickom zariadení chýbali vrecká na hygienické vložky,
- v izbe č. 109 (2 stále lôžka) chýbala skriňa na šaty a v jej hygienickom zariadení chýbali vrecká na hygienické vložky,
- v izbách č. 107, 103 a 104 (2 stále lôžka) chýbala skriňa na šaty,

- v izbe č. 204 (2 stále lôžka) predsieň nebola k dispozícii, nakoľko chýbala zvuková izolácia vstupných dverí a v jej hygienickom zariadení chýbali vrecká na hygienické vložky,

Predávajúci ako poskytovateľ služby tým v UZ HOTEL** Centrál, Kremnica, neposkytol služby v predpísanej kvalite.

Kontrolou odbytového strediska - Reštaurácia a kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere alebo množstve, keď celkom 2 druhy ponúkaných výrobkov neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o výrobok *Palacinky s džemom, čokoládový topping a Palacinky s ovocím, čokoládový topping*.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva celkom u 7 druhov ponúkaných výrobkov, ku ktorým predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu s údajom o hmotnosti mäsovej zložky po tepelnej úprave, nakoľko v Jedálnom lístku bolo uvedené, že váha mäsa je uvedená v surovom stave. Jednalo sa o výrobok *Jahňacie kotlety s brusnicami, Teláci steak saltimboca, Flanksteak argentína, Grilovaná krkovička na zelených fazuľkách, Hovädzi viazaný steak v slaninkovom kabátiku, Steak z panenky v slaninovom rúchu a Fajitas zavinutý v tortile*.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo ďalej zistené, že predávajúci, resp. poskytovateľ služby v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil žiadnym spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. b), § 12 ods. 2, § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 15.02.2019 vyjadrila konateľka spoločnosti p. J. T., ktorá bola osobne prítomná pri výkone a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že nedostatky, ktoré bolo možné odstrániť počas kontroly boli odstránené. Ostatné skonštatované kontrolné zistenia budú odstránené v zmysle uvedených termínov v zápise. Dodala, že izby, ktoré boli bez predsiení budú prekategORIZOVANÉ do nižšej triedy.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0049/06/2019 zo dňa 22.05.2019. Nakoľko spoločnosti vypršala úložná lehota, predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňom 07.06.2019.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradnej správy objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa ods. 2 cit. paragrafu je

úložnou lehotou na účely tohto zákona lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. Podľa ods. 5 písm. b) cit. paragrafu ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenie dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0049/06/2019 zo dňa 22.05.2019 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 14.02.2019 a zo dňa 15.02.2019.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho, resp. poskytovateľa služby je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci, resp. poskytovateľ služby zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinností založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu konateľky spoločnosti p. J. T. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 15.02.2019 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z.

o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vyplývajúcich z Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórií a tried, ktorá je osobitným predpisom, keď účastník konania nedodržel povinnosti poskytovať služby v kvalite ustanovenej osobitnými predpismi tým, že v prekontrolovanom UZ HOTEL** Centrál, Kremnica neboli dodržané všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 3, 4 a 11 citovanej vyhlášky a klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, teda poskytovateľ služby neposkytol služby v predpísanej kvalite.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely. V danom prípade je minimálna kvalita jednotlivých druhov ubytovacích zariadení prevádzkovaných podnikateľmi ustanovená Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórií a tried.

Spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať. Spravidla sa spolieha na zatriedenie ubytovacieho zariadenia do kategórie a do triedy podľa počtu hviezdíčiek. Úroveň poskytovaných služieb vzhľadom na zistené nedostatky nezodpovedala všetkým požiadavkám vyššie uvedenej vyhlášky pre danú kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia. V dôsledku toho spotrebiteľ nedostane za zaplatené služby protihodnotu v adekvátnej kvalite.

Účelom citovanej Vyhlášky je stanoviť podmienky na zabezpečenie jednotného označovania a zaradovania ubytovacích zariadení a dosiahnutie požadovanej kvality, rozsahu a úrovne poskytovaných služieb poskytovaných v týchto zariadeniach. Vyhláška v nadväznosti na zákon

o ochrane spotrebiteľa upravuje kvalitatívne požiadavky na prevádzkovanie ubytovacích zariadení. Podľa § 7 ods. 2 Vyhlášky požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb pre jednotlivé kategórie a triedy ubytovacích zariadení, ktoré sa ustanovujú touto Vyhláškou, treba považovať za minimálne.

Spotrebiteľ spravidla vychádza zo zaradenia ubytovacieho zariadenia do konkrétnej triedy, pričom sa musí spoliehať, že ním vybrané zariadenie skutočne spĺňa všetky všeobecné požiadavky, ako aj klasifikačné znaky, ktoré na neho vyhláška kladie. Povinnosti dodržiavať podmienky ustanovené v kategorizácii ubytovacích zariadení sa vzťahujú na všetky subjekty oprávnené prevádzkovať ubytovanie podľa ustanovení živnostenského zákona.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach, medzi ktoré patrí aj údaj miere alebo množstve, teda o hmotnosti, či objeme ponúkaných výrobkov, keď kontrolou odbytového strediska – Reštaurácia bolo zistené, že predávajúci neoznačil výrobok *Palacinky s džemom, čokoládový topping a Palacinky s ovocím, čokoládový topping*, teda celkom 2 vyššie uvedené ponúkané druhy výrobkov o množstve alebo miere, v akom sú odpredávané.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Správny orgán dáva účastníkovi konania povinnosť zreteľne označiť výrobok vyššie uvedenými informáciami, pričom v kaviarni príde spotrebiteľ pri objednávaní si výrobkov do styku spravidla s ponukovým lístkom, z ktorého vyberá. Uvedenie hmotnosti, či objemu ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom, či inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaju predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Okrem splnenia si povinností vyplývajúcej zo zákona, riadnym označením výrobku údajom o miere alebo množstve predávajúci eliminuje vznik zbytočných nepríjemností a nedorozumení medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Navyše, správny orgán dáva do pozornosti aj to, že za určitých okolností môže byť absencia predmetných informácií v ponukových lístkoch považovaná za nekalú obchodnú prax, a to najmä vtedy, ak spotrebiteľ v dôsledku chýbajúcich či zavádzajúcim spôsobom podaných informácií urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Je tiež potrebné poukázať na skutočnosť, že informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu pri rôznych porciách, resp. baleniach.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji

predávajúcim tým, že účastník konania ako predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u výrobku *Jahňacie kotlety s brusnicami, Teľací steak saltimboca, Flanksteak argentína, Grilovaná krkovička na zelených fazuľkách, Hovädzí viazaný steak v slaninkovom kabátiku, Steak z panenky v slaninovom rúchu a Fajitas zavinutý v tortile*, teda celkom u 7 druhov vyššie uvedených ponúkaných výrobkov, keď k uvedeným druhom výrobkov predávajúci na požiadanie nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu s údajom o hmotnosti mäsovej zložky po tepelnej úprave, nakoľko v Jedálnom lístku bolo uvedené, že váha mäsa je uvedená v surovom stave.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Spotrebiteľ, pokiaľ nemá možnosť porovnať surovinovú skladbu skutočne podanej porcie či už s receptúrou, alebo inou, vlastnou kalkuláciou si nemôže byť istý, že mu je výrobok správne účtovaný a predávajúcemu to dáva priestor napríklad na neoprávnené materiálové úspory, čo môže spôsobiť ujmu spotrebiteľovi. Pri nedodržaní hmotností, resp. pomeru jednotlivých surovín v ponúkanom výrobku, navyše, pokiaľ si spotrebiteľ nevie overiť správnosť podaného množstva, si spotrebiteľ nemôže byť jednak istý správnosťou účtovania podanej porcie, ale tiež tým, že požadovaný výrobok bude mať stabilne rovnaké vlastnosti, kvôli ktorým ho požaduje do nákupu. Rovnako, predmetné informácie sú pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu dodržania hmotnosti, miery alebo množstva, ale aj správnosti účtovania nákupu a prípadnú množstevnú reklamáciu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie

zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služby), ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj na porušenie povinnosti poskytovať služby v kvalite, v danom prípade ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa upravuje kategorizácia UZ a klasifikačné znaky na ich zaraďovanie do tried, keď v UZ HOTEL** Centrál, Kremnica neboli dodržané všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 3, 4 a 11 citovanej vyhlášky a klasifikačné znaky na zaraďovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, na porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve, v akom sú odpredávané, na porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, ako aj na porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b), § 12 ods. 2, § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za závažné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% celkovej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 14.02.2019 a zo dňa 15.02.2019, vyjadrením konateľky spoločnosti p. J. T. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 15.02.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0051/06/2019

V Banskej Bystrici dňa 26.06.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Quattro Fratelli, s. r. o., Kuzmányho 2, 977 01 Brezno,

IČO: 36 761 621,

na základe kontroly v: Papiernictvo, Kuzmányho 2, Brezno,

vykonanej dňa: 19.02.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobkov *Motúz 100g Trikolóra, Motúz 50 g ± 5 % juta 100%, Motúz 100g biely potravinársky, Motúz 40g biely potravinársky, Vrecká do košov 35l 55 x 60 cm 15ks, Sáčky do košov extra pevné 55 x 60 cm 15ks, Vrecká do košov 65 x 78 cm 20ks, Chalupársky alobal extra silný 3m, Mikroténové sáčky zrazovacie 35 x 50 cm 20ks, Desiatové vrecká 16 x 24 cm 50ks, Mikroténové sáčky zmrazovacie 30 x 40 cm 40ks, Mikroténové sáčky zmrazovacie 25 x 35 cm 40ks, Mikroténové sáčky zmrazovacie 20 x 30 cm 40ks, Potravinová fólia 30 + 15 m, Papier na pečenie 8m šírka 38 cm, Grilovací alobal 8m / 35 cm, Papier na pečenie 30 x 45 cm 10 hárkov a Desiatový papier 10 m 30 cmt.j. u 18 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja, tieto zreteľne neoznačil cenou a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil (§ 14),*

pre porušenie povinnosti predávajúceho riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci v predložennom Reklamačnom poriadku okrem iného v rozpore s ustanovením § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v čl. II. Lehoty na uplatnenie reklamácie a bode č. 1. a 2. uvádzal, že: *„Všeobecná záručná lehota je šesť mesiacov a začína plynúť od dňa prevzatia tovaru kupujúcim. Ak je na predávanom tovare, jeho obale alebo návode vyznačená lehota na použitie (expiračná doba), záručná lehota sa neskončí pred uplynutím tejto lehoty. Ak sa na*

predávaný tovar vzťahuje záručná lehota dlhšia ako šesť mesiacov je predávajúci povinný vydať kupujúcemu pri predaji záručný list s vyznačením záručnej lehoty...“ (§ 18 ods. 1),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 14 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **250 €** slovom **Dvestopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK578180000007000065068 VS – 00510619

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Papiernictvo, Kuzmányho 2, Brezno. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 19.02.2019.

Za účelom kontroly plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok celkom u 18 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja, označiť výrobok cenou a informáciu o cene ani inak vhodne nespřístupnil. Jednalo sa o výrobok *Motúz 100g Trikolóra, Motúz 50 g ± 5 % juta 100%, Motúz 100g biely potravinársky, Motúz 40g biely potravinársky, Vrecká do košov 35l 55 x 60 cm 15ks, Sáčky do košov extra pevné 55 x 60 cm 15ks, Vrecká do košov 65 x 78 cm 20ks, Chalupársky alobal extra silný 3m, Mikroténové sáčky zrazovacie 35 x 50 cm 20ks, Desiatové vrecká 16 x 24 cm 50ks, Mikroténové sáčky zmrazovacie 30 x 40 cm 40ks, Mikroténové sáčky zmrazovacie 25 x 35 cm 40ks, Mikroténové sáčky zmrazovacie 20 x 30 cm 40ks, Potravinová fólia 30 + 15 m, Papier na pečenie 8m šírka 38 cm, Grilovací alobal 8m / 35 cm, Papier na pečenie 30 x 45 cm 10 hárkov a Desiatový papier 10 m 30 cm.*

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci v predloženom Reklamačnom poriadku okrem iného uvádzal v čl. II. Lehoty na uplatnenie reklamácie a bode č. 1. a 2., že: „*Všeobecná záručná lehota je šesť mesiacov a začína plynúť od dňa prevzatia tovaru kupujúcim. Ak je na predávanom tovare, jeho obale alebo návode vyznačená lehota na použitie (expiračná doba), záručná lehota sa neskončí pred uplynutím tejto lehoty. Ak sa na predávaný tovar vzťahuje záručná lehota dlhšia ako šesť mesiacov je predávajúci povinný vydať kupujúcemu pri predaji záručný list s vyznačením záručnej lehoty...“*, čím nedodrжал povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a o spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, nakoľko vyššie uvedená informácia je v rozpore s platnými právnymi predpismi, keď v zmysle ustanovenia § 620 ods. 1 zákona č.

40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záručná doba je 24 mesiacov, ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 14 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadril konateľ spoločnosti, ktorý bol prítomný a uviedol, že z dôvodu inventúry, pri ktorej sa menil dizajn predajne, nestihli označiť všetky druhy tovarov cenovkou. Tento nedostatok sa zaviazal odstrániť okamžite. Pri reklamačnom poriadku omylom uviedli nesprávnu dobu (pri prepisovaní). Tiež sa zaviazal nedostatok odstrániť.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0051/06/2019 zo dňa 22.05.2019. Nakoľko spoločnosti vypršala úložná lehota, predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňom 07.06.2019.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradnej správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa ods. 2 cit. paragrafu je úložnou lehotou na účely tohto zákona lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradnej správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. Podľa ods. 5 písm. b) cit. paragrafu ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronickej úradnej správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov sa považuje za doručenú dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Ako dôkaz slúži inšpekčný záznam z vykonanej kontroly.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u 18 vyššie uvedených druhov vystavených a ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma.

Podľa ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 2 písm. za) sa predajnou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku; podľa písm. zb) sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za

kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo prístupenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t.j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, nakoľko predávajúci riadne neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie, keď v predloženom Reklamačnom poriadku okrem iného v rozpore s ustanovením § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v čl. II. Lehoty na uplatnenie reklamácie a bode č. 1. a 2. uvádzal, že: *„Všeobecná záručná lehota je šesť mesiacov a začína plynúť od dňa prevzatia tovaru kupujúcim. Ak je na predávanom tovare, jeho obale alebo návode vyznačená lehota na použitie (expiračná doba), záručná lehota sa neskončí pred uplynutím tejto lehoty. Ak sa na predávaný tovar vzťahuje záručná lehota dlhšia ako šesť mesiacov je predávajúci povinný vydať kupujúcemu pri predaji záručný list s vyznačením záručnej lehoty...“*

Podľa § 18 ods. 1 zákona predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, to znamená v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní povinnosť v zmysle tohto zákonného ustanovenia, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, porušenie povinnosti predávajúceho riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 14 a § 18 ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa vzhľadom k nižšej závažnosti zisteného protiprávneho konania približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá

objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 19.02.2019, vyjadrením konateľa kontrolovaného subjektu zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 19.02.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0053/06/2019

V Banskej Bystrici dňa 26.06.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Henrieta Výbohová, Dráhy 2857/4, 963 01 Krupina, podnikateľke,

IČO: 46 854 665,

na základe kontroly v prevádzke: Blue mark moda, Nám. SNP 122/15, Krupina,

vykonanej dňa: 15.03.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, nakoľko v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 15 druhov ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 495,00 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií z hľadiska obsahu vyžadovaných podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď:

- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „95% COTTON, 5% ELASTANE“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *3ks Tričko MISS KISS á 12,70 €* zakúpeného do kontrolného nákupu v celkovej hodnote 38,10 €,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „95% COTTON, 5% ELASTHAN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *1ks Košeľa SOLO á 10,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „95% COTONE, 5% ELASTICO“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *1ks Dámsky sveter Miao á 20,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „50% COTTON, 28% MODAL, 22% VISCOSE“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *1ks Dámsky sveter Nuopai á 22,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „60% PAMUT, 30% VIZKOZ, 10% ELASZTÁN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *1ks Tunika Anna Russo á 19,90 €*,

- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „60% COTONE, 35% VISCOSA, 5% ELASZTAN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *Iks Dámske nohavice New collection á 19,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „95% PAMUT, 5% ELASZTÁN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *Iks Dámske tričko Anna Russo á 28,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „60% PAMUT, 30% VISKÓS, 10% ELASZTÁN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *Iks Dámske šaty Anna Russo á 28,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „100% COTONE“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *Iks Dámsky pullover Dins tricot á 19,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „60% PAMUT, 30% VISKÓZ, 10% ELASZTÁN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *Iks Kardigán Anna Russo á 26,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „95% PAMUT, 5% ELASZTÁN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *Iks Šaty á 26,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „72% COTTON, 26% POLYESTER, 2% ELASTANE“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *3ks Dámske nohavice Push up á 18,90 €* v celkovej hodnote 56,70 €,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „62% COTONE, 19% POLYESTER, 17% VISCOSA, 2% ELASTAN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *3ks Dámske nohavice Miss Bonbon á 23,90 €* v celkovej hodnote 71,70 €,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „68% COTTON, 30% POLYESTER, 2% ELASZTAN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *4ks Dámska sukňa VS Miss á 19,90 €* v celkovej hodnote 79,60 €,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „71% YASAIER, 27% POLYESTER, 2% ELASTAN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *Iks Dámske nohavice Miss Franci á 22,90 €*.

teda za porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **170 €**

slovom **Jednostosedemdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 00530619

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.03.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Blue mark moda, Nám. SNP 122/15, Krupina. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 15.03.2019.

Pri kontrole dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 12,70 € a ktorý pozostával z výrobku *Iks Tričko MISS KISS á 12,70 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 0001 zo dňa 15.03.2019.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzal 1 druh výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších 14 druhov ponúkaných výrobkov, teda celkom 15 druhov ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 495,00 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií z hľadiska obsahu vyžadovaných podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď:

- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „95% COTTON, 5% ELASTANE“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *3ks Tričko MISS KISS á 12,70 €* zakúpeného do kontrolného nákupu v celkovej hodnote 38,10 €,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „95% COTTON, 5% ELASTHAN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *Iks Košeľa SOLO á 10,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „95% COTONE, 5% ELASTICO“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *Iks Dámsky sveter Miao á 20,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „50% COTTON, 28% MODAL, 22% VISCOSE“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *Iks Dámsky sveter Nuopai á 22,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „60% PAMUT, 30% VIZKOZ, 10% ELASZTÁN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *Iks Tunika Anna Russo á 19,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „60% COTONE, 35% VISCOSA, 5% ELASZTAN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *Iks Dámske nohavice New collection á 19,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „95% PAMUT, 5% ELASZTÁN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *Iks Dámske tričko Anna Russo á 28,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „60% PAMUT, 30% VISKÓZ, 10% ELASZTÁN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *Iks Dámske šaty Anna Russo á 28,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „100% COTONE“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *Iks Dámsky pullover Dins tricot á 19,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „60% PAMUT, 30% VISKÓZ, 10% ELASZTÁN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *Iks Kardigán Anna Russo á 26,90 €*,

- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „95% PAMUT, 5% ELASZTÁN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *1ks Šaty á 26,90 €*,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „72% COTTON, 26% POLYESTER, 2% ELASTANE“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *3ks Dámske nohavice Push up á 18,90 €* v celkovej hodnote 56,70 €,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „62% COTONE, 19% POLYESTER, 17% VISCOSA, 2% ELASTAN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *3ks Dámske nohavice Miss Bonbon á 23,90 €* v celkovej hodnote 71,70 €,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „68% COTTON, 30% POLYESTER, 2% ELASZTAN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *4ks Dámska sukňa VS Miss á 19,90 €* v celkovej hodnote 79,60 €,
- preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie v znení: „71% YASAIER, 27% POLYESTER, 2% ELASTAN“ do štátneho jazyka nebol zabezpečený u výrobku *1ks Dámske nohavice Miss Franci á 22,90 €*.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá podnikateľka uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila podnikateľka, ktorá bola prítomná a uviedla, že tam kde nebolo vyznačené materiálové zloženie aj v slovenčine ešte počas kontroly na výrobky uvedené v zázname zabezpečila preklad materiálového zloženia do slovenčiny a tento na výrobky aj doplnila.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0053/06/2019 zo dňa 07.06.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 10.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Ako dôkaz a podklad pre rozhodnutie slúži inšpekčný záznam z vykonanej kontroly.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na

protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri výrobkoch, u ktorých sú informácie a bezpečnostné upozornenia uvedené v cudzojazyčnej mutácii, boli tieto uvedené aj v štátnom jazyku, keď v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 15 druhov vyššie uvedených ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 495,00 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií o materiálovom resp. vláknovom zložení textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie do štátneho jazyka.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.¹⁶⁾ Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Predpisom, ktorý ustanovuje povinnosť uvádzať materiálové zloženie textilných výrobkov, je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES.

Podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Uvedenie informácií o materiálovom zložení výrobku, resp. poskytnutie ich prekladu do štátneho jazyka je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany jeho ekonomických záujmov. Pri nezrozumiteľnosti informácií o materiálovom zložení výrobku by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní alebo ošetrovaní v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku. Nakoľko by sa v takomto prípade jednalo o zavinené znehodnotenie výrobkov, vyhliadky na úspešnosť prípadného reklamačného konania by boli nulové. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Týmto konaním predávajúci porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinností predávajúceho zabezpečiť preklad materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z cudzojazyčnej mutácie do štátneho jazyka celkové množstvo a hodnota výrobkov (závažnosť), ktoré neboli označené vyššie uvedenými informáciami v štátnom jazyku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa vzhľadom k nižšej závažnosti zisteného protiprávneho konania približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti

protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 15.03.2019, vyjadrením kontrolovaného subjektu zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 15.03.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0054/06/2019

V Banskej Bystrici dňa 10.07.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

**účastníkovi konania: JARPAK, s. r. o., Hrable 420/83, 976 57 Michalová,
IČO: 45 905 851,**

na základe kontroly v prevádzke: Fešák, Nám. M. R. Štefánika 15/11, Brezno,

vykonanej dňa: 14.03.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, nakoľko v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 12 druhov výrobkov v celkovej hodnote 733,90 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií z hľadiska obsahu vyžadovaných podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď:

- preklad bezpečnostného upozornenia a materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z anglického jazyka v znení: „KEEP AWAY FROM FIRE“ a „100% COTTON“ nebol zabezpečený u výrobku *2ks Dámske tričko PUMA á 22,00 €* v celkovej hodnote 44,00 €, u *6ks Dámske tričko PUMA á 21,00 €* v celkovej hodnote 126,00 €, u *2ks Dámske tričko PUMA á 28,80 €* v celkovej hodnote 57,60 €, u *1ks Dámske tričko PUMA á 27,80 €*, u *2ks Dámske tričko PUMA á 36,00 €* v celkovej hodnote 72,00 €, u *1ks Dámske tričko PUMA á 26,20 €*, u *1ks Dámske tričko PUMA á 18,60 €*, u *4ks Dámske tričko PUMA á 38,00 €* v celkovej hodnote 152,00 €, u *3ks Dámske tričko PUMA á 26,20 €* v celkovej hodnote 78,20 € a u *2ks Pánske tričko PUMA á 30,00 €* v celkovej hodnote 60,00 €, teda celkom u 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 662,40 €,
- preklad bezpečnostného upozornenia z anglického jazyka v znení: „KEEP AWAY FROM FIRE“ nebol zabezpečený u výrobku *1ks Pánske tričko PUMA á 41,50 €* a u *1ks Pánske tričko PUMA á 30,00 €*, teda celkom u 2 druhov výrobkov v celkovej hodnote 71,50 €,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **250 €** slovom **Dvestopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 00540619**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.03.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Fešák, Nám. M. R. Štefánika 15/11, Brezno.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 12 druhov ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 733,90 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií z hľadiska obsahu vyžadovaných podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď:

- preklad bezpečnostného upozornenia a materiálového, resp. vláknového zloženia textilného výrobku z anglického jazyka v znení: „KEEP AWAY FROM FIRE“ a „100% COTTON“ nebol zabezpečený u výrobku *2ks Dámske tričko PUMA á 22,00 €* v celkovej hodnote 44,00 €, u *6ks Dámske tričko PUMA á 21,00 €* v celkovej hodnote 126,00 €, u *2ks Dámske tričko PUMA á 28,80 €* v celkovej hodnote 57,60 €, u *1ks Dámske tričko PUMA á 27,80 €*, u *2ks Dámske tričko PUMA á 36,00 €* v celkovej hodnote 72,00 €, u *1ks Dámske tričko PUMA á 26,20 €*, u *1ks Dámske tričko PUMA á 18,60 €*, u *4ks Dámske tričko PUMA á 38,00 €* v celkovej hodnote 152,00 €, u *3ks Dámske tričko PUMA á 26,20 €* v celkovej hodnote 78,20 € a u *2ks Pánske tričko PUMA á 30,00 €* v celkovej hodnote 60,00 €, teda celkom u 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 662,40 €,
- preklad bezpečnostného upozornenia z anglického jazyka v znení: „KEEP AWAY FROM FIRE“ nebol zabezpečený u výrobku *1ks Pánske tričko PUMA á 41,50 €* a u *1ks Pánske tričko PUMA á 30,00 €*, teda celkom u 2 druhov výrobkov v celkovej hodnote 71,50 €.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 14.03.2019 vyjadrila predavačka p. L. H., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá uviedla, že výrobky v ponuke predaja, u ktorých boli zistené nedostatky plánujú vyradiť, nakoľko prebieha inventúra. Dodala, že výrobky budú vyradené v najbližšej dobe a že v minulosti k výrobkom prikladali písomný leták v slovenskom jazyku.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0054/06/2019 zo dňa 07.06.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 12.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0054/06/2019 zo dňa 07.06.2019 sa vyjadril písomne, formou poštovej zásielky č. RE152208410SK zo dňa 13.06.2019. Písomné vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správne orgánu dňa 17.06.2019.

Účastník konania uviedol, že dňa 14.03.2019 navštívili predajňu inšpektori SOI. Vykonali kontrolný nákup tovaru, ktorý im bol predaný a následne nablokovaný. Tovar bol označený informáciou o materiálovom zložení aj v štátnom jazyku a doklad o kúpe obsahoval predpísané náležitosti. Okrem toho, ako je uvedené v zápise, skontrolovali 120 druhov výrobkov, pričom všetky spĺňali požadované náležitosti.

K porušeniu ustanovenia §-u 13 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že výrobky - 12 ks, ktoré sú spomínané v zápise, bol tovar, ktorý sa dlhšiu dobu nepredával a bol nachystaný na vyradenie, zostal tam po inventúre, čo sa snažili pracovníckam SOI vysvetliť. Po nákupe tohto tovaru od dodávateľa dostali informačné letáky, kde sú všetky symboly a vysvetlenia v štátnom jazyku. Boli dávané zákazníkom k ich tovaru. Dodal, že v minulosti mali kontrolu a tovar takto označený bol v poriadku v súlade so zákonom a bol zabezpečený preklad písomných informácií v štátnom jazyku. V predajni pri každom predaji sú zákazníci informovaní o vlastnostiach výrobku, o jeho údržbe či prípadnom nebezpečenstve pri nesprávnom používaní alebo údržbe, či ústne alebo písomne. Poukázal na skutočnosť, že sa snažia vychádzať zákazníkom v ústrety a plniť ich požiadavky v najvyššej možnej miere. V závere svojho vyjadrenia účastník konania žiada správny orgán o zastavenie a zrušenie správneho konania pod. č. P/0054/06/2019.

Ďalej v súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z rozhodovacej praxe súdov v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle vyššie aj uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto

porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania zo dňa 13.06.2019 ohľadne nezabezpečenia prekladu písomných informácií do štátneho jazyka nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania. Boli uvedené iba subjektívne aspekty a príčiny, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonných povinností a nie sú spôsobilé zbaviť zodpovednosti predávajúceho.

K žiadosti účastníka konania o zastavenie správneho konania správny orgán uvádza, že nezistil dôvod na zastavenie správneho konania. Dôvody, pre ktoré je možné správne konanie zastaviť sú taxatívne uvedené v ustanovení § 30 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. V zmysle uvedeného ustanovenia správny orgán konanie zastaví, ak a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán, b) účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán, c) účastník konania zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len tohto účastníka konania, d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený, e) zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, f) zistí, že vo veci už začal konať iný príslušný správny orgán, ak sa správne orgány nedohodli inak, g) zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak, h) odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu, i) v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) tak ustanoví osobitný zákon.

Správny orgán v konaní nezistil žiadny z vyššie ustanovených dôvodov, ktorého dôsledkom by bolo zastavenie správneho konania.

Je potrebné uviesť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Nakoľko však cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale naopak aj prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie písomné vyjadrenie účastníka konania zo dňa 13.06.2019 a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, tieto pri určovaní výšky pokuty hodnotí pozitívne a v prospech účastníka konania. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a objektívnu zodpovednosť predávajúceho je však správny orgán povinný v správnom konaní sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná. Ako dôkaz slúži inšpekčný záznam z vykonanej kontroly.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri výrobkoch, u ktorých sú informácie a bezpečnostné upozornenia uvedené v cudzojazyčnej mutácii, boli tieto uvedené aj v štátnom jazyku, keď v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 12 druhov ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 733,90 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií inak poskytovaných podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka (v 10 prípadoch išlo o nezabezpečený preklad bezpečnostného upozornenia a informácie o materiálovom, resp. vláknovom zložení do štátneho jazyka a v 2 prípadoch išlo o nezabezpečený preklad bezpečnostného upozornenia do štátneho jazyka).

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Osobitným predpisom, ktorý ustanovuje povinnosť uvádzať materiálové zloženie textilných výrobkov, je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES.

Podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Uvedenie informácií o materiálovom zložení výrobku, resp. poskytnutie ich prekladu do štátneho jazyka je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany jeho ekonomických záujmov. Pri nezrozumiteľnosti informácií o materiálovom zložení výrobku by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní alebo ošetrovaní v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku. Nakoľko by sa v takomto prípade jednalo o zavinené znehodnotenie výrobkov, vyhliadky na úspešnosť prípadného reklamačného konania by boli nulové.

Uvedenie bezpečnostných upozornení okrem cudzojazyčnej mutácie v štátnom jazyku je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany jeho zdravia a bezpečnosti. Pri nezrozumiteľnosti bezpečnostných upozornení by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu bezpečnosti či zdravia spotrebiteľa pri nesprávnom používaní alebo manipulácii so zakúpenými výrobkami v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku. Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený preklad bezpečnostných upozornení so štátneho jazyka, teda nie je zabezpečená zrozumiteľnosť tak dôležitých údajov akými sú práve bezpečnostné upozornenia, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinností predávajúceho zabezpečiť preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri

určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 14.03.2019, vyjadrením predavačky p. L. H. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 14.03.2019, písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 13.06.2019 doručeným správne orgánu dňa 17.06.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0055/06/2019

V Banskej Bystrici dňa 10.07.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

**účastníkovi konania: Couture s. r. o., Dolná 10/143, 974 01 Banská Bystrica,
IČO: 45 940 584,**

kontrola v prevádzke: couture – odevy, obuv, Dolná 10, Banská Bystrica,

vykonaná dňa: 13.03.2019 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 120/2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho v prípade zamietnutej reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku poskytnúť spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, keď kontrolou bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa uplatnená dňa 09.02.2019 priamo v kontrolovanej prevádzke uplatnil reklamáciu na výrobok – *Obuv Michael Kors, kód modelu: 40F7JUHB5S á 159,50 €* (zakúpený dňa 03.01.2019 vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 19KBB00007, t. j. reklamácia do 12 mesiacov od kúpy) a zameranú na vadu *„čičmy po mesačnom príležitostnom nosení podrážka ako plastelína“*, ku ktorej predávajúci vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – Reklamačný list č. 0419 zo dňa 09.02.2019, pričom reklamáciu spotrebiteľa vybavil dňa 15.02.2019 jej zamietnutím na základe Odborného stanoviska č. 73/2019 vydaného znalcom p. Tibor Tlčimuka, Šimonovianská 24/72, 958 03 Partizánske v odbore Kožiarske a kožušnicke výroby, obuv zo dňa 12.02.2019, avšak predávajúci nepreukázal, že poskytol spotrebiteľovi kópiu predmetného odborného posúdenia zo dňa 12.02.2019 odôvodňujúceho zamietnutie vyššie uvedenej reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150 €**

slovom **Jednostopät'desiat eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 00550619

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.03.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke couture – odevy, obuv, Dolná 10, Banská Bystrica.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 120/2019 bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ dňa 09.02.2019 priamo v kontrolovanej prevádzke uplatnil reklamáciu na výrobok – *Obuv Michael Kors, kód modelu: 40F7JUHB5S á 159,50 €* (zakúpený dňa 03.01.2019 vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 19KBB00007, t. j. reklamácia do 12 mesiacov od kúpy) a zameranú na vadu „*čizmy po mesačnom príležitostnom nosení podrážka ako plastelína*“, ku ktorej predávajúci vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – Reklamačný list č. 0419 zo dňa 09.02.2019.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci vybavil reklamáciu spotrebiteľa dňa 15.02.2019 jej zamietnutím na základe Odborného stanoviska č. 73/2019 vydaného znalcom p. Tibor Tlčimuka, Šimonovianská 24/72, 958 03 Partizánske v odbore Kožiarske a kožušnícke výrobky, obuv zo dňa 12.02.2019.

Predávajúci však nepreukázal, že poskytol spotrebiteľovi kópiu predmetného odborného posúdenia zo dňa 12.02.2019 odôvodňujúceho zamietnutie vyššie uvedenej reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 13.03.2019 vyjadrila konateľka spoločnosti p. P. L., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá uviedla, že pri vybavovaní konečného riešenia reklamácie bol zákazníkovi poskytnutý Odborný posudok, tento si prečítala a keďže s ním nesúhlasila, odmietla si ho prevziať.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie

o začatí správneho konania P/0055/06/2019 zo dňa 07.06.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 13.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0055/06/2019 zo dňa 07.06.2019 sa vyjadril písomne, formou poštovej zásielky č. RE679149223SK zo dňa 13.06.2019. Písomné vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správne orgánu dňa 14.06.2019.

Účastník konania uviedol, že reklamácia bola vybavená v čo najkratšom čase, spotrebiteľ a sme informovali formou sms o ukončení reklamačného konania. Zdôraznil, že pri preberaní konečného riešenia reklamácie bola poskytnutá kópia odborného posúdenia o čom svedčí výpoveď zamestnanca aj kamerový záznam, ktorý som ako majiteľ videl. Spotrebiteľ ho mal na stole, tento si však neprevzal. Má za to, že povinnosť poskytnúť kópiu splnená bola, pričom spotrebiteľ nevie preukázať, že mu odborné posúdenie vydané nebolo. Spotrebiteľ taktiež zavádzal pri podaní podnetu, kde uviedol, že jeho reklamáciu zamietli bez odborného posúdenia ako aj, že mu upierali právo spísať reklamáciu. Spotrebiteľ ich neustále atakuje formou listov so žiadosťou o vrátenie finančných prostriedkov, aj napriek odbornému posúdeniu, ktorým bola reklamácia zamietnutá. Podnet považuje účastník konania za účelový zo strany zákazníka s cieľom poškodiť ich spoločnosť. Účastník konania predložil dva listy od spotrebiteľa, kde opätovne žiada posúdenie rovnakej vady obuvi, ktorá je stále zapečatená znalcom ako aj vrátenie hotovosti a listy adresované spoločnosťou spotrebiteľovi.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle vyššie aj uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania zo dňa 13.06.2019 ohľadne riešenia vybavovania reklamácie spotrebiteľa nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania. Boli uvedené iba

subjektívne aspekty a príčiny, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonných povinností a nie sú spôsobilé zbaviť zodpovednosti predávajúceho.

Ďalej správny orgán uvádza, že účastník konania preukázateľne postupoval v rozpore s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Kontrolou bolo jednoznačne a nespochybniteľne zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú dňa 09.02.2019 preukázateľne vybavil v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, a to jedným zo zákonných spôsobov uvedených v § 2 písm. m) cit. zákona (zamietnutím), avšak bez splnenia všetkých požadovaných povinností vo vzťahu k orgánu dozoru. Je potrebné uviesť, že inšpektori SOI v Banskej Bystrici vyhodnotili skutkový stav šetrenia podnetu spotrebiteľa na základe všetkých predložených písomných materiálov, pričom preukázateľne bolo zistené, že predávajúci nepostupoval v zmysle s § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. V danom prípade je potrebné sa na vec pozerat' tak, že postupom účastníka konania bolo negatívne zasiahnuté do práv spotrebiteľa, čo sa prieči cieľu a zmyslu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vo všeobecnosti, následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia povinnosti predávajúceho v prípade zamietnutej reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku poskytnúť spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, keď kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ dňa 09.02.2019 priamo v kontrolovanej prevádzke uplatnil reklamáciu na výrobok – *Obuv Michael Kors, kód modelu: 40F7JUHB5S á 159,50 €* (zakúpený dňa 03.01.2019 vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 19KBB00007, t. j. reklamácia do 12 mesiacov od kúpy) a zameranú na vadu „*čizmy po mesačnom príležitostnom nosení podrážka*

ako plastelína“, ku ktorej predávajúci vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – Reklamačný list č. 0419 zo dňa 09.02.2019, pričom reklamáciu spotrebiteľa vybavil dňa 15.02.2019 jej zamietnutím na základe Odborného stanoviska č. 73/2019 vydaného znalcom p. Tibor Tlčimuka, Šimonovianská 24/72, 958 03 Partizánske v odbore Kožiarske a kožušnicke výrobky, obuv zo dňa 12.02.2019, avšak predávajúci nepreukázal, že poskytol spotrebiteľovi kópiu predmetného odborného posúdenia zo dňa 12.02.2019 odôvodňujúceho zamietnutie vyššie uvedenej reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

Podľa ustanovenia § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa ustanovenia § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, odborným posúdením je písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

Uvedené ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa zakladajú predávajúcemu mimo iného povinnosť odovzdať spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie. Doklad o vybavení reklamácie nie vždy obsahuje dostatočne jasné a určité vyjadrenie predávajúceho na základe akých skutočností zistených odborným posúdením sa rozhodol zamietnuť reklamáciu. Spotrebiteľia teda nemajú komplexné informácie o dôvodoch zamietnutia reklamácie, v dôsledku čoho často dochádza ku konfliktom s predávajúcim.

Zodpovednosť za vady spolu s reklamáciou predstavujú ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa po zlyhaní preventívnych opatrení na zabránenie poškodenia záujmov spotrebiteľa. Poskytnutím kópie odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie sú napĺňané ciele zákona o ochrane spotrebiteľa a teda sa môže účinne predísť týmto konfliktom.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky postihu k tomu, že predávajúci nepreukázal, že poskytol spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia zo dňa 12.02.2019 odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie nedodržel zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a teda maril to, čo bolo zákonom sledované, totiž poskytnúť ochranu spotrebiteľovi a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutých služieb. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv cestou správnych orgánov, formou alternatívneho riešenia sporov či súdnou cestou čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov.

V povinnosti podložiť svoje zamietavé stanovisko k reklamácií uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku odborným posúdením spĺňajúcim podmienky ustanovené § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je potrebné vidieť nielen aspekt ochrany spotrebiteľa, ale tiež aspekt ochrany predávajúceho a to v tom zmysle, že v prípade poskytnutia riadneho odborného posúdenia spotrebiteľovi sú spotrebiteľovi známe dôvody, pre ktoré je reklamácia zamietnutá, že skutočne bol jeho výrobok svedomito posudzovaný, teda reklamácia pôsobí presvedčivo a znižuje sa tak riziko vzniku sporu medzi predávajúcim a spotrebiteľom o dôvodoch a z nich vyplývajúcej oprávnenosti, či neoprávnenosti zamietnutia reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj na porušenie povinností predávajúceho v prípade zamietnutej reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku poskytnúť spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 6 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné

prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 13.03.2019, vyjadrením konateľky spoločnosti p. P. L. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 13.03.2019, písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 13.06.2019 doručeným správne orgánu dňa 14.06.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0060/06/2019

V Banskej Bystrici dňa 10.07.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: COOP JEDNOTA ŽARNOVICA, spotrebné družstvo, Bystrická 44, 966 81 Žarnovica, IČO: 00 169 030,

na základe kontroly v prevádzke: COOP Jednota, PJ 202, ul. Námestie Sv. Alžbety, Nová Baňa,

vykonanej dňa: 27.02.2019 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 96/2019,

pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík využitím klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, keď pri kontrole dňa 27.02.2019 bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 2,58 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *1ks 0,5l Pivo Steiger 10% á 0,39 €/0,5l* účtovaného správne 0,39 €, *1ks 0,5l Pivo Steiger 12% á 0,60 €/0,5l* účtovaného správne 0,60 €, *1ks 0,5l Pivo Steiger 11% tmavé á 0,51 €/0,5l* účtovaného správne 0,51 €, *1ks 0,5l Pivo Steiger 11% á 0,56 €/0,5l* účtovaného správne 0,56 € a *4ks Fľaše pivové á 0,13 €/ks* účtovaného správne 0,52 €, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. Ú/Z: 00149/01680 zo dňa 27.02.2019.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci prostredníctvom Cenoviek nachádzajúcich pri odpredávaných výrobkoch informoval spotrebiteľa o predajnej cene odpredaného výrobku *1ks 0,5l Pivo Steiger 10% vo výške 0,36 €/ks*, pričom v skutočnosti podľa predloženého dokladu o kúpe z ERP č. Ú/Z: 00149/01680 zo dňa 27.02.2019 bola skutočná predajná cena za predmetný odpredaný výrobok v čase kontrolného nákupu v hodnote 0,39 €/ks.

Predávajúci tak spotrebiteľovi pred vykonaním kontrolného nákupu prostredníctvom pre spotrebiteľa prístupných cenoviek nachádzajúcich sa priamo pri odpredávaných výrobkoch uvádzal nesprávnu informáciu o predajnej cene výrobku *0,5l Pivo Steiger 10%*, teda celkom 1 druhu ponúkaného výrobku. Predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa

do omylu a bol spôsobilý zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík ((§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal 1 druh výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu, u ktorého predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o jeho predajnej cene, nakoľko cena na cenovke nezodpovedala cene uvedenej v cenovej evidencii, za ktorú sa výrobok v čase kontroly predával. Jednalo sa o výrobok *0,5l Pivo Steiger 11% tmavé* s nesprávnou cenou na cenovke 0,58 € a cenou uvedenou v cenovej evidencii 0,51 € v zmysle vydaného dokladu z ERP č. Ú/Z: 00149/01680 zo dňa 27.02.2019 (§ 14a ods. 1),

a na základe kontroly v prevádzke: Potraviny COOP JEDNOTA, predajňa č. 212, Tajovského 4, Žiar nad Hronom,

vykonanej dňa: 10.05.2019,

pre naplnenie znakov klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je mimo iného aj jeho dostupnosť, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a tým pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci v dostupnom akciovom letáku COOP JEDNOTA Najlepšie domáce potraviny č. 10/2019 s platnosťou od 09.05.2019 do 22.05.2019 (t. j. platný v čase kontroly) informoval spotrebiteľa o akcii na výrobok *Pstruh hlbokozmrazený 450g á 3,99 €*, *Kuracie štvrte stehenné hlbokozmrazené 1kg á 1,89 €* a *Persil Freshness by Silan 63 pracích dávok 4,095kg á 9,49 €*, t. j. celkom 3 druhy výrobkov, pričom v čase kontroly sa uvedené výrobky v ponuke predaja nenachádzali a predávajúci nepreukázal ich dodanie do ponuky predaja ku dňu začatia vyššie uvedenej letákovej akcie.

Predávajúci, tak spotrebiteľovi prostredníctvom akciového letáka COOP JEDNOTA Najlepšie domáce potraviny č. 10/2019 s platnosťou od 09.05.2019 do 22.05.2019 uvádzal nesprávne informácie o dostupnosti celkom 3 druhov ponúkaných výrobkov. Predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a mohol zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je mimo iného aj jeho dostupnosť, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík (§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 14 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **950 €**

slovom **Deväťstopät'desiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068 VS – 00600619**

O d ô v o d n e n i e

I. Dňa 27.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke COOP Jednota, PJ 202, ul. Námestie Sv. Alžbety, Nová Baňa.

Za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 96/2019 a za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 2,58 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *1ks 0,5l Pivo Steiger 10% á 0,39 €/0,5l* účtovaného správne 0,39 €, *1ks 0,5l Pivo Steiger 12% á 0,60 €/0,5l* účtovaného správne 0,60 €, *1ks 0,5l Pivo Steiger 11% tmavé á 0,51 €/0,5l* účtovaného správne 0,51 €, *1ks 0,5l Pivo Steiger 11% á 0,56 €/0,5l* účtovaného správne 0,56 € a *4ks Fľaše pivové á 0,13 €/ks* účtovaného správne 0,52 €, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. Ú/Z: 00149/01680 zo dňa 27.02.2019.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci prostredníctvom Cenoviek nachádzajúcich pri odpredávaných výrobkoch informoval spotrebiteľa o predajnej cene odpredaného výrobku *1ks 0,5l Pivo Steiger 10% vo výške 0,36 €/ks*, pričom v skutočnosti podľa predloženého dokladu o kúpe z ERP č. Ú/Z: 00149/01680 zo dňa 27.02.2019 bola skutočná predajná cena za predmetný odpredaný výrobok v čase kontrolného nákupu v hodnote 0,39 €/ks.

Predávajúci tak spotrebiteľovi pred vykonaním kontrolného nákupu prostredníctvom pre spotrebiteľa prístupných cenoviek nachádzajúcich sa priamo pri odpredávaných výrobkoch uvádzal nesprávnu informáciu o predajnej cene výrobku *0,5l Pivo Steiger 10%*, teda celkom 1 druhu ponúkaného výrobku. Predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a bol spôsobilý zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík.

Kontrolou správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok celkom u 1 druhu výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu, u ktorého predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o jeho predajnej cene, nakoľko cena na cenovke nezodpovedala cene uvedenej v cenovej evidencii, za ktorú sa výrobok v čase kontroly predával. Jednalo sa o výrobok *0,5l Pivo Steiger 11% tmavé* s nesprávnou cenou na cenovke 0,58 € a cenou uvedenou v cenovej evidencii 0,51 € v zmysle vydaného dokladu z ERP č. Ú/Z: 00149/01680 zo dňa 27.02.2019.

II. Dňa 10.05.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Potraviny COOP JEDNOTA, predajňa č. 212, Tajovského 4, Žiar nad Hronom.

Za účelom kontroly dodržiavania ustanovení zásad statočnosti pri predaji bolo kontrolou zistené, že predávajúci v dostupnom akciovom letáku COOP JEDNOTA Najlepšie domáce potraviny č. 10/2019 s platnosťou od 09.05.2019 do 22.05.2019 (t. j. platný v čase kontroly) informoval spotrebiteľa o akcii na výrobok *Pstruh hlbokozmrazený 450g á 3,99 €*, *Kuracie štvrte stehenné hlbokozmrazené 1kg á 1,89 €* a *Persil Freshness by Silan 63 pracích dávok 4,095kg á 9,49 €*, t. j. celkom 3 druhy

výrobkov, pričom v čase kontroly sa uvedené výrobky v ponuke predaja nenachádzali a predávajúci nepreukázal ich dodanie do ponuky predaja ku dňu začatia vyššie uvedenej letákovkej akcie.

Predávajúci, tak spotrebiteľovi prostredníctvom akciového letáka COOP JEDNOTA Najlepšie domáce potraviny č. 10/2019 s platnosťou od 09.05.2019 do 22.05.2019 uvádzal nesprávne informácie o dostupnosti celkom 3 druhov ponúkaných výrobkov. Predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a mohol zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je mimo iného aj jeho dostupnosť, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 14 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu družstvo uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly v prevádzke COOP Jednota, PJ 202, ul. Námestie Sv. Alžbety, Nová Baňa sa do inšpekčného záznamu zo dňa 27.02.2019 vyjadrila zástupkyňa vedúcej p. J. Č., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že o kontrole bude informovať vedenie do 28.02.2019.

K priebehu a výsledku kontroly v prevádzke Potraviny COOP JEDNOTA, predajňa 212, Tajovského 4, Žiar nad Hronom sa do inšpekčného záznamu zo dňa 10.05.2019 vyjadrila vedúca predajne p. M. H., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že bude informovať vedenie družstva a že tovary objednala, ale neboli dodané.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0060/06/2019 zo dňa 07.06.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 10.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0060/06/2019 zo dňa 07.06.2019 sa vyjadril písomne, formou poštovej zásielky č. RE787423755SK zo dňa 12.06.2019. Písomné vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správne orgánu dňa 17.06.2019.

Vo vyjadrení zo dňa 12.06.2019 účastník konania mimo iného k bodu I. oznámenia o začatí správneho konania v súvislosti s nesprávnymi informáciami o cene výrobkov uviedol, že za označovanie tovarov platnou spotrebiteľskou cenou sú v okamihu predaja plne zodpovední pracovníci predajne, ktorí pochybili nie úmyselným spôsobom, čo ich ako osoby zodpovedné za predaj a poskytovanie služieb svojim zákazníkom mrzí.

K bodu II. oznámenia o začatí správneho konania v súvislosti s nesprávnou informáciou o dostupnosti niektorých výrobkov mimo iného uviedol, že pri objednávaní tovarov akcie zlyhal ľudský faktor nie úmyselným spôsobom.

V závere svojho vyjadrenia žiada účastník konania správny orgán o zohľadnenie danej skutočnosti pri udeľovaní finančnej sankcie.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. K vyjadreniu účastníka konania, že k pochybeniu nedošlo úmyselným konaním správny orgán poukazuje na skutočnosť, že v zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania zo dňa 12.06.2019 ohľadne pochybenia ľudského faktora nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania. Boli uvedené iba subjektívne aspekty a príčiny, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonných povinností a nie sú spôsobilé zbaviť zodpovednosti predávajúceho.

Vo všeobecnosti, následné odstránenie zistených nedostatkov nez bavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Je potrebné zdôrazniť, že predávajúci je podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa za dodržanie povinností vyplývajúcich z tohto zákona zodpovedný objektívne, teda bez ohľadu na to, či porušenie zákona zapríčinil sám, alebo ho zapríčinil jeho zamestnanec. Predávajúci teda zodpovedá „za výsledok“ a je na ňom, akým spôsobom si zabezpečí, aby v jeho prevádzke boli dodržané všetky povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, prípadne iných kogentných právnych predpisov v oblasti ochrany spotrebiteľa. Aj keď na účely zákona o ochrane spotrebiteľa je za porušenie zákona ustanovená objektívna zodpovednosť predávajúceho,

predávajúceho možnosť riešiť vec vo vzťahu k zamestnancovi v pracovnoprávnej rovine tým nie je dotknutá a je výlučne v jeho kompetencii.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná. Ako dôkaz slúžia inšpekčné záznamy z vykonaných kontrol.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky predávajúcim tým, že predávajúci klamlivo konal vo vzťahu k vo vzťahu k cene, keď predávajúci v kontrolovanej prevádzke COOP Jednota, PJ 202, ul. Námestie Sv. Alžbety, Nová Baňa spotrebiteľovi pred vykonaním nákupu prostredníctvom Cenoviek nachádzajúcich sa pri odpredávaných výrobkoch uvádzal pri ponúkanom výrobku *0,5l Pivo Steiger 10%* nesprávnu informáciu o predajnej cene výrobku v hodnote 0,36 €/ks, nakoľko v kontrolovanej prevádzke COOP Jednota, PJ 202, ul. Námestie Sv. Alžbety, Nová Baňa podľa vydaného dokladu o kúpe z ERP č. Ú/Z: 00149/01680 bola skutočná predajná cena za predmetný výrobok v čase výkonu kontroly dňa 27.02.2019 v hodnote 0,39 €/ks.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky v prevádzke Potraviný COOP JEDNOTA, Predajňa 212, Tajovského 4, Žiar nad Hronom predávajúcim tým, že predávajúci klamlivo konal vo vzťahu k vo vzťahu k hlavným znakom produktu ktorým je mimo iného aj jeho dostupnosť a to tým, že predávajúci spotrebiteľovi prostredníctvom akciového letáka COOP JEDNOTA Najlepšie domáce potraviny č. 10/2019 s platnosťou od 09.05.2019 do 22.05.2019 uvádzal nesprávne informácie o dostupnosti výrobku *Pstruh hlbokozmrazený 450g á 3,99 €*, *Kuracie štvrte stehenné hlbokozmrazené 1kg á 1,89 €* a *Persil Freshness by Silan 63 pracích dávok 4,095kg á 9,49 €*, teda celkom 3 druhov vyššie uvedených ponúkaných výrobkov, ktoré sa dňa 10.05.2019 nenachádzali v prevádzke Potraviný COOP JEDNOTA, Predajňa 212, Tajovského 4, Žiar nad Hronom.

Podľa ustanovenia § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. w) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby.

Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, ale na strane druhej má predávajúci uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Cena alebo spôsob výpočtu ceny, prípadne existencia osobitnej cenovej výhody je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s predávajúcim a využitie klamlivého konania zo strany predávajúceho je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje. Spotrebiteľia sú osobitne citliví na to, že niečo im je zo strany predávajúceho poskytnuté výhodne, v zľave či grátis a pod vplyvom týchto informácií často ďalej neskúmajú, či je ponuka pre nich skutočne výhodná, alebo nie a transakciu uzavrujú.

Predávajúci klamlivým spôsobom uvádzal spotrebiteľovi atraktívnu, avšak v čase jeho nákupu nepravdivú cenu predmetného výrobku, ktorá pôsobila lákavo a tento mohol stratiť ostražitosť. Správny orgán poukazuje na tú skutočnosť, že uvedené ceny, napriek tomu že nejde o vysoké čiastky, pôsobili na svojho spotrebiteľa lákavo vzhľadom na síce iracionálne, ale bežne zaužívané „psychologické bariéry“ pri ochote spotrebiteľa utrácať, t. j. na psychologicky účinné sumy.

Je známe, že spotrebiteľia citlivo reagujú na výhodnú ponuku výrobkov, resp. na tzv. „akcie“, pričom napriek sklamaniam z ich nedostupnosti, aj vzhľadom na vykonanie cesty do predajne, vykonajú nákup iného, pre nich menej výhodného výrobku, čo sa priamo dotýka ekonomických záujmov spotrebiteľa. Správny orgán v tomto ohľade zohľadnil počet výrobkov, ktoré boli deklarované ako akciové a ktoré neboli v čase kontroly v predajni dostupné.

Správny orgán sa pri hodnotení predmetného konania predávajúceho zaoberal aj pojmom priemerný spotrebiteľ. Priemerný spotrebiteľ je v komunitárnom (únijnom) práve definovaný normami sekundárneho práva ako spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov (čl. 18 preambuly smernice 2005/29/ES). Takáto definícia smernice sleduje už ustálenú rozhodovaciu prax Európskeho súdneho dvora, vyjadrenú známou formulou „*Gut Springenheide*“ (rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. júla 1998, sp. zn. C- 210/95, *Gut Springenheide and Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfur*) a v obdobnom zmysle vykladá pojem „*priemerný spotrebiteľ*“ aj judikatúra slovenských súdov (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/38/2011 zo dňa 19. apríla 2012). Správny orgán má za to, že takéto klamlivé konanie je spôsobilé negatívne zasiahnuť do práv priemerného spotrebiteľa. V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu správny orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či kúpi daný tovar, či u predávajúceho kúpi daný tovar.

Správny orgán zohľadnil charakter a možné následky zisteného nedostatku, keď využitím klamlivého konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi v prevádzke COOP Jednota, PJ 202, ul. Námestie Sv. Alžbety, Nová Baňa dňa 27.02.2019 zistený nedostatok u 1 druhu výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu, u ktorého predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o jeho predajnej cene, nakoľko cena na cenovke nezodpovedala cene uvedenej v cenovej evidencii, za ktorú sa výrobok v čase kontroly predával. Jednalo sa o výrobok *0,5l Pivo Steiger 11% tmavé* s nesprávnou cenou na cenovke 0,58 € a cenou uvedenou v cenovej evidencii 0,51 € v zmysle vydaného dokladu z ERP č. Ú/Z: 00149/01680 zo dňa 27.02.2019.

Podľa ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) sa predajnou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku; podľa písm. zb) sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Informácia o predajnej cene a jednotkovej cene výrobku je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o predajnej cene a jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj v prípade prevádzky COOP Jednota, PJ 202, ul. Námestie Sv. Alžbety, Nová Baňa na porušenie zákazu nekalých obchodných praktík využitím klamlivého konania vo vzťahu k cene a na porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a v prípade prevádzky Potraviny COOP JEDNOTA, Predajňa 212, Tajovského 4, Žiar nad Hronom na naplnenie znakov klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je mimo iného aj jeho dostupnosť, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci vyššie uvedeným protiprávnym konaním nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 14a ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a d) zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení zodpovedá približne 1,5% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 27.02.2019 spísanom v prevádzke COOP JEDNOTA, PJ 202, ul. Námestie Sv. Alžbety, Nová Baňa a v inšpekčnom zázname zo dňa 10.05.2019 spísanom v prevádzke Potraviný COOP JEDNOTA, predajňa 212, Tajovského 4, Žiar nad Hronom, vyjadrením zástupkyne vedúcej p. J. Č. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 27.02.2019, vyjadrením vedúcej prevádzky p. M. H. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 10.05.2019, písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 12.06.2019 doručeným správnomu orgánu dňa 17.06.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0061/06/2019

V Banskej Bystrici dňa 10.07.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: CBA Slovakia, a. s., Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, IČO: 36 620 319,

I. na základe kontroly v prevádzke: Potraviny CBA č. 7227, Nám. Š. Moysesova 12, Banská Bystrica,

vykonanej dňa: 09.01.2019 s pokračovaním dňa 06.02.2019 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 27/2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok:

- výrobok *Zemiaky konzumné neskoré* zakúpený do kontrolného nákupu s nesprávnou cenou na cenovke v hodnote 0,67 €/kg a cenou uvedenou v cenovej evidencii 0,45 €/kg v zmysle vydaného dokladu z ERP č. Ú/Z: 00144/02194 zo dňa 09.01.2019,
- výrobok *Bupi Sensitive 1,5l* s nesprávnou cenou na cenovke v hodnote 3,45 €/1l a cenou uvedenou v cenovej evidencii a v akciovom letáku Najuletenejšie AKCIE 01/2019 s platnosťou od 02.01.2019 do 13.01.2019 v hodnote 3,99 €/1l,
- výrobok *Mila rezy 50g* s nesprávnou cenou na cenovke v hodnote 0,47 €/50g a cenou uvedenou v cenovej evidencii a v akciovom letáku Najuletenejšie AKCIE 01/2019 s platnosťou od 02.01.2019 do 13.01.2019 v hodnote 0,35 €/50g,
- výrobok *Zoborské víno sýtené červené 0,75l* s nesprávnou cenou na cenovke v hodnote 2,35 €/0,75l a cenou uvedenou v cenovej evidencii a v akciovom letáku Najuletenejšie AKCIE 01/2019 s platnosťou od 02.01.2019 do 13.01.2019 v hodnote 1,99 €/0,75l,
- výrobok *Savo originál 1l* s nesprávnou cenou na cenovke v hodnote 1,35 €/1l a cenou uvedenou v cenovej evidencii a v akciovom letáku Najuletenejšie AKCIE 01/2019 s platnosťou od 02.01.2019 do 13.01.2019 v hodnote 1,39 €/1l, teda celkom 5 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал označiť výrobky predajnou cenou, nakoľko cena na cenovke nezodpovedala cene uvedenej v cenovej evidencii alebo v akciovom

letáku Najuletenejšie AKCIE 01/2019 s platnosťou od 02.01.2019 do 13.01.2019 (§ 14a ods. 1),

pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobkov *Minikoláčik Valma čučoriedka-tvaroh 110g, Chlieb fit celoražný 250g, Pochúťka pizzová 100g, Bryndza plnotučná CBA 125g a Losos nepravý olej. drt 80g* zakúpených do kontrolného nákupu a u výrobku *Dupetky – slané pečivo, pečené & horčica, med, cibuľka 80g a Francúzska šunka*, teda celkom u 7 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil (§ 14),

II. na základe kontroly v prevádzke: Potraviny CBA Kačka č. 0270, Krivánska 1/6, Banská Bystrica,

vykonanej dňa: 20.02.2019 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 94/2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobkov *Pečivo kvietok tvarohový 100g á 0,69 €, Šumienka minerál 6g á 0,08 €, Čalamáda pikant PICKLES 500g á 0,79 €, Prací prášok SAVO bez chlóru 3,5kg á 7,61 €, Nápoj CBA pomaranč 250ml á 0,27 €, Vodka Nicolaus cranberry 200ml 38% á 2,79 €, Dekofeinovaná káva Popradská 200g á 4,49 €, Nápoj CAPPY pomaranč 100% á 1,69 € a Káva JACOBS KRÖNUNG 250g á 4,79 €* zakúpených do kontrolného nákupu a u výrobku *Sirup Natur Farm 0,7l s malinovou šťavou, Jojo jahôdky 80g, Cappy multivitamin 1l, Fuze tea jahoda 0,5l, Kvasená kapusta Horti 1000g, Kapusta Znojmia 600g, Čalamáda PICKLES v sladko-kyslom náleve 500g, Energetický nápoj V12 cannabis 330ml + 30 %, Jahody balené 250g, Paprika PCR tácka 500g II. trieda, ISO FRUIT pomaranč-citrón 500ml, ISO FRUIT grapefruit 500ml, Energetický nápoj Black horse 1l, Sójový dezert ALPRO s príchutou čokolády 125g, WAW tvaroh jemný hrudkovitý 300g, Piknik šalalát parížsky 140g, Treska v majonéze Ryba-Košice 280g, Údená makrela vákuovo balená Ryba-Košice, Set utierok z mikrovlákná AZUR 2+1 zadarmo, CBA pšeničná múka hrubá Zlatý klas 1kg, CBA polohrubá výberová múka 1kg, CBA múka hladká špeciál EXTRA 1kg, Kryštálový cukor Sweet Family 1kg, Čistič sifónov Voux cleaning 500g, Aviváž Silan fresh sky 925ml, Aviváž Cocolino happy yellow 1050ml, Aviváž Cocolino blue splash 1050ml, Aviváž LENOR sensitive 930ml, Dámske vložky Libresse duo pack 2 x 10, Zubná pasta Odol classic 75ml, Zubná kefka Vademecum junior, Vitana cukor s rumovou príchutou 20g, CBA vanillin-cukor 8g, Hrozienska sušené Dr. Ensa, Popradský čaj banán-čučoriedka 40g, Kmín mletý 18g J.C. Horn, Rasca celá Orient 28g, Torta Napoleon 600g, CBA ochutená voda s arómou pomaranč 1,5l a Drobček dojčenská voda 2l*, teda celkom u 49 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil (§ 14),

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal celkom 1 druh ponúkaného výrobku, u ktorého predávajúci nedodrжал povinnosť označiť výrobok jeho predajnou cenou, nakoľko cena na cenovke nezodpovedala cene uvedenej v cenovej evidencii a v akciovom letáku Najuletenejšie AKCIE 04/2019 s platnosťou od 11.02.2019 do 24.02.2019. Jednalo sa o výrobok *Baileys 17% 0,7l* s nesprávnou cenou na cenovke v hodnote 21,92 € a cenou uvedenou v cenovej evidencii

a v akciovom letáku Najuletenejšie AKCIE 04/2019 s platnosťou od 11.02.2019 do 24.02.2019 v hodnote 12,99 € (§ 14a ods. 1),

III. na základe kontroly v prevádzke: Potraviny CBA, Mieru 5705, Lučenec,

vykonanej dňa: 21.02.2019 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 102/2019,

pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík využitím klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 18,86 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *1ks Víno Selection Cabernet Sauvignon červené 0,75l á 3,69 €*, *2ks Ovocný sirup Natur farm, malina 0,7l á 4,69 €*, *1ks Krém na ruky Indulona original 85ml á 1,89 €*, *2ks Krém na ruky Indulona nechtíková 85ml á 2,99 €*, *1ks Kompót jahodový Giana 425ml á 0,75 €*, *1ks Antiperspirant sprej Rexona 150ml á 1,99 €*, *1ks Svačinka jemná pomazánka 75g á 0,75 €*, *2ks Májka lahôdkový bravčový krém 75g á 0,75 €*, *1ks Nesýtený nápoj Caprio čierne ríbezle 2l á 0,89 €* a *0,470kg Jablká červené sypané á 0,47 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. Ú/Z: 00278/02696 zo dňa 21.02.2019.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci prostredníctvom akciového letáka Najuletenejšie AKCIE 04/2019 s platnosťou od 11.02.2019 do 24.02.2019 informoval spotrebiteľa o predajnej cene 1 druhu výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu - *Víno Selection Cabernet Sauvignon červené 0,75l vo výške 2,99 €/0,75l*, pričom v skutočnosti podľa cenovky nachádzajúcej sa priamo pri odpredanom výrobku a ceny vedenej v cenovej evidencii vedenej v ERP v zmysle vydaného dokladu z ERP č. Ú/Z: 00278/02696 zo dňa 21.02.2019 bola skutočná predajná cena za predmetný výrobok v čase výkonu kontroly v hodnote 3,69 €/0,75l.

Predávajúci, tak spotrebiteľovi pred vykonaním nákupu prostredníctvom akciového letáka Najuletenejšie AKCIE 04/2019 s platnosťou od 11.02.2019 do 24.02.2019 uvádzal pri ponúkanom výrobku *Víno Selection Cabernet Sauvignon červené 0,75l* nesprávnu informáciu o predajnej cene výrobku. Predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a bol spôsobilý zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík (§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d)),

pre porušenie povinnosti prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť predpísanými údajmi podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v tomto prípade údajom o obchodnom mene a sídle predávajúceho, mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa, keď v čase kontroly prevádzka nebola označená údajom o obchodnom mene a sídle predávajúceho a o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne (§ 15 ods. 1 písm. a) a b)),

IV. na základe kontroly v prevádzke: CBA potraviny, Partizánska 46/2, Budča,

vykonanej dňa: 13.03.2019 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 90/2019,

pre naplnenie znakov klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je mimo iného aj jeho dostupnosť, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a tým pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, keď kontrolou bolo

zistené, že predávajúci v dostupnom akciovom letáku Najuletenejšie AKCIE 06/2019 s platnosťou od 11.03.2019 do 24.03.2019 (t. j. platný v čase kontroly) informoval spotrebiteľa o akcii na výrobok *Milk Burger 35g 2 druhy á 0,45 € a Lunter nátierka 100g 2 druhy á 0,69 €*, t. j. celkom 2 druhy výrobkov, pričom v čase kontroly sa uvedené výrobky v ponuke predaja nenachádzali a predávajúci nepreukázal ich dodanie do ponuky predaja ku dňu začatia vyššie uvedenej letákovkej akcie.

Predávajúci, tak spotrebiteľovi prostredníctvom akciového letáka Najuletenejšie AKCIE 06/2019 s platnosťou od 11.03.2019 do 24.03.2019 uvádzal nesprávne informácie o dostupnosti celkom 2 druhov ponúkaných výrobkov. Predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a mohol zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je mimo iného aj jeho dostupnosť, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík (**§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b)),**

V. na základe kontroly v prevádzke: Potraviny CBA Kačka, Novohradská 2843/3, Lučenec, **vykonanej dňa:** 16.05.2019 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 271/2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobku *1ks Chlieb slovenský zemiakový balený 400g á 0,99 €*, *1ks CBA chlieb Bevit krájaný balený 450g á 0,99 €*, *1ks Rolka papierová vianočný motív 70x100cm á 0,79 €*, *1ks Coca cola zero 0,5l á 0,69 €*, *1ks Cestoviny Cessi fľačky nevaječné 400g á 0,49 €*, *1ks Horalky 50g á 0,39 € a 0,416kg Pomaranče voľné á 1,19 €/1kg* účtovaného 0,79 €, správne mal byť účtovaný 0,50 € (rozdiel + 0,29 € v neprospech spotrebiteľa), ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 222 zo dňa 16.05.2019. Kontrolný nákup bol účtovaný v celkovej hodnote 5,13 €, pričom kontrolou bolo zistené, že kontrolný nákup mal byť účtovaný správne v celkovej hodnote 4,84 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 0,29 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu bolo spôsobené účtovaním výrobku *0,416kg Pomaranče voľné á 0,50 €*, keď namiesto uvedeného výrobku obsluhujúca predavačka p. K. Z. naúčtovala výrobok *0,416kg Mandarínky á 0,79 € (Mandarínky s predajnou cenou 1,89 €/kg)*. Predávajúci tým nedodrжал povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov (**§ 4 ods. 1 písm. d)),**

pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobkov *Chlieb slovenský zemiakový balený 400g a Chlieb CBA Bevit krájaný balený 450g* zakúpených do kontrolného nákupu a u výrobku *Chlieb CBA konzumný 450g*, teda celkom u 3 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil (**§ 14),**

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *1 bal. Rolka papierová vianočný motív 70x100cm (2ks v balení)* zakúpený do kontrolného nákupu, t. j. celkom 1 druh ponúkaného výrobku, ktorý nebol označený informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u neho táto povinnosť vyžaduje (**§ 14a ods. 1),**

VI. na základe kontroly v prevádzke: POTRAVINY CBA, Číž,

vykonanej dňa: 21.05.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobku *Bref color aktiv, Brait color splash, Palette intensive color c a Toma 100% multivitamín*, teda celkom u 4 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil (§ 14),

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *480g Bravčové mäso mleté Tauris, 1l Cappy pomaranč, 500ml Odol cassicreme, 355ml Energetický nápoj RED BUL, 250ml Energetický nápoj Thunder, 250ml Fanta pomaranč, 250ml Coca Cola Gool, 565g Ananás kúsky, 250ml Toma jahoda, 250ml Toma pomaranč, 170g Rodinné srdiečka, 150g Ciniminis a 250g Chocapic*, t. j. celkovo 13 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene a jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje (§ 14a ods. 1),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 14, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a b), § 4 ods. 1 písm. d) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **2 460 €** slovom **Dvetisícštyristošesťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 00610619

O d ô v o d n e n i e

I. Dňa 09.01.2019 s pokračovaním dňa 06.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Potraviny CBA č. 7227, Nám. Š. Moysesova 12, Banská Bystrica.

Za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 27/2019 a za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI dňa 09.01.2019 vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 11,19 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku

1ks Gelová nálepka – vianočná ozdoba á 0,35 €, 1,496kg Zemiaky konzumné neskoré á 0,45 €, 0,378kg Mrkva á 0,89 €, 1ks Minikoláčik Valma čučoriedka-tvaroh 110g á 1,40 €, 1ks Chlieb fit celoražný 250 g á 0,95 €, 1ks Pochúťka pizzová 100g á 0,67 €, 1ks Káva extra špeciál 250g + 25g zdarma á 3,49 €, 1ks Horalky 50 g á 0,29 €, 1ks Bryndza plnotučná CBA 125g á 1,05 €, 1ks Sušienky polomáčané horké 100g + 20% á 0,49 € a 1ks Losos nepravý olej. drt 80g á 1,49 €, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. Ú/Z: 00144/02194 zo dňa 09.01.2019.

Kontrolou správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok u 1 druhu výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a u ďalších 4 druhov ponúkaných výrobkov, teda celkom 5 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал označiť výrobky predajnou cenou, nakoľko cena na cenovke nezodpovedala cene uvedenej v cenovej evidencii alebo v akciovom letáku Najuletenejšie AKCIE 01/2019 s platnosťou od 02.01.2019 do 13.01.2019, keď:

- výrobok *Zemiaky konzumné neskoré* zakúpený do kontrolného nákupu s nesprávnou cenou na cenovke v hodnote 0,67 €/kg a cenou uvedenou v cenovej evidencii 0,45 €/kg v zmysle vydaného dokladu z ERP č. Ú/Z: 00144/02194 zo dňa 09.01.2019,
- výrobok *Bupi Sensitive 1,5l* s nesprávnou cenou na cenovke v hodnote 3,45 €/1l a cenou uvedenou v cenovej evidencii a v akciovom letáku Najuletenejšie AKCIE 01/2019 s platnosťou od 02.01.2019 do 13.01.2019 v hodnote 3,99 €/1l,
- výrobok *Mila rezy 50g* s nesprávnou cenou na cenovke v hodnote 0,47 €/50g a cenou uvedenou v cenovej evidencii a v akciovom letáku Najuletenejšie AKCIE 01/2019 s platnosťou od 02.01.2019 do 13.01.2019 v hodnote 0,35 €/50g,
- výrobok *Zoborské víno sýtené červené 0,75l* s nesprávnou cenou na cenovke v hodnote 2,35 €/0,75l a cenou uvedenou v cenovej evidencii a v akciovom letáku Najuletenejšie AKCIE 01/2019 s platnosťou od 02.01.2019 do 13.01.2019 v hodnote 1,99 €/0,75l,
- výrobok *Savo originál 1l* s nesprávnou cenou na cenovke v hodnote 1,35 €/1l a cenou uvedenou v cenovej evidencii a v akciovom letáku Najuletenejšie AKCIE 01/2019 s platnosťou od 02.01.2019 do 13.01.2019 v hodnote 1,39 €/1l.

Kontrolou správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok u 5 druhov výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu a u ďalších 2 druhov výrobkov, teda celkom u 7 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil. Jednalo sa o výrobky *Minikoláčik Valma čučoriedka-tvaroh 110g, Chlieb fit celoražný 250g, Pochúťka pizzová 100g, Bryndza plnotučná CBA 125g a Losos nepravý olej. drt 80g* zakúpené do kontrolného nákupu a výrobok *Dupetky – slané pečivo, pečené & horčica, med, cibuľka 80g a Francúzska šunka*.

II. Dňa 20.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Potravinu CBA Kačka č. 0270, Krivánska 1/6, Banská Bystrica.

Za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 94/2019 a za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 24,34 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *1ks Pečivo kvietok tvarohový 100g á 0,69 €, 2ks Nátierka Majka 75g Hamé á 0,75 €, 1ks Šumienka minerál 6g á 0,08 €, 1ks Mletá pražená kávovinová zmes BM 500g á 0,39 €, 1ks Čalamáda pikant PICKLES 500g á 0,79 €, 1ks Prací prášok SAVO bez chlóru 3,5kg á 7,61 €, 1ks Nápoj CBA pomaranč 250ml á 0,27 €, 1ks Vodka Nicolaus cranberry 200ml 38% á 2,79 €, 1ks Dekofeinovaná káva Popradská 200g á 4,49 €, 1ks Nápoj CAPPY pomaranč 100% á 1,69 € a 1ks Káva JACOBS KRÖNUNG 250g á 4,79 €, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. Ú/Z: 00102/02535 zo dňa 20.02.2019.*

Kontrolou plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok u 9 druhov výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu a u ďalších 40 druhov výrobkov, teda

celkom u 49 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodržel povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja, označiť výrobok cenou a informáciu o cene ani inak vhodne nespřístupnil. Jednalo sa o výrobky *Pečivo kvietok tvarohový 100g á 0,69 €*, *Šumienka minerál 6g á 0,08 €*, *Čalamáda pikant PICKLES 500g á 0,79 €*, *Prací prášok SAVO bez chlóru 3,5kg á 7,61 €*, *Nápoj CBA pomaranč 250ml á 0,27 €*, *Vodka Nicolaus cranberry 200ml 38% á 2,79 €*, *Dekofeinovaná káva Popradská 200g á 4,49 €*, *Nápoj CAPPY pomaranč 100% á 1,69 €* a *Káva JACOBS KRÖNUNG 250g á 4,79 €* zakúpené do kontrolného nákupu a výrobok *Sirup Natur Farm 0,7l s malinovou šťavou, Jojo jahôdky 80g, Cappy multivitamin 1l, Fuze tea jahoda 0,5l, Kvasená kapusta Horti 1000g, Kapusta Znojmia 600g, Čalamáda PICKLES v sladko-kyslom náleve 500g, Energetický nápoj V12 cannabis 330ml + 30 %, Jahody balené 250g, Paprika PCR tácka 500g II. trieda, ISO FRUIT pomaranč-citrón 500ml, ISO FRUIT grapefruit 500ml, Energetický nápoj Black horse 1l, Sójový dezert ALPRO s príchutou čokolády 125g, WAW tvaroh jemný hrudkovitý 300g, Piknik šalalát parížsky 140g, Treska v majonéze Ryba-Košice 280g, Údená makrela vákuovo balená Ryba-Košice, Set utierok z mikrovlákná AZUR 2+1 zadarmo, CBA pšeničná múka hrubá Zlatý klas 1kg, CBA polohrubá výberová múka 1kg, CBA múka hladká špeciál EXTRA 1kg, Kryštálový cukor Sweet Family 1kg, Čistič sifónov Voux cleaning 500g, Aviváž Silan fresh sky 925ml, Aviváž Cocolino happy yellow 1050ml, Aviváž Cocolino blue splash 1050ml, Aviváž LENOR sensitive 930ml, Dámske vložky Libresse duo pack 2 x 10, Zubná pasta Odol classic 75ml, Zubná kefka Vademecum junior, Vitana cukor s rumovou príchutou 20g, CBA vanillin-cukor 8g, Hrozienka sušené Dr. Ensa, Popradský čaj banán-čučoriedka 40g, Kmín mletý 18g J.C. Horn, Rasca celá Orient 28g, Torta Napoleón 600g, CBA ochutená voda s arómou pomaranč 1,5l a Drobček dojčenská voda 2l.*

Kontrolou správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok celkom u 1 druhu ponúkaného výrobku, u ktorého predávajúci nedodržel povinnosť označiť výrobok jeho predajnou cenou, nakoľko cena na cenovke nezodpovedala cene uvedenej v cenovej evidencii a v akciovom letáku Najuletenejšie AKCIE 04/2019 s platnosťou od 11.02.2019 do 24.02.2019. Jednalo sa o výrobok *Baileys 17% 0,7l* s nesprávnou cenou na cenovke v hodnote 21,92 € a cenou uvedenou v cenovej evidencii a v akciovom letáku Najuletenejšie AKCIE 04/2019 s platnosťou od 11.02.2019 do 24.02.2019 v hodnote 12,99 €.

III. Dňa 21.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Potraviny CBA, Mieru 5705, Lučenec.

Za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 102/2019 a za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 18,86 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *1ks Víno Selection Cabernet Sauvignon červené 0,75l á 3,69 €*, *2ks Ovocný sirup Natur farm, malina 0,7l á 4,69 €*, *1ks Krém na ruky Indulona original 85ml á 1,89 €*, *2ks Krém na ruky Indulona nechtíková 85ml á 2,99 €*, *1ks Kompót jahodový Giana 425ml á 0,75 €*, *1ks Antiperspirant sprej Rexona 150ml á 1,99 €*, *1ks Svačinka jemná pomazánka 75g á 0,75 €*, *2ks Májka lahôdkový bravčový krém 75g á 0,75 €*, *1ks Nesýtený nápoj Caprio čierne ribezle 2l á 0,89 €* a *0,470kg Jablká červené sypané á 0,47 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. Ú/Z: 00278/02696 zo dňa 21.02.2019.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci prostredníctvom akciového letáka Najuletenejšie AKCIE 04/2019 s platnosťou od 11.02.2019 do 24.02.2019 informoval spotrebiteľa o predajnej cene 1 druhu výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu - *Víno Selection Cabernet Sauvignon červené 0,75l vo výške 2,99 €/0,75l*, pričom v skutočnosti podľa cenovky nachádzajúcej sa priamo pri odpredanom

výrobku a ceny vedenej v cenovej evidencii vedenej v ERP v zmysle vydaného dokladu z ERP č. Ú/Z: 00278/02696 zo dňa 21.02.2019 bola skutočná predajná cena za predmetný výrobok v čase výkonu kontroly v hodnote 3,69 €/0,75l.

Predávajúci, tak spotrebiteľovi pred vykonaním nákupu prostredníctvom akciového letáka Najuletenejšie AKCIE 04/2019 s platnosťou od 11.02.2019 do 24.02.2019 uvádzal pri ponúkanom výrobku *Víno Selection Cabernet Sauvignon červené 0,75l* nesprávnu informáciu o predajnej cene výrobku. Predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a bol spôsobilý zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že v čase kontroly kontrolovaná prevádzka nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená predpísanými údajmi, keď prevádzka nebola v čase kontroly označená údajom o obchodnom mene a sídle predávajúceho a o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

IV. Dňa 13.03.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke CBA potraviny, Partizánska 46/2, Budča.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 90/2019 a pri kontrole dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bolo zistené, že predávajúci v dostupnom akciovom letáku Najuletenejšie AKCIE 06/2019 s platnosťou od 11.03.2019 do 24.03.2019 (t. j. platný v čase kontroly) informoval spotrebiteľa o akcii na výrobok *Milk Burger 35g 2 druhy á 0,45 € a Lunter nátierka 100g 2 druhy á 0,69 €*, t. j. celkom 2 druhy výrobkov, pričom v čase kontroly sa uvedené výrobky v ponuke predaja nenachádzali a predávajúci nepreukázal ich dodanie do ponuky predaja ku dňu začatia vyššie uvedenej letákovkej akcie.

Predávajúci, tak spotrebiteľovi prostredníctvom akciového letáka Najuletenejšie AKCIE 06/2019 s platnosťou od 11.03.2019 do 24.03.2019 uvádzal nesprávne informácie o dostupnosti celkom 2 druhov ponúkaných výrobkov. Predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a mohol zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je mimo iného aj jeho dostupnosť, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík.

V. Dňa 16.05.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Potraviny CBA Kačka, Novohradská 2843/3, Lučenec.

Za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 271/2019 a za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobku *1ks Chlieb slovenský zemiakový balený 400g á 0,99 €, 1ks CBA chlieb Bevit krájaný balený 450g á 0,99 €, 1ks Rolka papierová vianočný motív 70x100cm á 0,79 €, 1ks Coca cola zero 0,5l á 0,69 €, 1ks Cestoviny Cessi fliacky nevaječné 400g á 0,49 €, 1ks Horalky 50g á 0,39 € a 0,416kg Pomaranče voľné á 1,19 €/1kg účtovaného 0,79 €, správne mal byť účtovaný 0,50 € (rozdiel + 0,29 € v neprospech spotrebiteľa), ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 222 zo dňa 16.05.2019. Kontrolný nákup bol účtovaný v celkovej hodnote 5,13 €, pričom kontrolou bolo zistené, že kontrolný nákup mal byť účtovaný správne v celkovej hodnote 4,84 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 0,29 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu bolo spôsobené účtovaním výrobku *0,416kg Pomaranče voľné á 0,50 €*, keď namiesto uvedeného výrobku obsluhujúca predavačka p. K. Z. naučtovala výrobok *0,416kg Mandarínky á 0,79 € (Mandarínky**

s predajnou cenou 1,89 €/kg). Predávajúci tým nedodržel povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok u 2 druhov výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu a u 1 ďalšieho výrobku, teda celkom u 3 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodržel povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja, označiť výrobky cenou a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil. Jednalo sa o výrobky *Chlieb slovenský zemiakový balený 400g* a *Chlieb CBA Bevit krájaný balený 450g* zakúpené do kontrolného nákupu a výrobok *Chlieb CBA konzumný 450g*.

Kontrolou správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok celkom u 1 druhu výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu, u ktorého predávajúci nedodržel povinnosť označiť výrobok predajnou cenou, nakoľko cena na cenovke nezodpovedala cene uvedenej v cenovej evidencii. Jednalo sa o výrobok *Rolka papierová vianočný motív 70x100cm* s nesprávnou cenou na cenovke 0,96 € a cenou uvedenou v cenovej evidencii 0,79 € v zmysle vydaného dokladu z ERP č. 222 zo dňa 16.05.2019.

Pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzal celkom 1 druh výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu, ktorý nebol označený informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u neho táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobok *1 bal. Rolka papierová vianočný motív 70x100cm (2ks v balení)*.

VI. Dňa 21.05.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke POTRAVINY CBA, Číž.

Kontrolou plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok celkom u 4 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodržel povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja, označiť výrobky cenou a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil. Jednalo sa o výrobok *Bref color aktiv*, *Brait color splash*, *Palette intensive color c a Toma 100% multivitamín*.

Pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 13 druhov ponúkaných výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene a ani jednotkovej cene napriek tomu, že sa u neho táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobok *480g Bravčové mäso mleté Tauris*, *1l Cappý pomaranč*, *500ml Odol cassicreme*, *355ml Energetický nápoj RED BUL*, *250ml Energetický nápoj Thunder*, *250ml Fanta pomaranč*, *250ml Coca Cola Gool*, *565g Ananás kúsky*, *250ml Toma jahoda*, *250ml Toma pomaranč*, *170g Rodinné srdiečka*, *150g Cinimínis* a *250g Chocapic*.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 14, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a b), § 4 ods. 1 písm. d) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly v prevádzke Potraviny CBA č. 7227, Nám. Š. Moysesova 12, Banská Bystrica sa do inšpekčného záznamu zo dňa 09.01.2019 vyjadriala zodpovedná vedúca p. M. K., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom

nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že nedostatky v chýbajúcich cenách odstránili počas kontroly. Dodala, že o kontrole bude ešte dnes informovať vedenie spoločnosti.

K priebehu a výsledku kontroly v prevádzke Potraviny CBA č. 7227, Nám. Š. Moysesa 12, Banská Bystrica sa do inšpekčného záznamu zo dňa 06.02.2019 vyjadrila zodpovedná vedúca p. M. K., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že o kontrole bude informovať vedenie.

K priebehu a výsledku kontroly v prevádzke Potraviny CBA Kačka č. 0270, Krivánska 1/6, Banská Bystrica sa do inšpekčného záznamu zo dňa 20.02.2019 vyjadrila zodpovedná vedúca p. K. J., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá uviedla, že si nie je vedomá pochybenia a že chýbajúce cenovky doplnia. Dodala, že o výsledkoch kontroly bude informovať priameho nadriadeného.

K priebehu a výsledku kontroly v prevádzke Potraviny CBA, Mieru 5705, Lučenec, Banská Bystrica sa do inšpekčného záznamu zo dňa 21.02.2019 vyjadrila zástupkyňa vedúcej prevádzky p. J. Č., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá uviedla, že si nie je vedomá pochybenia. Dodala, že o výsledkoch kontroly bude informovať svojho priameho nadriadeného.

K priebehu a výsledku kontroly v prevádzke CBA potraviny, Partizánska 46/2, Budča sa do inšpekčného záznamu zo dňa 13.03.2019 vyjadrila vedúca predajne p. A. B., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že o výsledkoch kontrol bude informovať svojho priameho nadriadeného.

K priebehu a výsledku kontroly v prevádzke Potraviny CBA Kačka, Novohradská 2843/3, Lučenec sa do inšpekčného záznamu zo dňa 16.05.2019 vyjadrila predavačka p. K. Z., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že pri účtovaní si pomýlila neúmyselne pomaranče s mandarinkami.

K priebehu a výsledku kontroly v prevádzke Potraviny CBA Kačka, Novohradská 2843/3, Lučenec sa do inšpekčného záznamu zo dňa 16.05.2019 vyjadrila zástupkyňa vedúcej p. J. S., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že o kontrole bude informovať vedenie spoločnosti.

K priebehu a výsledku kontroly v prevádzke POTRAVINY CBA, Číž sa do inšpekčného záznamu zo dňa 21.05.2019 vyjadrila vedúca predajne p. K. C., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že chýbajúce ceny ihneď doplnia.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0061/06/2019 zo dňa 07.06.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 10.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0061/06/2019 zo dňa 07.06.2019 sa vyjadril písomne zo dňa 12.06.2019. Písomné vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správne mu orgánu dňa 17.06.2019.

Vo vyjadrení zo dňa 12.06.2019 účastník konania uviedol, že nedostatky aké boli zistené pri kontrolách sú odstránené. Dodal, že všetky cenovky s predajnou a jednotkovou cenou sú uvádzané.

Účastník konania poukázal na skutočnosť, že v prevádzke sú vykonávané sprísnené interné kontroly inšpektorom maloobchodnej prevádzky a mimoriadne kontroly nariadené riaditeľom úseku predaja a marketingového úseku. Žiada správny orgán, aby pri určovaní výšky pokuty prihliadol na jeho snahu o odstránenie nedostatkov a naplnenie požiadaviek platnej legislatívy a uložil mu pokutu v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. K vyjadreniam, že k pochybeniu nedošlo úmyselným konaním správny orgán poukazuje na skutočnosť, že v zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K písomnému vyjadreniu účastníka konania zo dňa 12.06.2019 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov, správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie písomné vyjadrenie účastníka konania zo dňa 12.06.2019 a opatrenia, ktoré prijal, aj keď ho neakceptuje ako dôvod, ktorý by mal účastníka konania zbaviť zodpovednosti za protiprávny stav zistený kontrolou. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť.

Je potrebné zdôrazniť, že predávajúci je podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa za dodržanie povinností vyplývajúcich z tohto zákona zodpovedný objektívne, teda bez ohľadu na to, či porušenie zákona zapríčinil sám, alebo ho zapríčinil jeho zamestnanec. Predávajúci teda zodpovedá „za výsledok“ a je na ňom, akým spôsobom si zabezpečí, aby v jeho prevádzke boli dodržané všetky povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, prípadne iných kogentných právnych predpisov v oblasti ochrany spotrebiteľa. Aj keď na účely zákona o ochrane spotrebiteľa je za porušenie zákona ustanovená objektívna zodpovednosť predávajúceho, predávajúceho možnosť riešiť vec vo vzťahu k zamestnancovi v pracovnoprávnej rovine tým nie je dotknutá a je výlučne v jeho kompetencii.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávateľia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky predávajúcim tým, že predávajúci klamlivo konal vo vzťahu k vo vzťahu k cene, keď predávajúci spotrebiteľovi pred vykonaním nákupu prostredníctvom akciového letáka Najuletenejšie AKCIE 04/2019 s platnosťou od 11.02.2019 do 24.02.2019 uvádzal pri ponúkanom výrobku *Vino Selection Cabernet Sauvignon červené 0,75l* zakúpenom do kontrolného nákupu nesprávnu informáciu o predajnej cene výrobku v hodnote 2,99 €/0,75l, nakoľko v kontrolovanej prevádzke Potraviny CBA, Mieru 5705, Lučenec a vydaného dokladu o kúpe z ERP č. Ú/Z: 00278/02696 bola skutočná predajná cena za predmetný výrobok v čase výkonu kontroly dňa 21.02.2019 v hodnote 3,69 0,75l.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky predávajúcim tým, že predávajúci klamlivo konal vo vzťahu k vo vzťahu k hlavným znakom produktu ktorým je mimo iného aj jeho dostupnosť a to tým, že predávajúci spotrebiteľovi prostredníctvom akciového letáka Najuletenejšie AKCIE 06/2019 s platnosťou od 11.03.2019 do 24.03.2019 uvádzal nesprávne informácie o dostupnosti výrobku *Milk Burger 35g 2 druhy á 0,45 € a Lunter nátierka 100g 2 druhy á 0,69 €*, teda celkom 2 druhy vyššie uvedených ponúkaných výrobkov, ktoré sa dňa 13.03.2019 nenachádzali v prevádzke CBA potraviny, Partizánska 46/2, Budča.

Podľa ustanovenia § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. w) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby.

Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, ale na strane druhej má predávajúci uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Cena alebo spôsob výpočtu ceny, prípadne existencia osobitnej cenovej výhody je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s predávajúcim a využitie klamlivého konania zo strany predávajúceho je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje. Spotrebiteľia sú osobitne citliví na to, že niečo im je zo strany predávajúceho poskytnuté výhodne, v zľave či grátis a pod vplyvom týchto informácií často ďalej neskúmajú, či je ponuka pre nich skutočne výhodná, alebo nie a transakciu uzavrujú.

Predávajúci klamlivým spôsobom uvádzal spotrebiteľovi atraktívnu, avšak v čase jeho nákupu nepravdivú cenu predmetného výrobku, ktorá pôsobila lákavo a tento mohol stratiť ostražitosť. Správny orgán poukazuje na tú skutočnosť, že uvedené ceny, napriek tomu že nejde o vysoké čiastky, pôsobili na svojho spotrebiteľa lákavo vzhľadom na síce iracionálne, ale bežne zaužívané „psychologické bariéry“ pri ochote spotrebiteľa utrácať, t. j. na psychologicky účinné sumy.

Je známe, že spotrebiteľia citlivo reagujú na výhodnú ponuku výrobkov, resp. na tzv. „akcie“, pričom napriek sklamaniam z ich nedostupnosti, aj vzhľadom na vykonanie cesty do predajne, vykonajú nákup iného, pre nich menej výhodného výrobku, čo sa priamo dotýka ekonomických záujmov spotrebiteľa. Správny orgán v tomto ohľade zohľadnil počet výrobkov, ktoré boli deklarované ako akciové a ktoré neboli v čase kontroly v predajni dostupné.

Správny orgán sa pri hodnotení predmetného konania predávajúceho zaoberal aj pojmom priemerný spotrebiteľ. Priemerný spotrebiteľ je v komunitárnom (únijnom) práve definovaný normami sekundárneho práva ako spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov (čl. 18 preambuly smernice 2005/29/ES). Takáto definícia smernice sleduje už ustálenú rozhodovaciu prax Európskeho súdneho dvora, vyjadrenú známou formulou „*Gut Springenheide*“ (rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. júla 1998, sp. zn. C- 210/95, *Gut Springenheide and Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfur*) a v obdobnom zmysle vykladá pojem „*priemerný spotrebiteľ*“ aj judikatúra slovenských súdov (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/38/2011 zo dňa 19. apríla 2012). Správny orgán má za to, že takéto klamlivé konanie je spôsobilé negatívne zasiahnuť do práv priemerného spotrebiteľa. V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu správny orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či kúpi daný tovar, či u predávajúceho kúpi daný tovar.

Správny orgán zohľadnil charakter a možné následky zisteného nedostatku, keď využitím klamlivého konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene boli inšpektormi v prevádzke Potraviny CBA č. 7227, Nám. Š. Moysesa 12, Banská Bystrica dňa 09.01.2019 a dňa 06.02.2019, v prevádzke Potraviny CBA Kačka č. 0270, Krivánska 1/6, Banská Bystrica, v prevádzke Potraviny CBA Kačka, Novohradská 2843/3, Lučenec a v prevádzke POTRAVINY CBA, Čiž zistené vyššie uvedené nedostatky, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene ale aj jednotkovej cene ponúkaných výrobkov. Išlo o porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou a porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v prevádzke Potraviny CBA č. 7227, Nám. Š. Moysesa 12, Banská Bystrica a Potraviny CBA Kačka č. 0270, Krivánska 1/6, Banská Bystrica, o porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobku v prevádzke Potraviny CBA Kačka, Novohradská 2843/3, Lučenec a o porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou a porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v prevádzke v prevádzke POTRAVINY CBA, Čiž.

Podľa ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) sa predajnou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Informácia o jednotkovej cene výrobku je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť predpísanými údajmi, keď v čase kontroly dňa 21.02.2019 prevádzka Potraviny CBA, Mieru 5705, Lučenec nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená údajom o obchodnom mene a sídle predávajúceho a mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie. Podľa ods. 2 sa povinnosť označenia údajov potrebných na uplatnenie reklamácie vzťahuje aj na predaj výrobkov a poskytovanie služieb mimo prevádzkarne.

Spotrebiteľ v právnom vzťahu vyplývajúcom z kúpnej zmluvy má zákonom o ochrane spotrebiteľa či Občianskym zákonníkom priznané niektoré práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti má právo uplatniť. Avšak aby tieto práva mohol účinne uplatniť, spotrebiteľ potrebuje vedieť, u koho si ich presne môže uplatniť, na koho sa obrátiť a v ktorú pracovnú hodinu. V dôsledku neoznačenia prevádzky predpísanými, zákonom požadovanými údajmi je spotrebiteľovi sťažené domáhať sa svojich práv, nakoľko tento musí prácne zisťovať, ktorý podnikateľ alebo ktorá spoločnosť prevádzkuje tú - ktorú prevádzku, kto za jej činnosť zodpovedá, pričom takýto postup neplní cieľ a zmysel zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji predávajúcim tým, že v kontrolnom nákupe vykonanom dňa 16.05.2019 v prevádzke Potraviny CBA Kačka, Novohradská 2843/3, Lučenec poškodil spotrebiteľa celkom o 0,29 € účtovaním výrobku - výrobku *0,416kg Pomaranče voľné á 0,50 €*, keď namiesto uvedeného výrobku obsluhujúca predavačka p. K. Z. naučtovala výrobok *0,416kg Mandarínky á 0,79 € (Mandarínky s predajnou cenou 1,89 €/kg)*. Predávajúci tým nedodržiaval povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a čím došlo k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Nesprávnym účtovaním dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v tomto ustanovení prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj v prípade prevádzky Potraviny CBA č. 7227, Nám. Š. Moysesova 12, Banská Bystrica a prevádzky Potraviny CBA Kačka č. 0270, Krivánska 1/6, Banská Bystrica na porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, v prípade prevádzky Potraviny CBA, Mieru 5705, Lučenec na porušenie zákazu nekalých obchodných praktík využitím klamlivého konania vo vzťahu k cene a na porušenie povinnosti prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť údajom o obchodnom mene a sídle predávajúceho a mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, v prípade prevádzky CBA potraviny, Partizánska 46/2, Budča na naplnenie znakov klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je mimo iného aj jeho dostupnosť, v prípade prevádzky Potraviny CBA Kačka, Novohradská 2843/3, Lučenec na porušenie povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a na porušenie povinnosti

predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a v prípade prevádzky POTRAVINY CBA, Číž na porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a na porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky aj jednotkovou cenou, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci vyššie uvedeným protiprávnym konaním nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 14, § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a b), § 4 ods. 1 písm. d) a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a d) zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení zodpovedá približne 3,7 % najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2019 a zo dňa 06.02.2019 spísanom v prevádzke Potraviny CBA č. 7227, Nám. Š. Moysesa 12, Banská Bystrica, v inšpekčnom zázname zo dňa 20.02.2019 spísanom v prevádzke Potraviny CBA Kačka č. 0270, Krivánska 1/6, Banská Bystrica, v inšpekčnom zázname zo dňa 21.02.2019 spísanom v prevádzke Potraviny CBA, Mieru 5705, Lučenec, v inšpekčnom zázname zo dňa 13.03.2019 spísanom v prevádzke CBA potraviny, Partizánska 46/2, Budča, v inšpekčnom

zázname zo dňa 16.05.2019 spísanom v prevádzke Potraviny CBA Kačka, Novohradská 2843/3, Lučenec a v inšpekčnom zázname zo dňa 21.05.2019 spísanom v prevádzke POTRAVINY CBA, Číž, vyjadreniami zodpovednej vedúcej p. M. K. zaznamenanými v inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2019 a zo dňa 06.02.2019, vyjadrením zodpovednej vedúcej p. K. J. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 20.02.2019, vyjadrením zástupkyne vedúcej prevádzky p. J. Č. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 21.02.2019, vyjadrením vedúcej predajne p. A. B. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 13.03.2019, vyjadrením zástupkyne vedúcej p. J. S. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 16.05.2019 a vyjadrením vedúcej predajne p. K. C. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 21.05.2019, písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 12.06.2019 doručeným správne mu orgánu dňa 17.06.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: D/0062/06/2019

V Banskej Bystrici dňa 10.07.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Ing. Rastislav Ďurica SOVACOMP, Požiarnická 3226/6, 962 12 Detva, podnikateľovi, ktorý ponúka na predaj tovar prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.m-shop.sk,
IČO: 43 175 708,

na základe kontroly vykonanej v priestoroch inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, za prítomnosti podnikateľa za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 28/2019,

vykonanej dňa: 15.02.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.m-shop.sk (ďalej len „elektronický obchod“), pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov požadované informácie, nakoľko predávajúci v elektronickom obchode nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi:

- informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v Obchodných podmienkach (ďalej len „OP“) elektronického obchodu v znení zo dňa 24.01.2019 v časti 9.) bolo okrem iného uvedené, že: „Zákazník má právo odstúpiť od zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru. Pokiaľ ste už tovar obdržal a prevzal, zašlite tovar späť na našu adresu (uvedenú na balíku/faktúre) a to takto: tovar musí byť v pôvodnom nepoškodenom obale. Tovar, prosím, posielajte doporučené a poistený (nie na poštu) ale priamo na adresu, pretože neručíme za jeho prípadnú stratu na ceste k nám (doporučené neznamená na dobierku). Pri splnení všetkých hore uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar zašleme zloženkou alebo prevodom na Váš účet a to najneskôr do 14 pracovných dní po fyzickom prebratí tovaru.“ a v časti Odstúpenie od

ZMLUVY Príloha č. 2 k zákonu č. 102/2014 Z. z. Poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy bolo okrem iného uvedené, že: „*Kupujúci spotrebiteľ má v súlade so zákonom možnosť odstúpiť od kúpnej zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru bez uvedenia dôvodu. V prípade, ak je predávajúcemu vrátený tovar poškodený, použitý, opotrebovaný alebo neúplný, predávajúci je oprávnený vrátiť kupujúcemu kúpnu cenu tovaru zníženú o hodnotu poškodenia, či opotrebenia predmetného tovaru.*“ čo je v rozpore s § 7 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. v zmysle, ktorého je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, ako aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2017 Z. z. v zmysle, ktorého predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5 cit. zákona, v rozpore s platnými právnymi predpismi, podľa ktorých spotrebiteľ má právo odstúpiť od zmluvy a to bez ďalších zákonných povinností, a nemožno od spotrebiteľa vyžadovať pri odstúpení od zmluvy ani zaslanie tovaru v pôvodnom alebo originálnom a nepoškodenom balení, resp. obale, keďže pri odstúpení od zmluvy dochádza k vráteniu tovaru a nie obalu tovaru a v rozpore s platnými právnymi predpismi, nakoľko spotrebiteľovi žiadny platný právny predpis neukladá povinnosť pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy zasielať výrobok formou doporučenej a poistenej zásielky, teda nesprávne informoval spotrebiteľa o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy

teda za porušenie povinností ustanovených v § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov

p o k u t u

vo výške **200 €**

slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 00620619

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, v priestoroch Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici, kontrolu podnikateľského subjektu – Ing. Rastislav Ďurica SOVACOMP, Požiarnická 3226/6, 962 12 Detva, IČO 43 175 708, ktorý ponúka na predaj tovar prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.m-shop.sk.

Pri kontrole zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 28/2019 bolo zistené, že predávajúci – prevádzkovateľ elektronického obchodu nedodržiaval povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi:

- informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v OP elektronického obchodu v znení zo dňa 24.01.2019 v časti 9.) bolo okrem iného uvedené, že: „Zákazník má právo odstúpiť od zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru. Pokiaľ ste už tovar obdržal a prevzal, zašlite tovar späť na našu adresu (uvedenú na balíku/faktúre) a to takto: tovar musí byť v pôvodnom nepoškodenom obale. Tovar, prosím, posielajte doporučené a poistený (nie na poštu) ale priamo na adresu, pretože neručíme za jeho prípadnú stratu na ceste k nám (doporučené neznamená na dobierku). Pri splnení všetkých hore uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar zašleme zloženou alebo prevodom na Váš účet a to najneskôr do 14 pracovných dní po fyzickom prebratí tovaru.“ a v časti Odstúpenie od zmluvy Príloha č. 2 k zákonu č. 102/2014 Z. z. Poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy bolo okrem iného uvedené, že: „Kupujúci spotrebiteľ má v súlade so zákonom možnosť odstúpiť od kúpnej zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru bez uvedenia dôvodu. V prípade, ak je predávajúcemu vrátený tovar poškodený, použitý, opotrebovaný alebo neúplný, predávajúci je oprávnený vrátiť kupujúcemu kúpnu cenu tovaru zníženú o hodnotu poškodenia, či opotrebovania predmetného tovaru.“ čo je v rozpore s § 7 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. v zmysle, ktorého je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, ako aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2017 Z. z. v zmysle, ktorého predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5 cit. zákona, v rozpore s platnými právnymi predpismi, podľa ktorých spotrebiteľ má právo odstúpiť od zmluvy a to bez ďalších zákonných povinností, a nemožno od spotrebiteľa vyžadovať pri odstúpení od zmluvy ani zaslanie tovaru v pôvodnom alebo originálnom a nepoškodenom balení, resp. obale, keďže pri odstúpení od zmluvy dochádza k vráteniu tovaru a nie obalu tovaru a v rozpore s platnými právnymi predpismi, nakoľko spotrebiteľovi žiadny platný právny predpis neukladá povinnosť pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy zasielať výrobok formou doporučenej a poistenej zásielky, teda nesprávne informoval spotrebiteľa o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy (§ 3 ods. 1 písm. h)).

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 102/2014 Z. z., citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci – prevádzkovateľ elektronického obchodu v plnom rozsahu podnikateľ uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 15.02.2019 vyjadril podnikateľ, ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý žiadnym spôsobom nespochybnil zistené nedostatky. Uviedol, že sa vyjadrí do 22.02.2019.

Ku výsledku kontroly sa kontrolovaný subjekt vyjadril dodatočne, a to dňa 22.02.2019 prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej z adresy durica@ekosova.sk. Vyjadrenie kontrolovaného subjektu bolo doručené orgánu dozoru dňa 25.02.2019. Kontrolovaný subjekt k nedostatkom

vytknutým v oznámení o začatí správneho konania okrem iného uviedol, že vytknuté nedostatočné informácie v obchodných podmienkach nemali vplyv na prípad spotrebiteľa, keďže nebolo spochybňované právo na odstúpenie ani teraz a ani predtým. Dodal, že uvedené nedostatky dá do súladu so zákonom 102/2014 Z. z..

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. D/0062/06/2019 zo dňa 14.06.2019, ktoré za účastníka konania prevzal splnomocnenec dňa 17.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod D/0062/06/2019 zo dňa 14.06.2019 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 15.02.2019.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci ako prevádzkovateľ elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z., zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

K vyjadreniu kontrolovaného subjektu zo dňa 22.02.2019 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovaného subjektu. Účastník konania ako predávajúci za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť a táto skutočnosť nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj z ostatných právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 citovaného zákona prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určení výšky bolo jednak ku dňu 24.01.2019 zistené porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 cit. zákona.

Vo všeobecnosti, neposkytnutie informácií, prípadne poskytnutie nesprávnych či skreslených informácií v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy a rovnako neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a uviesť ho do omylu, nakoľko tento môže pod vplyvom rôznych, často skreslených informácií vykonať nákup výrobku v domnení, že ak mu výrobok nebude vyhovovať, má možnosť odstúpiť od zmluvy tak, ako mu to garantuje zákon, pričom po oboznámení sa s nesprávnymi informáciami poskytovanými predávajúcim stráca istotu o skutočnom rozsahu svojich práv.

Neposkytnutie riadnych informácií v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nevedomosti a nesprávnych informácií, či zmätku neuplatní svoje právo na odstúpenie od zmluvy ktoré mu vyplýva zo zákona napriek tomu, že by ho inak uplatniť mohol a chcel uplatniť, resp. uplatní si ho s časovým odstupom, alebo sa v nevedomosti pripraví o iné práva, ktoré mu garantuje zákon. Správny orgán prihliadol

k tomu, že takýmto konaním nie je dosiahnutý cieľ zákona, a to poskytnúť spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane právneho vzťahu zvýšenú ochranu.

Navyše, riadne poskytnutie informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 z. z. a poskytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy nemá za úlohu chrániť len spotrebiteľa, ale chráni tiež predávajúceho, nakoľko od nich je závislý začiatok plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľom. Nakoľko riadna informácia o lehote na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľovi nebola riadne poskytnutá, napriek tomu, že podľa kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. poskytnutá byť mala, došlo k porušeniu zákona.

Všeobecne, čo sa týka informácii podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, vzhľadom na nevyhnutnosť dostupnosti čo najúplnejších a neskreslených informácií, pre spotrebiteľa už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby zákon v § 3 odseku 1 ustanovuje povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach. Predzmluvné informácie sa z dôvodu ochrany spotrebiteľa stávajú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Neposkytnutie všetkých potrebných informácií, resp. nesprávne a nepravdivé poskytnutie informácií je spôsobilé uviesť každého spotrebiteľa do omylu. Splnenie informačnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., je rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií voči spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných informačných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) cit. zákona.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť a to od 200,00 € až do výšky 10.000 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch

nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania a jej výška je riadne odôvodnená, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 15.02.2019, vyjadrením podnikateľa zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 15.02.2019, vyjadrením kontrolovaného subjektu zo dňa 22.02.2019 zaslaným prostredníctvom elektronickej pošty a doručeným orgánu dozoru dňa 25.02.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť popri pokute nariadiť porušiteľovi zdržať sa protiprávneho konania. Nakoľko sa kontrolovaný subjekt zaviazal sám zistené nedostatky odstrániť, správny orgán zdržať sa protiprávneho konania účastníkovi konania nepovažuje za potrebné osobitne nariadovať.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov ďalej vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. uložiť kontrolovanému subjektu od 200 € do výšky 10.000 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávne mu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0065/06/2019

V Banskej Bystrici dňa 10.07.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: Miroslava Cabanová, Námestie republiky 4/2, 984 01 Lučenec, podnikateľke, IČO: 45 300 895,

na základe kontroly v prevádzke: DIELO DANIELA, Námestie republiky 4/2, Lučenec,

vykonanej dňa: 21.02.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, keď predávajúci ku kontrolnému nákupu účtovanému správne v celkovej hodnote 11,00 € a pozostávajúcemu z výrobku *1ks Anjel s magnetkou z keramiky á 2,50 € a 1ks Koberec 120x50 á 8,50 €* vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 1055/00001 zo dňa 21.02.2019, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Anjel s magnetkou z keramiky bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „KERAMIKA“ a odpredaný výrobok – Koberec bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „Bytový doplnok“ (§ 16 ods. 1 písm. d)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa predpísanými náležitosťami, keď výrobky *1ks Anjel s magnetkou z keramiky á 2,50 € a 1ks Koberec 120x50 á 8,50 €* zakúpené do kontrolného nákupu a výrobok *20ks Keramické magnetky á 2,50 €* v celkovej hodnote 50,00 €, t. j. celkom 3 druhy ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 61,00 € neboli označené údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi (§ 12 ods. 2),

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu

o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 10a ods. 1 písm. k)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 1 písm. d), § 12 ods. 2 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **180 €** slovom **Jednostoosemdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 00650619

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke DIELO DANIELA, Námestie republiky 4/2, Lučenec.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 11,00 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *1ks Anjel s magnetkou z keramiky á 2,50 € a 1ks Koberec 120x50 á 8,50 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 1055/00001 zo dňa 21.02.2019, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Anjel s magnetkou z keramiky bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „KERAMIKA“ a odpredaný výrobok – Koberec bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „Bytový doplnok“.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzali 2 druhy výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu a ďalší 1 druh výrobku, teda celkom 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 61,00 €, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. Jednalo sa o výrobky *1ks Anjel s magnetkou z keramiky á 2,50 € a 1ks Koberec 120x50 á 8,50 €* zakúpené do kontrolného nákupu a výrobok *20ks Keramické magnetky á 2,50 €* v celkovej hodnote 50,00 €.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo ďalej zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. d), § 12 ods. 2 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu podnikateľka uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 21.02.2019 vyjadrila podnikateľka, ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že počas kontroly zabezpečila na predajni písomnú informáciu o ARS, taktiež zabezpečila čiastočné zabezpečenie označenia výrobcu. Dodala, že názvy na pokladničných dokladoch zabezpečí v čo najkratšom termíne.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0065/06/2019 zo dňa 14.06.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0065/06/2019 zo dňa 14.06.2019 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 21.02.2019.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu podnikateľky zaznamenanému v inšpekčnom zázname zo dňa 21.02.2019 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán uvádza, že napriek tomu, že správny orgán vníma zabezpečenie odstránenia nedostatkov pozitívne a zohľadňuje túto skutočnosť v prospech účastníka

konania, následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikli neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o kúpe z ERP obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď kontrolou bolo zistené, že na doklade o kúpe nebol uvedený názov odpredaného výrobku.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamacii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci u výrobkov *Iks Anjel s magnetkou z keramiky á 2,50 € a Iks Koberec 120x50 á 8,50 €*

zakúpených do kontrolného nákupu a u výrobku *20ks Keramické magnetky á 2,50 €* v celkovej hodnote 50,00 €, teda celkom u 3 druhov ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 61,00 € riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach, medzi ktoré patrí aj údaj o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávanía a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Údaj o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi sú dôležité jednak pre spotrebiteľa a to najmä v prípade uplatňovania rôznych spotrebiteľských práv, napríklad práva vrátiť nebezpečný výrobok, ale tiež pre orgány dozoru, spravidla, nie však výlučne pri potrebe došetrovania porušenia právnych predpisov na úseku ochrany spotrebiteľa v dodávateľskom reťazci.

Pokiaľ spotrebiteľovi nie sú zabezpečené vyššie uvedené informácie v takej forme, aby sa s nimi mohol oboznámiť, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa a významne sa zvyšuje riziko zásahu do ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany

svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje názov odpredávaných výrobkov, na porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, ako aj na porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d), § 12 ods. 2 a § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4,

v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 21.02.019, vyjadrením podnikateľky zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 21.02.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0067/06/2019

V Banskej Bystrici dňa 10.07.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Diamantier, s. r. o., Mierové nám. 40, 911 01 Trenčín,

IČO: 46 968 130,

na základe kontroly v prevádzke: Mikuš Diamnods, Na Troskách 25, ESC, Banská Bystrica,

vykonanej dňa: 21.02.2019 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 81/2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho v prípade, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo zistené, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu dňa 09.01.2019 priamo v kontrolovanej prevádzke na výrobok – *Obrúčky Elen, pánsky model: 222501036, veľkosť V-60,5, vnútorná strana zaoblená, materiál 585/1000, farba materiálu Biele zlato – lesk a dámsky model: 222501936, veľkosť V-52, vnútorná strana zaoblená, materiál 585/1000, farba materiálu Biele zlato – lesk, diamanty kvalita SI1-SI2, G-H v celkovej hodnote 691,00 € (dátum prijatia objednávky dňa 11.04.2018 a dátum vyhotovenia a prevzatia objednávky dňa 27.04.2018, t. j. reklamácia do 12 mesiacov od kúpy) zameranú na vadu „povrchová úprava ródium je zošúchaná rovnomerne po celom obvode na pánskej obrúčke a obrúčky sú vyrobené zo žltého kovu a nie z bieleho“, ku ktorej predávajúci vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – Doklad o reklamacii č. R19 0000 0002 zo dňa 09.01.2019, pričom kontrolou bolo zistené, že predávajúci vybavil vyššie uvedenú reklamáciu dňa 17.01.2019 jej zamietnutím na základe vyjadrenia spoločnosti ANTIKA s. r. o., Tichá 8, 915 50 Trenčín, IČO 36 304 751, Vyjadrenie k reklamacii. Posúdením obsahu predloženého odborného posúdenia bolo kontrolou zistené, že odborné posúdenie neobsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 18a ods. 1 písm. b) a e) cit. zákona, nakoľko neobsahovalo presnú identifikáciu posudzovaného výrobku a dátum vyhotovenia odborného posúdenia.*

Nakoľko na odborné posúdenie neobsahujúce všetky predpísané náležitosti nemožno prihliadať, predávajúci vybavil vyššie uvedenú reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od

kúpy zamietnutím bez odborného posúdenia v súlade s § 2 písm. n) a § 18a ods. 1 cit. zákona (§ 18 ods. 6),

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 10a ods. 1 písm. k)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 6 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **330 €**

slovom **Tristotridsať Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 00670619

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Mikuš Diamonds, Na Troskách 25, ESC, Banská Bystrica.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 81/2019 bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu dňa 09.01.2019 priamo v kontrolovanej prevádzke na výrobok – *Obrúčky Elen, pánsky model: 222501036, veľkosť V-60,5, vnútorná strana zaoblená, materiál 585/1000, farba materiálu Biele zlato – lesk a dámsky model: 222501936, veľkosť V-52, vnútorná strana zaoblená, materiál 585/1000, farba materiálu Biele zlato – lesk, diamanty kvalita SII-SI2, G-H v celkovej hodnote 691,00 €* (dátum prijatia objednávky dňa 11.04.2018 a dátum vyhotovenia a prevzatia objednávky dňa 27.04.2018, t. j. reklamácia do 12 mesiacov od kúpy) zameranú na vadu „*povrchová úprava ródium je zošúchaná rovnomerne po celom obvode na pánskej obrúčke a obrúčky sú vyrobené zo žltého kovu a nie z bieleho*“, ku ktorej predávajúci vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – Doklad o reklamacii č. R19 0000 0002 zo dňa 09.01.2019.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci vybavil vyššie uvedenú reklamáciu dňa 17.01.2019 jej zamietnutím na základe vyjadrenia spoločnosti ANTIKA s. r. o., Tichá 8, 915 50 Trenčín, IČO 36 304 751, Vyjadrenie k reklamacii. Posúdením obsahu predloženého odborného posúdenia bolo kontrolou zistené, že odborné posúdenie neobsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 18a ods. 1 písm.

b) a e) cit. zákona, nakoľko neobsahovalo presnú identifikáciu posudzovaného výrobku a dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

Nakoľko na odborné posúdenie neobsahujúce všetky predpísané náležitosti nemožno prihladať, predávajúci vybavil vyššie uvedenú reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím bez odborného posúdenia v súlade s § 2 písm. n) a § 18a ods. 1 cit. zákona.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo ďalej zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 18 ods. 6 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 21.02.2019 vyjadrila vedúca prevádzky p. N. L., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá uviedla, že sa stotožňuje s obsahom záznamu. Boli poučené o možnosti riešiť spor aj inou formou, než akou sa snažili vyjsť v ústrety spotrebiteľa. K podnetu spotrebiteľa uviedla, že spotrebiteľ sa správal na predajni počas návštevy ďalšieho zákazníka nemiestne a arogantne. Urážal ich pred iným zákazníkom, aj napriek tomu, že sa snažili slušne vysvetliť celú situáciu. Chceli spotrebiteľovi vysvetliť, že už pri zakúpení obrúčk ho jasne poučili o vlastnostiach výrobku a tieto informácie mu aj odovzdali v Záručnom liste s návodom. Spotrebiteľ na to reagoval tým, že nebude čítať nejaký záručný list a ani nebude chodiť k nim každého pol roka na ródium. Spotrebiteľovi navrhli možnosť povrchovej úpravy šperku zdarma, na ktorú má v rámci bezplatného servisu 5krát prvých 10 rokov od zakúpenia šperku nárok, pričom to rázne odmietol so slovami, že plánuje žiť dlhšie ako 10 rokov. V závere uviedla, že si stoja za kvalitou ich výrobkov.

Na základe zisteného skutkového stavu bolo dňa 21.02.2019 kontrolovanému subjektu uložené opatrenie na mieste (záväzný pokyn) v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, ktorým sa ihneď a trvale 1/ zabezpečiť, aby boli reklamácie spotrebiteľov vybavované v súlade s ustanoveniami právnych predpisov a 2/ zabezpečiť, aby odborné posúdenie obsahovalo všetky náležitosti v súlade s ustanoveniami platných právnych predpisov.

Listom zo dňa 22.02.2019 doručeným riaditeľovi Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj včas podal kontrolovaný subjekt námietku voči vyššie uvedeným opatreniam na mieste.

Riaditeľ I SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj sa oboznámil so spisovým materiálom a so skutkovým stavom zisteným v čase kontroly, v súvislosti s podanými námietkami kontrolovanej osoby podanými bezodkladne po oznámení opatrenia. t. j. za dodržania zákonnej 3-dňovej lehoty na ich podanie. O podanej Námietke rozhodol riaditeľ Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím č. 0436/06/2019

zo dňa 01.03.2019, ktorým námietky kontrolovaného subjektu zamietol a uložené opatrenie na mieste zo dňa 21.02.2019 potvrdil.

Na základe doručeného Rozhodnutia o námietke kontrolovaný subjekt písomne dňa 12.03.2019 formou poštovej zásielky č. RE133581487SK zaslal svoje vyjadrenie, v zmysle ktorého akceptoval a záväzné pokyny uložené v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 21.02.2019 bezodkladne vykonal. Uviedol, že zároveň spotrebiteľku okamžite po doručení rozhodnutia o námietke písomne informoval o tom, že nakoľko jej reklamácia nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vrátiť jej kúpnu cenu alebo vyrobí nový tovar, a to podľa jej vlastného rozhodnutia.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0067/06/2019 zo dňa 14.06.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 17.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0067/06/2019 zo dňa 14.06.2019 sa vyjadril písomne, formou poštovej zásielky č. RE663850084SK zo dňa 17.06.2019. Písomné vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správny orgán dňa 19.06.2019.

Účastník konania opätovne uviedol, že všetky uložené opatrenia v zmysle rozhodnutia o námietke akceptoval a záväzné pokyny uložené v Inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 21.02.2019 inšpektormi Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj v prevádzke Mikuš Diamonds, Na Troskách 25, ESC, Banská Bystrica, boli bezodkladne vykonané. Zároveň spotrebiteľku okamžite po doručení rozhodnutia o námietke písomne informovali o tom, že nakoľko jej reklamácia nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vrátiť jej kúpnu cenu alebo vyrobí nový tovar podľa jej vlastného rozhodnutia. Následne požiadavke spotrebiteľky na vrátenie kúpnej ceny bolo zo strany účastníka konania rovnako bezodkladne vyhovené. V zmysle uvedeného účastník konania žiada správny orgán o zohľadnenie týchto skutočností v procese prípadného uloženia sankcie za porušenie príslušných ustanovení zákona.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a

existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K písomnému vyjadreniu kontrolovaného subjektu zo dňa 12.03.2019 a písomnému vyjadreniu účastníka konania zo dňa 17.06.2019 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale najmä prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie písomné vyjadrenie kontrolovaného subjektu zo dňa 12.03.2019 a písomné vyjadrenie účastníka konania zo dňa 17.06.2019 a opatrenia, ktoré prijal, aj keď ho neakceptuje ako dôvod, ktorý by mal účastníka konania zbaviť zodpovednosti za protiprávny stav zistený kontrolou. Správny orgán skutočnosti uvedené účastníkom konania ako aj jeho následný postup vníma pozitívne a pri určení výšky pokuty ho zohľadnil v prospech účastníka konania. S ohľadom na znenie ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, nakoľko účastník konania ako osoba vybavujúca reklamáciu v prípade zamietnutia spotrebiteľskej reklamácie výrobku uplatnenej do 12 mesiacov od jeho kúpy, nedodržel povinnosť zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia v zmysle cit. zákona, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 81/2019 predávajúci reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú dňa 09.01.2019 priamo v kontrolovannej prevádzke na výrobok – *Obrúčky Elen, pánsky model: 222501036, veľkosť V-60,5, vnútorná strana zaoblená,*

materiál 585/1000, farba materiálu Biele zlato – lesk a dámsky model: 222501936, veľkosť V-52, vnútorná strana zaoblená, materiál 585/1000, farba materiálu Biele zlato – lesk, diamanty kvalita S11-S12, G-H v celkovej hodnote 691,00 € (dátum prijatia objednávky dňa 11.04.2018 a dátum vyhotovenia a prevzatia objednávky dňa 27.04.2018, t. j. reklamácia do 12 mesiacov od kúpy) zameranú na vadu „povrchová úprava ródium je zošúchaná rovnomerne po celom obvode na pánskej obrúčke a obrúčky sú vyrobené zo žltého kovu a nie z bieleho“, ku ktorej vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – Doklad o reklamácií č. R19 0000 0002 zo dňa 09.01.2019 vybavil dňa 17.01.2019 jej zamietnutím na základe vyjadrenia spoločnosti ANTIKA s. r. o., Tichá 8, 915 50 Trenčín, IČO 36 304 751, pričom toto vyjadrenie, resp. Vyjadrenie k reklamácií neobsahovalo predpísané náležitosti v zmysle § 18a ods. 1 písm. b) a e) cit. zákona, nakoľko neobsahovalo presnú identifikáciu posudzovaného výrobku a dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9 predmetného zákona. V nadväznosti na § 2 písm. n) cit. zákona, odborným posúdením je písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“).

Podľa ustanovenia § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, odborné posúdenie musí obsahovať identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie; presnú identifikáciu posudzovaného výrobku; popis stavu výrobku; výsledok posúdenia a dátum vyhotovenia odborného posúdenia. Podľa § 18a ods. 2 predmetného zákona, na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.

Podľa ustanovenia § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Nedodržanie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií môže spotrebiteľovi sťažiť si vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Problém nastáva v tom, že nedodržaním zákonného postupu pri vybavení reklamácie trpí spotrebiteľ, pretože sa svojich práv musí domáhať buď cestou správnych orgánov na ochranu spotrebiteľa, cestou občianskych združení na ochranu spotrebiteľa alebo na všeobecnom súde odporcu.. Správny orgán má za to, že nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote bolo reálne zúžené využitie rozsahu práv spotrebiteľa priznaného mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko tieto mu síce patria, ale tieto v dôsledku konania predávajúceho nemôže využiť a stávajú sa relatívne.

Správny orgán ďalej uvádza, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. Podľa ustanovení občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, či poskytovateľ služby povinný reklamáciu prijať a vybaviť v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi je pred svojvôľou predávajúceho pri posudzovaní reklamovaného výrobku poskytovaná ochrana tým, že predávajúci má počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku povinnosť nechať výrobok odborne posúdiť, pričom takéto posúdenie môže vykonať osoba určená v § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi zákon dáva možnosť v prípade reklamácie uplatnenej do 12 mesiacov, ktorá bola

zamietnutá, oboznámiť sa s výsledkami odborného posúdenia a teda možnosť zistiť dôvody v dôsledku, ktorých došlo k zamietnutiu reklamácie. Uvedený postup zabezpečuje nielen ochranu spotrebiteľa, ale chráni tiež predávajúceho, nakoľko takto vybavená reklamácia je presvedčivá a v spotrebiteľovi nevzbudzuje pochybnosti tak o dôvodoch zamietnutia reklamácie, ako aj o profesionalite či úrovni daného predávajúceho.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinností predávajúceho v prípade, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť reklamáciu

zamietnutím len na základe odborného posúdenia, ako aj na porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 6 a § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 21.02.2019, vyjadrením vedúcej prevádzky p. N. L. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 21.02.2019, písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 17.06.2019 doručeným správne orgánu dňa 19.06.2019, pre úplnosť sa oboznámil s písomnou námietkou zo dňa 22.02.2019 doručenou orgánu dozoru dňa 25.02.2019 a písomným vyjadrením kontrolovaného subjektu zo dňa 12.03.2019 doručeným orgánu dozoru dňa 14.03.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0068/06/2019

V Banskej Bystrici dňa 10.07.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: TRIDE INVEST, s. r. o., Kalinčiakova 1, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 31 628 281,

na základe kontroly v prevádzke: OLIVERO grill bar, Kalinčiakova 1, Banská Bystrica,

vykonanej dňa: 22.02.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnom množstve, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobku 2 x *Káva espresso 7g á 1,60 €/ks* účtovaného správne 3,20 €, 2 x *Mlieko do kávy 0,02ml á 10,00 €/l* účtovaného správne 0,40 €, 1 x *Čaj z čerstvého zázvoru 10g á 2,10 €/ks* účtovaného správne 2,10 €, 1 x *Med 20g á 0,40 €/ks* účtovaného správne 0,40 € a 0,077l *Karpatské brandy špeciál KBŠ 40% á 70,00 €/l* účtovaného 5,60 €, správne mal byť účtovaný 5,39 € (rozdiel 0,21 € v neprospech spotrebiteľa), ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 0004 zo dňa 22.02.2019. Kontrolný nákup bol účtovaný v celkovej hodnote 11,70 €, pričom kontrolou bolo zistené, že kontrolný nákup mal byť správne účtovaný v celkovej hodnote 11,49 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 0,21 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu bolo spôsobené nedodržaním požadovanej deklarovanej miery u výrobku 2 x 0,04l *Karpatské brandy špeciál KBŠ 40%*, keď v skutočnosti bolo podaných iba 1 x 0,038l *Karpatské brandy špeciál KBŠ* po zohľadnení tolerancie 1ml a 1 x 0,039l *Karpatské brandy špeciál KBŠ* po zohľadnení tolerancie 1ml. Predávajúci týmto konaním nedodrжал povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve (**§ 4 ods. 1 písm. a**)),

a pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva výrobkov *Capresse 200g á 2,70 €*, *Hovädzie karpacio 100g á 3,60 €*, *Pikantné syrové kúsky s brusnicami 170g á 3,20 €*, *OLIVERO burger* –

hovádzí/kurací 450g á 6,10 €, Vegetarian OLIVERO burger 450g á 5,60 €, Pečené bravčové koleno s kosťou 1250g á 9,90 €, Bravčové rebierka na grile s BBQ 550g á 8,30 €, Opekané kuracie krídelka vo vlastnej šťave 750g á 3,90 €, Caesar šalát 350g á 5,90 €, OLIVERO s grilovaným Camembertom 350g á 5,90 €, OLIVERO miešaný šalát 200g á 5,90 €, Vyprážené kuracie kúsky 300g á 4,30 €, Vyprážený údený syr 300g á 5,90 € a Grilovaná kukurica s bylinkovým maslom á 1,90 €, t. j. celkom u 14 druhov ponúkaných výrobkov, keď k uvedeným druhom výrobkov predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu a v jedálnom lístku bolo uvedené „Hmotnosti jedál sú uvedené v surovom stave, ktoré po tepelnej úprave môžu byť odlišné. V prípade jedál bez prílohy vrátane hamburgerov sa každá príloha účtuje osobitne navyše“ (§ 4 ods. 1 písm. a)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve, keď výrobok *Čerstvý chlieb/hrianky á 0,30 €, Provensálska bagetka á 0,95 €, Pečený zemiak s tvarohovým krémom á 1,90 €, Baranie rohy/feferónky á 0,10 € a Grilovaná kukurica s bylinkovým maslom á 1,90 €, t. j. celkom 5 druhov ponúkaných výrobkov neobsahovali údaj miere (objemu) alebo množstve (hmotnosti), v akom sú odpredávané (§ 12 ods. 2),*

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **390 €**

slovom **Tristodeväťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 00680619

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke OLIVERO grill bar, Kalinčiakova 1, Banská Bystrica.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobku *2 x Káva espresso 7g á 1,60 €/ks* účtovaného správne 3,20 €, *2 x Mlieko do kávy 0,02ml á 10,00 €/l* účtovaného správne 0,40 €, *1 x Čaj z čerstvého zázvoru 10g á 2,10 €/ks* účtovaného správne 2,10 €, *1 x Med 20g á 0,40 €/ks* účtovaného správne 0,40 € a *0,077l Karpatské brandy špeciál KBŠ 40% á 70,00 €/l* účtovaného 5,60 €, správne mal byť účtovaný 5,39 € (rozdiel 0,21 € v neprospech spotrebiteľa), ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 0004 zo dňa 22.02.2019. Kontrolný nákup bol účtovaný v celkovej hodnote 11,70 €, pričom kontrolou bolo zistené, že kontrolný nákup mal byť správne účtovaný v celkovej hodnote 11,49 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 0,21 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu

bolo spôsobené nedodržaním požadovanej deklarovanej miery u výrobku 2 x 0,04l Karpatské brandy špeciál KBŠ 40%, keď v skutočnosti bolo podaných iba 1 x 0,038l Karpatské brandy špeciál KBŠ po zohľadnení tolerancie 1ml a 1 x 0,039l Karpatské brandy špeciál KBŠ po zohľadnení tolerancie 1ml. Predávajúci týmto konaním nedodržiaval povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva celkom u 14 druhov ponúkaných výrobkov, ku ktorým predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu (v jedálnom lístku bolo uvedené „*Hmotnosti jedál sú uvedené v surovom stave, ktoré po tepelnej úprave môžu byť odlišné. V prípade jedál bez prílohy vrátane hamburgerov sa každá príloha účtuje osobitne navyše*“). Jednalo sa o výrobok Capresse 200g á 2,70 €, Hovädzie karpacio 100g á 3,60 €, Pikantné syrové kúsky s brusnicami 170g á 3,20 €, OLIVERO burger – hovädzí/kurací 450g á 6,10 €, Vegetarian OLIVERO burger 450g á 5,60 €, Pečené bravčové koleno s kosťou 1250g á 9,90 €, Bravčové rebierka na grile s BBQ 550g á 8,30 €, Opekané kuracie krídelka vo vlastnej šťave 750g á 3,90 €, Caesar šalát 350g á 5,90 €, OLIVERO s grilovaným Camembertom 350g á 5,90 €, OLIVERO miešaný šalát 200g á 5,90 €, Vyprážané kuracie kúsky 300g á 4,30 €, Vyprážaný údený syr 300g á 5,90 € a Grilovaná kukurica s bylinkovým maslom á 1,90 €.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere alebo množstve, keď celkom 5 druhov ponúkaných výrobkov neobsahovali údaj o množstve alebo miere, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o výrobok Čerstvý chlieb/hrianky á 0,30 €, Provensálska bagetka á 0,95 €, Pečený zemiak s tvarohovým krémom á 1,90 €, Baranie rohy/feferónky á 0,10 € a Grilovaná kukurica s bylinkovým maslom á 1,90 €.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 22.02.2019 vyjadril čašník p. L. K., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že pri nalievaní sa v odmerke zdalo, že je naliate 0,04l. dodal, že mal skreslený pohľad na odmerku.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 22.02.2019 vyjadril aj prevádzkar p. T. P., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý žiadnym spôsobom nespochybnil zistené nedostatky. Uviedol, že zistené nedostatky budú neodkladne odstránené.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0068/06/2019 zo dňa 14.06.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 17.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0068/06/2019 zo dňa 14.06.2019 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 22.02.2019.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu prevádzka p. T. P. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 22.02.2019 správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Skutočnosti uvádzané čašníkom p. L. K. zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 22.02.2019 ohľadne nedomerania nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania. Boli uvedené iba subjektívne aspekty a príčiny, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonných povinností a nie sú spôsobilé zbaviť zodpovednosti predávajúceho.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji predávajúcim tým, že v kontrolnom nákupe vykonanom dňa 22.02.2019 poškodil spotrebiteľa v celkovej hodnote o 0,21 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu bolo spôsobené nedodržaním požadovanej deklarovanej miery u výrobku *2 x 0,04l Karpatské brandy špeciál KBŠ 40%*, keď v skutočnosti bolo podaných iba *1 x 0,038l Karpatské brandy špeciál KBŠ* po zohľadnení tolerancie 1ml a *1 x 0,039l Karpatské brandy špeciál KBŠ* po zohľadnení tolerancie 1ml. Predávajúci týmto konaním nedodržiaval povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji predávajúcim tým, že účastník konania ako predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u výrobku *Capresse 200g á 2,70 €*, *Hovädzie karpacio 100g á 3,60 €*, *Pikantné syrové kúsky s brusnicami 170g á 3,20 €*, *OLIVERO burger – hovädzí/kurací 450g á 6,10 €*, *Vegetarian OLIVERO burger 450g á 5,60 €*, *Pečené bravčové koleno s kosťou 1250g á 9,90 €*, *Bravčové rebierka na grile s BBQ 550g á 8,30 €*, *Opekané kuracie krídelka vo vlastnej šťave 750g á 3,90 €*, *Caesar šalát 350g á 5,90 €*, *OLIVERO s grilovaným Camembertom 350g á 5,90 €*, *OLIVERO miešaný šalát 200g á 5,90 €*, *Vyprážené kuracie kúsky 300g á 4,30 €*, *Vyprážený údený syr 300g á 5,90 €* a *Grilovaná kukurica s bylinkovým maslom á 1,90 €*, teda celkom u 14 druhov vyššie uvedených ponúkaných výrobkov, keď k uvedeným druhom výrobkov predávajúci nepredložil receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu a v jedálnom lístku bolo uvedené, že „*Hmotnosti jedál sú uvedené v surovom stave, ktoré po tepelnej úprave môžu byť odlišné. V prípade jedál bez prílohy vrátane hamburgerov sa každá príloha účtuje osobitne navyše*“.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu a poskytovateľovi služby povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešpondujú s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä

ekonomických. Uvedené ustanovenie vyjadruje povinnosť predávajúceho dodržiavať vo vzťahu k spotrebiteľovi zásadu statočnosti. Zákon preto v týchto ustanoveniach prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Spotrebiteľ, pokiaľ nemá možnosť porovnať surovinovú skladbu skutočne podanej porcie či už s receptúrou, alebo inou, vlastnou kalkuláciou si nemôže byť istý, že mu je výrobok správne účtovaný a predávajúcemu to dáva priestor napríklad na neoprávnené materiálové úspory, čo môže spôsobiť ujmu spotrebiteľovi. Pri nedodržaní hmotností, resp. pomeru jednotlivých surovín v ponúkanom výrobku, navyše, pokiaľ si spotrebiteľ nevie overiť správnosť podaného množstva, si spotrebiteľ nemôže byť jednak istý správnosťou účtovania podanej porcie, ale tiež tým, že požadovaný výrobok bude mať stabilne rovnaké vlastnosti, kvôli ktorým ho požaduje do nákupu. Rovnako, predmetné informácie sú pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu dodržania hmotnosti, miery alebo množstva, ale aj správnosti účtovania nákupu a prípadnú množstevnú reklamáciu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach, medzi ktoré patrí aj údaj miere alebo množstve, teda o hmotnosti, či objeme ponúkaných výrobkov, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci neoznačil výrobok *Čerstvý chlieb/hrianky á 0,30 €*, *Provensálska bagetka á 0,95 €*, *Pečený zemiak s tvarohovým krémom á 1,90 €*, *Baranie rohy/feferónky á 0,10 €* a *Grilovaná kukurica s bylinkovým maslom á 1,90 €*, teda celkom 5 vyššie uvedených druhov ponúkaných výrobkov údajom o množstve (hmotnosti) alebo miere (objeme), v akom sú odpredávané.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Uvedenie hmotnosti, či objemu ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom, či inom ponukovom lístku resp. iným vhodným spôsobom je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaju predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Takisto, v dôsledku absencie tejto informácie nemuseli byť naplnené očakávania spotrebiteľa v súvislosti s množstvom výrobku, ktoré dostane za zaplatenú cenu výrobku.

Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu pri rôznych porciách.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007

Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere alebo v správnom množstve a na rozsah zisteného poškodenia spotrebiteľa v kontrolnom nákupe, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, ako aj na porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods. 2 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za závažné, avšak v danom prípade správny orgán okrem iného prihliadol na výšku poškodenia spotrebiteľa, ktoré predstavuje celkom 0,21 € a po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% celkovej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať

všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 22.02.2019, vyjadreniami čašníka p. L. K. a prevádzkara p. T. P. zaznamenanými v inšpekčnom zázname zo dňa 22.02.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.