

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0369/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 11.01.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Istrochem Reality, a. s., Nobelova č. 34, 836 05 Bratislava,

IČO: 35 797 525,

na základe kontroly v prevádzke: Penzion* Adika, Mýto pod Ďumbierom 174,

vykonanej dňa: 12.10.2018 a dňa 25.10.2018,

pre porušenie povinnosti poskytovať služby v kvalite, v danom prípade ustanovenej osobitnými predpismi, keď pri kontrole dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa upravuje kategorizácia Ubytovacieho zariadenia (ďalej len „UZ“) a klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried bolo zistené, že vo vyššie uvedenom UZ neboli dodržané

- všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2 a 10 citovanej vyhlášky, keď:
 - UZ nebolo označené predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov (§ 15 ods. 1 písm. c) zákona č 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), keď na viditeľnom mieste nebol uvedený údaj o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa (ods. 1),
 - na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste sa dňa 12.10.2018 nenachádzal cenník ubytovania v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a nebol im sprístupnený iným primeraným spôsobom (ods. 2),
 - v prekontrolovanej izbe č. 104 nebolo 1 okno zatemniteľné (ods. 10),
- klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, keď v izbách č. 103 (3 stále lôžka) a č. 402 (3 stále lôžka) chýbal 1ks nočnej lampy,

teda predávajúci ako poskytovateľ služby tým v UZ Penzion* Adika, Mýto pod Ďumbierom, neposkytol služby v predpísanej kvalite (**§ 4 ods. 1 písm. b)**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, keď kontrolou v odbytovom stredisku Reštaurácia bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva výrobkov *Kurací steak v syrovej omáčke, Vyprázaný bravčový rezeň, Gazdovský tanier, Kuracie prsia na prírodno,*

Zapekaná ryba a Kuracie stehno pečené., t.j. celkom u 6 druhov výrobkov ponúkaných v Jedálnom lístku POLPENZIA, ku ktorým predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu s údajom o hmotnosti hotového výrobku, resp. mäsovej zložky po tepelnej úprave (jedálny lístok neobsahoval údaj o hmotnosti hotového výrobku, resp. mäsovej zložky po tepelnej úprave) (§ 4 ods. 1 písm. a)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 10a ods.1 písm. k)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a) a b) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **360 €** slovom **Tristošesťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 03690618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.10.2018 a dňa 25.10.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v Ubytovacom zariadení (ďalej len „UZ“) Penzion* Adika, Mýto pod Ďumbierom 174. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 12.10.2018 a zo dňa 25.10.2018.

Za účelom kontroly dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried boli v UZ Penzion* Adika, Mýto pod Ďumbierom, zistené nasledovné nedostatky:

Všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2 a 10 citovanej vyhlášky neboli dodržané, keď:

- UZ nebolo označené predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov (§ 15 ods. 1 písm. c) zákona č 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), keď na viditeľnom mieste nebol uvedený údaj o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa (ods. 1),
- na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste sa dňa 12.10.2018 nenachádzal cenník ubytovania v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a nebol im sprístupnený iným primeraným spôsobom (ods. 2),
- v prekontrolovanej izbe č. 104 nebolo 1 okno zatemniteľné (ods. 10).

Klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláske neboli dodržané keď v izbách č. 103 (3 stále lôžka) a č. 402 (3 stále lôžka) chýbal 1ks nočnej lampy.

Predávajúci ako poskytovateľ služby tým v UZ Penzion* Adika, Mýto pod Ďumbierom, neposkytol služby v predpísanej kvalite.

Kontrolou odbytového strediska – Reštaurácia bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva celkom u 6 druhov výrobkov ponúkaných v Jedálnom lístku POLPENZIA, ku ktorým predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu s údajom o hmotnosti hotového výrobku, resp. mäsovej zložky po tepelnej úprave (jedálny lístok neobsahoval údaj o hmotnosti hotového výrobku, resp. mäsovej zložky po tepelnej úprave). Jednalo sa o výrobok *Kurací steak v syrovej omáčke, Vyprážený bravčový rezeň, Gazdovský tanier, Kuracie prsia na prírodno, Zapekaná ryba a Kuracie stehno pečené.*

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo ďalej zistené, že predávajúci, resp. poskytovateľ služby v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil žiadnym spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) a b) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu dňa 25.10.2018 vyjadrila vedúca hotela, ktorá bola prítomná a uviedla, že nedostatky, ktoré boli zistené pri kontrole dňa 12.10.2018 odstránili ešte v ten istý deň. Ostatné uvedené nedostatky budú odstránené okamžite.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0369/06/2018 zo dňa 13.12.2018, ktoré bolo účastníkovi konania podľa údajov z doručky doručené dňa 14.12.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 17.12.2018 doručenom správnomu orgánu dňa 18.12.2018 informoval o odstránení zdokumentovaných nedostatkov, podľa zadaných termínov, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 12.10.2018 a dňa 25.10.2018. Nedostatky zistené pri kontrole dňa 12.10.2018 boli odstránené ešte v ten istý deň. Ostatné z kontroly 25.10.2018 boli odstránené nasledujúci deň.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vyplývajúcich z Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórií a tried, keď účastník konania nedodrжал povinnosti poskytovať služby v kvalite ustanovenej osobitnými predpismi tým, že v UZ Penzion* Adika, Mýto pod Ďumbierom neboli dodržané všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2 a 10 citovanej vyhlášky a klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, teda poskytovateľ služby neposkytoval služby v predpísanej kvalite.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľ upozorní na všetky rozdiely. V danom prípade je minimálna kvalita jednotlivých druhov ubytovacích zariadení prevádzkovaných podnikateľmi ustanovená Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórií a tried.

Spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať. Spravidla sa spolieha na zatriedenie ubytovacieho zariadenia do triedy podľa počtu hviezdíčiek. Úroveň poskytovaných služieb vzhľadom na zistené nedostatky nezodpovedala všetkým požiadavkám vyššie uvedenej vyhlášky pre danú kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia. V dôsledku toho spotrebiteľ nedostane za zaplatené služby protihodnotu v adekvátnej kvalite.

Účelom citovanej vyhlášky je stanoviť podmienky na zabezpečenie jednotného označovania a zaraďovania ubytovacích zariadení a dosiahnutie požadovanej kvality, rozsahu a úrovne poskytovaných služieb poskytovaných v týchto zariadeniach. Vyhláška v nadväznosti na zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje kvalitatívne požiadavky na prevádzkovanie ubytovacích zariadení. Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb pre jednotlivé kategórie a triedy ubytovacích zariadení, ktoré sa ustanovujú touto vyhláškou, treba považovať za minimálne.

Spotrebiteľ spravidla vychádza zo zaraďovania ubytovacieho zariadenia do konkrétnej triedy, pričom sa musí spoliehať, že ním vybrané zariadenie skutočne spĺňa všetky všeobecné požiadavky, ako aj klasifikačné znaky, ktoré na neho vyhláška kladie. Povinnosti dodržiavať podmienky ustanovené v kategorizácii ubytovacích zariadení sa vzťahuje na všetky subjekty oprávnené prevádzkovať ubytovanie podľa ustanovení živnostenského zákona.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji predávajúcim tým, že účastník konania ako predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva celkom u 6 vyššie uvedených druhov výrobkov ponúkaných v Jedálnom lístku POLPENZIA lístku, keď k uvedeným druhom výrobkov predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu s údajom o hmotnosti hotového výrobku, resp. mäsovej zložky po tepelnej úprave a jedálny lístok neobsahoval údaj o hmotnosti hotového výrobku, resp. mäsovej zložky po tepelnej úprave.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Spotrebiteľ, pokiaľ nemá možnosť porovnať surovinovú skladbu skutočne podanej porcie či už s receptúrou, alebo inou, vlastnou kalkuláciou si nemôže byť istý, že mu je výrobok správne účtovaný a predávajúcemu to dáva priestor napríklad na neoprávnené materiálové úspory, čo môže spôsobiť ujmu spotrebiteľovi. Pri nedodržaní hmotností, resp. pomeru jednotlivých surovín v ponúkanom výrobku, navyše, pokiaľ si spotrebiteľ nevie overiť správnosť podaného množstva, si spotrebiteľ nemôže byť istý správnosťou účtovania podanej porcie, ale tiež tým, že požadovaný výrobok bude mať stabilne rovnaké vlastnosti, kvôli ktorým ho požaduje do nákupu. Rovnako, predmetné informácie sú pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu dodržania hmotnosti, miery alebo množstva, ale aj správnosti účtovania nákupu a prípadnú množstevnú reklamáciu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt

alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti poskytovať služby v kvalite ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa upravuje kategorizácia ubytovacieho zariadenia a klasifikačné znaky na ich zaraďovanie do tried, porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a b) a § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 12.10.2018 a 25.10.2018, vyjadrením vedúcej hotela zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 25.10.2018, vyjadrením účastníka konania zo dňa 17.12.2018 doručeným správne orgánu dňa 18.12.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou

primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávneému stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0417/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 28.02.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: JIALIN s. r. o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava,

IČO: 47 031 115,

na základe kontroly v prevádzke: Supermarket La-Go Go, Nám. SNP 30, Zvolen,

vykonanej dňa: 07.09.2018 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 507/2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote, keď kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu dňa 23.07.2018 priamo v kontrolovanej prevádzke na výrobok – *Pánska taška á 11,00 €* (zakúpený dňa 10.07.2018, t. j. reklamácia do 12 mesiacov od kúpy) a zameranú na vadu „*popraskaná koženka*“, ku ktorej predávajúci vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – Reklamačný lístok č. 27 zo dňa 23.07.2018 a ktorú predávajúci vybavil až dňa 23.08.2018 vrátením kúpnej ceny výrobku v hodnote 11,00 € poštovým poukazom č. 30019 na adresu spotrebiteľa. Z uvedeného je zrejmé, že reklamácia spotrebiteľa nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200 €**

slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068 VS – 04170618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Supermarket La-Go Go, Nám. SNP 30, Zvolen.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 507/2018 bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ dňa 23.07.2018 priamo v kontrolovanej prevádzke uplatnil reklamáciu na výrobok – *Pánska taška á 11,00 €* (zakúpený dňa 10.07.2018, t. j. reklamácia do 12 mesiacov od kúpy) a zameranú na vadu „*popraskaná koženka*“, ku ktorej predávajúci vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – Reklamačný lístok č. 27 zo dňa 23.07.2018.

Kontrolou bolo zistené, predávajúci vybavil reklamáciu spotrebiteľa až dňa 23.08.2018 vrátením kúpnej ceny výrobku v hodnote 11,00 € poštovým poukazom č. 30019 na adresu spotrebiteľa, teda reklamácia spotrebiteľa nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 07.09.2018 vyjadrila konateľka spoločnosti p. Z. W., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že si myslela, že môže reklamáciu vybavovať mesiac.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania P/0417/06/2018 zo dňa 18.01.2019. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňom 03.02.2019.

Podľa ustanovenia § § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradnej správy objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa ods. 2 cit. paragrafu je úložnou lehotou na účely tohto zákona lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradnej správy považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. Podľa ods. 5 písm. b) cit. paragrafu ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronickej úradnej správy, vrátane všetkých elektronickej dokumentov sa považuje za doručenie dňom, hodinou, minútou a sekundou

uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0417/06/2018 zo dňa 18.01.2019 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 07.09.2018.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z rozhodovacej praxe súdov v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle vyššie aj uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Vo všeobecnosti, následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikli neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na nedodržanie povinností pri vybavovaní reklamácií.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, nakoľko účastník konania vybavil reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú priamo v kontrolovanej prevádzke dňa 23.07.2018 na výrobok – *Pánska taška á 11,00 €* (zakúpený dňa 10.07.2018, t. j. reklamácia do 12 mesiacov od kúpy) vrátením kúpnej ceny výrobku v hodnote 11,00 € až dňa 23.08.2018 na základe poštového poukazu č. 30019 na adresu spotrebiteľa. Z uvedeného je zrejmé, že reklamácia spotrebiteľa nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa [§ 2 písm. m\)](#) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pod vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Zákon o ochrane spotrebiteľa ustanovil maximálnu lehotu na vybavenie reklamácie 30 dní. Pokiaľ predávajúci nevie túto lehotu dodržať, má sa za to, že výrobok je neopraviteľný a spotrebiteľovi prislúchajú rovnaké práva, ako pri neodstrániteľných vadách výrobku. Je potrebné osobitne zdôrazniť, že za vybavenie reklamácie je možné akceptovať len také konanie predávajúceho, ktoré je súladné s § 2 písm. m) cit. zákona. Iné, odlišné konanie nie je možné považovať za vybavenie reklamácie a rovnako, za riadne vybavenie reklamácie nie je možné považovať ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Pokiaľ

teda predávajúci má za to, že sa spotrebiteľ môže dostaviť po uplynutí 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, má možnosť reklamáciu v súlade so zákonom vybaviť vo forme písomnej výzvy na prevzatie plnenia.

Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutých služieb. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv mimosúdne formou alternatívneho riešenia sporu, súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, na nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj na porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 4 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúca porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty

postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2018, vyjadrením konateľky spoločnosti p. Z. W. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0418/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 28.02.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: HMC Slovakia s. r. o., Starohorská 72, 974 11 Banská Bystrica, spoločnosti, ktorá ponúka na predaj tovar prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.chyza.sk,

IČO: 48 223 221,

I. na základe kontroly vykonanej v sídle spoločnosti: HMC Slovakia s. r. o., Starohorská 72, 974 11 Banská Bystrica,

vykonanej dňa: 09.05.2018 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 245/2018,

pre naplnenie znakov skutkovej podstaty klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je mimo iného aj jeho dostupnosť, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a tým pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, keď kontrolou bolo zistené, že dňa 21.01.2018 bol spotrebiteľom prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.chyza.sk vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *Iks Detská posteľ RINO 2 80x190 cm biela/biela (RN280190BB) á 237,60 €* na základe objednávky č. 16314302 zo dňa 21.01.2018. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 29.01.2018.

V zmysle čl. V. Dodacie podmienky Obchodných podmienok platných v čase vykonania spotrebiteľského nákupu predávajúci informoval spotrebiteľa o dodacích podmienkach v znení: *„Dodacia lehota je vo všeobecnosti v trvaní 2 – 5 týždňov dodacia doba, môže byť predĺžená až na 10 týždňov, od vytvorenia/zaplatenia objednávky, naším úsilím je dodať zákazníkovi tovar v čo najkratšom možnom čase. (V prípade platby vopred prevodom na účet, sa dodacia lehota počíta až od pripísania platy na náš účet.)“*

Predávajúci určil maximálnu lehotu na dodanie výrobkov 10 týždňov od pripísania platby za tovar na jeho účet, avšak aj napriek tomu, ním určenú lehotu nedodrжал a dodal spotrebiteľovi predmetný výrobok až dňa 18.04.2018,

II. na základe kontroly vykonanej v priestoroch Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici za prítomnosti konateľa spoločnosti p. Martina Figu,

vykonanej dňa: 04.10.2018 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 549/2018,

pre naplnenie znakov skutkovej podstaty klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je mimo iného aj jeho dostupnosť, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a tým pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, keď kontrolou bolo zistené, že dňa 04.05.2018 bol spotrebiteľom priamo osobne v prevádzke vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks Poschodová posteľ MAX borovica – STARS-90x200cm s úložným priestorom-grafit (PPM90200StarBORg) á 343,00 € + Matrac DUO 90x180až200x10cm (1000003-9cm) á 75,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 425,50 €* na základe objednávky č. 10274674. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 10.05.2018.

V zmysle čl. V. Dodacie podmienky Obchodných podmienok platných v čase vykonania spotrebiteľského nákupu predávajúci informoval spotrebiteľa o dodacích podmienkach v znení: *„Dodacia lehota je vo všeobecnosti v trvaní 2 – 5 týždňov dodacia doba, môže byť predĺžená až na 10 týždňov, od vytvorenia/zaplatenia objednávky, naším úsilím je dodať zákazníkovi tovar v čo najkratšom možnom čase. (V prípade platby vopred prevodom na účet, sa dodacia lehota počíta až od pripísania platy na náš účet.)“*

Predávajúci určil maximálnu lehotu na dodanie výrobkov 10 týždňov od pripísania platby za tovar na jeho účet, avšak aj napriek tomu, ním určenú lehotu nedodrжал a do dňa vykonania kontroly nedodal zaplatený výrobok spotrebiteľovi. Z uvedeného dôvodu spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 16.08.2018 z adresy rogoznikr@yahoo.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu.

Z uvedeného je zrejmé, že predávajúci v prípadoch uvedených v bode I. a II. výroku rozhodnutia uvádzal nesprávnu informáciu o dostupnosti výrobku *1ks Detská posteľ RINO 2 80x190 cm biela/biela (RN280190BB) á 237,60 € a 1ks Poschodová posteľ MAX borovica – STARS-90x200cm s úložným priestorom-grafit (PPM90200StarBORg) á 343,00 € + Matrac DUO 90x180až200x10cm (1000003-9cm) á 75,00 €*, teda 2 druhov ponúkaných výrobkov, pričom takýto spôsob informovania zo strany predávajúceho bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a bol spôsobilý zapríčiniť, že tento urobil o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, a tým porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík (§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.),

III. na základe kontroly vykonanej v prevádzke: chyza.sk – vzorková predajňa postelí, Starohorská 72, Banská Bystrica,

vykonanej dňa: 18.07.2018 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 369/2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.chyza.sk bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov (ďalej len „finančné prostriedky“), keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 369/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 18.03.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z

výrobku *1ks Detská posteľ Tedi biela 90x180cm (MDST90180B) á 305,00 € + Kuriér á 7,50 €* v celkovej hodnote 312,50 € na základe objednávky č. 15064472 zo dňa 18.03.2018 a faktúry č. 201803040 zo dňa 22.03.2018. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 26.03.2018. Spotrebiteľ dňa 03.06.2018 odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 312,50 € bankovým prevodom na účet spotrebiteľa dňa 19.06.2018,

IV. na základe kontroly vykonanej v prevádzke: chyza.sk – vzorková predajňa postelí, Starohorská 72, Banská Bystrica,

vykonanej dňa: 30.07.2018 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 353/2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.chyza.sk bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 353/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 10.05.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks Posteľ s prístelkou a zásuvkami FRAGA biela/biela (F90200BB) á 299,00 € + Kuriér á 7,50 €* v celkovej hodnote 306,50 € na základe objednávky č. 23064757 a faktúry č. 201805070 zo dňa 17.05.2018. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 29.06.2018 z adresy stefan.simonov@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci spotrebiteľovi finančné prostriedky do dňa kontroly nevrátil,

V. na základe kontroly vykonanej v sídle spoločnosti: HMC Slovakia s. r. o., Starohorská 72, 974 11 Banská Bystrica,

vykonanej dňa: 20.08.2018 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 451/2018 a č. 466/2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.chyza.sk bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 451/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 24.04.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks Detská posteľ KUBUŠ 1 biela 80x160cm s úložným priestorom – biely (Kj16080BielB) á 159,00 € - Zľavový kupón/Darčekový šek - 7,00 € + Kuriér á 7,50 €* v celkovej hodnote 159,50 € na základe objednávky č. 19324627 a faktúry č. 201804092 zo dňa 25.04.2018. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 11.07.2018 z adresy lenka.peyloubet@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 159,50 € bankovým prevodom na účet spotrebiteľa až dňa 07.08.2018,

a pre porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.chyza.sk bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 466/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa

doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 22.05.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks Detská posteľ Classic biela 80x160cm s úložným priestorom – biely (1C80160Bb) á 166,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 173,50 €* na základe objednávky č. 12584817. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 17.07.2018 z adresy deadgirl6@zoznam.sk na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 173,50 € bankovým prevodom na účet spotrebiteľa dňa 07.08.2018,

VI. na základe kontroly vykonanej v priestoroch Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici za prítomnosti konateľa spoločnosti p. Martina Figu,

vykonanej dňa: 04.10.2018 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 482/2018, č. 490/2018, č. 527/2018, č. 550/2018, č. 551/2018, č. 567/2018, č. 568/2018 a č. 573/2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.chyza.sk bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 482/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 26.05.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks Detská posteľ LUKI 80x160 biela - Cars, zábrana EVA šedá v celkovej hodnote 190,90 €* na základe objednávky č. 09304835. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 30.05.2018. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 24.07.2018 z adresy maxik001@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 190,90 € bankovým prevodom na účet spotrebiteľa až dňa 21.08.2018,

a pre porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.chyza.sk bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 490/208 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 22.03.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks Max 3 poschodová posteľ – azur (M3120200A) á 659,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 666,50 €* na základe objednávky č. 12384489. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 09.07.2018 z adresy renata.roskova@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 666,50 € do dňa kontroly nevrátil,

a pre porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.chyza.sk bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 527/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 16.05.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z

výrobku *1ks KOBİ grafit vyvýšená posteľ s prístelkou a úložným priestorom (99913) á 299,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 306,50 €* na základe objednávky č. 22164790. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 18.05.2018. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 02.08.2018 z adresy janagabrisova90@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 306,50 € bankovým prevodom na účet spotrebiteľa dňa 05.09.2018,

a pre porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.chyza.sk bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 550/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 04.05.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks Max 3 poschodová posteľ – biela á 659,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 666,50 €* na základe objednávky č. 13584713. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 07.05.2018. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 23.08.2018 z adresy tsp.kosihovcel@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 666,50 € do dňa kontroly nevrátil,

a pre porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.chyza.sk bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 551/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 04.05.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks EVA zábrana – šedá (LO-EVAgrey) á 31,90 €, Montáž (9990) á 70,00 €, Max 3 poschodová posteľ – zelená (M3120200Z) á 659,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 768,40 €* na základe objednávky č. 13404712. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 07.05.2018. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 23.08.2018 z adresy mjaskova76@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 768,40 € do dňa kontroly nevrátil,

a pre porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.chyza.sk bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 567/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 21.06.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks Manželská posteľ VIVA borovica 160x200 (V160200BOR) á 189,00 €, Matrac ECO 160x190až200cmx16cm (1000006) á 180,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 376,50 €* na základe objednávky č. 22224920. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 25.06.2018. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 30.08.2018 z adresy denisa.hojdar@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 376,50 € do dňa kontroly nevrátil,

a pre porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.chyza.sk bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 568/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 03.05.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks Max 3 poschodová posteľ – azur (M3120200A) á 659,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 666,50 €* na základe objednávky č. 09444704. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 24.08.2018 z adresy godis.jan@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 666,50 € do dňa kontroly nevrátil,

a pre porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.chyza.sk bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 573/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 24.07.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks BRIKO žltá vyvýšená posteľ s prístelkou a úložným priestorom (BKP18890ZLLIMIT) á 299,00 € + Zľavový kupón – 3,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 303,50 €* na základe objednávky č. 09444996. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 25.07.2018. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 07.09.2018 z adresy zpisinova@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 303,50 € bankovým prevodom na účet spotrebiteľa dňa 24.09.2018,

Z uvedeného je zrejmé, že predávajúci v prípadoch uvedených v bode III., IV., V. a VI. výroku rozhodnutia nevrátil celkom 12 spotrebiteľom všetky platby (v celkovej hodnote 4 897,30 €), ktoré od nich prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (§ 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania, po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **7 000 €**

slovom **Sedemtisíc Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 04180618

O d ô v o d n e n i e

I. Dňa 09.05.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v priestoroch spoločnosti HMC Slovakia s. r. o., Starohorská 72, Banská Bystrica, ktorá ponúka na predaj tovar prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.chyza.sk.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 245/2018 bolo kontrolou zistené, že dňa 21.01.2018 bol spotrebiteľom prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.chyza.sk vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *Iks Detská posteľ RINO 2 80x190 cm biela/biela (RN280190BB) á 237,60 €* na základe objednávky č. 16314302 zo dňa 21.01.2018. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 29.01.2018.

V zmysle čl. V. Dodacie podmienky Obchodných podmienok platných v čase vykonania spotrebiteľského nákupu predávajúci informoval spotrebiteľa o dodacích podmienkach v znení: *„Dodacia lehota je vo všeobecnosti v trvaní 2 – 5 týždňov dodacia doba, môže byť predĺžená až na 10 týždňov, od vytvorenia/zaplatenia objednávky, naším úsilím je dodať zákazníkovi tovar v čo najkratšom možnom čase. (V prípade platby vopred prevodom na účet, sa dodacia lehota počíta až od pripísania platy na náš účet.)“*

Predávajúci určil maximálnu lehotu na dodanie výrobkov 10 týždňov od pripísania platby za tovar na jeho účet, avšak aj napriek tomu, ním určenú lehotu nedodržel a dodal spotrebiteľovi predmetný výrobok až dňa 18.04.2018.

Predávajúci, tak uvádzal nesprávnu informáciu o dostupnosti výrobku *Iks Detská posteľ RINO 2 80x190 cm biela/biela (RN280190BB) á 237,60 €*, pričom takýto spôsob informovania zo strany predávajúceho bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a bol spôsobilý zapríčiniť, že tento urobil o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, a tým porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík.

II. Dňa 04.10.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v priestoroch Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj za prítomnosti konateľa spoločnosti p. Martina Figu. Vykonaná bola kontrola spoločnosti, ktorá ponúka na predaj tovar prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.chyza.sk.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 549/2018 bolo kontrolou zistené, že dňa 04.05.2018 bol spotrebiteľom priamo osobne v prevádzke vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *Iks Poschodová posteľ MAX borovica – STARS-90x200cm s úložným priestorom-grafit (PPM90200StarBORg) á 343,00 € + Matrac DUO 90x180až200x10cm (1000003-9cm) á 75,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 425,50 €* na základe objednávky č. 10274674. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 10.05.2018.

V zmysle čl. V. Dodacie podmienky Obchodných podmienok platných v čase vykonania spotrebiteľského nákupu predávajúci informoval spotrebiteľa o dodacích podmienkach v znení: *„Dodacia lehota je vo všeobecnosti v trvaní 2 – 5 týždňov dodacia doba, môže byť predĺžená až na 10 týždňov, od vytvorenia/zaplatenia objednávky, naším úsilím je dodať*

zákazníkovi tovar v čo najkratšom možnom čase. (V prípade platby vopred prevodom na účet, sa dodacia lehota počíta až od pripísania platy na náš účet.)“

Predávajúci určil maximálnu lehotu na dodanie výrobkov 10 týždňov od pripísania platby za tovar na jeho účet, avšak aj napriek tomu, ním určenú lehotu nedodržel a do dňa vykonania kontroly nedodal zaplatený výrobok spotrebiteľovi. Z uvedeného dôvodu spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 16.08.2018 z adresy rogoznikr@yahoo.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu.

Predávajúci, tak uvádzal nesprávnu informáciu o dostupnosti výrobku *Iks Poschodová posteľ MAX borovica – STARS-90x200cm s úložným priestorom-grafit (PPM90200StarBORg) á 343,00 € + Matrac DUO 90x180až200x10cm (1000003-9cm) á 75,00 €*, pričom takýto spôsob informovania zo strany predávajúceho bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a bol spôsobilý zapríčiniť, že tento urobil o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, a tým porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík.

III. Dňa 18.07.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke chyza.sk – vzorková predajňa postelí, Starohorská 72, Banská Bystrica, ktorá ponúka na predaj tovar prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.chyza.sk.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 369/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodržel povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 18.03.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *Iks Detská posteľ Tedi biela 90x180cm (MDST90180B) á 305,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 312,50 €* na základe objednávky č. 15064472 zo dňa 18.03.2018 a faktúry č. 201803040 zo dňa 22.03.2018. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 26.03.2018. Spotrebiteľ dňa 03.06.2018 odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 312,50 € bankovým prevodom na účet spotrebiteľa dňa 19.06.2018.

Z uvedeného je zrejmé, že predávajúci nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy,

IV. Dňa 30.07.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke chyza.sk – vzorková predajňa postelí, Starohorská 72, Banská Bystrica, ktorá ponúka na predaj tovar prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.chyza.sk.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 353/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodržel povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 10.05.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *Iks Posteľ s prístelkou a zásuvkami FRAGA biela/biela (F90200BB) á 299,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 306,50 €* na základe objednávky č. 23064757 a faktúry č. 201805070 zo dňa 17.05.2018. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 29.06.2018 z adresy stefan.simonov@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci spotrebiteľovi finančné prostriedky do dňa kontroly nevrátil.

Z uvedeného je zrejmé, že predávajúci nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

V. Dňa 20.08.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v sídle spoločnosti HMC Slovakia s. r. o., Starohorská 72, Banská Bystrica, ktorá ponúka na predaj tovar prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.chyza.sk.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 451/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 24.04.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks Detská posteľ KUBUŠ 1 biela 80x160cm s úložným priestorom – biely (Kj16080BielB) á 159,00 € - Zlavový kupón/Darčekový šek - 7,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 159,50 €* na základe objednávky č. 19324627 a faktúry č. 201804092 zo dňa 25.04.2018. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 11.07.2018 z adresy lenka.peyloubet@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 159,50 € bankovým prevodom na účet spotrebiteľa až dňa 07.08.2018.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 466/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 22.05.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks Detská posteľ Classic biela 80x160cm s úložným priestorom – biely (1C80160Bb) á 166,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 173,50 €* na základe objednávky č. 12584817. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 17.07.2018 z adresy deadgirl6@zoznam.sk na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 173,50 € bankovým prevodom na účet spotrebiteľa dňa 07.08.2018.

Z uvedeného je zrejmé, že predávajúci nevrátil celkom 2 spotrebiteľom všetky platby (v celkovej hodnote 333,00 €), ktoré od nich prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy,

VI. Dňa 04.10.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v priestoroch Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj za prítomnosti konateľa spoločnosti p. Martina Figu. Vykonaná bola kontrola spoločnosti, ktorá ponúka na predaj tovar prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.chyza.sk.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 482/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 26.05.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks Detská posteľ LUKI 80x160 biela - Cars, zábrana EVA šedá v celkovej hodnote 190,90 €* na základe objednávky č. 09304835. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 30.05.2018. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 24.07.2018 z adresy maxik001@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci vrátil

spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 190,90 € bankovým prevodom na účet spotrebiteľa až dňa 21.08.2018.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 490/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 22.03.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks Max 3 poschodová posteľ – azur (M3120200A) á 659,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 666,50 €* na základe objednávky č. 12384489. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 09.07.2018 z adresy renata.roskova@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 666,50 € do dňa kontroly nevrátil.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 527/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 16.05.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks KOBÍ grafit vyvýšená posteľ s prístelkou a úložným priestorom (99913) á 299,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 306,50 €* na základe objednávky č. 22164790. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 18.05.2018. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 02.08.2018 z adresy janagabrisova90@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 306,50 € bankovým prevodom na účet spotrebiteľa dňa 05.09.2018.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 550/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 04.05.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks Max 3 poschodová posteľ – biela á 659,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 666,50 €* na základe objednávky č. 13584713. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 07.05.2018. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 23.08.2018 z adresy tsp.kosihovcel@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 666,50 € do dňa kontroly nevrátil.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 551/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 04.05.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks EVA zábrana – šedá (LO-EVAgrey) á 31,90 €, Montáž (9990) á 70,00 €, Max 3 poschodová posteľ – zelená (M3120200Z) á 659,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 768,40 €* na základe objednávky č. 13404712. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 07.05.2018. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 23.08.2018 z adresy mjaskova76@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 768,40 € do dňa kontroly nevrátil.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 567/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 21.06.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z

výrobku *1ks Manželská posteľ VIVA borovica 160x200 (V160200BOR) á 189,00 €*, *Matrac ECO 160x190až200cmx16cm (1000006) á 180,00 €* + *Kuriér á 7,50 €* v celkovej hodnote 376,50 € na základe objednávky č. 22224920. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 25.06.2018. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 30.08.2018 z adresy denisa.hojdar@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 376,50 € do dňa kontroly nevrátil.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 568/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 03.05.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks Max 3 poschodová posteľ – azur (M3120200A) á 659,00 €* + *Kuriér á 7,50 €* v celkovej hodnote 666,50 € na základe objednávky č. 09444704. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 24.08.2018 z adresy godis.jan@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 666,50 € do dňa kontroly nevrátil.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 573/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 24.07.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *1ks BRIKO žltá vyvýšená posteľ s prístelkou a úložným priestorom (BKP18890ZLLIMIT) á 299,00 €* + *Zľavový kupón – 3,00 €* + *Kuriér á 7,50 €* v celkovej hodnote 303,50 € na základe objednávky č. 09444996. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 25.07.2018. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 07.09.2018 z adresy zpisinova@gmail.com na adresu predávajúceho chyza@chyza.sk odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie kúpnej ceny na ním uvedené číslo účtu, avšak predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 303,50 € bankovým prevodom na účet spotrebiteľa dňa 24.09.2018.

Z uvedeného je zrejmé, že predávajúci nevrátil celkom 8 spotrebiteľom všetky platby (v celkovej hodnote 3 945,30 €), ktoré od nich prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu, výsledku kontroly a podnetu spotrebiteľa č. 245/2018 sa do inšpekčného záznamu zo dňa 09.05.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. M. F., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že objednávka bola doručená dňa 18.04.2018, o čom bol klient telefonicky aj emailom upovedomený deň vopred a teda dňa 17.04.2018 s čím súhlasil bez výhrad. Klient bol pravidelne oboznamovaný o aktuálnom stave aj o príčinách meškania a dôvodu jeho vzniku. Klient bol informovaný aj o spôsobe akým objednávku v prípade

záujmu zrušiť, poprípade mohlo dôjsť aj k výmene tovaru za iný, pokiaľ by klient prejavil záujem. Konateľ spoločnosti poukázal, že spoločnosť to určite neteší, že k takejto situácii došlo a mrzí ho, že klient, no najmä jeho deti museli čakať dlhšie ako je obvyklé. Dodal, že klientovi sa osobne za meškanie ospravedlnili a to v deň doručovania postele. Meškanie spôsobuje nový predajný systém, ktorý výrobca zaviedol do praxe skôr ako mal dostatočné výrobné kapacity. Čo sa mu podarilo naplniť až koncom mesiaca apríl, preto veria, že k daným výpadkom už dochádzať nebude. S klientom komunikovali najčastejšie telefonicky, avšak veria, že klient bude s dodaným tovarom spokojný a jeho deti tiež.

K priebehu, výsledku kontroly a podnetu spotrebiteľa č. 369/2018 sa do inšpekčného záznamu zo dňa 18.07.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. M. F., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že odstúpenie prišlo 03.06.2018, t. j. v nedeľu a služobná cesta im neumožnila skoršie vybavenie. Daná vec konateľa spoločnosti p. Martina Figu mrzí a poukázal na skutočnosť, že vykonal opatrenia aby bol vždy zamestnanec, ktorý túto činnosť môže vykonať namiesto neho.

K priebehu, výsledku kontroly a podnetu spotrebiteľa č. 353/2018 sa do inšpekčného záznamu zo dňa 30.07.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. M. F., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že odstúpenie im bolo zaslané inou formou – (tlačivo) a preto sa zrejme zle založilo a zabudlo naň. Vec odstránia čo najskôr, a to v priebehu 48 hodín. Dodal, že klientovi sa osobne ospravedlnia.

K priebehu, výsledku kontroly a podnetu spotrebiteľa č. 451/2018 a č. 466/2018 sa do inšpekčného záznamu zo dňa 20.08.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. M. F., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že daná vec ho strašne mrzí, ale okolnosti, ktoré v spoločnosti prebiehali a prebiehajú im bohužiaľ v zákonnej dobe neumožnili vykonať odstúpenie skôr.

K priebehu, výsledku kontroly a podnetu spotrebiteľa č. 482/2018 sa do inšpekčného záznamu zo dňa 04.10.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. M. F., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že finančné prostriedky boli vrátené klientovi. Za nedodržanie termínu som sa klientovi osobne ospravedlnil.

K priebehu, výsledku kontroly a podnetu spotrebiteľa č. 490/2018 sa do inšpekčného záznamu zo dňa 04.10.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. M. F., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že má za to, že klientku finančne uspokojil, ale musí dohľadať potvrdenie, nakoľko ho nevedel nájsť. Dodal, že ak došlo z ich strany k pochybeniu, tak toto bude v dohľadnej dobe odstránené.

K priebehu, výsledku kontroly a podnetu spotrebiteľa č. 527/2018 sa do inšpekčného záznamu zo dňa 04.10.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. M. F., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že finančné prostriedky boli vrátené klientovi. Dodal, že za nedodržanie termínu sa klientovi osobne ospravedlnil.

K priebehu, výsledku kontroly a podnetu spotrebiteľa č. 550/2018 sa do inšpekčného záznamu zo dňa 04.10.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. M. F., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že s klientkou sú v telefonickom kontakte a danú situáciu jej vysvetlili a dohodli sa na úhrade v budúcom týždni, čo je 8/12.10.2018, s tým, že jej pôjde aj list s písomným ospravedlnením.

K priebehu, výsledku kontroly a podnetu spotrebiteľa č. 551/2018 sa do inšpekčného záznamu zo dňa 04.10.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. M. F., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že ku klientke a k stornu, ktoré podala zistil, že daná platba od nich neodišla a v dohľadnej dobe pár dní to bude napravené a budú jej vrátené všetky

finančné prostriedky, ktoré vynaložila kúpou tovaru. Klientke pôjde taktiež list s písomným ospravedlnením.

K priebehu, výsledku kontroly a podnetu spotrebiteľa č. 549/2018 sa do inšpekčného záznamu zo dňa 04.10.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. M. F., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že klient zakúpil tovar u nich osobne na predajni a k stornu došlo následne po prietahu v dodaní tovaru. Klientovi budú finančné prostriedky vrátené v dohľadnej dobe pár dní.

K priebehu, výsledku kontroly a podnetu spotrebiteľa č. 567/2018 sa do inšpekčného záznamu zo dňa 04.10.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. M. F., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že klientke budú finančné prostriedky vrátené dnešným dňom, t. j. 4.10.2018. došlo k omylu a dané storno objednávky evidovali ako vybavené.

K priebehu, výsledku kontroly a podnetu spotrebiteľa č. 568/2018 sa do inšpekčného záznamu zo dňa 04.10.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. M. F., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že klient im zaslal odstúpenie od zmluvy. Zatiaľ finančné prostriedky neboli vrátené, ale bude tak spravené v krátkej dobe.

K priebehu, výsledku kontroly a podnetu spotrebiteľa č. 573/2018 sa do inšpekčného záznamu zo dňa 04.10.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. M. F., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že finančné prostriedky boli vrátené klientovi. Za nedodržanie termínu sa klientovi osobne ospravedlnil.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania P/0418/06/2018 zo dňa 18.01.2019. Nakoľko účastníkovi konania vypršala úložná lehota, predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňom 03.02.2019.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa ods. 2 cit. paragrafu je úložnou lehotou na účely tohto zákona lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. Podľa ods. 5 písm. b) cit. paragrafu ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov sa považuje za doručenú dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0418/06/2018 zo dňa 18.01.2019 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný

záznam z vykonanej kontroly zo dňa 09.05.2018, 18.07.2018, 30.07.2018, 20.08.2018 a zo dňa 04.10.2018.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ako aj zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z rozhodovacej praxe súdov v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle vyššie aj uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona. Správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Je tiež potrebné zdôrazniť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K vráteniu finančných prostriedkov po uplynutí 14-dňovej zákonnej lehoty správny orgán uvádza, že dodatočné vrátenie finančných prostriedkov po uplynutí zákonom stanovenej 14-dňovej lehoty nie je liberačným dôvodom a je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu odstrániť zistené nedostatky. Účastník konania ako predávajúci za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť a táto skutočnosť nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky predávajúcim tým, že predávajúci v čase kontroly klamlivo konal vo vzťahu hlavným znakom produktu, ktorým je mimo iného aj jeho dostupnosť.

Je preukázané, že dňa 21.01.2018 bol spotrebiteľom prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.chyza.sk vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *Iks Detská posteľ RINO 2 80x190 cm biela/biela (RN280190BB) á 237,60 €* na základe objednávky č. 16314302 zo dňa 21.01.2018. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 29.01.2018. Rovnako je preukázané, že dňa 04.05.2018 bol spotrebiteľom priamo osobne v prevádzke vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *Iks Poschodová posteľ MAX borovica – STARS-90x200cm s úložným priestorom-grafit (PPM90200StarBORg) á 343,00 € + Matrac DUO 90x180až200x10cm (1000003-9cm) á 75,00 € + Kuriér á 7,50 €* v celkovej hodnote 425,50 € na základe objednávky č. 10274674. Predávajúci potvrdil prijatie platby dňa 10.05.2018.

Takisto je preukázané, že predávajúci určil maximálnu lehotu na dodanie výrobkov 10 týždňov od pripísania platby za tovar na jeho účet, avšak aj napriek tomu, ním určenú lehotu nedodržel a včas nedodal spotrebiteľom zaplatený výrobok.

Podľa ustanovenia § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. w) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkom po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby.

Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, ale na strane druhej má predávajúci uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Správny orgán zohľadnil charakter a možné následky zisteného nedostatku, keď nepravdivou informáciou o dostupnosti vyššie uvedených výrobkov mohlo dôjsť k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Uvedený atribút je podstatný pri rozhodovaní sa priemerného spotrebiteľa o zotrvaní v zmluvnom vzťahu s predávajúcim s ohľadom na rýchlosť dodania tovaru. Pokiaľ predávajúci určí maximálnu dodaciu lehotu, je oprávnené očakávať, že najneskôr v tejto lehote bude objednaný výrobok dodaný. Po vyhotovenej objednávke spotrebiteľom, ktorý chce v dobrej viere vykonať obchodnú transakciu a v dôsledku poskytnutých informácií chce zotrvať v zmluvnom vzťahu s predávajúcim aj na základe opodstatneného dôvodu akceptovateľného termínu dodania výrobku (predávajúci deklaruje, že výrobok dodá do určitého, spotrebiteľovi vyhovujúceho času), môže dôjsť k dvom možným variantom. Ad 1) predávajúci v lepšom prípade kontaktuje spotrebiteľa – zákazníka a upozorní ho na dodanie tovaru v neskoršom termíne z dôvodu, že ho nemá na sklade a na jeho naskladnenie bude nevyhnutné čakať. V tomto prípade je spotrebiteľ poškodený z dôvodu straty času vynaloženého na uzatvorenie zmluvy a príp. štúdia webovej stránky predávajúceho. Ad 2) predstavuje závažnejší spôsob konania predávajúceho, ktorý ani dodatočne neupovedomí spotrebiteľa o tom, že tovar nie je skladom, v dôsledku čoho je spotrebiteľ nútený čakať v rámci nepomerne dlhšej dodacej lehoty ako lehota oznámená predávajúcim na dodanie objednaného výrobku. V tomto prípade predávajúci tiež ukrátil spotrebiteľa na možnosti výberu iného predávajúceho, u ktorého by spotrebiteľ s veľkou pravdepodobnosťou nakúpil rovnaký alebo porovnateľný tovar, ak by boli u neho výhodnejšie podmienky s ohľadom na kratšiu lehotu dodania. Je tiež potrebné vziať do úvahy kontext vytvorenia objednávky, totiž ide o posteľ, resp. matrac, ktorú potrebuje mať spotrebiteľ spravidla čím skôr, a v takomto kontexte si vyberá medzi predávajúcimi ponúkajúcimi totožný produkt. V takomto kontexte je pre spotrebiteľa údaj o dostupnosti výrobku mimoriadne dôležitý a bezpochyby má významný vplyv na jeho rozhodovanie.

V neposlednom rade vyššie uvedeným konaním dochádza k zjavnému porušeniu práva spotrebiteľa na informácie, keď účastník konania uvádzal nepravdivý údaj o dostupnosti daných výrobkov. Spotrebiteľ má právo na pravdivé informácie o zákonom stanovených údajov týkajúcich sa realizácie predaja na diaľku. Tomu korešponduje aj povinnosť predávajúceho podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v rámci ktorej je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi ustanovené informácie, vrátane dodacích podmienok a lehoty, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar.

V danom prípade prinajmenšom došlo k evidentnému porušeniu práva spotrebiteľa na informácie, keď údaj o dodaní výrobku poskytnutý predávajúcim bol klamlivý, resp. úplne nesprávny – nekorešpondoval so skutočným stavom. Ďalej priemerný spotrebiteľ mohol prísť

o stratu času, vynaloženého na vyhotovenie objednávky, príp. aj zaplatenie kúpnej ceny, to všetko v domnienke, že tovar mu bude dodaný v čo najkratšom možnom čase. Taktiež je oprávnené sa domnievať, že spotrebiteľovi by mohla vzniknúť škoda v dôsledku zjavného predĺženia dodacej lehoty.

Všeobecne, tvrdenie o pomerne krátkej dodacej lehote, prípadne aj tvrdenie ohľadne dostupnosti výrobku na sklade zvyšuje exkluzivitu toho-ktorého internetového obchodu, čo má vplyv na vytvorenie si obrazu o ňom aj v očiach zákazníckej verejnosti v pozitívnom slova zmysle. Táto skutočnosť svedčí o tom, že podnikateľský subjekt vykonáva svoju činnosť na profesionálnej úrovni, má vlastný sklad, alebo je napojený na externý sklad iného subjektu. S týmto však súvisia aj povinnosti, ktoré musí predávajúci plniť a dodržiavať v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti v súlade s odbornou starostlivosťou. Preto správny orgán ustálil, že ak predávajúci využíva takúto formu podnikania (uvádza, že tovar vie dodať v určitej lehote, prípadne ktoré tovary má skladovať), ktorá zvyšuje jeho exkluzivitu v očiach zákazníkov, je povinný túto činnosť poskytovať takým spôsobom, aby nedošlo za žiadnych okolností ku klamaniu spotrebiteľa, a aby táto zjavná výhoda nebola spôsobilá zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá. Za rozhodnutie o obchodnej transakcii je možné považovať aj zotrvanie v zmluvnom vzťahu, resp. nevyužitie práva na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľom.

Správny orgán poukazuje aj na to, že sankcionované ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa patria medzi ohrozovacie správne delikty, tzn. že pre naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku.

Správny orgán sa pri hodnotení predmetného konania predávajúceho zaoberal aj pojmom priemerný spotrebiteľ. Priemerný spotrebiteľ je v komunitárnom (únijnom) práve definovaný normami sekundárneho práva ako spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov (čl. 18 preambuly smernice 2005/29/ES). Takáto definícia smernice sleduje už ustálenú rozhodovaciu prax Európskeho súdneho dvora, vyjadrenú známou formulou „*Gut Springenheide*“ (rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. júla 1998, sp. zn. C- 210/95, *Gut Springenheide and Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfur*) a v obdobnom zmysle vykladá pojem „*priemerný spotrebiteľ*“ aj judikatúra slovenských súdov (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/38/2011 zo dňa 19. apríla 2012). Správny orgán má za to, že takéto klamlivé konanie je spôsobilé negatívne zasiahnuť do práv priemerného spotrebiteľa. V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu správny orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú prax, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či kúpi daný tovar, či u predávajúceho kúpi daný tovar.

Správny orgán zohľadnil charakter a možné následky zisteného nedostatku, keď využitím klamlivého konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah

a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky bolo nedodržanie povinnosti predávajúceho vrátiť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy finančné prostriedky, keď kontrolou bolo zistené, že vo vyššie uvedenom prípade spotrebiteľa podávajúceho podnet č. 369/2018, č. 353/2018, č. 451/2018, č. 466/2018, č. 482/2018, č. 490/2018, č. 527/2018, č. 550/2018, č. 551/2018, č. 567/2018, č. 568/2018 a č. 573/2018 predávajúci napriek jeho včasnému odstúpeniu od zmluvy nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť finančné prostriedky.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov, predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci v ustanovenej lehote spotrebiteľovi, ktorý zakúpil výrobok *1ks Detská posteľ Tedi biela 90x180cm (MDST90180B) á 305,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 312,50 €*, spotrebiteľovi, ktorý zakúpil výrobok *1ks Posteľ s prísteľkou a zásuvkami FRAGA biela/biela (F90200BB) á 299,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 306,50 €*, spotrebiteľovi, ktorý zakúpil výrobok *1ks Detská posteľ KUBUŠ 1 biela 80x160cm s úložným priestorom – biely (Kj16080BielB) á 159,00 € - Zľavový kupón/Darčekový šek - 7,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 159,50 €*, spotrebiteľovi, ktorý zakúpil výrobok *1ks Detská posteľ Classic biela 80x160cm s úložným priestorom – biely (1C80160Bb) á 166,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 173,50 €*, spotrebiteľovi, ktorý zakúpil výrobok *1ks Detská posteľ LUKI 80x160 biela - Cars, zábrana EVA šedá v celkovej hodnote 190,90 €*, spotrebiteľovi, ktorý zakúpil výrobok *1ks Max 3 poschodová posteľ – azur (M3120200A) á 659,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 666,50 €*, spotrebiteľovi, ktorý zakúpil výrobok *1ks KOBÍ grafít vyvýšená posteľ s prísteľkou a úložným priestorom (99913) á 299,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 306,50 €*, spotrebiteľovi, ktorý zakúpil výrobok *1ks Max 3 poschodová posteľ – biela á 659,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 666,50 €*, spotrebiteľovi, ktorý zakúpil výrobok *1ks EVA zábrana – šedá (LO-EVAgrey) á 31,90 €, Montáž (9990) á 70,00 €, Max 3 poschodová posteľ – zelená (M3120200Z) á 659,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 768,40 €*, spotrebiteľovi, ktorý zakúpil výrobok *1ks Manželská posteľ VIVA borovica 160x200 (V160200BOR) á 189,00 €, Matrac ECO 160x190áž200cmx16cm (1000006) á 180,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 376,50 €*, spotrebiteľovi, ktorý zakúpil výrobok *1ks Max 3 poschodová posteľ – azur (M3120200A) á 659,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 666,50 €* a spotrebiteľovi, ktorý zakúpil výrobok *1ks BRIKO žltá vyvýšená posteľ s prísteľkou a úložným priestorom (BKP18890ZLLIMIT) á 299,00 € + Zľavový kupón – 3,00 € + Kuriér á 7,50 € v celkovej hodnote 303,50 €*, teda celkom dvanástim spotrebiteľom nevrátil včas finančnú čiastku v celkovej hodnote 4 897,30 €. Správny orgán má tak za preukázané, že došlo k výraznému poškodeniu ekonomických záujmov spotrebiteľov. Správny orgán považuje konanie, kedy spotrebiteľovi, po využití jeho zákonom garantovaného práva na odstúpenie od zmluvy, nie sú v zákonom stanovenej lehote vrátené peňažné prostriedky na ktoré má právo, za spoločensky nebezpečné konanie.

Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonnej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce disponuje právom v zmysle

zákona, avšak toto sa v dôsledku konania, resp. nekonania predávajúceho stáva relatívnym, ktoré je spotrebiteľ nútený vymáhať. Týmto nie je dosahovaný cieľ zákona, totiž poskytnúť spotrebiteľovi vysokú mieru ochrany. Následne je spotrebiteľ nútený domáhať sa svojich práv, ktoré inak majú nastupovať automaticky, cestou správnych orgánov, formou alternatívneho riešenia sporu, či súdnou cestou čím sa zvyšuje jeho ekonomické, ale tiež administratívne zaťaženie.

Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejмый rozsah ujmy, ktorú všetkým spotrebiteľom účastník konania spôsobil a na výšku ktorej správny orgán prihliada. Takisto je z neho zrejмый spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania účastníka konania, na ktoré musí správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť. Z hľadiska závažnosti, správny orgán považuje stav, kedy spotrebiteľom nie sú po odstúpení od zmluvy v súlade so zákonom včas vrátené peňažné prostriedky za závažné porušenie zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a podľa § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na naplnenie znakov skutkovej podstaty klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ktorým je mimo iného aj jeho dostupnosť, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a tým pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, ako aj na nevrátenie finančných prostriedkov po odstúpení od zmluvy v zákonom stanovenej lehote, celková výška finančných prostriedkov, v súvislosti s ktorými došlo k poškodeniu ekonomických záujmov spotrebiteľov, na skutočnosť, že podnety spotrebiteľov boli opodstatnené, čo potvrdzuje závažnosť konania účastníka konania, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a podľa § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy

uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a po zohľadnení absorpčnej zásady uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení zodpovedá približne 10,5 % najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán prihliadol ďalej aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13. 02. 1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*” tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov,

prítom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov ďalej vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán môže v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho uložiť kontrolovanému subjektu pokutu od 300 € do výšky 16 500 €.

Správny orgán môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávných konaní trestaných podľa rôznych maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Protiprávne konanie podľa zákona č. 102/2014 Z. z. tak správny orgán pri určovaní pokuty v zmysle vyššie uvedeného zohľadnil ako prítiažujúcu okolnosť.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 09.05.2018, 18.07.2018, 30.07.2018, 20.08.2018 a zo dňa 04.10.2018, vyjadrením konateľa spoločnosti p. M. F. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 09.05.2018, 18.07.2018, 30.07.2018, 20.08.2018 a zo dňa 04.10.2018 a po uplatnení absorpčnej zásady uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0430/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 05.03.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: MK BARTÁK, s. r. o., Merovská 263, 962 71 Dudince,

IČO: 36 041 734,

na základe kontroly v prevádzke: Suveníry v OD Smaragd, Kúpeľná 106, Dudince,

vykonanej dňa: 11.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, keď predávajúci ku kontrolnému nákupu účtovanému správne v celkovej hodnote 24,70 € a pozostávajúcemu z výrobku *Iks Bábika zo šúpolia á 12,00 €*, *0,25l Olej Hont á 4,20 €*, *250ml Relaxačný sprchový gel BIO CANABIS á 6,50 €* a *55g Čokoládové tyčinky CHOCOLATE STICS DARK á 2,00 €* predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 01*0004 zo dňa 11.09.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Bábika zo šúpolia bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „*Suvenír*“, odpredaný výrobok – Relaxačný sprchový gel bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „*Šampón*“ a odpredaný výrobok – Čokoládové tyčinky bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „*Pralinky*“ (**§ 16 ods. 1 písm. d)**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených

zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 10a ods. 1 písm. k)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 1 písm. d) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **170 €** slovom **Jednostosedemdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 04300618

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Suveníry v OD Smaragd, Kúpeľná 106, Dudince.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 24,70 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *Iks Bábika zo šúpolia á 12,00 €*, *0,25l Olej Hont á 4,20 €*, *250ml Relaxačný sprchový gel BIO CANABIS á 6,50 €* a *55g Čokoládové tyčinky CHOCOLATE STICS DARK á 2,00 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 01*0004 zo dňa 11.09.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Bábika zo šúpolia bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „*Suvenír*“, odpredaný výrobok – Relaxačný sprchový gel bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „*Šampón*“ a odpredaný výrobok – Čokoládové tyčinky bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „*Pralinky*.“

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil žiadnym spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených [zákonom č. 391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. d) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 11.09.2018 vyjadrila konateľka spoločnosti p. M. B., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá

žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že nedostatky budú odstránené.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania P/0430/06/2018 zo dňa 25.01.2019. Nakoľko účastníkovi konania vypršala úložná lehota, predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňom 10.02.2019.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradnej správy objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa ods. 2 cit. paragrafu je úložnou lehotou na účely tohto zákona lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradnej správy považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. Podľa ods. 5 písm. b) cit. paragrafu ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronickej úradnej správy, vrátane všetkých elektronickej dokumentov sa považuje za doručenú dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0430/06/2018 zo dňa 25.01.2019 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 11.09.2018.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z rozhodovacej praxe súdov v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle vyššie aj uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp.

vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu konateľky spoločnosti p. M. B. zaznamenanému v inšpekčnom zázname zo dňa 11.09.2018 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o kúpe obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď kontrolou bolo zistené, že na doklade o kúpe z ERP č. 01*0004 zo dňa 11.09.2018 nebol uvedený presný názov odpredaného výrobku.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie

však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, na nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, ako aj na porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred

uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) a § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 11.09.2018, vyjadrením konateľky spoločnosti p. M. B. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 11.09.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0431/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 05.03.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Lansdown Hill, s. r. o., M. Rázusa 1329/28, 974 01 Banská Bystrica,

IČO: 46 502 386,

na základe kontroly v prevádzke: LEROY bar & cafe, Námestie SNP 14, Banská Bystrica,

vykonanej dňa: 12.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve, keď výrobok *Maslový croissant á 2,50 €* zakúpený do kontrolného nákupu, výrobok *Tiffany raňajky á 4,70 €*, *Müsli s ovocím á 2,50 €* a *Extra croissant á 0,70 €*, t. j. celkom 4 druhy výrobkov ponúkaných v Ponukovom lístku Raňajky neobsahovali údaj o množstve (hmotnosti), v akom sú odpredávané,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150 €**

slovom **Jednostopät'desiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 04310618

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke LEROY bar & cafe, Námestie SNP 14, Banská Bystrica.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 8,50 € a ktorý pozostával z výrobku *1pc Espresso lungo house á 1,70 €*, *0,04l Becherovka á 2,50 €*, *1fl. Vinea biela á 1,80 €* a *1ks Maslový croissant á 2,50 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 0036 zo dňa 12.09.2018.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere alebo množstve, keď 1 druh výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalšie 3 druhy výrobkov, teda celkom 4 druhy výrobkov ponúkaných v Ponukovom lístku Raňajky neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o výrobok *Maslový croissant á 2,50 €* zakúpený do kontrolného nákupu, výrobok *Tiffany raňajky á 4,70 €*, *Müsli s ovocím á 2,50 €* a *Extra croissant á 0,70 €*.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 12.09.2018 vyjadril prevádzkar p. M. K., ktorý bol osobne prítomný výkone kontroly a ktorý žiadnym spôsobom nespochybnil zistené nedostatky. Uvedol, že informácie doplnia ku dňu 13.09.2018.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania P/0431/06/2018 zo dňa 25.01.2019. Nakoľko účastníkovi konania vypršala úložná lehota, predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňom 10.02.2019.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa ods. 2 cit. paragrafu je úložnou lehotou na účely tohto zákona lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. Podľa ods. 5 písm. b) cit. paragrafu ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0431/06/2018 zo dňa 25.01.2019 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 12.09.2018.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z rozhodovacej praxe súdov v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle vyššie aj uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu prevádzkára p. M. K. zaznamenanému v inšpekčnom zázname zo dňa 12.09.2018 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach, medzi ktoré patrí aj údaj miere alebo množstve, teda o hmotnosti, či objeme ponúkaných výrobkov, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci neoznačil 1 druh výrobku *Maslový croissant á 2,50 €* zakúpeného do kontrolného nákupu, výrobok *Tiffany raňajky á 4,70 €*, *Müsli s ovocím á 2,50 €* a *Extra croissant á 0,70 €*, t. j. celkom 4 druhy výrobkov ponúkaných v Ponukovom lístku Raňajky neobsahovali údaj o množstve (hmotnosti), v akom sú odpredávané.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávanía a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Uvedenie hmotnosti, či objemu ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom, či inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaju predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Takisto, v dôsledku absencie tejto informácie nemuseli byť naplnené očakávania spotrebiteľa v súvislosti s množstvom výrobku, ktoré dostane za zaplatenú cenu výrobku.

Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu pri rôznych porciách.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie

povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 12 ods. 2 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 12.09.2018, vyjadrením prevádzkara p. M. K. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 12.09.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0445/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 14.03.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Jana Mistríková, Dr. Jánského 456/23, 965 01 Žiar nad Hronom, podnikateľke,

IČO: 43 897 223,

na základe kontroly v prevádzke: Cafe, Š. Moysesova 441/60, Žiar nad Hronom,

vykonanej dňa: 14.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobkov *7g Espresso á 1,20 €/7g* účtovaného správne 1,20 €, *0,2cl Smotana ku káve á 0,20 €/0,2cl* účtovaného správne 0,20 €, *20g Med á 0,40 €/20g* účtovaného správne 0,40 €, *40ml KBŠ á 3,10 €/40ml* účtovaného správne 3,10 € a *2g Čaj Dilmah á 1,50 €/2g* účtovaného 2,30 €, správne mal byť účtovaný 1,50 € (rozdiel + 0,80 € v neprospech spotrebiteľa), ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 0004 zo dňa 14.09.2018. Kontrolný nákup bol účtovaný v celkovej hodnote 7,20 €, pričom kontrolou bolo zistené, že kontrolný nákup mal byť účtovaný správne v celkovej hodnote 6,40 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 0,80 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu bolo spôsobené účtovaním výrobku *2g Čaj Dilmah á 1,50 €*, keď namiesto uvedeného výrobku obsluhujúca predavačka p. K. D. naučtovala výrobok *Limonáda Levanduľa á 2,30 €*. Predávajúci tým nesprávne účtoval ceny pri predaji výrobkov (**§ 4 ods. 1 písm. d**)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, keď predávajúci ku kontrolnému nákupu pozostávajúcemu z vyššie uvedených výrobkov vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 0004 zo dňa 14.09.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaného výrobku, keď odpredaný výrobok – Med bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „*Šľahačka*“ (**§ 16 ods. 1 písm. d**)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. d) a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **330 €** slovom **Tristotridsať Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 04450618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Cafe, Š. Moysesova 441/60, Žiar nad Hronom. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 14.09.2018.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobku *7g Espresso á 1,20 €/7g* účtovaného správne 1,20 €, *0,2cl Smotana ku káve á 0,20 €/0,2cl* účtovaného správne 0,20 €, *20g Med á 0,40 €/20g* účtovaného správne 0,40 €, *40ml KBŠ á 3,10 €/40ml* účtovaného správne 3,10 € a *2g Čaj Dilmah á 1,50 €/2g* účtovaného 2,30 €, správne mal byť účtovaný 1,50 € (rozdiel + 0,80 € v neprospech spotrebiteľa), ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 0004 zo dňa 14.09.2018. Kontrolný nákup bol účtovaný v celkovej hodnote 7,20 €, pričom kontrolou bolo zistené, že kontrolný nákup mal byť účtovaný správne v celkovej hodnote 6,40 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 0,80 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu bolo spôsobené účtovaním výrobku *2g Čaj Dilmah á 1,50 €*, keď namiesto uvedeného výrobku obsluhujúca predavačka p. K. D. naučtovala výrobok *Limonáda Levanduľa á 2,30 €*. Predávajúci tým nedodrжал povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že predávajúci vydal ku kontrolnému nákupu doklad o kúpe z ERP č. 0004 zo dňa 14.09.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Med bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „*Šľahačka*“.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. d) a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá podnikateľka uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila účtujúca, ktorá bola prítomná a uviedla, že zámena čaju Dilmah a limonády bola náhodná. Kód v pokladni na čaj je pod číslom 58 a limonáda pod číslom 28. Nebolo to úmyselné.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0445/06/2018 zo dňa 08.02.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 14.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Ako dôkaz slúži inšpekčný záznam z vykonanej kontroly.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji predávajúcim tým, že v kontrolnom nákupe poškodil spotrebiteľa celkom o 0,40 € účtovaním výrobku - 30g *Tatárska omáčka á 0,40 €/30g*, a to aj napriek tomu, že predmetný výrobok predávajúci inšpektorom SOI nepodal aj keď bol zaúčtovaný do kontrolného nákupu, čím predávajúci nedodrжал povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a čím došlo k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Nesprávnym účtovaním dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v tomto ustanovení prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o kúpe z ERP obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď kontrolou bolo zistené, že na doklade o kúpe nebol uvedený presný názov odpredaného výrobku.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, porušenie povinností predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) a § 16 ods. 1 písm. d) zákona. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné

porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 14.09.2018, vyjadrením účtujúcej čašníčky zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 14.09.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0448/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 20.03.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: KNAR s. r. o., T. Vansovej 766/78, 962 01 Zvolenská Slatina,

IČO: 45 623 104,

na základe kontroly v prevádzke: Zapekanka, Kozačeka 3, Zvolen,

vykonanej dňa: 12.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, keď predávajúci ku kontrolnému nákupu pozostávajúcemu z výrobku *1 x Zapekanka mix á 1,50 € a 330ml Fanta á 0,99 €* nevydal doklad o kúpe (**§ 16 ods.1**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva výrobkov *Zapekanka mix á 1,50 €* zakúpený do kontrolného nákupu, výrobok *130g Zapekanka čistá á 1,10 €*, *140g Zapekanka s kečupom á 1,30 €* a *140g Zapekanka s tatárskou á 1,30 €*, t.j. celkom u 4 druhov ponúkaných výrobkov, keď k uvedeným výrobkom predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu (na vývesnom cenníku bola uvedená len celková hmotnosť výrobkov 150g) (**§ 4 ods. 1 písm. a**)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**§ 10a ods.1 písm. k**)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **670 €** slovom **Šesťstosedemdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 04480618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Zapekanka, Kozačeka 3, Zvolen. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 12.09.2018.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 2,49 € a ktorý pozostával z výrobku *1 x Zapekanka mix á 1,50 € a 330ml Fanta á 0,99 €*, ku ktorému predávajúci nevydal doklad o kúpe.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u 1 druhu výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a u ďalších 3 druhov ponúkaných výrobkov, teda celkom u 4 druhov ponúkaných výrobkov, ku ktorým predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu (na vývesnom cenníku bola uvedená len celková hmotnosť výrobkov 150g). Jednalo sa o výrobok *Zapekanka mix á 1,50 €* zakúpený do kontrolného nákupu, výrobok *130g Zapekanka čistá á 1,10 €*, *140g Zapekanka s kečupom á 1,30 €* a *140g Zapekanka s tatárskou á 1,30 €*.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo ďalej zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 16 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadril prevádzkar p. V.S., ktorý bol prítomný a uviedol, že predávajúca pani M. N., ktorá je v zaučacej dobe a je dôchodkyňa mala v čase kontroly technický problém s pokladňou, ktorý nevedela ihneď odstrániť a páska sa v pokladni zasekla. Predávajúca spanikárila a nekvalitne vytlačený doklad radšej nevydala až pri preukázaní kontroly. Určite nevydanie nebolo úmyselné z jej strany nakoľko bola poučená blokovat' všetko. V čase vyjadrovania ku kontrole požadované receptúry už

zabezpečil a bude v prevádzkovej dobe umiestnená v predajnom stánku. O možnosti ARS bola predávajúca okamžite ústne informovaná.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0448/06/2018 zo dňa 12.02.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 18.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Ako dôkaz slúži inšpekčný záznam z vykonanej kontroly.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Čo sa týka dokladu o kúpe, správny orgán len pre úplnosť podotýka, že podľa ustanovenia § 10 ods. 4 zákona č. 289/2008 Z.z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. [511/1992 Zb.](http://www.zbierka.sk) o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v znení

účinnom ku dňu kontroly uvádzal, že počas prerušenia prevádzky elektronickej registračnej pokladnice je podnikateľ povinný vyhotovovať paragón. V danom prípade však nebol vydaný nijaký doklad.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že nevydal ku kontrolnému nákupu doklad o kúpe, ani iný náhradný doklad.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie dokladu o kúpe môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji predávajúcim tým, že účastník konania ako predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva celkom u 4 druhov vyššie uvedených ponúkaných výrobkov, keď k uvedeným výrobkom predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu a na vývesnom cenníku bola uvedená len celková hmotnosť výrobkov 150g.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami

spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Spotrebiteľ, pokiaľ nemá možnosť porovnať surovinovú skladbu skutočne podanej porcie či už s receptúrou, alebo inou, vlastnou kalkuláciou si nemôže byť istý, že mu je výrobok správne účtovaný a predávajúcemu to dáva priestor napríklad na neoprávnené materiálové úspory, čo môže spôsobiť ujmu spotrebiteľovi. Pri nedodržaní hmotností, resp. pomeru jednotlivých surovín v ponúkanom výrobku, navyše, pokiaľ si spotrebiteľ nevie overiť správnosť podaného množstva, si spotrebiteľ nemôže byť jednak istý správnosťou účtovania podanej porcie, ale tiež tým, že požadovaný výrobok bude mať stabilne rovnaké vlastnosti, kvôli ktorým ho požaduje do nákupu. Rovnako, predmetné informácie sú pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu dodržania hmotnosti, miery alebo množstva, ale aj správnosti účtovania nákupu a prípadnú množstevnú reklamáciu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť

sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení zodpovedá približne 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 12.09.2018, vyjadrením prevádzkara zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 12.09.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0453/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 14.03.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Fridrich Schnelczer AGROCENTRUM, Radničná 26, 986 01 Fil'akovo, podnikateľovi,

IČO: 32 613 792,

na základe kontroly v prevádzke: Predajňa AGROCENTRUM, Radničná 26, Fil'akovo,

vykonanej dňa: 18.09.2018 a dňa 02.10.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou a jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzali výrobky *60ml Akutol vet sprej* zakúpený do kontrolného nákupu, výrobok *250ml ARPALIT NEO šampón*, *500ml Fewrrovit proti chloróze*, *500ml Hnojivo slepačince*, *250ml WUXAL kalcium suspenzné hnojivo*, *3l Horká soľ kvapalná*, *400ml Protect proti komárom*, *100ml Diffusil repelent*, *100ml OFF protect odpudzovač komárov a 100ml Diffusil stop odpudzovač komárov* t.j. celkovo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene a ani jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje (§ 14a ods.1),

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzali výrobky *1,25kg Vápno Floramix á 2,60 €*, *200ml Biogance Joint na kĺby á 9,05 €*, *300ml Fitmin for Life šampón anti parazit á 3,35 €*, *200ml Benny šampón classic á 1,15 €*, *250ml Trixie šampón pre mačky á 2,55 €*, *500ml Folibor koncentrát viazaného bóru á 1,95 €*, *500ml Horká soľ á 1,50 €*, *500ml Hnojivo na jahody Hoštice á 1,90 €*, *500ml Flortis hnojivo cibuloviny á 2,90 €*, *200ml Hnojivo tekuté železo á 3,30 €*, *180ml Stimulax rastlinný prípravok á 2,30 €*, *250ml Kvapalné hnojivo kaktusy á 1,20 €*, *250ml Kvapalné hnojivo palmy á 1,10 €*, *250ml Kvapalné hnojivo citrus á 1,10 €*, *250ml Kvapalné hnojivo muškáty á 1,10 €*, *0,5l Rozkvet pelargónia hnojivo á 1,35 €*, *200ml Kapka hnojivo na bonsaje á 1,20 €*, *600ml Divinol motorový olej HD 30 á 2,80 €*, *5l Reťazový olej á 17,20 € a 500ml PE-PO čistič krbového skla á 3,55 €* t.j. celkovo 20 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje (§ 14a ods.1),

pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť, keď pri kontrole

plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobkov *Váza 30cm so záťažou a Váza 32cm so záťažou* t.j. u 2 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne neprístupnil (§ 14),

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, keď kontrolou bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzali výrobky *3ks 250ml RAID prášok proti mravcom á 4,00 €* v celkovej hodnote 12,00 € s určenou dobou spotreby do 25.03.2018 a *1ks 500ml Bactisan á 11,70 €* s určenou dobou spotreby do 19.03.2016 (dátum výroby: 19.03.2014) t.j. celkom 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 23,70 € po dobe spotreby (§ 6 ods. 3),

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 10a ods.1 písm. k)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 14a ods. 1, § 14, § 6 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **450 €**

slovom **Štyristopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 04530618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.09.2018 a dňa 02.10.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Predajňa AGROCENTRUM, Radničná 26, Fiľakovo. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 18.09.2018 a zo dňa 02.10.2018.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI dňa 18.09.2018 vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 5,80 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *1ks 60ml Akutol vet sprej á 4,00 € a 3m Hadica prievitná a 1,80 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 01*0044 zo dňa 18.09.2018.

Pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzal 1 druh výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších 9 druhov výrobkov, teda celkom 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou

o predajnej cene a ani jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobok *60ml Akutol vet sprej* zakúpený do kontrolného nákupu, výrobok *250ml ARPALIT NEO šampón*, *500ml Fewrrovit proti chloróze*, *500ml Hnojivo slepačince*, *250ml WUXAL kalcium suspenzné hnojivo*, *3l Horká soľ kvapalná*, *400ml Protect proti komárom*, *100ml Diffusil repelent*, *100ml OFF protect odpudzovač komárov* a *100ml Diffusil stop odpudzovač komárov*.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 20 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobok *1,25kg Vápno Floramix* á 2,60 €, *200ml Biogance Joint na kĺby* á 9,05 €, *300ml Fitmin for Life šampón anti parazit* á 3,35 €, *200ml Benny šampón classic* á 1,15 €, *250ml Trixie šampón pre mačky* á 2,55 €, *500ml Folibor koncentrát viazaného bóru* á 1,95 €, *500ml Horká soľ* á 1,50 €, *500ml Hnojivo na jahody Hoštice* á 1,90 €, *500ml Flortis hnojivo cibuloviny* á 2,90 €, *200ml Hnojivo tekuté železo* á 3,30 €, *180ml Stimulax rastlinný prípravok* á 2,30 €, *250ml Kvapalné hnojivo kaktusy* á 1,20 €, *250ml Kvapalné hnojivo palmy* á 1,10 €, *250ml Kvapalné hnojivo citrus* á 1,10 €, *250ml Kvapalné hnojivo muškáty* á 1,10 €, *0,5l Rozkvet pelargónia hnojivo* á 1,35 €, *200ml Kapka hnojivo na bonsaje* á 1,20 €, *600ml Divinol motorový olej HD 30* á 2,80 €, *5l Reťazový olej* á 17,20 € a *500ml PE-PO čistič krbového skla* á 3,55 €.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok celkom u 2 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne neprístupnil. Jednalo sa o výrobok *Váza 30cm so záťažou* a *Váza 32cm so záťažou*.

Kontrolou bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzali celkom 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 23,70 € po dobe spotreby. Jednalo sa o výrobok

- *3ks 250ml RAID prášok proti mravcom* á 4,00 € v celkovej hodnote 12,00 € s určenou dobou spotreby do 25.03.2018,
- *1ks 500ml Bactisan* á 11,70 € s určenou dobou spotreby do 19.03.2016 (dátum výroby: 19.03.2014).

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo ďalej zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 14a ods. 1, § 14, § 6 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá podnikateľ uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu dňa 02.10.2018 vyjadril podnikateľ, ktorý bol prítomný a uviedol, že pri kontrole bol prítomný. Zistené nedostatky sa zaviazal odstrániť.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0453/06/2018 zo dňa 12.02.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 14.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 19.02.2019 doručenom správnomu orgánu dňa 20.02.2019 mimo iného k označovaniu výrobkov cenou a jednotkovou cenou uviedol, že okamžite riešil nedostatok a zabezpečil, aby výrobky v ponuke boli označené predajnými cenami a taktiež zabezpečil označovanie výrobkov v ponuke jednotkovými cenami u tých druhov výrobkov, u ktorých sa táto povinnosť vyžaduje v zmysle platných právnych predpisov. Vzhľadom ku skutočnosti, že v kontrolovanej predajni sa nachádza v ponuke rôzny tovar a výrobky v množstve cca 2 000 druhov, svoje povinnosti si vždy a za každých okolností plnil zodpovedne a svedomito, nemal nikdy v úmysle poškodiť spotrebiteľa, teda nemal úmysel spôsobiť škodu. Všetky nedostatky súvisiace s vyššie uvedeným odstránil okamžite a uviedol do súladu jeho povinnosti so zákonom, ktoré sú od neho požadované.

K dodržiavaniu doby spotreby uviedol, že pri cca 2 000 druhoch výrobkov na predajni došlo k vyššie uvedenému pochybeniu, resp. nedostatku výnimočne a nedopatrením a nie úmyselne poškodiť spotrebiteľa, resp. porušovať platné zákony. Okamžite boli stiahnuté z predaja a v rámci zákona aj znehodnotené.

K zisteniu, že nebola prístupná informácia o možnosti obrátiť sa na alternatívne riešenie sporov žiadnym spôsobom, uviedol, že nedostatok odstránil vyvesením informácie o možnosti obrátiť sa na alternatívne riešenie sporov v zmysle platných právnych predpisov na viditeľnom mieste vedľa reklamačného poriadku.

Na základe vyššie uvedených skutočností a predložených listinných dôkazov má za to, že boli odstránené všetky nedostatky zistené kontrolou zo dňa 18.09.2018 a 02.10.2018, nakoľko podľa pokynov inšpekcie Slovenskej obchodnej inšpekcie ich dopodrobna splnil.

Výkonom kontroly boli zistené nedostatky, ktoré vznikli nedopatrením pri výkone práce, spôsobených aj administratívnymi chybami, nie však úmyselne alebo z dôvodu zanedbania si povinností. Konštatuje, že pri tak náročnej a zodpovednej práci v predajni s takmer 2 000 produktmi a s ňou súvisiace aj iné pracovné činnosti neboli porušené v ohrozujúcej miere právne predpisy, ktoré by v značnej miere zvyšovali riziká tejto činnosti. Predovšetkým nemal v úmysle porušovať právne predpisy vyplývajúce z platnej legislatívy, ale ako to už vyššie uviedol, zistené nedostatky vznikli nedopatrením a vysokou pracovnou aktivitou. Na trhu pôsobí ako podnikateľ prvotne od roku 1992 a do dnešného dňa nikdy nespôsobil žiadnu ujmu, resp. nikdy nekonal protiprávne, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že za celé pôsobenie bol viackrát kontrolovaný aj inými orgánmi a inštitúciami nikdy v značnej miere nepochybil a iba 2 krát bol sankcionovaný za malé nedostatky spôsobené nedopatrením aj to v malej miere Slovenskou obchodnou inšpekciou. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je toho názoru, že vyššie uvedené vyjadrenie bude správny orgán považovať za dostačujúce s tým, že už samotná previerka a kontrola s následným upozornením a ním obratom vykonaných odstránení kontrolovaných nedostatkov mala význam z hľadiska prevencie a vyhýbania sa obdobných nedostatkov v budúcnosti.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností informovať spotrebiteľa o cenách a jednotkových cenách predávaných výrobkov tým, že ich touto informáciou označí.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) sa predajnou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku; podľa písm. zb) sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke nezabezpečil označenie výrobkov jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene, 20 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene a jednotkovej cene, a 2 druhy výrobkov u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil, porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Informácia o cene výrobku, resp. aj o jednotkovej cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t.j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci v čase kontroly výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, keď v ponuke predaja sa nachádzali celkom 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 23,70 € po dobu spotreby.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa nefunkčnosťou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke ponechal tovar po uplynutí doby spotreby, porušil aj práva spotrebiteľa priznané mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou a jednotkovou cenou,

porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, nedodržanie povinnosti predávajúceho výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 14a ods. 1, § 14, § 6 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 18.09.2018 a 02.10.2018, vyjadrením kontrolovaného subjektu zaznamenaným v inšpekčnom zázname dňa 02.10.2018, vyjadrením účastníka konania zo dňa 19.02.2019 doručeným správne mu orgánu dňa 20.02.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0454/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 14.03.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Dionýz Pál, 980 33 Hajnáčka 222, podnikateľovi,

IČO: 46 773 347,

na základe kontroly v prevádzke: Gazdovský a včelársky obchod, Hajnáčka 220,

vykonanej dňa: 19.09.2018 a dňa 05.10.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovania výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu, keď pri kontrole dňa 19.09.2018 bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 3,72 € a ktorý pozostával z výrobku *Reťaz dlhočlánková á 1,10 € a Pedigree junior á 2,62 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 0011 zo dňa 19.09.2018. Kontrolou bolo zistené, že správnosť účtovania výrobkov *Reťaz dlhočlánková á 1,10 € a Pedigree junior á 2,62 €* zakúpených do kontrolného nákupu nebolo možné odkontrolovať z dôvodu, že v kontrolovanej prevádzke, v ktorej dochádza k predaju výrobkov na mieru a množstvo, boli v čase kontroly v používaní meradlá, a to *1ks 5M Pásmového metra GIANT bez uvedenia údaju o poslednom úradnom overení a 1ks Digitálnej váhy SYSTEM ELECTRONIC SKALE bez uvedenia údaju o poslednom úradnom overení*, t. j. meradlá bez platného úradného overenia. Predávajúci tým neumožnil prekontrolovať správnosť účtovaného množstva a miery výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu (**§ 4 ods. 1 písm. a)**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobku *krmivo pre psov Pedigree, krmivo pre psov Pedigree junior, krmivo pre psov*

Eminent, krmivo pre psov Friskies, krmivo pre mačky Dax elegance, krmivo pre mačky Junior feed full, krmivo pre mačky Adult cat regula a krmivo pre mačky Koccole, t. j. celkom u 8 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja, a informáciu o cene ani inak vhodne nespřístupnil (§ 14),

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou a jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok 500ml Okena á 0,75 €, 500ml Clin á 1,80 €, 900ml Jar active á 1,89 €, 450ml Jar active á 1,10 €, 300ml Sanytol proti roztočom á 4,50 €, 500ml Cif nehrdzavejúca oceľ á 3,60 €, 500ml Sanytol na kúpeľne á 3,40 €, 500ml Sanytol do kuchyne á 3,40 €, 750ml Well done odmasťovač á 2,90 €, 500ml Savo kúpeľňa á 2,49 €, 290ml Jaso comfort na škrvny á 2,99 €, 200g Toro pasta čistiaca á 0,85 €, 250ml Cif cream lemon á 1,49 €, 500ml Pepo čistič krbových skiel á 3,60 €, 500ml Pepo tekutý podpaľovač á 2,25 €, 450g Solvina á 1,50 €, 200ml Diava politura á 1,60 €, 80g Aluksyl vypalovacia farba á 4,00 €, 350g Stromový balzam á 3,10 €, 500ml Kapka hnojivo na ibišteky á 2,19 €, 300ml Bi-stim na hnojenie kvetov á 2,65 €, 500ml Delta sect proti hmyzu á 5,50 €, 1,5kg Bonux 3in1 á 2,40 €, 1,4kg Rex color á 2,60 €, 1,5kg Tide color á 2,90 €, 500ml Kvapalné hnojivo d'šrt á 2,40 € a 300ml Acetat profi tesniaci tmel á 3,35 €, t. j. celkovo 27 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje (§ 14a ods. 1),

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, nakoľko v ponuke predaja sa nachádzali celkom 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 14,19 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií inak poskytovaných podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď preklad bezpečnostného upozornenia z anglického jazyka v znení: „KEEP OUT OF CHILDREN“ nebol zabezpečený u výrobku 1ks kvapky na čistenie uší psov Trixie á 3,90 €, u 2ks očné kvapky Gill s pre psov á 3,65 € v celkovej hodnote 7,30 € a u 1ks antiparazitný postrek Almus á 2,99 € (§ 13),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a), § 14, § 14a ods. 1 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **450 €**

slovom **Štyristopät'desiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 04540618

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.09.2018 a dňa 05.10.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Gazdovský a včelársky obchod, Hajnáčka 220.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI dňa 19.09.2018 vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 3,72 € a ktorý pozostával z výrobku *Reťaz dlhočlánková á 1,10 € a Pedigree junior á 2,62 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 0011 zo dňa 19.09.2018. Kontrolou bolo zistené, že správnosť účtovania výrobkov *Reťaz dlhočlánková á 1,10 € a Pedigree junior á 2,62 €* zakúpených do kontrolného nákupu nebolo možné odkontrolovať z dôvodu, že v kontrolovanej prevádzke, v ktorej dochádza k predaju výrobkov na mieru a množstvo, boli v čase kontroly v používaní meradlá, a to *1ks 5M Pásmového metra GIANT bez uvedenia údaju o poslednom úradnom overení a 1ks Digitálnej váhy SYSTEM ELECTRONIC SKALE bez uvedenia údaju o poslednom úradnom overení*, t. j. meradlá bez platného úradného overenia. Predávajúci tým neumožnil prekontrolovať správnosť účtovaného množstva a miery výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok celkom u 8 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne neprístupnil. Jednalo sa o výrobok *krmivo pre psov Pedigree, krmivo pre psov Pedigree junior, krmivo pre psov Eminent, krmivo pre psov Friskies, krmivo pre mačky Dax elegance, krmivo pre mačky Junior feed full, krmivo pre mačky Adult cat regula a krmivo pre mačky Koccole*.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 27 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobok *500ml Okena á 0,75 €, 500ml Clin á 1,80 €, 900ml Jar active á 1,89 €, 450ml Jar active á 1,10 €, 300ml Sanytol proti roztočom á 4,50 €, 500ml Cif nehrdzavejúca oceľ á 3,60 €, 500ml Sanytol na kúpeľne á 3,40 €, 500ml Sanytol do kuchyne á 3,40 €, 750ml Well done odmasťovač á 2,90 €, 500ml Savo kúpeľňa á 2,49 €, 290ml Jaso comfort na škvrnny á 2,99 €, 200g Toro pasta čistiaca á 0,85 €, 250ml Cif cream lemon á 1,49 €, 500ml Pepo čistič krbových skiel á 3,60 €, 500ml Pepo tekutý podpaľovač á 2,25 €, 450g Solvina á 1,50 €, 200ml Diava politura á 1,60 €, 80g Aluksyl vypalovacia farba á 4,00 €, 350g Stromový balzam á 3,10 €, 500ml Kapka hmojivo na ibišteky á 2,19 €, 300ml Bi-stim na hnojenie kvetov á 2,65 €, 500ml Delta sect proti hmyzu á 5,50 €, 1,5kg Bonux 3in1 á 2,40 €, 1,4kg Rex color á 2,60 €, 1,5kg Tide color á 2,90 €, 500ml Kvapalné hnojivo d'tsrt á 2,40 € a 300ml Acetat profi tesniaci tmel á 3,35 €.*

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzali celkom 3 druhy ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 14,19 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka. Jednalo sa o preklad bezpečnostného upozornenia podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z anglického jazyka v znení: „KEEP OUT OF CHILDREN“ nebol zabezpečený u výrobku *1ks kvapky na čistenie uší psov Trixie á 3,90 €*, u *2ks očné kvapky Gill s pre psov á 3,65 €* v celkovej hodnote 7,30 € a u *1ks antiparazitný postrek Almus á 2,99 €*.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a), § 14, § 14a ods. 1 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu podnikateľ uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 05.10.2018 vyjadril podnikateľ, ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý žiadnym spôsobom nespochybnil zistené nedostatky. Uviedol, že zistené nedostatky budú odstránené v stanovených termínoch. Ďalej dodal, že váhu si už zabezpečil.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0454/06/2018 zo dňa 12.02.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0454/06/2018 zo dňa 12.02.2019 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 19.09.2018 a zo dňa 05.10.2018.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu podnikateľa zaznamenanému v inšpekčnom zázname zo dňa 05.10.2018 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán poukazuje na skutočnosť, že

následné odstránenie zistených nedostatkov nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikli neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností tým, že v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzke nenachádzala váha s platným úradným overením, čím predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovaného množstva, miery alebo hmotnosti výrobkov *Reľaz dlhočlánková á 1,10 € a Pedigree junior á 2,62 €* zakúpených do kontrolného nákupu a ďalších ponúkaných výrobkov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Odobratím možnosti prekontrolovať si správnosť účtovanej miery alebo množstva, v tomto prípade hmotnosti alebo objemu na úradne overenom meradle, sú porušované práva spotrebiteľa tým, že tento si nemôže byť istý, že skutočne zaplatil za správne množstvo alebo mieru, resp. že dostal množstvo alebo mieru ním požadovanú. Nakoľko meradlá v dôsledku ich používania alebo opotrebenia môžu vykazovať výrazné odchýlky od ich správnej činnosti, je potrebné v pravidelných, právnych predpisom ustanovených intervaloch zabezpečovať ich úradné overenie. Pokiaľ predávajúci používa neoverené meradlo, zvyšuje sa pravdepodobnosť, že spotrebiteľovi nebude účtované správne množstvo alebo miera výrobku, pričom tento má v dôsledku dôkaznej núdze len minimálne možnosti na svoju obranu, nakoľko rozdiel spravidla zistí až po opustení prevádzky, ak tento vôbec zistí.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený

nedostatok u výrobku *krmivo pre psov Pedigree, krmivo pre psov Pedigree junior, krmivo pre psov Eminent, krmivo pre psov Friskies, krmivo pre mačky Dax elegance, krmivo pre mačky Junior feed full, krmivo pre mačky Adult cat regula a krmivo pre mačky Koccole*, teda celkom u 8 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma.

Podľa ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o jednotkových cenách predávaných výrobkov tým, že ich touto informáciou označil.

Podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke nezabezpečil označenie výrobkov 500ml Okena á 0,75 €, 500ml Clin á 1,80 €, 900ml Jar active á 1,89 €, 450ml Jar active á 1,10 €, 300ml Sanytol proti roztočom á 4,50 €, 500ml Cif nehrdzavejúca oceľ á 3,60 €, 500ml Sanytol na kúpeľne á 3,40 €, 500ml Sanytol do kuchyne á 3,40 €, 750ml Well done odmasťovač á 2,90 €, 500ml Savo kúpeľňa á 2,49 €, 290ml Jaso comfort na škrvny á 2,99 €, 200g Toro pasta čistiaca á 0,85 €, 250ml Cif cream lemon á 1,49 €, 500ml Pepo čistič krbových skiel á 3,60 €, 500ml Pepo tekutý podpaľovač á 2,25 €, 450g Solvina á 1,50 €, 200ml Diava politura á 1,60 €, 80g Aluksyl vypalovacia farba á 4,00 €, 350g Stromový balzam á 3,10 €, 500ml Kapka hmojivo na ibišteky á 2,19 €, 300ml Bi-stim na hnojenie kvetov á 2,65 €, 500ml Delta sect proti hmyzu á 5,50 €, 1,5kg Bonux 3in1 á 2,40 €, 1,4kg Rex color á 2,60 €, 1,5kg Tide color á 2,90 €, 500ml Kvapalné hnojivo d'srt á 2,40 € a 300ml Acetat profi tesniaci tmel á 3,35 €, keď v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 27 druhov vyššie uvedených výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Informácia o predajnej a jednotkovej cene výrobku je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku.

Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovými informáciami teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci nezabezpečil, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri výrobkoch, u ktorých sú informácie a bezpečnostné upozornenia uvedené v cudzojazyčnej mutácii, boli tieto uvedené aj v štátnom jazyku, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *1ks kvapky na čistenie uší psov Trixie* á 3,90 €, u *2ks očné kvapky Gill s pre psov* á 3,65 € v celkovej hodnote 7,30 € a u *1ks antiparazitný postrek Almus* á 2,99 €, teda celkom 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 14,19 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad bezpečnostného upozornenia z cudzojazyčnej mutácie (anglického jazyka) do štátneho jazyka.

Podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meraciach jednotkách.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Uvedenie písomných informácií o bezpečnostných upozorneniach okrem cudzojazyčnej mutácie v štátnom jazyku je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa, jeho zdravia či bezpečnosti. Pri neposkytnutí alebo

nezrozumiteľnosti bezpečnostných upozornení by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu bezpečnosti, zdravia či majetku spotrebiteľa pri nesprávnom používaní alebo manipulácii so zakúpenými výrobkami v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku.

Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený preklad bezpečnostných upozornení do štátneho jazyka, teda nie je zabezpečená zrozumiteľnosť tak dôležitých údajov akými sú práve bezpečnostné upozornenia, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pokiaľ nie je spotrebiteľovi zabezpečený preklad bezpečnostného upozornenia, zvyšuje sa riziko poškodenia, či znehodnotenia zakúpeného neúplne označeného výrobku, či iného výrobku zakúpeným výrobkom pri jeho nesprávnom použití, pričom takéto znehodnotenie či už jedného, alebo druhého výrobku nie je reklamovateľné a spotrebiteľ tak má nulové šance v reklamačnom konaní uspieť.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovaného množstva, miery alebo hmotnosti výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu a ďalších ponúkaných výrobkov, na porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, ako aj celkové množstvo a hodnota výrobkov, v súvislosti s ktorými predávajúci porušil povinnosť zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 14, § 14a ods. 1 a § 13 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil

pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 19.09.2018 a zo dňa 05.10.2018, vyjadrením podnikateľa zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 05.10.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0455/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 14.03.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Marta Faragóová, 980 33 Hajnáčka 485, podnikateľke,

IČO: 43 818 013,

na základe kontroly v prevádzke: Zmiešaný tovar, Hajnáčka 104,

vykonanej dňa: 19.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

teda za porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150 €**

slovom **Jednostopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 04550618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Zmiešaný tovar, Hajnáčka 104.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi spôsobom žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu podnikateľka uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 19.09.2018 vyjadrila predavačka p. J. F., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že zistený nedostatok čo najskôr odstráni.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0455/06/2018 zo dňa 12.02.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0455/06/2018 zo dňa 12.02.2019 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 19.09.2018.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od

stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu predavačky p. J. F. zaznamenanému v inšpekčnom zázname zo dňa 19.09.2018 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikli neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1 % najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 19.09.2018, vyjadrením predavačky p. J. F. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 19.09.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0456/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 14.03.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Renáta Juhásová-Rozkvet, Jilemnického 97, 050 01 Revúca, podnikateľke,

IČO: 32 958 200,

na základe kontroly v prevádzke: Reštaurácia Rozkvet – piváreň, Jilemnického 97, Revúca, vykonanej dňa: 20.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

teda za porušenie povinností ustanovených v § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150 €**

slovom **Jednostopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 04560618

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Reštaurácia Rozkvet – piváreň, Jilemnického 97, Revúca. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 20.09.2018.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá podnikateľka uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila podnikateľka, ktorá bola prítomná a uviedla cit.: „Doplníme okamžite“.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0456/06/2018 zo dňa 12.02.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 14.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 18.02.2019 doručenom správnomu orgánu dňa 21.02.2019 mimo iného uviedol, že informácia bola zvesená pri sanitačnom dni, čo ich veľmi mrzí. Hneď po kontrole informáciu o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov vyvesili na viditeľné miesto na prevádzke. Uvedená skutočnosť ich mrzí, no po jej zistení došlo k náprave.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp.

vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci

vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 0,5% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých

zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 20.09.2018, vyjadrením podnikateľky zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 20.09.2018, vyjadrením účastníka konania zo dňa 18.02.2019 doručeným správny orgán dňa 21.02.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správny orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0458/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 14.03.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: MVDr. Iveta Hanusová – EMIVET, Š. Moysesova 434/26, 965 01 Žiar nad Hronom,

IČO: 34 775 323,

na základe kontroly v prevádzke: Obchodík zdravia, Slobody 807/2, Žarnovica,

vykonanej dňa: 20.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky za dohodnuté ceny, keď za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 29,65 € a ktorý pozostával z výrobku *15ml Balzam na pery Hruška* á 3,65 € účtovaného správne 3,65 €, *1ks Náramok ochrana* á 2,50 € účtovaného správne 2,50 €, *100g Banán Sušený plátky* á 1,10 € účtovaného správne 1,10 €, *40g Puding. prášok bez lepku* á 1,00 € účtovaného správne 1,00 €, *1ks Hrejivý vankúš* á 10,50 € účtovaného správne 10,50 € a *100ml Púpalkový olej* á 10,90 € - 45% zľava účtovaného 10,90 €, správne mal byť účtovaný 6,00 € (rozdiel +4,90 € v neprospech spotrebiteľa), ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 02*0003 zo dňa 20.09.2018. Kontrolou bolo zistené, že kontrolný nákup mal byť účtovaný správne v celkovej hodnote 24,75 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 4,90 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu bolo spôsobené nedodržaním deklarovanej zľavy vo výške 45% u výrobku *100ml Púpalkový olej* á 10,90 € - 45% zľava, keď v skutočnosti bol tento výrobok účtovaný v hodnote 10,90 € bez poskytnutia deklarovanej percentuálnej zľavy vo výške 45%. Predávajúci tým nedodrжал povinnosť predávať výrobky za dohodnuté ceny,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500 €**

slovom **Päťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 04580618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Obchodík zdravia, Slobody 807/2, Žarnovica. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 20.09.2018.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 29,65 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *15ml Balzam na pery Hruška* á 3,65 € účtovaného správne 3,65 €, *1ks Náramok ochrana* á 2,50 € účtovaného správne 2,50 €, *100g Banán Sušený plátky* á 1,10 € účtovaného správne 1,10 €, *40g Puding. prášok bez lepku* á 1,00 € účtovaného správne 1,00 €, *1ks Hrejivý vankúš* á 10,50 € účtovaného správne 10,50 € a *100ml Púpalkový olej* á 10,90 € - 45% zľava účtovaného 10,90 €, správne mal byť účtovaný 6,00 € (rozdiel +4,90 € v neprospech spotrebiteľa), ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 02*0003 zo dňa 20.09.2018. Kontrolou bolo zistené, že kontrolný nákup mal byť účtovaný správne v celkovej hodnote 24,75 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 4,90 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu bolo spôsobené nedodržaním deklarovanej Zľavy vo výške 45% u výrobku *100ml Púpalkový olej* á 10,90 € - 45% zľava, keď v skutočnosti bol tento výrobok účtovaný v hodnote 10,90 € bez poskytnutia deklarovanej percentuálnej zľavy vo výške 45%. Predávajúci tým nedodrжал povinnosť predávať výrobky za dohodnuté ceny.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá podnikateľka uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila zástupkyňa, ktorá bola prítomná a uviedla, že si nevšimla, že tovar bol zobratý zo zľavového regálu. Uviedla, že o kontrole bude informovať majiteľku.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0458/06/2018 zo dňa 12.02.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 18.02.2019 doručenom správnomu orgánu dňa 20.02.2019 mimo iného uviedol, že predavačke sa to stalo prvýkrát a neurobila to

úmyselne a danú chybu úprimne ľutuje. Hneď počas kontroly došlo k nápravnému opatreniu a zľavnený tovar označila aj farebne rozdielnymi etiketami, aby ich mala pri blokovaní zreteľne odlišené. Odvtedy všetok takýto tovar takto označuje.

Nakoľko si plne uvedomuje svoju zodpovednosť za uvedenú chybu, ale zároveň prehlasuje že k nej došlo prvýkrát a neúmyselne a že prijali nápravné opatrenia, aby k takýmto chybám nedochádzalo, žiada o zohľadnenie tohto pri uložení postihu, ktorého výška podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. môže byť pre nás likvidačná.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji

predávajúcim tým, že v kontrolnom nákupe poškodil spotrebiteľa celkom o 4,90 € nedodržaním deklarovanej zľavy vo výške 45% u výrobku *100ml Púpalkový olej á 10,90 € - 45% zľava*, keď v skutočnosti bol tento výrobok účtovaný v hodnote 10,90 € bez poskytnutia deklarovanej percentuálnej zľavy vo výške 45%. Predávajúci tým nedodržiaval povinnosť predávať výrobky za dohodnuté ceny, čím došlo k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby za dohodnuté ceny.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách je cenou peňažná suma dohodnutá pri nákupe a predaji tovaru. Za cenu podľa tohto zákona sa považuje aj tarifa.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách je dohodou o cene dohoda o výške ceny alebo dohoda o spôsobe, akým sa cena vytvorí, s podmienkou, že tento spôsob cenu dostatočne určuje. Dohoda o cene vznikne aj tým, že kupujúci zaplatí cenu tovaru vo výške požadovanej predávajúcim.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách, pri dohodovaní ceny je záväzné vymedzenie tovaru názvom, prípadne aj číselným kódom colného sadzovníka⁴⁾ alebo číselným kódom podľa osobitného predpisu,⁵⁾ jednotkou množstva, kvalitatívnymi a dodacími podmienkami alebo inými podmienkami dohodnutými dohodou strán (ďalej len „dohodnuté podmienky“).

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách musí byť každý tovar pri predaji označený cenou platnou v čase ponuky, a to cenovkou, informáciou o cene formou cenníka, vývesky alebo iným primeraným spôsobom.

Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách, ak ide o predaj tovaru vo väčšom rozsahu na podnikateľské účely, je predávajúci povinný predložiť kupujúcemu ponukový cenník, ktorý okrem ceny tovaru obsahuje aj dohodnuté podmienky (§ 3 ods. 2).

Podľa ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) sa predajnou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku; podľa písm. zb) sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa

používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že cenu musí spotrebiteľ poznať ešte pred tým, ako sa rozhodne o nákupe výrobku či služby. V danom prípade je aj poskytovaná zľava možné považovať za dohodnuté podmienky podľa zákona o cenách. Pôvodná cena výrobku a oznámenie o výške poskytnutej zľavy je dostatočne určitou dohodou o spôsobe, akým sa cena vytvorí. Ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Porušením povinnosti predávajúceho predávať výrobky a poskytovať služby za dohodnuté ceny dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v tomto ustanovení prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky za dohodnuté ceny a z neho vyplývajúce priame poškodenie spotrebiteľa celkom o 4,90 € a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 14.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady

rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 20.09.2018, vyjadrením zástupkyne zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 20.09.2018, vyjadrením účastníka konania zo dňa 18.02.2019 doručeným správnomu orgánu dňa 20.02.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0461/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 14.03.2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: Štefan Husák, Sebechleby 157, 962 66 Sebechleby, v čase kontroly podnikateľovi, podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 01.01.2019

IČO: 40 544 338,

na základe kontroly vykonanej v Predajnom stánku č. 266 – Balóny, Zvolenský jarmok, Zvolen,

vykonanej dňa: 21.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, keď predávajúci ku kontrolnému nákupu pozostávajúcemu z výrobku *Iks Modrý balón obyčajný á 1,00 €* nevydal doklad o kúpe,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500 €**

slovom **Päťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 04610618

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Predajný stánok č. 266 – Balóny, Zvolenský jarmok, Zvolen. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 21.09.2018.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 1,00 € a ktorý pozostával z výrobku *Iks Modrý balón obyčajný á 1,00 €*, ku ktorému predávajúci nevydal doklad o kúpe.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá podnikateľ uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadril podnikateľ, ktorý bol prítomný a uviedol, že sa vyjadrí do troch dní.

Kontrolovaný subjekt – podnikateľ - sa však v uvedenej lehote a ani dodatočne ku dňu začatia správneho konania nevyjadril.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0461/06/2018 zo dňa 12.02.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 14.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení bez datovania doručenom správne orgánu dňa 19.02.2019 mimo iného uviedol, že sa nevie ináč vyjadriť k svojej obhajobe, snád len tým, že na začiatku podnikania na úrade mi bolo povedané, že ako podnikateľ ZŤP nemusí vydávať pokladničné bločky a na požiadanie kupujúceho dať paragón čo aj robil. Pri kontrole bol poučený, že musí dať doklad o kúpe tovaru, čo začal hneď aj robiť. Nemal žiadny dôvod to nerobiť aj skôr, keby o tom bol správne informovaný. Je mu to veľmi ľúto, že o tom nevedel a došlo k tomuto priestupku. V dnešnej dobe pre veľa povinností, zákonov, poplatkov je pre obyčajného človeka ťažko podnikateľ, čo bol aj jeden z dôvodov ukončenia jeho podnikania.. Udelenú pokutu uhradí splátkami z dôchodku. Preto prosí o zaslanie splátkového kalendára.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp.

vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania a skutočnosť že si dodatočne uvedomil svoje protiprávne konanie, aj keď ho neakceptuje ako liberačný dôvod majúci za následok zbavenie sa zodpovednosti za zistené protiprávne konanie. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Čo sa týka žiadosti o splátkový kalendár, k tomu je potrebné uviesť, že táto je zatiaľ predčasná. Splátkový kalendár si môže účastník konania po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, dohodnúť s Odborom vymáhania pohľadávok Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že nevydal ku kontrolnému nákupu doklad o kúpe.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné

v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie dokladu o kúpe môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Doklad o kúpe je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený u predávajúceho, u ktorého si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady

rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 21.09.2018, vyjadrením podnikateľa zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 21.09.2018, vyjadrením účastníka konania doručeným správnomu orgánu dňa 19.02.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0463/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 14.03.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Möbelix SK, s. r.o., Rožňavská 32, 821 04 Bratislava,

IČO: 35 903 414,

na základe kontroly v prevádzke: Möbelix, Zvolenská cesta 30, Banská Bystrica,

vykonanej dňa: 25.09.2018,

pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík tým, že účastník konania postupoval v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a zasiahol tak do ekonomických záujmov spotrebiteľov, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 558/2018 zameraného na prešetrenie vybavenia reklamácie bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ dňa 07.08.2018 uplatnil reklamáciu na výrobok – *Čalúnená posteľ COMO á 349,00 €* (zakúpený dňa 27.02.2017 na základe kúpnej zmluvy č. IBPE95) a zameranú na vadu „*roztrhnuté gumové puzdrá v stredovej časti roštu*“, ku ktorej predávajúci vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – Správa zákazníka 18IB006779 zo dňa 07.08.2018. Kontrolou bolo zistené, že predávajúci vybavil reklamáciu dňa 27.08.2018 jej zamietnutím s odôvodnením, že pre výrobok bola skrátaná záručná doba z 24 mesiacov na 12 mesiacov z dôvodu, že išlo o posledný výstavný kus a poskytol spotrebiteľovi dve gumové puzdrá a poukážku v hodnote 20,00 €.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že predávajúci konal v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, nakoľko neoprávnene skrátal na vyššie uvedený reklamovaný výrobok záručnú dobu z 24 mesiacov na 12 mesiacov, pričom nešlo o predaj použitého výrobku a ani žiadny doklad vystavený pri jeho predaji na túto skutočnosť nepoukazoval (Kúpna zmluva č. IBPE95 zo dňa 27.02.2017 a Všeobecné obchodné podmienky),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1 000 €**

slovom **Jedentisíc Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 04630618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Möbelix, Zvolenská cesta 30, Banská Bystrica. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 25.09.2018.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 558/2018 zameraného na prešetrenie vybavenia reklamácie bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ dňa 07.08.2018 uplatnil reklamáciu na výrobok – *Čalúnená posteľ COMO á 349,00 €* (zakúpený dňa 27.02.2017 na základe kúpnej zmluvy č. IBPE95) a zameranú na vadu „*roztrhnuté gumové puzdrá v stredovej časti roštu*“, ku ktorej predávajúci vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – Správa zákazníka 18IB006779 zo dňa 07.08.2018. Kontrolou bolo zistené, že predávajúci vybavil reklamáciu dňa 27.08.2018 jej zamietnutím s odôvodnením, že pre výrobok bola skrátaná záručná doba z 24 mesiacov na 12 mesiacov z dôvodu, že išlo o posledný výstavný kus a poskytol spotrebiteľovi dve gumové puzdrá a poukážku v hodnote 20,00 €.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že predávajúci konal v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, nakoľko neoprávnene skrátal na vyššie uvedený reklamovaný výrobok záručnú dobu z 24 mesiacov na 12 mesiacov, pričom nešlo o predaj použitého výrobku a ani žiadny doklad vystavený pri jeho predaji na túto skutočnosť nepoukazoval (Kúpna zmluva č. IBPE95 zo dňa 27.02.2017 a Všeobecné obchodné podmienky).

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadril vedúci predajne, ktorý bol prítomný a uviedol, že na základe podania sťažnosti pani K.K. zo dňa 11.09.2018, vo veci nespokojnosti s priebehom reklamácie kúpnej zmluvy IBPE95, bolo uznané podanie mylnej informácie ohľadom záruky na zakúpený výstavný kus zo dňa 27.02.2017, doložený v kúpnej zmluve IBPE95. Vyriešenie podanej sťažnosti zo strany predajcu Möbelix SK, pobočka Banská Bystrica zo dňa 17.09.2018, kedy bola zákazníčka kontaktovaná s ponukou vrátenia hotovosti v plnej kúpnej hodnote 349 Eur, alebo možnosti výberu iného tovaru v danej hodnote, s čím zákazníčka súhlasila v deň komunikácie 17.09.2018 s odpoveďou rozmyslenia a výberu z ponúkaných možností. Uviedol, že s doriešením sťažnosti bude kontaktovať SOI Banská Bystrica.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie

o začatí správneho konania č. P/0463/06/2018 zo dňa 12.02.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Ako dôkaz slúži inšpekčný záznam z vykonanej kontroly.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia

uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky predávajúcim resp. poskytovateľom služby tým, že účastník konania postupoval v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a zasiahol tak do ekonomických záujmov spotrebiteľov, keď kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ dňa 07.08.2018 uplatnil reklamáciu na výrobok – *Čalúnená posteľ COMO á 349,00 €* (zakúpený dňa 27.02.2017 na základe kúpnej zmluvy č. IBPE95) a zameranú na vadu „*roztrhnuté gumové puzdrá v stredovej časti roštu*“, pričom predávajúci vybavil reklamáciu dňa 27.08.2018 jej zamietnutím s odôvodnením, že pre výrobok bola skrátená záručná doba z 24 mesiacov na 12 mesiacov z dôvodu, že išlo o posledný výstavný kus a poskytol spotrebiteľovi dve gumové puzdrá a poukážku v hodnote 20,00 €. Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že predávajúci konal v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, nakoľko neoprávnene skrátil na vyššie uvedený reklamovaný výrobok záručnú dobu z 24 mesiacov na 12 mesiacov, pričom nešlo o predaj použitého výrobku a ani žiadny doklad vystavený pri jeho predaji na túto skutočnosť nepoukazoval (Kúpna zmluva č. IBPE95 zo dňa 27.02.2017 a Všeobecné obchodné podmienky).

Podľa ustanovenia § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 620 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o použitú vec, kupujúci a predávajúci sa môžu dohodnúť aj na kratšej záručnej dobe, nie však kratšej než 12 mesiacov.

Správny orgán sa zaoberal tým, či v danom prípade došlo k takému konaniu či opomenutiu, ktoré by bolo možné považovať za konanie, resp. opomenutie, či postup v rozpore s odbornou starostlivosťou. Správny orgán zastáva názor, že konanie predávajúceho bolo v rozpore s odbornou starostlivosťou a bolo spôsobilé zasiahnuť do ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko predávajúci je v oblasti predaja odborníkom a vzhľadom na jeho ekonomickú silu a skutočnosť že ide o obchodný reťazec je zrejmé, že sa pomerne často stretáva s reklamáciami spotrebiteľov. Predávajúci neoprávnene skrátil na vyššie uvedený reklamovaný výrobok záručnú dobu z 24 mesiacov na 12 mesiacov, pričom nešlo o predaj použitého výrobku a ani žiadny doklad vystavený pri jeho predaji na túto skutočnosť nepoukazoval. Predávajúci tak nekalým spôsobom zasiahol do práv spotrebiteľa, ktorý mohol

na úkor predávajúceho byť pripravený o možnosť uplatniť reklamáciu, t.j. predávajúci sa snažil nekalým spôsobom a bez právneho dôvodu zbaviť zodpovednosti za vadu ním predaného výrobku. Dodatočná dohoda predávajúceho a spotrebiteľa nič nemení na skutočnosti, že predávajúci nekalú obchodnú praktiku vo vzťahu k spotrebiteľovi využil a upustil od nej po tom, čo sa spotrebiteľ v dôsledku svojej obozretnosti začal domáhať svojich práv.

Správny orgán sa na tento účel zaoberal aj pojmom „priemerný spotrebiteľ“. Priemerný spotrebiteľ je v komunitárnom (únijnom) práve definovaný normami sekundárneho práva ako spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov (čl. 18 preambuly smernice 2005/29/ES). Takáto definícia smernice sleduje už ustálenú rozhodovaciu prax Európskeho súdneho dvora, vyjadrenú známou formulou „Gut Springenheide“ (rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. júla 1998, sp. zn. C - 210/95, Gut Springheide and Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfur) a v obdobnom zmysle vykladá pojem „priemerný spotrebiteľ“ aj judikatúra slovenských súdov (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/38/2011 zo dňa 19. apríla 2012).

V nadväznosti na uvedenú právnu kvalifikáciu a ponímanie priemerného spotrebiteľa správny orgán ustálil, že v prejednávanej veci niet žiadnych pochybností o tom, že obchodná praktika je spôsobilá negatívne zasiahnuť do ekonomických záujmov priemerného spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľia uzatvárajúci zmluvu s poskytovateľom služieb oprávnené očakávajú, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Správny orgán zohľadnil charakter a možné následky zisteného nedostatku, keď postupom zo strany účastníka konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutých služieb. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv mimosúdne formou alternatívneho riešenia sporu, súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho, resp. poskytovateľa služby s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj preukázané porušenie zákazu nekalých obchodných praktík naplnením znakov skutkovej podstaty konania v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci, resp. poskytovateľ služby nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku protiprávneho konania zo strany účastníka konania.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za spoločensky nebezpečné a závažné, a teda po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať podobne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci resp. poskytovateľ služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho, resp. poskytovateľa služby pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 25.09.2018, vyjadrením vedúceho predajne zaznamenaným v prílohe inšpekčného záznamu zo dňa 25.09.2018, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta

uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0465/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 14.03.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Nikolas Žiga, Farská lúka 1609/74, 986 01 Fiľakovo, podnikateľovi,

IČO: 51 406 187,

na základe kontroly v prevádzke: Predajný stánok balónov č. 133, Banícky jarmok, Veľký Krtíš,

vykonanej dňa: 27.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok celkom u 1 druhu výrobku *Balón včielka Mája* zakúpeného do kontrolného nákupu, u ktorého predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o jeho cene platnej v okamihu predaja, tento zreteľne neoznačil cenou a informáciu o cene ani inak vhodne neprístupnil,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150 €**

slovom **Jednostopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Predajný stánok balónov č. 133, Banický jarmok, Veľký Krtíš.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobku *Iks Balón včielka Mája á 2,00 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 0001 zo dňa 27.09.2018.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok celkom u 1 druhu výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu, u ktorého predávajúci nedodržiaval povinnosť informovať spotrebiteľa o jeho cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne nespřístupnil. Jednalo sa o výrobok *Balón včielka Mája* zakúpený do kontrolného nákupu.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu podnikateľ uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 27.09.2018 vyjadril podnikateľ, ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý žiadnym spôsobom nespochybnil zistené nedostatky. K porušeniu ustanovenia §-u 14 zákona o ochrane spotrebiteľa uviedol, že cenovky doplnil.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0465/06/2018 zo dňa 12.02.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0465/06/2018 zo dňa 12.02.2019 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 27.09.2018.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na

žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu podnikateľa zaznamenanému v inšpekčnom zázname zo dňa 27.09.2018 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok celkom u 1 druhu výrobku *Balón včielka Mája* zakúpeného do kontrolného

nákupu, u ktorého predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o jeho cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma.

Podľa ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 2 písm. za) sa predajnou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku; podľa písm. zb) sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 14 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 27.09.2018, vyjadrením podnikateľa zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 27.09.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0472/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 20.03.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: WO MAX s. r. o., Námestie republiky 2243/1, 984 01 Lučenec, IČO: 51 002 086,

na základe kontroly v prevádzke: Obchodný dom ORAVA, Masarykova 23, Lučenec,

vykonanej dňa: 05.10.2018,

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď v čase kontroly účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 15 druhov výrobkov (hračiek) v celkovej hodnote 498,50 €, s ktorými neboli dodané:

- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „Kezelési útmutató: Azonosító/Item: gyermekjáték. Anyaga: hőre lágyuló műanyag, mesterkeverékkel színezve, papír, fém. Tisztítása: száraz törlőkendővel. Figyelem! A csomagolóanyag nem a játék része, kérjük eltávolítás után a szemétre helyezni...“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) 6ks 141 Super bike 4 mini á 12,00 € v celkovej hodnote 72,00 €, 3ks 142 Super bike 4 á 13,00 € v celkovej hodnote 39,00 €, 2ks 143 Super bike 4 á 13,50 € v celkovej hodnote 27,00 €, 3ks 11 Cross 1 motor á 19,50 € v celkovej hodnote 58,50 € a 1ks 109 Cross 1 auto á 23,00 €, teda celkom 5 druhov výrobkov (hračiek) v celkovej hodnote 219,50 €,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „Notice: Please use wet cloth clean it. Don't throw the package everywhere. Decrease the pollution to environment. Please don't put the products in high salinity or high temperature, moist place. Not suitable for children under 3 years due to small parts. For use under adult

supervision...“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *3ks Skladačka TONG TONG á 5,00 €* v celkovej hodnote 15,00 €,

- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „*WARNING: Since some parts of the products are small, children should play if under guidance of adult. Please take care and do not let children put the toy into their mouth, nose or ears so as to avoid possible hurts. After use the toy please make sure the opp bag is not make children suffocation. Not suitable for children less than 3 years old. Product maintain: please clean the toys frequently and make sure the toys are stored in dry environment...*“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *2ks Skladačka YAOHUITOYS 6675-1 á 5,00 €* v celkovej hodnote 10,00 € a *8ks Skladačka YAOHUITOYS 6675-2 á 5,50 €* v celkovej hodnote 44,00 €, teda celkom 2 druhy výrobkov (hračiek) v celkovej hodnote 54,00 €,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „*INFORMACJA: Przeznaczone dla dzieci ponad 24 mesiacy. Niedostasowane do mozliwosci motorycnych dziecka ponizej 24 miesiacy. Konserwacja: zabawke nalezy myc pod biezaca woda z uzyciem mydla. Prosze usuwac wszystkie elementy opakowanie przed podaniem zabawki dziecku.*“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *5ks Sada hračiek do piesku MARIONEX 12022013 á 5,00 €* v celkovej hodnote 25,00 € a *4ks Sada hračiek do piesku MARIONEX 26122014 á 3,00 €* v celkovej hodnote 12,00 €, teda celkom 2 druhy výrobkov (hračiek) v celkovej hodnote 37,00 €,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „*Batter safety information: Batterie should always be replaced by an adult. Do not mix old and new batteries. Do not mix alkaline, standard, or rechargeable batteries. Only batterie of the same or equivalent type as recommended are to be used...*“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *5ks Lietadlo 89659 No. 2092 á 7,00 €* v celkovej hodnote 35,00 €,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „*Uwaga! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci ponizej 3 lat. Opakowanie nie jest zabawka. Zakazuje sie udostepniania opakowań z tworzyw szucznych dziecion do zabawy. Istnieje zagrozenie zalozenia ich na glowe...*“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *3ks Plastový traktor á 10,00 €* v celkovej hodnote 30,00 € a *3ks Plastový traktor á 12,00 €* v celkovej hodnote 36,00 €, teda celkom 2 druhy výrobkov (hračiek) v celkovej hodnote 66,00 €,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „*OSTRZEŻENIE: Nieopowiednie dla dzieci w wieku ponizej 3 lat ze wzgedu na wielkos zabawki, ciezar zaladunku i drobne elementy ruchome...*“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *1ks Plastový traktor á 16,00 €*,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „*KEZELÉSI ÚTMUTATÓ. 3 éves kor felett. Anyaga: hőre lágyuló műanyag, mesterkeverékkel színezve. Ajánlat 3 éves kortól a játék jellege miatt. Az apró alkatrészek enyelése verszélyes!*“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *3ks Nákupný košík 5022 á 8,00 €* v celkovej hodnote 24,00 €,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „*HASZNÁLATI ÚTMUTATÓ – HINTA. Figyelmeztetés! Csak otthoni használatra, fešnótt kozvetlen felugyeite mellett használható! A feiszerelt kampóra erositse fel a karikát, ellenórizze, hogy egy felnótt sulyat elbirja –e!...*“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *4ks Hojdačka 5037 á 8,00 €* v celkovej hodnote 32,00 €,

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo

veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona, keď v čase kontroly účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh pre spotrebiteľa výrobok (hračku) *9ks Eva puzzle Mats N:00388 á 6,00 €* v celkovej hodnote 54,00 € t.j. celkom 1 druh výrobku v celkovej hodnote 54,00 €, u ktorého si výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona, keď nebol označený údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť výrobcu,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, keď predávajúci ku kontrolnému nákupu pozostávajúcemu výrobku *1ks Elektronická gitara NO:ZY-13218 á 7,50 €* vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej aj „ERP“) č. 43 zo dňa 05.10.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Elektronická gitara bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „hracky“,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania, po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1 180 €** slovom **Jedentisícstoosemdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 04720618

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.10.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Obchodný dom ORAVA, Masarykova 23, Lučenec. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 05.10.2018.

Pri kontrole označovania hračiek sprístupnených na trhu SR bolo kontrolou zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia EP a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, t. j. osoby v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu,

sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 15 druhov výrobkov (hračiek) v celkovej hodnote 498,50 €, s ktorými neboli dodané:

- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „Kezelési útmutató: Azonosító/Item: gyermekjáték. Anyaga: hőre lágyuló műanyag, mesterkeverékkel színezve, papír, fém. Tisztítása: száraz törlőkendővel. Figyelem! A csomagolóanyag nem a játék része, kérjük eltávolítás után a szemétbe helyezni...” v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *6ks 141 Super bike 4 mini á 12,00 €* v celkovej hodnote 72,00 €, *3ks 142 Super bike 4 á 13,00 €* v celkovej hodnote 39,00 €, *2ks 143 Super bike 4 á 13,50 €* v celkovej hodnote 27,00 €, *3ks 11 Cross 1 motor á 19,50 €* v celkovej hodnote 58,50 € a *1ks 109 Cross 1 auto á 23,00 €*, teda celkom 5 druhov výrobkov (hračiek) v celkovej hodnote 219,50 €,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „Notice: Please use wet cloth clean it. Don't throw the package everywhere. Decrease the pollution to environment. Please don't put the products in high salinity or high temperature, moist place. Not suitable for children under 3 years due to small parts. For use under adult supervision...” v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *3ks Skladačka TONG TONG á 5,00 €* v celkovej hodnote 15,00 €,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „WARNING: Since some parts of the products are small, children should play if under guidance of adult. Please take care and do not let children put the toy into their mouth, nose or ears so as to avoid possible hurts. After use the toy please make sure the opp bag is not make children suffocation. Not suitable for children less than 3 years old. Product maintain: please clean the toys frequently and make sure the toys are stored in dry environment...” v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *2ks Skladačka YAOHUITOYS 6675-1 á 5,00 €* v celkovej hodnote 10,00 € a *8ks Skladačka YAOHUITOYS 6675-2 á 5,50 €* v celkovej hodnote 44,00 €, teda celkom 2 druhy výrobkov (hračiek) v celkovej hodnote 54,00 €,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „INFORMACJA: Przeznaczone dla dzieci ponad 24 mesiacy. Niedostasowane do mozliwosci motorycznych dziecka ponizej 24 miesiecy. Konserwacja: zabawke nalezy myc pod biezaca woda z uzyciem mydla. Prosze usuwac wszystkie elementy opakowanie przed podaniem zabawki dziecku.” v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *5ks Sada hračiek do piesku MARIONEX 12022013 á 5,00 €* v celkovej hodnote 25,00 € a *4ks Sada hračiek do piesku MARIONEX 26122014 á 3,00 €* v celkovej hodnote 12,00 €, teda celkom 2 druhy výrobkov (hračiek) v celkovej hodnote 37,00 €,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „Batter safety information: Batterie should always be replaced by an adult. Do not mix old and new batteries. Do not mix alkaline, standard, or rechargeable batteries. Only batterie of the same or equivalent type as recommended are to be used...” v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *5ks Lietadlo 89659 No. 2092 á 7,00 €* v celkovej hodnote 35,00 €,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „Uwaga! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci ponizej 3 lat. Opakowanie nie jest zabawka. Zakazuje sie udostepniania opakowań z tworzyw szucznych dziecion do zabawy. Istnieje zagrozenie zalozenia ich na glowe...” v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *3ks Plastový traktor á 10,00 €* v celkovej hodnote 30,00 € a *3ks Plastový traktor á 12,00 €* v celkovej hodnote 36,00 €, teda celkom 2 druhy výrobkov (hračiek) v celkovej hodnote 66,00 €,

- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „OSTRZEŻENIE: Nieopowiednie dla dzieci w wieku ponizej 3 lat ze wzgedu na wielkos zabawki, ciezar zaladunku i drobne elementy ruchome...“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *1ks Plastový traktor á 16,00 €*,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „KEZELÉSI ÚTMUTATÓ. 3 éves kor felett. Anyaga: hőre lágyuló műanyag, mesterkeverékkel színezve. Ajánlat 3 éves kortól a játék jellege miatt. Az apró alkatrészek enyelése verszéyles! v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *3ks Nákupný košík 5022 á 8,00 €* v celkovej hodnote 24,00 €,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „HASZNÁLATI ÚTMUTATÓ – HINTA. Figyelmeztetés! Csak otthoni használatra, fešnótt kozvetlen felugyeite mellett használható! A feiszerelt kampóra erositse fel a karikát, ellenórizze, hogy egy felnótt sulyat elbirja –e!...“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *4ks Hojdačka 5037 á 8,00 €* v celkovej hodnote 32,00 €.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 1 druh výrobku (hračky) v celkovej hodnote 54,00 €, u ktorého si výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona, teda nebol označený predpísanými náležitosťami, keď nebol označený údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť výrobcu. Jednalo sa o výrobok (hračku) *9ks Eva puzzle Mats N:00388 á 6,00 €* v celkovej hodnote 54,00 €.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 7,50 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *1ks Elektronická gitara NO:ZY-13218 á 7,50 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 43 zo dňa 05.10.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Elektronická gitara bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „hracky“.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b) a c) a § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadril zodpovedný vedúci p. M.L.X., ktorý bol prítomný a uviedol, že súhlasí.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0472/06/2018 zo dňa 22.02.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 22.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Ako dôkaz slúži inšpekčný záznam z vykonanej kontroly.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou jednak výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby ale tiež predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o bezpečnosti hračiek a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a rovnako ustanovenie § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. V danom prípade kontrolovaný subjekt ako distribútor, resp. predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie a teda zodpovedá za výsledok. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinností založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, zohľadňuje už len závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a takisto prípadné opakované porušenie povinností podľa uvedeného zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona. Správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihladené najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania spočívajúceho v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 15 druhov vyššie uvedených výrobkov - hračiek v celkovej hodnote 498,50 €, s ktorými neboli v štátnom jazyku dodané požadované informácie vo vyššie uvedenom znení.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihladené najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania spočívajúceho v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 1 druh vyššie uvedeného výrobku (hračky) v celkovej hodnote 54,- €, u ktorého si výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona, keď nebol označený údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť výrobcu.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Pri absencii bezpečnostných pokynov a upozornení a návodov na použitie v štátnom jazyku, teda pri ich nezrozumiteľnosti je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku uvádzania bezpečnostných upozornení a návodov na použitie len v cudzom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkom.

V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii informácií, resp. údajov o výrobcovi, sídle, mieste podnikania výrobcu a údajmi o dovozcovi, sídle, mieste

podnikania dovozcu a údajmi o typovom čísle je jednak porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku, ale tiež hrozí riziko znemožnenia účinného zásahu orgánov dozoru pri zistení nebezpečného výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo v prípade možného zistenia nebezpečenstva vyplývajúceho z výrobku sťažiť účinnú ochranu spotrebiteľa a to tým, že orgán dozoru by nemal relevantné informácie o osobe, ktorá výrobok na trh uviedla, resp. o osobe, ktorá výrobok vyrobila. Uvedené platí nielen pre nebezpečné výrobky, ale aj pre výrobky, ktoré nespĺňajú podmienky predaja z iného dôvodu, napr. z dôvodu neposúdenia zhody.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o kúpe z ERP obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď kontrolou bolo zistené, že na doklade o kúpe nebol uvedený presný názov odpredaného výrobku.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek vyššie popísaným spôsobom, porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. vyššie popísaným spôsobom, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný vyššie uvedenými právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované vyššie uvedené záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pre

porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek pre porušenie zákona o bezpečnosti hračiek uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení zodpovedá približne 2 % najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pre porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek pre porušenie zákona o bezpečnosti hračiek, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán prihliadol ďalej aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13. 02. 1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*” tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov,

prítom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

Z ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia povinnosti výrobcu, dovozcu, splnomocneného zástupcu alebo distribútora podľa [§ 4 ods. 1 písm. b\) až f\), i\), j\), l\) až n\) a p\)](#), [§ 5 ods. 2](#), [§ 6 ods. 1 písm. a\), c\) a d\)](#), [§ 6 ods. 2 písm. a\) až d\), g\), i\) a j\)](#), [§ 7 ods. 1 písm. a\) až c\)](#), [§ 7 ods. 2 písm. a\), c\) až f\)](#), [§ 8](#), [§ 10](#) alebo [§ 16 ods. 11](#).. Správny orgán môže uložiť kontrolovanému subjektu pokutu od 500 € do 30 000 €.

Správny orgán môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávných konaní trestaných podľa rôznych maximálnych sadziieb a zákonom o bezpečnosti hračiek je tiež ustanovená minimálna sadzba pokuty 500 €, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t.j. podľa sadzby určenej zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Protiprávne konanie podľa zákona č. 78/2012 Z. z. tak správny orgán pri určovaní pokuty v zmysle vyššie uvedeného zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť a podľa § 23 ods. 1 písm. b) tohto zákona stanovil dolnú hranicu pokuty, ktorú vzal do úvahy ako minimálnu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 05.10.2018, vyjadrením zodpovedného vedúceho uvedeným v inšpekčnom zázname zo dňa 05.10.2018 a po uplatnení absorpčnej zásady uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.