

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0403/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 07.02.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Jana Odalošová, Slnecná ulica 270/12, 962 37 Kováčová, v čase kontroly podnikateľke; podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 18.9.2018,

IČO: 50 228 587,

na základe kontroly v prevádzke: Pohostinstvo – Eso u Janky, Kúpeľná 71/10, Kováčová,

vykonanej dňa: 17.08.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve, keď výrobky *Bošácka slivovica á 1,50 € a Pistácie dr. Ensa á 1,20 €* zakúpené do kontrolného nákupu, výrobok *Káva á 1,00 €*, *Čaj á 0,60 €*, *Mlieko do kávy á 0,20 €*, *Jacobs Latte á 0,70 €*, *Šariš tmavý fl. á 1,20 €*, *Šariš svetlý fl. á 1,20 €*, *Birell nealko á 1,30 €*, *Radler fl. á 1,20 €*, *Plzeň fl. á 1,40 €*, *Krabičkový džús á 0,50 €*, *Redbull á 1,70 €*, *Rajec fl. á 0,60 €*, *Fructal džús á 1,20 €*, *Limonáda fl. á 0,50 €*, *Chipsy á 1,20 €*, *Tyčinky á 0,60 €*, *Arašidy á 1,00 €*, *Chrumky á 0,60 €*, *Horalky á 0,50 €*, *Bake Rolls á 0,70 € a Zemiakové lupienky á 0,90 €* t. j. celkom 23 druhov výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku neobsahovali údaj o miere (objeme) alebo množstve (hmotnosti), v akom sú odpredávané (**§ 12 ods. 2**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**§ 10a ods.1 písm. k**)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 12 ods. 2 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **170 €**

slovom **Jednostosedemdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 04030618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.08.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Pohostinstvo – Eso u Janky, Kúpeľná 71/10, Kováčová. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 17.08.2018.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 5,00 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *0,4l Vinea čap. á 0,80 €*, *1ks Pistácie dr. Ensa á 1,20 €* a *2 x Bošácka slivovica á 3,00 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 0011 zo dňa 17.08.2018.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere alebo množstve, keď 2 druhy výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu a ďalších 21 druhov výrobkov, teda celkom 23 druhov výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku neobsahovali údaj o množstve alebo miere, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o výrobky *Bošácka slivovica á 1,50 €* a *Pistácie dr. Ensa á 1,20 €* zakúpené do kontrolného nákupu, výrobok *Káva á 1,00 €*, *Čaj á 0,60 €*, *Mlieko do kávy á 0,20 €*, *Jacobs Latte á 0,70 €*, *Šariš tmavý fl. á 1,20 €*, *Šariš svetlý fl. á 1,20 €*, *Birell nealko á 1,30 €*, *Radler fl. á 1,20 €*, *Plzeň fl. á 1,40 €*, *Krabičkový džús á 0,50 €*, *Redbull á 1,70 €*, *Rajec fl. á 0,60 €*, *Fructal džús á 1,20 €*, *Limonáda fl. á 0,50 €*, *Chipsy á 1,20 €*, *Tyčinky á 0,60 €*, *Arašidy á 1,00 €*, *Chrumky á 0,60 €*, *Horalky á 0,50 €*, *Bake Rolls á 0,70 €* a *Zemiakové lupienky á 0,90 €*.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo ďalej zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 12 ods. 2 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá fyzická osoba – v čase kontroly podnikateľka - uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila podnikateľka, ktorá bola prítomná a uviedla, že nedostatky odstráni.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie

o začatí správneho konania č. P/0403/06/2018 zo dňa 10.01.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 17.01.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Ako dôkaz slúži inšpekčný záznam z vykonanej kontroly.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach, medzi ktoré patrí aj údaj miere alebo množstve, teda o hmotnosti, či objeme ponúkaných výrobkov, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci neoznačil celkom 23 druhov výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku údajom o miere (objeme) alebo množstve (hmotnosti), v akom sú odpredávané.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Uvedenie hmotnosti, či objemu ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom, či inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaje predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Takisto, v dôsledku absencie tejto informácie nemuseli byť naplnené očakávania spotrebiteľa v súvislosti s množstvom výrobku, ktoré dostane za zaplatenú cenu výrobku.

Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu pri rôznych porciách.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve, porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 12 ods. 2 a § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania,

nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 17.08.2018, vyjadrením podnikateľky zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 17.08.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správny orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0406/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 14.02.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: REAG, s. r. o., Námestie Artézskych prameňov 4194/17, 984 01 Lučenec,

IČO: 47 138 394,

na základe kontroly v prevádzke: MINIT – pečivo, cestoviny, Ul. Petöfiho 31, Lučenec,

vykonanej dňa: 23.08.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *Mušle 250g á 0,66 €, Tarhoňa 400g á 0,80 €, Penne 200g á 0,66 €, Niťovky 200g á 0,66 €, Niťovky 400g á 0,75 €, Rezance valkané 200g á 0,88 €, Makaróny 350g á 0,75 €, Fliačky 250g á 0,66 €, Gágoríky malé 200g á 0,88 €, Pilník 200g á 0,66 €, Kolienka 350g á 0,70 €, Kolienka 400g á 0,75 €, Pina 200g á 0,66 €, Abeceda 250g á 0,66 €, Špirála 250g á 0,66 €, Rajec nesýtený 0,75l á 0,80 €, Rajec sýtený 1,5l á 0,60 €, Vinea biela 0,5l á 1,15 €, Kofola original 0,3l á 0,95 €, Jupík jablko 0,33l á 0,80 € a Happy day 0,2l á 0,55 €, t. j. celkovo 21 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje*

teda za porušenie povinností ustanovených v § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150 €**

slovom **Jednostopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 04060618

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.08.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke MINIT – pečivo, cestoviny, Ul. Petöfiho 31, Lučenec.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 21 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobok *Mušle 250g á 0,66 €*, *Tarhoňa 400g á 0,80 €*, *Penne 200g á 0,66 €*, *Nitovky 200g á 0,66 €*, *Nitovky 400g á 0,75 €*, *Rezance valkané 200g á 0,88 €*, *Makaróny 350g á 0,75 €*, *Fliacky 250g á 0,66 €*, *Gágoríky malé 200g á 0,88 €*, *Pilník 200g á 0,66 €*, *Kolienka 350g á 0,70 €*, *Kolienka 400g á 0,75 €*, *Pina 200g á 0,66 €*, *Abeceda 250g á 0,66 €*, *Špirála 250g á 0,66 €*, *Rajec nesýtený 0,75l á 0,80 €*, *Rajec sýtený 1,5l á 0,60 €*, *Vinea biela 0,5l á 1,15 €*, *Kofola original 0,3l á 0,95 €*, *Jupík jablko 0,33l á 0,80 €* a *Happy day 0,2l á 0,55 €*.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 23.08.2018 vyjadrila konateľka spoločnosti p. A. R., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že doplnia jednotkové ceny.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0406/06/2018 zo dňa 10.01.2019, ktoré bolo účastníkovi konania podľa údajov z doručky doručené dňa 25.01.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0406/06/2018 zo dňa 10.01.2019 sa nevyjadril žiadnym spôsobom.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 23.08.2018.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie

nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu konateľky spoločnosti p. A. R. zaznamenanému v inšpekčnom zázname zo dňa 23.08.2018 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o jednotkových cenách predávaných výrobkov tým, že ich touto informáciou označí.

Podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke nezabezpečil označenie výrobkov jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *Mušle 250g á 0,66 €*, *Tarhoňa 400g á 0,80 €*, *Penne 200g á 0,66 €*, *Nitovky 200g á 0,66 €*, *Nitovky 400g á 0,75 €*, *Rezance valkané 200g á 0,88 €*, *Makaróny 350g á 0,75 €*, *Fliačky 250g á 0,66 €*, *Gágoríky malé 200g á 0,88 €*, *Pilník 200g á 0,66 €*, *Kolienka 350g á 0,70 €*, *Kolienka 400g á 0,75 €*, *Pina 200g á 0,66 €*, *Abeceda 250g á 0,66 €*, *Špirála 250g á 0,66 €*, *Rajec nesýtený 0,75l á 0,80 €*, *Rajec sýtený 1,5l á 0,60 €*, *Vinea biela 0,5l á 1,15 €*, *Kofola original 0,3l á 0,95 €*, *Jupík jablko 0,33l á 0,80 €* a *Happy day 0,2l á 0,55 €*, t. j. celkom 21 druhov ponúkaných výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Informácia o jednotkovej cene výrobku je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, na nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 14a ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na

skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 23.08.2018, vyjadrením konateľky spoločnosti p. A. R. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 23.08.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0412/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 19.02.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Milan Makovník, 976 02 Turecká 284, podnikateľovi,

IČO: 46 615 164,

na základe kontroly v prevádzke: Hostinec pod Orechom, Staré Hory č. 62,

vykonanej dňa: 04.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,40 € pozostávajúci z výrobku *2 x 0,04l Bošácka slivovica 52% á 3,40 € a 1ks Margot s kokosom 100g á 0,80 €*, ku ktorému predávajúci nevydal doklad o kúpe (**§ 16 ods. 1**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odliší od spotrebiteľa, keď obsluhujúca čašníčka p. E. B. v čase kontroly nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom (**§ 15 ods. 3**),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 1 a § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **530 €**

slovom **Päťstotridsať Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 04120618

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Hostinec pod Orechom, Staré Hory č. 62.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 4,40 € a ktorý pozostával z výrobku *2 x 0,04l Bošácka slivovica 52% á 3,40 € a 1ks Margot s kokosom 100g á 0,80 €*, ku ktorému predávajúci nevydal doklad o kúpe.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nedodrжал svoju povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré by ich odlišilo od spotrebiteľa, keď obsluhujúca čašníčka p. E. B. v čase kontroly nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 16 ods. 1 a § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu podnikateľ uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 04.09.2018 vyjadrila obsluhujúca čašníčka p. E. B., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že nevydala doklad o predaji, nakoľko nemala k dispozícii kódy tovarov.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 04.09.2018 vyjadril aj podnikateľ, ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý žiadnym spôsobom nespochybnil zistené nedostatky. Uviedol, že si je vedomý a že zamestnancov poučí.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0412/06/2018 zo dňa 18.01.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 21.01.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0412/06/2018 zo dňa 18.01.2019 sa vyjadril písomne, formou poštovej zásielky č. RE152669685SK. Písomné vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správnomu orgánu dňa 28.01.2019.

K porušeniu ustanovenia §-u 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že doklad o nákupe nebol vydaný, nakoľko obsluhujúca čašníčka chodí len na výpomoc a je tam len ako brigádnička. Nevytlačila bloček, nakoľko z prevádzky účastník konania zobral papier s kódmi za účelom prefotiť ich a keďže ona je nová brigádnička, ktorá nevie kódy naspamäť, pretože tam bola možno tretí krát, tak nenablokovala tovar.

K porušeniu ustanovenia §-u 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že berie na vedomie, že nebola dostatočne poučená aj čo sa týka oblečenia, nakoľko majú k dispozícii tričká s logom firmy a takisto majú menovky. Účastník konania dodal, že z nedostatkov sa poučil a brigádnička bola poučená.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Skutočnosti uvádzané obsluhujúcou čašníčkou p. E. B. a podnikateľom ohľadne nevydania dokladu o kúpe nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania. Boli uvedené iba subjektívne aspekty a príčiny, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonných povinností a nie sú spôsobilé zbaviť zodpovednosti predávajúceho.

K vyjadreniu účastníka konania ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Nakoľko však cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale naopak aj prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie písomné vyjadrenie účastníka konania a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, tieto pri určovaní výšky pokuty hodnotí pozitívne a v prospech účastníka konania. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a objektívnu zodpovednosť predávajúceho je však správny orgán povinný v správnom konaní sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že ku kontrolnému nákupu účtovanému v celkovej hodnote 1,80 € a pozostávajúcemu z výrobku *2 x 0,04l Bošácka slivovica 52% á 3,40 € a 1ks Margot s kokosom 100g á 0,80 €* nevydal doklad o kúpe.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť jednak vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, ale tiež povinnosť jeho vydania tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamacii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie dokladu o kúpe môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Doklad o kúpe je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži pre obidve strany ako dôkaz.

Pri určení výšky pokuty, po zohľadnení kritérií uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán prihliadol aj na porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odliší od spotrebiteľa, keď obsluhujúca čašníčka p. E. B. v čase kontroly nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom

Podľa ustanovenia § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.

Spotrebiteľ si musí byť jednoznačne istý, ktoré osoby nachádzajúce sa v prevádzke sú zákazníci a ktoré sú jej personálom. Uvedené je mimoriadne dôležité najmä vtedy, ak

spotrebiteľ potrebuje získať informácie, domáhať sa iných svojich práv vo vzťahu k predávajúcemu, resp. aj pri platení za tovar. Pokiaľ predávajúci nezabezpečí, aby v prevádzke jeho zamestnanci boli odlišení od spotrebiteľa, je možné, že spotrebiteľovi bude sťažené domáhať sa svojich práv, prípadne v hraničných situáciách môže dôjsť aj k poškodeniu jeho ekonomických záujmov.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinností predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, na porušenie povinností predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odliší od spotrebiteľa, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1 a § 15 ods. 3 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné

porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 04.09.2018, vyjadrením obsluhujúcej čašníčky p. E. B. a podnikateľa zaznamenanými v inšpekčnom zázname zo dňa 04.09.2018, písomným vyjadrením účastníka doručeným správne orgánu dňa 28.01.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0413/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 21.02.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Beáta Gaiblová, Rimavská Seč 420, 980 42 Rimavská Seč, podnikateľke,

IČO: 34 229 167,

na základe kontroly v prevádzke: Predajňa Maloobchod, ul. Hlavná 79, Rimavská Seč,

vykonanej dňa: 05.09.2018 a dňa 14.09.2018,

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané mimo iného návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď v čase kontroly účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 2 druhy výrobkov (hračiek) v celkovej hodnote 44,85 €, s ktorými neboli dodané:

- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „A termék megnevezése: Elemes robot. 3 éves kor alatt nem használható, mert az apró részek fulladást okozhatnak! Használatra szüldői...“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *Iks Robot space fighter á 28,50 €*,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „The "20 Point" game 1. Darts that hit the very center "bullseye" score 50 points. 2. Darts that hit the first narrow circular, band from the center, score triple the amount of the number in that section...“ a „Figyelem“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *Iks Šípky safety dart set á 16,35 €*,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, keď predávajúci ku kontrolnému nákupu pozostávajúcemu z výrobkov *1x Zubná pasta blend a med á 1,50 €*, *1x Zubná kefka médium á 0,60 €*, *1x Páska lepiaca á 1,40 €* a *1x Keramické topánočky á 1,55 €* vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. *0011 zo dňa 05.09.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Keramické topánočky bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „dekor predmet“,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobky jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzali výrobky *250ml DOVE FRESH 100% á 2,44 €*, *150ml NIVEA FRESH NATURAL á 2,50 €*, *250ml DOVE GO FRESH á 3,45 €*, *250ml DOVE PURELY PAMPERIN G á 2,44 €*, *250ml NIVEA CARE SHOWER á 2,20 €*, *250ml AVON SENSES FOR MEN á 2,20 €*, *150ml NIVEA FRESH 48H á 3,15 €*, *150ml FA SPORT FRESH á 1,65 €*, *150ml GARNIER PUR ACTIVE á 2,66 €*, *400ml MITIA FOR MEN DIAMOND á 1,50 €*, *75ml NIVEA CREME á 1,79 €*, *150ml NIVEA CREME á 3,25 €*, *500g ŠKROB SYNTAMYL á 1,55 €*, *750g CIF FLOOR ERPERT KUCHYŇA á 2,55 €*, *750g CIF FLOOR ERPERT KÚPEĽŇA á 2,55 €*, *500g ŠKROBENKA á 1,70 €*, *750ml HARPIC POWER PLUS á 1,50 €*, *450ml VANISH HAND á 3,45 €*, *1,5kg REX COLOR á 2,58 €*, *1,5kg BONUX 3IN 1 COLOR á 2,75 €*, *9kg DR. HOUSE UNIVERSAL á 5,65 €*, *7,5kg PRIMALEX PLUS BIELY á 12,40 €*, *7,5kg PRIMALEX STANDARD BIELY á 9,15 €*, *4kg PRIMALEX STANDARD BIELY á 5,95 €* a *4kg CLASIC COLOR TEHLA á 7,22 €* t.j. celkovo 25 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, keď kontrolou bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzali výrobky *24ks Zmakčovač vody luxon á 1,00 €* v celkovej hodnote 24,00 € s určenou dobou spotreby do 08.04.2017 (dátum výroby: 08.04.2015), *1ks Klasik color tehlový 4kg á 7,22 €* s určenou dobou spotreby do 30.07.2018 (dátum výroby: 30.07.2015), *2ks Ceresit sanitárny 280ml á 4,55 €* v celkovej hodnote 10,50 € s určenou dobou spotreby do 19.01.2018 (dátum výroby: 19.07.2016), *2ks Spray fosfor light up 400ml á 17,88 €* v celkovej hodnote 35,76 € s určenou dobou spotreby do 29T/2017, 16T/2015, *11ks Vnútorňý maliar. náter colorline 500g á 2,95 €* v celkovej hodnote 32,45 € s určenou dobou spotreby do 24 mesiacov od dátumu výroby (dátum výroby: 06.10.2014, 05.11.2011, 02/2014, 14.10.2013), *2ks Vnútorňý maliar. náter colorline 250g á 1,90 €* v celkovej hodnote 3,80 € s určenou dobou spotreby do 02.06.2018 (dátum výroby: 02.06.2016), *6ks Brúsny kotúč á 0,70 €* v celkovej hodnote 4,20 € s určenou dobou spotreby do 12/2014, *10ks Fridex II á 4,75 €* v celkovej hodnote 47,50 € s určenou dobou spotreby do 03.10.2016 (dátum výroby: 03.10.2011), *1ks Nízkotuhnúca kvapalina dynacool á 3,68 €* s určenou dobou spotreby do 24.11.2012 (dátum výroby: 24.11.2009), *1ks Čistič na pomníky 500ml á 3,98 €* s určenou dobou spotreby do 28.01.2018 (dátum výroby: 28.07.2016), *1ks Palisander Bori 0,75ml á 6,57 €* s určenou dobou spotreby do 02/2009 (dátum výroby: 02/2004), *1ks Akryl mat žltý 0,7kg á 6,15 €* s určenou dobou spotreby do 14.12.2011 (dátum výroby: 14.12.2009), *1ks*

Slovakryl 0,75kg á 4,18 € s určenou dobou spotreby do 09/2018 (dátum výroby: 09/2006), 4ks Syntetika extra 0,75l á 7,58 € v celkovej hodnote 30,32 € s určenou dobou spotreby do 31.07.2018, 1ks Monasyn S 2013 0,8kg á 6,63 € s určenou dobou spotreby do 03/2018, 1ks Farba na betónové plochy 0,75l á 9,28 € s určenou dobou spotreby do 26.06.2018, 1ks Profi drevo 0,6l á 8,88 € s určenou dobou spotreby do 05/2017, 1ks Ceresit sanitárny 280ml á 4,55 € s určenou dobou spotreby do 19.01.2018 (dátum výroby: 19.07.2016), 45ks Sniežka colorex á 1,35 € v celkovej hodnote 60,75 € s určenou dobou spotreby do 19.07.2018, 21.07.2018, 20.07.2018, 28.05.2018, 01.09.2018 a 15.06.2018, 7ks Sóda kalcinovaná 300g á 1,00 € v celkovej hodnote 7,00 € s určenou dobou spotreby do 15.03.2018 (dátum výroby: 15.03.2016) t.j. celkom 20 druhov výrobkov v celkovej hodnote 317,40 € po dobe spotreby,

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odliší od spotrebiteľa, keď obsluhujúca podnikateľka v čase kontroly nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom,

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke reklamačný poriadok na takomto mieste nenachádzal,

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 16 ods. 1 písm. d), § 14a ods. 1, § 6 ods. 3, § 15 ods. 3, § 18 ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania, po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1 100 €** slovom **Jedentisícsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

Odôvodnenie

Dňa 05.09.2018 a dňa 14.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Predajňa Maloobchod, ul. Hlavná 79, Rimavská Seč. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 05.09.2018 a zo dňa 14.09.2018.

Za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 427/2018 a za účelom kontroly označovania hračiek sprístupnených na trhu SR bolo kontrolou dňa 30.06.2017 zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia EP a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, t. j. osoby v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu, sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 2 druhy výrobkov (hračiek) v celkovej hodnote 44,85 €, s ktorými neboli dodané:

- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „A termék megnevezése: Elemes robot. 3 éves kor alatt nem használható, mert az apró részek fulladást okozhatnak! Használatra szülői...“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *1ks Robot space fighter á 28,50 €*,
- návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v znení: „The "20 Point" game 1. Darts that hit the very center "bullseye" score 50 points. 2. Darts that hit the first narrow circular, band from the center, score triple the amount of the number in that section...“ a „Figyelem“ v štátnom jazyku. Jednalo sa o výrobok (hračku) *1ks Šípky safety dart set á 16,35 €*.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI dňa 05.09.2018 vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 5,05 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *1x Zubná pasta blend a med á 1,50 €*, *1x Zubná kefka médium á 0,60 €*, *1x Páska lepiaca á 1,40 €* a *1x Keramické topánočky á 1,55 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. *0011 zo dňa 05.09.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Keramické topánočky bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „*dekor predmet*“.

Pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 25 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobok *250ml DOVE FRESH 100% á 2,44 €*, *150ml NIVEA FRESH NATURAL á 2,50 €*, *250ml DOVE GO FRESH á 3,45 €*, *250ml DOVE PURELY PAMPERIN G á 2,44 €*, *250ml NIVEA CARE SHOWER á 2,20 €*, *250ml AVON SENSES FOR MEN á 2,20 €*, *150ml NIVEA FRESH 48H á 3,15 €*, *150ml FA SPORT FRESH á 1,65 €*, *150ml GARNIER PUR ACTIVE á 2,66 €*, *400ml MITIA FOR MEN DIAMOND á 1,50 €*, *75ml NIVEA CREME á 1,79 €*, *150ml NIVEA CREME á 3,25 €*, *500g ŠKROB SYNTAMYL á 1,55 €*, *750g CIF FLOOR ERPERT KUCHYŇA á 2,55 €*, *750g CIF FLOOR ERPERT KÚPEĽŇA á 2,55 €*, *500g ŠKROBENKA á 1,70 €*, *750ml HARPIC POWER PLUS á 1,50 €*, *450ml VANISH HAND á 3,45 €*, *1,5kg REX COLOR á 2,58 €*, *1,5kg BONUX 3IN 1 COLOR á 2,75 €*, *9kg DR. HOUSE UNIVERSAL á 5,65 €*, *7,5kg PRIMALEX PLUS BIELY á 12,40 €*, *7,5kg PRIMALEX STANDARD BIELY á 9,15 €*, *4kg PRIMALEX STANDARD BIELY á 5,95 €* a *4kg CLASIC COLOR TEHLA á 7,22 €*.

Kontrolou bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 20 druhov výrobkov v celkovej hodnote 317,40 € po dobe spotreby. Jednalo sa o výrobok

- 24ks Zmakčovač vody luxon á 1,00 € v celkovej hodnote 24,00 € s určenou dobou spotreby do 08.04.2017 (dátum výroby: 08.04.2015),
- 1ks Klasik color tehlový 4kg á 7,22 € s určenou dobou spotreby do 30.07.2018 (dátum výroby: 30.07.2015),
- 2ks Ceresit sanitárny 280ml á 4,55 € v celkovej hodnote 10,50 € s určenou dobou spotreby do 19.01.2018 (dátum výroby: 19.07.2016),
- 2ks Spray fosfor light up 400ml á 17,88 € v celkovej hodnote 35,76 € s určenou dobou spotreby do 29T/2017, 16T/2015,
- 11ks Vnútorný maliar. náter colorline 500g á 2,95 € v celkovej hodnote 32,45 € s určenou dobou spotreby do 24 mesiacov od dátumu výroby (dátum výroby: 06.10.2014, 05.11.2011, 02/2014, 14.10.2013),
- 2ks Vnútorný maliar. náter colorline 250g á 1,90 € v celkovej hodnote 3,80 € s určenou dobou spotreby do 02.06.2018 (dátum výroby: 02.06.2016),
- 6ks Brúsny kotúč á 0,70 € v celkovej hodnote 4,20 € s určenou dobou spotreby do 12/2014,
- 10ks Fridex 1l á 4,75 € v celkovej hodnote 47,50 € s určenou dobou spotreby do 03.10.2016 (dátum výroby: 03.10.2011),
- 1ks Nízkotuhnúca kvapalina dynacool á 3,68 € s určenou dobou spotreby do 24.11.2012 (dátum výroby: 24.11.2009),
- 1ks Čistič na pomníky 500ml á 3,98 € s určenou dobou spotreby do 28.01.2018 (dátum výroby: 28.07.2016),
- 1ks Palisander Bori 0,75ml á 6,57 € s určenou dobou spotreby do 02/2009 (dátum výroby: 02/2004),
- 1ks Akryl mat žltý 0,7kg á 6,15 € s určenou dobou spotreby do 14.12.2011 (dátum výroby: 14.12.2009),
- 1ks Slovakryl 0,75kg á 4,18 € s určenou dobou spotreby do 09/2018 (dátum výroby: 09/2006),
- 4ks Syntetika extra 0,75l á 7,58 € v celkovej hodnote 30,32 € s určenou dobou spotreby do 31.07.2018,
- 1ks Monasyn S 2013 0,8kg á 6,63 € s určenou dobou spotreby do 03/2018,
- 1ks Farba na betónové plochy 0,75l á 9,28 € s určenou dobou spotreby do 26.06.2018,
- 1ks Profí drevo 0,6l á 8,88 € s určenou dobou spotreby do 05/2017,
- 1ks Ceresit sanitárny 280ml á 4,55 € s určenou dobou spotreby do 19.01.2018 (dátum výroby: 19.07.2016),
- 45ks Sniežka colorex á 1,35 € v celkovej hodnote 60,75 € s určenou dobou spotreby do 19.07.2018, 21.07.2018, 20.07.2018, 28.05.2018, 01.09.2018 a 15.06.2018,
- 7ks Sóda kalcinovaná 300g á 1,00 € v celkovej hodnote 7,00 € s určenou dobou spotreby do 15.03.2018 (dátum výroby: 15.03.2016).

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nedodrжал svoju povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom mali označenie alebo odev, ktoré by ich odlišilo od spotrebiteľa, keď obsluhujúca podnikateľka v čase kontroly nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom.

Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzke sa v čase kontroly na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo ďalej zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. d), § 14a ods. 1, § 6 ods. 3, § 15 ods. 3, § 18 ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá podnikateľka uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila podnikateľka, ktorá bola prítomná a uviedla, že tovar po záruke stiahla u predaja, chýbajúce informačné povinnosti v štátnom jazyku si doplní a u ostatných nedostatkov uvedených v zázname vykoná ihneď nápravu.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0413/06/2018 zo dňa 18.01.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 21.01.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení bez datovania doručenom správne mu orgánu dňa 25.01.2019 mimo iného uviedol, že ako distribútor hračiek nakupuje tovar z veľkoskladov na Slovensku. Dôveruje veľkoskladu, že nakúpený tovar obsahuje všetky predpísané náležitosti. Priložený obsah nemal Návod na použitie v Slovenskom jazyku ona ako malý distribútor nekontroluje, hračky nerozbaľuje sú v obale. Pri overovaní dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bolo zistené, že tovar nebol označený konkrétnym názvom. Bol označený skupinovým názvom. Označenie tovaru sa nahráva pri zásobovaní do pokladne mechanicky. Pri množstve a povahe tovaru sa omylom označil a predával so skupinovým označením. Tovar a ich splatnosť nekontrolujú pri preberaní tovaru. Priebežne ho kontrolujú pri dokladaní a vyradujú. Kontrola bola zanedbaná. Označenie predavačky majú. Predávajúca zabudla označenie pripnúť na odev. Je za pultom v ich obci 40 rokov a nikto si ju ešte nepomýlil s kupujúcim. Reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste a dostupný spotrebiteľovi. Toto je subjektívne, bol vyložený nad vstupnými dverami do skladu meter za pultom spolu s knihou evidencii reklamácii. Vytknuté nedostatky boli pri kontrole hneď odstránené. Počas prevádzkovania obchodu nezaznamenali sťažnosti obyvateľstva. Vychádzajú spotrebiteľovi v ústrety. Zaznamenaný podnet bol vyhrážkou a mal súvis s komunálnymi voľbami. Za nedostatky je zodpovedná a záver správneho konania bude akceptovať.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho, resp. v prípade hračiek distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé

ustanovenia tak zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ako aj zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci, resp. distribútor zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich, resp. distribútorov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci, resp. distribútor spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci, resp. distribútor tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, zohľadňuje už len závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a takisto prípadné opakované porušenie povinností podľa uvedeného zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona. Správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania a tiež opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, avšak odstránenie nedostatkov, či dodatočné prijatie opatrení na ich predchádzanie nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a objektívnu zodpovednosť predávajúceho je tak správny orgán povinný v správnom konaní sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihladené najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania spočívajúceho v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh pre spotrebiteľa celkom 2 druhy vyššie uvedených výrobkov - hračiek v celkovej hodnote 44,85 €, s ktorými neboli v štátnom jazyku dodané návody na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia vo vyššie uvedenom znení.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Pri absencii bezpečnostných pokynov a upozornení a návodov na použitie v štátnom jazyku, teda pri ich nezrozumiteľnosti je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku uvádzania bezpečnostných upozornení a návodov na použitie len v cudzom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkom.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o kúpe z ERP obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď kontrolou bolo zistené, že na doklade o kúpe nebol uvedený presný názov odpredaného výrobku.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob

a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o jednotkových cenách predávaných výrobkov tým, že ich touto informáciou označí.

Podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa písm. zb) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke nezabezpečil označenie výrobkov jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 25 vyššie uvedených druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Informácia o jednotkovej cene výrobku je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci v čase kontroly výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, keď v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 20 vyššie uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 317,40 po uplynutí doby spotreby.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku po uplynutí doby spotreby by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa nefunkčnosťou ním zakúpených výrobkov v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú základnou informáciou, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite. Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke ponechal tovar po uplynutí doby spotreby, porušil aj práva spotrebiteľa priznané mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Pri určení výšky pokuty, po zohľadnení kritérií uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 cit.. zákona, správny orgán prihliadol aj na porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, mali označenie alebo odev, ktorý ich odlišuje od spotrebiteľa, keď obsluhujúca podnikateľka v čase kontroly nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom

Podľa ustanovenia § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlišuje od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.

Spotrebiteľ si musí byť jednoznačne istý, ktoré osoby nachádzajúce sa v prevádzke sú zákazníci a ktoré sú jej personálom. Uvedené je mimoriadne dôležité najmä vtedy, ak spotrebiteľ potrebuje získať informácie, domáhať sa iných svojich práv vo vzťahu k predávajúcemu, resp. aj pri platení za tovar. Pokiaľ predávajúci nezabezpečí, aby v prevádzke jeho zamestnanci boli odlišení od spotrebiteľa, je možné, že spotrebiteľovi bude sťažené domáhať sa svojich práv, prípadne v hraničných situáciách môže dôjsť aj k poškodeniu jeho ekonomických záujmov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, nakoľko reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupným spotrebiteľovi.

Podľa § 18 ods. 1 zákona predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupným spotrebiteľovi.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, to znamená v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupným spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní povinnosť v zmysle tohto zákonného ustanovenia, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany

svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek vyššie popísaným spôsobom, porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, porušenie povinnosti označiť výrobky jednotkovou cenou, porušenie povinnosti výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, porušenie povinnosti zabezpečiť, porušenie povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný vyššie uvedenými právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované vyššie uvedené záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pre porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek pre porušenie zákona o bezpečnosti hračiek uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení zodpovedá približne 1,5 % najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pre porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek pre porušenie zákona o bezpečnosti hračiek, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán

má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán prihladol ďalej aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13. 02. 1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Z ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia povinnosti výrobcu, dovozcu, splnomocneného zástupcu alebo distribútora podľa [§ 4 ods. 1 písm. b\) až f\), i\), j\), l\) až n\) a p\)](#), [§ 5 ods. 2](#), [§ 6 ods. 1 písm. a\), c\) a d\)](#), [§ 6 ods. 2 písm. a\) až d\), g\), i\) a j\)](#), [§ 7 ods. 1 písm. a\) až c\)](#), [§ 7 ods. 2 písm. a\), c\) až f\)](#), [§ 8](#), [§ 10](#) alebo [§ 16 ods. 11](#). Správny orgán môže uložiť kontrolovanému subjektu pokutu od 500 € do 30 000 €.

Správny orgán môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych maximálnych sadziieb a zákonom o bezpečnosti hračiek je tiež ustanovená minimálna

sadzba pokuty 500 €, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t.j. podľa sadzby určenej zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Protiprávne konanie podľa zákona č. 78/2012 Z. z. tak správny orgán pri určovaní pokuty v zmysle vyššie uvedeného zohľadnil ako prítiažujúcu okolnosť a podľa § 23 ods. 1 písm. b) tohto zákona stanovil dolnú hranicu pokuty, ktorú vzal do úvahy ako minimálnu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 05.09.2018 a 14.09.2018, vyjadrením podnikateľky zachyteným v inšpekčnom zázname, vyjadrením účastníka konania doručeným orgánu dozoru dňa 25.01.2019, a po uplatnení absorpčnej zásady uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0415/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 21.02.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Ivan Lachký, Cintorínska 106/18, 968 01 Nová Baňa, podnikateľovi,

IČO: 34 773 452,

na základe kontroly v prevádzke: Pohostinstvo s výdajom stravy na objednávku, Hlavná 351/42, Hronský Beňadik,

vykonanej dňa: 07.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve, keď výrobok *Turecká káva s mliekom á 1,10 €*, *Írska káva á 3,00 €*, *Viedenská káva á 1,50 €*, *Alžírka káva á 2,00 €*, *Cappuccino á 1,50 €*, *Turecká káva á 1,00 €*, *Zmrzlinový pohár á 2,30 €* a *Šľahačkový pohár á 2,00 €* t. j. celkom 8 druhov výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku neobsahovali údaj o miere (objeme) alebo množstve (hmotnosti), v akom sú odpredávané (§ 12 ods. 2),

pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke reklamačný poriadok na takomto mieste nenachádzal (§ 18 ods. 1),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150 €**

slovom **Jednostopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Pohostinstvo s výdajom stravy na objednávku, Hlavná 351/42, Hronský Beňadik. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2018.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere alebo množstve, keď celkom 8 druhov výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku neobsahovali údaj o množstve alebo miere, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o výrobok *Turecká káva s mliekom á 1,10 €*, *Írska káva á 3,00 €*, *Viedenská káva á 1,50 €*, *Alžírská káva á 2,00 €*, *Cappuccino á 1,50 €*, *Turecká káva á 1,00 €*, *Zmrzlinový pohár á 2,30 €* a *Šľahačkový pohár á 2,00 €*.

Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni v čase kontroly sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá podnikateľ uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadril čašník, ktorý bol prítomný a uviedol, že bude informovať majiteľa.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0415/06/2018 zo dňa 18.01.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 22.01.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 23.01.2019 doručenom správnomu orgánu e-mailom dňa 23.01.2018 a následne aj v listinnej podobe dňa 28.01.2019 uviedol, že zistené nedostatky v Nápojovom lístku v počte 8 boli odstránené, taktiež bol vyvesený na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi Reklamačný poriadok.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp.

vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach, medzi ktoré patrí aj údaj miere alebo množstve, teda o hmotnosti, či objeme ponúkaných výrobkov, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci neoznačil 8 vyššie uvedených druhov výrobkov údajom o množstve (hmotnosti) alebo miere (objeme), v akom sú odpredávané.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Uvedenie hmotnosti, či objemu ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom, či inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaje predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Takisto, v dôsledku absencie tejto informácie nemuseli byť naplnené očakávania spotrebiteľa v súvislosti s množstvom výrobku, ktoré dostane za zaplatenú cenu výrobku.

Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu pri rôznych porciách.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, nakoľko reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Podľa § 18 ods. 1 zákona predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, to znamená v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní povinnosť v zmysle tohto zákonného ustanovenia, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinností predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve, porušenie povinností predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po

zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2018, vyjadrením čašníka zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2018, vyjadrením účastníka konania zo dňa 23.01.2019 doručeným správne orgánu e-mailom dňa 23.01.2018 a následne aj v listinnej podobe dňa 28.01.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0416/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 19.02.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Anna Slamková, Ulica A. Trúchleho – Sytnianskeho 267/10, 962 62 Sása, podnikateľke,

IČO: 45 588 155,

na základe kontroly v prevádzke: KVETY, Slobody 473/59, Dobrá Niva,

vykonanej dňa: 07.09.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, keď predávajúci ku kontrolnému nákupu účtovanému správne v celkovej hodnote 10,30 € a pozostávajúcemu z výrobku *1ks Pelargónia tekuté hnojivo 0,5l á 2,30 €, 1ks Sova keramická á 5,30 € a 1ks Anjelik v srdiečku keramický á 2,70 €* predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 0001 zo dňa 07.09.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Pelargónia tekuté hnojivo bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „Kahanec“, odpredaný výrobok – Sova keramická bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „Drobný tovar“ a odpredaný výrobok – Anjelik v srdiečku keramický bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „Drobný tovar“ (**§ 16 ods. 1 písm. d**)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**§ 10a ods. 1 písm. k**)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 1 písm. d) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150 €**

slovom **Jednostopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 04160618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke KVETY, Slobody 473/59, Dobrá Niva.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 10,30 € a ktorý pozostával z výrobku *1ks Pelargónia tekuté hnojivo 0,5l á 2,30 €*, *1ks Sova keramická á 5,30 €* a *1ks Anjelik v srdiečku keramický á 2,70 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 0001 zo dňa 07.09.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Pelargónia tekuté hnojivo bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „*Kahanec*“, odpredaný výrobok – Sova keramická bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „*Drobný tovar*“ a odpredaný výrobok – Anjelik v srdiečku keramický bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „*Drobný tovar*.“

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi spôsobom žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. d) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu podnikateľka uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 07.09.2018 vyjadrila podnikateľka, ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že spomenuté nedostatky odstráni v najbližšej dobe.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0416/06/2018 zo dňa 18.01.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 22.01.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0416/06/2018 zo dňa 18.01.2019 sa vyjadril písomne, formou poštovej zásielky č. RE227819721SK zo dňa 28.01.2019. Písomné vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správne orgánu dňa 04.02.2019.

Účastník konania uviedol, že do toho času nebol informovaný o ustanovenom zákone č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov, ktorý mal byť vystavený v prevádzke. V súčasnosti si doplnil vyžiadaný zákon účastník konania. Týmto dal na vedomie, že priestupok odstránil.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu podnikateľky zaznamenanému v inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2018 a účastníka konania zo dňa 28.01.2019 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Nakoľko však cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale naopak aj prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie podnikateľky zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2018 a písomné vyjadrenie účastníka konania zo dňa 28.01.2019 a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, tieto pri určovaní výšky pokuty hodnotí pozitívne a v prospech účastníka konania. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a objektívnu

zodpovednosť predávajúceho je však správny orgán povinný v správnom konaní sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o kúpe obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď kontrolou bolo zistené, že na doklade o kúpe z ERP č. 0001 zo dňa 07.09.2018 nebol uvedený presný názov odpredaného výrobku.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinností predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a

zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, na nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, ako aj na porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) a § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil

pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2018, vyjadrením podnikateľky zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2018, písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 28.01.2019 doručeným správnomu orgánu dňa 04.02.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0429/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 21.02.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: GM EXPRESS s. r. o., Hlavné námestie 4760, 979 01 Rimavská Sobota,

IČO: 36 633 551,

na základe kontroly v prevádzke: GM PORST – elektro, Hlavné námestie 4760, Rimavská Sobota,

vykonanej dňa: 05.09.2018 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 485/2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho viesť evidenciu reklamácií, ktorá obsahuje zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ustanovené náležitosti, keď kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ dňa 16.07.2018 priamo v kontrolovanej prevádzke uplatnil reklamáciu na výrobok – *Televízor Toshiba 48L3663DG* (zakúpený dňa 06.11.2017, t. j. reklamácia do 12 mesiacov od kúpy) a zameranú na vady „*pásy v strede obrazovky*“, ku ktorej predávajúci vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – Reklamačný list č. Z/291 zo dňa 16.07.2018 a ktorú predávajúci vybavil jej zamietnutím a o výsledku informoval spotrebiteľa dňa 27.07.2018 na základe vyjadrenia autorizovaného servisného strediska VSP Data a. s., Toshiba Service Centre, Průmyslová 1181, Sezimovo Ústí, pričom predložená evidencia reklamácií vedená predávajúcim v listinnej podobe neobsahovala u vyššie uvedenej reklamácie spotrebiteľa uplatnenej dňa 16.07.2018 údaj o spôsobe vybavenia reklamácie (§ 18 ods. 10),

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci pri vyššie uvedenej reklamácií spotrebiteľa uplatnenej dňa 16.07.2018 nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia (§ 18 ods. 9),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 10 a § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300 €**

slovom **Tristo Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 04290618

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.09.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke GM PORST – elektro, Hlavné námestie 4760, Rimavská Sobota.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 485/2018 bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ dňa 16.07.2018 priamo v kontrolovanej prevádzke uplatnil reklamáciu na výrobok – *Televízor Toshiba 48L3663DG* (zakúpený dňa 06.11.2017, t. j. reklamácia do 12 mesiacov od kúpy) a zameranú na vady „*pásy v strede obrazovky*“, ku ktorej predávajúci vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – Reklamačný list č. Z/291 zo dňa 16.07.2018 a ktorú predávajúci vybavil jej zamietnutím a o výsledku informoval spotrebiteľa dňa 27.07.2018 na základe vyjadrenia autorizovaného servisného strediska VSP Data a. s., Toshiba Service Centre, Prúmynslová 1181, Sezimovo Ústí.

Kontrolou bolo zistené, že predložená evidencia reklamácií vedená predávajúcim v listinnej podobe neobsahovala u vyššie uvedenej reklamácie spotrebiteľa uplatnenej dňa 16.07.2018 údaj o spôsobe vybavenia reklamácie.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci pri vyššie uvedenej reklamácií spotrebiteľa uplatnenej dňa 16.07.2018 nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 18 ods. 10 a § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 05.09.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. M. G., ktorý bol osobne prítomný pi výkone kontroly a ktorý žiadnym spôsobom nespochybnil zistené nedostatky. Uviedol, že zákazník síce podotýka, že bol vyzrovený o vyjadrení opravou a bolo mu odovzdané písomné vyjadrenie o zamietnutí reklamácie. V budúcnosti podobné prípady budú vybavovať podľa zákona, keď napíšu zvlášť vyjadrenie o zamietnutí reklamácie aj zo strany obchodu.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0429/06/2018 zo dňa 25.01.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 25.01.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0429/06/2018 zo dňa 25.01.2019 sa vyjadril písomne, formou poštovej zásielky č. RE448789756SK zo dňa 25.01.2019. Písomné vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správne orgánu dňa 28.01.2019.

Účastník konania vo svojom vyjadrení potvrdil, že zistený stav zo dňa 05.09.2018 zodpovedá skutočnosti o reklamácií č. Z/291 zo dňa 16.7.2018, t. j. že zákonník o spôsobe vybavenia reklamácie nebol podľa zákona v termíne písomne vyrozumený. Podotkol, ale že pri odovzdaní TV majiteľovi bola vysvetlená skutočnosť, že reklamácia podľa vyjadrenia servisu nemôže byť uznaná o čom mu bolo odovzdané písomné vyjadrenie servisu a zákaznikom podpísané potvrdené jeho prevzatie v knihe reklamácií. Po upozornení kontrolou zákazníkovi vystavili písomné oznámenie o vybavení reklamácie, čo mu poštou doručili, nakoľko to osobne nebol ochotný prevziať. Má za to, že od platnosti zákona č. 250/2007 Z. z. sa ani raz nestretli s prípadom, žeby klientovi nestačilo ústne vysvetlenie a písomné vyjadrenie servisu. Počas 27 rokov fungovania predajne to doteraz stačilo. Zdôraznil, že odteraz robia podľa zákona č. 250/2007 Z. z..

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z rozhodovacej praxe súdov v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle vyššie aj uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností,

vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu účastníka konania zo dňa 25.01.2019 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Nakoľko však cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale naopak aj prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie písomné vyjadrenie účastníka konania zo dňa 25.01.2019 a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, tieto pri určovaní výšky pokuty hodnotí pozitívne a v prospech účastníka konania. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a objektívnu zodpovednosť predávajúceho je však správny orgán povinný v správnom konaní sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na nedodržanie povinností pri vybavovaní reklamácií.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností predávajúceho viesť evidenciu o reklamácií tak, aby obsahovala zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov predpísané náležitosti, keď kontrolou bolo zistené, že predložená evidencia reklamácií vedená v listinnej podobe neobsahovala u reklamácie spotrebiteľa uplatnenej dňa 16.07.2018 údaj o spôsobe vybavenia reklamácie.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, nakoľko účastník konania vo výroku rozhodnutia uvedenú spotrebiteľskú reklamáciu síce včas vybavil, avšak napriek vybaveniu uvedenej reklamácie nevydal do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie.

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu

dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácií musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

V zmysle § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Evidencia uplatnených reklamácií a doklad o vybavení reklamácie sú dôležitým zdrojom informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti rizika ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľa v prípade výskytu sa vady výrobku. Uvedené má tiež význam pri hodnotení postupu predávajúceho pri vybavovaní reklamácie, kedy na jednej strane je spravidla podnet spotrebiteľa poukazujúci na nedostatky, či porušenie zákona pri vybavovaní jeho reklamácie predávajúcim a na strane druhej je nevyhnutnosť získania objektívneho názoru na skutkový stav, kde tieto doklady zohrávajú významnú úlohu. Nie je preto možné bagatelizovať ich význam.

Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutých služieb. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv mimosúdne formou alternatívneho riešenia sporu, súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, na nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho viesť evidenciu reklamácií, ktorá obsahuje zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ustanovené náležitosti, ako aj na skutočnosť, že predávajúci napriek vybaveniu vyššie uvedenej reklamácie nevydal do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 10 a § 18 ods. 9 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po

zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 05.09.2018, vyjadrením konateľa spoločnosti p. M. G. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 05.09.2018, písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 25.01.2019 doručeným správne orgánu dozoru dňa 28.01.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: V/0419/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 14.02.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 1 ods. 1 písm. e), zák. č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Pepco Slovakia s. r. o., Nevädzova 6, 821 01 Bratislava – Ružinov, IČO: 46 868 674,

na základe kontroly v prevádzke: Pepco, Ludvíka Svobodu 1989/30, Banská Štiavnica,

vykonanej dňa: 20.09.2018 a dňa 16.11.2018

vykonanej dňa 20.09.2018, kedy bola v kontrolovanej prevádzke kontrolovaného subjektu v postavení distribútora v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia EP a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, t. j. osoby v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu, za účelom posúdenia kvality, bezpečnosti a zhody odobratá vzorka 1 druhu výrobku – 2ks Plyšový medvedík HUG me HONEY Item 291467 Y/B W18 á 4,99 € v celkovej hodnote 9,98 € (ďalej aj „skúšaný výrobok“) **a vykonanej dňa 16.11.2018**, kedy bol v kontrolovanej prevádzke inšpektormi SOI odovzdaný protokol o skúške č. 181200101 zo dňa 19.10.2018 vydaný Technickým skúšobným ústavom Piešťany, š. p., Skúšobňa technickej akustiky a spotrebného tovaru, Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany s posúdením bezpečnostných požiadaviek skúšaného výrobku a s výsledkami posúdenia odobratej vzorky skúšaného výrobku,

pre porušenie zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa [§ 3](#) a [prílohy č. 2](#), nakoľko z Protokolu o skúške č. 181200101 zo dňa 19.10.2018 vydaného Technickým skúšobným ústavom Piešťany, š. p., Skúšobňou technickej akustiky a spotrebného tovaru, Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany s posúdením bezpečnostných požiadaviek skúšaného výrobku a s výsledkami posúdenia odobratej vzorky skúšaného výrobku vyplynulo, že skúšaný výrobok nespĺňal požiadavky v zmysle normy STN EN 71-1:2016 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti čl. 5.2 c), keď *skúšaný výrobok nevyhovel ťahu*, čím neboli splnené

požiadavky v zmysle normy STN EN 71-1:2016 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: mechanické a fyzikálne vlastnosti čl. 5.2 c) v zmysle ktorého hračky s mäkkou výplňou a časti hračiek s mäkkou výplňou obsahujúce vlákňitý výplňový materiál musia mať aspoň jeden poťah, aby sa pri skúške švov ťahom, nedala vložiť predná časť tyčky s priemerom 12 mm s úplne zaobleným koncom cez ktorýkoľvek z otvorov vo šve alebo v poťahovom materiáli hlbšie ako 6 mm, keď v čase skúšok bola skúška pevnosti švov vykonaná na šve medzi telom a hlavou, na švoch medzi hlavou a ušami, na švoch medzi telom a zadnými nohami ako aj na ručnom šve nachádzajúcom sa na zadnej časti hlavy a tela skúšaného výrobku, keď silou 70 N po dobu 10 sekúnd sa pôsobilo zvierkami medzi švom na ručnom šve nachádzajúcom sa na zadnej časti hlavy a tela skúšaného výrobku, pričom pri tejto skúške došlo k rozťahnutiu šva na začiatku ručného šva a tým bolo možné medzi šev vsunúť prednú časť tyčky s priemerom 12 mm s úplne zaobleným koncom hlbšie ako 6 mm. Na základe uvedeného bol skúšaný výrobok vyhodnotený ako výrobok nebezpečný.

Kontrolovaný subjekt týmto konaním nedodrжал zákaz sprístupniť hračku na trhu ak vie, alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 cit. zákona (riziko poškodenia zdravia dieťaťa),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na požiadavky ustanovené v § 3 a ods. 1 písm. d) bod 2. prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **4 000 €** slovom **Štyritisíc Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 04190618

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.09.2018 a dňa 16.11.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Pepco, Ludvíka Svobodu 1989/30, Banská Štiavnica. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 20.09.2018 a zo dňa 16.11.2018.

Dňa 20.09.2018 bola vykonaná kontrola u kontrolovaného subjektu, ktorý je v postavení distribútora v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia EP a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, t. j. osoby v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu so zameraním na bezpečnosť výrobkov v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a v zmysle normy STN EN 71-1:2016 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti a za účelom posúdenia kvality, bezpečnosti a zhody v kontrolovanej prevádzke bola odobratá

vzorka 1 druhu výrobku – 2ks Plyšový medvedík HUG me HONEY Item 291467 Y/B W18 á 4,99 € v celkovej hodnote 9,98 € (ďalej aj „skúšaný výrobok“). K odobratiu vzorky 1 druhu skúšaného výrobku bolo vydané potvrdenie o odbere vzorky č. vz. 142/OMTKV/077/015/06/2018 zo dňa 20.09.2018.

Popis výrobku:

Plyšová hračka v podobe medvedíka svetlohnedej farby s prilepenými očami z tvrdého plastu. Nos a ústa sú vyšíte. Na vnútornej strane labiek a uší je všíty ligotavý textil zlatej farby.

Na papierovej etikete boli uvedené údaje:

- SKU 29146702
- Item 291467 Y/B W18,
- ORD00149965_01,
- EAN: 2 200329 146764,
- Označenie: plyšová hračka,
- Upozornenie! Chráňte pred otvoreným ohňom. Hračka je vhodná pre deti staršie ako 12 mesiacov. Predtým ako odovzdáte hračku do rúk dieťaťu, odstráňte z nej obal. Obal/leták/etiketu uchovajte, keďže obsahuje dôležité informácie,
- Vyrobené pre: PEPCO Poland Sp. z o. o., Ul. Streszyńska 73 A, 60-479 Poznań, Poland, Made in China.

Na pevne a trvalo pripevnenom štítku k hračke boli uvedené údaje:

- SK Výstraha! Chráňte pred otvoreným ohňom,
- Item. No. 291467,
- SKU 29146702 a označenie CE.

Dňa 26.10.2018 bol Technickým skúšobným ústavom Piešťany, š. p., Skúšobňa technickej akustiky a spotrebného tovaru, Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany vydaný protokol o skúške č. 181200101 s posúdením bezpečnostných požiadaviek skúšaného výrobku a s výsledkami posúdenia odobratej vzorky skúšaného výrobku.

Dňa 16.11.2018 bol v kontrolovanej prevádzke inšpektormi SOI odovzdaný protokol o skúške č. 181200101 zo dňa 19.10.2018 s označením vzorky 142/OMTKV/077/015/06/2018, v zmysle ktorého skúšaný výrobok bol vyhodnotený ako výrobok nebezpečný, nakoľko podľa výsledkov skúšok nespĺňa požiadavky v zmysle normy STN EN 71-1:2016 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti čl. 5.2 c), keď *skúšaný výrobok nevyhovel ťahu*, čím neboli splnené požiadavky v zmysle normy STN EN 71-1:2016 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: mechanické a fyzikálne vlastnosti čl. 5.2 c) v zmysle ktorého hračky s mäkkou výplňou a časti hračiek s mäkkou výplňou obsahujúce vlákňitý výplňový materiál musia mať aspoň jeden poťah, aby sa pri skúške švov ťahom, nedala vložiť predná časť tyčky s priemerom 12 mm s úplne zaobleným koncom cez ktorýkoľvek z otvorov vo šve alebo v poťahovom materiáli hlbšie ako 6 mm, keď v čase skúšok bola skúška pevnosti švov vykonaná na šve medzi telom a hlavou, na švoch medzi hlavou a ušami, na švoch medzi telom a zadnými nohami ako aj na ručnom šve nachádzajúcom sa na zadnej časti hlavy a tela skúšaného výrobku, keď silou 70 N po dobu 10 sekúnd sa pôsobilo zvierkami medzi švom na ručnom šve nachádzajúcom sa na zadnej časti hlavy a tela skúšaného výrobku, pričom pri tejto skúške došlo k roztrhnutiu šva na začiatku ručného šva a tým bolo možné medzi šev vsunúť prednú časť tyčky s priemerom 12 mm s úplne zaobleným koncom hlbšie ako 6 mm.

Kontrolovaný subjekt týmto konaním nedodrжал zákaz sprístupniť hračku na trhu ak vie, alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 cit. zákona (riziko poškodenia zdravia dieťaťa).

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na požiadavky ustanovené v § 3 a ods. 1 písm. d) bod 2. prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu dňa 20.09.2018 vyjadrila hlavná pokladnička, ktorá bola prítomná a uviedla, že s uvedenými údajmi súhlasí, bola prítomná pri odbere vzorky a bude informovať vedenie spoločnosti.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu dňa 16.11.2018 vyjadrila hlavná pokladnička, ktorá bola prítomná a uviedla, že o kontrole bude informovať vedenie firmy.

K priebehu a výsledku kontroly sa listom zo dňa 21.11.2018 doručeným orgánu dozoru dňa 22.11.2018 vyjadril kontrolovaný subjekt, ktorý uviedol, že na základe testov produktu Plyšový medvedík HUG HONEY, číslo produktu PLU 291467 Z/B W 18, boli vydané záväzné pokyny, ktorých plnenie dokladá v texte nižšie. Pokyn zabezpečiť zákaz predaja a stiahnutie nebezpečného výrobku, bolo nariadené via e-mailovú komunikáciu. Znenie e-mailu priložil. Pokyn informovať prostredníctvom verejnoprávnych elektronických médií o nebezpečnosti predmetného výrobku bolo splnené a oznam je umiestnený na www.pepco.sk, čo je potvrdené v e-mailovej komunikácii. K povinnosti zabezpečiť, aby boli spotrebiteľia informovaní o nebezpečnosti výrobku a možnosti jeho vrátenia uviedol, že bolo zabezpečené e-mailovou komunikáciou a to zaslaním oznámenia s pokynom vystavenia na viditeľnom mieste, pri vchode do prevádzky a tak isto aj na www.pepco.sk. K pokynu informovať I-SOI Banská Bystrica o počte predaných kusov uviedol, že od januára 2018 bolo predaných spolu 590 kusov. Pokyn zaslať na adresu I-SOI Banská Bystrica nadobúdajúce doklady s počtom kusov k predmetnému výrobku od januára 2018 realizoval tak, že faktúry a ich zoznam vrátane určenia predajne, je priložený ako príloha vyjadrenia. Pokynu zaslať ES Vyhlásenie o zhode a protokol o skúškach k výrobku Plyšový medvedík HUG me HONEY, číslo produktu PLU 291 467 Z/B W 18 realizoval tak, že spomenuté vyhlásenie o zhode je priložené ako príloha vyjadrenia, tak ako aj test dodaný výrobcom. Uviedol, že informáciu o počte produktov prevzatých od spotrebiteľov orgánu dozoru zašle na adresu inšpektorátu do požadovaného dátumu.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a objektívnej zodpovednosti predávajúceho – distribútora- bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. V/0419/06/2018 zo dňa 18.01.2019, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 18.01.2019.

Správny orgán postupom upraveným v ustanovení § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. správneho poriadku opravil chybu v písaní v oznámení o začatí správneho konania č. V/0419/06/2018 zo dňa 18.01.2019, keď v písomnom vyhotovení oznámenia o začatí správneho konania bolo v dôsledku zrejmej chyby v písaní nesprávne uvedené číslo protokolu o skúške a dátum jeho vydania. Správny orgán v dôsledku chyby v písaní zrejme nesprávne uviedol, že výsledky skúšok vzorky č. 142/OMTKV/077/015/06/2018, sú zachytené v protokole o skúške č. 181200060 zo dňa 09.08.2018, pričom správne malo byť uvedené č.

181200101 zo dňa 19.10.2018. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o evidentne nesprávny údaj, ako aj na to, že vzorka bola jasne a nespochybniteľne identifikovaná jej číslom, rovnako tak vzhľadom k tomu že účastník konania disponuje protokolom o skúške a tiež inšpekčným záznamom zo dňa 20.09.2018 (odber vzorky a jej identifikácia) a zo dňa 16.11.2018 (odovzdanie protokolu o skúške), správny orgán v postupe súlade s citovaným ustanovením Správneho poriadku upovedomuje účastníka konania o oprave uvedenej chyby v písaní a z nej vyplývajúcej zrejmej nesprávnosti. Uvedená chyba v písaní nemá právny význam pre toto správne konanie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 23.01.2018 doručenom správne orgánu dňa 23.01.2019 mimo iného uviedol, že pri sprístupňovaní Výrobku (hračky) na trh postupovala s náležitou odbornou starostlivosťou, keď na trh uviedla iba Výrobok, ktorý podľa odborného posúdenia dodaného zo strany výrobcu spĺňal všetky predpoklady na sprístupnenie tohto výrobku pre európsky trh v zmysle európskej technickej normy EN 71-1: 2014, ktorej slovenskou verziou je STN EN 71-1: 2016 (94 3094), Bezpečnosť hračiek Časť 1 Mechanické a fyzikálne vlastnosti. Ako dôkaz priložil Odborné posúdenie Výrobku vykonané spoločnosťou Intertek Testing Services Wuxi Ltd., No.8 Fubei Road, Xishan Economic Development Zone, Wuxi 214101, Jiangsu, China. Na základe uvedeného je zrejmé, že Spoločnosť nenaplnila hypotézu právnej normy ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) Zákona o bezpečnosti hračiek, nakoľko nevedela a ani pri tom ako zachovala maximálnu odbornú starostlivosť nemohla vedieť, že by hračka nespĺňala požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 Zákona o bezpečnosti hračiek.

Taktiež z Protokolu o skúške nevyplýva to, že by Výrobok bol skúšaný tak, že by boli otestované obe odobraté vzorky (Protokol o skúške hovorí, že vzorky boli predložené objednávateľom v počte dvoch kusov, avšak nevyplýva z neho, že by boli aj obe vzorky testované). Uvedené potom znamená, že by sa mohlo jednať o jeden ojedinelý vadný kus Výrobku a nie o nebezpečný výrobok *per se*.

Aj napriek tomu, že Spoločnosť nemá za preukázané, že by bol Výrobok nebezpečným výrobkom alebo, že by porušila ustanovenie § 7 ods. 1 písm. d) Zákona o bezpečnosti hračiek, splnila z procesnej opatrnosti (preventívne) všetky záväzné pokyny a opatrenia, ktoré jej boli uložené Opatrením SOI zo dňa 16.11.2018. A teda Spoločnosť (1) zabezpečila zákaz predaja a stiahnutie tohto výrobku z trhu, (2) informovala prostredníctvom verejnoprávnych elektronických médií o nebezpečnosti predmetného výrobku a možnosti jeho vrátenia, (3) zabezpečila, aby spotrebiteľia boli informovaní o nebezpečnosti výrobku a možnosti jeho vrátenia, (4) informovala SOI o počte výrobkov prevzatých od spotrebiteľov, ako aj (5) o počte predaných kusov, (6) predložila SOI nadobúdacie doklady s počtom kusov k predmetnému výrobku od 01.01.2018 a (7) predložila SOI vyhlásenie o zhode a protokol o skúškach k predmetnému výrobku.

Taktiež, v prípade, že by SOI pokladala Spoločnosť zodpovednú za správny delikt, žiada SOI, aby prihliada pri určovaní výšky sankcie na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ktoré boli v tomto prípade boli nepatrné. Na základe uvedeného žiada o upustenie od uloženia sankcie, prípadne o uloženie sankcie na úrovni jej dolnej sadzby.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o bezpečnosti hračiek a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek týkajúce sa bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

V danom prípade kontrolovaný subjekt ako distribútor zodpovedá za ich nedodržanie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie a teda zodpovedá za výsledok. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správny orgán zastáva názor, že v danom prípade sa účastník konania nemôže zbaviť zodpovednosti za nebezpečný výrobok poukázaním na predpoklad zhody, resp. vzhľadom na predchádzajúce posúdenie výrobku dodané zo strany výrobcu. Predpoklad zhody je ustanovený v § 9 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Je potrebné poukázať na skutočnosť, že podľa predložených dokumentov je výrobcom skúšaného výrobku spoločnosť Pepco Poland Sp. z o. o., ul. Streszynska 73a, 60-479 Poznań, Poľsko. Táto spoločnosť vydala vyhlásenie o zhode (declaration of conformity) zo dňa 02.08.2018, avšak výrobok pravdepodobne nevyrobila sama, ale nechala si ho pre seba vyrobiť v Číne. Je však potrebné poukázať tiež na skutočnosť, že účastník konania poukazuje na odborné posúdenie zo strany výrobcu, ktoré vykonala spoločnosť Intertek Testing Services Wuxi Ltd., No.8 Fubei Road, Xishan Economic Development Zone, Wuxi 214101, Jiangsu, China, pričom žiadateľom pre vydanie tohto posúdenia je UNIKOT INTERNATIONAL LIMITED (podľa dokumentov je výrobcom skúšaného výrobku spoločnosť Pepco Poland Sp. z o. o.). Skúška výrobku pred posúdením zhody je povinnosťou výrobcu, avšak povinnosťou výrobcu je taktiež prijať všetky opatrenia potrebné na to, aby sa výrobným procesom a jeho monitorovaním zabezpečila zhoda vyrábaných hračiek s technickou dokumentáciou a s požiadavkami ustanovenými zákonom, t.j. je povinný vykonať vnútornú kontrolu výroby. Je irelevantné, ak výrobcom skúšaný výrobok v čase skúšok vykonaných na účely zabezpečenia technickej dokumentácie pre posúdenie zhody spĺňal požiadavky harmonizovanej normy, pokiaľ následne vo výrobe nebola vykonaná vnútorná kontrola a vyrábané výrobky v dôsledku poľavenia v nárokoch na výrobu už nemuseli spĺňať požiadavky ustanovené harmonizovanou normou. Je irelevantné, či sa jednalo o úplne všetky výrobky danej šarže, alebo len o niektoré výrobky, nakoľko výrobok nespĺňajúci požiadavky ustanovené zákonom č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek nesmie byť uvedený na trhu. Nebezpečné výrobky sa teda nesmeli dostať na spoločný trh.

Je potrebné poukázať na skutočnosť, že vlastnosť skúšaného výrobku, totiž že pri pôsobení sily 70 N po dobu 10 sekúnd na zadnej časti hlavy a tela skúšaného výrobku došlo k rozťahnutiu šva na začiatku ručného šva tak, že pri skúške bolo možné medzi šev vsunúť prednú časť tyčky s priemerom 12 mm s úplne zaobleným koncom hlbšie ako 6 mm, bola dobre rozoznateľná. Aj priemerný spotrebiteľ (ale nie detský spotrebiteľ) mohol aj v bežných podmienkach zistiť, že pôsobením nevelkého ťahu sa šev rozťahne a vznikne tak pomerne veľký otvor. Pokiaľ priemerný spotrebiteľ (*Priemerný spotrebiteľ je v komunitárnom práve (čl. 18 preambuly smernice 2005/29/ES) definovaný normami sekundárneho práva ako spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov*) bol spôsobilý nadobudnúť aspoň podozrenie, distribútor ako profesionál vo svojej sfére pôsobenia mal vedieť, že výrobok predstavuje nebezpečenstvo vzhľadom k jednoduchosti rozťahnutia švov. Správny orgán by odkaz na predpoklad zhody, resp. nemožnosť vedieť o nebezpečnosti výrobku akceptoval, pokiaľ by sa jednalo o riziká, ktoré nie je možné jednoducho rozoznať a kde sú nevyhnutné napr. laboratórne rozbory materiálov či podobné náročné skúšky. V danom prípade však išlo o zjavný a jednoducho odhaliteľný nedostatok výrobku (silu 70N bez problémov rukami vyvinie aj dieťa) a preto účastník konania ako odborník vo svojej sfére mohol a aj mal vedieť, že výrobok nespĺňa požiadavky harmonizovanej normy a že predstavuje nebezpečenstvo. Účastník konania vzhľadom na vyššie uvedené ako profesionál mohol a aj mal vedieť, že

hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 cit. zákona. Hypotéza právnej normy ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek tak bola naplnená, nakoľko pri vynaložení odbornej starostlivosti by účastník konania mohol zistiť (teda mohol vedieť), že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 cit. zákona na mechanickú pevnosť.

Správny orgán považuje za rozhodujúce, že skúšaný výrobok – vzorka č. 142/OMTKV/077/015/06/2018 podľa výsledkov skúšok zachytených v Protokole o skúške č. 181200101 zo dňa 19.10.2018 vydanom Technickým skúšobným ústavom Piešťany, š. p., Skúšobnou technickej akustiky a spotrebného tovaru nevyhovela požiadavke v zmysle čl. 5.2 c) normy STN EN 71-1:2016 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: mechanické a fyzikálne vlastnosti, teda skúšaný výrobok nevyhovela predpokladu zhody podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Orgán dozoru nechal vzorku č. 142/OMTKV/077/015/06/2018 skúšať z dôvodu zabezpečenia dôkazu o nebezpečnosti predmetného výrobku, t.j. aby sa nejednalo o domnienku orgánu dozoru, avšak neplnenie požiadaviek na mechanickú pevnosť bolo vzhľadom na dostupnosť miesta rozťahnutia švov a potreby vynaloženia už pomerne malej sily jednoducho odhaliteľné aj mimo laboratórnych podmienok. Účastník konania tak mal pri každej manipulácii s predmetným výrobkom príležitosť zistiť že sa švy pri nevelkom ťahu rozťahnu, teda mohol nadobudnúť podozrenie, že sa rozťahnu do takej miery, že nevyhovie harmonizovanej norme.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán len podotýka (avšak nezohľadňuje v neprospech účastníka konania), že výrobca skúšaného výrobku - spoločnosť Pepco Poland Sp. z o. o., ul. Streszynska 73a, 60-479 Poznań, Poľsko – správne orgánu po oboznámení sa s výsledkami skúšok oznámil stiahnutie výrobku z trhu. Z uvedeného je možné usúdiť, že výrobca sám uznal nebezpečnosť predmetného skúšaného výrobku. Predmetný výrobok bol notifikovaný do systému RAPEX ako nebezpečný výrobok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na

skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko poškodenia zdravia dieťaťa).

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nespĺnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),

d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek nesmie hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek musí hračka uvedená na trh spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu⁸⁾ počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.

V zmysle ods. 1 písm. a) prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek musí byť hračka a jej časti, ak ide o upevnenú hračku, aj jej upevnenie, musia mať požadovanú mechanickú pevnosť, a ak je to potrebné, odolnosť proti namáhaniu, ktorému je vystavená v priebehu používania bez toho, aby sa zlomila alebo bola náchylná na skrivenie, čo je spojené s rizikom spôsobenia telesného zranenia.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania významné riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi bol ponúkaný nebezpečný výrobok, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Situácia je o to závažnejšia, že ide o hračky, ktoré sú určené pre deti, ktoré sami nevedia posúdiť mieru hroziaceho rizika a jeho prípadné následky. Je všeobecne známe, že deti si kladú veci s ktorými sa hrajú do úst, cmúľajú ich pri hre, olizujú ich pri hre, hryzú ich pri hre. Zároveň deti hračku naťahujú, pričom textilná hračka vyrobená z viacerých kusov textilu zošitím sa môže rozpadnúť, resp. šev sa môže roztrhnúť tak, že dieťaťu bude prístupná výplň hračky. Pokiaľ z hračky je možné vytiahnuť výplň, v prípade jej vytiahnutia a vloženia do hrdla predstavujú smrteľné riziko zadusenia. Pokiaľ je výplň hračky jednoducho oddeliteľná či prístupná, rovnako jednoducho sa k nej dostane aj dieťa, pričom oddelená malá časť môže byť prehltnutá či vdýchnutá. Riziko zadusenia netreba zvlášť popisovať. Pri vdýchnutí môže nastať prerušenie prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest mäkkou výplňou hračky vloženou do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest. Upchatie vnútorných dýchacích ciest môže znamenať pre detského užívateľa smrteľné riziko.

Správny orgán taktiež uvádza, že ponuka nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní nebezpečenstvo.

Dôvody pre vyhlásenie výrobkov za nebezpečné sú uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Zákon o bezpečnosti hračiek je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky. Jedná sa o tzv. ohrozovací správny delikt. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zároveň zohľadnil, že nebezpečnými výrobkami ponechanými v ponuke pre spotrebiteľa boli hračky, teda výrobky určené pre deti, kde je potrebné zvlášť dbať o to, aby výrobok spĺňal všetky predpísané požiadavky.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Je potrebné zdôrazniť, že uvedený správny delikt nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona č. 78/2012 Z.z. a osobitných predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa súvisiace s nesplnením zákonných povinností distribútora s ohľadom na druh tovaru a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, skutočnosť, že distribútor sprístupnil na trh celkom nebezpečný výrobok napriek tomu, že mohol vedieť, že je nebezpečný, a teda na skutočnosť, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) cit. zákona, čím nebol dosiahnutý minimálny štandard na úseku hračiek ustanovený a vyžadovaný cit. zákonom.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 20.09.2018 a 16.11.2018, vyjadreniami hlavnej pokladničky zaznamenanými v inšpekčných záznamoch zo dňa 20.09.2018 a 16.11.2018, vyjadrením kontrolovaného subjektu zo dňa 21.11.2018 doručeným orgánu dozoru dňa 22.11.2018, skutočnosťami zachytenými v protokole o skúške č. 181200101 zo dňa 26.10.2018, vyjadrením účastníka konania zo dňa 23.01.2018 doručeným správne orgánu dňa 23.01.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 € do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa [§ 4 ods. 1 písm. a\) a k\)](#), [§ 6 ods. 1 písm. b\)](#), [§ 6 ods. 2 písm. f\)](#), [§ 7 ods. 1 písm. d\)](#) alebo [§ 7 ods. 2 písm. b\)](#). V zmysle § 23 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v rámci štandardnej zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán však dáva účastníkovi konania do pozornosti, že v situácii, keď budú splnené podmienky pre zvýšenie hornej hranice sadzby pokuty, správny orgán bude v budúcnosti povinný pristúpiť k prísnejšiemu trestu, preto odporúča účastníkovi konania vykonať si svedomitú kontrolu ním distribuovaných hračiek, taktiež so zameraním sa na výskyt výrobkov notifikovaných v systéme RAPEX.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najnižšej a k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 5 cit. zákona, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, ktoré je vzhľadom na riziko spojené s vyššie uvedeným výrobkom závažné. Napriek závažnosti protiprávneho konania správny orgán uložil pokutu vo výške, ktorú je stále možné považovať za dolnú hranicu sadzby, nakoľko predstavuje len približne 6% hornej sadzby. Pokutu v tejto výške považuje správny orgán za primeranú.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0349/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 21.02.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Rasim Memedi, Tomo Cherepnalkoski 16, 1230 Gostivar, ako podnikateľovi prevádzkujúcemu podnik zahraničnej osoby s miestom činnosti Hviezdoslavova 236/30, 96001 Zvolen,

IČO: 50 236 032,

I. na základe kontroly v prevádzke: Predajný stánok s občerstvením KEBAB, Obchodná 4, Zvolen,

vykonanej dňa: 17.07.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 2,70 € a pozostávajúci z výrobku *1ks Kebab v žemli á 2,70 €*, ku ktorému predávajúci nevydal doklad o kúpe (§ 16 ods. 1),

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve, keď výrobok *Kebab v žemli* zakúpený do kontrolného nákupu, výrobok *Kebab v chlebe á 2,90 €*, *Kebab v placke á 3,00 €*, *Kebab v boxe á 3,50 €*, *Hranolky malé čisté á 1,00 €*, *Hranolky malé s kečupom á 1,10 €*, *Hranolky malé s tatárskou á 1,10 €*, *Hranolky veľké čisté á 1,90 €*, *Hranolky veľké s kečupom á 2,10 €* a *Hranolky veľké s tatárskou á 2,10 €*, t. j. celkom 10 druhov ponúkaných výrobkov neobsahovali údaj o množstve (hmotnosti) alebo miere (objeme), v akom sú odpredávané (§ 12 ods. 2),

II. na základe kontroly v prevádzke: Predajný stánok s občerstvením KEBAB, Obchodná 4, Zvolen,

vykonanej dňa: 14.08.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u výrobkov *1ks Kebab v chlebe á 2,90 €* a *1ks Kebab v žemli á*

2,70 € zakúpených do kontrolného nákupu, nakoľko k uvedeným výrobkom predávajúci nepredložil receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu,

a pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva ani u výrobku *Kebab v placke a Kebab v boxe*, t. j. celkom u 2 druhov ponúkaných výrobkov, ku ktorým predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu (§ 4 ods. 1 písm. a)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve, keď výrobky *Kebab v chlebe á 2,90 € a Kebab v žemli á 2,70 €* zakúpené do kontrolného nákupu, výrobok *Kebab v placke, Kebab v boxe, Hranolky čisté, Hranolky s kečupom, Hranolky s tatárskou*, t. j. celkom 7 druhov ponúkaných výrobkov neobsahovali údaj o množstve (hmotnosti) alebo miere (objeme), v akom sú odpredávané (§ 12 ods. 2),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 1, § 12 ods. 2 a § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **850 €**

slovom **Osemstopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068** VS – **03490618**

O d ô v o d n e n i e

I. Dňa 17.07.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Predajný stánok s občerstvením KEBAB, Obchodná 4, Zvolen.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 2,70 € a pozostával z výrobku *Iks Kebab v žemli á 2,70 €*, ku ktorému predávajúci nevydal doklad o kúpe.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere alebo množstve, keď 1 druh výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších 9 druhov výrobkov, teda celkom 10 druhov ponúkaných výrobkov neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o výrobok *Kebab v žemli* zakúpený do kontrolného nákupu, výrobok *Kebab v chlebe á 2,90 €*, *Kebab v placke á 3,00 €*, *Kebab v boxe á 3,50 €*, *Hranolky malé čisté á 1,00 €*, *Hranolky malé s kečupom á 1,10 €*, *Hranolky malé s tatárskou á 1,10 €*, *Hranolky veľké čisté á 1,90 €*, *Hranolky veľké s kečupom á 2,10 €* a *Hranolky veľké s tatárskou á 2,10 €*.

II. Dňa 14.08.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Predajný stánok s občerstvením KEBAB, Obchodná 4, Zvolen.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 5,60 € a ktorý pozostával z výrobku *1ks Kebab v chlebe á 2,90 € a 1ks Kebab v žemli á 2,70 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 0001 zo dňa 14.08.2018. Kontrolou bolo zistené, že správnosť účtovania výrobkov *1ks Kebab v chlebe á 2,90 € a 1ks Kebab v žemli á 2,70 €* zakúpených do kontrolného nákupu nebolo možné vyhodnotiť, keď na uvedené výrobky zakúpené do kontrolného nákupu predávajúci nepredložil vlastnú kalkuláciu na ich prípravu.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva ani u ďalších 2 druhov ponúkaných výrobkov, ku ktorým predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu. Jednalo sa o výrobok *Kebab v placke a Kebab v boxe*.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo opakovane zistené, že predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere alebo množstve, keď 2 druhy výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu a ďalších 5 druhov výrobkov, teda celkom 7 druhov ponúkaných výrobkov neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o výrobky *Kebab v chlebe á 2,90 € a Kebab v žemli á 2,70 €* zakúpené do kontrolného nákupu, výrobok *Kebab v placke, Kebab v boxe, Hranolky čisté, Hranolky s kečupom, Hranolky s tatárskou*.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 16 ods. 1, § 12 ods. 2 a § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu podnikateľ uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 17.07.2018 vyjadril podnikateľ, ktorý bol osobne prítomný výkone kontroly a ktorý žiadnym spôsobom nespochybnil zistené nedostatky. Uviedol, že pri účtovaní nákupu sa mu pokazila pokladňa. Dodal, že množstvá na cenníku si doplní.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 14.08.2018 vyjadril vedúci stánku p. J. M., ktorý bol osobne prítomný výkone kontroly a ktorý žiadnym spôsobom nespochybnil zistené nedostatky. Uviedol, že všetky nedostatky uvedené v zázname budú ihneď odstránené.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0349/06/2018 zo dňa 28.11.2018, ktoré účastník konania neprevzal v odbernej lehote. Poštová zásielka pod č. UU554375668SK sa správne orgánu vrátila dňa 02.01.2019 s odôvodnením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote.“

Následne správny orgán vykonal náhradné doručenie, ktorým bolo účastníkovi konania na adresu kontrolovanej prevádzky (Rasim Memedi, predajný stánok s rýchlym občerstvením KEBAB, Obchodná 4, 960 01 Zvolen) listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania pod č. P/0349/06/2018 zo dňa 28.11.2018, ktoré účastník konania neprevzal v odbernej lehote. Poštová zásielka pod č. UC306682478SK sa správne orgánu vrátila dňa 25.01.2019 s odôvodnením „adresát je neznámy.“

Následne správny orgán vykonal náhradné doručenie, ktorým bolo účastníkovi konania na adresu miesta činnosti podniku zahraničnej osoby (Rasim Memedi, Hviezdoslavova 236/30, 960 01 Zvolen) listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania pod č. P/0349/06/2018 zo dňa 28.11.2018, ktoré účastník konania prevzal dňa 28.01.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0349/06/2018 zo dňa 18.11.2019 sa vyjadril písomne zo dňa 29.01.2019. Písomné vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správny orgán dňa 31.01.2019.

K porušeniu ustanovenia §-u 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že pri blokovani pokladničného lístka z pokladne nastala chyba, lístok mu ostal zaseknutý v pokladni. Dodal, že on sám inšpektorov informoval o skutočnosti, že sa mu stala takáto chyba. Keďže nevie dobre po slovensky, tak nevie či ho vtedy pochopili. Podpisoval aj papiere len si nebol istý aký záznam napísali.

K porušeniu ustanovenia §-u 4 ods. 1 písm. a) a §-u 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že nedostatky, ktoré boli zistené ohľadom gramáži a množstve už odstránil.

Všetko je teraz v poriadku, lenže pri prvej kontrole, ktorá bola dňa 17.07.2018 nedostatky sa začali riešiť, ale ešte to nestihli zhotoviť do dátumu poslednej kontroly dňa 14.8.2018. Týmto by sa chcel ospravedlniť za nedodržanie množstva receptúry, ale marketing to nestihol účastníkovi konania zhotoviť. V závere svojho vyjadrenia účastník konania žiada o zmiernenie pokuty.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Skutočnosti uvádzané podnikateľom zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 17.07.2018 a účastníkom konania ohľadne nevydania dokladu o kúpe nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania. Uviedli iba subjektívne aspekty a príčiny, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonných povinností a nie sú spôsobilé zbaviť zodpovednosti predávajúceho.

K vyjadreniu účastníka konania ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Nakoľko však cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale naopak aj prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie písomné vyjadrenie účastníka konania zo dňa 29.01.2019 a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, tieto pri určovaní výšky pokuty hodnotí pozitívne a v prospech účastníka konania. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a objektívnu zodpovednosť predávajúceho je však správny orgán povinný v správnom konaní sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že v kontrolovanej prevádzke Predajný stánok s občerstvením KEBAB, Obchodná 4, Zvolen dňa 17.07.2018 ku kontrolnému nákupu účtovanému v celkovej hodnote 2,70 € a pozostávajúcemu z výrobku *Iks Kebab v žemli á 2,70 €* nevydal doklad o kúpe.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť jednak vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, ale tiež povinnosť jeho vydania tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom

uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie dokladu o kúpe môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Doklad o kúpe je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži pre obidve strany ako dôkaz.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach, medzi ktoré patrí aj údaj miere alebo množstve, teda o hmotnosti, či objeme ponúkaných výrobkov, keď kontrolou v prevádzke Predajný stánok s občerstvením KEBAB, Obchodná 4, Zvolen dňa 17.07.2018 bolo zistené, že predávajúci neoznačil 1 druh výrobku *Kebab v žemli* zakúpeného do kontrolného nákupu, výrobok *Kebab v chlebe á 2,90 €*, *Kebab v placke á 3,00 €*, *Kebab v boxe á 3,50 €*, *Hranolky malé čisté á 1,00 €*, *Hranolky malé s kečupom á 1,10 €*, *Hranolky malé s tatárskou á 1,10 €*, *Hranolky veľké čisté á 1,90 €*, *Hranolky veľké s kečupom á 2,10 €* a *Hranolky veľké s tatárskou á 2,10 €*, t. j. celkom 10 druhov ponúkaných výrobkov údajom o miere alebo množstve (hmotnosti) alebo miere (objeme), v akom sú odpredávané a v prevádzke Predajný stánok s občerstvením KEBAB, Obchodná 4, Zvolen dňa 14.08.2018 bolo zistené, že predávajúci neoznačil 2 druhy výrobkov *Kebab v chlebe á 2,90 €* a *Kebab v žemli á 2,70 €* zakúpené do kontrolného nákupu, výrobok *Kebab v placke*, *Kebab v boxe*, *Hranolky čisté*, *Hranolky s kečupom*, *Hranolky s tatárskou*, t. j. celkom 7 druhov ponúkaných výrobkov neobsahovali údaj o množstve (hmotnosti) alebo miere (objeme), v akom sú odpredávané.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečnosti, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Uvedenie hmotnosti, či objemu ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom, či inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaju predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Takisto, v dôsledku absencie tejto informácie nemuseli byť naplnené očakávania spotrebiteľa v súvislosti s množstvom výrobku, ktoré dostane za zaplatenú cenu výrobku.

Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu pri rôznych porciách.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci v prevádzke Predajný stánok s občerstvením KEBAB, Obchodná 4, Zvolen dňa 14.08.2018 neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u výrobkov *Iks Kebab v chlebe á 2,90 € a Iks Kebab v žemli á 2,70 €* zakúpených do kontrolného nákupu a u výrobku *Kebab v placke a Kebab v boxe*, t. j. celkom u 4 druhov ponúkaných výrobkov, ku ktorým predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje v citovanom ustanovení niektoré podmienky podnikania významné z hľadiska ochrany spotrebiteľa. K týmto podmienkam patrí aj povinnosť predávajúceho zabezpečiť dodržiavanie zásad statočnosti pri predaji, do ktorých patrí predovšetkým povinnosť predávať výrobky v správnej miere a množstve a poskytnutie možnosti správnosť tohto údajja spotrebiteľovi overiť.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu a poskytovateľovi služby povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešpondujú s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Uvedené ustanovenie vyjadruje povinnosť predávajúceho dodržiavať vo vzťahu k spotrebiteľovi zásadu statočnosti. Zákon preto v týchto ustanoveniach prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Spotrebiteľ, pokiaľ nemá možnosť porovnať surovinovú skladbu skutočne podanej porcie či už s receptúrou, alebo inou, vlastnou kalkuláciou si nemôže byť istý, že mu je výrobok správne účtovaný a predávajúcemu to dáva priestor napríklad na neoprávnené materiálové úspory, čo môže spôsobiť ujmu spotrebiteľovi. Pri nedodržaní hmotností, resp. pomeru jednotlivých surovín v ponúkanom výrobku si spotrebiteľ nemôže byť tiež istý, že výrobok bude mať stabilne rovnaké vlastnosti, kvôli ktorým ho môže požadovať do nákupu a ktoré sú pre neho podstatné.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, na porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajom o miere alebo množstve, ako aj na nemožnosť prekontrolovania si správnosti účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u 2 druhov výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu a u ďalších 2 druhov ponúkaných výrobkov v dôsledku nepredloženia receptúr alebo vlastných kalkulácií na ich prípravu, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1, § 12 ods. 2 a § 4 ods. 1 písm. a) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnutí jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení len mierne presahuje 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, **že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku.** Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 17.07.2018 a zo dňa 14.08.2018, vyjadrením podnikateľa zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 17.07.2018, vyjadrením vedúceho stánku p. J. M. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 14.08.2018, písomným vyjadrením účastníka zo dňa 29.01.2019 doručeným správnomu orgánu dňa 31.01.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.