

Číslo: D/0332/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 02.01.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: MIZA autopotaľahy s. r. o., Košická cesta 1935, 979 01 Rimavská Sobota,

IČO: 45 457 239

na základe kontroly v prevádzke: MIZA autopotaľahy s. r. o., Košická cesta 1935, 979 01 Rimavská Sobota,

I. vykonanej dňa: 02.07.2018 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 374/2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, nakoľko pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 374/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov (ďalej len „finančné prostriedky“), keď dňa 22.05.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *Autopotaľahov na Ford Focus, rok 2017, 5 dv. HB á 199,00 € + Poštovné 15,00 € v celkovej hodnote 214,00 €* na základe objednávky č. 703. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 24.05.2018 z adresy basevlastimil@gmail.com na adresu predávajúceho obchod@potahy.sk odstúpil od kúpnej zmluvy, pričom dňa 29.05.2018 zaslal na adresu sídla predávajúceho poštovú zásielku č. BI313951100SK súčasťou ktorej bol aj predmetný výrobok, avšak predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 214,00 € na základe poštového poukazu pod č. 33014 na adresu spotrebiteľa dňa 02.07.2018 a

II. vykonanej dňa: 03.10.2018 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 575/2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od

neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, nakoľko pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 575/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 11.04.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *Autopoťahov na HONDA RCV II, rok 2006 á 115,00 € + Poštovné 10,00 € v celkovej hodnote 125,00 €* na základe objednávky č. 501. Spotrebiteľ písomne, formou poštovej zásielky č. EB163934191SK zo dňa 19.04.2018 odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie finančných prostriedkov v dôsledku odstúpenia od zmluvy, keď súčasťou poštovej zásielky bol aj predmetný výrobok, avšak predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 125,00 € na základe poštového poukazu pod č. 6061 na adresu spotrebiteľa dňa 03.10.2018,

Z uvedeného je zrejmé, že predávajúci v prípadoch uvedených v bode I. a II. výroku rozhodnutia nevrátil spotrebiteľom všetky platby, ktoré od nich prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 15 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 15 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov

p o k u t u

vo výške **1 500 €** slovom **Jedentisícpäťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068** VS – **03320618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.07.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v sídle spoločnosti MIZA autopoťahy s. r. o., Košická cesta 1935, Rimavská Sobota.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 374/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 22.05.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *Autopoťahov na Ford Focus, rok 2017, 5 dv. HB á 199,00 € + Poštovné 15,00 € v celkovej hodnote 214,00 €* na základe objednávky č. 703. Spotrebiteľ prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej dňa 24.05.2018 z adresy basevlastimil@gmail.com na adresu predávajúceho obchod@potahy.sk odstúpil od kúpnej zmluvy, pričom dňa 29.05.2018 zaslal na adresu sídla predávajúceho poštovú zásielku č. BI313951100SK súčasťou ktorej bol aj

predmetný výrobok, avšak predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 214,00 € na základe poštového poukazu pod č. 33014 na adresu spotrebiteľa dňa 02.07.2018.

Dňa 03.10.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v sídle spoločnosti MIZA autopotáhy s. r. o., Košická cesta 1935, Rimavská Sobota.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 575/2018 bolo kontrolou zistené, že predávajúci nedodrжал povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď dňa 11.04.2018 bol spotrebiteľom na diaľku vykonaný spotrebiteľský nákup pozostávajúci z výrobku *Autopotáhov na HONDA RCV II, rok 2006 á 115,00 € + Poštovné 10,00 € v celkovej hodnote 125,00 €* na základe objednávky č. 501. Spotrebiteľ písomne, formou poštovej zásielky č. EB163934191SK zo dňa 19.04.2018 odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal o vrátenie finančných prostriedkov v dôsledku odstúpenia od zmluvy, keď súčasťou poštovej zásielky bol aj predmetný výrobok, avšak predávajúci vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky vo výške 125,00 € na základe poštového poukazu pod č. 6061 na adresu spotrebiteľa dňa 03.10.2018.

Z uvedeného je zrejmé, že predávajúci vo vyššie uvedených prípadoch nevrátil spotrebiteľom všetky platby, ktoré od nich prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 02.07.2018 vyjadrila administratívna pracovníčka p. A. K., ktorá bola osobne prítomná pri výkone a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že o kontrole bude informovať vedenie spoločnosti.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 03.10.2018 vyjadrila administratívna pracovníčka p. A. K., ktorá bola osobne prítomná pri výkone a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že bude informovať vedenie spoločnosti.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania D/0332/06/2018 zo dňa 20.11.2018. Nakoľko účastníkovi konania vypršala úložná lehota, predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňom 06.12.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 02.07.2018 a zo dňa 03.10.2018.

V súvislosti so zisteným porušením zákona a s týmto správnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z., zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a prihliada na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Vo všeobecnosti, dodatočné vrátenie finančných prostriedkov po uplynutí zákonom stanovenej 14-dňovej lehoty nie je liberačným dôvodom a je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu odstrániť zistené nedostatky. Účastník konania ako predávajúci za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť a táto skutočnosť nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj z ostatných právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 citovaného zákona prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky bolo nedodržanie povinnosti predávajúceho vrátiť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy finančné prostriedky, keď kontrolou bolo zistené, že vo vyššie uvedenom prípade spotrebiteľa podávajúceho podnet č. 374/2018 a č. 575/2018 predávajúci napriek jeho včasnému odstúpeniu od zmluvy nedodržal povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť finančné prostriedky.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 z. z., predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci v ustanovenej lehote spotrebiteľovi, ktorý zakúpil výrobok *Autopoťahov na Ford Focus, rok 2017, 5 dv. HB á 199,00 € + Poštovné 15,00 € v celkovej hodnote 214,00 €* a spotrebiteľovi, ktorý zakúpil výrobok *Autopoťahov na HONDA RCV II, rok 2006 á 115,00 € + Poštovné 10,00 € v celkovej hodnote 125,00 €*, teda dvom spotrebiteľom nevrátil včas finančnú čiastku v celkovej hodnote 339,00 €. Správny orgán má tak za preukázané, že došlo k výraznému poškodeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Správny orgán považuje konanie, kedy spotrebiteľovi, po využití jeho zákonom garantovaného práva na odstúpenie od zmluvy, nie sú v zákonom stanovenej lehote vrátené peňažné prostriedky na ktoré má právo, za spoločensky nebezpečné konanie.

Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonnej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce disponuje právom v zmysle zákona, avšak toto sa v dôsledku konania, resp. nekonania predávajúceho stáva relatívnym, ktoré je spotrebiteľ nútený vymáhať. Týmto nie je dosahovaný cieľ zákona, totiž poskytnúť spotrebiteľovi vysokú mieru ochrany. Následne je spotrebiteľ nútený domáhať sa svojich práv, ktoré inak majú nastupovať automaticky, cestou správnych orgánov, formou alternatívneho riešenia sporu, či súdnou cestou čím sa zvyšuje jeho ekonomické, ale tiež administratívne zaťaženie.

Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejмый rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľovi účastník konania spôsobil a na výšku ktorej správny orgán prihliada. Takisto je z neho zrejмый spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania účastníka konania, na ktoré musí správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť. Z hľadiska závažnosti, správny orgán považuje stav, kedy spotrebiteľom nie sú po odstúpení od zmluvy v súlade so zákonom včas vrátené peňažné prostriedky za závažné porušenie zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 15 ods. 5 citovaného zákona, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na nevrátenie finančných prostriedkov po odstúpení od zmluvy v zákonom stanovenej lehote, celková výška finančných prostriedkov, v súvislosti s ktorými došlo k poškodeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, na skutočnosť, že podnety spotrebiteľov boli opodstatnené, čo potvrdzuje závažnosť konania účastníka konania a tiež skutočnosť, že opakovane nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 9 ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej nožnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže v tomto prípade uložiť a to od 300,- € až do dvojnásobku 16.500,- €, t. j. až do výšky 33.000,- €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná

osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania a jej výška je riadne odôvodnená, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistené protiprávne konanie vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 02.07.2018 a zo dňa 03.10.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov ďalej vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán vzal tiež do úvahy tú skutočnosť, že ide o opakované porušenie zákona a teda o rizikový subjekt. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že v prípade účastníka konania MIZA autopotáhy s. r. o. ide o opakované porušenie zákona, pričom aj v minulosti boli tomuto subjektu rozhodnutiami Inšpektorátu SOI ukladané pokuty. Správny orgán v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozhodnutia o uložení pokút vedené pod spisovými značkami D/0076/06/16, D/0229/06/16, D/0339/06/16, D/0453/06/16, D/0064/06/17, D/0170/06/2017 a D/0081/06/2018 pre porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z uvedeného je zrejmé, že napriek uloženým sankciám nedošlo k očakávanému preventívnemu účinku, teda správny orgán má za to, že sankcie uložené pri dolnej hranici sadzby nesplnili preventívnu úlohu. Správny orgán zohľadnil tiež tú skutočnosť, že ide o rizikový subjekt, ktorý opakovane závažným spôsobom porušuje zákon a zasahuje do práv spotrebiteľov.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že horná hranica sadzby pokuty podľa odseku 2 cit. zákona sa zvyšuje na dvojnásobok, ak predávajúci opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 15 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov uložiť od 300 € do výšky 33.000 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou

primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0341/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 02.01.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Ing. Daniel Honek – JELTEC, 960 01 Zvolen, Novozámocká 1443/32, v čase kontroly podnikateľ - podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 15.11.2018,

IČO: 43 666 680

na základe kontroly vykonanej v kancelárii kontrolovaného subjektu na adrese ČSA 1632/20, Banská bystrica a v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj,

vykonanej v dňoch: 22.09.2017 až 31.01.2018,

pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík tým, že účastník konania využil obchodnú praktiku, ktorá je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, keď kontrolou zameranou na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 368/2017 podaného spotrebiteľom N.H. a č. 542/2017 podaného spotrebiteľom P.B. bolo zistené, že kontrolovaný subjekt vykonávajúci správu polyfunkčného domu na ulici Dlhá 2, 4, 6, 8, 10, Banská Bystrica využil obchodnú praktiku, ktorá je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, keď:

- kontrolovaný subjekt nepreukázal doručenie rozpočítania množstva dodaného tepla na vykurovanie a množstva tepla na prípravu teplej úžitkovej vody za rok 2016 v zákonom stanovenom termíne (najneskôr do 31. mája 2017),
- kontrolovaný subjekt vo vyúčtovaní zo dňa 17.07.2017 (opravné vyúčtovanie za rok 2016 zo dňa 17.07.2017 pre spotrebiteľa N.H.) a zo dňa 30.09.2017 (opravné vyúčtovanie za rok 2016 zo dňa 30.09.2017 pre spotrebiteľa N.H. a P.B.) použil iné vstupné údaje o celkových osobomesiacoch (ďalej aj „osmes“) a podlahových plochách objektu, ako boli uvedené v rozúčtovaní nákladov pre PFO, čím došlo k skresleniu výsledných čiastok účtovaných spotrebiteľovi, a tým aj k rozdielom v jednotlivých vyúčtovaniach.

PFO Dlhá 2039 Banská Bystrica 2016

		Údaje z rozúčtovania	Údaje z opravných
		nákladov	vyúčtovaní 3 a 4
Výťah a osvetlenie SP	2 156 €	1660 osmes	1674 osmes
Dodávka el. en. do vchodov			
Dodávka el. en. do pivníc a SČ	715 €	8159,14 m ²	
	724 €		8157,9001 m ²
Upratovanie vchodov	1 528,80 €	1660 osmes	1674 osmes
Dočist'. stanovišťa	260 €	91 bytov	91 bytov
Požiarňa ochrana	701 €	9504 m ²	9503,7601 m ²
Servis výťahov	3 780 €	9504 m ²	9503,7601 m ²
Údržba a očista SČ a SZ	5 007,29 €	8159,14 m ²	8157,9001 m ²
Poistenie	2 495,64 €	9504 m ²	9503,7601 m ²
Vyúčtovanie z 30.09.2017	2 695,64 €		9503,7601 m ²
Výkon správy	9 602,64 €	91 bytov	91 bytov

- kontrolovaný subjekt účtoval spotrebiteľom za rok 2016 položky *Administratívne potreby* neskôr nazvané *Služby spojené so správou PFO*, ktoré nemali oporu ani v Zmluve ani v zákone č. 182/1993 Z. z. (vo vyúčtovaní zo dňa 31.05.2017 účtoval položku *Administratívne potreby* vo výške 807,16 € pre polyfunkčný objekt; vo vyúčtovaní zo dňa 30.06.2017 účtoval položku *Administratívne potreby* vo výške 269,55 € pre polyfunkčný objekt; rovnaká čiastka 269,55 € je uvedená ako *Služby spojené so správou PFO* v rozúčtovaní nákladov pre PFO; rovnaká čiastka 269,55 € je aj v rozpise Príjmy a výdavky služby – služby spojené so správou PFO; v opravnom vyúčtovaní za rok 2016 zo dňa 17.07.2017 sa nachádza položka *Služby spojené so správou PFO* vo výške 421,95 € za polyfunkčný objekt; v opravnom vyúčtovaní za rok 2016 zo dňa 30.09.2017 sa nachádza položka *Služby spojené so správou PFO* vo výške 421,95 € za polyfunkčný objekt),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 7 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500 €**

slovom **Päťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 03410618

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 22.09.2017 až 31.01.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI pre Banskobystrický kraj kontrolu v subjekte Ing. Daniel Honek - JELTEC, so sídlom Novozámocká 1443/32, 960 01 Zvolen (ďalej len „kontrolovaný subjekt“), ktorý na základe „Zmluvy o výkone správy“ zo dňa 20.12.2013 vykonával správu polyfunkčného domu na ulici Dlhá 2, 4, 6, 8, 10, Banská Bystrica (ďalej aj „PFO“), v ktorom vlastní byty spotrebiteľia. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 31.01.2018.

Kontrolovaný subjekt ako správca vyššie uvedeného bytového domu vykonal vyúčtovanie za rok 2016 dňa 30.06.2017, následne vykonal opravné vyúčtovanie za rok 2016 zo dňa 17.07.2017 a opravné vyúčtovanie za rok 2016 zo dňa 30.09.2017.

Kontrolou zameranou na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 368/2017 podaného spotrebiteľom N.H a č. 542/2017 podaného spotrebiteľom P.B. bolo zistené, že kontrolovaný subjekt vykonávajúci správu polyfunkčného domu na ulici Dlhá 2, 4, 6, 8, 10, Banská Bystrica porušil zákaz nekalých obchodných praktík tým, že využil obchodnú praktiku, ktorá je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, keď:

- kontrolovaný subjekt nepreukázal doručenie rozpočítania množstva dodaného tepla na vykurovanie a množstva tepla na prípravu teplej úžitkovej vody za rok 2016 v zákonom stanovenom termíne (najneskôr do 31. mája 2017),
- kontrolovaný subjekt vo vyúčtovaní zo dňa 17.07.2017 (opravné vyúčtovanie za rok 2016 zo dňa 17.07.2017 pre spotrebiteľa N.H.) a zo dňa 30.09.2017 (opravné vyúčtovanie za rok 2016 zo dňa 30.09.2017 pre spotrebiteľa N.H. a P.B.) použil iné vstupné údaje o celkových osobomesiacoch a podlahových plochách objektu, ako boli uvedené v rozúčtovaní nákladov pre PFO, čím došlo k skresleniu výsledných čiastok účtovaných spotrebiteľovi, a tým aj k rozdielom v jednotlivých vyúčtovaniach.

PFO Dlhá 2039 Banská Bystrica 2016		Údaje	Údaje z
		z rozúčtovania	opravných
		nákladov	vyúčtovaní 3 a 4
Výťah a osvetlenie SP	2 156 €	1660 osmes	1674 osmes
Dodávka el. en. do vchodov			
Dodávka el. en. do pivníc a SČ	715 € 724 €	8159,14 m ²	8157,9001 m ²
Upratovanie vchodov	1 528,80 €	1660 osmes	1674 osmes
Dočist'. stanovišťa	260 €	91 bytov	91 bytov
Požiarna ochrana	701 €	9504 m ²	9503,7601 m ²
Servis výťahov	3 780 €	9504 m ²	9503,7601 m ²
Údržba a očista SČ a SZ	5 007,29 €	8159,14 m ²	8157,9001 m ²
Poistenie	2 495,64 €	9504 m ²	9503,7601 m ²
Vyúčtovanie z 30.09.2017	2 695,64 €		9503,7601 m ²
Výkon správy	9 602,64 €	91 bytov	91 bytov

- kontrolovaný subjekt účtoval spotrebiteľom za rok 2016 položky *Administratívne potreby* neskôr nazvané *Služby spojené so správou PFO*, ktoré nemali oporu ani v Zmluve ani v zákone č. 182/1993 Z. z. (vo vyúčtovaní zo dňa 31.05.2017 účtoval položku *Administratívne potreby* vo výške 807,16 € pre polyfunkčný objekt; vo vyúčtovaní zo dňa 30.06.2017 účtoval položku *Administratívne potreby* vo výške 269,55 € pre polyfunkčný objekt; rovnaká čiastka 269,55 € je uvedená ako *Služby spojené so správou PFO* v rozúčtovaní nákladov pre PFO; rovnaká čiastka 269,55 € je aj v rozpise Príjmy a výdavky služby – služby spojené so správou PFO; v opravnom vyúčtovaní za rok 2016 zo dňa 17.07.2017 sa nachádza položka *Služby spojené so správou PFO* vo výške 421,95 € za polyfunkčný objekt; v opravnom vyúčtovaní za rok 2016 zo dňa 30.09.2017 sa nachádza položka *Služby spojené so správou PFO* vo výške 421,95 € za polyfunkčný objekt).

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 7 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá Ing. Daniel Honek – JELTEC, 960 01 Zvolen, Novozámocká 1443/32, v čase kontroly podnikateľ.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadril zástupca kontrolovaného subjektu, ktorý bol prítomný a uviedol, že berie na vedomie,. Že sa k zisteným nedostatkom môže vyjadriť do 10 dní odo dňa prevzatia inšpekčného záznamu.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0341/06/2018 zo dňa 28.11.2018, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 03.12.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 05.12.2018 doručenom správnomu orgánu dňa 10.12.2018 mimo iného uviedol, že sa ospravedlňuje za nedodanie dokumentov v určenej lehote. V čase plynutia lehoty, sa zaoberal prípravou pre odovzdanie všetkej originálnej dokumentácie od Polyfunkčného objektu na Dlhej 2039, pre OR PZ v Žiari nad Hronom, číslo ORP – 149/2 – VYS – H – 2018, kde vykonávajú znalecké dokazovanie. Dodatočne pripojil dohodnuté listiny s inšpektormi 745 a 746.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že povinnosťou predávajúceho, resp. poskytovateľa služby je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci, resp. poskytovateľ služby zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp.

vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či poskytovatelia služieb dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky predávajúcim resp. poskytovateľom služby tým, že účastník konania postupoval v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a zasiahol tak do ekonomických záujmov spotrebiteľov, keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt pri správe polyfunkčného domu na ulici Dlhá 2, 4, 6, 8, 10, Banská Bystrica postupoval v rozpore s odbornou starostlivosťou, keď:

- nepreukázal doručenie rozpočítania množstva dodaného tepla na vykurovanie a množstva tepla na prípravu teplej úžitkovej vody za rok 2016 v zákonom stanovenom termíne (najneskôr do 31. mája 2017),
- vo vyúčtovaní zo dňa 17.07.2017 (opravné vyúčtovanie za rok 2016 zo dňa 17.07.2017 pre spotrebiteľa N.H.) a zo dňa 30.09.2017 (opravné vyúčtovanie za rok 2016 zo dňa 30.09.2017 pre spotrebiteľa N.H. a P.B.) použil iné vstupné údaje o celkových osobomesiacoch a podlahových plochách objektu, ako boli uvedené v rozúčtovaní nákladov pre PFO, čím došlo k skresleniu výsledných čiastok účtovaných spotrebiteľovi, a tým aj k rozdielom v jednotlivých vyúčtovaniach.
- kontrolovaný subjekt účtoval spotrebiteľom za rok 2016 položky *Administratívne potreby* neskôr nazvané *Služby spojené so správou PFO*, ktoré nemali oporu ani v Zmluve ani v zákone č. 182/1993 Z. z. (vo vyúčtovaní zo dňa 31.05.2017 účtoval položku *Administratívne potreby* vo výške 807,16 € pre polyfunkčný objekt; vo vyúčtovaní zo dňa 30.06.2017 účtoval položku *Administratívne potreby* vo výške 269,55 € pre polyfunkčný objekt; rovnaká čiastka 269,55 € je uvedená ako *Služby spojené so správou PFO* v rozúčtovaní nákladov pre PFO; rovnaká čiastka 269,55 € je aj v rozpise Príjmy a výdavky služby – služby spojené so správou PFO; v opravnom vyúčtovaní za rok 2016 zo dňa 17.07.2017 sa nachádza položka *Služby spojené so správou PFO* vo výške 421,95 € za polyfunkčný objekt; v opravnom vyúčtovaní za rok 2016 zo dňa 30.09.2017 sa nachádza položka *Služby spojené so správou PFO* vo výške 421,95 € za polyfunkčný objekt).

Podľa ustanovenia § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná

komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby za dohodnuté ceny.

Podľa ustanovenia § 8a zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

Podľa ustanovenia § 8b ods. 2 písm. zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je pri správe domu správca povinný dbať na ochranu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a uprednostňovať ich záujmy pred vlastnými.

Správny orgán sa zaoberal tým, či v danom prípade došlo k takému konaniu či opomenutiu, ktoré by bolo možné považovať za konanie, resp. opomenutie, či postup v rozpore s odbornou starostlivosťou. Vlastníci bytov majú dve možnosti správy domu, totiž buď si bytový dom spravujú sami ako spoločenstvo vlastníkov bytov, alebo správu domu zveria inému subjektu, ktorý túto činnosť vykonáva v rámci predmetu svojho podnikania, teda je odborník. Od takéhoto odborníka oprávnené očakávajú že za to, že za správu zaplatia, dostanú kvalitné služby na úseku správy bytového domu, zjednodušene povedané, že namiesto toho, aby sa s výkonom správy s často otáznou úrovňou zaoberali sami vo vlastnej réžii, povinnosť starať sa prenesú na správcu ako odborníka so skúsenosťami.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k vlastníkom bytov vystupuje ako správca, musí ovládať legislatívu v odbore, v ktorom poskytuje služby. Vlastníci bytov sa spoliehajú na správcu, že tento bude správu vykonávať na profesionálnej úrovni, nakoľko oni sami si túto zabezpečiť nevedia a radšej si ju zaplatia (pokiaľ by si vedeli, zriadia si spoločenstvo). Ide teda o poskytovanie služby, za ktorú na jednej strane vlastníci bytov platia na ktorú na druhej strane vykonáva podnikateľ s cieľom dosahovania zisku. Správca je povinný riadne zabezpečiť výkon elementárnych činností spojených so správou bytového domu, ako napríklad riadne spracovanie vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome, jeho riadne a včasné doručenie. Pokiaľ tomu nie je tak napriek tomu že to správcovi vyplýva z platnej legislatívy či zmluvy o výkone správy, koná v rozpore s odbornou starostlivosťou, čo je nežiaduce konanie. Taktiež správca smie účtovať len také služby, ktorých zabezpečenie má oporu v zákone, resp. v uzavretej zmluve o výkone správy. V prípade ich svojvoľného účtovania dochádza k poškodeniu vlastníkov bytov.

Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne zasiahol do ekonomických záujmov spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Je irelevantné, či sa tohto stavu účastník konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľia uzatvárajúci zmluvu s poskytovateľom služieb oprávnene očakávajú, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Správny orgán zohľadnil charakter a možné následky zisteného nedostatku, keď postupom zo strany účastníka konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho, resp. poskytovateľa služby s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj preukázané porušenie zákazu nekalých obchodných praktík naplnením znakov skutkovej podstaty konania v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci, resp. poskytovateľ služby nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a) cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za spoločensky nebezpečné a závažné, a teda po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Správny orgán v tejto súvislosti prihliadol na skutočnosť, že účastník konania v čase vedenia tohto správneho konania nie je správcom polyfunkčného domu na ulici Dlhá 2, 4, 6, 8, 10, Banská Bystrica a ako podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 15.11.2018, teda činnosť správcu už nikde nevykonáva. Úlohou správneho orgánu bolo v súvislosti s výškou pokuty nájsť optimum tak, aby táto nemala výlučne represívny charakter.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady

rozhodovať podobne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci resp. poskytovateľ služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho, resp. poskytovateľa služby pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 31.01.2018, vyjadrením podnikateľa zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 31.01.2018, vyjadrením účastníka konania zo dňa 05.12.2018 doručeným správnomu orgánu dňa 10.12.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0342/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 02.01.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: MICHA+, s. r. o., Nám. A. H. Škultétyho 6, 990 01 Veľký Krtíš, ktorý poskytuje služby realitnej kancelárie a v čase kontroly svoju ponuku inzeroval prostredníctvom internetovej stránky www.micha.sk,

IČO: 36 626 686,

na základe kontroly v priestoroch realitnej kancelárie MICHA+, Nám. A. H. Škultétyho 6, Veľký Krtíš,

vykonanej v dňoch 09.03.2018 a 05.04.2018

pre porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď kontrolu bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, resp. sprostredkovateľ v nižšie uvedených Mandátnych zmluvách uzatvorených podľa § 566 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a § 665 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka so spotrebiteľom, resp. mandantom použil neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to tým, že v:

- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 313/2017 zo dňa 05.12.2017,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 2/2018 zo dňa 02.01.2018,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 7/2018 zo dňa 26.01.2018,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 9/2018 zo dňa 15.01.2018,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 26/2018 zo dňa 28.02.2018,

- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 091/2017 zo dňa 06.04.2017,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 041/2017 zo dňa 13.02.2017,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 143/2017 zo dňa 04.06.2017,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 159/2017 zo dňa 06.06.2017,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 171/2017 zo dňa 12.06.2017.

dojednal režim zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, nakoľko vyššie uvedené mandátne zmluvy uzavrel podľa § 566 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a § 665 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka napriek tomu, že na daný účel existuje občianskoprávna úprava. Kontrolovaný subjekt tak v uvedených spotrebiteľských zmluvách v rozpore so zákonom použil neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (**§ 4 ods. 2 písm. c)**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď kontrolou správnosti poskytovaných informácií o cene poskytovaných služieb bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, resp. mandatár nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa, resp. záujemcu o cene za poskytované služby platnej v okamihu zastupovania a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil, nakoľko kontrolovaný subjekt v predloženej Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 091/2017 zo dňa 06.04.2017, ktorej súčasťou bol CENNÍK niektorých služieb platný pre rok 2017 okrem iného uvádzal, že: „*Provízia: z kúpnej ceny nad 50 001,- € individuálna dohoda*“ a v predloženej CENNÍKU niektorých služieb platný pre rok 2018 okrem iného uvádzal, že: „*Provízia: z kúpnej ceny nad 50 001,- € individuálna dohoda*“ (**§ 14**),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v nadväznosti na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách a § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1 700 €** slovom **Jedentisíc sedemsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.03.2018 a dňa 05.04.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v priestoroch realitnej kancelárie MICHA+, Nám. A. H. Škultétyho 6, Veľký Krtíš, ktorá poskytuje služby realitnej kancelárie a svoju ponuku inzeruje prostredníctvom internetovej stránky www.micha.sk. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 09.03.2018 a zo dňa 05.04.2018.

Kontrolou dodržiavania povinností určených pre poskytovateľov služieb a kontrolou obsahu celkom 10 predložených Mandátnych zmlúv bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, resp. mandatár v nižšie uvedených Mandátnych zmluvách uzatvorených podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka a § 665 a nasl. Obchodného zákonníka so spotrebiteľom, resp. mandantom použil neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Jednalo sa o dojednanie režimu Obchodného zákonníka v predloženej:

- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 313/2017 zo dňa 05.12.2017,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 2/2018 zo dňa 02.01.2018,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 7/2018 zo dňa 26.01.2018,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 9/2018 zo dňa 15.01.2018,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 26/2018 zo dňa 28.02.2018,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 091/2017 zo dňa 06.04.2017,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 041/2017 zo dňa 13.02.2017,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 143/2017 zo dňa 04.06.2017,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 159/2017 zo dňa 06.06.2017,
- Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 171/2017 zo dňa 12.06.2017.

Kontrolovaný subjekt tak v uvedených spotrebiteľských zmluvách v rozpore so zákonom použil neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Kontrolou plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene poskytovaných služieb bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, resp. mandatár nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa, resp. mandanta o cene za poskytované služby platnej v okamihu zastupovania a informáciu o cene ani inak vhodne nespřístupnil. Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný

subjekt, resp. mandatár v predloženej Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 091/2017 zo dňa 06.04.2017, ktorej súčasťou bol CENNÍK niektorých služieb platný pre rok 2017 okrem iného uvádzal, že: „*Provízia: z kúpnej ceny nad 50 001,- € individuálna dohoda*“ a v predloženej CENNÍKU niektorých služieb platný pre rok 2018 okrem iného uvádzal, že: „*Provízia: z kúpnej ceny nad 50 001,- € individuálna dohoda*“. Kontrolovaný subjekt poskytol spotrebiteľovi, resp. mandantovi nedostatočnú a nejasnú informáciu o cene za poskytované služby.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v nadväznosti na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách a § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa písomne, listom zo dňa 16.04.2018 doručeným orgánu dozoru dňa 17.04.2018 vyjadrila konateľka spoločnosti a mimo iného uviedla, že záväzné pokyny, ktoré boli ich spoločnosti uložené v zmysle § 6 zák. č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole z vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli zapracované do zmlúv, ktoré budú uzatvárané s jednotlivými klientami našej spoločnosti a takisto informácia o cene poskytnutej služby bola zapracovaná do aktualizovaného cenníka. V prílohe predložila novú zmluvu o sprostredkovaní predaja nehnuteľností s fyzickými osobami, ako aj príslušný cenník.

Ďalej uviedla, že ich spoločnosť je renomovanou realitnou kanceláriou, ktorá pôsobí na realitnom trhu 25 rokov, pričom doteraz pokiaľ sa týka uloženia akýchkoľvek sankcií zo strany SOI, Inšpektorátu práce, príslušných daňových úradov a ani iných subjektov neboli zaznamenané. Taktiež spoločnosť nevedie žiadny súdny spor so svojimi klientami v súčasnej dobe a ani nemá vedomosť o akýchkoľvek sťažnostiach na prácu ich realitnej kancelárie, pretože prvoradou skutočnosťou vo vzťahu ku klientovi je jeho absolútna spokojnosť o čom svedčí aj to, že za r.2017 bolo uzavretých cca 337 zmlúv o sprostredkovaní kúpy, predaja, resp. nájmu nehnuteľností, prípadne vykonaných rôznych odborných vyjadrení pre notárov a súdy, pričom nezaznamenali žiadnu sťažnosť a ani reklamáciu na činnosť ich realitnej kancelárie, t.j. 337 individuálnych prípadov a ich špecifických problémov.

Podľa ich informácií na realitnom trhu sa pohybuje veľké množstvo realitných kancelárií, ktoré používajú rôzne typy zmlúv ohľadne sprostredkovania predaju, kúpy a nájmu nehnuteľností, kde v podstate ich spoločnosť používala zmluvu, o ktorej bola presvedčená, že je správna a v súlade so zákonom a ani v jednom prípade nedošlo, že by súd vyhlásil takúto zmluvu za neplatnú alebo, že by dotknutý účastník zmluvného vzťahu sa domáhal toho, aby súd vyslovil nerovnovážnosť podmienok uvádzaných v predmetných zmluvách. Teda pokiaľ súd nerozhodne o neplatnosti takejto zmluvy je treba pokladať takúto zmluvu za platnú, pričom v tomto smere poukazuje na ustanovenie §262 ods. 1 Obchodného zákonníka podľa ktorého strany sa môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §261 Obch. zák. sa spravuje týmto zákonom a podľa ods. 2 citovaného zákona dohoda podľa tohto odseku vyžaduje písomnú formu, čo bolo aj dodržané.

Prioritou predmetných zmluvných strán je to, aby ich spoločnosť i ako realitná kancelária vo väčšine prípadov realizovala predaj predmetných nehnuteľností za dohodnutých podmienok, čo sa vo väčšej časti aj podarilo a nikdy v tomto prípade nedošlo k nejakým finančným nezrovnalostiam a všetko čo bolo uvedené bolo aj splnené. Teda v tomto prípade nedošlo ani nemohlo dôjsť k diskriminácii druhého účastníka zmluvného vzťahu.

Takisto nesúhlasí, že by dojednaná zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvných vzťahov bola nerovnovážna, pretože táto zmluvná pokuta v podstate riešila jediný cieľ a to dodržiavanie zmluvných vzťahov deklarovaných v zmluve, pretože v minulosti sa našej realitnej kancelárii viackrát stalo, že hoci ich realitná kancelária mala právo exkluzivity po konkrétnu dobu trvania zmluvného vzťahu, tak dotknutý občan resp. spoločnosť počas platnosti takejto zmluvy uzavreli zmluvu s inou realitnou kanceláriou, resp. došlo k tomu, že ich realitná kancelária našla záujemcu o kúpu nehnuteľnosti a takýto prevod sa uskutočnil následne bez vedomia ich realitnej kancelárie a takýmto spôsobom, čo je podľa ich názoru bežné a nediskriminuje to druhého účastníka zmluvného vzťahu sa ich realitná kancelária snažila zabezpečiť to, aby nedochádzalo k týmto prípadom, kde následne v podstate už nemala možnosť akýmkoľvek spôsobom sankcionovať druhého účastníka zmluvného vzťahu ohľadne toho, že došlo k porušeniu zmluvných vzťahov.

Mandátna zmluva uzavretá aj podľa obchodného zákonníka obsahuje dojednania, ktoré sú bežného charakteru s tým, že ani v jednom prípade z kontrolovaných subjektov nebola vymáhaná zmluvná pokuta, pričom takáto zmluvná pokuta bola dohodnutá v primeranej výške a to vo výške dohodnutej provízie a teda nebola ani vysoko sankčná, neprimeraná alebo dohodnutá v nesúlade s dobrými mravmi, pretože takouto zmluvnou pokutou si naša realitná kancelária zabezpečovala svoj nárok na vyplatenie provízie, ktorý by dostala v prípade, ak by dotýčny subjekt neporušil úmyselne a vedome svoje podmienky.

V zmluve sa ich realitná kancelária zaviazala postupovať pri zariadení záležitostí mandanta s náležitou starostlivosťou tak aby sa dosiahol čo najväčší prospech mandanta s tým, že v prípade porušenia ich povinností by vznikol nárok mandantovi na náhradu škody, ktorá by bola určite vyššia ako provízia a preto v tomto smere zistenia SOI nepovažuje za zákonné a správne.

Takisto pokiaľ sa týka cenníka, ktorý bol predložený, tak v ich regióne väčšina nehnuteľností, ktoré sú predávané nedosahuje sumu 50.001,- €, jedná sa o nižšie sumy, pretože z hľadiska regiónu cenová úroveň predávaných nehnuteľností v regióne kde pôsobí ich realitná kancelária sú jedným z najnižších na území SR. Tie nehnuteľnosti, ktoré sa predávajú nad sumu 50.001,- € sú skôr výnimočné a preto tá skutočnosť, že sa provízia dohaduje individuálne nie je v rozpore so žiadnymi ustanoveniami o cenách, keďže u každej nehnuteľnosti sa jedná o určitú špecifickú záležitosť, či sa jedná o výrobné haly, poľnohospodárske areály, alebo hotely, kde v podstate práca realitnej kancelárie a úsilie sú individuálneho charakteru a v tomto smere sa stanovuje aj výška provízie dohodou, pričom ak takáto dohoda je zakomponovaná v konkrétnych sumách už v konkrétnej dohode, tak v tomto prípade nevidí rozpor medzi uzavretou dohodou a predmetným cenníkom, pretože rokovanie o provízii je vždy individuálneho charakteru a závisí od charakteru toho čo má realitná kancelária realizovať, pričom sa má na mysli najmä cena dosiahnutá nad rámec ceny stanovenej konkrétnym klientom ako ceny za ktorú chce realizovať predaj predmetných nehnuteľností.

Takéto konštatovanie SOI pokladá za neprimeraný a nezákonný zásah do cenotvorby, pričom cenu ako už uviedli pôsobia viaceré faktory, ktoré sú premietnuté v konečnej dohode, ktorá sa uzatvára vždy slobodne, vážne a bez akéhokoľvek nátlaku a za odsúhlasenia oboch strán dohody. Konkurencia na realitnom trhu je značná a to že sa na nich obracajú viacerí klienti aj

opakovane svedčí o tom, že ich realitná kancelária dosahuje na realitnom trhu dobré výsledky, je seriózna a preto nemožno požadovať akýkoľvek paušálny cenník, ktorý by neodrážal potencionálnu individuálnosť možných jednaní o cene a o výške provízie, pretože každý podnikateľský subjekt je založený za účelom zisku a teda považuje za absurdné nútiť ich realitnú kanceláriu, aby v špecifických prípadoch bola pevne stanovená akákoľvek cena, pričom poukazuje napr. aj na advokátsky poriadok, kde je taktiež možné dojednať individuálne zmluvnú odmenu, pričom nijaký zákon, ktorý by upravoval činnosť realitných kancelárií neuvádza maximálnu výšku takejto provízie a pokiaľ takýto zákon neexistuje, tak je možné len mať odkaz na súvisiace právne predpisy. Takisto nútiť realitnú kanceláriu uzatvárať zmluvy len podľa Občianskeho zákonníka nepokladá za adekvátne, pretože zmluva je dvojstranným právnym úkonom, kde sa vyžaduje akceptácia a takýto názor inšpekcie je obmedzením voľnosti uzatvárania zmluvných vzťahov vo všeobecnosti, keďže každý klient akceptoval zmluvu bez akýchkoľvek výhrad a nenamietal ako bolo už uvedené obsahové náležitosti predmetnej zmluvy.

V tomto prípade závery kontroly a inšpekčného záznamu považuje za umelo vykonštruované so snahou hľadať chyby a vady tam kde nie sú, kde neexistujú a hľadať to v takej realitnej kancelárii, ktorá nemá žiadne problémy so zákonom ani s dodržiavaním právnych predpisov a takéto neoprávnené kontroly narušujú riadnu činnosť realitnej kancelárie, keďže k výkonu kontroly bol vynaložený nemalý časový priestor, kde za dobu realizácie kontroly v podstate došlo k zníženiu aktivít realitnej kancelárie a tým aj k zníženiu zisku. Takisto boli nesprávne aplikované na takéto prípady ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa podľa ktorého za spotrebiteľa označujeme primárne fyzickú osobu a to iba v prípadoch, keď nakupuje výrobky, alebo používa služby priamo pre osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre samotnú fyzickú osobu alebo pre príslušníkov svojej domácnosti.

Teda v konečnom dôsledku Inšpektorát SOI postupoval podľa ich názoru v rozpore s Občianskym zákonníkom, v rozpore s Obchodným zákonníkom a zákonom o ochrane spotrebiteľa, ktorý nesprávne aplikoval s tým, že v tomto smere takáto nesprávna aplikácia sa dotkla pri postupe inšpektorov zásadným spôsobom ich realitnej kancelárie, ktorá bola povinná splniť arbitrárne nariadenie ohľadne ďalšieho postupu v uzatváraní predmetných zmlúv a cenotvorbe, pričom v tomto smere je veľmi dôležité to, že príslušní inšpektori subjektívne posudzovali v podstate 10 zmlúv, ktoré boli identické a ktoré uzatvorila ich realitná kancelária s konkrétnymi subjektami a došlo k určitému zásahu do vzájomných vzťahov medzi mandatárom a mandantom, kde žiaden kontrolovaný subjekt nevzniesol žiadne pochybnosti o tom, že by došlo k porušeniu akýchkoľvek jeho práv. V tomto vyjadrení došlo v podstate k tomu, že bolo konštatované len to, že tieto zmluvy sú uzatvorené podľa Obchodného zákonníka a nie podľa Občianskeho a nebolo definované to, ktoré ustanovenie tohto zákona bolo porušené a takisto, že bola dojednaná zmluvná pokuta, kde je však už citovaný občiansky zákonník a to ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo v takejto zmluve uzavretej medzi našou realitnou kanceláriou a mandantom sa nevyskytuje.

Každý účastník zmluvy, s ktorým bola zmluva uzatvorená, mal možnosť zmluvu pripomenkovať, mal možnosť sa s ňou oboznámiť a navrhnúť jej zmenu, čo sa ani v jednom prípade nestalo. Takisto nie je definovaná neprijateľná podmienka v zmysle § 53 ods. 4 písm. a) až w), t.j. ktoré ustanovenie zákona bolo porušené zmluvnou pokutou dojednanou v prospech našej realitnej kancelárie a preto takýto záver inšpekčnej kontroly považuje za nejasný a nezrozumiteľný, v prípade, ak voči ich spoločnosti bude začaté správne konanie ohľadne údajných porušení zmluvných vzťahov, využijú všetky zákonom im dovolené

prostriedky na bránenie svojich práv, pretože sú presvedčení, že nepochybili a že konali zákonne a správne v zmysle príslušných ustanovení zákona.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0342/06/2018 zo dňa 28.11.2018, ktoré bolo účastníkovi konania podľa údajov z doručenky doručené dňa 03.12.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 05.12.2018 doručenom správnomu orgánu dňa 06.12.2018 mimo iného uviedol, že ich spoločnosť nie si je vedomá porušenia žiadnych právnych predpisov, ktoré sú citované v predmetnom oznámení o začatí správneho konania, ako údajné zistené nedostatky.

Uviedol, že ich spoločnosť sa písomne vyjadrila k inšpekčnému záznamu, ktorý bol spísaný dňa 05.04.2018 a to podaním zo dňa 16.04.2018, kde sa podrobne vyjadrili k zisteným skutočnostiam a uviedli skutkovú a právnu argumentáciu ich konania, kde v podstate v konečnom dôsledku uviedli, že ak voči ich spoločnosti bude začaté správne konanie ohľadne týchto zistených údajných nedostatkov, tak využijú všetky zákonom dovolené prostriedky na bránenie svojich práv, pretože sú presvedčení, že ich spoločnosť nepochybila a že konali v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Podľa § 4 ods.2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. A takouto skutočnosťou mala byť neprijateľná podmienka, ktorá spôsobila nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov konania a to dojednania režimu Obchodného zákonníka, pričom sa jednalo o zmluvu, ktorá bola vyvážená a použitie Obchodného zákonníka nebolo na úkor druhej strany pričom ani jeden z dotknutých subjektov nepodal žiadnu sťažnosť a ani takáto zmluva nebola napadnutá na súde a ani nedošlo k poškodeniu spotrebiteľa, resp. druhej strany zmluvného vzťahu.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto výrobku alebo o cene inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu, kde takouto skutočnosťou mala byť dohodnutá provízia z kúpnej ceny nad 50.001,-Eur, kde by sa malo jednať o individuálnu dohodu, kde individuálna dohoda znamená konsenzus oboch zmluvných strán a nie je charakterizovaná ako nekalá obchodná praktika alebo neprijateľná podmienka, pretože v podstate umožňuje dohodnúť províziu na základe individuálnych dohôd, kde s takouto dohodou musia súhlasiť obidve zmluvné strany a teda sa nejedná o jednostranné oznámenie resp. zavádzanie spotrebiteľa, ale o možnosť na základe vzájomnej dohody dohodnúť výšku takejto provízie.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného

zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Správny orgán hodnotí pozitívne odstránenie zisteného nedostatku. Na základe vyššie uvedeného, správny orgán sa síce oboznámil s vyjadreniami kontrolovaného subjektu a účastníka konania, avšak neakceptuje ich.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení zákazu používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt **vo vyššie** uvedených Mandátnych zmluvách uzatvorených podľa § 566 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a § 665 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka so spotrebiteľom, resp. mandantom (číslo 313/2017 zo dňa 05.12.2017, číslo 2/2018 zo dňa 02.01.2018, číslo 7/2018 zo dňa 26.01.2018, číslo 9/2018 zo dňa 15.01.2018, číslo 26/2018 zo dňa 28.02.2018, číslo 091/2017 zo dňa 06.04.2017, číslo 041/2017 zo dňa 13.02.2017, číslo 143/2017 zo dňa 04.06.2017, číslo 159/2017 zo dňa 06.06.2017, číslo 171/2017 zo dňa 12.06.2017)

dojednal režim zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, nakoľko vyššie uvedené mandátne zmluvy uzavrel podľa § 566 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a § 665 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka napriek tomu, že na daný účel existuje občianskoprávna úprava. Kontrolovaný subjekt tak v uvedených spotrebiteľských zmluvách v rozpore so zákonom použil neprijateľnú podmienku, ktorá

spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Čo sa týka ochrany spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, je potrebné vziať do úvahy, že Slovenská obchodná inšpekcia svojvoľne nevyhlasuje znenie, alebo obsah alebo význam jednotlivých zmluvných podmienok za podmienky neprijateľné, ale postupuje na základe poznatkov získaných zo súdnych rozhodnutí, ktorými boli určité podmienky posúdené a považované za neprijateľné a tiež na základe posúdenia zmluvných podmienok vykonaných *Komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich*, ktorá je zriadená na Ministerstve hospodárstva Slovenskej Republiky.

Súdne rozhodnutia, ktorými bol režim Obchodného zákonníka v spotrebiteľských veciach vyhlásený za neprijateľný sú zverejňované a ide napríklad o rozhodnutia v konaniach 24Co/130/2011 - Rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo 6. marca 2012, [Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 M Cdo 20/2009](#) ...

Dojednanie uplatnenia režimu Obchodného zákonníka môže predstavovať menej priaznivejšie postavenie spotrebiteľa, čím sa zasahuje do jeho ekonomických záujmov. Režim Obchodného zákonníka je pre spotrebiteľa nevýhodnejší napr. v prípade premlčania, v prípade uplatňovania zodpovednosti za vady a podobne.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť, keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, resp. sprostredkovateľ nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa, resp. záujemcu o cene za sprostredkované služby platnej v okamihu sprostredkovania a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil, nakoľko kontrolovaný subjekt v predloženej Mandátnej zmluve na zastupovanie pri výkone činností smerujúcich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy na prevod nehnuteľností číslo 091/2017 zo dňa 06.04.2017, ktorej súčasťou bol CENNÍK niektorých služieb platný pre rok 2017 okrem iného uvádzal, že: „*Provízia: z kúpnej ceny nad 50 001,- € individuálna dohoda*“ a v predloženej CENNÍKU niektorých služieb platný pre rok 2018 okrem iného uvádzal, že: „*Provízia: z kúpnej ceny nad 50 001,- € individuálna dohoda*“.

Podľa ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

V zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách sa za tovar považujú výrobky, výkony, práce, služby, nájom a nehnuteľnosti.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách musí byť každý tovar pri predaji označený cenou platnou v čase ponuky, a to cenovkou, informáciou o cene formou cenníka, vývesky alebo iným primeraným spôsobom.

Obdobne, podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. i) zákona č. 136/2010 Z.z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, usadený poskytovateľ služby a cezhraničný poskytovateľ služby (ďalej len „poskytovateľ služby“) je pred poskytnutím služby alebo pred podpísaním zmluvy o poskytnutí služby povinný príjemcu služby zrozumiteľne a jednoznačne informovať o cene služby alebo odmene, ak je cena alebo odmena určená vopred. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. j) zákona č. 136/2010 Z.z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytovateľ služby je pred poskytnutím služby alebo pred podpísaním zmluvy o poskytnutí služby povinný príjemcu služby zrozumiteľne a jednoznačne informovať o spôsobe výpočtu alebo spôsobe určenia ceny alebo odmeny, ak táto bude stanovená po poskytnutí služby a charakter služby neumožňuje stanoviť cenu alebo odmenu vopred.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

V danom prípade správny orgán zastáva názor, že ide o službu takého charakteru, kde je možné stanoviť cenu alebo odmenu vopred a teda predávajúci mal možnosť presne informovať spotrebiteľa o cene svojich služieb. Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pre jeho rozhodovanie sa. Informácia ex post nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t.j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho poskytnuté služby budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich služieb.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, porušenie povinností predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona

Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v nadväznosti na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách a § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení zodpovedá približne 2,5 % najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 09.03.2018 a 05.04.2018, vyjadrením konateľa spoločnosti zo dňa 16.04.2018 doručeným orgánu dozoru dňa 17.04.2018, vyjadrením účastníka konania zo dňa 05.12.2018 doručeným správny orgán dňa 06.12.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správny orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0347/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 11.01.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: ADP Servis, s. r. o., Bernolákova 6032/13, 974 04 Banská Bystrica,

IČO: 46 623 922,

na základe kontroly v prevádzke: Železiarstvo, Rozličný tovar, Selčianska cesta 60, Selce,

vykonanej dňa: 20.07.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovania výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 7,45 € a ktorý pozostával z výrobku *1 x Maslovačka drevená plocha á 1,90 €, 1 x Anjel sada á 5,25 € a Klobúková guma 1,2mm á 0,30 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 7/1708 zo dňa 20.07.2018. Kontrolou bolo zistené, že správnosť účtovania výrobku *Klobúková guma 1,2mm á 0,30 €* zakúpeného do kontrolného nákupu nebolo možné odkontrolovať z dôvodu, že v kontrolovanej prevádzke, v ktorej dochádza k predaju výrobkov na dĺžku, bolo v čase kontroly v používaní meradlo, a to *1ks Dreveného dĺžkového meradla s údajom o poslednom úradnom overení z roku 2004*, t. j. meradlo bez platného úradného overenia. Predávajúci tým neumožnil prekontrolovať správnosť účtovanej miery výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších ponúkaných výrobkov (**§ 4 ods. 1 písm. a)**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, keď predávajúci ku kontrolnému nákupu pozostávajúcemu z výrobkov *1 x Maslovačka drevená plocha á 1,90 €, 1 x Anjel sada á 5,25 € a Klobúková guma 1,2mm á 0,30 €* vydal doklad o kúpe z ERP č. 7/1708 zo dňa 20.07.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval správny údaj o sídle predávajúceho, keď na doklade o kúpe z ERP bol uvedený údaj o sídle predávajúceho v znení: *„Partizánska ulica 159, 976 11 Selce“*, pričom podľa platného výpisu z obchodného registra bol správny údaj o sídle predávajúceho v znení *„Bernolákova 6032/13, 974 04 Banská Bystrica“* (**§ 16 ods. 1 písm. a)**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzali výrobky:

- 650ml Cockpit cleaner antistatic vanilla, 400ml WD-40, 200ml WD-40, 20l Záhradný substrát Prima Flora, 20l rašelina prírodný produkt a 500ml Bacti + pre septik, t. j. celkovo 6 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene a ani jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje,
- 500ml Hoštické hnojivo na muškáty á 3,40 €, 500ml Hoštické hnojivo na ihličnany á 3,50 €, 500ml Hnojivo Kapka na petúnie á 2,10 €, 500ml Hnojivo Kapka na ibišteky á 2,10 €, 500ml Hnojivo Kapka na izbové rastliny á 2,95 €, 500ml Hnojivo Kapka na balkónové rastliny á 2,95 €, 500ml Hnojivo univerzálne á 2,95 €, 250ml Kvapalné hnojivo Orchidey á 1,95 €, 0,5l Kvapalné hnojivo palmy á 2,50 €, 150ml Značkovací púder á 1,10 €, 500ml Čistič PU PENY Klik á 4,50 €, 300ml Nízkoexpanzná pena Klik á 4,20 €, 300ml Montážna pena Klik á 3,95 €, 250ml Tmel šľahaný á 2,40 €, 200ml Tmel na drevo buk á 2,20 €, 700g Sklenársky tmel profi á 1,90 €, 370g Riedidlo C 6000 á 1,65 €, 400ml Farba na bielu techniku Max Color á 9,75 €, 500g Clas 200 hand Cleaner á 4,10 €, 500ml Pepo čistič krbových skiel á 4,50 €, 750ml Zollex Cockpit polish anistatic rose á 4,40 €, 400ml Silver shoe care products á 7,95 €, 300ml Coyote čistič čalunení á 3,30 €, 400ml Coyote čistič brzd á 4,95 €, 1,60kg Master sil jazierko pH – mínus á 7,60 € a 5l AC cosmetics plyn letný á 2,50 €, t. j. celkovo 26 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje (§ 14a ods. 1),

pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke reklamačný poriadok na takomto mieste nenachádzal (§ 18 ods. 1),

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 10a ods. 1 písm. k)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a), § 14a ods. 1, § 18 ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške 660 €

slovom Šesťstošesťdesiat Eur,

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 03470618

Odôvodnenie

Dňa 20.07.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Železiarstvo, Rozličný tovar, Selčianska cesta 60, Selce.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 7,45 € a ktorý pozostával z výrobku *1 x Maslovačka drevená plocha á 1,90 €, 1 x Anjel sada á 5,25 € a Klobúková guma 1,2mm á 0,30 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 7/1708 zo dňa 20.07.2018. Kontrolou bolo zistené, že správnosť účtovania výrobku *Klobúková guma 1,2mm á 0,30 €* zakúpeného do kontrolného nákupu nebolo možné odkontrolovať z dôvodu, že v kontrolovanej prevádzke, v ktorej dochádza k predaju výrobkov na dĺžku, bolo v čase kontroly v používaní meradlo, a to *1ks Dreveného dĺžkového meradla s údajom o poslednom úradnom overení z roku 2004*, t. j. meradlo bez platného úradného overenia. Predávajúci tým neumožnil prekontrolovať správnosť účtovanej miery výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších ponúkaných výrobkov.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že predávajúci ku kontrolnému nákupu vydal doklad o kúpe z ERP č. 7/1708 zo dňa 20.07.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval správny údaj o sídle predávajúceho, keď na doklade o kúpe z ERP bol uvedený údaj o sídle predávajúceho v znení: „*Partizánska ulica 159, 976 11 Selce*“, pričom podľa platného výpisu z obchodného registra bol správny údaj o sídle predávajúceho v znení „*Bernolákova 6032/13, 974 04 Banská Bystrica*.“

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 6 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene a ani jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobok *650ml Cockpit cleaner antistatic vanilla, 400ml WD-40, 200ml WD-40, 20l Záhradný substrát Prima Flora, 20l rašelina prírodný produkt a 500ml Bacti + pre septik*.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 26 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobok *500ml Hoštické hnojivo na muškáty á 3,40 €, 500ml Hoštické hnojivo na ihličnany á 3,50 €, 500ml Hnojivo Kapka na petúnie á 2,10 €, 500ml Hnojivo Kapka na ibišťečky á 2,10 €, 500ml Hnojivo Kapka na izbové rastliny á 2,95 €, 500ml Hnojivo Kapka na balkónové rastliny á 2,95 €, 500ml Hnojivo univerzálne á 2,95 €, 250ml Kvapalné hnojivo Orchidey á 1,95 €, 0,5l Kvapalné hnojivo palmy á 2,50 €, 150ml Značkovací púder á 1,10 €, 500ml Čistič PU PENY Klik á 4,50 €, 300ml Nízkoexpanzná pena Klik á 4,20 €, 300ml Montážna pena Klik á 3,95 €, 250ml Tmel šľahaný á 2,40 €, 200ml Tmel na drevo buk á 2,20 €, 700g Sklenársky tmel profi á 1,90 €, 370g Riedidlo C 6000 á 1,65 €, 400ml Farba na bielu techniku Max Color á 9,75 €, 500g Clas 200 hand Cleaner á 4,10 €, 500ml Pepo čistič krbových skiel á 4,50 €, 750ml Zollex Cockpit polish anistatic rose á 4,40 €, 400ml Silver shoe care products á 7,95 €, 300ml Coyote čistič čalunení á 3,30 €, 400ml Coyote čistič brzd á 4,95 €, 1,60kg Master sil jazierko pH – mínus á 7,60 € a 5l AC cosmetics plyn letný á 2,50 €.*

Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzke sa v čase kontroly na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi spôsobom žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o

možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a), § 14a ods. 1, § 18 ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 20.07.2018 vyjadrila konateľka spoločnosti p. P. L., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že o počas kontroly doplnila a doplní chýbajúce predajné a jednotkové ceny. Dodala, že ostatné zistené nedostatky budú odstránené čo najkratšom čase.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania P/0347/06/2018 zo dňa 28.11.2018. Nakoľko účastníkovi konania vypršala úložná lehota, predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňom 15.12.2018.

Podľa ustanovenia § § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa ods. 2 cit. paragrafu je úložnou lehotou na účely tohto zákona lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. Podľa ods. 5 písm. b) cit. paragrafu ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenie dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0347/06/2018 zo dňa 28.11.2018 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 20.07.2018.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú

kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z rozhodovacej praxe súdov v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle vyššie aj uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu konateľky spoločnosti p. P. L. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 20.07.2018 ohľadne odstránenia zisteného nedostatku správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikli neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti tým, že v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzke nenachádzala váha s platným úradným overením, čím predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovaného množstva, miery alebo hmotnosti výrobku *Klobúková guma 1,2mm á 0,30 €* zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších ponúkaných výrobkov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Odobratím možnosti prekontrolovať si správnosť účtovanej miery alebo množstva, v tomto prípade hmotnosti alebo objemu na úradne overenom meradle, sú porušované práva spotrebiteľa tým, že tento si nemôže byť istý, že skutočne zaplatil za správne množstvo alebo mieru, resp. že dostal množstvo alebo mieru ním požadovanú. Nakoľko meradlá v dôsledku ich používania alebo opotrebenia môžu vykazovať výrazné odchýlky od ich správnej činnosti, je potrebné v pravidelných, právnom predpisom ustanovených intervaloch zabezpečovať ich úradné overenie. Pokiaľ predávajúci používa neoverené meradlo, zvyšuje sa pravdepodobnosť, že spotrebiteľovi nebude účtované správne množstvo alebo miera výrobku, pričom tento má v dôsledku dôkaznej núdze len minimálne možnosti na svoju obranu, nakoľko rozdiel spravidla zistí až po opustení prevádzky, ak tento vôbec zistí.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o kúpe z ERP obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď kontrolou bolo zistené, že na doklade o kúpe z ERP č. 7/1708 zo dňa 20.07.2018 nebol uvedený správny údaj o sídle predávajúceho.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa u 26 vyššie uvedených druhov výrobkov o jednotkových cenách predávaných výrobkov tým, že ich touto informáciou označí.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa u 6 vyššie uvedených druhov výrobkov o predajných a jednotkových cenách predávaných výrobkov tým, že ich touto informáciou označí.

Podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke nezabezpečil označenie výrobkov jednotkovou cenou porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

Informácia o cene výrobku a o jednotkovej cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene alebo o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, nakoľko reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupným spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, to znamená v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní povinnosť v zmysle tohto zákonného ustanovenia, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovaného množstva, miery alebo hmotnosti výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších ponúkaných výrobkov, na porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje správny údaj o sídle predávajúceho, na porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, ako aj na porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, a s ohľadom na to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 14a ods. 1, § 18 ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení zodpovedá približne 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný

dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 20.07.2018, vyjadrením konateľky spoločnosti p. P. L. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 20.07.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0354/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 17.01.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Daniela Merčáková, 966 24 Janova Lehota 279, v čase kontroly podnikateľke (podnikateľský subjekt má ku dňu vydania rozhodnutia pozastavenú činnosť),

IČO: 34 612 262

na základe kontroly v prevádzke: Reštaurácia Dérerov mlyn, Janova Lehota 279,

vykonanej dňa: 31.07.2018 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 415/2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovania výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 3,00 € a ktorý pozostával z výrobku *1 por. Čaj ovocný á 0,80 €, 0,2l Džús v skle Strawberry á 1,20 € a Hranolky á 1,00 €/200g*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe – paragón č. 5194640 zo dňa 31.07.2018. Kontrolou bolo zistené, že správnosť účtovania výrobku *Hranolky á 1,00 €/200g* zakúpeného do kontrolného nákupu nebolo možné odkontrolovať z dôvodu, že v kontrolovanej prevádzke, v ktorej dochádza k predaju výrobkov na množstvo a mieru, bolo v čase kontroly v používaní meradlo, a to *1ks Digitálnej váhy T-SCALE, model: T 28-15 MR s údajom o poslednom úradnom overení zo dňa 26.10.2015*, t. j. meradlo bez platného úradného overenia. Predávajúci tým neumožnil prekontrolovať správnosť účtovaného množstva výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších ponúkaných výrobkov (**§ 4 ods. 1 písm. a)**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, keď predávajúci ku kontrolnému nákupu pozostávajúcemu z výrobkov *1 por. Čaj ovocný á 0,80 €, 0,2l Džús v skle Strawberry á 1,20 € a Hranolky á 1,00 €* vydal doklad o kúpe – paragón č. 5194640 zo dňa 31.07.2018, ktorý neobsahoval predpísané

náležitosti, nakoľko neobsahoval množstvo všetkých odpredaných výrobkov (§ 16 ods. 1 písm. a)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke reklamačný poriadok na takomto mieste nenachádzal (§ 18 ods. 1),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **280 €**

slovom **Dvestoosemdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 03540618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.07.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Reštaurácia Dérerov mlyn, Janova Lehota 279.

Za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 415/2018 a za účelom overenia dodržiavania zásad stotočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 3,00 € a ktorý pozostával z výrobku *1 por. Čaj ovocný á 0,80 €, 0,2l Džús v skle Strawberry á 1,20 € a Hranolky á 1,00 €/200g*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe – paragón č. 5194640 zo dňa 31.07.2018. Kontrolou bolo zistené, že správnosť účtovania výrobku *Hranolky á 1,00 €/200g* zakúpeného do kontrolného nákupu nebolo možné odkontrolovať z dôvodu, že v kontrolovanej prevádzke, v ktorej dochádza k predaju výrobkov na množstvo a mieru, bolo v čase kontroly v používaní meradlo, a to *1ks Digitálnej váhy T-SCALE, model: T 28-15 MR s údajom o poslednom úradnom overení zo dňa 26.10.2015*, t. j. meradlo bez platného úradného overenia. Predávajúci tým neumožnil prekontrolovať správnosť účtovaného množstva výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších ponúkaných výrobkov.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že predávajúci ku kontrolnému nákupu vydal doklad o kúpe - paragón č. 5194640 zo dňa 31.07.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval množstvo všetkých odpredaných výrobkov.

Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzke sa v čase kontroly na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu podnikateľka uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 31.07.2018 vyjadrila podnikateľka, ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že odstráni nedostatky.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0354/06/2018 zo dňa 06.12.2018, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 17.12.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0354/06/2018 zo dňa 06.12.2018 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 31.07.2018.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu podnikateľky zaznamenanému v inšpekčnom zázname zo dňa 31.07.2018 ohľadne odstránenia zisteného nedostatku správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený

v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností tým, že v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzke nenachádzala váha s platným úradným overením, čím predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovaného množstva, miery alebo hmotnosti výrobku *Hranolky á 1,00 €* zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších ponúkaných výrobkov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Odobratím možnosti prekontrolovať si správnosť účtovanej miery alebo množstva, v tomto prípade hmotnosti alebo objemu na úradne overenom meradle, sú porušované práva spotrebiteľa tým, že tento si nemôže byť istý, že skutočne zaplatil za správne množstvo alebo mieru, resp. že dostal množstvo alebo mieru ním požadovanú. Nakoľko meradlá v dôsledku ich používania alebo opotrebenia môžu vykazovať výrazné odchýlky od ich správnej činnosti, je potrebné v pravidelných, právnom predpisom ustanovených intervaloch zabezpečovať ich úradné overenie. Pokiaľ predávajúci používa neoverené meradlo, zvyšuje sa pravdepodobnosť, že spotrebiteľovi nebude účtované správne množstvo alebo miera výrobku, pričom tento má v dôsledku dôkaznej núdze len minimálne možnosti na svoju obranu, nakoľko rozdiel spravidla zistí až po opustení prevádzky, ak tento vôbec zistí.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o kúpe z ERP obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď kontrolou bolo zistené, že na doklade o kúpe – paragóne č. 5194640 zo dňa 31.07.2018 neboli uvedené množstvá všetkých odpredaných výrobkov.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamacii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, nakoľko reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, to znamená v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní povinnosť v zmysle tohto zákonného ustanovenia, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovaného množstva, miery alebo hmotnosti výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a ďalších ponúkaných výrobkov, na porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom

spotrebiteľovi, a s ohľadom na to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 31.07.2018, vyjadrením podnikateľky zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 31.07.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností,

ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0366/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 21.01.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: AMP autoservis s. r. o., Partizánska 3265, 962 12 Detva,

IČO: 47 478 136,

na základe kontroly v prevádzke: Autodiely AMP, Partizánska 3265, Detva,

vykonanej dňa: 25.07.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *4l Motorový olej Shell Helix ULTRA OW-30 á 53,27 €*, *4l Motorový olej Castrol MAGNET DIESEL 10 W-40 B4 á 45,11 €*, *4l Motorový olej Shell Helix HX7 10 W-40 á 33,59 €*, *300ml Silikónový sprej master care á 3,06 €*, *250ml Letná náplň do odstrekačov SONAX XTREME á 7,90 €*, *400ml Pena na pneumatiky SONAX Art. No. 435 300-542 á 9,14 €*, *500ml Čistič interiéru SONAX, Art. No. 321 200-542 á 8,05 €*, *500ml Prípravok na leštenie auta, SONAX, Best. Nr. 300 200 á 9,90 €*, *250ml Prípravok na ochranu motorov SONAX, Art.No. 05211000544 á 7,50 €*, *200g Ochranná pasta na opravu výfukov, SONAX, Art. No. 553 141 á 6,90 €*, *150ml Čistič klimatizácie, SONAX, Art. No. 03231000-541 á 8,77 €* a *75ml Pasta na chróm a hliník, SONAX, Art. No. 03080000-542 á 6,86 €*, t. j. celkovo 12 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje

teda za porušenie povinností ustanovených v § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150 €**

slovom **Jednostopät'desiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 03660618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.07.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Autodiely AMP, Partizánska 3265, Detva.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 12 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobok *4l Motorový olej Shell Helix ULTRA OW-30 á 53,27 €*, *4l Motorový olej Castrol MAGNET DIESEL 10 W-40 B4 á 45,11 €*, *4l Motorový olej Shell Helix HX7 10 W-40 á 33,59 €*, *300ml Silikónový sprej master care á 3,06 €*, *250ml Letná náplň do odstrekačov SONAX XTREME á 7,90 €*, *400ml Pena na pneumatiky SONAX Art. No. 435 300-542 á 9,14 €*, *500ml Čistič interiéru SONAX, Art. No. 321 200-542 á 8,05 €*, *500ml Prípravok na leštenie auta, SONAX, Best. Nr. 300 200 á 9,90 €*, *250ml Prípravok na ochranu motorov SONAX, Art.No. 05211000544 á 7,50 €*, *200g Ochranná pasta na opravu výfukov, SONAX, Art. No. 553 141 á 6,90 €*, *150ml Čistič klimatizácie, SONAX, Art. No. 03231000-541 á 8,77 €* a *75ml Pasta na chróm a hliník, SONAX, Art. No. 03080000-542 á 6,86 €*.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 25.07.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. K. G., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnil zistené nedostatky. Uviedol, že chýbajúce jednotkové ceny doplnia ešte dnes.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania P/0366/06/2018 zo dňa 06.12.2018. Nakoľko účastníkovi konania vypršala úložná lehota, predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňom 23.12.2018.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradnej správy objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa ods. 2 cit. paragrafu je úložnou lehotou na účely tohto zákona lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradnej správy považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. Podľa ods. 5 písm. b) cit. paragrafu ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronickej úradnej správy, vrátane všetkých elektronickej dokumentov sa považuje za doručenú dňom, hodinou, minútou a sekundou

uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0366/06/2018 zo dňa 06.12.2018 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 25.07.2018.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z rozhodovacej praxe súdov v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. K vyjadreniu účastníka, že sa nejednalo o vedomé porušenie zákona správny orgán uvádza, že v zmysle vyššie aj uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu konateľa spoločnosti p. K. G. zaznamenanému v inšpekčnom zázname zo dňa 25.07.2018 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o jednotkových cenách predávaných výrobkov tým, že ich touto informáciou označí.

Podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke nezabezpečil označenie výrobkov jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *4l Motorový olej Shell Helix ULTRA OW-30 á 53,27 €*, *4l Motorový olej Castrol MAGNET DIESEL 10 W-40 B4 á 45,11 €*, *4l Motorový olej Shell Helix HX7 10 W-40 á 33,59 €*, *300ml Silikónový sprej master care á 3,06 €*, *250ml Letná náplň do odstrekačov SONAX XTREME á 7,90 €*, *400ml Pena na pneumatiky SONAX Art. No. 435 300-542 á 9,14 €*, *500ml Čistič interiéru SONAX, Art. No. 321 200-542 á 8,05 €*, *500ml Prípravok na leštenie auta, SONAX, Best. Nr. 300 200 á 9,90 €*, *250ml Prípravok na ochranu motorov SONAX, Art.No. 05211000544 á 7,50 €*, *200g Ochranná pasta na opravu výfukov, SONAX, Art. No. 553 141 á 6,90 €*, *150ml Čistič klimatizácie, SONAX, Art. No. 03231000-541 á 8,77 €* a *75ml Pasta na chróm a hliník, SONAX, Art. No. 03080000-542 á 6,86 €*, t. j. celkom 12 druhov ponúkaných výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Informácia o jednotkovej cene výrobku je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 14a ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení zodpovedá približne 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 25.07.2018, vyjadrením konateľa spoločnosti zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 25.07.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0368/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 21.01.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: HGM s. r. o., Kammerhofská 5, 969 01 Banská Štiavnica,

IČO: 31 568 742,

I. na základe kontroly v prevádzke: Hotel* GRAND MATEJ, Kammerhofská 5, Banská Štiavnica,**

vykonanej dňa: 11.10.2018 a 17.10.2018,

pre porušenie povinnosti poskytovať služby v kvalite, v danom prípade ustanovenej osobitnými predpismi, keď pri kontrole dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa upravuje kategorizácia ubytovacieho zariadenia (ďalej len „UZ“) a klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried bolo zistené, že v UZ Hotel*** GRAND MATEJ, Banská Štiavnica, neboli dodržané:

- všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2, 3 a 4 citovanej vyhlášky tým, že UZ nebolo označené predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov (§ 15 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), keď na viditeľnom mieste nebol uvedený údaj o sídle predávajúceho, mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa (ods. 1); na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste sa nenachádzal cenník ubytovania v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a nebol im sprístupnený iným primeraným spôsobom (ods. 2); Recepčia, Ubytovacia časť, Sklad chyžné a Technická miestnosť na V. poschodí neboli v čase kontroly označené viditeľným nápisom (ods. 3) a Zamestnanec (vedúca recepcie p. M. B.), ktorý prichádza do kontaktu s hosťami nemal v čase kontroly označenie alebo odev, ktoré by ho odlišilo od hostí (ods. 4),
- klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške tým, že v izbe č. 408A (2 stále lôžka) chýbal 1ks čalúnenej stoličky alebo čalúneného kresla, v jej predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi a v jej hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov a vrecko na hygienické vložky; v izbe č. 408B (2 stále

lôžka) chýbal 1ks stolovej lampy a 3ks vešiakov, v jej predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi a v jej hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov a vrecko na hygienické vložky; v izbe č. 502 (1 stále lôžko) chýbal 1ks stolovej lampy a 2ks vešiakov, v jej predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi a v jej hygienickom zariadení chýbal 1ks uteráka a vrecko na hygienické vložky; v izbe č. 507 (2 stále lôžka) chýbali 2ks vešiakov, v jej predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi a v jej hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov a vrecko na hygienické vložky; v izbe č. 504 (2 stále lôžka) chýbali 2ks vešiakov, v jej predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi a v jej hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov a vrecko na hygienické vložky; v izbe č. 505 (2 stále lôžka) a v jej predsieni chýbala vešiaková stena a prostriedok na čistenie obuvi a v jej hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov a vrecko na hygienické vložky; v izbe č. 22 (2 stále lôžka) chýbali 3ks vešiakov, v jej predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi a v jej hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov a vrecko na hygienické vložky a v izbe č. 19 (2 stále lôžka) a v jej predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi a v jej hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov a vrecko na hygienické vložky,

predávajúci ako poskytovateľ služby tým v UZ Hotel*** GRAND MATEJ, Banská Štiavnica, neposkytol služby v predpísanej kvalite (§ 4 ods. 1 písm. b)),

II. na základe kontroly v prevádzke: Penzion*** GRAND MATEJ, Kammerhofská 5, Banská Štiavnica,

vykonanej dňa: 11.10.2018 a 17.10.2018,

pre porušenie povinnosti poskytovať služby v kvalite, v danom prípade ustanovenej osobitnými predpismi, keď pri kontrole dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa upravuje kategorizácia UZ a klasifikačné znaky na ich zaraďovanie do tried bolo zistené, že v UZ Penzion *** GRAND MATEJ, Banská Štiavnica, neboli dodržané:

- všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2, 3 a 4 citovanej vyhlášky tým, že UZ nebolo označené predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov (§ 15 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), keď na viditeľnom mieste nebol uvedený údaj o sídle predávajúceho, mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa (ods. 1); na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste sa nenachádzal cenník ubytovania v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a nebol im sprístupnený iným primeraným spôsobom (ods. 2); Recepčia, Ubytovacia časť a Technická miestnosť na III. poschodí neboli v čase kontroly označené viditeľným nápisom (ods. 3) a Zamestnanec (vedúca recepcie p. M. B.), ktorý prichádza do kontaktu s hosťami nemal v čase kontroly označenie alebo odev, ktoré by ho odlišilo od hostí (ods. 4),
- klasifikačné znaky na zaraďovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške tým, že v izbe č. 30 (2 stále lôžka) chýbali 3 ks vešiakov a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrecko na hygienické vložky; v izbe č. 31 (2 stále lôžka) chýbali 3ks vešiakov, v jej predsieni chýbala vešiaková stena a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrecko na hygienické vložky a v izbe č. 37 (2 stále lôžka) chýbalo 5ks vešiakov a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrecko na hygienické vložky,

predávajúci ako poskytovateľ služby tým v UZ Penzion*** GRAND MATEJ, Banská Štiavnica, neposkytol služby v predpísanej kvalite (§ 4 ods. 1 písm. b)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva výrobku *Sviečkové medailónky s kačacou pečienkou a demi glace, Teláci viedenský rezeň, Teláci filet na restovanom špenát e s cesnakom, Grilované kuracie prsia s kožou s jablkami, Grilované bravčové plátky, Bravčové karé na slivkovej omáčke, Steak z jeleňa so šípkovou omáčkou a Guláš z diviny so žemlovými knedľami*, t. j. celkom u 8 druhov výrobkov ponúkaných v Jedálnom a Nápojovom lístku keď uvedeným druhom výrobkov predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu s údajom o hmotnosti hotového výrobku, resp. mäsovej zložky po tepelnej úprave (§ 4 ods. 1 písm. a)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu, keď kontrolou bolo zistené, že výrobok *2kg Bryndza* so skladovateľnosťou určenou výrobcom od +2°C až do +8°C bol v čase kontroly skladovaný v mrazničke (§ 4 ods. 1 písm. f)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 10a ods. 1 písm. k)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. f) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1 250 €** slovom **Jedentisícdvestopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068** VS – **03680618**

O d ô v o d n e n i e

I. Dňa 11.10.2018 a dňa 17.10.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v UZ Hotel*** GRAND MATEJ, Kammerhofská 5, Banská Štiavnica.

Za účelom kontroly dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried boli v UZ Hotel*** GRAND MATEJ, Banská Štiavnica, zistené nasledovné nedostatky:

Všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2, 3 a 4 citovanej vyhlášky neboli dodržané, keď:

- UZ nebolo označené predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov (§ 15 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), keď na viditeľnom mieste nebol uvedený údaj o sídle predávajúceho, mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa (ods. 1),
- na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste sa nenachádzal cenník ubytovania v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a nebol im sprístupnený iným primeraným spôsobom (ods. 2),
- Recepčia, Ubytovacia časť, Sklad chyžné a Technická miestnosť na V. poschodí neboli v čase kontroly označené viditeľným nápisom (ods. 3),
- Zamestnanec (vedúca recepcie p. M. B.), ktorý prichádza do kontaktu s hosťami nemal v čase kontroly označenie alebo odev, ktoré by ho odlišilo od hostí (ods. 4).

Klasifikačné znaky na zaraďovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške neboli dodržané keď:

- v izbe č. 408A (2 stále lôžka) chýbal 1ks čalúnenej stoličky alebo čalúneného kresla, v jej predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi a v jej hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov a vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 408B (2 stále lôžka) chýbal 1ks stolovej lampy a 3ks vešiakov, v jej predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi a v jej hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov a vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 502 (1 stále lôžko) chýbal 1ks stolovej lampy a 2ks vešiakov, v jej predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi a v jej hygienickom zariadení chýbal 1ks uteráka a vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 507 (2 stále lôžka) chýbali 2ks vešiakov, v jej predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi a v jej hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov a vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 504 (2 stále lôžka) chýbali 2ks vešiakov, v jej predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi a v jej hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov a vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 505 (2 stále lôžka) a v jej predsieni chýbala vešiaková stena a prostriedok na čistenie obuvi a v jej hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov a vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 22 (2 stále lôžka) chýbali 3ks vešiakov, v jej predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi a v jej hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov a vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 19 (2 stále lôžka) a v jej predsieni chýbal prostriedok na čistenie obuvi a v jej hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov a vrečko na hygienické vložky,

Predávajúci ako poskytovateľ služby tým v UZ Hotel*** GRAND MATEJ, Banská Štiavnica, neposkytol služby v predpísanej kvalite.

II. Dňa 11.10.2018 a dňa 17.10.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v UZ Penzion*** GRAND MATEJ, Kammerhofská 5, Banská Štiavnica.

Za účelom kontroly dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried boli v UZ Penzion*** GRAND MATEJ, Banská Štiavnica, zistené nasledovné nedostatky:

Všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2, 3 a 4 citovanej vyhlášky neboli dodržané, keď:

- UZ nebolo označené predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov (§ 15 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), keď na viditeľnom mieste nebol uvedený údaj o sídle predávajúceho, mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa (ods. 1),
- na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste sa nenachádzal cenník ubytovania v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a nebol im sprístupnený iným primeraným spôsobom (ods. 2),
- Recepčia, Ubytovacia časť a Technická miestnosť na III. poschodí neboli v čase kontroly označené viditeľným nápisom (ods. 3),
- Zamestnanec (vedúca recepcie p. M. B.), ktorý prichádza do kontaktu s hosťami nemal v čase kontroly označenie alebo odev, ktoré by ho odlišilo od hostí (ods. 4).

Klasifikačné znaky na zaraďovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške neboli dodržané keď:

- v izbe č. 30 (2 stále lôžka) chýbali 3 ks vešiakov a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 31 (2 stále lôžka) chýbali 3ks vešiakov, v jej predsieni chýbala vešiaková stena a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 37 (2 stále lôžka) chýbalo 5ks vešiakov a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky,

Predávajúci ako poskytovateľ služby tým v UZ Penzion*** GRAND MATEJ, Banská Štiavnica, neposkytol služby v predpísanej kvalite.

Kontrolou odbytového strediska – Reštaurácia bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva celkom u 8 druhov výrobkov ponúkaných v Jedálnom a Nápojovom lístku, ku ktorým predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu s údajom o hmotnosti hotového výrobku, resp. mäsovej zložky po tepelnej úprave. Jednalo sa o výrobok *Sviečkové medailónky s kačacou pečienkou a demi glace, Teláci viedenský rezeň, Teláci filet na restovanom špenát e s cesnakom, Grilované kuracie prsia s kožou s jablkami, Grilované bravčové plátky, Bravčové karé na slivkovej omáčke, Steak z jeleňa so šípkovou omáčkou a Guláš z diviny so žemlovými knedľami.*

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci nedodržiaval povinnosť dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu, keď výrobok *2kg Bryndza* so skladovateľnosťou určenou výrobcom od +2°C až do +8°C bol v čase kontroly skladovaný v mrazničke.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo ďalej zistené, že predávajúci, resp. poskytovateľ služby v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným

a zrozumiteľným spôsobom neoznámil žiadnym spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. f) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 17.10.2018 vyjadrila prevádzkarka UZ p. L. G., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že nedostatky budú odstránené. Dodala, že o výsledku vykonanej kontroly bude informovať konateľku.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu [www.slovensko.sk](#) do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania P/0368/06/2018 zo dňa 14.12.2018. Nakoľko účastníkovi konania vypršala úložná lehota, predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňom 30.12.2018.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) sa uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa ods. 2 cit. paragrafu je úložnou lehotou na účely tohto zákona lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu. Podľa ods. 5 písm. b) cit. paragrafu ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0368/06/2018 zo dňa 14.12.2018 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 11.10.2018 a zo dňa 17.10.2018.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho, resp. poskytovateľa služby je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

Predávajúci, resp. poskytovateľ služby zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu prevádzkarky UZ p. L. G. zaznamenanému v inšpekčnom zázname zo dňa 17.10.2018 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vyplývajúcich z Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou

sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórií a tried, ktorá je osobitným predpisom, keď účastník konania nedodržel povinnosti poskytovať služby v kvalite ustanovenej osobitnými predpismi tým, že v prekontrolovanom UZ Hotel*** GRAND MATEJ, Banská Štiavnica, neboli dodržané všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2, 3 a 4 citovanej vyhlášky a klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške a v prekontrolovanom UZ Penzion*** GRAND MATEJ, Banská Štiavnica, neboli dodržané všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2, 3 a 4 citovanej vyhlášky a klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, teda poskytovateľ služby neposkytol služby v predpísanej kvalite.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľ upozorní na všetky rozdiely. V danom prípade je minimálna kvalita jednotlivých druhov ubytovacích zariadení prevádzkovaných podnikateľmi ustanovená Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórií a tried.

Spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať. Spravidla sa spolieha na zatriedenie ubytovacieho zariadenia do kategórie a do triedy podľa počtu hviezdíčiek. Úroveň poskytovaných služieb vzhľadom na zistené nedostatky nezodpovedala všetkým požiadavkám vyššie uvedenej vyhlášky pre danú kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia. V dôsledku toho spotrebiteľ nedostane za zaplatené služby protihodnotu v adekvátnej kvalite.

Účelom citovanej Vyhlášky je stanoviť podmienky na zabezpečenie jednotného označovania a zaradovania ubytovacích zariadení a dosiahnutie požadovanej kvality, rozsahu a úrovne poskytovaných služieb poskytovaných v týchto zariadeniach. Vyhláška v nadväznosti na zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje kvalitatívne požiadavky na prevádzkovanie ubytovacích zariadení. Podľa § 7 ods. 2 Vyhlášky požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb pre jednotlivé kategórie a triedy ubytovacích zariadení, ktoré sa ustanovujú touto Vyhláškou, treba považovať za minimálne.

Spotrebiteľ spravidla vychádza zo zaradenia ubytovacieho zariadenia do konkrétnej triedy, pričom sa musí spoliehať, že ním vybrané zariadenie skutočne spĺňa všetky všeobecné požiadavky, ako aj klasifikačné znaky, ktoré na neho vyhláška kladie. Povinnosti dodržiavať podmienky ustanovené v kategorizácii ubytovacích zariadení sa vzťahujú na všetky subjekty oprávnené prevádzkovať ubytovanie podľa ustanovení živnostenského zákona.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji predávajúcim tým, že účastník konania ako predávajúci v odbytovom stredisku – Reštaurácia neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u výrobku *Sviečkové medailónky s kačacou pečenkou a demi glace, Teláci viedenský rezeň, Teláci filet na restovanom špenát e s cesnakom, Grilované kuracie prsia s kožou s jablkami, Grilované bravčové plátky, Bravčové karé na slivkovej omáčke, Steak z jeleňa so šípkovou omáčkou a Guláš z diviny so žemlovými knedľami*, teda celkom u 8 druhov výrobkov ponúkaných v Jedálnom a Nápojovom lístku, keď k uvedeným druhom výrobkov predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu s údajom o hmotnosti hotového výrobku, resp. mäsovej zložky po tepelnej úprave.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Spotrebiteľ, pokiaľ nemá možnosť porovnať surovinovú skladbu skutočne podanej porcie či už s receptúrou, alebo inou, vlastnou kalkuláciou si nemôže byť istý, že mu je výrobok správne účtovaný a predávajúcemu to dáva priestor napríklad na neoprávnené materiálové úspory, čo môže spôsobiť ujmu spotrebiteľovi. Pri nedodržaní hmotností, resp. pomeru jednotlivých surovín v ponúkanom výrobku, navyše, pokiaľ si spotrebiteľ nevie overiť správnosť podaného množstva, si spotrebiteľ nemôže byť jednak istý správnosťou účtovania podanej porcie, ale tiež tým, že požadovaný výrobok bude mať stabilne rovnaké vlastnosti, kvôli ktorým ho požaduje do nákupu. Rovnako, predmetné informácie sú pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu dodržania hmotnosti, miery alebo množstva, ale aj správnosti účtovania nákupu a prípadnú množstevnú reklamáciu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností predávajúceho zabezpečiť pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb dodržanie podmienok skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu, keď vyššie uvedený výrobok *2kg Bryndza* so skladovateľnosťou určenou výrobcom od +2°C až do +8°C bol v čase kontroly skladovaný v mrazničke.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu.

Vo všeobecnosti, nedodržanie podmienok skladovania výrobkov zvyšuje riziko ohrozenia účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, totiž poskytnúť spotrebiteľovi ochranu jeho zdravia a ekonomických záujmov, nakoľko v dôsledku nevhodného skladovania výrobkov by mohlo dôjsť k nenaplneniu očakávaní spotrebiteľa, či v krajnosti k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa, v dôsledku konzumácie znehodnoteného jedla.

Výrobcom alebo osobitným predpisom určené podmienky skladovania sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobkov, pre ktoré sú ustanovené. Uvedenie podmienok skladovania, t. j. teplotné označenie skladovania je teda dôležitým označením skladovateľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v priebehu času a tiež vplyvom skladovania. Výrobca pri udržaní ním označenej teploty na skladovanie zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Skladovanie v inej ako výrobcom alebo osobitným predpisom stanovenej teplote môže spôsobiť zmenu, resp. stratu určitej vlastnosti výrobku, čo môže v prípade potravín znehodnotiť ich kvalitatívne vlastnosti.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služby), ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj na porušenie povinnosti poskytovať služby v kvalite, v danom prípade ustanovenej Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa upravuje kategorizácia UZ a klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried, keď v UZ Hotel*** GRAND MATEJ, Banská Štiavnica, neboli dodržané všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2, 3 a 4 citovanej vyhlášky a klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške a v UZ Penzion*** GRAND MATEJ, Banská Štiavnica, neboli dodržané všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2, 3 a 4 citovanej vyhlášky a klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, na porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, ako aj na porušenie povinnosti predávajúceho dodržiavať pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu, ako aj na porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci

nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b), § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. f) a § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za závažné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení zodpovedá približne 2% celkovej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 11.10.2018 a zo dňa 17.10.2018, vyjadrením prevádzkarky UZ p. L. G. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 17.10.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností,

ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: D/0379/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 17.01.2019

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Ľuboslava Teremová-Poľovníctvo TEREM, Nám. SNP 9, 974 01 Banská Bystrica, podnikateľke, ktorá ponúka na predaj tovar prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.teremeshop.sk.

IČO: 34 258 001,

na základe kontroly v priestoroch inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici, Dolná 46, Banská Bystrica,

vykonanej dňa: 26.06.2018 za prítomnosti podnikateľky p. Ľuboslavy Teremovej na základe písomného predvolania č. 01188/06/2018 zo dňa 30.05.2018 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 289/2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu na webovej stránke www.teremeshop.sk (ďalej len „elektronický obchod“), pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov požadované informácie, nakoľko predávajúci v elektronickom obchode nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi:

- obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho, keď vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len „VOP“) elektronického obchodu v znení zo dňa 21.05.2018 v čl. I. ÚVODNÉ USTANOVENIA bolo okrem iného uvedené, že: „*Tieto všeobecné obchodné podmienky platia pre nákup v internetovom obchode, ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť Poľovníctvo Terem – Ľuboslava Teremová so sídlom Banská Bystrica, 974 01, Národná ulica 2...*“, v čl. II. INFORMÁCIE POSKYTOVANÉ PRED UZAVRETÍM ZMLUVY bolo okrem iného uvedené, že: „*Spoločnosť Poľovníctvo Terem – Ľuboslava Teremová so sídlom Banská Bystrica, 974 01, Národná ulica 2...*“, v čl. II. INFORMÁCIE POSKYTOVANÉ PRED UZAVRETÍM ZMLUVY a bode č. 2. bolo okrem iného uvedené,

že: „Predávajúcim je spoločnosť Poľovníctvo Terem – Ľuboslava Teremová so sídlom Banská Bystrica, 974 01, Národná ulica 2.“ a v čl. VIII. Odstúpenie od kúpnej zmluvy a bode č. 2. bolo okrem iného uvedené, že: „Kupujúci môže odstúpiť zmluvy prostredníctvom formulára na odstúpenie od zmluvy tvoriaceho súčasť týchto obchodných podmienok a to buď v listinnej podobe zaslaním na adresu sídla predávajúceho.“, pričom v skutočnosti podľa platného výpisu zo živnostenského registra v čase vykonania kontroly bol správny údaj o mieste podnikania predávajúceho v znení: „Nám. SNP 9, 974 01 Banská Bystrica“, teda nesprávne informoval spotrebiteľa o mieste podnikania predávajúceho (**§ 3 ods. 1 písm. b)**),

- informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď vo VOP elektronického obchodu v znení zo dňa 21.05.2018 a ani na inom mieste elektronického obchodu nebola poskytnutá informácia o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, teda neinformoval spotrebiteľa o uvedenej informácii žiadnym spôsobom (**§ 3 ods. 1 písm. k)**),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 3 ods. 1 písm. b) a k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre porušenie § 3 ods. 1 písm. b) a k) cit. zákona

p o k u t u

vo výške **300 €**

slovom **Tristo Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 03790618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.06.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu podnikateľského subjektu –Ľuboslava Teremová-Poľovníctvo TEREM, IČO 34 258 001, Nám. SNP 9, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ponúka na predaj tovar prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.teremeshop.sk. Kontrola bola vykonaná za prítomnosti podnikateľky p. Ľuboslavy Teremovej v priestoroch Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj na základe písomného predvolania č. 01188/06/2018 zo dňa 30.05.2018.

Za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 289/2018 a za účelom kontroly plnenia informačných povinností bolo kontrolou zistené, že predávajúci – prevádzkovateľ elektronického obchodu na webovej stránke www.teremeshop.sk (ďalej len „elektronický obchod“) ku dňu 21.05.2018 nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi:

- obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho, keď vo VOP elektronického obchodu v znení zo dňa 21.05.2018 v čl. I. ÚVODNÉ USTANOVENIA bolo okrem iného uvedené, že: „*Tieto všeobecné obchodné podmienky platia pre nákup v internetovom obchode, ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť Poľovníctvo Terem – Luboslava Teremová so sídlom Banská Bystrica, 974 01, Národná ulica 2...*“, v čl. II. INFORMÁCIE POSKYTOVANÉ PRED UZAVRETÍM ZMLUVY bolo okrem iného uvedené, že: „*Spoločnosť Poľovníctvo Terem – Luboslava Teremová so sídlom Banská Bystrica, 974 01, Národná ulica 2...*“, v čl. II. INFORMÁCIE POSKYTOVANÉ PRED UZAVRETÍM ZMLUVY a bode č. 2. bolo okrem iného uvedené, že: „*Predávajúcim je spoločnosť Poľovníctvo Terem – Luboslava Teremová so sídlom Banská Bystrica, 974 01, Národná ulica 2.*“ a v čl. VIII. ODSÚPENIE OD KÚPNEJ ZMLUVY a bode č. 2. bolo okrem iného uvedené, že: „*Kupujúci môže odstúpiť zmluvy prostredníctvom formulára na odstúpenie od zmluvy tvoriaceho súčasť týchto obchodných podmienok a to buď v listinnej podobe zaslaním na adresu sídla predávajúceho.*“, pričom v skutočnosti podľa platného výpisu zo živnostenského registra v čase vykonania kontroly bol správny údaj o mieste podnikania predávajúceho v znení: „*Nám. SNP 9, 974 01 Banská Bystrica*“, teda nesprávne informoval spotrebiteľ a o mieste podnikania predávajúceho (§ 3 ods. 1 písm. b)),

- informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď vo VOP elektronického obchodu v znení zo dňa 21.05.2018 a ani na inom mieste elektronického obchodu nebola poskytnutá informácia o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, teda neinformoval spotrebiteľa o uvedenej informácii žiadnym spôsobom (§ 3 ods. 1 písm. k)).

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. b) a k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci – prevádzkovateľ elektronického obchodu v plnom rozsahu podnikateľka uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 26.06.2018 vyjadrila podnikateľka, ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom zistené nedostatky nespochybnila. Uviedla, že na zistených nedostatkoch sa pracuje, nakoľko nastupuje do nemocnice o cca 14 dní. Po tomto termíne zašle písomné vyjadrenie.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania D/0379/06/2018 zo dňa 14.12.2018, ktoré účastník konania prevzal dňa 17.12.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod D/0379/06/2018 zo dňa 14.12.2018 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre

vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 26.06.2018.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci ako prevádzkovateľ elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedľujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z., zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

K vyjadreniu podnikateľky zaznamenanému v inšpekčnom zázname zo dňa 26.06.2018 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovaného subjektu. Účastník konania ako predávajúci za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť a táto skutočnosť nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly.

Dodatočné jasné a zrozumiteľné oznámenie požadovaných informácií nie je liberačným dôvodom a je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu odstrániť zistené nedostatky. S ohľadom na ustanovenie § 15 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť a nariadiť porušiteľovi zdržať sa protiprávneho konania.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj z ostatných právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel

k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 citovaného zákona prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky bolo jednak porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o obchodnom mene a mieste podnikania predávajúceho a informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z., predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z., predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Vo všeobecnosti, neposkytnutie informácií, prípadne poskytnutie nesprávnych či skreslených informácií podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, vzhľadom na nevyhnutnosť dostupnosti čo najúplnejších a neskreslených informácií, pre spotrebiteľa už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby zákon v § 3 odseku 1 ustanovuje povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach. Predzmluvné informácie sa z dôvodu ochrany spotrebiteľa stávajú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Neposkytnutie všetkých potrebných informácií, resp. nesprávne a nepravdivé poskytnutie informácií je spôsobilé uviesť každého spotrebiteľa do omylu. Splnenie informačnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., je rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií voči spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných informačných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 3 ods. 1 písm. b) a k) cit. zákona.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti

môže uložiť a to od 200,00 € až do výšky 10.000 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania a jej výška je riadne odôvodnená, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 26.06.2018, vyjadrením podnikateľky zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 26.06.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť popri pokute nariadiť porušiteľovi zdržať sa protiprávneho konania. Nakoľko sa kontrolovaný subjekt zaviazal sám zistené nedostatky odstrániť, správny orgán zdržať sa protiprávneho konania účastníkovi konania nepovažuje za potrebné osobitne nariaďovať.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov ďalej vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. uložiť kontrolovanému subjektu od 200 € do výšky 10.000 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.