

Číslo: P/0302/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 13.12.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Ladislav Ádám, Nová Bašta 171, 980 34 Nová Bašta, podnikateľovi,

IČO: 51 136 201,

na základe kontroly v prevádzke: Predajňa Tutidiely, Radničná 560/21, Fiľakovo

vykonanej dňa: 19.06.2018 a 28.06.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej miery výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobku *Hadica palivová prepadová 3,2mm účtovaného v hodnote 13,20 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 01*0015 zo dňa 19.06.2018. Kontrolou bolo zistené, že správnosť účtovania vyššie uvedeného výrobku nebolo možné odkontrolovať z dôvodu, že v kontrolovanej prevádzke, v ktorej dochádza k predaju výrobkov na mieru a množstvo, bolo v čase kontroly v používaní meradlo, a to *1ks Dreveného dĺžkového meradla s údajom o poslednom úradnom overení zo dňa 31.03.2008*, t. j. meradlo bez platného úradného overenia. Predávajúci tým neumožnil prekontrolovať správnosť účtovanej miery výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu (**§ 4 ods. 1 písm. a)**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, keď predávajúci k vyššie uvedenému kontrolnému nákupu vydal doklad o kúpe z ERP č. 01*0015 zo dňa 19.06.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaného výrobku, keď odpredaný výrobok – *Hadica palivová prepadová* bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „*Hadica*“ (**§ 16 ods. 1 písm. d)**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobkov *25ml Dvojzložkové epoxidové lepidlo, 10ml Upevňovač závitov MA, 25ml Dvojzložkové lepidlo MA na železo a 28,3g Super acrylic AB Glue ST-405A* t. j. u 4 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil (**§ 14**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzali výrobky:

- 150ml Utesňovač chladiča Liqui Moly 3330, 170g Montážna pasta, 200ml Čistič vstrekovania benzín Zollex, 200ml Čistič filtra pevných častíc STP, 325ml Utesňovač motora, 200ml Tekutý stierač vizio plus, 85ml Pro seal tesniaca hmota t.j. celkovo 7 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene a ani jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje,
- 300ml Zimná ochrana dieslového paliva Power max á 9,00 €, 250ml Ochrana a čistič filtra DPF á 8,50 €, 150ml Svieža klíma á 6,50 €, 200ml Čistič klimatizácie Zollex S-2002 á 4,50 €, 150ml Čistič klimatizácie XT á 4,80 €, 325ml Utesňovač chladiča Zollex á 5,00 €, 750ml Leštenka Diamant Zollex á 8,50 €, 750ml Odstraňovač hmyzu Zollex á 3,50 €, 500ml Vosk na mokro Sonax á 6,00 €, 250ml Energy Drive pre dieselové motory á 18,40 € a 250ml Energy Drive pre benzínové motory á 8,90 € t.j. celkovo 11 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje (§ 14a ods.1),

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 10a ods.1 písm. k)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d), § 14, § 14a ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **400 €** slovom **Štyristo Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 03020618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.06.2018 a dňa 28.06.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Predajňa Tutidiely, Radničná 560/21, Fiľakovo. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 19.06.2018 a zo dňa 28.06.2018.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI dňa 19.06.2018 vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 13,20 € a ktorý pozostával z výrobku *Hadica palivová prepadová 3,2mm účtovaného v hodnote 13,20 €*, ku

ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 01*0015 zo dňa 19.06.2018. Kontrolou bolo zistené, že správnosť účtovania výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu nebolo možné odkontrolovať z dôvodu, že v kontrolovanej prevádzke, v ktorej dochádza k predaju výrobkov na dĺžku, bolo v čase kontroly v používaní meradlo, a to *1ks Dreveného dĺžkového meradla s údajom o poslednom úradnom overení zo dňa 31.03.2008*, t. j. meradlo bez platného úradného overenia. Predávajúci tým neumožnil prekontrolovať správnosť účtovanej miery výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že predávajúci ku kontrolnému nákupu vydal doklad o kúpe z ERP č. 01*0015 zo dňa 19.06.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Hadica palivová prepádová bol na doklade o kúpe z ERP uvedený ako „*Hadica*“.

Za účelom kontroly plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok celkom u 4 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne nespřístupnil. Jednalo sa o výrobok *25ml Dvojzložkové epoxidové lepidlo, 10ml Upevňovač závitov MA, 25ml Dvojzložkové lepidlo MA na železo a 28,3g Super acrylic AB Glue ST-405A*.

Pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 7 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene a ani jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobok *150ml Utesňovač chladiča Liqui Moly 3330, 170g Montážna pasta, 200ml Čistič vstrekovania benzín Zollex, 200ml Čistič filtra pevných častíc STP, 325ml Utesňovač motora, 200ml Tekutý stierač vizio plus, 85ml Pro seal tesniaca hmota*.

Pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 11 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobok *300ml Zimná ochrana dieslového paliva Power max á 9,00 €, 250ml Ochrana a čistič filtra DPF á 8,50 €, 150ml Svieža klíma á 6,50 €, 200ml Čistič klimatizácie Zollex S-2002 á 4,50 €, 150ml Čistič klimatizácie XT á 4,80 €, 325ml Utesňovač chladiča Zollex á 5,00 €, 750ml Leštenka Diamant Zollex á 8,50 €, 750ml Odstraňovač hmyzu Zollex á 3,50 €, 500ml Vosk na mokro Sonax á 6,00 €, 250ml Energy Drive pre dieselové motory á 18,40 € a 250ml Energy Drive pre benzínové motory á 8,90 €*.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi spôsobom žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d), § 14, § 14a ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá podnikateľ uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadril podnikateľ, ktorý bol prítomný a uviedol, že nedostatky začal odstraňovať, všetky budú odstránené v stanovených termínoch.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0302/06/2018 zo dňa 26.10.2018, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 15.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Ako dôkaz slúži inšpekčný záznam z vykonanej kontroly.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia

uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti tým, že v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzke nenachádzalo dĺžkové meradlo s platným úradným overením, čím predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere predávaných výrobkov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Odobratím možnosti prekontrolovať si správnosť účtovanej miery alebo množstva, v tomto prípade dĺžky, na úradne overenom meradle, sú porušované práva spotrebiteľa tým, že tento si nemôže byť istý, že skutočne zaplatil za správne množstvo alebo mieru, resp. že dostal množstvo alebo mieru ním požadovanú. Nakoľko meradlá v dôsledku ich používania alebo opotrebenia môžu vykazovať výrazné odchýlky od ich správnej činnosti, je potrebné v pravidelných, právnom predpisom ustanovených intervaloch zabezpečovať ich úradné overenie. Pokiaľ predávajúci používa neoverené meradlo, zvyšuje sa pravdepodobnosť, že spotrebiteľovi nebude účtované správne množstvo či miera výrobku, pričom tento má v dôsledku dôkaznej núdze len minimálne možnosti na svoju obranu, nakoľko rozdiel spravidla zistí až po opustení prevádzky, ak tento vôbec zistí.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o kúpe z ERP obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď kontrolou bolo zistené, že na doklade o kúpe nebol uvedený presný názov odpredaného výrobku.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený

nedostatok u 4 vyššie uvedených druhov vystavených a ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa u 11 vyššie uvedených druhov výrobkov o jednotkových cenách predávaných výrobkov tým, že ich touto informáciou označí.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa u 7 vyššie uvedených druhov výrobkov o predajných a jednotkových cenách predávaných výrobkov tým, že ich touto informáciou označí.

Podľa ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) sa predajnou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku; podľa písm. zb) sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t.j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia

spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke nezabezpečil označenie výrobkov jednotkovou cenou porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Informácia o jednotkovej cene výrobku je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej miery výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu, porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, porušenie povinnosti

predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou, porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. d), § 14, § 14a ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 19.06.2018 a 28.06.2018, vyjadrením kontrolovaného subjektu zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 28.06.2018 a uložil účastníkovi konania

pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0317/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 13.12.2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Tatiana Pavlovičová, Bakossova 3870/31, 974 01 Banská Bystrica, podnikateľke

IČO: 47 762 705

na základe kontroly v prevádzke: Kebab burger Maxim, Kapitulská 9, Banská Bystrica,

vykonanej dňa: 11.07.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva výrobkov *1 x Farmársky burger á 4,69 € a 1 x Menu kuracie medajlónky a hranolky á 3,99 €* zakúpených do kontrolného nákupu a výrobok *Kebab v žemli, Kebab v pite, Tortilla, Tortilla xxl, Burger s grilovaným enciánom a Kurací burger*, t.j. celkom u 8 druhov ponúkaných výrobkov, keď k uvedeným výrobkom predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu s údajom o hmotnosti hotového výrobku a v Spoločnom cenníku bolo uvedené *„váha mäsa a hranoliek je uvedená v surovom stave.“* (**§ 4 ods. 1 písm. a)**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**§ 10a ods.1 písm. k)**),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150 €**

slovom **Jednostopäťdesiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 03170618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.07.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Kebab burger Maxim, Kapitulská 9, Banská Bystrica. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 11.07.2018.

Za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 382/2018 a za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 8,68 € a ktorý pozostával z výrobku *1 x Farmársky burger á 4,69 € a 1 x Menu kuracie medajlónky a hranolky á 3,99 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 0001 zo dňa 11.07.2018. Kontrolou bolo zistené, že správnosť účtovania výrobkov *1 x Farmársky burger á 4,69 € a 1 x Menu kuracie medajlónky a hranolky á 3,99 €* zakúpených do kontrolného nákupu nebolo možné vyhodnotiť, keď na uvedené výrobky zakúpené do kontrolného nákupu predávajúci nepredložil vlastnú kalkuláciu na ich prípravu s údajom o hmotnosti hotového pokrmu a v Spoločnom cenníku bolo uvedené *„váha mäsa a hranoliek je uvedená v surovom stave.“*

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva ani u ďalších 6 druhov ponúkaných výrobkov, ku ktorým predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu s údajom o hmotnosti hotového výrobku a v Spoločnom cenníku bolo uvedené *„váha mäsa a hranoliek je uvedená v surovom stave.“* Jednalo sa o výrobok *KEBAB V ŽEMLI, KEBAB V PITE, TORTILLA, TORTILLA XXL, BURGER S GRILOVANÝM ENCIÁNOM a KURACÍ BURGER.*

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi spôsobom žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá podnikateľka uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila podnikateľka, ktorá bola prítomná a uviedla, že súhlasí s nedostatkami uvedenými v zázname a tieto odstráni v čo najkratšom čase.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie

o začatí správneho konania č. P/0317/06/2018 zo dňa 08.11.2018, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 13.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení doručenom správny orgán dňa 19.11.2018 mimo iného uviedol, že inšpektori, ktorí vykonávali kontrolu dostali k nahliadnutiu normy, ktoré mali na prevádzke a tie si aj odfoťili mobilným telefónom. Je síce pravda, že počas trvania a odstupom času normy postupne upravovali, pretože stále zisťovali nedostatky, ktoré postupne odstraňovali, to znamená, že zvyšovali gramáže, aby koncový zákazník bol spokojný a mal čo najlepší a najkvalitnejší výrobok, ktorý pripravujú priamo na prevádzke pred jeho očami. V tomto dôsledku sa stalo to, že normy, ktoré dali k nahliadnutiu presne nesedeli a celková gramáž teda bola rozdielna. Inšpektori, keď už chceli vykonať kontrolu váhy tak kľudne mohli výrobok prevážiť, ale to nespravili. Jednak asi aj preto, že jedlo ktoré pripravujú je dosť obtiažne rozobrať a jednotlivu odvážiť, vzhľadom na to, že napríklad syr sa roztopí a zelenina a mäso sú preliate dresingom. Takže usúdili, že sa im to nechce riešiť a bolo jednoduchšie to spraviť takto. Na prevádzke bolo názorne aj ukázané mäso, ktoré majú pripravené a naporcované. Pripravené mäso bolo pred inšpektormi odvážené a mali možnosť si pozrieť, že váha bola ešte väčšia ako bolo uvedené v normách. Žemľa alebo tortilla majú svoju váhu uvedenú priamo od výrobcu, taktiež encián má určenú svoju váhu. To, že majú na lístku uvedené, váhy v surovom stave, bolo preto že si sami pripravujú výrobky priamo na prevádzke a má vždy po upravení inú váhu, pretože záleží od mastnoty mäsa. Inšpektori ich poučili, že majú dať do noriem menšiu váhu, aby to pri kontrole bolo v poriadku, že menšia váha je akceptovaná. Tak isto chce podotknúť, že Farmársky burger, ktorý si inšpektori objednali sa dal na váhu v celku a výrobok mal väčšiu váhu ako uviedli v normách. Je pravda, že nebolo všetko podľa všeobecného nariadenia, ale na ich prevádzke každý zákazník dostane vždy len viac, nikdy nie menej. Jeho záver z tejto kontroly je taký, že vo všeobecnosti vôbec nejde o kvalitu a spokojnosť zákazníka, ale o to, že inšpektori si plnili svoju robotu, za ktorú sú platení a potrebujú vykazovať výsledky. Pretože vďaka konkurencii mali veľakrát kontrolu a prevažne im bolo povedané, že keby si každý robil svoju robotu ako oni, tak kontrolné orgány nemajú čo robiť.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti,

vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Čo sa týka kalkulácii, resp. preváženia výrobku tak, ako to uvádza účastník konania vo svojom vyjadrení, k tomu je potrebné uviesť, že inšpektori vystupujú v postavení spotrebiteľov a kontrolujú a aj v prevádzke účastníka konania kontrolovali, či predávajúci umožňuje spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo množstva predaného výrobku. V danom prípade nešlo o pohodlnosť inšpektorov, ale o bežný postup spotrebiteľa, ktorý žiada overiť hmotnosť predaného výrobku v prípade, ak sa mu podaná porcia zdá neadekvátne. Je nemysliteľné, aby si spotrebiteľ rozoberal výrobok bez toho, aby mal k dispozícii kalkuláciu, a to najmä v prípade, ak výrobok obsahuje tak tepelne upravené, ako aj tepelne neupravené komponenty. Na overenie hmotnosti, miery alebo množstva slúžia práve kalkulácie či receptúry. Predávajúci môže zabezpečiť umožnenie kontroly hmotnosti, miery alebo množstva aj inak, avšak podmienkou je, aby spotrebiteľ túto možnosť reálne mal. Je tiež potrebné zdôrazniť, že celková hmotnosť výrobku môže byť správna, prípadne vyššia ako deklarovaná hmotnosť výrobku, avšak táto môže byť dosahovaná lacnejšími komponentmi na úkor drahších, čo v takom prípade znamená poškodenie spotrebiteľa. Správny orgán preto vyjadrenie účastníka konania neakceptuje.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji predávajúcim tým, že účastník konania ako predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva celkom u 8 druhov ponúkaných výrobkov, keď k uvedeným výrobkom predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu s údajom o hmotnosti hotového výrobku a v Spoločnom cenníku bolo uvedené „*váha mäsa a hranoliek je uvedená v surovom stave.*“.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Spotrebiteľ, pokiaľ nemá možnosť porovnať surovinovú skladbu skutočne

podanej porcie či už s receptúrou, alebo inou, vlastnou kalkuláciou si nemôže byť istý, že mu je výrobok správne účtovaný a predávajúcemu to dáva priestor napríklad na neoprávnené materiálové úspory, čo môže spôsobiť ujmu spotrebiteľovi. Pri nedodržaní hmotností, resp. pomeru jednotlivých surovín v ponúkanom výrobku, navyše, pokiaľ si spotrebiteľ nevie overiť správnosť podaného množstva, si spotrebiteľ nemôže byť jednak istý správnosťou účtovania podanej porcie, ale tiež tým, že požadovaný výrobok bude mať stabilne rovnaké vlastnosti, kvôli ktorým ho požaduje do nákupu. Rovnako, predmetné informácie sú pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu dodržania hmotnosti, miery alebo množstva, ale aj správnosti účtovania nákupu a prípadnú množstevnú reklamáciu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa,

nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 11.07.2018, vyjadrením podnikateľky zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 11.07.2018, vyjadrením účastníka konania doručeným správne orgánu dňa 19.11.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností,

ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0327/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 20.12.2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: LION CAR, s. r. o., Námestie Ľudovíta Štúra 31, 974 01 Banská Bystrica,

IČO: 36 053 961,

na základe kontroly v prevádzke: LION CAR – predaj a servis automobilov, Partizánska cesta 83, Banská Bystrica,

vykonanej dňa: 25.04.2018 a dňa 16.05.2018 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 228/2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho, v prípade vybavenia reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy zamietnutím, spotrebiteľovi uviesť, komu môže zaslať výrobok na odborné posúdenie, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 228/2018 bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ uplatnil dňa 21.09.2017 reklamáciu na výrobok – *Motorové vozidlo PEUGEOT 508, verzia: ALLURE 2.0 BlueHdi 180k EAT6 v hodnote 26 050,00 €* (zakúpený na základe záväznej objednávky č. 4839 zo dňa 04.02.2016, faktúra č. 216010008 zo dňa 05.02.2016, t. j. reklamácia po 12 mesiacoch od kúpy) a zameranú na vady „*preblikovanie kontrolky airbagu*“, ku ktorej predávajúci vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – *Zákazkový list č. PG20170313* zo dňa 21.09.2017. Predávajúci vybavil reklamáciu jej zamietnutím zo dňa 21.09.2017, avšak kontrolou bolo zistené, že predávajúci pri vybavení reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy spotrebiteľovi neposkytol informáciu, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200 €**

slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 03270618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.04.2018 a dňa 16.05.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke LION CAR – predaj a servis automobilov, Partizánska cesta 83, Banská Bystrica.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 228/2018 bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ uplatnil dňa 21.09.2017 reklamáciu na výrobok – *Motorové vozidlo PEUGEOT 508, verzia: ALLURE 2.0 BlueHDi 180k EAT6 v hodnote 26 050,00 €* (zakúpený na základe záväznej objednávky č. 4839 zo dňa 04.02.2016, faktúra č. 216010008 zo dňa 05.02.2016, t. j. reklamácia po 12 mesiacoch od kúpy) a zameranú na vady „*preblikovanie kontrolky airbagu*“, ku ktorej predávajúci vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – *Zákazkový list č. PG20170313* zo dňa 21.09.2017.

Predávajúci vybavil reklamáciu jej zamietnutím zo dňa 21.09.2017, avšak kontrolou bolo zistené, že predávajúci pri vybavení reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy spotrebiteľovi neposkytol informáciu, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly zo dňa 25.04.2018 sa vyjadril kontrolovaný subjekt písomne zo dňa 15.05.2018. Písomné vyjadrenie kontrolovaného subjektu bolo odovzdané inšpektorom SOI priamo v kontrolovanej prevádzke dňa 16.05.2018. Kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení uviedol, že v „*prvom bode uvádzate, že sme nepoučili spotrebiteľku v Reklamačnom poriadku o spôsobe a možnosti alternatívneho riešenia sporov. Zamestnanec prítomný pri kontrole pán Glonek síce kontrolórke predložil nejaký Reklamačný poriadok, avšak tento nebol oficiálny a správny aktualizovaný. Zamestnanec ho predložil zjavne omylom v staršej verzii. Posledne sme cez našu spolupracujúcu advok. kanceláriu novelizovali reklamačný poriadok v máji roku 2016, kedy v jeho znení v bode 13 je podrobne špecifikované poučenie o alternatívnom spôsobe riešenia sporov. Prikladáme ho v prílohe tohto vyjadrenia, tak ako bol spracovaný a podpísaný našim konateľom Ing. Vyšným. Tento reklamačný poriadok obsahuje všetky podstatné náležitosti, vrátane poučenia spotrebiteľa o alternatívnom spôsobe riešenia sporov. Tento reklamačný poriadok je zverejnený v prevádzke v miestnostiach (pozn. v našej prevádzke je niekoľko samostatných miestností), pričom*

spotrebiteľka vybavovala túto vec v oddelení servisu, kde je umiestnený tu pripojený reklamačný poriadok, t. j. aktualizovaný. Na preukázanie skutočnosti o existencii správneho, kompletného Reklamačného poriadku prikladáme aj emailovú korešpondenciu medzi naším vtedajším riaditeľom Mgr. Bielkom a právnou zástupkyňou, kde uvedenú požiadavku na spracovanie reklamačného poriadku vzniesol dňa 16.5.2016, následne ju advokátka nám vybavila a zaslala dňa 23.5.2016 v znení ako tu prikladáme. Okrem toho sme mali v čase riešenia reklamácií pani Macekovej a aj aktuálne máme tu pripojené znenie reklamačného poriadku na našej webovej stránke pod webovou adresou www.lioncar.sk.“

K ďalšiemu bodu kontrolovaný subjekt uviedol, že „v druhom bode záznamu sa uvádza údajné porušenie v tom, že nebol zrejmy spôsob vybavenia reklamácie v reklamacii z 21.9.2017. Tu podotýkame, že každá zákazka pozostáva z viacerých listín, ktoré aj boli spomenuté v zázname, ale nesprávne a nedostatočne vyhodnotené. Úplne dole v texte Zákazkového listu č. PG20170313 z 21.9.2017 uvedené, že vozidlo bolo cit.: „prevzal do opravy“ a následne po jej ukončení „prevzal po oprave“ dňa ... osobou... Vyššie v hlavnej časti textu Zákaz. listuje uvedený „rozsah opravy.“ Z tejto formulácie je zrozumiteľné, že ide o požiadavku zákazníka na vybavenie reklamácie formou opravy. Keďže išlo o viaceré vady, podrobnejšie bol rozpis realizovaných prác, náhradných dielov uvedený v Záručnom protokole, ktorý obdržala po skončení vybavenia ešte v ten istý deň 21.9.2017 aj zákazníčka (v zákazke z 21.9.2017), resp. v pracovnom liste. Keďže v danom prípade v dokumentácii nie sú uvedené opravy, zásahy do kontrolky airbagu, je zrejmé, že sa vada neopravovala, nakoľko nebola diagnosticky zistená ako stála vada v čase odstavenia vozidla v našom servise. Preskúmaním listinných podkladov z danej zákazky je zrozumiteľné, že vada airbagu nebola opravovaná, t. j. reklamácia nebola v danej položke dôvodná. Zákon neukladá výslovne povinnosť úplne detailizovať“, nakoľko spôsob vybavenia bol z kontextu pripojenej písomnej dokumentácie zrejmý, keďže presne uviedol opravené diely. A contrario - tá položka, čo opravované nebola (kontrolka airbagu), nebola teda uznaná ako dôvodná reklamácia. Chceme na doplnenie aj uviesť, že zákazníčka (cestou inej osoby) ani neposkytla primeranú súčinnosť na zisťovanie vady, keď trvala na okamžitom vyriešení a vozidlo si prevzala ihneď v daný deň.“

K poslednému bodu v zázname kontrolovaný subjekt uviedol, že „sa nám vytyka nesprávne či chýbajúce uvedenie spôsobu vybavenia reklamácie z 23.11.2017. Tu na obranu rovnako poukazujeme na vyššie uvedené argumenty a doplníme na vysvetlenie, že tu ani nešlo o reklamáciu vady ako takú, ale o servisné úkony - platenú službu. Je to zrejmé z obsahu zákazníckou pripojených listín –pod označením Zákazkový list č. PGsa evidujú tzv. reklamácie ako vady vecí počas plynutia zánik za servis alebo automobily. Na druhej strane pod značkou zákazkový list č. PA ...sa evidujú objednávky na platené služby, napr. povinný servis, mimozáručné opravy a pod. Zákazka z 23.11.2017 bola objednávkou servisných prác a nemala náležitosti reklamácie, bola evidovaná pod č. PA20171921 Zoznam nami vykonaných prác bol špecifikovaný v pripojenom Prijm. poklad. doklade č. 41722704. V ňom opravy, úpravy, výmeny na airbagu uvedené neboli. Vada nebola zidentifikovaná/zistená.“

Má za to, že kupujúca pani Maceková nekonala pri jednotlivých úkonoch osobne, ani za ňu nekonal manžel, ale istý pán Kupec, čiže je sporné, či všetky právne úkony, ktoré sa za ňu voči nám uplatnili, boli urobené platne a účinne, keďže na konanie v jej mene nebol dotýčný oprávnený zo zákona, ani na základe osobitného splnomocnenia. Kontrolovaný subjekt sa domnieva, že účinne urobené neboli a preto nemôžu byť na nich založené sankčné následky voči nám.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 16.05.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. J. V., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý uviedol, že k inšpekčnému záznamu sa vyjadria do 22.5.2018.

K priebehu a výsledku kontroly sa kontrolovaný subjekt vyjadril dodatočne, a to písomne dňa 22.05.2018 formou poštovej zásielky č. RE563414824SK. Písomné vyjadrenie kontrolovaného subjektu bolo doručené orgánu dozoru dňa 23.05.2018. Uviedol, že „porušenie ste konštatovali vo vysporiadaní reklamácie z 21.9.2017, kde údajne chýba uvedenie osoby, ktorej môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie a nebol zrejmý spôsob vybavenia reklamácie. Tu znova podotýkame, že každá zákazka pozostáva z viacerých listín, ktoré aj boli spomenuté v zázname, ale nesprávne a nedostatočne vyhodnotené. Úplne dole v texte Zákazkového listu č. PG20170313 z 21.9.2017 uvedené, že vozidlo bolo cit.: „prevzal do opravy“ a následne po jej ukončení „prevzal po oprave“ dňa ... osobou... Vyššie v hlavnej časti textu Zákaz. listu je uvedený „rozsah opravy.“ Z tejto formulácie je zrozumiteľné, že ide o požiadavku zákazníka na vybavenie reklamácie formou opravy. Keďže išlo o viaceré vady, podrobnejšie bol rozpis realizovaných prác, náhradných dielov uvedený v Záručnom protokole resp. v Pracovnom liste, ktoré zákazník obdrží po skončení vybavenia vecí, v danom prípade ešte v ten istý deň 21.9.2017. Keďže tu v dokumentácii nie sú uvedené opravy, zásahy do kontrolky airbagu, je zrejmé, že sa vada neopravovala, nakoľko nebola diagnosticky zistená ako stála vada v čase odstavenia vozidla v našom servise. Preskúmaním listinných podkladov z danej zákazky je zrozumiteľné, že vada airbagu nebola opravovaná, t. j. reklamácia nebola v danej položke dôvodná. Zákon neukladá výslovne povinnosť úplne detailizovať, nakoľko spôsob vybavenia bol z kontextu pripojenej písomnej dokumentácie zrejmý, keďže presne uviedol opravené diely. A contrario - tá položka, čo opravovaná nebola (kontrolka airbagu), nebola uznaná ako dôvodná reklamácia. Ukončenie reklam. konania bolo oznámené - osobnou výzvou na prevzatie plnenia a v daný rovnaký deň aj vozidlo bolo prevzaté, t. j. dňa 21.9.2017 a zároveň bolo v ten istý deň na Záruč. protokole uvedené prevzatie vozidla. Zákon neukladá výslovne, že musí ísť o písomné odôvodnenie zamietnutia, pričom my sme oboznámili prítomného pána Kupca o neprejavení sa vady diagnostikou osobne cestou technika pána Gloneka, ktorý uvedené poučenie potvrdil. K informácii o určení osoby na zaslanie výrobku na odborné posúdenie uvádzame, že je objektívne zložité zistiť osoby, ktoré by uvedené posudzovanie vád motorových vozidiel odborne poskytovali. V zozname Sloven. komory znalcov sa ani daný odbor, oblasť neuvádza. V rámci obrany ešte opakovane uvádzame, že kupujúca pani K Maceková nekonala pri úkone tzv. reklamácie dňa 21.9.2017 osobne, ani za ňu nekonal manžel, ale istý pán Kupec. Pán Kupec nemal splnomocnenie na jej zastupovanie, a to ani písomné, ani mu nevyplývalo zo zákona. Namietame, že daný právny úkon reklamácie zo dňa 21.9.2017, ktorý sa voči nám uplatnil, nebol urobený platne a účinne, keďže na konanie v jej mene nebol dotýčný oprávnený zo zákona, ani na základe osobitného splnomocnenia. Domnievame sa, že právne platne a účinne reklamácia dňa 21.9.2017 podaná zákazníčkou ako zmluvnou stranou nebola, a preto nemôžu byť na nej založené sankčné následky voči nám v zmysle Inšpekčného záznamu.“

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0327/06/2018 zo dňa 20.11.2018, ktoré účastník konania prevzal dňa 27.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0327/06/2018 zo dňa 20.11.2018 sa vyjadril písomne zo dňa 04.12.2018, formou poštovej zásielky č. RE540059881SK. Písomné vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správne orgánu dňa 05.12.2018.

V písomnom vyjadrení účastník konania uviedol, že „porušenie ste konštatovali vo vysporiadaní reklamácie z 21.09.2017, kde údajne chýba uvedenie osoby, ktorej môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. My sme oboznámili pri prevzatí prítomného pána Kupca o neprejavení sa vady diagnostikou osobne cestou technika pána Gloneka, ktorý uvedené poučenie potvrdil. K informácii o určení osoby na zaslanie výrobku na odborné posúdenie uvádzame, že bolo objektívne zložitá zistiť osoby, ktoré by uvedené posudzovanie vád motorových vozidiel odborne poskytovali. V zozname Slov. komory znalcov sa ani daný odbor, oblasť neuvádza. Ak v danej oblasti nie je v zozname Slovenskej komory znalcov vedený konkrétny znalec, ako môžeme konkrétnu osobu označiť či odporučiť? Je obvyklé, že existenciu záručných vád pri konkrétnych druhoch – značkách automobilov posudzuje samotný importér (dovozca) danej značky, ale takéto posúdenie zrejme nespĺňa znaky nezávislého odborného posúdenia. Odborné posúdenie pritom môže vykonať len znalec, autorizovaná alebo notifikovaná osoba, osoba oprávnená výrobcom na vykonávanie záručných opráv – takzvaná určená osoba. Znalec je fyzická alebo právnická osoba (znalecký ústav), ktorý je zapísaný v zozname znalcov vedených Slovenskou komorou znalcov. Zoznam znalcov podľa odborov a odvetví je dostupný na stránkach Slovenskej komory znalcov. Ako sme uviedli, daný odbor sme na ich stránke nenašli. Autorizovanou alebo notifikovanou osobou je subjekt (fyzická alebo právnická osoba), ktorý bol príslušným štátnym orgánom poverený k odbornému posudzovaniu vlastností príslušných výrobkov. Zoznam autorizovaných osôb vedie na svojich stránkach Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo. V danom prípade však ide o osoby overujúce meradlá a pod. po tretie osoba oprávnená výrobcom na vykonávanie záručných opráv je práve naša spoločnosť, čiže odporučiť nás na posúdenie vady by neplnilo žiadny účel. Preto je konštatovanie SOI o porušení práv spotrebiteľa prísne a formálne. V rámci obrany ešte opakovane uvádzame, že kupujúca pani K. Maceková nekonala pri úkone tzv. reklamácie dňa 21.09.2017 osobne, ani za ňu nekonal manžel, ale istý pán Kupec. Pán Kupec nemal splnomocnenie na jej zastupovanie, a to ani písomné, ani mu nevyplývalo zo zákona. Namietame, že daný právny úkon reklamácie zo dňa 21.09.2017, ktorý sa voči nám uplatnil, nebol urobený platne a účinne, keďže na konanie v jej mene nebol dotýčny oprávnený zo zákona, ani na základe osobitného splnomocnenia. Domnievame sa, že právne platne a účinne reklamácia dňa 21.09.2017 podaná zákazníčkou ako zmluvnou stranou nebola, a preto nemôžu byť na nej založené závery o údajnom našom porušení zákona a sankčné následky voči nám v zmysle oznámenia o začatí spr. konania.“

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak

zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Skutočnosti uvádzané konateľom spoločnosti zo dňa 20.06.2018 ohľadne situácie okolo spoločnosti a vybavovania jednotlivých objednávok spotrebiteľov nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania. Konateľ spoločnosti p. A. A. uviedol iba subjektívny aspekt a príčinu, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonných povinností a nie sú spôsobilé zbaviť zodpovednosti predávajúceho.

Skutočnosti uvádzané kontrolovaným subjektom zo dňa 15.05.2018 a zo dňa 22.05.2018 a účastníkom konania zo dňa 04.12.2018 ohľadne šetrenej spotrebiteľskej reklamácie nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania. Kontrolovaný subjekt a účastník konania uviedol iba subjektívny aspekt a príčinu, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonných povinností a nie sú spôsobilé zbaviť zodpovednosti predávajúceho.

K vyjadreniu kontrolovaného subjektu či účastníka konania ohľadom uplatnenia reklamácie ako platného a účinného právneho úkonu, správny orgán uvádza, že zo zákazkového listu č. PG20170313 zo dňa 21.09.2017 jasne vyplýva skutočnosť, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu na vadu výrobku, t. j. uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku. Z uvedeného dôvodu, správny orgán vyjadrenie kontrolovaného subjektu či účastníka konania, že sa nejednalo o požiadavku uplatnenia si zodpovednosti za vady výrobku, ale že sa jednalo o servisné úkony – platenú službu neakceptuje.

Ďalej správny orgán uvádza, že účastník konania preukázateľne postupoval v rozpore s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Kontrolou bolo jednoznačne a nespochybniteľne zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú dňa 21.09.2017 preukázateľne vybavil v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote a jedným zo zákonných spôsobov uvedených v § 2 písm. m) cit. zákona (zamietnutím), avšak predávajúci si nesplnil všetky formálne povinnosti tak ako mu to ukladá zákon. Pokiaľ predávajúci vybaví reklamáciu uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy výrobku v zákonom stanovenej lehote zamietnutím, má predávajúci povinnosť v písomnom doklade uviesť komu môže spotrebiteľ výrobok zaslať na odborné posúdenie. Je potrebné uviesť, že inšpektori SOI v Banskej Bystrici vyhodnotili skutkový stav šetrenia podnetu spotrebiteľa na základe všetkých predložených písomných materiálov, pričom preukázateľne bolo zistené, že predávajúci nepostupoval v zmysle s § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vo všeobecnosti, následné odstránenie zistených nedostatkov nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikli neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, nakoľko účastník konania ako osoba vybavujúca reklamáciu v prípade zamietnutia spotrebiteľskej reklamácie výrobku uplatnenej po 12 mesiacoch od jeho kúpy, nedodržel povinnosť u vyššie uvedenej uplatnenej reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

V zmysle § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

V nadväznosti na § 2 písm. n) cit. zákona, odborným posúdením je písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“).

Na základe citovaných zákonných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nedodržanie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií môže spotrebiteľovi sťažiť si vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Problém nastáva v tom, že nedodržaním zákonného postupu pri vybavení reklamácie trpí spotrebiteľ, pretože sa svojich práv musí domáhať prostredníctvom správnych orgánov či v hraničných situáciách na všeobecnom súde odporcu. Správny orgán má za to, že vybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote, avšak s nedodržaním všetkých zákonných povinností bol reálne zúžený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po vybavení reklamácie nie je predávajúcim, ako silnejšou stranou právneho vzťahu, oboznámený so všetkými jemu prislúchajúcimi právami, na základe čoho môže prísť o možnosť podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady.

Správny orgán ďalej uvádza, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. Podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, či poskytovateľ služby povinný reklamáciu prijať a vybaviť v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo v prípade reklamácie uplatnenej po uplynutí 12 mesiacov, ktorá bola zamietnutá nechať si vypracovať odborné posúdenie, pričom na toto právo ho osoba, ktorá reklamáciu vybavila, musí v doklade o vybavení reklamácie upozorniť. Keďže sa jedná o kogentné ustanovenie, nie je možné sa od neho odchyľovať.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho, v prípade vybavenia reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy zamietnutím, spotrebiteľovi uviesť, komu môže zaslať výrobok na odborné posúdenie, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 7 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady

rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 25.04.2018 a zo dňa 16.05.2018, písomným vyjadrením kontrolovaného subjektu zo dňa 15.05.2018, vyjadrením konateľa spoločnosti p. J. V. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 16.05.2018, písomným vyjadrením kontrolovaného subjektu zo dňa 22.05.2018 doručeným orgánu dozoru dňa 23.05.2018, písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 04.12.2018 doručeným správne mu orgánu dňa 05.12.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0331/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 20.12.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: Radomír Čekan CK Čekan, Družstevná 814/32, 962 31 Sliač, podnikateľovi,

IČO: 10 929 932,

na základe kontroly v priestoroch cestovnej kancelárie CK ČEKAN, Námestie SNP 19 (Area centrum), Zvolen,

vykonanej dňa: 06.06.2018 a dňa 08.06.2018 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 317/2018,

pre porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, v tomto prípade právo na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 317/2018 bolo kontrolou zistené, že

- dňa 05.05.2017 bola medzi kontrolovaným subjektom, resp. obstarávateľom a spotrebiteľom, resp. objednávateľom uzatvorená *Zmluva o obstaraní zájazdu v zmysle zákona č. 281/2001 Zb., rezervačné číslo 29091701 na zájazd – PLITVICKÉ JAZERÁ – JASKYŇA POSTOJNSKA JAMA, v termíne od 29.09.2017 do 01.10.2017, na 1 osobu, cena zájazdu 119,00 € a cena poistenia 6,27 € v celkovej hodnote 125,27 €.*
- spotrebiteľ za zájazd zaplatil na základe faktúry č. CK17055, pričom kontrolovaný subjekt zrušil vyššie uvedený zájazd z dôvodu nedosiahnutia minimálneho počtu účastníkov zájazdu. Z dôvodu zrušenia zájazdu spotrebiteľ uzatvoril s kontrolovaným subjektom ďalšie 2 zmluvy na zájazdy, a to – *Predvianočná Viedeň v termíne 25.11.2017, na 1 osobu v hodnote 27,00 € a Predvianočná Budapešť v termíne 16.12.2017, na 1 osobu v hodnote 26,00 €, za ktoré zaplatil kontrolovanému subjektu hodnotu vo výške 53,00 €. Kontrolovaný subjekt dňa 22.03.2018 vrátil spotrebiteľovi z celkovej hodnoty 125,27 € po odpočítaní sumy 53,00 € hodnotu vo výške 66,00 €, avšak bez zaplateného poistenia v hodnote 6,27 €.*

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt vrátil spotrebiteľovi sumu za poistenie v hodnote 6,27 € až dňa 08.06.2018 poštovým poukazom č. 74123 na adresu spotrebiteľa. Predávajúci týmto uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov (**§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1)),**

pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík tým, že účastník konania postupoval v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, keď kontrolou bolo zistené, že predložená *Zmluva o obstaraní zájazdu v zmysle zákona č. 281/2001 Zb., rezervačné číslo 29091701 na zájazd – PLITVICKÉ JAZERÁ – JASKYŇA POSTOJNSKA JAMA, v termíne od 29.09.2017 do 01.10.2017, na 1 osobu, cena zájazdu 119,00 € a cena poistenia 6,27 € v celkovej hodnote 125,27 €* uzavretá dňa 05.05.2017 neobsahuje v zmysle ustanovenia § 741b ods. 2 písm. e) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, údaj, že realizácia zájazdu je podmienená dosiahnutím minimálneho počtu účastníkov zájazdu, výslovné uvedenie tejto skutočnosti a lehotu, v ktorej najneskôr musí cestovná kancelária objednávateľa písomne informovať o zrušení zájazdu a o odstúpení od zmluvy z dôvodu nedosiahnutia minimálneho počtu účastníkov zájazdu.

Kontrolovaný subjekt bol vyzvaný k tomu, aby predložil Zmluvu o obstaraní zájazdu na *Predvianočnú Viedeň v termíne 25.11.2017, na 1 osobu v hodnote 27,00 € a Predvianočnú Budapešť v termíne 16.12.2017, na 1 osobu v hodnote 26,00 €*, nakoľko v zmysle ustanovenia § 741b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluva musí mať písomnú formu alebo inú vhodnú formu. Na požiadanie orgánu dozoru kontrolovaný subjekt nepredložil žiadne doklady k vyššie uvedeným zájazdom.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že kontrolovaný subjekt v predloženom Katalógu zájazdov na rok 2017 v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov pred uzatvorením zmluvy o zájazde presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne, úplne a riadne neinformoval o všetkých skutočnostiach, ktoré sú jej známe a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie záujemcu o kúpu zájazdu, najmä však o tom, či sa pre zájazd požaduje minimálny počet účastníkov zájazdu vrátane termínu, kedy najneskôr pred odchodom sa musí objednávateľovi oznámiť, že sa nedosiahol minimálny počet účastníkov zájazdu a cestovná kancelária zájazd zrušuje.

Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný subjekt, resp. obstarávateľ konal v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, nakoľko kontrolovaný subjekt v Zmluve o obstaraní zájazdu zo dňa 05.05.2017 neuviedol údaj o minimálnom počte účastníkov zájazdu; nepredložil žiadny doklad preukazujúci uzatvorenie Zmluvy o obstaraní zájazdu na *Predvianočnú Viedeň a Predvianočnú Budapešť* a pred uzatvorením zmluvy o zájazde presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne, úplne a riadne neinformoval o tom, či sa pre zájazd požaduje minimálny počet účastníkov zájazdu vrátane termínu, kedy najneskôr pred odchodom sa musí objednávateľovi oznámiť, že sa nedosiahol minimálny počet účastníkov zájazdu a cestovná kancelária zájazd zrušuje (**§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a b)),**

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1 100 €**

slovom **Jedentisícsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 03310618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.06.2018 a dňa 08.06.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj v priestoroch cestovnej kancelárie CK ČEKAN, Námestie SNP 19 (Area centrum), Zvolen.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 317/2018 bolo kontrolou zistené, že kontrolovaný subjekt porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v tomto prípade právo na ochranu ekonomických záujmov, keď:

- dňa 05.05.2017 bola medzi kontrolovaným subjektom, resp. obstarávateľom a spotrebiteľom, resp. objednávateľom uzatvorená *Zmluva o obstaraní zájazdu v zmysle zákona č. 281/2001 Zb., rezervačné číslo 29091701 na zájazd – PLITVICKÉ JAZERÁ – JASKYŇA POSTOJNSKA JAMA, v termíne od 29.09.2017 do 01.10.2017, na 1 osobu, cena zájazdu 119,00 € a cena poistenia 6,27 € v celkovej hodnote 125,27 €.*
- spotrebiteľ za zájazd zaplatil na základe faktúry č. CK17055, pričom kontrolovaný subjekt zrušil vyššie uvedený zájazd z dôvodu nedosiahnutia minimálneho počtu účastníkov zájazdu. Z dôvodu zrušenia zájazdu spotrebiteľ uzatvoril s kontrolovaným subjektom ďalšie 2 zmluvy na zájazdy, a to – *Predvianočná Viedeň v termíne 25.11.2017, na 1 osobu v hodnote 27,00 € a Predvianočná Budapešť v termíne 16.12.2017, na 1 osobu v hodnote 26,00 €*, za ktoré zaplatil kontrolovanému subjektu hodnotu vo výške 53,00 €. Kontrolovaný subjekt dňa 22.03.2018 vrátil spotrebiteľovi z celkovej hodnoty 125,27 € po odpočítaní sumy 53,00 € hodnotu vo výške 66,00 €, avšak bez zaplateného poistenia v hodnote 6,27 €.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt vrátil spotrebiteľovi sumu za poistenie v hodnote 6,27 € až dňa 08.06.2018 poštovým poukazom č. 74123 na adresu spotrebiteľa. Predávajúci týmto uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že predložená *Zmluva o obstaraní zájazdu v zmysle zákona č. 281/2001 Zb., rezervačné číslo 29091701 na zájazd – PLITVICKÉ JAZERÁ – JASKYŇA POSTOJNSKA JAMA, v termíne od 29.09.2017 do 01.10.2017, na 1 osobu, cena zájazdu 119,00 € a cena poistenia 6,27 € v celkovej hodnote 125,27 €* uzavretá dňa 05.05.2017 neobsahuje v zmysle ustanovenia § 741b ods. 2 písm. e) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, údaj, že realizácia zájazdu je podmienená dosiahnutím minimálneho počtu účastníkov zájazdu, výslovné uvedenie tejto skutočnosti a lehotu, v ktorej najneskôr musí

cestovná kancelária objednávateľa písomne informovať o zrušení zájazdu a o odstúpení od zmluvy z dôvodu nedosiahnutia minimálneho počtu účastníkov zájazdu.

Kontrolovaný subjekt bol vyzvaný k tomu, aby predložil Zmluvu o obstaraní zájazdu na *Predvianočnú Viedeň v termíne 25.11.2017, na 1 osobu v hodnote 27,00 € a Predvianočnú Budapešť v termíne 16.12.2017, na 1 osobu v hodnote 26,00 €*, nakoľko v zmysle ustanovenia § 741b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluva musí mať písomnú formu alebo inú vhodnú formu. Na požiadanie orgánu dozoru kontrolovaný subjekt nepredložil žiadne doklady k vyššie uvedeným zájazdom.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že kontrolovaný subjekt v predložennom Katalógu zájazdov na rok 2017 v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov pred uzatvorením zmluvy o zájazde presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne, úplne a riadne neinformoval o všetkých skutočnostiach, ktoré sú jej známe a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie záujemcu o kúpu zájazdu, najmä však o tom, či sa pre zájazd požaduje minimálny počet účastníkov zájazdu vrátane termínu, kedy najneskôr pred odchodom sa musí objednávateľovi oznámiť, že sa nedosiahol minimálny počet účastníkov zájazdu a cestovná kancelária zájazd zrušuje.

Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný subjekt, resp. obstarávateľ konal v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, nakoľko kontrolovaný subjekt v Zmluve o obstaraní zájazdu zo dňa 05.05.2017 neuviedol údaj o minimálnom počte účastníkov zájazdu; nepredložil žiadny doklad preukazujúci uzatvorenie Zmluvy o obstaraní zájazdu na *Predvianočnú Viedeň a Predvianočnú Budapešť* a pred uzatvorením zmluvy o zájazde presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne, úplne a riadne neinformoval o tom, či sa pre zájazd požaduje minimálny počet účastníkov zájazdu vrátane termínu, kedy najneskôr pred odchodom sa musí objednávateľovi oznámiť, že sa nedosiahol minimálny počet účastníkov zájazdu a cestovná kancelária zájazd zrušuje.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu podnikateľ uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly zo dňa 06.06.2018 a zo dňa 08.06.2018 sa vyjadrila manažérka p. A. Č., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly. K podaniu spotrebiteľa uviedla, že spotrebiteľka je ich klientkou približne dva roky. Komunikácia s ňou je pomerne komplikovaná od začiatku. V roku 2017 sa prihlásila na zájazd Plitvické jazerá - Jaskyňa Postojnska jama v termíne 29.09-01.10.2017. Z dôvodu nenaplnenia zájazd zrušili. Spotrebiteľke uvedenú skutočnosť oznámili telefonicky a vyzvali ju, aby prišla do CK, nakoľko jej chceli vrátiť platbu za zájazd, avšak ona sa nedostavila. O niekoľko dní spotrebiteľka poslala SMS správu, aby ju „zapísali“ na zájazd Viedeň (25.11.2017) a Budapešť (16.12.2017). Zvyčajne najskôr evidujú záujem o zájazdy, ktoré majú v katalógu a následne, po naplnení potrebného minimálneho počtu účastníkov, záujemcov vyzývajú k uzatvoreniu Zmluvy o obstaraní zájazdu. K uvedenému vyzvali aj spotrebiteľku, ktorá prisľúbila, že sa zastaví v priebehu novembra a oznámila, že majú úhradu z Plitvic použiť na pokrytie zájazdov Viedeň a Budapešť. Spotrebiteľka však na zájazdy nenastúpila, aj napriek tomu, že deň pred odchodom potvrdila prijatie správy o zmene času odchodu. Telefonicky sa ju osobne niekoľkokrát pokúšala kontaktovať, ale bolo to neúspešné. Napokon sa

spotrebiteľka dostavila do CK až 22.03.2018. Pracovníčka, ktorá jej vracala preplatok, ktorý jej vznikol, nebola vzhľadom na dlhé časové obdobie dostatočne informovaná, preto jej vrátila len sumu za zájazd bez poistenia. Spotrebiteľka odišla z CK narýchlo a nepodpísala ani zmluvy na Budapešť a Viedeň, ktoré mali pre ňu pripravené. Poukázala na skutočnosť, že počas kontroly zabezpečili vrátenie poplatku za poistenie vo výške 6,27 € poštou na adresu spotrebiteľky. Potvrdenie o poplatku a komunikáciu so spotrebiteľkou cez sms správy priložila manažérka p. A. Č. v prílohe tohto vyjadrenia.

K ďalším zisteným nedostatkom uviedla, že o minimálnom počte účastníkov doteraz informovali klientov telefonicky. Po upozornení inšpektormi SOI napíšu k dnešnému dňu (08.06.2018) túto informáciu pre klientov do Zmluvy o obstaraní zájazdu aj do Všeobecných zmluvných podmienok našej CK.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0331/06/2018 zo dňa 20.11.2018, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 23.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0331/06/2018 zo dňa 20.11.2018 sa vyjadril písomne, formou poštovej zásielky č. RE119212530SK zo dňa 26.11.2018. Písomné vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správny orgán dňa 27.11.2018.

Účastník konania v písomnom vyjadrení uviedol, že v deň kontroly, t. j. 08.06.2018 klientke vrátili čiastku vo výške 6,27 €, nakoľko sa z ich strany jednalo o obyčajnú ľudskú chybu, nie zámerné obohatenie sa. Do istej miery bola táto skutočnosť spôsobená aj samotnou klientkou, s ktorou bola komunikácia vždy veľmi problematická, a to počas celého obdobia, ako s ich CK cestovala, teda približne 2 roky. Nemali možnosť odmietnuť, ani po prvých nepríjemných skúsenostiach spotrebiteľku ako klientku, lebo by sa jednalo o diskrimináciu, aj keď to s ňou, ako človekom, bolo veľmi náročné.

K zisteným nedostatkom účastník konania ďalej uviedol, že ihneď po vykonaní kontroly upravili aj ich Všeobecné zmluvné podmienky o obstaraní zájazdu a doplnili do nich informáciu o minimálnom počte účastníkov. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a k tomu, že sa jedná o CK, ktorá štvrtstoročie funguje na trhu bez vážnejších pochybení, účastník konania verí, že správny orgán zväži mieru prípadných sankcií.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom

a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Skutočnosti uvádzané manažérkou p. A. Č. zo dňa 08.06.2018 a účastníkom konania zo dňa 26.11.2018 ohľadne osoby spotrebiteľky a nevedomosti ohľadne informovania spotrebiteľov o minimálnom počte účastníkov zájazdu nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania. Manažérka spoločnosti p. A. Č. a účastník konania uviedli iba subjektívny aspekt a príčinu, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonných povinností a nie sú spôsobilé zbaviť zodpovednosti predávajúceho.

K písomnému vyjadreniu manažérky p. A. Č. zo dňa 08.06.2018 a písomnému vyjadreniu účastníka konania zo dňa 26.11.2018 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale najmä prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie písomné vyjadrenie účastníka konania zo dňa 26.11.2018 a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, avšak odstránenie nedostatkov, či dodatočné prijatie opatrení na ich predchádzanie nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a objektívnu zodpovednosť predávajúceho je tak správny orgán povinný v správnom konaní sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji

predávajúcim tým, že kontrolovaný subjekt vrátil spotrebiteľovi za poistenie v hodnote 6,27 € až dňa 08.06.2018, t. j. v čase kontroly poštovým poukazom č. 74123 na adresu spotrebiteľa. Predávajúci týmto konaním uprel spotrebiteľovo právo na ochranu ekonomických záujmov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 cit. zákona.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Nevrátením finančných prostriedkov dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v tomto ustanovení prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky predávajúcim resp. poskytovateľom služby tým, že účastník konania postupoval v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, keď za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 317/2018 bolo kontrolou zistené, že predložená *Zmluva o obstaraní zájazdu v zmysle zákona č. 281/2001 Zb., rezervačné číslo 29091701 na zájazd – PLITVICKÉ JAZERÁ – JASKYŇA POSTOJNSKA JAMA, v termíne od 29.09.2017 do 01.10.2017, na 1 osobu, cena zájazdu 119,00 € a cena poistenia 6,27 € v celkovej hodnote 125,27 €* uzavretá dňa 05.05.2017 neobsahuje v zmysle ustanovenia § 741b ods. 2 písm. e) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, údaj, že realizácia zájazdu je podmienená dosiahnutím minimálneho počtu účastníkov zájazdu, výslovné uvedenie tejto skutočnosti a lehotu, v ktorej najneskôr musí cestovná kancelária objednávateľa písomne informovať o zrušení zájazdu a o odstúpení od zmluvy z dôvodu nedosiahnutia minimálneho počtu účastníkov zájazdu, pričom kontrolovaný subjekt bol vyzvaný k tomu, aby predložil Zmluvu o obstaraní zájazdu na *Predvianočnú Viedeň v termíne 25.11.2017, na 1 osobu v hodnote 27,00 € a Predvianočnú Budapešť v termíne 16.12.2017, na 1 osobu v hodnote 26,00 €*, nakoľko v zmysle ustanovenia § 741b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluva musí mať písomnú formu alebo inú vhodnú formu. Na požiadanie orgánu dozoru kontrolovaný subjekt nepredložil žiadne doklady k vyššie uvedeným zájazdom.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že kontrolovaný subjekt v predloženom Katalógu zájazdov na rok 2017 v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov pred uzatvorením zmluvy o zájazde presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne, úplne a riadne neinformoval o všetkých skutočnostiach, ktoré sú jej známe a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie záujemcu o kúpu zájazdu, najmä však o tom, či sa pre zájazd požaduje minimálny počet účastníkov zájazdu vrátane termínu, kedy najneskôr pred odchodom sa musí objednávateľovi oznámiť, že sa nedosiahol minimálny počet účastníkov zájazdu a cestovná kancelária zájazd zrušuje.

Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný subjekt, resp. obstarávateľ konal v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, nakoľko kontrolovaný subjekt v Zmluve o obstaraní zájazdu zo dňa 05.05.2017 neuviedol údaj o minimálnom počte účastníkov zájazdu; nepredložil žiadny doklad preukazujúci uzatvorenie Zmluvy o obstaraní zájazdu na Predvianočnú Viedeň a Predvianočnú Budapešť a pred uzatvorením zmluvy o zájazde presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne, úplne a riadne neinformoval o tom, či sa pre zájazd požaduje minimálny počet účastníkov zájazdu vrátane termínu, kedy najneskôr pred odchodom sa musí objednávateľovi oznámiť, že sa nedosiahol minimálny počet účastníkov zájazdu a cestovná kancelária zájazd zrušuje,

Podľa ustanovenia § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. w) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa ustanovenia § 741b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluva musí mať písomnú formu alebo inú vhodnú formu.

Podľa ustanovenia § 741b ods. 2 písm. e) zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluva má ďalej obsahovať ak je realizácia zájazdu podmienená dosiahnutím minimálneho počtu účastníkov zájazdu, výslovné uvedenie tejto skutočnosti a lehotu, v ktorej najneskôr musí cestovná kancelária objednávateľa písomne informovať o zrušení zájazdu a o odstúpení od zmluvy z dôvodu nedosiahnutia minimálneho počtu účastníkov zájazdu.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, cestovná kancelária je povinná pred uzatvorením zmluvy o zájazde v katalógu, prípadne inou písomnou formou (ďalej len „katalóg“) presne,

jasne, pravdivo, zrozumiteľne, úplne a riadne informovať o všetkých skutočnostiach, ktoré sú jej známe a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie záujemcu o kúpu zájazdu, najmä však o tom, či sa pre zájazd požaduje minimálny počet účastníkov zájazdu vrátane termínu, kedy najneskôr pred odchodom sa musí objednávateľovi oznámiť, že sa nedosiahol minimálny počet účastníkov zájazdu a cestovná kancelária zájazd zrušuje.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Správny orgán sa zaoberal tým, či v danom prípade došlo k takému konaniu či opomenutiu, ktoré by bolo možné považovať za konanie, resp. opomenutie, či postup v rozpore s odbornou starostlivosťou.

Správny orgán zastáva názor, že v danom prípade na požiadanie orgánu dozoru účastník konania nepredložil žiadne relevantné doklady preukazujúce uzatvorenie Zmluvy o obstaraní zájazdu na Predvianočnú Viedeň a Predvianočnú Budapešť, v Zmluve o obstaraní zájazdu zo dňa 05.05.2017 neuviedol údaj o minimálnom počte účastníkov zájazdu a pred uzatvorením zmluvy o zájazde presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne, úplne a riadne neinformoval o tom, či sa pre zájazd požaduje minimálny počet účastníkov zájazdu vrátane termínu, kedy najneskôr pred odchodom sa musí objednávateľovi oznámiť, že sa nedosiahol minimálny počet účastníkov zájazdu a cestovná kancelária zájazd zrušuje. V danom prípade sa jedná o konanie v rozpore s odbornou starostlivosťou a je spôsobilé ohroziť práva spotrebiteľa garantované mu zákonom o ochrane spotrebiteľa či inými právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa.

Správny orgán sa pri hodnotení predmetného konania predávajúceho zaoberal aj pojmom priemerný spotrebiteľ. Priemerný spotrebiteľ je v komunitárnom (únijnom) práve definovaný normami sekundárneho práva ako spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov (čl. 18

preambulu smernice 2005/29/ES). Takáto definícia smernice sleduje už ustálenú rozhodovaciu prax Európskeho súdneho dvora, vyjadrenú známou formulou „*Gut Springenheide*“ (rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. júla 1998, sp. zn. C- 210/95, *Gut Springenheide and Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfur*) a v obdobnom zmysle vykladá pojem „*priemerný spotrebiteľ*“ aj judikatúra slovenských súdov (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/38/2011 zo dňa 19. apríla 2012). Správny orgán má za to, že takéto klamlivé konanie je spôsobilé negatívne zasiahnuť do práv priemerného spotrebiteľa. V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu správny orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú prax, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či kúpi daný tovar. Je irelevantné, či sa tohto stavu účastník konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľia uzatvárajúci zmluvu s poskytovateľom služieb oprávnené očakávajú, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Správny orgán zohľadnil charakter a možné následky zisteného nedostatku, keď konaním zo strany účastníka konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj na porušenie zákazu nekalých obchodných praktík tým, že účastník konania postupoval v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a b) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa §

24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 2% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 06.06.2018 a zo dňa 08.06.2018, písomným vyjadrením manažérky p. A. Č. zo dňa 08.06.2018, písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 26.11.2018 doručeným správnomu orgánu dňa 27.11.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0337/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 20.12.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: CBA Slovakia, a. s., Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec,

IČO: 36 620 319,

na základe kontroly v prevádzke: Potraviny CBA, Vajanského 3804, Lučenec,

vykonanej dňa: 12.07.2018,

pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík využitím klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci prostredníctvom Cenoviek nachádzajúcich pri odpredávaných výrobkoch informoval spotrebiteľa o predajnej cene:

- odpredaného výrobku *1ks Cer. Obil. Stvorlis. DUO 375g vo výške 1,35 €/ks*, pričom v skutočnosti podľa predloženého dokladu o kúpe z ERP č. Ú/Z: 00229/02348 zo dňa 12.07.2018 bola skutočná predajná cena za predmetný odpredaný výrobok v čase kontrolného nákupu v hodnote 1,77 €/ks,
- odpredaného výrobku *2ks Tyčinka Ciniminis cereal. 25g vo výške 0,25 €/ks*, pričom v skutočnosti podľa predloženého dokladu o kúpe z ERP č. Ú/Z: 00229/02348 zo dňa 12.07.2018 bola skutočná predajná cena za predmetný odpredaný výrobok v čase kontrolného nákupu v hodnote 0,40 €/ks,
- odpredaného výrobku *1ks Konzerva Boloňská omáčka 400g vo výške 1,25 €/ks*, pričom v skutočnosti podľa predloženého dokladu o kúpe z ERP č. Ú/Z: 00229/02348 zo dňa 12.07.2018 bola skutočná predajná cena za predmetný odpredaný výrobok v čase kontrolného nákupu v hodnote 1,87 €/ks.

Predávajúci tak spotrebiteľovi pred vykonaním kontrolného nákupu prostredníctvom pre spotrebiteľa prístupných cenoviek nachádzajúcich sa priamo pri odpredávaných výrobkoch uvádzal nesprávnu informáciu o predajnej cene výrobku *Cer. Obil. Stvorlis. DUO 375g, Tyčinka Ciniminis cereal. 25g a Konzerva Boloňská omáčka 400g*, teda celkom 3 druhy ponúkaných výrobkov. Predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a bol spôsobilý zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty klamlivého konania vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie

osobitnej cenovej výhody, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík (§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzali výrobky 210g *Rajčinový pretlak Novofruct*, 100g *Pretlak Tomata*, 115g *Rajčinový pretlak Hamé*, 160ml *Worcester Vitana*, 170ml *Vitana sójová omáčka*, 300g *Detský kečup Otma*, 185g *Giana tuniak. šalát Italiano*, 350g *CBA cibuľky v korenenom náleve*, 260g *Jablčno-marhuľový džem CBA*, 400g *Jamar Corn*, 120g *Fruit puret apple & peach*, 500g *Fit chlieb Provitalň*, 100g *Bábovečka mramorová* a 180g *Čajové pečivo bez glutamanu*. t.j. celkovo 14 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene a ani jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje (§ 14a ods.1),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1 040 €** slovom **Jedentisícštyridsať Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 03370618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.07.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Potraviný CBA, Vajanského 3804, Lučenec. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 12.07.2018.

Za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 386/2018 a 387/2018 a za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 7,93 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *1ks Cer. Obil. Stvorlis. DUO 375g á 1,77 €/ks* účtovaného správne 1,77 €, *2ks Tyčinka Ciniminis cereal. 25g á 0,40 €/ks* účtovaného správne 0,80 €, *1ks Nat. Tatramajka CBA 75g á 0,29 €/ks* účtovaného správne 0,29 €, *1ks Krm. FELIX caps. 4x100g á 2,31 €/ks* účtovaného správne 2,31 €, *1ks Nat. Bánovecká jem. Chrem 150g á 0,89 €/ks* účtovaného správne 0,89 € a *1ks Konzerva Boloňská omáčka 400g á 1,87 €/ks* účtovaného správne 1,87 €, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. Ú/Z: 00229/02348 zo dňa 12.07.2018.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci prostredníctvom Cenoviek nachádzajúcich pri odpredávaných výrobkoch informoval spotrebiteľa o predajnej cene:

- odpredaného výrobku *1ks Cer. Obil. Stvorlis. DUO 375g* vo výške 1,35 €/ks, pričom v skutočnosti podľa predloženého dokladu o kúpe z ERP č. Ú/Z: 00229/02348 zo dňa

- 12.07.2018 bola skutočná predajná cena za predmetný odpredaný výrobok v čase kontrolného nákupu v hodnote 1,77 €/ks,
- odpredaného výrobku *2ks Tyčinka Ciniminis cereal. 25g vo výške 0,25 €/ks*, pričom v skutočnosti podľa predloženého dokladu o kúpe z ERP č. Ú/Z: 00229/02348 zo dňa 12.07.2018 bola skutočná predajná cena za predmetný odpredaný výrobok v čase kontrolného nákupu v hodnote 0,40 €/ks,
 - odpredaného výrobku *1ks Konzerva Boloňská omáčka 400g vo výške 1,25 €/ks*, pričom v skutočnosti podľa predloženého dokladu o kúpe z ERP č. Ú/Z: 00229/02348 zo dňa 12.07.2018 bola skutočná predajná cena za predmetný odpredaný výrobok v čase kontrolného nákupu v hodnote 1,87 €/ks.

Predávajúci tak spotrebiteľovi pred vykonaním kontrolného nákupu prostredníctvom pre spotrebiteľa prístupných cenoviek nachádzajúcich sa priamo pri odpredávaných výrobkoch uvádzal nesprávnu informáciu o predajnej cene výrobku *Cer. Obil. Stvorlis. DUO 375g, Tyčinka Ciniminis cereal. 25g a Konzerva Boloňská omáčka 400g*, teda celkom 3 druhy ponúkaných výrobkov. Predmetný spôsob informovania zo strany predávajúceho bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a bol spôsobilý zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík,

Pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 14 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene a ani jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobok *210g Rajčínový pretlak Novofruct, 100g Pretlak Tomata, 115g Rajčínový pretlak Hamé, 160ml Worcester Vitana, 170ml Vitana sójová omáčka, 300g Detský kečup Otma, 185g Giana tuniak. šalát Italiano, 350g CBA cibuľky v korenenom náleve, 260g Jablčno-marhuľový džem CBA, 400g Jamar Corn, 120g Fruit puret apple & peach, 500g Fit chlieb Provitalň, 100g Bábovečka mramorová a 180g Čajové pečivo bez glutamanu.*

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila vedúca PJ, ktorá bola prítomná a uviedla, že o vykonanej kontrole bude informovať spoločnosť.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0337/06/2018 zo dňa 20.11.2018, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 20.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 23.11.2018 doručenom správnomu orgánu dňa 29.11.2018 uviedol, že nedostatky aké boli zistené pri kontrole sú odstránené. Všetky cenovky s predajnou a jednotkovou cenou sú uvádzané. V prevádzke sú vykonávané sprísnené interné kontroly inšpektorom maloobchodnej prevádzky a mimoriadne kontroly

nariadené riaditeľom úseku predaja. Žiada správny orgán, aby pri určovaní výšky pokuty prihliadol na našu snahu o odstránenie nedostatkov a naplnenie požiadaviek platnej legislatívy a uložil pokutu v spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania, aj keď ho neakceptuje ako dôvod, ktorý by mal účastníka konania zbaviť zodpovednosti za protiprávny stav zistený kontrolou. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia

uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky predávajúcim tým, že predávajúci klamlivo konal vo vzťahu k vo vzťahu k cene, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci

spotrebiteľovi pred vykonaním kontrolného nákupu prostredníctvom pre spotrebiteľa prístupných cenoviek nachádzajúcich sa priamo pri odpredávaných výrobkoch uvádzal nesprávnu informáciu o predajnej cene výrobku *Cer. Obil. Stvorlis. DUO 375g, Tyčinka Ciniminis cereal. 25g a Konzerva Boloňská omáčka 400g*, teda celkom 3 druhov ponúkaných výrobkov.

Podľa ustanovenia § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. w) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c)

Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby.

Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, ale na strane druhej má predávajúci uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Cena alebo spôsob výpočtu ceny, prípadne existencia osobitnej cenovej výhody je významným faktorom pri rozhodovaní o vstupe spotrebiteľa do zmluvného vzťahu s predávajúcim a využitie klamlivého konania zo strany predávajúceho je okolnosťou, ktorá spotrebiteľovu schopnosť rozhodovať sa obmedzuje. Spotrebiteľia sú osobitne citliví na to, že niečo im je zo strany predávajúceho poskytnuté výhodne, za lepšiu cenu, v zľave či grátis a pod vplyvom týchto informácií často ďalej neskúmajú, či je ponuka pre nich skutočne výhodná, alebo nie a transakciu uzavrú.

Predávajúci klamlivým spôsobom uvádzal spotrebiteľovi atraktívnu, avšak v čase jeho nákupu nepravdivú cenu predmetného výrobku, ktorá pôsobila lákavo a tento mohol stratiť ostražitosť. Správny orgán poukazuje na tú skutočnosť, že uvedené ceny, napriek tomu že nejde o vysoké čiastky, pôsobili na svojho spotrebiteľa lákavo vzhľadom na síce iracionálne,

ale bežne zaužívané „psychologické bariéry“ pri ochote spotrebiteľa utrácať, t. j. na psychologicky účinné sumy.

Správny orgán sa pri hodnotení predmetného konania predávajúceho zaoberal aj pojmom priemerný spotrebiteľ. Priemerný spotrebiteľ je v komunitárnom (únijnom) práve definovaný normami sekundárneho práva ako spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov (čl. 18 preambuly smernice 2005/29/ES). Takáto definícia smernice sleduje už ustálenú rozhodovaciu prax Európskeho súdneho dvora, vyjadrenú známou formulou „*Gut Springenheide*“ (rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. júla 1998, sp. zn. C- 210/95, *Gut Springenheide and Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfur*) a v obdobnom zmysle vykladá pojem „*priemerný spotrebiteľ*“ aj judikatúra slovenských súdov (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/38/2011 zo dňa 19. apríla 2012). Správny orgán má za to, že takéto klamlivé konanie je spôsobilé negatívne zasiahnuť do práv priemerného spotrebiteľa. V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu správny orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či kúpi daný tovar, či u predávajúceho kúpi daný tovar.

Správny orgán zohľadnil charakter a možné následky zisteného nedostatku, keď využitím klamlivého konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o predajných cenách a jednotkových cenách predávaných výrobkov tým, že ich touto informáciou označí.

Podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) sa predajnou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku; podľa písm. zb) sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t.j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke nezabezpečil označenie výrobkov jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzalo 14 vyššie uvedených druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene a jednotkovej cene porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Informácia o predajnej cene a jednotkovej cene výrobku je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o predajnej cene a jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie zákazu nekalých obchodných praktík využitím klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) a § 14a ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení zodpovedá približne 1,5 % najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom,

nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcna porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 12.07.2018, vyjadrením vedúcej PJ zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 12.07.2018, vyjadrením účastníka konania zo dňa 23.11.2018 doručeným správne orgánu dňa 29.11.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.