

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0218/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 25.10.2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: DM Notrereality, s. r. o., Majakovského 135/23, 984 01 Lučenec, IČO: 46 488 693,

na základe kontroly vykonanej v priestoroch realitnej kancelárie DM Notrereality, s. r. o., Železničná 8, Lučenec,

vykonanej dňa: 12.04.2018 a dňa 02.05.2018,

pre porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď kontrolu bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, resp. sprostredkovateľ v nižšie uvedených Dohodách o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov uzatvorených so spotrebiteľom, resp. záujemcom (ďalej aj „dohoda“) použil neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to tým, že v:

- Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 20.12.2017 uzavretej so spotrebiteľom p. P.V.,
- Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 19.02.2018 uzavretej so spotrebiteľom p. Z.V.,
- Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 21.09.2017 uzavretej so spotrebiteľom p. M.P.a p. P.P.,
- Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 10.08.2017 uzavretej so spotrebiteľom p. F.P. a p. K.P.

dojednal režim Obchodného zákonníka, nakoľko vyššie uvedené dohody uzavrel podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení. Kontrolovaný subjekt tak v uvedených spotrebiteľských zmluvách v rozpore so zákonom použil neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1 500 €** slovom **Jedentisícpäťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 02180618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.04.2018 a dňa 02.05.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v priestoroch realitnej kancelárie DM Notrereality, s. r. o., Železničná 8, Lučenec, ktorá poskytuje služby realitnej kancelárie a svoju ponuku inzeruje prostredníctvom internetovej stránky www.dmnotrereality.sk. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 12.04.2018 a zo dňa 02.05.2018.

Za účelom overenia dodržiavania povinností určených pre poskytovateľov služieb a kontrolou obsahu celkom 4 predložených Dohôd o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, resp. sprostredkovateľ v nižšie uvedených Dohodách o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov uzatvorených so spotrebiteľom, resp. záujemcom použil neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Jednalo sa o dojednanie režimu Obchodného zákonníka v predloženej:

- Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 20.12.2017 uzavretej so spotrebiteľom p. P.V. podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení,
- Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 19.02.2018 uzavretej so spotrebiteľom p. Z.V. podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení,
- Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 21.09.2017 uzavretej so spotrebiteľom p. M.P. a p. P.P. podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení,
- Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 10.08.2017 uzavretej so spotrebiteľom p. F.P. a p. K.P. podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení.

Kontrolovaný subjekt tak v uvedených spotrebiteľských zmluvách v rozpore so zákonom použil neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadril konateľ spoločnosti, ktorý bol prítomný a uviedol, že akceptuje zistený nedostatok. S okamžitou platnosťou nedostatok odstránim.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0218/06/2018 zo dňa 14.09.2018. Nakoľko účastníkovi konania vypršala úložná lehota, predmetné oznámenie o začatí správneho konania sa považuje za doručené dňom 30.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 01.10.2018 doručenom správne orgánu dňa 02.10.2018 uviedol, že po zistení horeuvedenej skutočnosti, bol kontrolným úradom Slovenskej obchodnej inšpekcie upozornený na uvedenú skutočnosť a s okamžitou platnosťou bola záhada odstránená a to v takom zmysle, že zmluvy boli doplnené s odvolaním sa na Občiansky zákonník. V prílohe zaslal tlačivo, ktoré sa používa v súčasnej dobe pri uzatváraní dohôd o sprostredkovaní predaja. V prípade, že jeho vyjadrenie nie je dostatočné, požiadal o zaslanie ďalších dotazov.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Ďalej správny orgán uvádza, že v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania. V zmysle § 2 písm. b)) zákona, predávajúcim sa rozumie osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolenia, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Správny orgán však hodnotí pozitívne odstránenie zisteného nedostatku. Na základe vyššie uvedeného, správny orgán sa síce oboznámil s vyjadreniami kontrolovaného subjektu, avšak neakceptuje ich.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení zákazu používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, resp. sprostredkovateľ v nižšie uvedených Dohodách o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov uzatvorených so spotrebiteľom, resp. záujemcom (ďalej aj „dohoda“) použil neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to tým, že v:

- Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 20.12.2017 uzavretej so spotrebiteľom p. P.V.,
- Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 19.02.2018 uzavretej so spotrebiteľom p. Z.V.,
- Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 21.09.2017 uzavretej so spotrebiteľom p. M.P.a p. P.P.,
- Dohode o sprostredkovaní predaja domu a pozemkov zo dňa 10.08.2017 uzavretej so spotrebiteľom p. F.P. a p. K.P.

dojednal režim Obchodného zákonníka, nakoľko vyššie uvedené dohody uzavrel podľa § 262 a nasl. a § 642 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení. Kontrolovaný subjekt tak v uvedených spotrebiteľských zmluvách v rozpore so zákonom použil neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Čo sa týka ochrany spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, je potrebné vziať do úvahy, že Slovenská obchodná inšpekcia svojvoľne nevyhlasuje znenie, alebo obsah alebo význam jednotlivých zmluvných podmienok za podmienky neprijateľné, ale postupuje na základe poznatkov získaných zo súdnych rozhodnutí, ktorými boli určité podmienky posúdené a považované za neprijateľné a tiež na základe posúdenia zmluvných podmienok vykonaných *Komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich*, ktorá je zriadená na Ministerstve hospodárstva Slovenskej Republiky.

Súdne rozhodnutia, ktorými bol režim Obchodného zákonníka v spotrebiteľských veciach vyhlásený za neprijateľný sú zverejňované a ide napríklad o rozhodnutia v konaniach 24Co/130/2011 - Rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo 6. marca 2012, [Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 M Cdo 20/2009](#) ...

Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade išlo o typovú zmluvu, ktorú v časti režimu zmluvy spotrebiteľ nemal možnosť akýmkoľvek spôsobom ovplyvňovať, dojednanie uplatnenia režimu Obchodného zákonníka môže predstavovať menej priaznivejšie postavenie spotrebiteľa, čím sa zasahuje do jeho ekonomických záujmov. Režim Obchodného zákonníka je pre spotrebiteľa nevýhodnejší napr. v prípade premlčania, v prípade uplatňovania zodpovednosti za vady a podobne.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení zodpovedá približne 2 % najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené

rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 12.04.2018 a 02.05.2018, vyjadrením konateľa spoločnosti zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 02.05.2018, vyjadrením účastníka konania zo dňa 01.10.2018 doručeným správneho orgánu dňa 02.10.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správneho orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0221/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 25.10.2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: LEO LTD, s. r. o., Maly rad 59/28, 962 71 Dudince,

IČO: 46 628 487,

na základe kontroly v prevádzke: PENZIÓN LEO, Viničná 62, Dudince,

vykonanej dňa: 10.04.2018 a dňa 20.04.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere, resp. úrovni poskytovanej služby, keď kontrolované ubytovacie zariadenie (ďalej len „UZ“) PENZIÓN LEO, Dudince čase kontroly nebolo zaradené do príslušnej triedy v zmysle § 3 citovanej vyhlášky (§ 11 ods. 1),

pre porušenie povinnosti poskytovať služby v kvalite, v danom prípade ustanovenej osobitnými predpismi, keď pri kontrole dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa upravuje kategorizácia UZ a klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried bolo zistené, že v UZ PENZIÓN LEO, Dudince neboli dodržané:

- Všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2 a 3 citovanej vyhlášky tým, že UZ nebolo označené predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov (§ 15 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), keď na viditeľnom mieste nebol uvedený údaj o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a triede UZ (ods. 1); na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste sa nenachádzal cenník ubytovania v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a nebol im sprístupnený iným primeraným spôsobom (ods. 2) a Recepčia nebola v čase kontroly označená viditeľným nápisom (ods. 3),

teda predávajúci, resp. poskytovateľ služby neposkytol služby v predpísanej kvalite (§ 4 ods. 1 písm. b)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, keď predávajúci ku kontrolnému nákupu účtovanému správne v celkovej hodnote 30,00 € a pozostávajúcemu zo služby 2 x Ubytovanie á 28,00 € a 2 x Mesto Dudince daň z ubytovania á 2,00 € vydal doklad o poskytnutí služby z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 0001 zo dňa 10.04.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval údaj o adrese prevádzkarne (§ 16 ods. 1 písm. b)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 10a ods. 1 písm. k)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 11 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. b) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **330 €** slovom **Tristotridsať Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 02210618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.04.2018 a dňa 20.04.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v UZ PENZIÓN LEO, Viničná 62, Dudince.

Pri kontrole dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried boli v UZ PENZIÓN LEO, Dudince, zistené nasledovné nedostatky:

UZ v čase kontroly nebolo zaradené do príslušnej triedy v zmysle § 3 citovanej vyhlášky. Z uvedeného dôvodu bola kontrola vykonaná podľa požiadaviek najnižšej triedy pre danú kategóriu.

Všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2 a 3 citovanej vyhlášky neboli dodržané, keď:

- UZ nebolo označené predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov (§ 15 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), keď na viditeľnom mieste nebol uvedený údaj o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a triede UZ (ods. 1),

- na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste sa nenachádzal cenník ubytovania v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a nebol im sprístupnený iným primeraným spôsobom (ods. 2),
- Recepčia nebola v čase kontroly označená viditeľným nápisom (ods. 3).

Klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške neboli dodržané keď:

- v izbe č. 1 (2 stále lôžka) chýbalo zrkadlo, kôš na odpadky, 1ks nočnej lampy a 2ks stoličiek a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 2 (2 stále lôžka) chýbal kôš na odpadky a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 3 (2 stále lôžka) chýbalo zrkadlo, kôš na odpadky a 2ks stoličiek a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky,
- v izbe č. 4 (2 stále lôžka) chýbal kôš na odpadky, 1ks stoličky a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrečko na hygienické vložky,

Predávajúci ako poskytovateľ služby tým v UZ PENZIÓN LEO, Dudince neposkytol služby v predpísanej kvalite.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI dňa 10.04.2018 vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný správne v celkovej hodnote 30,00 €. Kontrolný nákup pozostával zo služby 2 x *Ubytovanie á 28,00 € a 2 x Mesto Dudince daň z ubytovania á 2,00 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o poskytnutí služby z ERP č. 0001 zo dňa 10.04.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval údaj o adrese prevádzkarne.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo ďalej zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznámil žiadnym spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 11 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. b) a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu dňa 20.04.2018 vyjadril konateľ spoločnosti p. E. P., ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly a ktorý žiadnym spôsobom nespochybnil zistené nedostatky. Uviedol, že k výsledkom uskutočnenej kontroly zaujme stanovisko do desiatich dní.

K priebehu a výsledku kontroly sa kontrolovaný subjekt vyjadril dodatočne, a to písomne, formou poštovej zásielky č. RE390929735SK zo dňa 27.04.2018. Písomné vyjadrenie kontrolovaného subjektu bolo doručené orgánu dozoru dňa 02.05.2018.

Kontrolovaný subjekt vo svojom písomnom vyjadrení uviedol cit., že „*Ešte 09.04.2018. pán inšpektor objednal dvojlôžkovú izbu telefonicky a bolo mu vysvetlené, že podľa ubytovacieho poriadku obsadenie izby je možné v deň nástupu po 14:00, a uvoľnenie izby je v deň odchodu do 10:00. Od 10:00 do 14:00 v Penzióne prebieha upratovanie izieb. Keďže inšpektorom bolo*

na ich žiadosť umožnené sa ubytovať v 9:40, máme za to, že v snahe vyhovieť zákazníkovi, dostali sme sa do situácie, že izby boli nekompletné z dôvodu neukončeného upratovania. Máme hlavný vstup do Penziónu cez bráničku vedľa hasičskej zbrojnice - tam sú všetky tabule a označenia. Inšpektori vstúpili do areálu Penziónu cez bočnú bránu, určenú na prístup pre parkovanie vozidiel. Pre hostí máme hlavný vchod - bráničku s informačným tablom. Myslím si, že ubytovacie zariadenie bolo dostatočne označené a nedošlo k zavádzaniu a neinformovanosti klientov.“

K nedostatkom zisteným vo vybavenosti izieb kontrolovaný subjekt uviedol, že „samozrejme, že v čase upratovania izby sú nekompletné.“

K nedostatkom zisteným pri vydanom doklade o poskytnutí služby kontrolovaný subjekt uviedol, že po konzultácii s daňovým úradom a s firmou, ktorá dodala zariadenie ERP bol presvedčený, že údaje na pokladničnom doklade sú dostatočné a obsahujú všetky predpísané náležitosti. Zdôraznil, že po upozornení SOI urobí nápravu, nakoľko už požiadal dodávateľa zariadenia.

Ďalej uviedol, že informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov sú zabezpečené v prevádzke.

V závere svojho písomného vyjadrenia kontrolovaný subjekt poukázal na skutočnosť, že úloha kontrolného orgánu je na zlepšenie povedomia podnikateľov a väčšej informovanosti. Dúfa, že zaujatie záverečného stanoviska nebude represívneho charakteru (likvidačného), ale preventívneho.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0221/06/2018 zo dňa 14.09.2018, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 26.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod č. P/0221/06/2018 zo dňa 14.09.2018 sa vyjadril prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk zo dňa 30.09.2018. Vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správnomu orgánu dňa 01.10.2018.

K porušeniu ustanovenia §-u 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že dňa 10.04.2018 bolo UZ zaradené do príslušnej triedy a označené predpísanými náležitosťami na informačnej tabuli na hlavnom vchode a v čase kontroly bolo dodatočne označené aj na budove. Dodal, že vôbec sa nejednalo o nedostatok, ale podľa záznamu z kontroly bol odstránený.

K zisteným nedostatkom ohľadne všeobecných požiadaviek v zmysle § 6 ods. 1, 2 a 3 citovanej vyhlášky, účastník konania uviedol, že dňa 10.04.2018 bolo UZ označené predpísanými náležitosťami na informačnej tabuli na hlavnom vchode a v čase kontroly bolo dodatočne označené aj na budove. Nejednalo sa vôbec o nedostatok, ale podľa záznamu z kontroly bol odstránený (ods. 1)); cenník ubytovania predložený a sprístupnený na viditeľnom mieste – podľa záznamu kontroly odstránené (ods. 2)) a nedostatok ohľadne označenia Recepcie podľa záznamu kontroly je odstránené (ods. 3)).

K zisteným nedostatkom ohľadne klasifikačných znakov na ich zaradovanie do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhlášky, účastník konania uviedol, že vybavenosť izieb a hygienických zariadení bola podľa záznamu kontroly odstránené.

Účastník konania v písomnom vyjadrení uviedol cit., že: „Keď v inšpekčnom zázname na stránke č. 5 uvedené, že v čase kontroly nedostatky odstránené, tak ako môžete v Oznámení o začatí správneho konania uviesť: CITUJEM: UZ v čase kontroly nebolo zaradené do príslušnej triedy v zmysle § 3 citovanej vyhlášky. Z uvedeného dôvodu bola kontrola vykonaná podľa požiadaviek najnižšej triedy pre danú kategóriu, čím došlo k porušeniu § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov? Ako je možné v Oznámení o začatí správneho konania uviesť: CITUJEM: UZ nebolo označené predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov (§ 15 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), keď na viditeľnom mieste nebol uvedený údaj o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a triede UZ (ods. 1), keď v Inšpekčnom zázname na strane č. 5, že bol označené ubytovacieho zariadenia – zabezpečené??? Ako je možné v Oznámení o začatí správneho konania uviesť, že chýbal kôš na odpadky a 2ks stoličiek a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrecko na hygienické vložky, keď celá kontrola prebiehala v čase od 9:40 do 13:20 a kontrola izieb pokračovala od 10:30 do 10:55, práve v čase určenom na upratovanie izieb (Od 10:00 do 14:00 V Penzióne prebieha upratovanie izieb) a manželka jasne povedala, že izby teraz upratuje a izby budú kompletne len za pár hodín, tak tiež v Inšpekčnom zázname na stránke č. 5 je uvedené, že v čase kontroly bod vybavenosť izieb a hygienických zariadení je odstránené ??? Ako je možné uviesť, že chýbalo 2ks stoličiek??? keď fakticky v čase kontroly v každej izbe bolo 2ks stoličiek aj kreslá - len páni kontrolujúci povedali, že sa to neuznáva, pretože na Slovensku stolička nemôže byť jednoduchá, ale musí mať opierku. Keď som nedokázal presvedčiť pánov kontrolujúcich, že to sú stoličky na sedenie pre jedného človeka, som doniesol ešte pár stoličiek s opierkami z izby a bolo zaznamenané že: vybavenosť izieb a hygienických zariadení - je odstránené. V takomto prípade ako je možné uviesť, že sme neposkytli služby v predpísanej kvalite? V čase upratovania izieb od 10:00 do 14:00 vôbec služby neposkytujeme, a informácia, že naše stoličky už dnes nie sú stoličkami – to zaskočí každého.“

Účastník konania je presvedčený, že rozhodnutie Inšpektorátu SOI pre Banskobystrický kraj o začatí správneho konania je nezákonné, je v rozpore s ústavou Slovenskej republiky a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, napadnutým rozhodnutím bol porušený Princíp zákonnosti a Princíp zákazu diskriminácie. Z vyššie uvedených dôvodov žiada účastník konania o zastavenie začatého správneho konania. Na základe vyššie uvedených skutočností účastník konania rovnako žiada, aby správny orgán preskúmal všetky dokumenty podľa správneho poriadku a rozhodol o zastavení začatého správneho konania. Dúfa, že práca a úloha kontrolného orgánu je na zlepšenie povedomia podnikateľov a väčšej informovanosti, a zaujatie Vášho záverečného rozhodnutia bude preventívneho charakteru. Žiada o zastavenie začatého správneho konania č. P/0221/06/2018.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho, resp. poskytovateľa služby je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od

stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedľujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Skutočnosti uvádzané kontrolovaným subjektom a účastníkom konania ohľadne priebehu kontroly nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania. Kontrolovaný subjekt, resp. účastník konania uviedol iba subjektívny aspekt a príčinu, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonných povinností a nie sú spôsobilé zbaviť zodpovednosti predávajúceho.

K písomnému vyjadreniu kontrolovaného subjektu zo dňa 27.04.2018 a vyjadreniu účastníka konania zo dňa 30.09.2018 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov v stanovenom termíne správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

K žiadosti účastníka konania o zastavenie správneho konania, správny orgán uvádza, že dôvody, pre ktoré je možné správne konanie zastaviť sú taxatívne uvedené v ustanovení § 30 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. V zmysle uvedeného ustanovenia správny orgán konanie zastaví, ak a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán, b) účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán, c) účastník konania zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len tohto účastníka konania, d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený, e) zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, f) zistí, že vo veci už začal konať iný príslušný správny orgán, ak sa správne orgány nedohodli inak, g) zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak, h) odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu, i) v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) tak ustanoví osobitný zákon.

Správny orgán v konaní nezistil žiadny z vyššie ustanovených zákonných dôvodov, ktorého dôsledkom by bolo prerušenie správneho konania alebo zastavenie správneho konania vo vzťahu k účastníkovi konania.

Čo sa týka vyjadrenia účastníka konania, správny orgán sa týmto zaoberal a v tejto súvislosti preskúmal celý spis.

Čo sa týka označenia prevádzky, k tomu správny orgán uvádza, že podľa ustanovenia § 15 ods. 1 cit:

Na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Čo sa týka trieda ubytovacieho zariadenia, k tomu je nevyhnutné uviesť, UZ si zaraďuje do triedy sám podnikateľský subjekt a toto je v podstate nezávislé od označenia UZ. Označenie UZ o kategórii a triede len informuje o úrovni UZ, pričom UZ môže byť zaradené do kategórie a triedy, avšak môže sa stať, že nebude touto informáciou označené. Z inšpekčného záznamu jasne vyplýva, že UZ nebolo jednak označené informáciou o triede UZ, ale do triedy nebolo ani zaradené. Inšpektori kvôli nezaradeniu UZ do triedy vykonali kontrolu len podľa požiadaviek najnižšej triedy pre danú kategóriu.

Zákon nevyžaduje označenie prevádzky na akomkoľvek mieste, ale na vhodnom a trvale viditeľnom mieste. Pokiaľ majú hostia k dispozícii viacero vstupov, a ako tvrdí účastník konania inšpektori využili neoznačený vstup z parkoviska, správny orgán zastáva názor, že aj tieto vstupy do UZ, pokiaľ sú prístupné a určené spotrebiteľom, musia byť označené. Správny orgán zastáva názor, že vhodné miesto je miesto pri vstupe do UZ určenom pre spotrebiteľa. Je nelogické, pokiaľ spotrebiteľ príde k UZ autom a zaparkuje pri ňom, a má k dispozícii vstup do UZ z parkoviska, aby musel hľadať označenie prevádzky na iných vstupoch.

Čo sa týka poskytnutia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, k tomu je nevyhnutné uviesť, že táto informácia musí byť poskytnutá jasným a zrozumiteľným spôsobom. Z inšpekčného záznamu vyplýva, že nebola poskytnutá vôbec. Z vyjadrenia kontrolovaného subjektu, ako aj účastníka konania nevyplýva, že v čase kontroly bola informovanosť spotrebiteľa v tomto ohľade zabezpečená, ale že už v čase podania vyjadrení zabezpečená je. Vzhľadom na nedostatky v znalosti štátneho jazyka písmom správny orgán však mal určité pochybnosti, ako účastník konania (resp. kontrolovaný subjekt) myslel vetu cit.: *„Informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov sú zabezpečené v prevádzke“*. Pokiaľ mal účastník konania na mysli, že táto informácia bola zabezpečená už v čase kontroly, k tomu správny orgán uvádza, že účastník konania neuvádza, akým spôsobom mala byť poskytnutá. Navyše, účastník konania mal možnosť reagovať na kontrolné zistenia priamo počas kontroly, túto možnosť využil a do inšpekčného záznamu uviedol, že sa vyjadrí do 10 dní. Pokiaľ by inšpektori vytýkali niečo, čo nezodpovedá skutočnosti, správny orgán zastáva názor, že účastník konania by reagoval bezprostredne. Vzhľadom k uvedenému správny orgán zastáva názor, že účastník konania, resp. kontrolovaný subjekt zrejme poukazoval na odstránenie zisteného nedostatku a nespochybňoval kontrolou zistený skutkový stav v tomto rozsahu.

Správny orgán sa zaoberal vyjadrením účastníka konania o nepripravenosti ubytovacieho zariadenia a dospel k záveru, že skutočne nie je bežné poskytovať ubytovanie v čase 9:40 hod. Správny orgán je presvedčený, že v čase kontroly izby neboli pripravené tak, ako to uvádzajú inšpektori v inšpekčnom zázname, otázne však je, či mali byť pripravené a či ich nepripravenosť je nedostatkom, resp. protiprávnym konaním. Skutočnosť, že inšpektori si dohodli vopred ubytovanie telefonicky nie je v inšpekčnom zázname zachytená a nie je v ňom zachytený ani obsah telefonického rozhovoru. Takisto v inšpekčnom zázname a ani v jeho prílohách nie je uvedené, že prekontrolované izby boli pripravené na ubytovanie hostí. Vzhľadom k uvedenému správny orgán bol povinný aplikovať právnu zásadu „in dubio pro reo“ a vzhľadom k tomu, že nadobudol pochybnosti o správnosti zisteného skutkového stavu

v rozsahu nedodrжанých klasifikačných znakov na zaraďovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške (v izbe č. 1 (2 stále lôžka) chýbalo zrkadlo, kôš na odpadky, 1ks nočnej lampy a 2ks stoličiek a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrecko na hygienické vložky; v izbe č. 2 (2 stále lôžka) chýbal kôš na odpadky a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrecko na hygienické vložky; v izbe č. 3 (2 stále lôžka) chýbalo zrkadlo, kôš na odpadky a 2ks stoličiek a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrecko na hygienické vložky a v izbe č. 4 (2 stále lôžka) chýbal kôš na odpadky, 1ks stoličky a v jej hygienickom zariadení chýbalo vrecko na hygienické vložky), pre tieto nedostatky pokutu neukladá, čo je zrejme z výroku rozhodnutia. Ostatné nedostatky považuje správny orgán za preukázané a relevantne nepochybné.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vyplývajúcich z Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, ktorá je osobitným predpisom, keď účastník konania nedodrжал povinnosti poskytovať služby v kvalite ustanovenej osobitnými predpismi tým, že v prekontrolovanom UZ PENZIÓN LEO, Dudince neboli dodržané všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2 a 3 citovanej vyhlášky, teda poskytovateľ služby neposkytol služby v predpísanej kvalite.

Správny orgán vzal do úvahy aj porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, keď UZ PENZIÓN LEO, Dudince v čase kontroly nebolo zaradené do príslušnej triedy v zmysle § 3 citovanej vyhlášky.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely. V danom prípade je minimálna kvalita jednotlivých druhov ubytovacích zariadení prevádzkovaných podnikateľmi ustanovená Vyhláškou MH SR

č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórií a tried.

Spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať. Spravidla sa spolieha na zatriedenie ubytovacieho zariadenia do kategórie a do triedy podľa počtu hviezdíčiek. Úroveň poskytovaných služieb vzhľadom na zistené nedostatky nezodpovedala všetkým požiadavkám vyššie uvedenej vyhlášky pre danú kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia. V dôsledku toho spotrebiteľ nedostane za zaplatené služby protihodnotu v adekvátnej kvalite.

Účelom citovanej Vyhlášky je stanoviť podmienky na zabezpečenie jednotného označovania a zaradovania ubytovacích zariadení a dosiahnutie požadovanej kvality, rozsahu a úrovne poskytovaných služieb poskytovaných v týchto zariadeniach. Vyhláška v nadväznosti na zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje kvalitatívne požiadavky na prevádzkovanie ubytovacích zariadení. Podľa § 7 ods. 2 Vyhlášky požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb pre jednotlivé kategórie a triedy ubytovacích zariadení, ktoré sa ustanovujú touto Vyhláškou, treba považovať za minimálne.

Spotrebiteľ spravidla vychádza zo zaradenia ubytovacieho zariadenia do konkrétnej triedy, pričom sa musí spoliehať, že ním vybrané zariadenie skutočne spĺňa všetky všeobecné požiadavky, ako aj klasifikačné znaky, ktoré na neho vyhláška kladie. Povinnosti dodržiavať podmienky ustanovené v kategorizácii ubytovacích zariadení sa vzťahuje na všetky subjekty oprávnené prevádzkovať ubytovanie podľa ustanovení živnostenského zákona.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o poskytnutí služby z ERP obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď kontrolou dňa 10.04.2018 bolo zistené, že na doklade o kúpe z ERP č. 0001 zo dňa 10.04.2018 nebol uvedený údaj o adrese prevádzkarne.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Neuvedením, resp. nesprávnym či neúplným uvedením údajov o adrese prevádzkarne na vydanom doklade o kúpe nie je zrejmé, presne o akú prevádzku predávajúceho sa jedná. Spotrebiteľ v právnom vzťahu vyplývajúcom z kúpnej zmluvy má zákonom o ochrane spotrebiteľa či Občianskym zákonníkom priznané niektoré práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti má právo uplatniť, napríklad právo na reklamáciu, či právo na podávanie podnetov s sťažnosťou orgánom dozoru a kontroly. Avšak aby tieto práva mohol účinne uplatniť, spotrebiteľ potrebuje vedieť, u koho si ich presne môže uplatniť a aká je adresa prevádzky, v ktorej nákup vykonal. V dôsledku neuvedenia správneho údajov o adrese prevádzky môže byť spotrebiteľovi sťažné domáhať sa svojich práv, nakoľko tento musí v prípade potreby práce zisťovať správnu adresu prevádzky, pričom takýto postup neplní cieľ a zmysel zákona o ochrane spotrebiteľa.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služby), ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj zistenie, že UZ PENZIÓN LEO, Dudince v čase kontroly nebolo zaradené do príslušnej triedy v zmysle § 3 citovanej vyhlášky, na skutočnosť, že neboli dodržané všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 2 a 3 citovanej vyhlášky, ako aj na porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, na porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch

ustanovených osobitným predpisom, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 11 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 1 písm. b) a § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za závažné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% celkovej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 10.04.2018 a zo dňa 20.04.2018, vyjadrením konateľa spoločnosti p. R. P. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 20.04.2018, písomným vyjadrením kontrolovaného subjektu zo dňa 27.04.2018 doručeným orgánu dozoru dňa 02.05.2018, vyjadrením účastníka konania zo dňa 30.09.2018 zaslaným prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk a doručeným správne orgánu dňa 01.10.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0232/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 24.10.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: Jaroslav Šuniar, SNP 6, 985 05 Kokava nad Rimavicou, podnikateľovi,

IČO: 10 865 934,

na základe kontroly v prevádzke: Potraviny, Hviezdoslavova 616/35, Kokava nad Rimavicou,

vykonanej dňa: 16.05.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, keď predávajúci ku kontrolnému nákupu účtovanému správne v celkovej hodnote 2,46 € a pozostávajúcemu z výrobku *1ks Parížsky šalát 140g á 0,08 €, 1ks Tatranské maslo Tami 125g á 1,30 €, 250g Paradajky á 0,50 €, 3ks Rožok obyčajný 40g á 0,18 € 1ks Horalka 50g á 0,40 €* vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 0047 zo dňa 16.05.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názvy odpredávaných výrobkov, keď všetky odpredané výrobky boli na doklade o kúpe z ERP samostatne uvedené ako „*TOVAR*“ (§ 16 ods. 1 písm. d)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobku *Lístkové cesto Chef select 275g, Šľahačka v spreji Pilos 250ml, Plnotučný zákys tami 400ml, Zaúdená kuracia saláma, Strážovská saláma Prantl, Obyčajné párky Hôrka, Mletý mäsový výrobok kabanos, Berijská slanina s kožou, Kvasená kapusta z Kolár 1kg a Smotanový jogurt Rajo mňam duo 145g*, t. j. celkom u 10 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja, a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil (§ 14),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 1 písm. d) a § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **250 €**

slovom **Dvestopät'desiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 02320618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.05.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Potraviny, Hviezdoslavova 616/35, Kokava nad Rimavicou.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 2,46 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *1ks Parížsky šalát 140g á 0,08 €*, *1ks Tatranské maslo Tami 125g á 1,30 €*, *250g Paradajky á 0,50 €*, *3ks Rožok obyčajný 40g á 0,18 €* *1ks Horalka 50g á 0,40 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 0047 zo dňa 16.05.2018, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názvy odpredávaných výrobkov, keď všetky odpredané výrobky boli na doklade o kúpe z ERP samostatne uvedené ako „*TOVAR.*“

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok celkom u 10 druhov výrobkov, u ktorých predávajúci nedodržiaval povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja, označiť výrobok cenou a informáciu o cene ani inak vhodne nespriístupnil. Jednalo sa o výrobky *Lístkové cesto Chef select 275g*, *Šľahačka v spreji Pilos 250ml*, *Plnotučný zákys tami 400ml*, *Zaúdená kuracia saláma*, *Strážovská saláma Prantl*, *Obyčajné párky Hôrka*, *Mletý mäsový výrobok kabanos*, *Berijská slanina s kožou*, *Kvasená kapusta z Kolár 1kg* a *Smotanový jogurt Rajo mňam duo 145g*.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. d) a § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu podnikateľ uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 16.05.2018 vyjadrila vedúca predajne p. E. Š., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že so zistenými chybami súhlasí.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0232/06/2018 zo dňa 14.09.2018, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 26.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0232/06/2018 zo dňa 14.09.2018 sa vyjadril písomne, formou poštovej zásielky č. RE559585629SK zo dňa 27.09.2018. Písomné vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správne orgánu dňa 03.10.2018.

K porušeniu ustanovenia §-u 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že tovar nebol rozpisovaný podľa jednotlivého tovaru, nakoľko bolo nefunkčné snímacie zariadenie.

K porušeniu ustanovenia §-u 14 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že informácie o cene výrobkov, keď sa jednalo o 1-2 ks boli napísané na obale výrobku, ceny mäsových výrobkov boli vypísané hromadne na skle chladiaceho zariadenia podľa jednotlivých výrobkov a dodávateľov. Cenovka bola (na kyslej kapuste) spadnutá medzi kapustou, čo bolo zistené až potom, cena jogurtov bola vypísaná na vložke jogurtu, aj na hromadnej cenovke mliečnych výrobkov. Napriek vyššie uvedeným informáciám si je vedomý účastník konania svojich chýb podľa zákona, ktoré avšak odstráni.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K písomnému vyjadreniu účastníka konania zo dňa 27.09.2018 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie písomné vyjadrenie účastníka konania zo dňa 27.09.2018 a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, tieto hodnotí pozitívne, avšak odstránenie nedostatkov, či dodatočné prijatie opatrení na ich predchádzanie

nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a objektívnu zodpovednosť predávajúceho je tak správny orgán síce povinný v správnom konaní sankciu uložiť, ale jej výšku prispôbil významnému preventívnemu účinku samotnej kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o kúpe obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď kontrolou bolo zistené, že na doklade o kúpe z ERP č. 0047 zo dňa 16.05.2018 nebol uvedený presný názov odpredaných výrobkov.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobku *Listkové cesto Chef select 275g, Šľahačka v spreji Pilos 250ml, Plnotučný zákys tami 400ml, Zaúdená kuracia saláma, Strážovská saláma Prantl, Obyčajné párky Hôrka, Mletý mäsový výrobok kabanos, Berijská slanina s kožou, Kvasená kapusta*

z *Kolár 1kg a Smotanový jogurt Rajo mňam duo 145g*, teda celkom u 10 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma.

Podľa ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, na nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje predpísané náležitosti, ako aj na celkové množstvo výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou, tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) a § 14 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 16.05.2018, vyjadrením vedúcej predajne p. E. Š. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 16.05.2018, písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 27.09.2018 doručeným správnomu orgánu dňa 03.10.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych

spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0234/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 12.10.2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: BIBI s. r. o., Na Troskách 25, 974 01 Banská Bystrica,

IČO: 36 650 536,

na základe kontroly v prevádzke: BIBI dekor, Kuzmányho 15068/19, Banská Bystrica,

vykonanej dňa: 18.05.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *90g Mydlo Konopné hojivé á 6,20 €*, *90g Mydlo Milostné á 6,20 €*, *90g Mydlo Meruňkové á 6,20 €*, *90g Mydlo Elixír silného vlasu á 6,20 €*, *90g Mydlo LEVANDULOVÉ á 6,20 €*, *90g Mydlo Oranžová záhrada á 6,20 €*, *90g Mydlo Panenská čistota á 6,20 €*, *90g Mydlo Extra VIRGINE á 6,20 €*, *90g Mydlo Hojivé á 6,20 €*, *90g Mydlo DECH MODRÉ KRAJINY á 6,20 €*, *90g Mydlo ŠAMPÓNOVÉ á 6,20 €*, *90g Mydlo MUŽSKÁ PAŽE á 6,20 €*, *250g Mydlo DOLCE VIVERE á 5,90 €*, *250g Mydlo BORGHI E MONASTERI ~VILLAGES & MONASTERIES á 5,90 €* a *250g Mydlo BOSCO INCANTATO ~ ENCHANTING FOREST á 5,90 €*, t. j. celkovo 15 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje (§ 14a ods. 1),

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, nakoľko v ponuke predaja sa nachádzali celkom 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 78,00 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií inak poskytovaných podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď preklad bezpečnostného upozornenia z anglického jazyka v znení: „Not for consumption. Keep product out of reach of children. Avoid contact of package and contents with furniture, fabrics, acrylics and painted items as may cause damage and/or discoloration.“ nebol zabezpečený u výrobku *4ks Vôňa Hayride 115ml á 6,50 €* v celkovej hodnote 26,00 €, u *4ks Vôňa GRACIOUS 115ml á 6,50 €* v celkovej hodnote 26,00 € a u *4ks Vôňa Remember When 115ml á 6,50 €* v celkovej hodnote 26,00 € (§ 13),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 14a ods. 1 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200 €**

slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 02340618

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.05.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke BIBI dekor, Kuzmányho 15068/19, Banská Bystrica.

Pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 15 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobok *90g Mydlo Konopné hojivé á 6,20 €*, *90g Mydlo Milostné á 6,20 €*, *90g Mydlo Meruňkové á 6,20 €*, *90g Mydlo Elixír silného vlasu á 6,20 €*, *90g Mydlo LEVANDULOVÉ á 6,20 €*, *90g Mydlo Oranžová záhrada á 6,20 €*, *90g Mydlo Panenská čistota á 6,20 €*, *90g Mydlo Extra VIRGINE á 6,20 €*, *90g Mydlo Hojivé á 6,20 €*, *90g Mydlo DECH MODRÉ KRAJINY á 6,20 €*, *90g Mydlo ŠAMPÓNOVÉ á 6,20 €*, *90g Mydlo MUŽSKÁ PAŽE á 6,20 €*, *250g Mydlo DOLCE VIVERE á 5,90 €*, *250g Mydlo BORGHI E MONASTERI ~VILLAGES & MONASTERIES á 5,90 €* a *250g Mydlo BOSCO INCANTATO ~ ENCHANTING FOREST á 5,90 €*.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzali celkom 3 druhy ponúkaných výrobkov v celkovej hodnote 78,00 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií inak poskytovaných podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka. Jednalo sa o preklad bezpečnostného upozornenia podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z anglického jazyka v znení: „Not for consumption. Keep product out of reach of children. Avoid contact of package and contents with furniture, fabrics, acrylics and painted items as may cause damage and/or discoloration.“, ktorý nebol zabezpečený u výrobku *4ks Vôňa Hayride 115ml á 6,50 €* v celkovej hodnote 26,00 €, u *4ks Vôňa GRACIOUS 115ml á 6,50 €* v celkovej hodnote 26,00 € a u *4ks Vôňa Remember When 115ml á 6,50 €* v celkovej hodnote 26,00 €.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 14a ods. 1 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 18.05.2018 vyjadrila predavačka p. B. D., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že pri kontrole a prezeraní bola prítomná a so záznamom súhlasí.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0234/06/2018 zo dňa 14.09.2018, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 19.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0234/06/2018 zo dňa 14.09.2018 sa nevyjadril žiadnym spôsobom ku dňu vydania rozhodnutia.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Dôkazom je inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 18.05.2018.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Vo všeobecnosti, následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany

spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť, pričom pri jej ukladaní sa spravoval tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej činnosti správneho orgánu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o jednotkových cenách predávaných výrobkov tým, že ich touto informáciou označí.

Podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa ustanovenia písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke nezabezpečil označenie výrobkov jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *90g Mydlo Konopné hojivé á 6,20 €*, *90g Mydlo Milostné á 6,20 €*, *90g Mydlo Meruňkové á 6,20 €*, *90g Mydlo Elixír silného vlasu á 6,20 €*, *90g Mydlo LEVANDULOVÉ á 6,20 €*, *90g Mydlo Oranžová záhrada á 6,20 €*, *90g Mydlo Panenská čistota á 6,20 €*, *90g Mydlo Extra VIRGINE á 6,20 €*, *90g Mydlo Hojivé á 6,20 €*, *90g Mydlo DECH MODRĚ KRAJINY á 6,20 €*, *90g Mydlo ŠAMPÓNOVĚ á 6,20 €*, *90g Mydlo MUŽSKÁ PAŽE á 6,20 €*, *250g Mydlo DOLCE VIVERE á 5,90 €*, *250g Mydlo BORGHI E MONASTERI ~VILLAGES & MONASTERIES á 5,90 €* a *250g Mydlo BOSCO INCANTATO ~ ENCHANTING FOREST á 5,90 €*, t. j. celkom 15 druhov ponúkaných výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Informácia o jednotkovej cene výrobku je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci nezabezpečil, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri výrobkoch, u ktorých sú informácie a bezpečnostné upozornenia uvedené v cudzojazyčnej mutácii, boli tieto uvedené aj v štátnom jazyku, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *4ks Vôňa Hayride 115ml á 6,50 €* v celkovej hodnote 26,00 €, *4ks Vôňa GRACIOUS 115ml á 6,50 €* v celkovej hodnote 26,00 € a *4ks Vôňa Remember When 115ml á 6,50 €* v celkovej hodnote 26,00 €, teda celkom 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 78,00 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad bezpečnostného upozornenia z cudzojazyčnej mutácie (anglického jazyka) do štátneho jazyka.

Podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávanía a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Uvedenie písomných informácií o bezpečnostných upozorneniach okrem cudzojazyčnej mutácie v štátnom jazyku je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa, jeho zdravia či bezpečnosti. Pri neposkytnutí alebo nezrozumiteľnosti bezpečnostných upozornení by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu bezpečnosti, zdravia či majetku spotrebiteľa pri nesprávnom používaní alebo manipulácii so zakúpenými výrobkami v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku.

Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený preklad bezpečnostných upozornení do štátneho jazyka, teda nie je zabezpečená zrozumiteľnosť tak dôležitých údajov akými sú práve bezpečnostné upozornenia, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pokiaľ nie je spotrebiteľovi zabezpečený preklad bezpečnostného upozornenia, zvyšuje sa riziko poškodenia, či znehodnotenia zakúpeného neúplne označeného výrobku, či iného výrobku zakúpeným výrobkom pri jeho nesprávnom použití, pričom takéto znehodnotenie či už jedného, alebo druhého výrobku nie je reklamovateľné a spotrebiteľ tak má nulové šance v reklamačnom konaní uspieť.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, ako aj celkové množstvo a hodnota výrobkov, v súvislosti s ktorými predávajúci porušil povinnosť zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 14a ods. 1 a § 13 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 18.05.2018, vyjadrením predavačky p. B. D. zaznamenaným

v inšpekčnom zázname zo dňa 18.05.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0241/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 24.10.2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: KOH-I-NOOR HARDTMUTH SLOVENSKO, a. s., Diaľničná cesta 4564/21, 903 01 Senec,

IČO: 35 789 433,

na základe kontroly v prevádzke: Papiernictvo, A. Kmeť a 2, Žiar nad Hronom,

vykonanej dňa: 29.05.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky predajnou cenou a aj jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *Farba na sklo KOH-I-NOOR 60ml á 2,25 €*, *Papier na pečenie Alu Fix 8m á 1,30 €*, *Fólia na potraviny Alu Fix s perforáciou 50ks (45x29cm) á 1,05 €*, *Alobal Alu Fix 5m á 1,35 €*, *Papierové taniere Šmolkovia 23cm 8ks á 2,75 €*, *Papierové kelímky Charmmy kitty 0,25l 8ks á 2,00 €*, *Párty kelímky motív šmolkovia 0,266l 8ks á 2,00 €*, *Šeps olejový KOH-I-NOOR 500g á 14,60 €*, *Akrylový lak lesklý KOH-I-NOOR 500ml á 11,00 €*, *Umelecká temperová farba KOH-I-NOOR 250ml á 5,60 €*, *Akrylová farba KOH-I-NOOR tmavozelená 500ml á 15,30 €*, *Akrylová farba KOH-I-NOOR zlatá 500ml á 16,00 €*, *Akrylová farba KOH-I-NOOR zeleň svetlá 500ml á 19,30 €*, *Akrylová farba Acrylic KOH-I-NOOR okrová 500ml á 12,00 €* a *Umelecká temperová farba KOH-I-NOOR green brilliant 250ml á 8,30 €*, t. j. celkovo 15 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje (**§ 14a ods. 1**),

pre porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď predávajúci pred uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom spotrebiteľovi neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**§ 10a ods. 1 písm. k**)),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 14a ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **220 €** slovom **Dvestodvadsať Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 02410618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.05.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Papiernictvo, A. Kmeť a 2, Žiar nad Hronom.

Pri kontrole správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 15 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobok *Farba na sklo KOH-I-NOOR 60ml á 2,25 €*, *Papier na pečenie Alu Fix 8m á 1,30 €*, *Fólia na potraviny Alu Fix s perforáciou 50ks (45x29cm) á 1,05 €*, *Alobal Alu Fix 5m á 1,35 €*, *Papierové taniere Šmolkovia 23cm 8ks á 2,75 €*, *Papierové kelímky Charmmy kitty 0,25l 8ks á 2,00 €*, *Párty kelímky motív šmolkovia 0,266l 8ks á 2,00 €*, *Šeps olejový KOH-I-NOOR 500g á 14,60 €*, *Akrylový lak lesklý KOH-I-NOOR 500ml á 11,00 €*, *Umelecká temperová farba KOH-I-NOOR 250ml á 5,60 €*, *Akrylová farba KOH-I-NOOR tmavozelená 500ml á 15,30 €*, *Akrylová farba KOH-I-NOOR zlatá 500ml á 16,00 €*, *Akrylová farba KOH-I-NOOR zeleň svetlá 500ml á 19,30 €*, *Akrylová farba Acrylic KOH-I-NOOR okrová 500ml á 12,00 €* a *Umelecká temperová farba KOH-I-NOOR green brilliant 250ml á 8,30 €*.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo ďalej zistené, že predávajúci v čase kontroly pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 14a ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 29.05.2018 vyjadrila predavačka p. L. K., ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že o kontrole bude informovať vedenie.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0241/06/2018 zo dňa 21.09.2018, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 24.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0241/06/2018 zo dňa 21.09.2018 sa vyjadril prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk zo dňa 25.09.2018. Vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správne orgánu dňa 26.09.2018.

K porušeniu ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že po vykonaní kontroly boli nedostatky jednotkovej ceny okamžite odstránené.

K porušeniu ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že počas kontroly bolo oznámené, že predavačka pred uskutočnením nákupu neupozornila spotrebiteľa na možnosť obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Účastník konania poukázal na skutočnosť, že podľa vyjadrenia z Ústredného inšpektorátu SOI, predávajúci má povinnosť upozorniť spotrebiteľa na možnosti vyplývajúce zo zákona č. 391/2015 Z. z. Nemusí tak urobiť ústne, je potrebné, aby táto informácia bola uvedená v reklamačnom poriadku, ktorý sa nachádza na prevádzke na mieste prístupnom spotrebiteľovi v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. alebo vo VOP, ak sa tovar predáva online. Účastník konania má za to, že táto informácia je uvedená v reklamačnom poriadku, ktorý je dostupný a v čase kontroly bol na predajni. Z uvedeného dôvodu účastník konania považuje túto povinnosť z jeho strany v čase kontroly za splnenú.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho

konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu účastníka konania zo dňa 25.09.2018 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania zo dňa 25.09.2018 ohľadne oznámenia informácie o možnosti obrátenia sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov prostredníctvom reklamačného poriadku umiestneného priamo v kontrolovanej prevádzke nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania. Účastník konania uviedol iba subjektívny aspekt a príčinu, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonných povinností a nie sú spôsobilé zbaviť zodpovednosti predávajúceho.

K tvrdeniu účastníka konania, že informácia o možnosti obrátenia sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov bola písomne zabezpečená v reklamačnom poriadku umiestnenom na viditeľnom mieste priamo v kontrolovanej prevádzke, správny orgán uvádza, že inšpektori SOI vždy po vykonanej kontrole nechávajú v kontrolovanej prevádzke 1 kópiu inšpekčného záznamu, s ktorou sa oboznamuje osoba prítomná pri výkone kontroly. Uvedená osoba je oprávnená aj vlastnou rukou napísať vyjadrenie k priebehu kontroly, k zisteným nedostatkom, príp. k uloženým záväzným pokynom. Uvedená osoba v závere aj vlastnoručne podpisuje prevzatie kópie inšpekčného záznamu. K tomu správny orgán uvádza, že pri kontrole zo dňa 29.05.2018 bola osobne prítomná predavačka p. L. K., ktorá bola s obsahom záznamu a zistenými nedostatkami oboznámená a ktorá aj osobne vlastnoručne napísala svoje vyjadrenie do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.05.2018 v znení cit., že: „*o kontrole budem informovať vedenie.*“ Osoba prítomná pri výkone kontroly žiadnym spôsobom nenamietala priebeh kontroly a ani zistené nedostatky, za ktoré boli kontrolovanému subjektu inšpektormi uložené záväzné pokyny v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Správny orgán zdôrazňuje skutočnosť, že každý podnikateľský subjekt je oprávnený vždy po vykonanej kontrole vyjadriť sa k priebehu kontroly a k zisteným nedostatkom, či podať námietku v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien. Avšak kontrolovaný subjekt ani po vykonanej kontrole nezaslal žiadne vyjadrenie k priebehu kontroly a ani nepodal námietky. Kontrolovaný subjekt žiadnym relevantným dôkazom nenamietal priebeh výkonu kontroly a ani zistené nedostatky. Kontrolovaný subjekt bol v čase kontroly dostatočne a preukázateľne informovaný o svojich právach a povinnostiach, a teda aj o prípadnom podaní námietok k uloženým záväzným pokynom. Kontrolujúci inšpektori postupovali v súlade s ustanovením § 6 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, nakoľko súčasťou opatrenia na mieste je aj poučenie o námietkach.

Z inšpekčného záznamu vyplýva, že kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom neoznamuje informáciu o možnosti obrátenia sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a túto informáciu navyše nevedela poskytnúť ani predavačka. Z inšpekčného záznamu vyplýva, že inšpektori netrvali na ústnom podaní informácie, ale pokiaľ im táto nebola poskytnutá jasným a zrozumiteľným spôsobom, pýtali sa na poskytnutie informácie predavačky, ktorá ju poskytnúť nevedela. Správny orgán teda nehodnotí formu, totiž

že nebola poskytnutá ústne, ale hodnotí to, že v čase kontroly nebola jasne a zrozumiteľne poskytnutá vôbec. V danom prípade je potrebné zdôrazniť, že neoznámenie informácie o možnosti obrátenia sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z. z. bolo preukázané.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale najmä prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania zo dňa 25.09.2018 a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, avšak odstránenie nedostatkov, či dodatočné prijatie opatrení na ich predchádzanie nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a objektívnu zodpovednosť predávajúceho je tak správny orgán povinný v správnom konaní sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností informovať spotrebiteľa o jednotkových cenách predávaných výrobkov tým, že ich touto informáciou označí.

Podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Účastník konania tým, že v kontrolovanej prevádzke nezabezpečil označenie výrobkov predajnou cenou a ani jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *Farba na sklo KOH-I-NOOR 60ml á 2,25 €*, *Papier na pečenie Alu Fix 8m á 1,30 €*, *Fólia na potraviny Alu Fix s perforáciou 50ks (45x29cm) á 1,05 €*, *Alobal Alu Fix 5m á 1,35 €*, *Papierové taniere Šmolkovia 23cm 8ks á 2,75 €*, *Papierové kelímky Charmmy kitty 0,25l 8ks á 2,00 €*, *Párty kelímky motív šmolkovia 0,266l 8ks á 2,00 €*, *Šeps olejový KOH-I-NOOR 500g á 14,60 €*, *Akrylový lak lesklý KOH-I-NOOR 500ml á 11,00 €*, *Umelecká temperová farba KOH-I-NOOR 250ml á 5,60 €*, *Akrylová farba KOH-I-NOOR tmavozelená 500ml á 15,30 €*, *Akrylová farba KOH-I-NOOR zlatá 500ml á 16,00 €*, *Akrylová farba KOH-I-NOOR zeleň svetlá 500ml á 19,30 €*, *Akrylová farba Acrylic KOH-I-NOOR okrová 500ml á 12,00 €* a *Umelecká temperová farba KOH-I-NOOR green brilliant 250ml á 8,30 €*, t. j. celkom 15 druhov ponúkaných výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene porušil práva spotrebiteľa priznané mu

zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Informácia o jednotkovej cene výrobku je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom, alebo konkurenčným predávajúcim.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na porušenie povinnosti predávajúceho tým, že predávajúci pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neoznámil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. [391/2015 Z. z.](#) o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Cieľom inštitútu alternatívneho riešenia sporov je vytvorenie možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne alebo s minimálnymi nákladmi oproti iným existujúcim formám riešenia sporov, ktorými sú napr. mediácia, rozhodcovské alebo súdne konanie. Týmto spôsobom sa má dopomôcť najmä k flexibilitě v komunikácii počas riešenia spotrebiteľského sporu a k úspore času, prostriedkov a nákladov súvisiacich s uplatnením práv spotrebiteľa. Cieľom celého postupu alternatívneho riešenia sporu pred subjektom je dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov bolo zavedené nové právo pre spotrebiteľov, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo obrátiť sa s cieľom ochrany svojich spotrebiteľských práv na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a žiadať tak alternatívne riešenie jeho sporu s predávajúcim. Ide o prostriedok napomáhajúci vymoženiu a ochrane práv spotrebiteľov. V súvislosti so vznikom inštitútu alternatívneho riešenia sporov a so zavedením nového práva pre spotrebiteľov bola zavedená tiež nová informačná povinnosť pre predávajúcich a jedine pri jej dôkladnom plnení má tento ešte stále pomerne nový inštitút šancu dostať sa do povedomia tak spotrebiteľov, ako aj predávajúcich a stať sa tak účinným nástrojom na riešenie spotrebiteľských problémov.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, ako aj na porušenie povinností predávajúceho spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov

v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 14a ods. 1 a § 10a ods. 1 písm. k) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 29.05.2018, vyjadrením predavačky p. L. K. zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 29.05.2018, vyjadrením účastníka konania zo dňa 25.09.2018 zaslaným prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk a doručeným správne orgánu dňa 26.09.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0248/06/2018

V Banskej Bystrici dňa 24.10.2018

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Martina Báliková ZAPEKANKA, 962 52 Cerovo 314, podnikateľke, IČO:43 928 986,

na základe kontroly v prevádzke: Občerstvenie Zapekanka, ul. Hviezdoslavova, Zvolen,

vykonanej dňa: 31.05.2018,

pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u výrobku *2 x Bageta šunková á 2,60 €* zakúpeného do kontrolného nákupu, nakoľko k uvedenému výrobku predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na jeho prípravu,

a pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva ani u výrobku *Zapekanka čistá, Zapekanka s tatarkou, Zapekanka s kečupom, Zapekanka mix, Hamburger, Hot dog čistý, Hot dog s horčicou, Hot dog s kečupom, Hot dog s tatarkou a Hot dog mix*, t. j. celkom u ďalších 10 druhov ponúkaných výrobkov, ku ktorým predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200 €**

slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068 VS – 02480618**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.05.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Občerstvenie Zapekanka, ul. Hviezdoslavova, Zvolen.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 2,60 € a ktorý pozostával z výrobku 2 x *Bageta šunková á 2,60 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 0013 zo dňa 31.05.2018. Kontrolou bolo zistené, že správnosť účtovania výrobku 2 x *Bageta šunková á 2,60 €* zakúpeného do kontrolného nákupu nebolo možné odkontrolovať, keď na uvedený výrobok zakúpený do kontrolného nákupu predávajúci nepredložil receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na jeho prípravu.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva ani u ďalších 10 druhov ponúkaných výrobkov, ku ktorým predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu. Jednalo sa o výrobok *Zapekanka čistá, Zapekanka s tatarkou, Zapekanka s kečupom, Zapekanka mix, Hamburger, Hot dog čistý, Hot dog s horčicou, Hot dog s kečupom, Hot dog s tatarkou a Hot dog mix.*

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu podnikateľka uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 31.05.2018 vyjadrila podnikateľka, ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Uviedla, že chýbajúce kalkulácie na ponúkané jedlá si ihneď zabezpečí.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0248/06/2018 zo dňa 21.09.2018, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 27.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod P/0248/06/2018 zo dňa 21.09.2018 sa vyjadril písomne, formou poštovej zásielky č. RE148028473SK zo dňa 28.09.2018. Písomné vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správnomu orgánu dňa 03.10.2018.

Účastník konania uviedol, že odstránil zistený nedostatok a gramáže jednotlivých produktov sú k dispozícii aj zákazníčkovi na viditeľnom mieste v prevádzke. Predložil gramáže jednotlivých druhov jedál, ktoré ponúka.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu podnikateľky zaznamenanému v inšpekčnom zázname zo dňa 31.05.2018 a písomnému vyjadreniu účastníka konania zo dňa 28.09.2018 ohľadne odstránenia zistených nedostatkov správny orgán poukazuje na skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale najmä prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie podnikateľky zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 31.05.2018 a účastníka konania zo dňa 28.09.2018 a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, avšak odstránenie nedostatkov, či dodatočné prijatie opatrení na ich predchádzanie nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a objektívnu zodpovednosť predávajúceho je tak správny orgán povinný v správnom konaní sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych

spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u výrobku 2 x *Bageta šunková á 2,60 €* zakúpeného do kontrolného nákupu a u výrobku *Zapekanka čistá, Zapekanka s tatarkou, Zapekanka s kečupom, Zapekanka mix, Hamburger, Hot dog čistý, Hot dog s horčicou, Hot dog s kečupom, Hot dog s tatarkou a Hot dog mix*, t. j. celkom u 11 druhov ponúkaných výrobkov, ku ktorým predávajúci nevedel predložiť receptúru alebo vlastnú kalkuláciu na ich prípravu.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje v citovanom ustanovení niektoré podmienky podnikania významné z hľadiska ochrany spotrebiteľa. K týmto podmienkam patrí aj povinnosť predávajúceho zabezpečiť dodržiavanie zásad statočnosti pri predaji, do ktorých patrí predovšetkým povinnosť predávať výrobky v správnej miere a množstve a poskytnutie možnosti správnosť tohto údajov spotrebiteľovi overiť.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu a poskytovateľovi služby povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešpondujú s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Uvedené ustanovenie vyjadruje povinnosť predávajúceho dodržiavať vo vzťahu k spotrebiteľovi zásadu statočnosti. Zákon preto v týchto ustanoveniach prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Spotrebiteľ, pokiaľ nemá možnosť porovnať surovinovú skladbu skutočne podanej porcie či už s receptúrou, alebo inou, vlastnou kalkuláciou si nemôže byť istý, že mu je výrobok správne účtovaný a predávajúcemu to dáva priestor napríklad na neoprávnené materiálové úspory, čo môže spôsobiť ujmu spotrebiteľovi. Pri nedodržaní hmotností, resp. pomeru jednotlivých surovín v ponúkanom výrobku si spotrebiteľ nemôže byť tiež istý, že výrobok bude mať stabilne rovnaké vlastnosti, kvôli ktorým ho môže požadovať do nákupu a ktoré sú pre neho podstatné.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na

nemožnosť prekontrolovania si správnosti účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u 1 druhu výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu a u ďalších 10 druhov ponúkaných výrobkov v dôsledku nepredloženia receptúr alebo vlastných kalkulácií na ich prípravu, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že **pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom** ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 31.05.2018, vyjadrením podnikateľky zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 31.05.2018, písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 28.09.2018 doručeným správny orgán dňa 03.10.2018 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.