

Číslo: P/0122/06/2017

V Banskej Bystrici dňa 09.08.2017

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Janka Sovová – ŠPORT ÁČKO, Nad Plážou 10, 974 01 Banská Bystrica, podnikateľke,

IČO: 35 256 974,

na základe kontroly v prevádzke: ŠPORT ÁČKO, Janka Kráľa 4A, Banská Bystrica

vykonanej dňa: 28.04.2017

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie, keď na základe predloženej evidencie reklamácií vedenej predávajúcim bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ dňa 07.11.2016 uplatnil reklamáciu na výrobok – *Rekreačná obuv Kappa, vzor BARON 301009, veľkosť 9 á 26,95 €* (zakúpený dňa 22.04.2015, t. j. reklamácia po 12 mesiacoch od kúpy) a zameranú na oddelenie zvršku, ku ktorej predávajúci vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – Reklamačný lístok č. 63/16 zo dňa 07.11.2016 a ktorá bola predávajúcim vybavená dňa 06.12.2016 zamietnutím na základe znaleckého posudku č. 496/2016 zo dňa 29.11.2016 vypracovaného znalcom Ing. Yvetou Valentovou, Veľké Kršteňany 156, 958 03 Partizánske 3. Kontrolou bolo zistené, že predávajúci napriek vybaveniu uvedenej reklamácie nevydal do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie,

a za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150 €**

slovom **Jednostopät'desiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 01220617**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.04.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke ŠPORT ÁČKO, Janka Kráľa 4A, Banská Bystrica.

Na základe predloženej evidencie reklamácií vedenej predávajúcim bolo zistené, že spotrebiteľ dňa 07.11.2016 uplatnil reklamáciu na výrobok – *Rekreačná obuv Kappa, vzor BARON 301009, veľkosť 9 á 26,95 €* (zakúpený dňa 22.04.2015, t. j. reklamácia po 12 mesiacoch od kúpy) a zameranú na oddelenie zvršku, ku ktorej predávajúci vydal potvrdenie o prijatí reklamácie – Reklamačný lístok č. 63/16 zo dňa 07.11.2016 a ktorá bola predávajúcim vybavená dňa 06.12.2016 zamietnutím na základe znaleckého posudku č. 496/2016 zo dňa 29.11.2016 vypracovaného znalcom Ing. Yvetou Valentovou, Veľké Kršteňany 156, 958 03 Partizánske 3.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci napriek vybaveniu uvedenej reklamácie nevydal do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá podnikateľka uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.07.2017, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.07.2017.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila podnikateľka, ktorá bola prítomná a uviedla, že so zisteniami súhlasí.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá

za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie skutočnosť, že reklamácia vybavená bola a teda že ide o formálny nedostatok, avšak uvedené nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a objektívnu zodpovednosť predávajúceho je tak správny orgán povinný v správnom konaní sankciu uložiť.

Pracovníci SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na nedodržanie povinností pri vybavovaní reklamácií.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

V zmysle § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, nakoľko účastník konania vo výroku rozhodnutia uvedenú spotrebiteľskú reklamáciu síce včas vybavil, avšak napriek vybaveniu uvedenej reklamácie nevydal do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie.

Doklad o vybavení reklamácie je dôležitým zdrojom informácií jednak pre spotrebiteľa, ale tiež pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti rizika ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľa v prípade výskytu sa vady výrobku. Uvedené má tiež význam pri hodnotení postupu predávajúceho pri vybavovaní reklamácie, kedy na jednej strane je spravidla podnet spotrebiteľa poukazujúci na nedostatky, či porušenie zákona pri vybavovaní jeho reklamácie predávajúcim a na strane druhej je nevyhnutnosť získania objektívneho názoru na skutkový stav, kde tieto doklady zohrávajú významnú úlohu. Rovnako je doklad o vybavení reklamácie pre spotrebiteľa dôležitá ako dôkaz, najmä v prípade opakovaných reklamácií a s nimi súvisiacimi právami, ktoré spotrebiteľovi prislúchajú. Nie je preto možné bagatelizovať ich význam.

Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutých služieb. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv mimosúdne formou alternatívneho riešenia sporu, súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že predávajúci napriek vybaveniu vyššie uvedenej reklamácie nevydal do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 9 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené

vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 28.04.2017, vyjadrením podnikateľky zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 28.04.2017 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou

zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0124/06/2017

V Banskej Bystrici dňa 09.08.2017

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Drahomíra Vinklárková, Malinová 631/23, 010 04 Žilina, Bánová, podnikateľke,

IČO: 50 136 810,

na základe kontroly vykonanej v priestoroch Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj za prítomnosti podnikateľky,

vykonanej dňa: 18.04.2017 na základe písomného predvolania č. 0692/06/2017 zo dňa 23.03.2017,

pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík využitím klamlivého konania vo vzťahu k hlavnému znaku produktu, ktorým je okrem iného jeho výhoda a možnosti využitia, keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt ako prevádzkovateľ internetovej stránky www.apartmantina.sk a apartmánu Tina, číslo objektu 6454 uviedol informáciu v znení: „V apartmánovom dome Šafrán môžete tiež využívať služby: bazén, sauna, solárium, masáže, štýlovú reštauráciu U Paroma.“. Kontrolovaný subjekt predmetné služby neponúka a uvedená informácia bola zverejnená z dôvodu neaktualizovania internetovej stránky.

Kontrolou bolo preukázané, že kontrolovaný subjekt pred vykonaním záväznej objednávky ubytovania uvádzal nesprávnu informáciu v časti týkajúcej sa využívania doplnkových služieb, pričom predmetný spôsob informovania zo strany kontrolovaného subjektu pred vykonaním obchodnej transakcie bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a mohol zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil,

a za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **330 €** slovom **Tristotridsať Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 01240617**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.04.2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v priestoroch Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj za prítomnosti podnikateľky na základe písomného predvolania č. 0692/06/2017 zo dňa 23.03.2017. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 18.04.2017.

Za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 97/2017 poukazujúceho na neposkytnutie žiadnych z doplnkových služieb (bazén, sauna, solárium, masáže, reštaurácia U Paroma) uvedených na internetovej stránke www.apartmantina.sk k objednanému pobytu od 03.02.2017 do 05.02.2017 v Apartmáne Tina, Donovaly – Mišúty 83 bola v priestoroch inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici vykonaná kontrola.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt ako prevádzkovateľ internetovej stránky www.apartmantina.sk uviedol informáciu v znení: „*V apartmánovom dome Šafrán môžete tiež využívať služby: bazén, sauna, solárium, masáže, štýlovú reštauráciu U Paroma.*“. Kontrolovaný subjekt predmetné služby neponúka a uvedená informácia bola zverejnená z dôvodu neaktualizovania internetovej stránky.

Kontrolou bolo preukázané, že kontrolovaný subjekt pred vykonaním záväznej objednávky ubytovania uvádzal nesprávnu informáciu v časti týkajúcej sa využívania doplnkových služieb, pričom predmetný spôsob informovania zo strany kontrolovaného subjektu pred vykonaním obchodnej transakcie bol spôsobilý viesť spotrebiteľa do omylu a mohol zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k hlavnému znaku produktu, ako je okrem iného jeho výhoda a možnosti využitia, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a porušeniu zákazu nekalých obchodných praktík.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá podnikateľka uvedená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.07.2017, ktoré účastník konania prevzal dňa 10.07.2017.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila podnikateľka, ktorá bola prítomná a uviedla, že je jej ľúto, že došlo k nesprávnej informácii, nakoľko na www.apartmantina.sk neboli aktualizované a preto tam ostala informácia o doplnkových službách, ktoré už ako prevádzkovateľ apartmánu neposkytuje. Webová stránka je už aktualizovaná a nie sú na nej informácie o možnosti využívania týchto doplnkových služieb, nakoľko tieto ona neviem nijakým spôsobom ovplyvniť. Spotrebiteľ si pobyt rezervoval cez ubytovanie na Slovensku a na tejto stránke sa informácie o doplnkových službách nenachádzali.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 10.07.2017 doručeným správnomu orgánu dňa 13.07.2017 mimo iného uvádza, že je spolumahiteľkou jedného bytu v AD Šafrán, ktorý prenajíma pod názvom Apartmán Tina. Poskytuje iba ubytovanie, a to predovšetkým prostredníctvom stránky Ubytovanie Na Slovensku.eu ďalej <http://www.ubytovanienaslovensku.eu>, z ktorého im rovnako prišla dňa 29.1.2017 žiadosť o rezerváciu ubytovania od spotrebiteľa evidovaného pod číslom 97/2017, nie ako uvádza klient, sťažovateľ klamlivo cez stránku www.apartmantina.sk.

V nasledujúcej emailovej korešpondencii ako odpovede na rezerváciu z uvedenej stránky <http://www.ubytovanienaslovensku.eu>, bol presne upovedomený za aké služby platí a čo je k dispozícii. V korešpondencii sa na **Chyba! Neplatné hypertextové prepojenie.** Na základe potvrdenia od klienta došlo k záväznej rezervácii a klient nemal žiadne dodatočné otázky a nemal žiadne iné požiadavky na ubytovanie, ani na iné služby. Na stránke prevádzkovateľa cez, ktorú si objednal ubytovanie nebola žiadna informácia o doplnkových službách, ktoré neprevádzkuje a ani som nikdy neprevádzkovala. Na stránke ani nebola uvedená ich [www](http://www.apartmantina.sk) stránka, a počas emailovej komunikácie sa na ňu neodkazuje.

Rezervácia bola uskutočnená z <http://www.ubytovanienaslovensku.eu> 29.1.2017 na termín 3.2.2017 do 5.2.2017 tzn. 2 noci. Dňa 30.1.2017 bola napísaná odpoveď, zároveň v ten deň prebehol telefonický rozhovor, kde sa klientka s ktorou prebiehala komunikácia uisťovala o dostupnosti termínu a potvrdila rezerváciu, 30.1.2017 boli odoslané inštrukcie k platbe, 31.1.2017 bola klientom potvrdená platba, 1.2.2017 bola prijatá dohodnutá platba 100,-€ za ubytovanie a zároveň bol odoslaný email a voucher/ubytovací poukaz. Až 1.2.2017 bola administratívnou chybou zmienaná stránka www.apartmantina.sk. Obchodná transakcia sa už uskutočnila a tým nemohol byť spotrebiteľ uvedený do omylu, a to nemohlo zapríčiniť, že urobil rozhodnutie, ktoré by inak neurobil, pretože rozhodnutie urobil na základe informácií zo stránky www.ubytovanienaslovensku.eu a s ponukou súhlasil. Predpokladala, že je o ubytovaní dostatočne a správne informovaný.

Uvedená adresa www.apartmantina.sk bola administratívnou chybou uvedená do voucheru, ktorý bol poslaný klientovi, až keď už súhlasil a zaplatil za ubytovanie. To znamená, že v tom čase, keď si rezervoval ubytovanie nemohol o existencii danej stránky vedieť a tým pádom aj o nejakých iných spomínaných službách vedieť. Ak by klient o stránke vedel kontaktoval by ma priamo telefonicky, alebo emailom bez ďalšieho sprostredkovateľa. Nemôže tiež ovplyvniť informácie o AD Šafrán z iných web stránok, médií, reklamných billboardov, ktoré sú umiestnené po

celých Donovaloch, bulletinoch, letáčikov vydávaných parksnow donovaly ...

Zároveň by rada podotkla, že bazén, sauna, solárium aj reštaurácia sa v objekte nachádzajú, avšak ich prevádzku nevie ovplyvniť nakoľko nie je majiteľkou ani ich neprevádzkuje. Uvedené služby bolo však možné využiť v neďalekých AD, hoteloch a zariadeniach o ktorých informuje info centrum na Donovaloch.

Stránka www.apartmantina.sk už v čase písomného predvolania na SOI Banská Bystrica bola aktualizovaná.

V žiadnom prípade, nechcela ani nemala v úmysle klienta poškodiť. Klientom v emailovej komunikácii, ešte dodatočne píše, za čo konkrétne platí. Na spokojnosti klientov jej záleží a nemá záujem klientov klamať a zavádzať, a je jej ľúto, že zo strany klienta bola táto domnienka. Zároveň sa domnieva, že klient sa snažil nie práve najvhodnejším spôsobom domôcť zľavy, za ubytovanie. keďže nemal v tom čase pekné počasie. Klient sa počas pobytu nestražoval, ani sa nesnažil s ňou skontaktovať a riešiť uvedený problém na mieste ihneď. Ani správca AD Šafrán ju neinformoval o tom, že by sa klient dožadoval týchto doplnkových služieb. Vo vouchery mal uvedené telefónne číslo aj email. Tel. číslo je k dispozícii v aj v apartmáne. Prípadne je možné požiadať správcu AD Šafrána o kontakt na majiteľa. Klient uviedol klamlivú informáciu o objednávke cez www.apartmantina.sk pretože objednávka bola vykonaná inou cestou, cez server/stránku **Chyba! Neplatné hypertextové prepojenie.**o sa javí ako špekulácia na úkor dobrých mravov. K požiadavkám klientov sa snaží byť vždy ústretová a pokiaľ je to možné snaží sa im vyhovieť.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Je potrebné zdôrazniť, že správny orgán na účely hodnotenia nekalých obchodných praktík, medzi ktoré patrí aj klamlivé konanie, nehodnotí konkrétneho spotrebiteľa, ale spotrebiteľa priemerného. Je fakt, že kontrola bola vykonaná za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu, ale správne konanie je vedené už v súvislosti so spotrebiteľom priemerným. Je tiež potrebné poukázať na skutočnosť, že rozhodnutie o obchodnej transakcii neznamená len rozhodnutie sa o kúpe výrobku či služby, ale ide o širší pojem zahŕňajúci rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania. Takisto je potrebné zdôrazniť, že v súčasnosti, kedy je bežné uzatváranie zmlúv na diaľku rôznou formou sa priemerní spotrebiteľia nespoliehajú len na jeden informačný zdroj vypovedajúci o ponúkanom produkte, ale vytvárajú si komplexný obraz, najmä z hľadiska hodnoty, ktorú za svoje peniaze dostanú. Nie je preto ničím výnimočným, ak sa spotrebiteľia zaujímajú o jedno ubytovacie zariadenie na rôznych webových portáloch, či webových stránkach a tak si utvárajú obraz. Nemožno preto tvrdiť, že spotrebiteľ webovú stránku www.apartmantina.sk nepoznal. Na účely posudzovania klamlivého konania nemožno hodnotiť jednotlivé okolnosti izolovane, ale naopak, je potrebné ich vnímať v súvislostiach. Správny orgán preto dospel k záveru, že ku klamlivému konaniu došlo, nakoľko účastník konania na svojej webstránke www.apartmantina.sk uviedol informáciu v znení: „V apartmánovom dome Šafrán môžete tiež využívať služby: bazén, sauna, solárium, masáže, štýlovú reštauráciu U Paroma.“. Kontrolovaný subjekt sám predmetné služby neponúka a ich dostupnosť pre svojho spotrebiteľa nevie ovplyvniť.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, resp. poskytovatelia služieb dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že účastník konania ako predávajúci, resp. poskytovateľ služby porušil zákaz využívania nekalých obchodných praktík, v tomto prípade klamlivého konania vo vzťahu k hlavnému znaku produktu, ktorým je okrem iného jeho výhoda a možnosti využitia, ktoré bolo spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaný subjekt pred vykonaním záväznej objednávky ubytovania uvádzal nesprávnu informáciu v časti týkajúcej sa využívania

doplňkových služieb, pričom predmetný spôsob informovania zo strany kontrolovaného subjektu pred vykonaním obchodnej transakcie bol spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a mohol zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil. Správny orgán tak pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky.

Nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, ale na strane druhej má predávajúci uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa ustanovenia § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. r) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9 cit. zákona.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Podľa ustanovenia § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo

záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Čo sa týka intenzity obchodnej praktiky a abstraktného subjektu „priemerného spotrebiteľa“, tento pojem nie je zákonom nikde definovaný a nie sú dané žiadne univerzálne parametre, podľa ktorých priemerného spotrebiteľa hodnotiť a ich hodnotenie vykonáva orgán dozoru podľa okolností konkrétneho prípadu. Vo všeobecnosti platí, že tento pojem vyjadruje rozumovú vyspelosť a bežnú orientáciu ohľadne vecí, ktorej sa obchodná praktika týka, pričom stále platí, že spotrebiteľ je amatér a predávajúci profesionál. Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Predávajúci tak využil svoj „*neprimeraný vplyv*“ vychádzajúci z jeho silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, pričom takéto konanie je spôsobilé i bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily, alebo nepríjemného obťažovania pri presvedčaní významne obmedziť schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie o výhodnosti ním predloženej „*výzvy na kúpu*“.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré mohli negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán zohľadnil aj výšku cenového rozdielu deklarovanej a skutočnej predajnej ceny.

Nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb deformujú spotrebiteľovu možnosť pred kúpou služby, či po jej kúpe pred jej poskytnutím sa kvalifikovane rozhodnúť a predávajúci ho stavia pred hotovú vec. Je potrebné zdôrazniť, že dopad nekalých obchodných praktík na rozhodovanie sa spotrebiteľa je výrazný a tento vplyv na spotrebiteľa nemožno bagatelizovať. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj preukázané využitie klamlivého konania vo vzťahu k hlavnému znaku produktu a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené

vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 18.04.2017, vyjadrením podnikateľky zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 18.04.2017, vyjadrením účastníka konania zo dňa 10.07.2017 doručeným správnomu orgánu dňa 13.07.2017 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou

zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.