

Číslo: P/0393/06/15

V Banskej Bystrici dňa 29.04.2016

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: ARAŠID spol. s r. o., Lazovná 69, 974 01 Banská Bystrica,

IČO: 36 054 241,

kontrola v prevádzke: ARAŠID spol. s r. o., Lazovná 69, Banská Bystrica,

vykonaná dňa: 16.12.2015,

pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť spotrebiteľskú reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 861/2015 bolo kontrolou zistené, že reklamácia spotrebiteľa uplatnená dňa 31.10.2015 na výrobok – *Záložný zdroj 2600 mAh – POWER Bank, 1 x USB + 1 x Micro USB á 5,99 €* (zakúpený dňa 14.10.2015) a zaevidovaná pod por. č. REKL156097 bola predávajúcim preukázateľne vybavená dňa 11.12.2015 vrátením kúpnej ceny výrobku v plnej výške 5,99 €, t. j. spotrebiteľská reklamácia nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

a za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,- €**

slovom **Dvesto eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 03930615

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.12.2015 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke ARAŠID spol. s r. o., Lazovná 69, Banská Bystrica.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 861/2015 bolo kontrolou zistené, že reklamácia spotrebiteľa uplatnená dňa 31.10.2015 na výrobok – *Záložný zdroj 2600 mAh – POWER Bank, 1 x USB + 1 x Micro USB á 5,99 €* (zakúpený dňa 14.10.2015) a zaevidovaná pod por. č. REKL156097 bola predávajúcim preukázateľne vybavená dňa 11.12.2015 vrátením kúpnej ceny výrobku v plnej výške 5,99 €, t. j. spotrebiteľská reklamácia nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01.04.2016, ktoré účastník konania prevzal dňa 04.04.2016.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadril prevádzkový riaditeľ, ktorý bol pri kontrole prítomný, zistené nedostatky nespochybnil a uviedol, že reklamácia bola prijatá od zákazníka 31.10.2015 na pobočke Shopping Palace, Cesta na Senec 2/A, Bratislava, a následne im bola preposlaná na centrálu do Banskej Bystrice na spracovanie. Tovar bol odoslaný na reklamáciu dodávateľovi, a bol vymenený za nový kus. Reklamáciu uzatvorili 24.11.2015, o čom bol zákazník informovaný e – mailom. Tovar mal byť odoslaný kuriérskou službou rovnaký deň, bohužiaľ pravdepodobne chybou ich expedičného oddelenia nedošlo k prebratiu balíka kuriérskou službou – keďže balík z kuriérskej služby nemá sken na vstupnom depe, a z ich systému boli v daný deň iba odoslané údaje potrebné na zaevidovanie balíka. Zákazník ich následne kontaktoval telefonicky 09.12.2015 s tým, že stále nemá vybavenú reklamáciu. Po spätnom preverení stavu zistili pochybenie pri expedícii reklamácie, zákazníkovi sa ospravedlnili, a dohodli sa s ním na ukončení reklamácie formou odstúpenia od zmluvy a vrátením peňazí na účet zákazníka. Suma 5,99 € mu následne bola vrátená na účet dňa 10.12.2015.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne

subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Je tiež potrebné zdôrazniť, že odstúpenie spotrebiteľa od zmluvy nie je v prípade nevybavenia reklamácie v zákonom stanovenej lehote ústretovým konaním predávajúceho vo vzťahu k spotrebiteľovi, ale je to právnym následkom protiprávneho stavu – nevybavenej reklamácie – vyplývajúcim zo zákona. Z uvedeného dôvodu správny orgán nemôže na takéto konanie prihliadať ako na okolnosť, ktorá by zbavovala účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, nakoľko účastník konania reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú dňa 31.10.2015 na výrobok – *Záložný zdroj 2600 mAh – POWER Bank, 1 x USB + 1 x Micro USB á 5,99 €* (zakúpený dňa 14.10.2015) a zaevidovanú pod por. č. REKL156097 vybavil až dňa 11.12.2015 vrátením kúpnej ceny výrobku v plnej výške 5,99 €, t. j. spotrebiteľskú reklamáciu nevybavil v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených

prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa ustanovenia § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Z uvedeného je zrejmé, že za vybavenie reklamácie je možné akceptovať len také konanie predávajúceho, ktoré je súladné s § 2 písm. m) cit. zákona. Iné, odlišné konanie nie je možné považovať za vybavenie reklamácie a rovnako, za riadne vybavenie reklamácie nie je možné považovať ani jej faktické vybavenie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty výmenou výrobku za nový výrobok, či vrátením kúpnej ceny výrobku.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky postihu k tomu, že predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodrжал zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a teda maril to, čo bolo zákonom sledované, totiž poskytnúť ochranu spotrebiteľovi a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutých služieb. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, riešiť vec alternatívne, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, ako aj nevybavenie spotrebiteľskej reklamácie v zákonom stanovenej lehote a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 4 cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 16.12.2015, vyjadrením obchodného riaditeľa zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 16.12.2015 a uložil účastníkovi

konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0394/06/15

V Banskej Bystrici dňa 29.04.2016

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: TESCO MA s. r. o., Nimnická cesta 1495/21, Púchov 020 01,

IČO: 31 343 988,

kontrola v prevádzke: Tescoma, Obchodné centrum Galéria, Nám. republiky 5994/32, Lučenec,

vykonaná dňa: 04.12.2015,

pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke reklamačný poriadok na takomto mieste nenachádzal,

a za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,- €** slovom **Dvesto eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK578180000007000065068 VS – 03940615

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.12.2015 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Tescoma, Obchodné centrum Galéria, Nám. republiky 5994/32, Lučenec.

Kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly sa v prevádzke na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01.04.2016, ktoré účastník konania prevzal dňa 04.04.2016.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila predavačka, ktorá bola pri kontrole prítomná, zistené nedostatky nespochybnila a uviedla, že reklamačný poriadok bol poslaný dodatočne na email. Bude vytlačený a na prevádzke vyvesený na druhý deň ráno.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadňuje nižšiu závažnosť zisteného porušenia zákona. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a z neho vyplývajúcu objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností predávajúceho tým, že v čase kontroly reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, to znamená v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní povinnosť v zmysle tohto zákonného ustanovenia, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil.

Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, ako aj skutočnosť, že v čase kontroly reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 04.12.2016, vyjadrením predavačky zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 04.12.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky

okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0035/06/16

V Banskej Bystrici dňa 25.04.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: HUA XIN s. r. o., Východná 2773/5, 934 01 Levice,

IČO: 44 921 667,

kontrola v prevádzke: Móda Mix, Rudohorská 18, Banská Bystrica,

vykonaná dňa: 02.02.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené predpísanými náležitosťami podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a podľa osobitných predpisov, keď kontrolou bolo zistené, že materiálové zloženie textilných výrobkov v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. Septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES nebolo žiadnym spôsobom uvedené u výrobkov *13ks Dámske body á 5,50 €* v celkovej hodnote 71,50 € a *4ks Dámske body á 4,50 €* v celkovej hodnote 18,00 €, t.j. u 2 druhov výrobkov v celkovej hodnote 89,50 €, čím došlo k porušeniu **§ 12 ods.2 a**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, nakoľko v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 584,89 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď:

- preklad informácie o materiálovom zložení z anglického jazyka v znení: „50% Acrilico, 50% Viscosa“ nebol zabezpečený u *7ks Dámsky pullover á 10,99 €* v celkovej hodnote 76,93 €,
- preklad informácie o materiálovom zložení z anglického jazyka v znení: „5% Elastico, 15% Poliestere, 80% Viscosa“ nebol zabezpečený u *4ks Dámske sako á 16,99 €* v celkovej hodnote 67,96 €,

- preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „Maschine was inside – Out in hot water“ nebol zabezpečený u *7ks Detské nohavice FD á 8,50 €* v celkovej hodnote 59,50 €,
- preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „Machine wash separately“ nebol zabezpečený u *3ks Dámske nohavice Revers á 21,50 €* v celkovej hodnote 64,50 €,
- preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „Wash inside out“ nebol zabezpečený u *10ks Dámske nohavice MISS CURRY á 17,50 €* v celkovej hodnote 175,00 €, u *6ks Dámske nohavice MISS CURRY á 13,50 €* v celkovej hodnote 81,00 €, u *2ks Dámske nohavice MISS CURRY á 12,00 €* v celkovej hodnote 24,00 € a u *3ks Dámske nohavice MISS CURRY á 12,00 €* v celkovej hodnote 36,00 €, teda celkom u 4 druhov výrobkov v celkovej hodnote 316,00 €, čím došlo k porušeniu § 13,

a za porušenie povinností ustanovených v § 12 ods. 2 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **270,- €** slovom **Dvestosedemdesiat eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068 VS – 00350616**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.02.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Móda Mix, Rudohorská 18, Banská Bystrica.

Kontrolou bolo zistené, že materiálové zloženie textilných výrobkov v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. Septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES, nebolo žiadnym spôsobom uvedené u 2 druhov výrobkov v celkovej hodnote 89,50 €. Jednalo sa o *13ks Dámske body á 5,50 €* v celkovej hodnote 71,50 € a *4ks Dámske body á 4,50 €* v celkovej hodnote 18,00 €.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 584,89 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď:

- preklad informácie o materiálovom zložení z anglického jazyka v znení: „50% Acrilico, 50% Viscosa“ nebol zabezpečený u *7ks Dámsky pullover á 10,99 €* v celkovej hodnote 76,93 €,

- preklad informácie o materiálovom zložení z anglického jazyka v znení: „5% Elastico, 15% Poliestere, 80% Viscosa“ nebol zabezpečený u *4ks Dámske sako á 16,99 €* v celkovej hodnote 67,96 €,
- preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „Maschine was inside – Out in hot water“ nebol zabezpečený u *7ks Detské nohavice FD á 8,50 €* v celkovej hodnote 59,50 €,
- preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „Machine wash separately“ nebol zabezpečený u *3ks Dámske nohavice Revers á 21,50 €* v celkovej hodnote 64,50 €,
- preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „Wash inside out“ nebol zabezpečený u *10ks Dámske nohavice MISS CURRY á 17,50 €* v celkovej hodnote 175,00 €, u *6ks Dámske nohavice MISS CURRY á 13,50 €* v celkovej hodnote 81,00 €, u *2ks Dámske nohavice MISS CURRY á 12,00 €* v celkovej hodnote 24,00 € a u *3ks Dámske nohavice MISS CURRY á 12,00 €* v celkovej hodnote 36,00 €, teda celkom u 4 druhov výrobkov v celkovej hodnote 316,00 € .

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 12 ods. 2 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 15.03.2016, ktoré účastník konania prevzal dňa 29.03.2016.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadřila predávajúca, ktorá bola pri kontrole prítomná, zistené nedostatky nespochybnila a mimo iného uviedla, že o zisteniach uvedených v zázname bude informovať vedenie spoločnosti.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky

porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Pracovníci SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri výrobkoch, u ktorých sú informácie a bezpečnostné upozornenia uvedené v cudzojazyčnej mutácii, boli tieto uvedené aj v štátnom jazyku, nakoľko v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 584,89 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď u 2 druhov výrobkov nebol uvedený preklad informácie o materiálovom zložení a u 6 druhov výrobku nebol uvedený preklad návodu na údržbu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené informáciou o materiálovom zložení textilných výrobkov v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. Septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES, keď informácia o materiálovom zložení nebola žiadnym spôsobom uvedená u 2 druhov výrobkov v celkovej hodnote 89,50 €,

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. 16) Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Osobitným predpisom, ktorý ustanovuje povinnosť uvádzať materiálové zloženie textilných výrobkov, je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011

z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES.

Podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Uvedenie informácií o materiálovom zložení výrobku, resp. poskytnutie ich prekladu do štátneho jazyka a rovnako pripojenie návodu na údržbu výrobku okrem cudzojazyčnej mutácie v štátnom jazyku je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany jeho ekonomických záujmov. Pri absencii alebo nezrozumiteľnosti informácií o materiálovom zložení výrobku, resp. pri nezrozumiteľnosti návodu na údržbu výrobku by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní alebo ošetrovaní v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku. Nakoľko by sa v takomto prípade jednalo o zavinené znehodnotenie výrobkov, vyhliadky na úspešnosť prípadného reklamačného konania by boli nulové.

Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený preklad uvedených informácií do štátneho jazyka, prípadne tieto nie sú uvádzané vôbec, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Týmto konaním predávajúci porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj celkové množstvo a hodnota výrobkov, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, celkové množstvo a hodnota výrobkov, u ktorých nebola žiadnym spôsobom uvedená informácia o materiálovom zložení podľa cit. Nariadenia EÚ a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 12 ods. 2 a § 13 cit. zákona..

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za

dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 02.02.2016, vyjadrením predávajúcej zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 02.02.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0053/06/16

V Banskej Bystrici dňa 29.04.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: ATTILA, s. r. o., 980 42 Ivanice 70,

IČO: 44 016 271,

kontrola v prevádzke: Potraviny Žilka, Námestie republiky 501, Jelšava,

vykonaná dňa: 04.03.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup účtovaný správne v celkovej hodnote 4,81 €, ktorý pozostával z výrobkov *1,00kg Banány voľné á 1,39 €, 1ks Dove sprchový gél 250ml á 2,30 € a 1ks Maďarský guláš Hamé 300g á 1,12 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 01*0015 zo dňa 04.03.2016, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Dove sprchový gél 250ml bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*drogeria rozne druhy*“ a odpredaný výrobok – Maďarský guláš Hamé 300g bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*zelenina sladkokysl. nalev*“, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 písm. d)**

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *310g Čučoriedkový kompót á 1,89 €, 680g Černicový kompót á 1,89 €, 200g Toustová nátierka TORKOS maďarská á 0,66 €, 200g Toustová nátierka TORKOS hamburger á 0,66 €, 200g Toustová nátierka TORKOS pizza á 0,66 €, 180g Brusnice Hamé á 1,32 €, 240g Ovocná zmes Hamé á 0,68 €, 200g Malinový lekvár s medom á 2,02 €, 130g Chilli papričky pálivé á 1,40 € a 440g Slivkový lekvár Hamé á 1,29 €*, teda celkom 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa táto povinnosť u nich vyžaduje v zmysle zákona, čím došlo k porušeniu **§ 14a ods. 1**

a za porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 1 písm. d) a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150,- €** slovom **Jednostopät'desiat eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068** VS – **00530616**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.03.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Potraviný Žilka, Námestie republiky 501, Jelšava.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej správnej hodnote 4,81 €. Kontrolný nákup pozostával z 1,00kg *Banány voľné* á 1,39 €, 1ks *Dove sprchový gél 250ml* á 2,30 € a 1ks *Maďarský guláš Hamé 300g* á 1,12 €, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 01*0015 zo dňa 04.03.2016, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Dove sprchový gél 250ml bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*drogeria rozne druhy*“ a odpredaný výrobok – Maďarský guláš Hamé 300g bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*zelenina sladkokysl. nalev*“.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobky 310g *Čučoriedkový kompót* á 1,89 €, 680g *Černicový kompót* á 1,89 €, 200g *Toustová nátierka TORKOS maďarská* á 0,66 €, 200g *Toustová nátierka TORKOS hamburger* á 0,66 €, 200g *Toustová nátierka TORKOS pizza* á 0,66 €, 180g *Brusnice Hamé* á 1,32 €, 240g *Ovocná zmes Hamé* á 0,68 €, 200g *Malinový lekvár s medom* á 2,02 €, 130g *Chilli papričky pálivé* á 1,40 € a 440g *Slivkový lekvár Hamé* á 1,29 €.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. d) a 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa vyjadril konateľ spoločnosti, ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly. Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že uvedené nedostatky berie na vedomie a tieto ihneď odstráni.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané

oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01.04.2016, ktoré účastník konania prevzal dňa 06.04.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a nevyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania pod č. P/0053/06/16 žiadnym spôsobom.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu konateľa spoločnosti zaznamenanému v inšpekčnom zázname zo dňa 04.03.2016 správny orgán zdôrazňuje skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov po vykonanej kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo

k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci nezabezpečil, aby doklad o kúpe z ERP obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup účtovaný správne v celkovej hodnote 4,81 €, ktorý pozostával z výrobkov *1,00kg Banány voľné á 1,39 €, 1ks Dove sprchový gél 250ml á 2,30 € a 1ks Maďarský guláš Hamé 300g á 1,12 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 01*0015 zo dňa 04.03.2016, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – Dove sprchový gél 250ml bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*drogeria rozne druhy*“ a odpredaný výrobok – Maďarský guláš Hamé 300g bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*zelenina sladkokysl. nalev*“.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto neuvedenie predpísaných údajov na tomto doklade môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Neuvedením, resp. nesprávnym či neúplným uvedením názvu výrobku na vydanom doklade o kúpe nie je zrejmé, čo bolo skutočne predmetom kúpy. Presný názov výrobku je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu účtovania tovaru, kde si spotrebiteľ musí priradiť cenu ku konkrétnemu výrobku. Vo všeobecnosti je presný, resp. správny údaj o názve výrobku pre spotrebiteľa nevyhnutný tiež pre uplatnenie zodpovednosti za vady odpredaného výrobku, t. j. prípadnú reklamáciu, nakoľko ak spotrebiteľ nedisponuje správnym údajom o názve výrobku môže nastať reálny problém s uplatňovaním práva na reklamáciu. V prípade ak predložený doklad o kúpe neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti výrazne sa znevýhodňuje postavenie spotrebiteľa pri uplatňovaní si zodpovednosti za vady výrobku, t. j. pri reklamácií výrobku. Neuvedením týchto zákonom požadovaných údajov na doklade o kúpe tak predávajúci porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že neoznačil výrobky jednotkovou cenou, keď pri

kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobkov *310g Čučoriedkový kompót á 1,89 €*, *680g Černicový kompót á 1,89 €*, *200g Toustová nátierka TORCOS maďarská á 0,66 €*, *200g Toustová nátierka TORCOS hamburger á 0,66 €*, *200g Toustová nátierka TORCOS pizza á 0,66 €*, *180g Brusnice Hamé á 1,32 €*, *240g Ovocná zmes Hamé á 0,68 €*, *200g Malinový lekvár s medom á 2,02 €*, *130g Chilli papričky pálivé á 1,40 €* a *440g Slivkový lekvár Hamé á 1,29 €*, teda celkom u 10 druhov ponúkaných výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje v zmysle cit. zákona. Týmto konaním predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. V nadväznosti na § 2 písm. zb) cit. zákona, jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Informácia o jednotkovej cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednými z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. aj nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať zhodnotenie výhodnosti kúpy určitého výrobku. V dôsledku neoznačenia výrobkov jednotkovými cenami nie je spotrebiteľovi umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom alebo konkurenčným predávajúcim.

Jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nespĺnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na nevydanie dokladu o kúpe z ERP s predpísanými údajmi, skutočnosť, že celkom 10 druhov ponúkaných výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) a § 14a ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 04.03.2016 a vyjadrením konateľa spoločnosti zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 04.03.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0054/06/16

V Banskej Bystrici dňa 29.04.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: ANIMAL SERVICES, s. r. o., Záhradná 311/9, 977 01 Brezno,

IČO: 46 767 827,

kontrola v prevádzke: Zvieratkáreň, Nám. M. R. Štefánika 50, Brezno,

vykonaná dňa: 01.03.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup účtovaný správne v celkovej hodnote 2,40 €, ktorý pozostával z výrobkov *Ibal. (2x60g) Avicentra krmivo hlodavec á 1,40 € a 4ks Pochúťka pes á 1,00 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. *0004 zo dňa 01.03.2016, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval správny údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho, keď na doklade o kúpe z ERP bol uvedený údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho v znení „*Ridzik, s. r. o., Nálepková 1190/7, Brezno*“, pričom správny údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho v zmysle platného výpisu z obchodného registra je „*ANIMAL SERVICES, s. r. o., Záhradná 311/9, 977 01 Brezno*“, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 písm. a)**,

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *500g Classic menu malý hlodavec á 0,90 €*, *500g Avicentra special – krmivo pre králiky á 1,20 €*, *800g Ferret menu č. 28603 á 6,40 €*, *800g Max menu – kompletné krmivo pre fredky á 4,90 €*, *400g Kiki Hamsters – kompletné krmivo pre škrečky á 1,00 €*, *500g Avicentra special – doplnkové krmivo pre morčatá á 1,20 €*, *200g Avicentra snack – doplnkové krmivo pre hlodavce á 1,00 €*, *300g Vitakraft – miešané krmivo pre hlodavce á 2,35 €*, *500g Kiki max menu – krmivo pre korely á 1,98 €*, *300g Kiki rood mousse – krmivo pre vyfarbenie kanárikov á 2,95 €*, *500g Kiki max menu – krmivo pre andulky á 1,98 €*, *1240g Dax kompletné krmivo pre dospelé psy á 1,30 €*, *400g Carno senior tel'acie a jahňacie á 1,86 €*, *400g Carno adult hovädzie mäso a jahňa á 1,86 €*, *405g Grand hovädzie mäso á 2,00 €*, *400g Kippy krmivo pre psy á 1,93 €*, *400g Fishmeat – konzerva pre mačky á 2,20 €*, *415g Dax – krmivo pre mačky á 0,60 €*, *800g Brit premium sausage – saláma pre psov á 1,78 € a 200ml Marty premium – šampón pre hrubosrsté psy á 5,90 €*, teda

celkom 20 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa táto povinnosť u nich vyžaduje v zmysle zákona, čím došlo k porušeniu § 14a ods. 1

pre porušenie povinnosti prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť predpísanými údajmi podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď prevádzka v čase kontroly nebola označená údajom o obchodnom mene a sídle predávajúceho, čím došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. a)

pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzke reklamačný poriadok na takomto mieste nenachádzal, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 1

a za porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 1 písm. a), § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **280,- €** slovom **Dvestoosemdesiat eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068** VS – **00540616**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 01.03.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Zvieratkáreň, ul. Nám. M. R. Štefánika 50, Brezno.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej správnej hodnote 2,40 €. Kontrolný nákup pozostával z 1 bal. (2x60g) Avicentra krmivo hlodavec á 1,40 € a 4 ks Pochúťka pes á 1,00 €, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. *0004 zo dňa 01.03.2016, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval správny údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho, keď na doklade o kúpe z ERP bol uvedený údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho v znení „Ridzik, s. r. o., Nálepková 1190/7, Brezno“, pričom správny údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho v zmysle platného výpisu z obchodného registra je „ANIMAL SERVICES, s. r. o., Záhradná 311/9, 977 01 Brezno“.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 20 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o 500g Classic menu malý hlodavec á 0,90 €, 500g Avicentra special – krmivo pre králiky á 1,20 €, 800g Ferret menu č. 28603 á 6,40 €, 800g Max menu – kompletne krmivo pre fredky á 4,90 €, 400g Kiki Hamsters –

kompletné krmivo pre škrečky á 1,00 €, 500g Avicentra special – doplnkové krmivo pre morčatá á 1,20 €, 200g Avicentra snack – doplnkové krmivo pre hlodavce á 1,00 €, 300g Vitakraft – miešané krmivo pre hlodavce á 2,35 €, 500g Kiki max menu – krmivo pre korely á 1,98 €, 300g Kiki rood mousse – krmivo pre vyfarbenie kanárikov á 2,95 €, 500g Kiki max menu – krmivo pre andulky á 1,98 €, 1240g Dax kompletné krmivo pre dospelé psy á 1,30 €, 400g Carno senior teľacie a jahňacie á 1,86 €, 400g Carno adult hovädzie mäso a jahňa á 1,86 €, 405g Grand hovädzie mäso á 2,00 €, 400g Kippy krmivo pre psy á 1,93 €, 400g Fishmeat – konzerva pre mačky á 2,20 €, 415g Dax – krmivo pre mačky á 0,60 €, 800g Brit premium sausage – saláma pre psov á 1,78 € a 200ml Marty premium – šampón pre hrubosrsté psy á 5,90 €.

Kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly kontrolovaná prevádzka nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená predpísanými údajmi, keď prevádzka nebola označená údajom o obchodnom mene a sídle predávajúceho.

Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzke v čase kontroly sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. a), § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01.04.2016, ktoré účastník konania prevzal dňa 07.04.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a nevyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania pod č. P/0054/06/16 žiadnym spôsobom.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila predavačka, ktorá bola pri kontrole prítomná, zistené nedostatky nespochybnila a uviedla, že o kontrole bude informovať vedenie spoločnosti.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci nezabezpečil, aby doklad o kúpe z ERP obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup účtovaný správne v celkovej hodnote 2,40 €, ktorý pozostával z výrobkov *1bal. (2x60g) Avicentra krmivo hlodavec á 1,40 € a 4ks Pochúťka pes á 1,00 €*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. *0004 zo dňa 01.03.2016, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval správny údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho, keď na doklade o kúpe z ERP bol uvedený údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho v znení „*Ridzik, s. r. o., Nálepková 1190/7, Brezno*“, pričom správny údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho v zmysle platného výpisu z obchodného registra je „*ANIMAL SERVICES, s. r. o., Záhradná 311/9, 977 01 Brezno*“.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamacii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto neuvedenie

predpísaných údajov na tomto doklade môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Neuvedením, resp. nesprávnym či neúplným uvedením údaje po obchodnom mene predávajúceho na vydanom doklade o kúpe nie je zrejmé, s kým spotrebiteľ uzatvára obchod, resp. nie je možné jednoznačne určiť subjekt, ktorý so spotrebiteľom prichádza do záväzkového vzťahu. Neuvedením, resp. nesprávnym či neúplným uvedením sídla predávajúceho na vydanom doklade o kúpe nie je zrejmé, kde sa môže spotrebiteľ obrátiť na predávajúceho v prípade uzavretia, či zrušenia prevádzky. Presný, resp. správny údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre uplatnenie zodpovednosti za vady odpredaného výrobku, t. j. prípadnú reklamáciu, nakoľko ak spotrebiteľ nedisponuje správnym údajom o obchodnom mene a sídle predávajúceho môže nastať reálny problém so zaslaním a následným doručením reklamácie či inej poštovej korešpondencie. V prípade ak predložený doklad o kúpe neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti môže nastať problém s uplatnením si zodpovednosti za vady výrobku, t. j. s reklamáciou výrobku. Neuvedením týchto zákonom požadovaných údajov na doklade o kúpe predávajúci porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že neoznačil výrobky jednotkovou cenou, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobkov *500g Classic menu malý hlodavec á 0,90 €*, *500g Avicentra special – krmivo pre králiky á 1,20 €*, *800g Ferret menu č. 28603 á 6,40 €*, *800g Max menu – kompletne krmivo pre fredky á 4,90 €*, *400g Kiki Hamsters – kompletne krmivo pre škrečky á 1,00 €*, *500g Avicentra special – doplnkové krmivo pre morčatá á 1,20 €*, *200g Avicentra snack – doplnkové krmivo pre hlodavce á 1,00 €*, *300g Vitakraft – miešané krmivo pre hlodavce á 2,35 €*, *500g Kiki max menu – krmivo pre korely á 1,98 €*, *300g Kiki rood mousse – krmivo pre vyfarbenie kanárikov á 2,95 €*, *500g Kiki max menu – krmivo pre andulky á 1,98 €*, *1240g Dax kompletne krmivo pre dospelé psy á 1,30 €*, *400g Carno senior teľacie a jahňacie á 1,86 €*, *400g Carno adult hovädzie mäso a jahňa á 1,86 €*, *405g Grand hovädzie mäso á 2,00 €*, *400g Kippy krmivo pre psy á 1,93 €*, *400g Fishmeat – konzerva pre mačky á 2,20 €*, *415g Dax – krmivo pre mačky á 0,60 €*, *800g Brit premium sausage – saláma pre psov á 1,78 €* a *200ml Marty premium – šampón pre hrubosrsté psy á 5,90 €*, teda celkom u 20 druhov ponúkaných výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje v zmysle cit. zákona. Týmto konaním predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. V nadväznosti na § 2 písm. zb) cit. zákona, jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Informácia o jednotkovej cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednými z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. aj nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať zhodnotenie výhodnosti kúpy určitého

výrobku. V dôsledku neoznačenia výrobkov jednotkovými cenami nie je spotrebiteľovi umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom alebo konkurenčným predávajúcim.

Jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci nezabezpečil označenie prevádzky na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prepísanými zákonnými údajmi, keď prevádzka v čase kontroly nebola označená údajom o obchodnom mene a sídle predávajúceho.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.

Splnenie si tejto informačnej povinnosti je pre spotrebiteľa dôležité, nakoľko spotrebiteľ v právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou má zákonom o ochrane spotrebiteľa či Občianskym zákonníkom priznané niektoré práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti má právo uplatniť. Typickým príkladom je právo uplatniť si reklamáciu väd výrobku alebo služby v zmysle § 3 ods. 1 a § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Avšak aby tieto práva mohol účinne uplatniť, spotrebiteľ potrebuje vedieť, u koho si ich presne môže uplatniť a kde, resp. s ktorým subjektom jednáť. V dôsledku neoznačenia prevádzky predpísanými zákonnými údajmi, je sťažené domáhať sa svojich práv, nakoľko tento musí prácne zisťovať, ktorý podnikateľ alebo ktorá spoločnosť prevádzkuje tú - ktorú prevádzku a kde sídli, pričom takýto postup neplní cieľ a zmysel zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené je mimoriadne dôležité najmä v prípade, ak je prevádzka v čase pokusu spotrebiteľa o jej návštevu uzatvorená a rovnako v prípade fluktuácie podnikateľov v prevádzkových priestoroch v priebehu času. Uvedené porušenie zákona je potrebné chápať aj v súvislosti s neposkytnutím riadneho údaje o obchodnom mene a sídle predávajúceho na doklade okúpe, kedy sa spotrebiteľ dostáva do situácie, v ktorej mu je na mieste výrazne sťažené, ak nie znemožnené, správne identifikovať predávajúceho..

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky postihu k tomu, že reklamačný poriadok sa v čase kontroly v kontrolovanej prevádzke nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, to znamená v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku.

Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou, a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní povinnosť v zmysle tohto zákonného ustanovenia, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak

v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na nevydanie dokladu o kúpe z ERP s predpísanými údajmi, skutočnosť, že celkom 20 druhov ponúkaných výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, ako aj na neoznačenie prevádzky v čase kontroly predpísanými zákonnými údajmi, skutočnosť, že reklamačný poriadok sa nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, a na to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1 písm. a), § 14a ods. 1, § 15 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 01.03.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze

a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0056/06/16

V Banskej Bystrici dňa 29.04.2016

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: TENIS CENTRUM, s. r. o., Neresnícka cesta 13, 960 01 Zvolen,

IČO: 36 029 751,

kontrola v prevádzke: HOTEL** TENIS, Neresnícka cesta 13, Zvolen,**

vykonaná dňa: 24.02.2016 a dňa 03.03.2016,

pre porušenie povinnosti poskytovať služby v kvalite, v danom prípade ustanovenej osobitnými predpismi, keď pri kontrole dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa upravuje kategorizácia Ubytovacieho zariadenia (ďalej len „UZ“) a klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried bolo zistené, že neboli dodržané požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle § 5 ods. 8 citovanej Vyhlášky a klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej Vyhláške, teda poskytovateľ služby neposkytol v predpísanej kvalite,

a za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **250,- €** slovom **Dvestopäťdesiat eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK578180000007000065068 VS – 00560616

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.02.2016 s došetrením dňa 03.03.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre

Banskobystrický kraj kontrolu v UZ HOTEL**** TENIS, Neresnícka cesta 13, Zvolen.

Pri kontrole dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried boli v UZ HOTEL**** TENIS, zistené nasledovné nedostatky:

Požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle § 5 ods. 8 citovanej vyhlášky neboli dodržané, keď kontrolou vykonanou dňa 24.02.2016 bolo zistené, že charakteristika jednotlivých častí ubytovacích zariadení a požiadavky na ich vybavenosť v zmysle citovanej Vyhlášky nebola dodržaná, keď kontrolou bolo zistené, že prekontrolovaná izba č. 204C (apartmán) v UZ HOTEL**** TENIS v čase kontroly nespĺňala charakteristiku jednotlivých častí ubytovacích zariadení apartmán, keď prekontrolovaný Apartmán č. 204C pozostával len z jednej miestnosti, v ktorej sa nachádzala obývací a zároveň aj ubytovacia časť, pričom v zmysle cit. Vyhlášky je apartmán súbor dvoch alebo viacerých miestností na ubytovanie hostí a jedna z týchto miestností spĺňa podmienky obývacej miestnosti.

Klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške neboli dodržané keď:

- v izbách č. C 306, C 201 a A 105 (2 stále lôžka) chýbali 2ks vešiakov a v ich hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov,
- v izbách č. C 305, C 304, C 214, B 209, A 104 (2 stále lôžka) a B 206 Apartmán (2 stále lôžka) v ich hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov,
- v izbách č. C 303, A 106, A 107 a A 108 (2 stále lôžka) chýbal 1ks vešiaka a v ich hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov,
- v izbe č. C 301 Apartmán (2 stále lôžka) v jej predsieni chýbala vešiaková stena,
- v izbách č. C 302 Apartmán a C 204 Apartmán (2 stále lôžka) v ich predsieni chýbala vešiaková stena a v ich hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov a
- v izbe č. B 108 (2 stále lôžka) chýbala stolová lampa, 2ks vešiakov a v jej hygienickom zariadení chýbali 2ks uterákov,

Predávajúci ako poskytovateľ služby tým v UZ HOTEL**** TENIS služby v predpísanej kvalite.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

S priebehom a výsledkom kontroly súhlasil konateľ spoločnosti, ktorý bol osobne prítomný pri výkone kontroly. Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 03.03.2016 uviedol, že v dohodnutých termínoch odstráni zistené nedostatky.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01.04.2016, ktoré za účastníka konania prevzal splnomocnenec dňa 04.04.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej

orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje procesné právo využil a vyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania P/0056/06/16 formou písomného listu (poštovej zásielky č. RP733546257SK) zo dňa 06.04.2016. Vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správne mu orgánu dňa 08.04.2016.

K zistenému nedostatku, že požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle § 5 ods. 8 vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. neboli dodržané sa účastník konania vyjadril nasledovne: *Spomínané nedostatky boli hneď po kontrole odstránené - Izba č. C 306, C 201, A 105: doplnené 2ks vešiakov, 2ks uterákov; Izba č. C 305, C 304, C 214, B 209, A 104, B206 Apartmán: doplnené 2ks uterákov; Izba č. C303, A 106, A 107, A 108: doplnené 1ks vešiak, 2ks uterákov; Izba č. C 302 Apartmán a C 204 Apartmán: doplnené 2ks uterákov a Izba Č. B 108: doplnená stolová lampa, 2ks vešiakov, 2ks uterákov.*

Účastník konania ďalej dodal, že čo sa týkalo chýbajúcej vešiakovej steny na apartmánoch C 301, C302, C204, tak vešiakové steny sú riešené ako vstavané skrine, ktoré spĺňajú úplne účel, ale zároveň sú upravené pre vlastný dizajn hotela. K uvedenému zdôraznil skutočnosť, že počas fungovania hotela nebola nikdy podaná reklamácia od zákazníka k tejto veci.

V závere účastník konania uviedol, že na základe týchto skutočností si uvedomuje malé nedostatky, ktoré okamžite odstránili a aj do budúcnosti sa budú snažiť všetky ustanovenia vyplývajúce z klasifikačných znakov na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried kontrolovať a dodržiavať, keďže je predovšetkým v záujme ubytovaným hosťom poskytovať kvalitné a profesionálne služby.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov po vykonanej kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania. S ohľadom na

ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, množstvo, celkovú hodnotu a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, poskytovatelia služieb, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vyplývajúcich z Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórií a tried, keď účastník konania nedodrжал povinnosti poskytovať služby v kvalite ustanovenej osobitnými predpismi tým, že neboli dodržané požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle § 5 ods. 8 citovanej Vyhlášky a klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, teda poskytovateľ služby neposkytol v predpísanej kvalite.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely. Bežnou kvalitou v zmysle § 2 písm. k) cit. zákona je taká kvalita, ktorá zabezpečuje zachovanie všetkých podstatných vlastností výrobku, ktoré podmieňujú jeho bezprostredné používanie a spĺňajú predpokladané očakávania spotrebiteľa. V danom prípade je minimálna kvalita jednotlivých druhov ubytovacích zariadení prevádzkovaných podnikateľmi ustanovená Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórií a tried.

Spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať. Spravidla sa spolieha na zatriedenie ubytovacieho zariadenia do triedy podľa počtu hviezdíčiek. Úroveň poskytovaných služieb vzhľadom na zistené nedostatky nezodpovedala všetkým požiadavkám vyššie uvedenej vyhlášky pre danú kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia. V dôsledku toho spotrebiteľ nedostane za zaplatené služby protihodnotu v adekvátnej kvalite.

Účelom citovanej Vyhlášky je stanoviť podmienky na zabezpečenie jednotného označovania a zaradovania ubytovacích zariadení a dosiahnutie požadovanej kvality, rozsahu a úrovne poskytovaných služieb poskytovaných v týchto zariadeniach. Vyhláška v nadväznosti na zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje kvalitatívne

požiadavky na prevádzkovanie ubytovacích zariadení. Podľa § 7 ods. 2 Vyhlášky požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb pre jednotlivé kategórie a triedy ubytovacích zariadení, ktoré sa ustanovujú touto Vyhláškou, treba považovať za minimálne.

Spotrebiteľ spravidla vychádza zo zaradenia ubytovacieho zariadenia do konkrétnej triedy, pričom sa musí spoliehať, že ním vybrané zariadenie skutočne spĺňa všetky všeobecné požiadavky, ako aj klasifikačné znaky, ktoré na neho vyhláška kladie. Povinnosti dodržiavať podmienky ustanovené v kategorizácii ubytovacích zariadení sa vzťahuje na všetky subjekty oprávnené prevádzkovať ubytovanie podľa ustanovení živnostenského zákona.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služby), ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že neboli dodržané minimálne požiadavky kladené na ubytovacie zariadenie vyplývajúce z citovanej Vyhlášky, že neboli dodržané požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle § 5 ods. 8 citovanej Vyhlášky a klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 24.02.2016 a dňa 03.03.2016, vyjadrením konateľa spoločnosti zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 03.03.2016 a písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 06.04.2016 doručeným správnomu orgánu dňa 08.04.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi

Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0058/06/16

V Banskej Bystrici dňa 29.04.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Róbert Kozlok, Ulica okružná 2823/8, 984 01 Lučenec, Podnikateľ,

IČO: 17 834 937,

kontrola v prevádzke: Fotocolor studio, Železničná 1213/26A, Lučenec,

vykonaná dňa: 22.01.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup účtovaný správne v celkovej hodnote 22,00 €, ktorý pozostával z výrobku *1ks Fotoalbum Disney Baby Pooh á 8,50 €* a výrobku *1ks Čítačka pamäťových kariet HAMA SDXC ready á 13,50 €*, pričom ku kontrolnému nákupu predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 0117/00001 zo dňa 22.01.2016, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaného výrobku, keď odpredaný výrobok – Čítačka pamäťových kariet HAMA SDXC ready bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*Elektro*“,

a za porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150,- €**

slovom **Jednostopäťdesiat eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

VS – 00580616

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.01.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Fotocolor studio, Železničná 1213/26A, Lučenec.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup pozostávajúci z výrobku *1ks Fotoalbum Disney Baby Pooh á 8,50 €* a výrobku *1ks Čítačka pamäťových kariet HAMA SDXC ready á 13,50 €* účtovaný správne v celkovej hodnote 22,00 €, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 0117/00001 zo dňa 22.01.2016, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaného výrobku, keď odpredaný výrobok – Čítačka pamäťových kariet HAMA SDXC ready bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*Elektro*“.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu podnikateľ uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 08.04.2016, ktoré účastník konania prevzal dňa 11.04.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a vyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania pod č. P/0058/06/16 formou písomného listu (poštovej zásielky č. RP652228934SK) zo dňa 12.04.2016. Správnemu orgánu bolo vyjadrenie účastníka konania doručené dňa 13.04.2016.

V písomnom vyjadrení účastník konania uviedol, že uvedený nedostatok bol ihneď odstránený a chýbajúci názov výrobku bol doplnený do elektronickej registračnej pokladnice pod číslom PLU43. Súčasťou písomného vyjadrenia bola fotokópia dokladu z ERP, kde bol chýbajúci názov tovaru doplnený.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky

porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K písomnému vyjadreniu účastníka konania, že došlo k odstráneniu zistených nedostatkov správny orgán zdôrazňuje skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov – protiprávneho stavu - nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. V tomto prípade odstránenie protiprávneho stavu ihneď po vykonanej kontrole, a to doplnenie názvu ponúkaného výrobku do ERP nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Odstránenie nedostatkov, resp. protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákonom ustanovenú objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci nezabezpečil, aby doklad o kúpe z ERP obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď pri kontrole dňa 22.01.2016 bol vykonaný kontrolný nákup účtovaný správne v celkovej hodnote 22,00 €, ktorý pozostával z výrobku *Iks Fotoalbum Disney Baby Pooh á 8,50 €* a výrobku *Iks Čítačka pamäťových kariet HAMA SDXC ready á 13,50 €*, pričom ku kontrolnému nákupu predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 0117/00001 zo dňa 22.01.2016, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaného výrobku, keď odpredaný výrobok – Čítačka pamäťových kariet HAMA SDXC ready bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*Elektro*“.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej

osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto neuvedenie predpísaných údajov na tomto doklade môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Neuvedením, resp. nesprávnym či neúplným uvedením názvu výrobku na vydanom doklade o kúpe nie je zrejmé, čo bolo skutočne predmetom kúpy. Presný názov výrobku je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu účtovania tovaru, kde si spotrebiteľ musí priradiť cenu ku konkrétnemu výrobku. Vo všeobecnosti je presný, resp. správny údaj o názve výrobku pre spotrebiteľa nevyhnutný tiež pre uplatnenie zodpovednosti za vady odpredaného výrobku, t. j. prípadnú reklamáciu, nakoľko ak spotrebiteľ nedisponuje správnym údajom o názve výrobku môže nastať reálny problém s uplatňovaním práva na reklamáciu. V prípade ak predložený doklad o kúpe neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti výrazne sa znevýhodňuje postavenie spotrebiteľa pri uplatňovaní si zodpovednosti za vady výrobku, t. j. pri reklamácií výrobku. Neuvedením týchto zákonom požadovaných údajov na doklade o kúpe predávajúci porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na nevydanie dokladu o kúpe z ERP s predpísanými údajmi, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti,

ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 22.01.2016 a písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 12.04.2016 doručeným správne mu orgánu dňa 13.04.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0073/06/16

V Banskej Bystrici dňa 29.04.2016

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Radovan Huťka, Prijazdná cesta 324/5, 038 54 Krpeľany, Podnikateľ,

IČO: 41 525 981,

kontrola v prevádzke: SKI SHOP BAZAR, Staré Hory č. 391,

vykonaná dňa: 26.01.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 36,90 €, ku ktorému bol vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 0001 zo dňa 26.01.2016, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaného výrobku, keď odpredaný výrobok – *1ks Detská čiapka Elon®* bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*Lyžiarske doplnky*“,

a za porušenie povinností ustanovených v § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150,- €**

slovom **Jednostopät’desiat eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK578180000007000065068 VS – 00730616

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.01.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke SKI SHOP BAZAR, Staré Hory č. 391.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej správnej hodnote 36,90 €. Kontrolný nákup pozostával z výrobku *Iks Detská čiapka Elon®*, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 0001 zo dňa 26.01.2016, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaného výrobku, keď odpredaný výrobok – *Detská čiapka Elon®* bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*Lyžiarske doplnky*“.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu podnikateľ uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 08.04.2016, ktoré účastník konania prevzal dňa 11.04.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo nevyužil a nevyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania pod č. P/0073/06/16 žiadnym spôsobom.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila predavačka, ktorá bola pri kontrole prítomná, zistené nedostatky nespochybnila a uviedla, že o kontrole bude informovať podnikateľa do 28.01.2016.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky

porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci nezabezpečil, aby doklad o kúpe z ERP obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď kontrolou dňa 26.01.2016 bolo zistené, že na vydanom doklade o kúpe z ERP č. 0001 zo dňa 26.01.2016 nebol uvedený názov odpredávaného výrobku, keď odpredaný výrobok – Detská čiapka Elon® bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*Lyžiarske doplnky*“.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto neuvedenie predpísaných údajov na tomto doklade môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Neuvedením, resp. nesprávnym či neúplným uvedením názvu výrobku na vydanom doklade o kúpe nie je zrejmé, čo bolo skutočne predmetom kúpy. Presný názov výrobku je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu účtovania tovaru, kde si spotrebiteľ musí priradiť cenu ku konkrétnemu výrobku. Vo všeobecnosti je presný, resp. správny údaj o názve výrobku pre spotrebiteľa nevyhnutný tiež pre uplatnenie zodpovednosti za vady odpredaného výrobku, t. j. prípadnú reklamáciu, nakoľko ak

spotrebiteľ nedisponuje správnym údajom o názve výrobku môže nastať reálny problém s uplatňovaním práva na reklamáciu. V prípade ak predložený doklad o kúpe neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti výrazne sa znevýhodňuje postavenie spotrebiteľa pri uplatňovaní si zodpovednosti za vady výrobku, t. j. pri reklamacii výrobku. Neuvedením týchto zákonom požadovaných údajov na doklade o kúpe predávajúci porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, na nevydanie dokladu o kúpe z ERP s predpísanými údajmi, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 26.01.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému

protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.