

Číslo: P/0390/06/15

V Banskej Bystrici dňa 19.04.2016

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: JM – NÁBYTOK, s. r. o., Turček 274, 038 48 Turček,

IČO: 47 318 210,

kontrola v prevádzke: JM NÁBYTOK, P. Križku 381/1, Kremnica,

vykonaná dňa: 12.11.2015 s došetrením dňa 14.01.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho v prípade, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil do 12 mesiacov od kúpy, vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia v súlade s § 2 písm. n) a § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, keď tretia spotrebiteľská reklamácia uplatnená dňa 09.06.2015 písomne výrobok – *Sedacia súprava TOTTI 3 + 1 + 1, rozmery 200x102x90cm, poľahová látka Alkantara oranž v celkovej hodnote 389,00 € (zakúpený dňa 31.10.2014)* bola predávajúcim vybavená dňa 01.07.2015 jej zamietnutím s odôvodnením, že „*po podrobnom a zodpovednom preskúmaní tvarovanej nožičky a po konzultácii s výrobcom dospeli k záveru, že nožička nevykazuje žiadne také závady, ktoré by bránili riadnemu užívaniu kresla ako funkčného celku.*“, teda z predložených písomných podkladov vyplýva, že tretia reklamácia spotrebiteľa uplatnená dňa 09.06.2015 bola vybavená zamietnutím dňa 01.07.2015, avšak bez toho, aby predávajúci doložil svoje zamietavé stanovisko odborným posúdením v súlade s § 2 písm. n) a § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

a za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,- €**

slovom **Dvesto eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 03900615**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.11.2015 s došetrením dňa 14.01.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke JM NÁBYTOK, P. Križku 381/1, Kremnica.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 761/2015 zameraného na prešetrenie postupu pri vybavovaní reklamácií bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ si dňa 09.06.2015 písomne formou listu uplatnil tretiu reklamáciu na výrobok – *Sedacia súprava TOTTI 3 + 1 + 1, rozmery 200x102x90cm, poťahová látka Alkantara oranž v celkovej hodnote 389,00 €* (zakúpený dňa 31.10.2014, t. j. do 12 mesiacov od kúpy výrobku), ktorú predávajúci vybavil dňa 01.07.2015 jej zamietnutím s odôvodnením, že „*po podrobnom a zodpovednom preskúmaní tvarovanej nožičky a po konzultácii s výrobcom dospeli k záveru, že nožička nevykazuje žiadne také závady, ktoré by bránili riadnemu užívaniu kresla ako funkčného celku.*“ Z predložených písomných podkladov vyplýva, že tretia reklamácia spotrebiteľa uplatnená dňa 09.06.2015 bola vybavená zamietnutím dňa 01.07.2015, avšak bez toho, aby predávajúci doložil svoje zamietavé stanovisko odborným posúdením v súlade s § 2 písm. n) a § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly zo dňa 12.11.2015 sa vyjadrila predavačka, ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá okrem iného uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že zákazník doniesol na predajňu len časť výrobku, ktorú sám neodborne demontoval a nepriniesol kompletný výrobok, tak znemožnil určiť príčinu reklamovanej závady. Napriek tomu bola závada odstránená bezplatne.

K priebehu a výsledku kontroly zo dňa 14.01.2016 kontrolovaný subjekt podal dňa 27.01.2016 námietky voči Opatreniu na mieste – záväznému pokynu uloženému podľa zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, *ktorým bolo kontrolovanému subjektu uložené zamietanie reklamácie len na základe odborného posúdenia v zmysle platných právnych predpisov a pri zamietnutí reklamácie spotrebiteľa uplatnenej do 12 mesiacov od kúpy poskytnutie spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.* Písomné námietky obdržal riaditeľ inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici

pre Banskobystrický kraj (ďalej len „riaditeľ“) dňa 01.02.2016. Riaditeľ dňa 04.02.2016 vydal Rozhodnutie pod č. 0251/06/16, ktorým námietky zamietol a neakceptoval ich a opatrenie na mieste zo dňa 14.01.2016 potvrdil bez zmien. Riaditeľ tak rozhodol na základe preštudovania Inšpekčného záznamu do dňa 12.11.2015 a jeho príloh a Opravy inšpekčného záznamu zo dňa 14.01.2016 a na základe zistenia, že skutkový stav bol zistený riadne a úplne a uložené opatrenie bolo dôvodné.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 15.03.2016, ktoré účastník konania neprevzal v odbernej lehote. Oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 15.03.2016 bolo vrátené Slovenskou poštou orgánu dozoru ako odosielateľovi dňa 11.04.2016. Správnemu orgánu bola zásielka s oznámením o začatí správneho konania doručená dňa 13.04.2016 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote.“

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla, alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri, alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná a jej iná adresa nie je správnemu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnemu orgánu za doručení, a to aj vtedy, ak ten kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania č. P/0390/06/15 sa nevyjadril žiadnym spôsobom.

Správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Správny orgán ďalej uvádza, že kontrolou bolo jednoznačne a nespochybniteľne zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že reklamácia spotrebiteľa bola vybavená zamietnutím, avšak predávajúci si nesplnil všetky formálne povinnosti tak ako mu to ukladá zákon o ochrane spotrebiteľa. Pokiaľ predávajúci vybaví reklamáciu uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy výrobku v zákonom stanovenej lehote zamietnutím, má predávajúci povinnosť podložiť takéto zamietavé stanovisko k uplatnenej reklamácií odborným posúdením v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Odborné posúdenie musí byť vydané iba osobou oprávnenou v zmysle cit. zákona a musí obsahovať predpísané náležitosti, inak naň nemožno prihliadnuť.

K písomným námietkam podaným bezprostredne po vykonanej kontrole, t. j. do troch dní odo dňa ich doručenia kontrolovaným subjektom zo dňa 27.01.2016 správny orgán uvádza, že skutočnosti uvádzané v námietkach nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania. Predávajúci za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Účastník konania uviedol len subjektívne príčiny a aspekty vzniku porušenia zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, nakoľko účastník konania ako osoba vybavujúca reklamáciu v prípade zamietnutia spotrebiteľskej reklamácie výrobku uplatnenej do 12 mesiacov od jeho kúpy, nedodržel povinnosť zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia v zmysle cit. zákona, keď tretia spotrebiteľská reklamácia uplatnená dňa 09.06.2015 písomne formou listu na výrobok – *Sedacia súprava TOTTI 3 + 1 + 1, rozmery 200x102x90cm, poťahová látka Alkantara oranž v celkovej hodnote 389,00 €* (zakúpený dňa 31.10.2014) bola predávajúcim vybavená dňa 01.07.2015 jej zamietnutím s odôvodnením, že „*po podrobnom a zodpovednom preskúmaní tvarovanej nožičky a po konzultácii s výrobcom dospeli k záveru, že nožička nevykazuje žiadne také závady, ktoré by bránili riadnemu užívaniu kresla ako funkčného celku.*“, teda z predložených písomných podkladov vyplýva, že tretia reklamácia spotrebiteľa uplatnená dňa 09.06.2015 bola vybavená zamietnutím dňa 01.07.2015 bez toho, aby predávajúci doložil svoje zamietavé stanovisko odborným posúdením v súlade s § 2 písm. n) a § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9 predmetného zákona. V nadväznosti na § 2 písm. n) cit. zákona, odborným posúdením je písomné

vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“).

Podľa § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, odborné posúdenie musí obsahovať identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie; presnú identifikáciu posudzovaného výrobku; popis stavu výrobku; výsledok posúdenia a dátum vyhotovenia odborného posúdenia. Podľa § 18a ods. 2 predmetného zákona, na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.

Podľa ustanovenia § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Nedodržanie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií môže spotrebiteľovi sťažiť si vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Problém nastáva v tom, že nedodržaním zákonného postupu pri vybavení reklamácie trpí spotrebiteľ, pretože sa svojich práv musí domáhať na všeobecnom súde odporcu. Správny orgán má za to, že nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote bolo reálne zúžené využitie rozsahu práv spotrebiteľa priznaného mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko tieto mu síce patria, ale tieto v dôsledku konania predávajúceho nemôže využiť a stávajú sa relatívne.

Správny orgán ďalej uvádza, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. Podľa ustanovení občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, či poskytovateľ služby povinný reklamáciu prijať a vybaviť v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi je pred svojvôľou predávajúceho pri posudzovaní reklamovaného výrobku poskytovaná ochrana tým, že predávajúci má počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku povinnosť nechať výrobok odborne posúdiť, pričom takéto posúdenie môže vykonať osoba určená v § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi zákon dáva možnosť v prípade reklamácie uplatnenej do 12 mesiacov, ktorá bola zamietnutá, oboznámiť sa s výsledkami odborného posúdenia a teda možnosť zistiť dôvody v dôsledku, ktorých došlo k zamietnutiu reklamácie. Uvedený postup zabezpečuje nielen ochranu spotrebiteľa, ale chráni tiež predávajúceho, nakoľko takto vybavená reklamácia je presvedčivá a v spotrebiteľovi nevzbudzuje pochybnosti tak o dôvodoch zamietnutia reklamácie, ako aj o profesionalite či úrovni daného predávajúceho.

Zákon o ochrane spotrebiteľa navyše ukladá predávajúcemu aj povinnosť poskytnúť predávajúcemu kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie spotrebiteľskej reklamácie uplatnenej v prvých 12 mesiacoch od kúpy výrobku.

Keďže sa v prípade § 18 a 18a jedná o kogentné ustanovenia, nie je možné sa od nich odchyľovať.

V povinnosti podložiť svoje zamietavé stanovisko k reklamácií uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku odborným posúdením spĺňajúcim podmienky ustanovené § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a v povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi kópiu tohto odborného posúdenia je potrebné vidieť nielen aspekt ochrany spotrebiteľa, ale tiež aspekt ochrany predávajúceho a to v tom zmysle, že v prípade poskytnutia odborného posúdenia spotrebiteľovi sú spotrebiteľovi známe dôvody, pre ktoré je reklamácia zamietnutá, že skutočne bol jeho výrobok svedomito posudzovaný, teda reklamácia pôsobí presvedčivo a znižuje sa tak riziko vzniku sporu

medzi predávajúcim a spotrebiteľom o dôvodoch a z nich vyplývajúcej oprávnenosti, či neoprávnenosti zamietnutia reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, ako aj skutočnosť, že predávajúci nedodrжал formálny zákonný postup pri vybavovaní reklamácie a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 6 cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 12.11.2015 a zo dňa 14.01.2016, vyjadrením predavačky zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 12.11.2015, písomnými námietkami zo dňa 27.01.2016 doručenými orgánu dozoru dňa 01.02.2016, rozhodnutím o námietke zo dňa 04.02.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému

protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0030/06/16

V Banskej Bystrici dňa 19.04.2016

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: KURTA TRADE spol. s r. o., Malohontská 6, 979 01 Rimavská Sobota,

IČO: 36 642 045,

vykonaná dňa: 17.02.2016 s došetrením dňa 26.02.2016,

kontrola v prevádzke: TURISTICKÁ UBYTOVŇA, Školská 17, Rimavská Sobota,

pre porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere, resp. úrovni poskytovanej služby, keď ubytovacie zariadenie (ďalej len „UZ“) v čase kontroly nebolo zaradené do príslušnej triedy v zmysle § 3 citovanej vyhlášky, čím došlo k porušeniu § 11 ods. 1,

pre porušenie povinnosti predávajúceho poskytovať služby v kvalite, v danom prípade ustanovenej osobitnými predpismi, keď pri kontrole dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa upravuje kategorizácia UZ a klasifikačné znaky na ich zaradovanie do tried bolo zistené, že neboli dodržané požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle § 5 ods. 14 písm. b) a d) citovanej Vyhlášky, všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 3 a 4 citovanej Vyhlášky a klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej Vyhláške, teda poskytovateľ služby neposkytol služby v predpísanej kvalite, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. b),

a za porušenie povinností ustanovených v § 11 ods. 1 a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **270,- €**

slovom **Dvestosedemdesiat eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 00300616

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.02.2016 s došetrením dňa 26.02.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v UZ TURISTICKÁ UBYTOVŇA, Školská 17, Rimavská Sobota.

Pri kontrole dodržiavania Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z. ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried boli v UZ TURISTICKÁ UBYTOVŇA, zistené nasledovné nedostatky:

UZ v čase kontroly nebolo zaradené do príslušnej triedy v zmysle § 3 citovanej vyhlášky. Z uvedeného dôvodu bola kontrola vykonaná podľa požiadaviek najnižšej triedy pre danú kategóriu.

Požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle § 5 ods. 14 písm. b) a d) citovanej vyhlášky neboli dodržané, keď kontrolou bolo zistené, že:

- v hygienickom zariadení – *kúpeľňa spoločná s WC* v prekontrolovaných izbách č. 21 a 22 v blízkosti zrkadla dostupné elektrické zásuvky neboli označené napätím na použitie elektrických spotrebičov (písm. b)),
- v hygienickom zariadení – *samostatné WC muži I poschodie a samostatné WC ženy I poschodie* chýbali vešiaky na odev v kabínkach (písm. d))
- v hygienickom zariadení – *samostatné WC muži II poschodie* chýbali vešiaky na odev v 2 kabínkach (písm. d)) a
- v hygienickom zariadení – *samostatné WC ženy II poschodie* chýbali vešiaky na odev v 2 kabínkach, chýbala 1 uzatvárateľná nádoba na odpadky a 2 kabínky neboli uzamykateľné (písm. d)).

Všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 3 a 4 citovanej vyhlášky neboli dodržané, keď:

- UZ nebolo označené predpísanými náležitosťami podľa osobitných predpisov (§ 15 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), keď na viditeľnom mieste nebol uvedený údaj o triede UZ (ods. 1),
- Služobné priestory na prízemí (Kotolňa) neboli v čase kontroly označené viditeľným nápisom (ods. 3) a
- Zamestnanci, ktorí prichádzajú do kontaktu s hosťami nemali v čase kontroly označenie alebo odev, ktoré by ich odlišilo od hostí (ods. 4).

Klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške neboli dodržané keď:

- v izbe č. 21 (3 lôžková) chýbal stojanový vešiak, resp. vešiaková stena, zrkadlo, uzatvárateľná nádoba na odpadky a 3ks pohárov na vodu,
- v izbe č. 22 (4 lôžková) chýbali 2ks vešiakov a 4ks pohárov na vodu,

- v izbách č. 1, 2 a 3 (2 lôžkové) chýbali 2ks pohárov na vodu a uzatvárateľná nádoba na odpadky a
- služby neboli poskytované v súlade s cit. vyhláškou, nakoľko nebolo zabezpečené poskytovanie základných turistických informácií (cestovné poriadky),

Predávajúci ako poskytovateľ služby tým v UZ TURISTICKÁ UBYTOVŇA neposkytol služby v predpísanej kvalite.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 11 ods. 1 a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

S priebehom a výsledkom kontroly zachyteným v inšpekčnom zázname súhlasil konateľ spoločnosti, ktorý bol pri výkone kontroly osobne prítomný. Zistené nedostatky žiadnym spôsobom nespochybnil a okrem iného uviedol, že zistené nedostatky uvedené v inšpekčnom zázname postupne odstraňujú a budú do uvedeného termínu splnené.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 15.03.2016, ktoré účastník konania prevzal dňa 21.03.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania pod č. P/0030/06/16 zo dňa 15.03.2016 sa nevyjadril žiadnym spôsobom.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu konateľa spoločnosti zaznamenanému vo vysvetlivke k inšpekčným záznamu zo dňa 26.02.2016 správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov po vykonanej kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Povinnosťou poskytovateľa služby je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vyplývajúcich z Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórií a tried, ktorá je osobitným predpisom, keď účastník konania nedodrжал povinnosť poskytovať služby v kvalite ustanovenej osobitnými predpismi tým, že v prekontrolovanom UZ TURISTICKÁ UBYTOVŇA, Školská 17, Rimavská Sobota neboli dodržané požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle § 5 ods. 14 písm. b) a d) citovanej vyhlášky, všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 3 a 4 citovanej vyhlášky a klasifikačné znaky na zaradovanie UZ do tried pre najnižšiu triedu pre kategóriu „Penzión“ v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, teda poskytovateľ služby neposkytol služby v predpísanej kvalite.

Správny orgán vzal do úvahy aj porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, keď UZ TURISTICKÁ UBYTOVŇA, Školská 17, Rimavská Sobota v čase kontroly nebolo zaradené do príslušnej triedy v zmysle § 3 citovanej vyhlášky.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa upozorní na všetky rozdiely. V danom prípade je minimálna kvalita jednotlivých druhov ubytovacích zariadení prevádzkovaných podnikateľmi ustanovená Vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaraďovaní do kategórií a tried.

Spotrebiteľ majúci záujem o ubytovanie má len obmedzené možnosti preveriť si dopredu kvalitu ubytovacieho zariadenia, v ktorom sa chce ubytovať. Spravidla sa spolieha na zatriedenie ubytovacieho zariadenia do triedy podľa počtu hviezdíček. Úroveň poskytovaných služieb vzhľadom na zistené nedostatky nezodpovedala všetkým požiadavkám vyššie uvedenej vyhlášky pre danú kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia. V dôsledku toho spotrebiteľ nedostane za zaplatené služby protihodnotu v adekvátnej kvalite.

Účelom citovanej Vyhlášky je stanoviť podmienky na zabezpečenie jednotného označovania a zaraďovania ubytovacích zariadení a dosiahnutie požadovanej kvality, rozsahu a úrovne poskytovaných služieb poskytovaných v týchto zariadeniach. Vyhláška v nadväznosti na zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje kvalitatívne požiadavky na prevádzkovanie ubytovacích zariadení. Podľa § 7 ods. 2 Vyhlášky požiadavky na vybavenie, druh, rozsah a úroveň poskytovaných služieb pre jednotlivé kategórie a triedy ubytovacích zariadení, ktoré sa ustanovujú touto Vyhláškou, treba považovať za minimálne.

Spotrebiteľ spravidla vychádza zo zaraďovania ubytovacieho zariadenia do konkrétnej triedy, pričom sa musí spoliehať, že ním vybrané zariadenie skutočne spĺňa všetky všeobecné požiadavky, ako aj klasifikačné znaky, ktoré na neho vyhláška kladie. Povinnosti dodržiavať podmienky ustanovené v kategorizácii ubytovacích zariadení sa vzťahuje na všetky subjekty oprávnené prevádzkovať ubytovanie podľa ustanovení živnostenského zákona.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služby), ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj zistenie, že UZ TURISTICKÁ UBYTOVNĀ v čase kontroly nebolo zaraďené do príslušnej triedy v zmysle § 3 citovanej vyhlášky, skutočnosť, že neboli dodržané požiadavky na vybavenosť zariadenia v zmysle § 5 ods. 14 písm. b) a d) citovanej vyhlášky, všeobecné požiadavky v zmysle § 6 ods. 1, 3 a 4 citovanej vyhlášky a klasifikačné znaky na zaraďovanie UZ do tried v zmysle prílohy k citovanej vyhláške, a tiež to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 11 ods. 1 a § 4 ods. 1 písm. b) cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 17.02.2016 a dňa 26.02.2016 a vyjadrením konateľa spoločnosti zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 26.02.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0041/06/16

V Banskej Bystrici dňa 25.04.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Sohodom, s. r. o., Školská 9, 990 01 Veľký Krtíš,

IČO: 46 511 601,

kontrola v prevádzke: Sohodom, Školská 9, Veľký Krtíš,

vykonaná dňa: 11.03.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvedené aj v štátnom jazyku, nakoľko v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 23 druhov výrobkov v celkovej hodnote 2340,81 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď:

- preklad bezpečnostného upozornenia z anglického jazyka v znení: „Keep away from fire!“ nebol zabezpečený u výrobkov *4ks Pánska bunda JUST PLAY B 1180 á 25,00 €* v celkovej hodnote 100,00 €, u *2ks Pánska bunda JUST PLAY B 1149 á 25,00 €* v celkovej hodnote 50,00 €, u *6ks Pánska bunda JUST PLAY B 68130 á 29,99 €* v celkovej hodnote 179,94 €, u *5ks Dámska bunda JUST PLAY B 2105 á 25,00 €* v celkovej hodnote 125,00 €, u *15ks Dámska bunda JUST PLAY B 2055 á 25,00 €* v celkovej hodnote 375,00 €, u *6ks Detská bunda JUST PLAY B 68012 á 19,99 €* v celkovej hodnote 119,94 €, u *3ks Detská bunda JUST PLAY B 2215 á 25,00 €* v celkovej hodnote 175,00 €, u *1ks Dámska bunda JUST PLAY B 26280 á 28,00 €*, u *1ks Dámska bunda JUST PLAY B 2018 á 29,99 €*, u *3ks Detská vesta JUST PLAY B 08009 á 8,00 €* v celkovej hodnote 24,00 €, u *7ks Detské pyžamo JUST PLAY C 1002J á 4,99 €* v celkovej hodnote 34,93 €, u *11ks Detské pyžamo JUST PLAY C 1002H á 4,99 €* v celkovej hodnote 54,89 € a u *6ks Detská mikina JUST PLAY á 7,99 €* v celkovej hodnote 47,94 €, teda celkom u 14 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1404,60 €,
- preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „Wash inside out!“ nebol zabezpečený u výrobkov *5ks Dámske nohavice 7180 C-IN-C á 15,99 €* v celkovej hodnote 79,95 €, u *7ks Dámske nohavice ANULE JEANS á 18,99 €* v celkovej hodnote 132,93 €, u *5ks Dámske nohavice ANULE JEANS á 16,99 €*

€ v celkovej hodnote 84,95 €, u 6ks *Dámske nohavice R-P PING* á 15,99 € v celkovej hodnote 95,94 € a u 3ks *Dámske nohavice R-P PING* á 11,99 € v celkovej hodnote 35,97 €, teda celkom u 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 429,74 €,

- preklad materiálového zloženia z anglického jazyka v znení: „80 % cotton, pamut, 20% polyester – muszai“ nebol zabezpečený u výrobku *5ks Pánske nohavice QIFENG* á 11,00 € v celkovej hodnote 55,00 €,
- preklad materiálového zloženia z anglického jazyka v znení: „95 % cotton, 5% elastan“ nebol zabezpečený u výrobku *14ks detské Nohavice GIRL* á 7,99 € v celkovej hodnote 111,86 € ,
- preklad materiálového zloženia v znení: „95 % pamut, 5 % polleszter“ nebol zabezpečený u výrobku *25ks Detské Nohavice TAURIS* á 7,99 € v celkovej hodnote 199,75 € a
- preklad materiálového zloženia z anglického jazyka v znení: „95 % cotton, 5 % polyester“ nebol zabezpečený u výrobku *14ks Detské nohavice TAURIS* á 9,99 € v celkovej hodnote 139,86 €,

a za porušenie povinností ustanovených v § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **620,- €** slovom **Šesťstodvadsať eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068 VS – 00410616**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.03.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Sohodom, Školská 9, Veľký Krtíš.

Kontrolou plnenia informačných povinností bolo zistené, že v ponuke predaja sa v čase kontroly nachádzalo celkom 23 druhov výrobkov v celkovej hodnote 2340,81 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď:

- preklad bezpečnostného upozornenia z anglického jazyka v znení: „Keep away from fire!“ nebol zabezpečený u výrobkov *4ks Pánska bunda JUST PLAY B 1180* á 25,00 € v celkovej hodnote 100,00 €, u *2ks Pánska bunda JUST PLAY B 1149* á 25,00 € v celkovej hodnote 50,00 €, u *6ks Pánska bunda JUST PLAY B 68130* á 29,99 € v celkovej hodnote 179,94 €, u *5ks Dámska bunda JUST PLAY B 2105* á 25,00 € v celkovej hodnote 125,00 €, u *15ks Dámska bunda JUST PLAY B 2055* á 25,00 € v celkovej hodnote 375,00 €, u *6ks Detská bunda JUST PLAY B 68012* á 19,99 € v celkovej hodnote 119,94 €, u *3ks*

Detská bunda JUST PLAY B 2215 á 25,00 € v celkovej hodnote 175,00 €, u 1ks Dámska bunda JUST PLAY B 26280 á 28,00 €, u 1ks Dámska bunda JUST PLAY B 2018 á 29,99 €, u 3ks Detská vesta JUST PLAY B 08009 á 8,00 € v celkovej hodnote 24,00 €, u 7ks Detské pyžamo JUST PLAY C 1002J á 4,99 € v celkovej hodnote 34,93 €, u 11ks Detské pyžamo JUST PLAY C 1002H á 4,99 € v celkovej hodnote 54,89 € a u 6ks Detská mikina JUST PLAY á 7,99 € v celkovej hodnote 47,94 €, teda celkom u 14 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1404,60 €,

- preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „Wash inside out!“ nebol zabezpečený u výrobkov *5ks Dámske nohavice 7180 C-IN-C á 15,99 € v celkovej hodnote 79,95 €, u 7ks Dámske nohavice ANULE JEANS á 18,99 € v celkovej hodnote 132,93 €, u 5ks Dámske nohavice ANULE JEANS á 16,99 € v celkovej hodnote 84,95 €, u 6ks Dámske nohavice R-P PING á 15,99 € v celkovej hodnote 95,94 € a u 3ks Dámske nohavice R-P PING á 11,99 € v celkovej hodnote 35,97 €, teda celkom u 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 429,74 €,*
- preklad materiálového zloženia z anglického jazyka v znení: „80 % cotton, pamut, 20% polyester – muszai“ nebol zabezpečený u výrobku *5ks Pánske nohavice QIFENG á 11,00 € v celkovej hodnote 55,00 €,*
- preklad materiálového zloženia z anglického jazyka v znení: „95 % cotton, 5% elastan“ nebol zabezpečený u výrobku *14ks detské Nohavice GIRL á 7,99 € v celkovej hodnote 111,86 €,*
- preklad materiálového zloženia v znení: „95 % pamut, 5 % polleszter“ nebol zabezpečený u výrobku *25ks Detské Nohavice TAURIS á 7,99 € v celkovej hodnote 199,75 € a*
- preklad materiálového zloženia z anglického jazyka v znení: „95 % cotton, 5 % polyester“ nebol zabezpečený u výrobku *14ks Detské nohavice TAURIS á 9,99 € v celkovej hodnote 139,86 €.*

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 22.03.2016, ktoré účastník konania prevzal dňa 24.03.2016.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadřila predávajúca, ktorá bola pri kontrole prítomná, zistené nedostatky nespochybnila a uviedla, že pri kontrole a prezeraní výrobkov bola prítomná o kontrole bude informovať konateľa spoločnosti.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Správny orgán zdôrazňuje, že následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri výrobkoch, u ktorých sú informácie a bezpečnostné upozornenia uvedené v cudzojazyčnej mutácii, boli tieto uvedené aj v štátnom jazyku, nakoľko v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 23 druhov výrobkov v celkovej hodnote 2340,81 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka, keď preklad bezpečnostného upozornenia z anglického jazyka v znení: „Keep away from fire!“ nebol zabezpečený u 14 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1404,60 €, preklad návodu na údržbu z anglického jazyka v znení: „Wash inside out!“ nebol zabezpečený u 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 429,74 €, preklad materiálového zloženia z anglického jazyka v znení: „80 % cotton, pamut, 20% polyester – muszai“ nebol zabezpečený u 1 druhu výrobku v celkovej hodnote 55,00 €, preklad materiálového zloženia z anglického jazyka v znení: „95 % cotton, 5% elasthan“ nebol zabezpečený

u 1 druhu výrobku v celkovej hodnote 111,86 €, preklad materiálového zloženia v znení: „95 % pamut, 5 % polleszter“ nebol zabezpečený u 1 druhu výrobku v celkovej hodnote 199,75 € a preklad materiálového zloženia z anglického jazyka v znení: „95 % cotton, 5 % polyester“ nebol zabezpečený u 1 druhu výrobku v celkovej hodnote 139,86 €.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. 16) Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Osobitným predpisom, ktorý ustanovuje povinnosť uvádzať materiálové zloženie textilných výrobkov, je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES.

Podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Uvedenie písomných informácií o bezpečnostných upozorneniach okrem cudzojazyčnej mutácie v štátnom jazyku je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa, jeho zdravia či bezpečnosti. Pri neposkytnutí alebo nezrozumiteľnosti bezpečnostných upozornení by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu bezpečnosti, zdravia či majetku spotrebiteľa pri nesprávnom používaní alebo manipulácii so zakúpenými výrobkami v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku.

Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený preklad bezpečnostných upozornení do štátneho jazyka, teda nie je zabezpečená zrozumiteľnosť tak dôležitých údajov akými sú práve bezpečnostné upozornenia, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa a takisto nie je zabezpečené dosahovanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pri neposkytnutí alebo nezrozumiteľnosti návodu na údržbu by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa pri nesprávnom používaní alebo manipulácii v rámci údržby so zakúpenými výrobkami v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku.

Pokiaľ nie je spotrebiteľovi zabezpečený preklad návodu na použitie, zvyšuje sa riziko poškodenia, či znehodnotenia výrobku pri jeho nesprávnej údržbe, pričom takéto znehodnotenie výrobku nie je reklamovateľné a spotrebiteľ tak má nulové šance v reklamačnom konaní uspieť.

Uvedenie informácií o materiálovom zložení výrobku, resp. poskytnutie ich prekladu do štátneho jazyka a rovnako pripojenie návodu na údržbu výrobku okrem cudzojazyčnej mutácie v štátnom jazyku je pre spotrebiteľa dôležité a má význam z hľadiska ochrany jeho ekonomických záujmov. Pri nezrozumiteľnosti informácií o materiálovom zložení výrobku, resp. pri nezrozumiteľnosti návodu na údržbu výrobku by mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom používaní alebo ošetrovaní v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku. Nakoľko by sa v takomto prípade jednalo o zavinené znehodnotenie výrobkov, vyhliadky na úspešnosť prípadného reklamačného konania by boli nulové.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj zohľadnenie celkového počtu a hodnoty predmetných výrobkov, t.j. skutočnosť, že v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 23 druhov výrobkov v celkovej hodnote 2340,81 €, u ktorých nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad písomných informácií podľa § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do štátneho jazyka a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 11.03.2016, vyjadrením predavačky zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 11.03.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0042/06/16

V Banskej Bystrici dňa 19.04.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Möbelix SK, s. r. o., Rožňavská 32, 821 04 Bratislava,

IČO: 35 903 414,

kontrola v prevádzke: Möbelix Banská Bystrica, Zvolenská cesta 30, Banská Bystrica,

vykonaná dňa: 05.01.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť, keď predávajúci u výrobkov *Ombra hrubá sviečka, výška cca 7cm, Ø 6cm, EAN: 9007019946733, Ombra hrubá sviečka, výška cca 12cm, Ø 6cm, EAN: 9009852015881 a Ombra hrubá sviečka, výška cca 15cm, Ø 7cm, EAN: 9009852016417*, teda celkom u 3 druhov ponúkaných výrobkov nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informácia o ich cene nebola ani inak vhodne prístupnená, čím došlo k porušeniu § 14 a

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *3l PRIMALEX Univerzálna penetrácia á 7,99 €*, *4kg PRIMALEX Standard biely á 5,99 €*, *PRIMALEX Plus á 5,99 €*, *7,5kg PRIMALEX Polar biely á 15,99 €*, *PRIMALEX Fortisimo biely á 11,99 €*, *15kg PRIMALEX Plus biely á 21,99 €*, *7,5kg PRIMALEX Plus žltozelený á 16,99 €*, *2l Coca Cola á 0,99 €*, *3ks Šetrná žiarovka ANTHEA 11W E14 á 8,99 €* a *3ks LED žiarovka 5W E14 á 15,99 €*, teda celkom 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa táto povinnosť u nich vyžaduje v zmysle zákona, čím došlo k porušeniu § 14a ods. 1

a za porušenie povinností ustanovených v § 14 a 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **250,- €**

slovom **Dvestopäťdesiat eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 00420616**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.01.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Möbelix Banská Bystrica, Zvolenská cesta 30, Banská Bystrica.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok u 3 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne nespřístupnil. Jednalo sa o výrobky *Ombra hrubá sviečka, výška cca 7cm, Ø 6cm, EAN: 9007019946733, Ombra hrubá sviečka, výška cca 12cm, Ø 6cm, EAN: 9009852015881 a Ombra hrubá sviečka, výška cca 15cm, Ø 7cm, EAN:9009852016417.*

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o výrobky *3l PRIMALEX Univerzálna penetrácia á 7,99 €, 4kg PRIMALEX Standard biely á 5,99 €, PRIMALEX Plus á 5,99 €, 7,5kg PRIMALEX Polar biely á 15,99 €, PRIMALEX Fortisimo biely á 11,99 €, 15kg PRIMALEX Plus biely á 21,99 €, 7,5kg PRIMALEX Plus žltozelený á 16,99 €, 2l Coca Cola á 0,99 €, 3ks Šetrná žiarovka ANTHEA 11W E14 á 8,99 € a 3ks LED žiarovka 5WE14 á 15,99 €.*

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 14 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 22.03.2016, ktoré za účastníka konania prevzal splnomocnenec dňa 30.03.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a vyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania pod č. P/0042/06/16 písomne formou listu (poštová zásielka č. RQ302205291SK) zo dňa 05.04.2016. Správne mu orgánu bolo vyjadrenie účastníka konania doručené dňa 08.04.2016.

Účastník konania vo vyjadrení uviedol, že na všetkých 3 druhoch ponúkaných výrobkoch, ktoré neboli v okamihu predaja označené cenou a na všetkých uvedených výrobkoch, ktoré neboli označené jednotkovou cenou za kilogram, boli nedostatky odstránené. Súčasťou vyjadrenia bola aj fotodokumentácia s uvedenou jednotkovou cenou za kilogram. V závere účastník konania na základe ním uvedených skutočností žiada správny orgán o ukončenie správneho konania.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán zdôrazňuje skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov po vykonanej kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. V tomto prípade odstránenie zistených nedostatkov ihneď po vykonanej kontrole, a to označenie výrobkov predajnou a zároveň aj jednotkovou cenou nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené.

K vyjadreniu účastníka konania zameraného na zastavenie správneho konania správny orgán uvádza, že zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v ustanovení §-u 30 ods. 1 taxatívne vymedzuje zákonné dôvody na zastavenie správneho konania. Iba z uvedených obligatórnych dôvodov správny orgán zastaví začaté správne konania voči účastníkovi konania. V prípade začatého správneho konania pod č. P/0042/06/16 správny orgán nie je oprávnený zastaviť správne konanie, nakoľko neboli zistené dôvody zastavenia konania ustanovené § 30 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného, správny orgán nie je oprávnený zastaviť už začaté správne konanie.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a z neho vyplývajúcu objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov

Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov, zreteľne neoznačil výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne neprístupnil, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobkov *Ombra hrubá sviečka, výška cca 7cm, Ø 6cm, EAN: 9007019946733, Ombra hrubá sviečka, výška cca 12cm, Ø 6cm, EAN: 9009852015881 a Ombra hrubá sviečka, výška cca 15cm, Ø 7cm, EAN:9009852016417*, teda celkom u 3 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma.

Podľa ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa, predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri úhrade výrobku nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte pred kúpou musí vedieť, koľko ho nákup bude stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie, pričom tieto informácie možno považovať za úplné len v spojitosti s údajom o ponúkanom množstve alebo miere. Spotrebiteľ musí mať presné informácie o tom, za aké množstvo alebo mieru výrobku zaplatí a najmä o konečnej cene, ktorú v prípade kúpy výrobku zaplatí. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj počet výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že neoznačil výrobky jednotkovou cenou, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobkov *3l PRIMALEX Univerzálna penetrácia á 7,99 €*, *4kg PRIMALEX Standard biely á 5,99 €*, *PRIMALEX Plus á 5,99 €*, *7,5kg PRIMALEX Polar biely á 15,99 €*, *PRIMALEX Fortisimo biely á 11,99 €*, *15kg PRIMALEX Plus biely á 21,99 €*, *7,5kg PRIMALEX Plus žltozelený á 16,99 €*, *2l Coca Cola á 0,99 €*, *3ks Šetrná žiarovka ANTHEA 11W E14 á 8,99 €* a *3ks LED žiarovka 5W E14 á 15,99 €*, teda celkom u 10 druhov ponúkaných výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje v zmysle cit. zákona. Týmto konaním predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. V nadväznosti na § 2 písm. zb) cit. zákona, jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Informácia o jednotkovej cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednými z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. aj nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať zhodnotenie výhodnosti kúpy určitého výrobku. V dôsledku neoznačenia výrobkov jednotkovými cenami nie je spotrebiteľovi umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom alebo konkurenčným predávajúcim.

Jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, skutočnosť, že celkom 3 druhy ponúkaných výrobkov neboli označené predajnou cenou a celkom 10 druhov ponúkaných výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou v čase kontroly, a to že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 14 a § 14a ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 05.01.2016 a písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 05.04.2016 doručeným správnomu orgánu dňa 08.04.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: D/0043/06/16

V Banskej Bystrici dňa 14.04.2016

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Ondrej Malček – RUBÍN, 985 54 Podrečany 213, Podnikateľ,

IČO: 10 869 123,

kontrola podnikateľského subjektu, ktorý ponúka na predaj tovar prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.krystal-rubin.sk, vykonaná v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj na základe šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 879/2015,

vykonaná dňa: 15.01.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi:

- informáciu o obchodnom mene, nakoľko predávajúci uvedenú informáciu spotrebiteľovi neoznámil žiadnym spôsobom (§ 3 ods. 1 písm. b)),
- informáciu o platobných podmienkach, dodacích podmienkach, lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, nakoľko predávajúci uvedené informácie spotrebiteľovi neoznámil žiadnym spôsobom (§ 3 ods. 1 písm. g)),
- informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; nakoľko predávajúci uvedené informácie spotrebiteľovi neoznámil žiadnym spôsobom (§ 3 ods. 1 písm. h)),
- informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, nakoľko predávajúci uvedené informácie spotrebiteľovi neoznámil žiadnym spôsobom (§ 3 ods. 1 písm. i)),
- informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, nakoľko predávajúci uvedené informácie spotrebiteľovi neoznámil žiadnym spôsobom (§ 3 ods. 1 písm. k)) a

- poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, nakoľko predávajúci uvedené informácie spotrebiteľovi neoznámil žiadnym spôsobom (§ 3 ods. 1 písm. l)),

čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. b), g), h), i), k) a l) a**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci na internetovej stránke www.krystal-rubin.sk nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nakoľko podľa zákona č. 102/2014 Z. z., ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, avšak splnenie tejto povinnosti predávajúci nezabezpečil, keď na internetovej stránke www.krystal-rubin.sk v rubrike „Ako nakupovať“ bolo uvedené: „po následnom odkliknutí „Pokračovať v objednávke“ ste súhlasili s pravidlami nášho obchodu a správnosťou uvedených údajov. Tým je objednávka dokončená a tovar záväzne objednaný.“, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2**

a za porušenie povinností ustanovených v § 3 ods. 1 písm. b), g), h), i), k) a l) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa **§ 15 ods. 2 písm. a)** zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre porušenie **§ 4 ods. 2** zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov

p o k u t u

vo výške **300,- €** slovom **Tristo eur**

a podľa **§ 15 ods. 2 písm. b)** zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre porušenie **§ 3 ods. 1 písm. b), g), h), i), k) a l)** zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov

p o k u t u

vo výške **200,- €** slovom **Dvesto eur,**

teda po sčítaní uvedených čiastkových pokút ukladá jednu

ú h r n n ú p o k u t u

vo výške **500,- €**

slovom **Päťsto eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet vedený v štátnej pokladnici

č.SK5781800000007000065068

VS -00430616

Zároveň podľa § 15 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov nariaďuje účastníkovi konania zdržať sa protiprávneho konania.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.01.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, v priestoroch Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, kontrolu podnikateľského subjektu – Ondrej Malček – RUBÍN, 985 54 Podrečany 213, ktorý ponúka na predaj tovar prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.krystal-rubin.sk. Kontrola bola vykonaná za prítomnosti podnikateľa.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 879/2015 bolo kontrolou zistené, že predávajúci – prevádzkovateľ elektronického obchodu na webovej stránke www.krystal-rubin.sk v čase kontroly nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi:

- informáciu o obchodnom mene, nakoľko predávajúci uvedenú informáciu spotrebiteľovi neoznámil žiadnym spôsobom (§ 3 ods. 1 písm. b)),
- informáciu o platobných podmienkach, dodacích podmienkach, lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, nakoľko predávajúci uvedené informácie spotrebiteľovi neoznámil žiadnym spôsobom (§ 3 ods. 1 písm. g)),
- informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; nakoľko predávajúci uvedené informácie spotrebiteľovi neoznámil žiadnym spôsobom (§ 3 ods. 1 písm. h)),
- informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, nakoľko predávajúci uvedené informácie spotrebiteľovi neoznámil žiadnym spôsobom (§ 3 ods. 1 písm. i)),
- informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, nakoľko predávajúci uvedené informácie spotrebiteľovi neoznámil žiadnym spôsobom (§ 3 ods. 1 písm. k)) a
- poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, nakoľko predávajúci uvedené informácie spotrebiteľovi neoznámil žiadnym spôsobom (§ 3 ods. 1 písm. l)).

Kontrolou bolo ďalej zistené, že predávajúci nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nakoľko podľa zákona č. 102/2014 Z. z., ak je pre odoslanie objednávky

potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, nakoľko v čase kontroly tlačidlo na odoslanie objednávky nebolo označené slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“, pričom na internetovej stránke www.krystal-rubin.sk v rubrike „Ako nakupovať“ bolo uvedené: „po následnom odkliknutí „Pokračovať v objednávke“ ste súhlasili s pravidlami nášho obchodu a správnosťou uvedených údajov. Tým je objednávka dokončená a tovar záväzne objednaný.“.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. b), g), h), i), k) a l) a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu podnikateľ uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa vyjadril kontrolovaný subjekt, ktorý vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že e-shop, ktorý má neprevádzkuje a nedopĺňa ho už niekoľko rokov, keďže mu slúži na prezentáciu výrobkov pre veľkoodberateľov. V závere dodal, že ak sa rozhodne, že e-shop bude v budúcnosti reálne prevádzkovať, tak chýbajúce náležitosti doplní v zmysle zákona.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 22.03.2016, ktoré účastník konania prevzal dňa 29.03.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a k oznámeniu o začatí správneho konania č. D/0043/06/16 sa vyjadril dňa 31.03.2016 o 06:42 hod. prostredníctvom elektronickej pošty zaslanej z adresy ondrej.malcek@gmail.com doručenej správnomu orgánu dňa 31.03.2016. Vo vyjadrení účastník konania iba uviedol skutočnosť, že nedostatky zistené pri kontrole vykonanej dňa 15.01.2016 odstránil.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci ako prevádzkovateľ určitej internetovej stránky zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z., zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov po vykonanej kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. V tomto prípade odstránenie zistených nedostatkov ihneď po vykonanej kontrole, a to zabezpečenie informovanosti spotrebiteľa jasným a zrozumiteľným spôsobom v súlade s § 3 ods. 1 písm. b), g), h), i), k) a l) zákona č. 102/2014 Z. z. a zabezpečenie povinnosti v zmysle § 4 ods. 2 cit. zákona nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené.

K vyjadreniu kontrolovaného subjektu zameraného na skutočnosť, že sa jedná o e-shop na účely predaja výrobkov výhradne len veľkoodberateľom, správny orgán zdôrazňuje že, skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu nemajú vplyv na jeho zodpovednosť, nakoľko v čase kontroly nebolo z údajov v uvedenom elektronickom obchode zrejmé, že je tomu tak a túto skutočnosť účastník konania v podstate potvrdil tým, že na základe kontroly doplnil zákonom vyžadované náležitosti. Pokiaľ by uvedený elektronický obchod skutočne mal slúžiť len na predaj veľkoodberateľom, účastník konania by nemal dôvod tieto informácie dopĺňať.

Správny orgán má za to, že účastník konania uviedol iba subjektívne príčiny a aspekty, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonných povinností.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania. S ohľadom na ustanovenie § 15 ods. 2 a 3 zákona č. 102/2014 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť a nariadiť porušiteľovi zdržať sa protiprávneho konania.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj z ostatných právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 citovaného zákona prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Jednou z rozhodujúcich skutočností, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky bolo jednak porušenie povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o obchodnom mene, informáciu o platobných podmienkach, dodacích podmienkach a o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na dostúpenie od zmluvy a poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z., predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná,

3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z., predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 cit. zákona.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z., predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3 cit. zákona, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z., predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z., predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.

Vo všeobecnosti, neposkytnutie informácií, prípadne poskytnutie nesprávnych či skreslených informácií v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a uviesť ho do omylu, nakoľko tento môže pod vplyvom rôznych, často skreslených informácií vykonať nákup výrobku v domnení, že ak mu výrobok nebude vyhovovať, má možnosť odstúpiť od zmluvy tak, ako mu to garantuje zákon, pričom po oboznámení sa s nesprávnymi informáciami poskytovanými predávajúcim, či v prípade absencie uvedených informácií stráca istotu o skutočnom rozsahu svojich práv. Neposkytnutie riadnych informácií v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, resp. tiež neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nevedomosti alebo nesprávnych informácií, či zmätku v informáciách neuplatní svoje právo na odstúpenie od zmluvy ktoré mu vyplýva zo zákona napriek tomu, že by ho inak uplatniť mohol a chcel uplatniť, resp. uplatní si ho s časovým odstupom, alebo sa v nevedomosti pripraví o iné práva, ktoré mu garantuje zákon. Správny orgán prihliadol k tomu, že takýmto konaním nie je dosiahnutý cieľ zákona, a to poskytnúť spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane právneho vzťahu zvýšenú ochranu.

Navyše, riadne poskytnutie informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 z. z. nemá za úlohu chrániť len spotrebiteľa, ale jej obsah chráni tiež predávajúceho, nakoľko od nej je závislý začiatok plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľom. Nakoľko riadna informácia o lehote na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľovi nebola riadne poskytnutá, napriek tomu, že podľa kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. poskytnutá byť mala, došlo k porušeniu zákona.

Čo sa týka ostatných informácií podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, vzhľadom na nevyhnutnosť dostupnosti čo najúplnejších a neskreslených informácií, pre spotrebiteľa už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby zákon v § 3 odseku 1 ustanovuje povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach. Predzmluvné informácie sa z dôvodu ochrany spotrebiteľa stávajú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Neposkytnutie všetkých potrebných informácií, resp. nesprávne a nepravdivé poskytnutie týchto informácií je spôsobilé uviesť každého spotrebiteľa do omylu. Splnenie informačnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č.

102/2014 Z. z., je rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií voči spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky.

Správny orgán ako ďalšiu rozhodujúcu skutočnosť zohľadnil aj zistené porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nakoľko ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, pričom v čase kontroly tomu tak nebolo, keď na internetovej stránke www.krystal-rubin.sk v rubrike „Ako nakupovať“ bolo len uvedené: „po následnom odkliknutí „Pokračovať v objednávke“ ste súhlasili s pravidlami nášho obchodu a správnosťou uvedených údajov. Tým je objednávka dokončená a tovar záväzne objednaný.“

V zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., predávajúci je povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Ustanovenie § 4 ods. 2 upravuje povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ potvrdil, že je oboznámený so skutočnosťou, že na základe odoslania objednávky mu vzniká povinnosť zaplatiť cenu za objednaný tovar alebo službu. Cieľom tohto ustanovenia v spojení s odsekom 3 je zabezpečiť, aby si spotrebiteľ mohol pri zmluvách uzatváraných na diaľku prostredníctvom internetových stránok v plnom rozsahu porozumieť záväzku, ktorý uzatvorením zmluvy vznikne pred tým, než podá objednávku. Je tiež dôležité, aby spotrebiteľ v takýchto situáciách mal možnosť určiť okamih, od ktorého preberie záväzok zaplatiť predávajúcemu. Vylučuje sa tak možnosť používania tzv. internetových pascí. Pozornosť spotrebiteľa by sa preto mala osobitne upriamiť prostredníctvom jednoznačnej formulácie na skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa záväzok zaplatiť obchodníkovi. Ak sa má objednávka odoslať stlačením tlačidla alebo aktivovaním obdobnej funkcie na stránke predávajúceho, spotrebiteľ musí byť informovaný, že bude povinný platiť peňažný záväzok, a to uvedením tejto skutočnosti priamo na tomto tlačidle alebo funkcii.

Dôsledkom nesplnenia uvedenej povinnosti je skutočnosť, že spotrebiteľ má možnosť namietat oprávnenosť nárokov predávajúceho, ak ten svoju povinnosť nesplnil. Úspešne sa tak bude môcť brániť spotrebiteľ v prípadoch, ak cena za plnenie je uvedená nejednoznačným spôsobom alebo uvedená vôbec nie je. Účelom ustanovenia je chrániť predovšetkým spotrebiteľa v uvedených prípadoch, ak od neho predávajúci žiada zaplatiť cenu za plnenie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných predzmluvných informačných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, nesplnenie si povinnosti zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, ako aj skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy

uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 3 ods. 1 písm. b), g), h) i), k) a l) a § 4 ods. 2 cit. zákona. Správny orgán však zohľadnil aj odstránenie zistených nedostatkov a teda preventívny charakter správneho konania.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistené protiprávne konanie vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 15.01.2016, vyjadrením kontrolovaného subjektu zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 15.01.2016 a vyjadrením účastníka konania zo dňa 31.03.2016 doručeným správne mu orgánu formou e-mailu dňa 31.03.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť popri pokute nariadiť porušiteľovi zdržať sa protiprávneho konania.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov uložiť od 300 € do výšky 16.500 €, bola uložená na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov uložiť od 200 € do výšky 10.000 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0044/06/16

V Banskej Bystrici dňa 19.04.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: Culinaire, spol. s r. o., Kriváň 351, 962 04 Kriváň,

IČO: 45 605 343,

kontrola v prevádzke: CULINAIRE RESTAURANT & CAFFE, Kriváň 351,

vykonaná dňa: 22.01.2016 a 27.01.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky za dohodnuté ceny, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobku 2 x *Vyprázaný syr doplnený šunkou, hranolky* á 4,70 €, účtovaných správne 9,40 € a výrobku 2 x *Tatárska omáčka* á 0,50 €/50g účtovaných správne 1,00 €. Kontrolný nákup bol účtovaný v celkovej hodnote 12,60 €, pričom kontrolou bolo zistené, že správne mal byť účtovaný v hodnote 10,40 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 2,20 € v neprospech spotrebiteľa. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu bolo spôsobené osobitným účtovaním výrobku 2 x *Zemiakové hranolky* á 2,20 €, a to aj napriek tomu, že inšpektori SOI si do kontrolného nákupu objednali výrobok 2 x *Vyprázaný syr doplnený šunkou, hranolky* v zmysle platného Jedálneho lístka – Bezmäsité jedlá, podľa ktorého hranolky mali byť podávané ako príloha v cene hlavného jedla a nemali byť účtované navyše, ako samostatná položka v kontrolnom nákupe, čo vyplýva aj z predloženého Jedálneho lístka, v ktorom bola okrem iného uvedená informácia pre spotrebiteľa v znení: „*Hlavné jedlá sú kalkulované s odporúčanou prílohou, ktorú je možno na želanie ľubovoľne zmeniť. Uvedená cena jedla je konečná s prílohou.*“ Predávajúci týmto konaním nedodrжал povinnosť predávať výrobky za dohodnuté ceny, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. c),**

pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď predávajúci u výrobkov *OPEKANÉ ZEMIAKY, ZEMIAKOVÉ PLACKY, RESTOVANÉ ZEMIAKY S CUKETOU, DUSENÁ RYŽA, ½ DUSENÁ RYŽA, ½ HRANOLKY, VARENÉ ZEMIAKY, AMERICKÉ ZEMIAKY, VARENÉ ZEMIAKY S BYLINKAMI, MASLOVÉ HALUŠKY, ZEMIAKOVÉ DUKÁTY, KARLOVARSKÁ KNEDLA, ½ ZEMIAKOVÉ DUKÁTY, HRANOLKY a ZEMIAKOVÁ KAŠA*, teda celkom u 15 druhov výrobkov (príloh) ponúkaných v stálom Jedálnom lístku nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informácia o cene nebola ani inak vhodne sprístupnená, čím došlo k porušeniu **§ 14**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené náležitosťami v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v tomto prípade údajom o miere alebo množstve, keď kontrolou bolo zistené, že *TARHOŇA, STERILIZOVANÁ UHORKA, RYŽA/HRANOLKY, AMERICKÉ ZEMIAKY, PARENÉ KNEDLE, ZEMIAKOVÁ KAŠA, KOMPÓT, ZELENINOVÉ OBLOŽENIE, RYŽA/AMERICKÉ ZEMIAKY, DUSENÁ RYŽA, UHORKOVÝ ŠALÁT, VARENÉ ZEMIAKY, LEČOVÉ ZEMIAKY a ČERVENÁ REPA*, t. j. celkom 14 druhov výrobkov ponúkaných v Jedálnom lístku – Obedové menu platné od dňa 18.01.2016 do 22.01.2016 neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané, čím došlo k porušeniu **§ 12 ods. 2**

pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly v kontrolovanej prevádzke sa reklamačný poriadok na takomto mieste nenachádzal, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 1**

a za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. c), § 14, § 12 ods. 2 a 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **720,- €** slovom **Sedemstodvadsať eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068 VS – 00440616**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.01.2016 s došetrením dňa 27.01.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke CULINAIRE RESTAURANT & CAFFE, Kriváň 351.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobkov 2 x *Vyprážený syr doplnený šunkou, hranolky* á 4,70 €, účtovaných správne 9,40 € a 2 x *Tatárska omáčka* á 0,50 €/50g účtovaná správne 1,00 €. Kontrolný nákup bol účtovaný v celkovej hodnote 12,60 €, pričom kontrolou bolo zistené, že mal byť účtovaný správne v celkovej hodnote 10,40 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 2,20 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu bolo spôsobené osobitným účtovaním výrobku 2 x *Zemiakové hranolky* á 2,20 €, a to aj napriek tomu, že inšpektori SOI si do kontrolného nákupu objednali výrobok 2 x *Vyprážený syr doplnený šunkou, hranolky* v zmysle platného Jedálneho lístka – Bezmäsité jedlá, podľa ktorého hranolky mali byť podávané ako príloha v cene hlavného jedla a nemali byť účtované navyše, ako samostatná položka v kontrolnom nákupe. Uvedené vyplýva aj

z predloženého Jedálneho lístka, v ktorom bola okrem iného uvedená informácia pre spotrebiteľa v znení: „*Hlavné jedlá sú kalkulované s odporúčanou prílohou, ktorú je možno na želanie ľubovoľne zmeniť. Uvedená cena jedla je konečná s prílohou.*“ Predávajúci týmto konaním nedodržel povinnosť predávať výrobky za dohodnuté ceny.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok u 15 druhov výrobkov (príloh) ponúkaných v stálom Jedálnom lístku, u ktorých predávajúci nedodržel povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne nesprístupnil. Jednalo sa o výrobky *OPEKANÉ ZEMIAKY, ZEMIAKOVÉ PLACKY, RESTOVANÉ ZEMIAKY S CUKETOU, DUSENÁ RYŽA, ½ DUSENÁ RYŽA, ½ HRANOLKY, VARENÉ ZEMIAKY, AMERICKÉ ZEMIAKY, VARENÉ ZEMIAKY S BYLINKAMI, MASLOVÉ HALUŠKY, ZEMIAKOVÉ DUKÁTY, KARLOVARSKÁ KNEDLA, ½ ZEMIAKOVÉ DUKÁTY, HRANOLKY a ZEMIAKOVÁ KAŠA.*

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere alebo množstve, keď celkom 14 druhov výrobkov (príloh) ponúkaných v Jedálnom lístku – Obedové menu platné od dňa 18.01.2016 do 22.01.2016 neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o výrobky *TARHOŇA, STERILIZOVANÁ UHORKA, RYŽA/HRANOLKY, AMERICKÉ ZEMIAKY, PARENÉ KNEDLE, ZEMIAKOVÁ KAŠA, KOMPÓT, ZELENINOVÉ OBLOŽENIE, RYŽA/AMERICKÉ ZEMIAKY, DUSENÁ RYŽA, UHORKOVÝ ŠALÁT, VARENÉ ZEMIAKY, LEČOVÉ ZEMIAKY a ČERVENÁ REPA.*

Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzke sa v čase kontroly na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. c), § 14, § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa vyjadrila konateľka spoločnosti, ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá zistené nedostatky žiadnym spôsobom nespochybnila a okrem iného uviedla, že všetky zistené nedostatky uvedené v zápise budú odstránené.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 22.03.2016, ktoré účastník konania prevzal dňa 24.03.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a vyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania pod č. P/0044/06/16 písomne formou listu (poštovej zásielky č. RP739667134SK) zo dňa 24.03.2016. Vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správnejmu orgánu dňa 29.03.2016.

K porušeniu ustanovenia §-u 4 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že cenový rozdiel zistený inšpektormi SOI pri vykonaní kontrolného nákupu bol spôsobený tým, že na daný druh jedla mali v pokladni nedopatrením zadanú chybnú sumu. Zistená chyba bola ihneď odstránená. Uviedol, že nie je ich cieľom v podnikaní konať nečestne.

K porušeniu ustanovenia §-u 14 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že v stálom Jedálnom lístku v prípade 15 druhov výrobkov (príloh) nebola uvedená ich platná cena v okamihu predaja z dôvodu, že v lístku sa uvádzala cena hlavného jedla komplet spolu s prílohou. Táto informácia bola v jedálnom lístku uvedená. Zistený nedostatok je už odstránený obmenou jedálneho lístka a doplnením chýbajúcich údajov.

K porušeniam ustanovení §-u 12 ods. 2 a §-u 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že zistené nedostatky boli ihneď odstránené.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu účastníka konania, že k porušeniu ustanovenia §-u 4 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa došlo nedopatrením správny orgán zdôrazňuje že, skutočnosť uvádzaná účastníkom konania nemá vplyv na jeho zodpovednosť. Účastník konania uviedol iba subjektívne príčiny a aspekty, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonnej povinnosti a k poškodeniu spotrebiteľa. Subjektívna príčina ako uviedol účastník konania, že v pokladni mali nedopatrením zadanú chybnú sumu, nie je liberačným dôvodom a teda nie je spôsobilá zbaviť zodpovednosti predávajúceho, nakoľko účastník konania za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť.

Vo všeobecnosti správny orgán zdôrazňuje skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov po vykonanej kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. V tomto prípade odstránenie zistených nedostatkov ihneď po vykonanej kontrole, a to označenie výrobkov ponúkaných v Jedálnom lístku predajnou cenou a údajom o množstve, v akom sú odpredávané a zabezpečenie umiestnenia reklamačného poriadku na viditeľné miesto pre spotrebiteľa nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji predávajúcim tým, že pri kontrolnom nákupe účtovanom v celkovej hodnote 12,60 € a pozostávajúcom z 2 x *Vyprázaný syr doplnený šunkou, hranolky á 4,70 € a 2 x Tatárska omáčka á 0,50 €/50g* došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 2,20 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu bolo spôsobené osobitným účtovaním výrobku 2 x *Zemiakové hranolky á 2,20 €*, a to aj napriek tomu, že inšpektori SOI si do kontrolného nákupu objednali výrobok 2 x *Vyprázaný syr doplnený šunkou, hranolky* v zmysle platného Jedálneho lístka – Bezmäsité jedlá, podľa ktorého hranolky mali byť podávané ako príloha v cene hlavného jedla a nemali byť účtované navyše, ako samostatná položka v kontrolnom nákupe. Uvedené vyplýva aj z predloženého Jedálneho lístka, v ktorom bola okrem iného uvedená informácia pre spotrebiteľa v znení: „*Hlavné jedlá sú kalkulované s odporúčanou prílohou, ktorú je možno na želanie ľubovoľne zmeniť. Uvedená cena jedla je konečná s prílohou.*“ Predávajúci týmto konaním nedodržel povinnosť predávať výrobky za dohodnuté ceny.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby za dohodnuté ceny.

Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje niektoré podmienky podnikania významné z hľadiska ochrany spotrebiteľa. K týmto podmienkam patrí aj povinnosť predávajúceho zabezpečiť dodržiavanie zásad statočnosti pri predaji, do ktorých patrí predovšetkým povinnosť predávať výrobky a poskytovať služby za dohodnuté ceny vyjadrená v ustanovení § 4 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Nesprávnym účtovaním ceny ponúkaného výrobku, odlišným od ceny dohodnutej, dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho

zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v týchto ustanoveniach prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov, zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobkov *OPEKANÉ ZEMIAKY, ZEMIAKOVÉ PLACKY, RESTOVANÉ ZEMIAKY S CUKETOU, DUSENÁ RYŽA, ½ DUSENÁ RYŽA, ½ HRANOLKY, VARENÉ ZEMIAKY, AMERICKÉ ZEMIAKY, VARENÉ ZEMIAKY S BYLINKAMI, MASLOVÉ HALUŠKY, ZEMIAKOVÉ DUKÁTY, KARLOVARSKÁ KNEDLA, ½ ZEMIAKOVÉ DUKÁTY, HRANOLKY a ZEMIAKOVÁ KAŠA*, teda celkom u 15 druhov výrobkov (príloh) ponúkaných v stálom Jedálnom lístku, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma.

Podľa ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa, predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri platení výrobku, navyše v prípade, keď tento skonzumuje alebo spotrebuje, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte pred kúpou musí vedieť, koľko ho nákup bude stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie, pričom tieto informácie možno považovať za úplné len v spojitosti s údajom o ponúkanom množstve alebo miere. Spotrebiteľ musí mať presné informácie o tom, za aké množstvo alebo mieru výrobku zaplatí a najmä o konečnej cene, ktorú v prípade kúpy výrobku zaplatí. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj počet výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach, medzi ktoré patrí aj údaj miere alebo množstve, teda o hmotnosti, či objeme ponúkaných výrobkov, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci neoznačil výrobky *TARHOŇA, STERILIZOVANÁ UHORKA, RYŽA/HRANOLKY, AMERICKÉ ZEMIAKY, PARENÉ KNEDLE, ZEMIAKOVÁ KAŠA, KOMPÓT, ZELENINOVÉ OBLOŽENIE, RYŽA/AMERICKÉ ZEMIAKY, DUSENÁ RYŽA, UHORKOVÝ ŠALÁT, VARENÉ ZEMIAKY, LEČOVÉ ZEMIAKY a ČERVENÁ REPA*, t. j. celkom 14 druhov výrobkov (príloh) ponúkaných v Jedálnom lístku – Obedové menu platné od dňa 18.01.2016 do 22.01.2016 údajom o množstve (hmotnosti), v akom sú odpredávané.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Uvedenie hmotnosti, či objemu ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom, či inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaje predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu pri rôznych porciách.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky postihu k tomu, že v kontrolovanej prevádzke sa reklamačný poriadok v čase kontroly nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, to znamená v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku.

Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou, a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní povinnosť v zmysle tohto zákonného ustanovenia, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, nedodržanie povinnosti predávať výrobky za dohodnuté ceny a z toho vyplývajúce poškodenie spotrebiteľa, na jeho rozsah, na skutočnosť, že celkom 15 druhov výrobkov (príloh) ponúkaných v stálom Jedálnom lístku nebolo označených predajnou cenou v čase kontroly, na skutočnosť, že celkom 14 druhov výrobkov (príloh) ponúkaných v Jedálnom lístku neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané, a tiež skutočnosť, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), § 14, § 12 ods. 2 a 18 ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 22.01.2016 a dňa 27.01.2016, vyjadrením konateľky spoločnosti zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 27.01.2016 a písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 24.03.2016 doručeným správne orgánu dňa 29.03.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0045/06/16

V Banskej Bystrici dňa 25.04.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: T.D.I GROUP spol. s r. o., Bystrá – Tále 262, 977 01 Brezno,

IČO: 46 870 415,

kontrola v prevádzke: REŠTAURÁCIA Kúria na Táloch, Horná Lehota 824, Podbrezová,

vykonaná dňa: 12.02.2016 a 19.02.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva výrobkov *Sviečkové medailónky na červenom víne s brusnicami, Horehronská pochúťka v zemiakovej placke, Kurací rezeň v cestíčku plnený, Strapačky s kyslou kapustou a údeným mäsom, Hovädzí steak, Údené koleno, chren, feferónky, kyslá uhorka, Marinované chilli kuracie krídelká, Pstruh na rošte a Losos na grilovanej zelenine*, t. j. u celkom 9 druhov ponúkaných výrobkov, ku ktorým predávajúci predložil receptúry alebo vlastné kalkulácie na ich prípravu, ktoré neobsahovali údaj o hmotnosti hotového výrobku alebo o hmotnosti mäsovej zložky, pričom správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva nebolo možné zistiť ani z jedálneho lístka, nakoľko tento neobsahoval údaj o tom, či je uvádzaná hmotnosť mäsovej zložky v surovom stave, alebo v stave hotovom, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a)**,

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené náležitosťami v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v tomto prípade údajom o miere alebo množstve, keď kontrolou bolo zistené, že:

- 5 druhov výrobkov ponúkaných v Jedálnom a Nápojovom lístku neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o *Domácu štrúdlu, Horúcu čokoládu, Čaj, Čaj z čerstvej mäty a Med*,

- 3 druhy výrobkov ponúkaných v Jedálnom a Nápojovom lístku neobsahovali údaj o miere, v akej sú odpredávané. Jednalo sa o *Hubert J. E. Club Brut*, *Hubert de Luxe J. E. Club Deluxe* a *Varené víno*,

teda celkom 8 druhov výrobkov ponúkaných v Jedálnom a Nápojovom lístku neobsahovali údaj o množstve alebo miere, v akom sú odpredávané, čím došlo k porušeniu § 12 ods. 2 a

pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly v kontrolovanej prevádzke sa reklamačný poriadok na takomto mieste nenachádzal, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 1

a za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **230,- €** slovom **Dvestotridsať eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068** VS – **00450616**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.02.2016 s došetrením dňa 19.02.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke REŠTAURÁCIA Kúria na Táloch, Horná Lehota 824, Podbrezová.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva celkom u 9 druhov ponúkaných výrobkov, keď k uvedeným výrobkom predávajúci predložil receptúry alebo vlastné kalkulácie na ich prípravu, ktoré neobsahovali údaj o hmotnosti hotového výrobku alebo o hmotnosti mäsovej zložky. Správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva nebolo možné zistiť ani z jedálneho lístka, nakoľko tento neobsahoval údaj o tom, či je uvádzaná hmotnosť mäsovej zložky v surovom stave, alebo v stave hotovom. Jednalo sa o *Sviečkové medailónky na červenom víne s brusnicami*, *Horehronská pochúťka v zemiakovej placke*, *Kurací rezeň v cestičku plnený*, *Strapačky s kyslou kapustou a údeným mäsom*, *Hovädzí steak*, *Údené koleno*, *chren*, *féferónky*, *kyslá uhorka*, *Marinované chilli kuracie krídelká*, *Pstruh na rošte a Losos na grilovanej zelenine*.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci neoznačil ním predávané výrobky údajom o miere alebo množstve, keď:

- 5 druhov výrobkov ponúkaných v Jedálnom a Nápojovom lístku neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané. Jednalo sa o *Domácu štrúdlu, Horúcu čokoládu, Čaj, Čaj z čerstvej mäty a Med,*
- 3 druhy výrobkov ponúkaných v Jedálnom a Nápojovom lístku neobsahovali údaj o miere, v akej sú odpredávané. Jednalo sa o *Hubert J. E. Club Brut, Hubert de Luxe J. E. Club Deluxe a Varené víno,*

teda celkom 8 druhov výrobkov ponúkaných v Jedálnom a Nápojovom lístku neobsahovali údaj o množstve alebo miere, v akom sú odpredávané.

Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzke sa v čase kontroly na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa vyjadrila osoba, ktorú poveril konateľ spoločnosti, ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá zistené nedostatky žiadnym spôsobom nespochybnila a okrem iného uviedla, že všetky zistené nedostatky uvedené v zápise budú odstránené.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 22.03.2016, ktoré účastník konania prevzal dňa 23.03.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a vyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania pod č. P/0045/06/16 písomne formou listu (poštovej zásielky č. RP739667134SK) zo dňa 06.04.2016. Vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správne orgánu dňa 08.04.2016.

K porušeniu ustanovenia §-u 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že ide len o pár položiek z celkového počtu 70 druhov ponúkaných výrobkov, resp. jedál. Všetky uvádzané nedostatky boli ihneď pri uvedených jedlách odstránené.

K zistenému nedostatku, že 5 druhov výrobkov ponúkaných v Jedálnom a Nápojovom lístku neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané účastník konania uviedol, že išlo o novozaradené položky a len nedopatrením pri nich chýbal údaj o množstve, v akom sú odpredávané. Uvedené nedostatky boli pri týchto výrobkoch ihneď odstránené.

K zistenému nedostatku, že 3 druhy výrobkov ponúkaných v Jedálnom a Nápojovom lístku neobsahovali údaj o miere, v akej sú odpredávané účastník konania uviedol, že dôvodom prečo potrebný údaj o miere a množstve nápojovom lístku bol rovnaký ako v predošlom prípade, nakoľko je potrebné jedálny či nápojový lístok priebežne

aktualizovať a prispôbovať typu sezóny. Ide teda len o nedopatrenie pri tvorbe nových ponúkaných výrobkov. Uvedené nedostatky boli pri týchto výrobkoch ihneď odstránené.

K porušeniu ustanovenia §-u 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že reklamačný poriadok majú položený pri pokladni, pomerne viditeľnom mieste hlavne aj pre pracovníkov, nakoľko bol už v minulosti odcudzený.

V závere vyjadrenia účastník konania zdôraznil, že všetky zistené skutočnosti a nedostatky boli ihneď po vykonaní kontroly odstránené, verí, že zariadenie bude bez akýchkoľvek nedostatkov, nakoľko sú jediná prevádzka v okolí otvorená celoročne a nie sezónne.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Vo všeobecnosti správny orgán zdôrazňuje skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov po ich zistení inšpektormi SOI, teda v priebehu či po vykonanej kontrole, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. V tomto prípade odstránenie zistených nedostatkov ihneď po vykonanej kontrole, a to zabezpečenie receptúr alebo vlastných kalkulácií na prípravu jedál, označenie výrobkov ponúkaných v Jedálnom a Nápojovom lístku údajom o množstve a miere, v akom sú odpredávané a zabezpečenie umiestnenia reklamačného poriadku na viditeľné miesto pre spotrebiteľa nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti

a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji predávajúcim tým, že predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva celkom u 9 druhov ponúkaných výrobkov, keď k uvedeným výrobkom predávajúci predložil receptúry alebo vlastné kalkulácie na ich prípravu, ktoré neobsahovali údaj o hmotnosti hotového výrobku alebo o hmotnosti mäsovej zložky, pričom správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva uvedený údaj nebolo možné zistiť ani z jedálneho lístka, nakoľko tento neobsahoval údaj o tom, či je uvádzaná hmotnosť mäsovej zložky v surovom stave, alebo v stave hotovom. Jednalo sa o *Sviečkové medailónky na červenom víne s brusnicami, Horehronská pochúťka v zemiakovej placke, Kurací rezeň v cestíčku plnený, Strapačky s kyslou kapustou a údeným mäsom, Hovädzí steak, Údené koleno, chren, feferónky, kyslá uhorka, Marinované chilli kuracie krídelká, Pstruh na rošte a Losos na grilovanej zelenine.*

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje niektoré podmienky podnikania významné z hľadiska ochrany spotrebiteľa. K týmto podmienkam patrí aj povinnosť predávajúceho zabezpečiť dodržiavanie zásad statočnosti pri predaji, do ktorých patrí predovšetkým povinnosť predávať výrobky v správnej miere a množstve.

Citované zákonné ustanovenia ukladajú predávajúcemu a poskytovateľovi služby povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešpondujú s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Uvedené ustanovenie vyjadruje povinnosť predávajúceho dodržiavať vo vzťahu k spotrebiteľovi zásadu statočnosti. Zákon preto v týchto ustanoveniach prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Spotrebiteľ, pokiaľ nemá možnosť relevantne porovnať surovinovú skladbu skutočne podanej porcie či už s údajmi z jedálneho lístka, alebo s receptúrou, alebo inou, vlastnou kalkuláciou si nemôže byť istý, že mu je výrobok správne účtovaný a predávajúcemu to dáva priestor napríklad na neoprávnené materiálové úspory, čo môže spôsobiť spotrebiteľovi ujmu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na porušenie príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o hmotnosti, či objeme ponúkaných výrobkov, keď kontrolou bolo zistené, že predávajúci neoznačil výrobky *Domácu štrúdlu, Horúcu čokoládu, Čaj, Čaj z čerstvej mäty, Med, Hubert J. E. Club Brut, Hubert de Luxe J. E. Club Deluxe*

a *Varené víno*, t. j. celkom 8 druhov výrobkov ponúkaných v Jedálnom a Nápojovom lístku údajom o množstve (hmotnosti) či miere (objeme), v akom sú odpredávané.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Uvedenie hmotnosti, či objemu ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom, či inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaje predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu pri rôznych porciách.

Správny orgán prihladol pri určovaní výšky postihu k tomu, že v kontrolovanej prevádzke sa reklamačný poriadok v čase kontroly nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, to znamená v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku.

Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou, a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní povinnosť v zmysle tohto zákonného ustanovenia, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených

nedostatkov, na nemožnosť prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u 9 druhov ponúkaných výrobkov, na skutočnosť, že celkom 8 druhov výrobkov ponúkaných v Jedálnom a Nápojovom lístku neobsahovali údaj o množstve alebo miere, v akej sú odpredávané, a tiež skutočnosť, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, a na to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a 18 ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 12.02.2016 a dňa 19.02.2016, vyjadrením osoby poverenej konateľom spoločnosti zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 19.02.2016 a písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 06.04.2016 doručeným správne mu orgánu dňa 08.04.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0046/06/16

V Banskej Bystrici dňa 19.04.2016

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: DAILY SNACK s. r. o., Trieda SNP 1700/70, 974 01 Banská Bystrica,

IČO: 48 340 600,

kontrola v prevádzke: Bufet na plavárni, Cesta na štadión 30, Banská Bystrica,

vykonaná dňa: 19.02.2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly v kontrolovanej prevádzke sa reklamačný poriadok na takomto mieste nenachádzal,

a za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150,- €** slovom **Jednostopäťdesiat eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK578180000007000065068 VS – 00460616

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.02.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Bufet na plavárni, Cesta na štadión 30, Banská Bystrica.

Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzke sa v čase kontroly na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 22.03.2016, ktoré účastník konania prevzal dňa 31.03.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a vyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania pod č. P/0046/06/16 písomne formou listu (poštovej zásielky č. RQ586490700SK) zo dňa 04.04.2016. Vyjadrenie účastníka konania bolo doručené správnomu orgánu dňa 07.04.2016. Vo vyjadrení účastník konania uviedol, že reklamačný poriadok bol okamžite po kontrole vystavený na viditeľnom mieste dostupnom pre spotrebiteľa. Účastník konania dodal, že si je vedomý, že došlo z jeho strany k porušeniu zákona, ale poručenie bolo ihneď odstránené.

Účastník konania vo vyjadrení žiada o pozastavenie správneho konania, nakoľko išlo o prvý priestupok počas celého fungovania prevádzky. V závere svojho vyjadrenia uviedol, že v budúcnosti sa bude snažiť aby k takýmto porušeniam už nedochádzalo.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán zdôrazňuje skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov po vykonanej kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. V tomto prípade odstránenie zistených nedostatkov ihneď po vykonanej kontrole, a to zabezpečenie umiestnenia reklamačného poriadku na viditeľné miesto pre spotrebiteľa nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené.

K vyjadreniu účastníka konania zameraného na zastavenie správneho konania správny orgán uvádza, že zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v ustanovení §-u 30 ods. 1 taxatívne vymedzuje zákonné dôvody na zastavenie správneho konania. Iba z uvedených obligatórnych dôvodov správny orgán zastaví začaté správne konania voči účastníkovi konania. V prípade začatého správneho konania pod č. P/0046/06/16 správny orgán nezistil žiadny zákonný dôvod na zastavenie správneho konania ustanovený § 30 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného, správny orgán nie je oprávnený zastaviť už začaté správne konanie.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, spoločenskú nebezpečnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho však správny orgán musí sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že reklamačný poriadok sa v čase kontroly v kontrolovanej prevádzke nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, to znamená v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku.

Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou, a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní povinnosť v zmysle tohto zákonného

ustanovenia, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, skutočnosť, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, a tým, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 19.02.2016 a písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 04.04.2016 doručeným správnomu orgánu dňa 07.04.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému

protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0048/06/16

V Banskej Bystrici dňa 25.04.2016

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: M – NOVOMAX – D s. r. o., Lučenecká 96, 991 22 Bušince, IČO: 36 650 757,

kontrola v prevádzke: Mäsiareň NOVOMAX, Rúbanisko III/7, Lučenec,

vykonaná dňa: 03.02.2016 za účelom šetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 48/2016,

pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti, keď pri kontrole dňa 05.02.2016 bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý pozostával z výrobkov *410g Jaternice á 3,00 €/1kg* účtovanej správne 1,23 €, *255g Oravskej slaniny á 4,60 €/1kg* účtovanej 1,20 €, správne mala byť účtovaná 1,17 € (rozdiel +0,03 € v neprospech spotrebiteľa), *380g Špekačiek á 2,80 €/1kg* účtovaných správne 1,06 €, *4ks Pagáčov á 0,80€/1ks* účtovaných správne 0,80 €, *590g Údených kostí á 1,30 €/1kg* účtovaných 0,78 €, správne mali byť účtované 0,76 €, *1,48kg Údených paprčiek á 1,78 €* správnosť účtovania ktorých inšpektori nevyhodnocovali a *200ml Relax Džúsu á 0,40 €* správnosť účtovania ktorého inšpektori nevyhodnocovali. Kontrolný nákup bol vo vyhodnotenej časti účtovaný v celkovej hodnote 5,07 €, pričom kontrolou bolo zistené, že mal byť účtovaný v celkovej správnej hodnote 5,02 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 0,05 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu bolo spôsobené nedodržaním požadovanej deklarovanej miery u *260g Oravskej slaniny*, keď v skutočnosti bolo podaných iba *255g Oravskej slaniny* (rozdiel +0,03 € v neprospech spotrebiteľa) a nedodržaním požadovanej deklarovanej miery u *600g Údených kostí*, keď v skutočnosti bolo podaných iba *590g Údených kostí* (rozdiel +0,02 € v neprospech spotrebiteľa). Predávajúci týmto konaním nedodržel povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a),**

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti, keď pri kontrole bol vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 7,25 €, ku ktorému bol vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 01*0017 zo dňa 03.02.2016, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – *Jaternice* bol na doklade o kúpe

z ERP označený ako „*TLAČENKA*“, odpredaný výrobok – *Údené paprčky* bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*BRAVČOVÉ MÄSO*“ a odpredaný výrobok – *Relax Džús* bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*HORČICA*“ a nakoľko neobsahoval správny údaj o adrese prevádzkarne, keď na doklade o kúpe z ERP bola uvedená adresa prevádzkarne v znení „*Rúbanisko II, 984 03 Lučenec*“, pričom správny údaj o adrese prevádzkarne je „*Rúbanisko III/7, 984 03 Lučenec*“, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 písm. b) a d)**,

pre porušenie povinnosti prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označiť predpísanými údajmi podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v tomto prípade údajom o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, keď prevádzka v čase kontroly nebola označená údajom o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, čím došlo k porušeniu **§ 15 ods. 1 písm. b)**,

pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď predávajúci u výrobkov *300g KEČUP SLADKÝ CBA, 200ml RELAX MULTIVITAMÍN, 75g PEČEŇOVÁ PAŠTĚTA LEKON, 70g GULÁŠOVÝ KRÉM, 200g HORČICA, 1ks ŠKVARKOVÝ PAGÁČ, 1kg INOVEC SALÁMA, 1kg BUŠINSKÝ ŠČIPÁK, 1kg PAPIKÁŠ KRASNO, 1kg UHORKY V KYSLOM NÁLEVE, DOMÁCA KNEDLA PARENÁ, HOVÄDZIE ČREVÁ, 1kg MALOKARPATSKÁ SALÁMA a 1kg KAČACIE PRSIA*, teda celkom u 14 druhov ponúkaných výrobkov nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informácia o ich cene nebola ani inak vhodne sprístupnená, čím došlo k porušeniu **§ 14**,

pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou, keď v ponuke predaja sa nachádzal výrobok *500g KEČUP OSTRÝ á 1,40 €*, *75g BÔČIKOVÁ NÁTIERKA LEKON á 0,31 €*, *400g HRÁŠOK CBA á 0,70 €*, *330g ZELENINOVÉ LEČO á 0,55 €*, *200g KAČACIA MASTĚ á 1,10 €* a *200g HUSACIA MASTĚ á 1,10 €*, teda celkom 6 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa táto povinnosť u nich vyžaduje v zmysle zákona, čím došlo k porušeniu **§ 14a ods. 1 a**

pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly v kontrolovanej prevádzke sa reklamačný poriadok na takomto mieste nenachádzal, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 1**

a za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. b) a d), § 15 ods. 1 písm. b), § 14, § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **620,- €** slovom **Šesťstodvadsať eur**,

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK578180000007000065068 VS – 00480616

Odôvodnenie

Dňa 03.02.2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v prevádzke Mäsiareň NOVOMAX, Rúbanisko III/7, Lučenec.

Pri šetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 48/2016 a za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 7,25 €, ktorý pozostával zo 410g *Jaternice* á 3,00 €/1kg účtovanej správne 1,23 €, 255g *Oravskej slaniny* á 4,60 €/1kg účtovanej 1,20 €, správne mala byť účtovaná 1,17 € (rozdiel +0,03 € v neprospech spotrebiteľa), 380g *Špekačiek* á 2,80 €/1kg účtovaných správne 1,06 €, 4ks *Pagáčov* á 0,80€/1ks účtovaných správne 0,80 €, 590g *Údených kostí* á 1,30 €/1kg účtovaných 0,78 €, správne mali byť účtované 0,76 €, 1,48kg *Údených paprčiek* á 1,78 € správnosť účtovania ktorých inšpektori nevyhodnocovali a 200ml *Relax Džúsu* á 0,40 € správnosť účtovania ktorého inšpektori nevyhodnocovali. Kontrolný nákup bol vo vyhodnotenej časti účtovaný v celkovej hodnote 5,07 €, pričom kontrolou bolo zistené, že mal byť účtovaný v celkovej správnej hodnote 5,02 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 0,05 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu bolo spôsobené nedodržaním požadovanej deklarovanej miery u 260g *Oravskej slaniny*, keď v skutočnosti bolo podaných iba 255g *Oravskej slaniny* (rozdiel +0,03 € v neprospech spotrebiteľa) a nedodržaním požadovanej deklarovanej miery u 600g *Údených kostí*, keď v skutočnosti bolo podaných iba 590g *Údených kostí* (rozdiel +0,02 € v neprospech spotrebiteľa). Predávajúci týmto konaním nedodržel povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve.

Kontrolou bolo zistené, že ku kontrolnému nákupu predávajúci vydal doklad o kúpe z ERP č. 01*0017 zo dňa 03.02.2016 na hodnotu 7,25 €, ktorý neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – *Jaternice* bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*TLAČENKA*“, odpredaný výrobok – *Údené paprčky* bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*BRAVČOVÉ MÄSO*“ a odpredaný výrobok – *Relax Džús* bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*HORČICA*“ a nakoľko neobsahoval správny údaj o adrese prevádzkarne, keď na doklade o kúpe z ERP bola uvedená adresa prevádzkarne v znení „*Rúbanisko II, 984 03 Lučenec*“, pričom správny údaj o adrese prevádzkarne je „*Rúbanisko III/7, 984 03 Lučenec*“.

Kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly kontrolovaná prevádzka nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená predpísanými údajmi, keď prevádzka nebola označená údajom o mene osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol zistený nedostatok u 14 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodržel povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja a informáciu o cene ani inak vhodne neprístupnil. Jednalo sa o 300g *KEČUP SLADKÝ CBA*, 200ml *RELAX MULTIVITAMÍN*, 75g *PEČEŇOVÁ PAŠTÉTA LEKON*, 70g *GULÁŠOVÝ KRÉM*, 200g *HORČICA*, 1ks *ŠKVARKOVÝ PAGÁČ*, 1kg *INOVEC SALÁMA*, 1kg *BUŠINSKÝ ŠČIPÁK*, 1kg *PAPRIKÁŠ KRASNO*, 1kg *UHORKY V KYSLOM NÁLEVE*, *DOMÁCA KNEDLA PARENÁ*, *HOVÄDZIE ČREVÁ*, 1kg *MALOKARPATSKÁ SALÁMA* a 1kg *KAČACIE PRSIA*.

Pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bolo zistené, že v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo celkom 6 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto

povinnosť vyžaduje. Jednalo sa o 500g KEČUP OSTRÝ á 1,40 €, 75g BÔČIKOVÁ NÁTIERKA LEKON á 0,31 €, 400g HRÁŠOK CBA á 0,70 €, 330g ZELENINOVÉ LEČO á 0,55 €, 200g KAČACIA MAST' á 1,10 € a 200g HUSACIA MAST' á 1,10 €.

Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzke v čase kontroly sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. b) a d), § 15 ods. 1 písm. b), § 14, § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa vyjadrila vedúca, ktorá bola osobne prítomná pri výkone kontroly a ktorá žiadnym spôsobom nespochybnila zistené nedostatky. Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že chýbajúce predajné a jednotkové ceny si doplní a takisto si doplnia aj správnu adresu predajne v pokladni a dopíše si svoje meno do označenia prevádzky. Ďalej uviedla, že rozdiel v nákupe nezapríčinila naschvál, nakoľko sa snažila rýchlo obslúžiť zákazníka. V závere dodala, že si zabezpečia uvádzanie správnych názvov na pokladničnom doklade a že si vypracujú reklamačný poriadok.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 22.03.2016, ktoré účastník konania prevzal dňa 05.04.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v lehote stanovenej orgánom dozoru podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania toto svoje právo využil a vyjadril sa k oznámeniu o začatí správneho konania pod č. P/0048/06/16 písomne formou listu zo dňa 07.04.2016. Správne orgánu bolo vyjadrenie účastníka konania doručené dňa 13.04.2016.

Účastník konania vo vyjadrení uviedol, že berie na vedomie všetky nedostatky zistené pri kontrole zo dňa 03.02.2016. Všetky zistené nedostatky zapríčinené bývalou zamestnankyňou boli následne odstránené.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky

porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Vo všeobecnosti, správny orgán zdôrazňuje skutočnosť, že následné odstránenie zistených nedostatkov po vykonanej kontrole nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán zdôrazňuje že, skutočnosť uvádzaná účastníkom konania nemá vplyv na jeho zodpovednosť. Účastník konania uviedol iba subjektívne príčiny a aspekty, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonnej povinnosti a k poškodeniu spotrebiteľa. Subjektívna príčina ktorú uviedol účastník konania, totiž že všetky zistené nedostatky boli zapríčinené bývalou zamestnankyňou a boli už následne odstránené, nie je liberačným dôvodom a teda nie je spôsobilá zbaviť zodpovednosti predávajúceho, nakoľko účastník konania za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa nie je možné sa zbaviť svojej zodpovednosti za konanie svojich pracovníkov, resp. zamestnancov. Úmyselné alebo nedbanlivostné konanie pracovníka za účastníka konania nevyplýva na zodpovednosť kontrolovaného subjektu ako účastníka konania. Zistenie a vyvodenie dôsledkov voči zodpovedným pracovníkom je plne v kompetencii účastníka konania.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo zistená a preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení zásad statočnosti pri predaji predávajúcim tým, že kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 7,25 € a ktorý pozostával z výrobkov *410g Jaternice á 3,00 €/1kg* účtovanej správne 1,23 €, *255g Oravskej slaniny á 4,60 €/1kg* účtovanej 1,20 €, správne mala byť účtovaná 1,17 € (rozdiel +0,03 € v neprospech spotrebiteľa), *380g Špekačiek á 2,80 €/1kg* účtovaných správne 1,06 €, *4ks Pagáčov á 0,80€/1ks* účtovaných správne 0,80 €, *590g Údených kostí á 1,30 €/1kg* účtovaných 0,78 €, správne mali byť účtované 0,76 €, *1,48kg Údených paprčiek á 1,78 €* správnosť účtovania ktorých inšpektori nevyhodnocovali a *200ml Relax Džúsu á 0,40 €* správnosť účtovania ktorého inšpektori nevyhodnocovali. Kontrolný nákup bol vo vyhodnotenej časti účtovaný v celkovej hodnote 5,07 €, pričom kontrolou bolo zistené, že mal byť účtovaný v celkovej správnej hodnote 5,02 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 0,05 €. Nesprávne účtovanie kontrolného nákupu bolo spôsobené nedodržaním požadovanej deklarovanej miery

u 260g *Oravskej slaniny*, keď v skutočnosti bolo podaných iba 255g *Oravskej slaniny* (rozdiel +0,03 € v neprospech spotrebiteľa) a nedodržaním požadovanej deklarovanej miery u 600g *Údených kostí*, keď v skutočnosti bolo podaných iba 590g *Údených kostí* (rozdiel +0,02 € v neprospech spotrebiteľa, čím došlo k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásadu statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických.

Nedodržaním deklarovanej hmotnosti, miery alebo množstva predávaných výrobkov dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v týchto ustanoveniach prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o kúpe z ERP obsahoval všetky predpísané náležitosti, keď kontrolou dňa 03.02.2016 bolo zistené, že doklad o kúpe z ERP č. 01*0017 na hodnotu 7,25 € neobsahoval predpísané náležitosti, nakoľko neobsahoval názov odpredávaných výrobkov, keď odpredaný výrobok – *Jaternice* bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*TLAČENKA*“, odpredaný výrobok – *Údené paprčky* bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*BRAVČOVÉ MÄSO*“ a odpredaný výrobok – *Relax Džús* bol na doklade o kúpe z ERP označený ako „*HORČICA*“ a nakoľko neobsahoval správny údaj o adrese prevádzkarne, keď na doklade o kúpe z ERP bola uvedená adresa prevádzkarne v znení „*Rúbanisko II, 984 03 Lučenec*“, pričom správny údaj o adrese prevádzkarne je „*Rúbanisko III/7, 984 03 Lučenec*“.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá povinnosť vydania dokladu o výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní svojich práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamacii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň

ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady výrobkov, a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto neuvedenie názvu výrobku na doklade o kúpe môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Doklad o kúpe je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného výrobku a jej prípadnú reklamáciu, ale tiež pri uplatnení iných práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní rôznych práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný výrobok bol zakúpený v prevádzke predávajúceho, u ktorého si spotrebiteľ tieto práva uplatňuje.

Neuvedením, resp. nesprávnym či neúplným uvedením údaje o adrese prevádzkarne na vydanom doklade o kúpe nie je zrejmé, presne o akú prevádzku predávajúceho sa jedná. Spotrebiteľ v právnom vzťahu vyplývajúcom z kúpnej zmluvy má zákonom o ochrane spotrebiteľa či Občianskym zákonníkom priznané niektoré práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti má právo uplatniť, napríklad právo na reklamáciu, či právo na podávanie podnetov s sťažnosťou orgánom dozoru a kontroly. Avšak aby tieto práva mohol účinne uplatniť, spotrebiteľ potrebuje vedieť, u koho si ich presne môže uplatniť a aká je adresa prevádzky, v ktorej nákup vykonal. V dôsledku neuvedenia správneho údaje o adrese prevádzky môže byť spotrebiteľovi sťažené uplatňovanie svojich práv, nakoľko tento musí v prípade potreby prácne zisťovať správnu adresu prevádzky, pričom takýto postup neplní cieľ a zmysel zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol aj na následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci nezabezpečil označenie prevádzky na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prepísanými zákonnými údajmi, keď prevádzka v čase kontroly nebola označená údajom o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Splnenie si tejto informačnej povinnosti je pre spotrebiteľa dôležité, nakoľko spotrebiteľ v právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou má zákonom o ochrane spotrebiteľa či Občianskym zákonníkom priznané niektoré práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti má právo uplatniť. Typickým príkladom je právo uplatniť si reklamáciu väd výrobku alebo služby v zmysle § 3 ods. 1 a § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Avšak aby tieto práva mohol účinne uplatniť, spotrebiteľ potrebuje podobne ako vo vyššie uvedenom vedieť, u koho si ich presne môže uplatniť, s kým jednať a v ktorú pracovnú hodinu. V dôsledku neoznačenia prevádzky predpísanými zákonnými údajmi, je sťažené domáhať sa svojich práv, nakoľko tento musí prácne zisťovať, ktorý podnikateľ alebo ktorá spoločnosť prevádzkuje tú - ktorú prevádzku, kto za jej činnosť zodpovedá, pričom takýto postup neplní cieľ a zmysel zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené je mimoriadne dôležité najmä v prípade, ak je prevádzka v čase pokusu spotrebiteľa o jej návštevu uzatvorená a rovnako v prípade fluktuácie podnikateľov v prevádzkových priestoroch v priebehu času.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov, zreteľne neoznačil výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne neprístupnil, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobkov *300g KEČUP SLADKÝ CBA, 200ml RELAX MULTIVITAMÍN, 75g PEČEŇOVÁ PAŠTÉTA LEKON, 70g GULÁŠOVÝ KRÉM, 200g HORČICA, 1ks ŠKVARKOVÝ PAGÁČ, 1kg INOVEC SALÁMA, 1kg BUŠINSKÝ ŠČIPÁK, 1kg PAPRIKÁŠ KRASNO, 1kg UHORKY V KYSLOM NÁLEVE, DOMÁCA KNEDĽA PARENÁ, HOVÄDZIE ČREVÁ, 1kg MALOKARPATSKÁ SALÁMA a 1kg KAČACIE PRSIA*, teda celkom u 14 druhov ponúkaných výrobkov, u ktorých predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma.

Podľa ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa, predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

V nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 87/1996 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v zmysle ktorého na účely dohodovania cien sa za označovanie tovaru cenami iným primeraným spôsobom považuje náhradný spôsob označovania uvedením údajov o cene na viditeľnom mieste, a to na regáli, na pulte a vo vitríne, formou jedálneho lístka, informačnej tabule, ak tieto sú umiestnené tak, aby kupujúci nemusel vyžadovať ich predloženie alebo sprístupnenie. Takéto iné primerané spôsoby označovania tovaru cenami sa používajú najmä, ak ide o nebalený, rozvažovaný alebo rozlievaný tovar, alebo ak ide o poskytovanie lekárskej, liečebnej starostlivosti, osobných, pohostinských, opravárenských, prepravných, spojových a iných služieb.

Informácia o cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, poskytnutej služby a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri úhrade výrobku nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte pred kúpou musí vedieť, koľko ho nákup bude stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie, pričom tieto informácie možno považovať za úplné len v spojitosti s údajom o ponúkanom

množstve alebo miere. Spotrebiteľ musí mať presné informácie o tom, za aké množstvo alebo mieru výrobku zaplatí a najmä o konečnej cene, ktorú v prípade kúpy výrobku zaplatí. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj počet výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania tým, že neoznačil výrobky jednotkovou cenou, keď pri kontrole plnenia správnosti poskytovaných informácií o cene bol inšpektormi zistený nedostatok u výrobkov *500g KEČUP OSTRÝ á 1,40 €*, *75g BÔČIKOVÁ NÁTIERKA LEKON á 0,31 €*, *400g HRÁŠOK CBA á 0,70 €*, *330g ZELENINOVÉ LEČO á 0,55 €*, *200g KAČACIA MAST' á 1,10 €* a *200g HUSACIA MAST' á 1,10 €*, teda celkom u 6 druhov ponúkaných výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o jednotkovej cene napriek tomu, že sa u nich táto povinnosť vyžaduje v zmysle cit. zákona. Týmto konaním predávajúci nedodrжал povinnosť informovať spotrebiteľa o ich jednotkovej cene platnej v okamihu predaja, teda v čase, keď sa spotrebiteľ o kúpu výrobku zaujíma.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. V nadväznosti na § 2 písm. zb) cit. zákona, jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Informácia o jednotkovej cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednými z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. aj nesprávnym označením výrobkov informáciou o jednotkovej cene spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať zhodnotenie výhodnosti kúpy určitého výrobku. V dôsledku neoznačenia výrobkov jednotkovými cenami nie je spotrebiteľovi umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom alebo konkurenčným predávajúcim.

Jednotková cena je pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko mu pomáha ľahšie sa orientovať pri rozhodovaní o výhodnosti cien jednotlivých druhov výrobkov, alebo o výhodnosti ceny určitého druhu výrobku u rôznych predávajúcich a podľa nej sa objektívne rozhodnúť, či pristúpi ku kúpe výrobku.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky postihu k tomu, že v kontrolovanej prevádzke sa reklamačný poriadok v čase kontroly nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva pre predávajúceho povinnosť riadne, to znamená v súlade s právnymi predpismi, informovať spotrebiteľa o všetkých relevantných podmienkach uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku.

Zároveň je predávajúcemu uložená povinnosť o týchto skutočnostiach informovať spotrebiteľa určenou formou, a to prostredníctvom písomného reklamačného poriadku, ktorý sa má nachádzať v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Predávajúci si preto nesplní povinnosť v zmysle tohto zákonného

ustanovenia, ak reklamačný poriadok nemá vypracovaný vôbec alebo ak v reklamačnom poriadku určí podmienky uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady v rozpore s právnymi predpismi, prípadne ak reklamačný poriadok, aj keď má vypracovaný, ale tento sa nachádza na mieste, ktoré nie je pre spotrebiteľa viditeľné alebo dostupné.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, na nedodržanie povinností predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve, na nevydanie dokladu o kúpe z ERP s predpísanými údajmi, neoznačenie prevádzky predpísanými zákonnými údajmi, skutočnosť, že celkom 14 druhov ponúkaných výrobkov neboli označené predajnou cenou a celkom 6 druhov ponúkaných výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, skutočnosť, že reklamačný poriadok sa nenachádzal na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 1 písm. b) a d), § 15 ods. 1 písm. b), § 14, § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 03.02.2016, vyjadrením vedúcej predajne zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 03.02.2016 a písomným vyjadrením účastníka konania zo dňa 07.04.2016 doručeným správnomu orgánu dňa 13.04.2016 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi

Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

