SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0164/99/2024 **Dňa: 27.01.2026**

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **CNA Trade s.r.o., so sídlom 28.října 770/6, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, Česká republika, IČO: 17 440 459, zast. .....**, na základe kontroly dňa 16.02.2024 inšpektormi SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, Obrancov mieru 4675/6, 080 01 Prešov, predajného automatu „GREEN POINT" nachádzajúceho sa na Námestí sv. Egídia 66/20, 058 01 Poprad a ukončenej v totožný deň, zaslaním Inšpekčného záznamu zo sídla Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, doručeného účastníkovi konania dňa 04.03.2024, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0020/07/24 zo dňa 28.06.2024, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **2.000,- EUR, slovom: dvetisíc eur**, pre porušenie ustanovenia § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. a) a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. P/0020/07/24 zo dňa 28.06.2024 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI"*) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – CNA Trade s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 2.000,- € pre porušenie zákazu ustanoveného v § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako *„zákon o ochrane nefajčiarov"*), pre porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. a) a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*").

Inšpektormi SOI bolo dňa 16.02.2024 pri kontrole predajného automatu „GREEN POINT“ nachádzajúceho sa na Námestí sv. Egídia 66/20, 058 01 Poprad a ukončenej v totožný deň, zaslaním Inšpekčného záznamu zo sídla Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, doručeným účastníkovi konania dňa 04.03.2024, zistené, že účastník konania porušil zákaz predávať výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok z automatov; zákaz používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého opomenutia; porušenie vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „*zákon č. 108/2024 Z. z.*“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. „*Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024*“.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. „*Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024*.“

Na základe uvedeného správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného v čase porušenia povinností.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo dodržať zákaz predávať výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok z automatov; zákaz používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého opomenutia; vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 16.02.2024 bol uskutočnený inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj výkon kontroly Predajného automatu „GREEN POINT“ nachádzajúceho sa na Námestí sv. Egídia 66/20, 058 01 Poprad, zameraný na dodržiavanie povinností predávajúceho vyplývajúcich z platných právnych predpisov z oblasti ochrany spotrebiteľa, najmä zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o ochrane nefajčiarov, v súvislosti s prešetrovaním podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. PO 23/24, ktorý poukázal na predaj výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, prostredníctvom predajných automatov. Kontrola bola ukončená v totožný deň spísaním Inšpekčného záznamu, ktorý bol následne zaslaný zo sídla I SOI Prešov účastníkovi konania prostredníctvom poštového podniku, doručenému účastníkovi konania dňa 04.03.2024.

Vykonanou kontrolou dňa 16.02.2024, vyššie uvedeného predajného automatu, bolo zistené porušenie vyplývajúce z ustanovenia **§ 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov,** *zákaz*

predávať tabakové výrobky, výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymové tabakové výrobky, elektronické cigarety a nikotínové vrecúška bez obsahu tabaku z automatov, keď inšpektori SOI vykonali kontrolný nákup, pozostávajúci z kúpy výrobku: 1 spotrebiteľské balenie obsahujúce výrobok rastlinného pôvodu - časť sušenej rastliny „SNOW WHITE“ 50% HHC-P <0,2 % THC ~ l,5g á 15,00 €. Predmetný výrobok bol označený údajom výrobcu: E&S ORGANIC PRODUCTS s.r.o., sídlo: 28. října 770/6, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, Česká republika, IČO: 09 602 500. Odpredaním uvedeného výrobku, ktorý nespĺňal podmienky predaja, prostredníctvom predajného automatu, došlo k porušeniu ustanovenia § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov.
Vykonanou kontrolou dňa 16.02.2024 bolo tiež zistené, že v ponuke na predaj prostredníctvom automatu prevádzkovaného účastníkom konania sa nachádzalo ďalších 32 druhov výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak (výrobky s obsahom bylinného výrobku (sušené rastliny) – JACK HERRER 30% HHC-P <0,2 % THC ~ 1,5g á 13,00 €, WEDDING CAKE <0,2 % THC, ~ 1,5g á 15,00 €, DOM PÉRIGNON <0,2 % THC, ~ 1,5g á 15,00 €, AK47 30% HHC- P, <0,2 % THC, ~ 1,5g á 15,00 €, AMSTERDAM EXPRESS 30% HHC-P, <0,2%THC, ~1,5g á 15,00 €, CBD TOP SHELF BUDS „AMNESIA“ 18% CBD, <0,2 % THC, ~ 1,5g á 11,00 €, LONDON POUND CAKE 30% HHC-P, <0,2 % THC, ~ 1,5g á 15,00 €, CALIDREAM 35% HHC-P, <0,20%THC, ~ 1,5g á 15,00 €, PURPLE JOE “ 30% HHC-P, <0,20 % THC, ~l,5g á 15,00 €, CBD TOP SHELF BUDS „GORILLA GLUE“ 18% CBD, <0,20 % THC, ~ 1,5g á 11,00 €, CBD TOP SHELF BUDS „STRAWBERRY DIESEL“ 18% CBD, <0,20 % THC, ~ l,5g á 11,00 €, GREEN CRAK 30% HHC-P <0,20% THC á 13,00 €, COOKIES KUSH 35% HHC-P <0,20 % THC, ~ 1,5g á 15,00 €; vaporizačné perá - elektronické cigarety - ROLLZ, 99% HHC-P PEN, BUBBLEGUM á 25,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, MANGO á 25,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, M1XED BERRY á 25,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, LEMON HAZE á 25,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, STRAWBERRY á 25,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, BLUE BERRY á 25,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, BANANA á 25,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, TUTTI-FRUITY á 25,00 €, CCELL á 19,00 €, vaporizačné perá (elektronické cigarety) - náplň: ROLLZ, 99% HHC-P PEN, MANGO á 19,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, LYCHEE á 19,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, WATER MELON á 19,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, PASSION FRUIT á 19,00 €, ROLLZ, 99%) HHC-P PEN, MIXXED BERRY á 19,00 € a rolované jointy - Rollz PRE-ROLL „SOUR SPACE CANDY“ 30%, HHC-P <0,2 % THC, 0,75g á 9,00 €, CBD PRE-ROLL „Purple Kush STRAIN“ 15%, CBD 20% THC, 0,75GRAMU á 7,00 €, CBD PRE-ROLL á 7,00 €, Rollz HHC-P PRE-ROLL á 9,00 €, Rollz HHC-P PRE-ROLL „WHITE WIDOW“ 30% HHC-P <0,2 % THC, ~ 0,75g á 9,00 €, ktoré nespĺňali podmienky predaja z dôvodu, že ich predaj prostredníctvom predajných automatov zakázaný, čím účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov.

Vykonanou kontrolou, dňa 16.02.2024, bolo tiež zistené porušenie ustanovenia **§ 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa**, *zákaz používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého opomenutia*, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého za *klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viac významovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3 (hlavné vlastnosti produktu ako je jeho účel a možnosti použitia, špecifikácia produktu), alebo neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal*, keď sa v ponuke na predaj prostredníctvom vyššie špecifikovaného kontrolovaného predajného automatu prevádzkovaného účastníkom konania sa nachádzalo 19 druhov výrobkov (výrobky s obsahom bylinného výrobku (sušené rastliny) - „SNOW WHITE“ 50% HHC-P <0,2 % THC ~ 1,5g á 15,00 € (1 bal. tvorilo predmet

kontrolného nákupu), JACK HERRER 30% HHC-P <0,2 % THC ~ 1,5g á 13,00 €, WEDDING CAKE <0,2 % THC, ~ 1,5g á 15,00 €, DOM PÉRIGNON <0,2 % THC, ~ 1,5g á 15,00 €, AK47 30% HHC-P, <0,2 % THC, ~ 1,5g á 15,00 €, AMSTERDAM EXPRESS 30% HHC-P, <0,2 % THC, ~1,5g á 15,00 €, CBD TOP SHELF BUDS „AMNESIA " 18 % CBD, <0,2 % THC, ~ 1,5g á 11,00 €, LONDON POUND CAKE 30% HHC-P, <0,2 % THC, ~ 1,5g á 15,00 €, CALI DREAM 35% HHC-P, <0,20% THC, ~ 1,5g á 15,00 €, PURPLE JOE 30% HHC-P, <0,20% THC, ~1,5g á 15,00 €, CBD TOP SHELF BUDS „ GORILLA GLUE" 18% CBD, <0,20 % THC, ~ 1,5g á 11,00 €, CBD TOP SHELF BUDS „STRAWBERRY DIESEL" 18% CBD, <0,2 % THC, ~ 1,5g á 11,00€, GREEN CRAK 30% HHC-P <0,20 % THC á 13,00 €, COOKIES KUSH 35% HHC- P <0,20 % THC, ~ 1,5g á 15,00 €, Rollz PRE-ROLL „SOUR SPACE CANDY" 30%, HHC-P <0,2 % THC, 0,75g á 9,00 €, CBD PRE-ROLL „Purple Kush STRAIN" 15%, CBD 20% THC, 0,75 GRAMU á 7,00 €, CBD PRE-ROLL á 7,00 €, Rollz HHC-P PRE-ROLL á 9,00 €, Rollz HHC-P PRE-ROLL „WHITE WIDOW" 30% HHC-P <0,2 % THC, ~ 0,75g á 9,00 €) označených ako „*ZBERATEĽSKÝ PREDMET - PRODUKT NIE JE URČENÝ NA SPAĽOVANE ALEBO KONZUMÁCIU! ZA AKÉKOĽVEK ĎALŠIE NAKLADANIE S PRODUKTOM PO JEHO OTVORENÍ NENESIEME ŽIADNU ZODPOVEDNOSŤ. SKLADUJTE MIMO DOSAHU DETÍ MLADISTVÝCH!*" a 13 druhov výrobkov (ROLLZ, 99% HHC-P PEN, BUBBLEGUM á 25,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, MANGO á 25,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, MIXED BERRY á 25,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, LEMON HAZE á 25,00 €, ROLLZ, 99% HHC- P PEN, STRAWBERRY á 25,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, BLUE BERRY á 25,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, BANANA á 25,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, TUTTI-FRUITY á 25,00 €, vaporizačné perá (elektronické cigarety) - náplň: ROLLZ, 99% HHC-P PEN, MANGO á 19,00 €, ROLLZ, 99% HHC-PPEN, LYCHEE á 19,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, WATER MELON á 19,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, PASSION FRUIT á 19,00 €, ROLLZ, 99% HHC-P PEN, MIXXED BERRY á 19,00 €) s označením ako „*ZBERATEĽSKÝ PREDMET! NIE JE URČENÉ NA KONZUMÁCIU ALEBO FAJČENIE!*" čím viacvýznamovým a nevhodným spôsobom bola poskytnutá informácia o účele a možnosti použitia týchto produktov, ktorých účelom nebolo založiť ich do zbierky zberateľských predmetov a nepoužívať ich, nakoľko uvedené výrobky (výrobky určené na fajčenie) nepatria do kategórie takýchto výrobkov (určené na zberateľské účely, nakoľko nejde o historický či vzácny exponát - flórneho pôvodu, ktoré by mali vysokú pridanú hodnotu, pri ktorých väčšinou ide o fyzické objekty, umelecké diela, známky a starožitnosti, ktoré investor kupuje s nádejou, že sa časom zvýši ich hodnota) a navyše, tieto neboli ani znehodnotené (znefunkčnené) proti ich skutočnému a hlavnému účelu použitia - fajčeniu a boli tak prístupné pre širokú verejnosť (kupujúcich), čo bolo dostatočne spôsobilé klamlivým opomenutím uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 1 písm. b) a § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, za čo v plnej miere ako predávajúci zodpovedá. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nielen dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o návšteve prevádzkarne, za účelom výhodnej kúpy výrobku. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou dňa 16.02.2024 bolo taktiež zistené porušenie ustanovenia **§ 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, teda povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď na vykonaný kontrolný nákup (bylinný výrobok sušenej rastliny „SNOW WHITE" 50% HHC-P <0,2 % THC ~ 1,5g á 15,00 €), zaplatený bankovkami

v nominálnej hodnote 10 € a 5 €, ktorý vykonali inšpektori SOI prostredníctvom kontrolovaného predajného automatu prevádzkovaného účastníkom konania, nebol vydaný doklad o kúpe výrobku ani náhradný doklad o zaplatení v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako právnická osoba, ktorá nedodržiava zákaz predaja podľa § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že napadnuté rozhodnutie považuje v celom rozsahu za nezákonné, nesprávne, arbitrárne a nedôvodné, čo argumentuje tým, že podľa jeho názoru nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty ustanovenia § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov, nakoľko predávané výrobky sú zberateľskými predmetmi, a preto nie sú výrobkami určenými na fajčenie, a je na nich okrem iného uvedené: „Zberateľský predmet – produkt nie je určený na spaľovanie alebo konzumáciu“. To ako bude následne s jednotlivými výrobkami naložené, za to už nemôže zodpovedať predávajúci, nakoľko dané výrobky sú v majetkovej dispozícii kupujúceho, ktorý má aj všetky vlastnícke práva. Účel výrobku je uvedený a vymedzený na samotných výrobkoch, a s týmto sa správny orgán žiadnym spôsobom nevysporiadal. Účastník konania uvádza, že správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na účel zákona o ochrane nefajčiarov, ktorým je ochrana osôb mladších ako 18 rokov pred škodlivými účinkami fajčenia, avšak úplne opomína účel predávaných výrobkov, ktoré sú zberateľskými predmetmi, a ktoré ak sú užívané ako by mali byť, teda ako zberateľské predmety, v žiadnom prípade neohrozujú zdravie kupujúcich. Účastník konania nesúhlasí s argumentáciou správneho orgánu, že predávané výrobky nepatria k zberateľským predmetom, ale ide o výrobky, ktorých hlavným účelom je fajčenie, ako aj, že nejde o zberateľské výrobky, nakoľko nejde o historický či vzácny exponát, umelecké diela, známky, starožitnosti a pod. Účastník konania uvádza, že objektom zberateľských záujmov môže byť v podstate čokoľvek, ľudia zbierajú aj veci, ktoré nemajú žiadnu hodnotu, nemusí nevyhnutne ísť o investíciu. Ľudia zbierajú aj veci nepatrnej hodnoty ako napríklad perá či poštové známky. O týchto tovaroch tiež nemožno povedať, že je ich nedostatok, práve naopak je ich pomerne veľa, preto argumenty správneho orgánu, že zberateľským predmetom môže byť len niečo hodnotné, s investičným potenciálom alebo niečo, čoho sa na trhu nachádza málo, je podľa názoru účastníka konania nesprávny a nezakladá sa na objektívnom výklade skutkových okolností veci. Účastník konania ďalej uvádza, že v predmetnej veci nemohlo dôjsť k nekalej obchodnej praktike, pričom správny orgán poukazuje na rôzne právne normy, avšak dostatočne nekonkretizuje v čom spočívala nekalá obchodná praktika v danom prípade, kedy bol vyslovene účel výrobku uvedený na obale a kupujúci sa o ňom mohol vopred informovať. Uvedené účastník konania považuje za základný argument, na základe ktorého považuje rozhodnutie za nesprávne v celom rozsahu. V prípade, ak by sa správny orgán nestotožnil s argumentáciou vyššie, tak potom navrhuje účastník konania pokutu primerane znížiť, vzhľadom na okolnosti tohto prípadu, nakoľko túto možno objektívne považovať za neprimerane vysokú, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že predávané výrobky sú zberateľskými predmetmi. Záverom žiada účastník konania o zrušenie a vrátenie veci správnemu orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o ochrane nefajčiarov a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán uvádza, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane nefajčiarov ako aj so zákonom

o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov a porušenie povinností vyplývajúcich ustanovení z § 4 ods. 2 písm. c) (v nadväznosti na § 7 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. a)), § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň, po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov: „*Zakazuje sa predaj tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov.*“

Podľa § 2 ods. 4 písm. j) zákona o ochrane nefajčiarov *sú na účely tohto zákona výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, všetky výrobky neobsahujúce tabak, ktorých spôsob užívania je fajčením.*

Podľa § 2 ods. 3 písm. o) zákona č. 89/2016 Z. z. o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je *bylinný výrobok na fajčenie výrobok, ktorého základom sú rastliny, byliny alebo ovocie, ktorý neobsahuje tabak a ktorý sa môže spotrebúvať počas procesu horenia.*

Podľa § 2 ods. 3 písm. p) zákona č. 89/2016 Z. z. o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *je elektronická cigareta je výrobok, ktorý možno použiť na spotrebúvanie výparov obsahujúcich nikotín prostredníctvom náustku, alebo akákoľvek zložka tohto výrobku vrátane zásobníka, nádržky a zariadenia bez zásobníka alebo nádržky; elektronické cigarety môžu byť jednorazové alebo opakovane naplniteľné pomocou plniacej fľaštičky a nádržky alebo opakovane použiteľné pomocou jednorazových zásobníkov.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa *obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak*

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.*

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa *za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.*

Podľa § 8 ods. 6 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa *pri výzve na kúpu sa za podstatné*

informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o hlavných vlastnostiach produktu v rozsahu primeranom komunikačnému prostriedku a produktu.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa *predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby,* v *ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Odvolací správny orgán k odvolaniu účastníka konania v prvom rade uvádza, že po preskúmaní predmetnej veci dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie plne zodpovedá skutkovému stavu, zaznamenanému v Inšpekčnom zázname zo dňa 16.02.2024, zistenému vykonanou kontrolou predajného automatu „GREEN POINT" prevádzkovaného účastníkom konania, umiestneného na Námestí sv. Egídia 66/20, 058 01 Poprad. Odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. V nadväznosti na to, odvolací orgán uvádza, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu*"), ktorý ustanovuje pôsobnosť SOI pri kontrole vnútorného trhu. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákona o ochrane nefajčiarov a porušenie povinností vyplývajúcich zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje za nepochybne preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu vyššie uvedených zákonných ustanovení. Odvolací správny orgán uvádza, že všetky dôkazy posúdil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Inšpekčné záznamy z vykonaných kontrol považuje odvolací orgán za jasné, zrozumiteľné a tieto tvoria objektívny hmotnoprávny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej a zároveň, slúžia ako relevantný právny dôkaz o porušení zákazov a povinností účastníka konania, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane nefajčiarov, ako aj zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán k námietke účastníka konania, *že podľa jeho názoru nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty ustanovenia § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov, nakoľko predávané výrobky sú zberateľskými predmetmi a preto nie sú výrobkami určenými na fajčenie*, uvádza, že označenie výrobkov určených na fajčenie ako zberateľské predmety nemôže účastníka konania zbaviť zodpovednosti za predaj týchto výrobkov. Podľa predmetného ustanovenia § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov platí zákaz predaja výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov. Tvrdenia účastníka konania, ako aj označovanie týchto výrobkov ako zberateľských predmetov, hodnotí správny orgán ako konanie, ktoré má za cieľ obchádzať príslušnú legislatívu, pričom tiež uvádzame, že účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal zberateľský potenciál týchto výrobkov. Odvolací správny orgán uvádza, že spôsob predaja

predmetných výrobkov z automatov bez obsluhy, s možnosťou platby v hotovosti alebo platobnou kartou, je jednoznačne spôsobom predaja, ktorý je v zmysle zákona o ochrane nefajčiarov zakázaný. Odvolací správny orgán ďalej uvádza, že nie je možné považovať za splnenie predmetného zákazu, uvedením informácií na výrobku a na predajnom automate, že tieto výrobky neslúžia na fajčenie a sú len zberateľskými predmetmi, nakoľko je dôvodné očakávať ich použitie na fajčenie obzvlášť, ak tieto výrobky neboli ani znefunkčnené proti ich skutočnému a hlavnému účelu použitia - fajčeniu a boli tak prístupné pre širokú verejnosť.

Rovnako, pripustenie takejto právnej argumentácie, by mohlo de facto ovplyvniť aj predaj ďalších výrobkov, ktorých predaj podlieha zákonným obmedzeniam, napr. alkohol, cigarety, pyrotechnika, zbrane a i., a to tým, že by vyhlásením týchto výrobkov za zberateľské predmety bez náležitého opodstatnenia a zabezpečenia (napríklad len dolepovaním informácie na obal), mohli byť predávané neobmedzene.

Odvolací správny orgán ďalej v tejto veci uvádza, že samotné označenie predávaných výrobkov ako zberateľské predmety nie je dôkazom o tom, že by predmetné výrobky nebolo možné vnímať ako „výrobky určené na fajčenie neobsahujúce tabak alebo ako elektronické cigarety“, teda ako výrobky, na ktoré sa vzťahuje zákaz predaja z automatov, vyplývajúci z ustanovenia § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov. Odvolací správny orgán uvádza, že podľa jeho názoru jednoznačne ide o výrobky, u ktorých platí osobitná právna regulácia obchodovania s nimi, pričom tento právny režim sa neviaže na formálne označenie tovaru, ale na materiálnu stránku týchto výrobkov a ich skutočnú povahu.

Podľa názoru odvolacieho orgánu tak zo strany účastníka konania ide jednoznačne o obchádzanie zákona, pričom v zmysle § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) *„Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.“,* a preto ide o konanie „in fraudem legis“. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia správneho kolégia č. 8 Sžo 30/2007 zo dňa 10.01.2008, ktoré uvádza, že „*...Napokon najvyšší súd poukazuje aj na to, že obchádzanie zákona spočíva i vo vylúčení záväzného pravidla zámerným použitím prostriedkov, ktoré sami o sebe nie sú zákonom zakázané a v dôsledku čoho vzniknutý stav z hľadiska pozitívneho práva sa javí ako nenapadnuteľný. Konanie „in fraudem legis“ predstavuje postup, kedy sa niekto správa podľa práva, ale tak, aby zámerne dosiahol výsledok právnou normou nepredvídaný a nežiaduci...“.*

K námietke účastníka konania, *že v predmetnej veci nemohlo dôjsť k nekalej obchodnej praktike, pričom správny orgán poukazuje na rôzne právne normy, avšak dostatočne nekonkretizuje v čom spočívala nekalá obchodná praktika v danom prípade, kedy bol vyslovene účel výrobku uvedený na obale a kupujúci sa o ňom mohol vopred informovať. Uvedené účastník konania považuje za základný argument, na základe ktorého považuje rozhodnutie za nesprávne v celom rozsahu,* odvolací správny orgán uvádza, že vykonanými kontrolami bolo jednoznačne preukázané, že zakúpené výrobky prostredníctvom predajného automatu, sú výrobkami určenými na fajčenie neobsahujúcimi tabak, a nie zberateľskými predmetmi, pričom tvrdenie o zberateľských predmetoch nebolo žiadnym spôsobom podložené a objektívne preukázané. Účelom zakúpených výrobkov je fajčenie, a preto odvolací správny orgán označenie výrobkov ako zberateľských predmetov, rovnako ako prvostupňový správny orgán, hodnotí ako klamlivé konanie, a teda ako nekalú obchodnú praktiku.

Odvolací správny orgán taktiež uvádza, že klamlivé konanie spočíva v uvedení viacvýznamových a nevhodných informácií o produktoch predávaných z automatov, predovšetkým vo vzťahu k ich účelu či rizikách, ktoré sú spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o kúpe, ktoré by za iných okolností neurobil. Zároveň uvádzame, že klamlivé označenie účelu použitia výrobkov, ktorým sa obchádza účel a zmysel zákonného ustanovenia zakazujúceho predaj výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak, predstavuje závažné porušenie zákona, za ktoré

jednoznačne zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti. Odvolací správny orgán uvádza, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočne vysporiadal s tým, že uvedenie takto deklarovaného účelu použitia výrobku určeného primárne na fajčenie je jednoznačne obchádzanie zákona, porušením ustanovení zákona o ochrane nefajčiarov, ako aj zákona o ochrane spotrebiteľa, a takéto konanie jednoznačne narušuje poctivý obchodný styk. Nie je pravdivou skutočnosťou, že správny orgán sa touto podstatnou skutočnosťou nezaoberal, nakoľko napriek absolútne žiadnym námietkam adresovaným správnemu orgánu pred, ako aj počas správneho konania zo strany účastníka konania sa týmto riadne zaoberal, a uvedené konanie označil za nekalú obchodnú praktiku, pričom dostatočne konkretizoval jej skutkovú podstatu, ktorú účastník konania svojim klamlivým konaním naplnil. Odvolací správny orgán zároveň dodáva, ak bolo cieľom účastníka konania predávať predmetné výrobky ako zberateľské predmety, mal ich uspôsobiť na tento účel, a teda napr. znefunkčniť proti skutočnému použitiu (napr. ako historické strelné zbrane). V danom prípade sa jednalo o výrobky, ktoré vzhľadom na ich charakter boli určené na ich užívanie, bol v súvislosti s nimi deklarovaná napr. príchuť (melon, banana...) prípadne ich obsah (napr. HHC-P, THC...), ktorý môže mať psychoaktívne vlastnosti a následne ich súčasné vyhlásenie za zberateľský predmet na zberateľské účely považuje odvolací orgán za neprijateľné.

Vo vzťahu k námietkam účastníka konania voči výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán prvého stupňa správne postupoval, v súlade s absorpčnou zásadou, pokutu uložil v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, a v súlade s kritériami ustanovenými v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny považuje výšku pokuty za adekvátnu a primeranú, zodpovedajúcu charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinností, spôsobu a následkom porušenia povinností – povinnosti dodržať zákaz ustanovený v § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov a povinností účastníka konania ako predávajúceho vyplývajúcich z § 4 ods. 2 písm. c) a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa nestotožňuje s horeuvedenými tvrdeniami účastníka konania, ktoré považuje za subjektívne, nakoľko považuje napadnuté prvostupňové rozhodnutie za dostatočne odôvodnené. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací orgán považuje odôvodnenie výšky pokuty v prvostupňovom rozhodnutí za dôkladné, keď správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach, dostatočným spôsobom sa vysporiadal so všetkými okolnosťami prípadu, a tiež s vyjadrením účastníka konania k zisteným nedostatkom a uviedol aj správnu úvahu, ktorou bol vedený pri rozhodovaní o výške pokuty. Odvolací orgán taktiež uvádza, že pri určení výšky správny orgán prvého stupňa prihliadol i na význam sankcie ako takej, ktorým je jej preventívna ako aj represívna funkcia.

Odvolací orgán preskúmaním dospel k záveru, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom, vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu

orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenia § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov a § 4 ods. 2 písm. c), § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona o ochrane nefajčiarov a zákona o ochrane spotrebiteľa. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že došlo k porušeniu zákazov a povinností ustanovených zákonom o ochrane nefajčiarov a zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Odvolací orgán uvádza, že nie je dôvod na zmenu ani zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, a zásadami správneho konania. S námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov: *„Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe-podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6.“*

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.“*

Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, keď uvádza že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchateľa prejednávaných v jednom konaní, sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“* Odvolací orgán, rovnako ako správny orgán prvého stupňa, zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, ako aj zistené porušenie viacerých zákonných povinností, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán pritom dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov, porušenie § 4 ods. 2 písm. c) a § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Odvolací orgán taktiež uvádza, že pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na význam sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna ako aj represívna funkcia. Na to aby sankcia splnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcna vyvarovala zákonných porušení a konala v súlade so stanovenými právnymi predpismi a zákonmi. Aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania.

Pri určení výšky pokuty odvolací správny orgán zohľadnil všetky okolnosti prípadu v súlade s kritériami ukladania pokút stanovenými v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* a konštatuje, že považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov prihliadnuté na závažnosť porušenia povinnosti, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu predaja výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak a elektronických cigariet z automatov. Cieľom a predmetom zákona o ochrane nefajčiarov je ochrana ľudí pred vznikom závislosti od návykových látok a užívaním škodlivej zložky nachádzajúcich sa v takýchto výrobkoch. Účelom tejto právnej úpravy je chrániť ľudí (predovšetkým osoby mladšie ako 18 rokov) pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania tabakových ako i netabakových výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia. Preto zákon každej osobe, ktorá predáva tabakové výrobky alebo výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak vrátane elektronických cigariet, ukladá povinnosť vo forme zákazu, nepredávať takéto výrobky prostredníctvom automatov a to z dôvodu zamedzenia prístupu najmä osobám mladším ako 18 rokov k takýmto druhom výrobkom, nakoľko zabezpečenie overenia veku u týchto osôb je spoľahlivo možné najmä prostredníctvom obsluhujúceho personálu, ktorý si vyžiada doklad totožnosti pre overenie veku kupujúceho.

Nerešpektovanie zákazu predaja výrobkov určených na fajčenie a neobsahujúcich tabak z automatov, ktoré bolo kontrolou jednoznačne preukázané, považuje odvolací orgán za obzvlášť závažné porušenie povinností, ktoré zákon v súvislosti s predajom takéhoto druhu výrobkov predávajúcemu ukladá. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na hroziace škodlivé následky na zdravie spočívajúce vo vzniku závislosti od návykových látok a následne negatívne účinky aktívneho fajčenia, a to osobitne u osôb mladších ako 18 rokov. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje okolnosť, že výrobky určené na fajčenie neobsahujúce tabak svojím zložením, napr. THC (technické konope) mohli spadať aj do kategórie omamných a psychotropných látok, ktorých následky na zdravie a vznik závislosti na ich užívaní sa javia o to silnejšie a závažnejšie. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že sledovaný účel zákona zameraný na ochranu ľudí pred vznikom závislosti od aktívneho fajčenia, na ochranu pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania takýchto výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia, vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že dané výrobky obsahujúce napr. HHC-P sú od začiatku novembra 2024 zaradené do zoznamu omamných a psychotropných látok, a teda z hľadiska voľného predaja zakázané (zákon č. 246/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov).

Hlavná látka vyššie uvedených netabakových výrobkov určených na fajčenie je vo väčšine derivátom HHC, pričom stačí zmeniť jednu molekulu a už sa nejedná o látku HHC, ale o HHC-P. Vynaliezaví výrobcovia syntetických psychoaktívnych látok a dizajnérskych drog to veľmi dobre vedia, a preto častokrát menia a vytvárajú nové zlúčeniny danej psychoaktívnej látky, aby legálne mohli obísť aktuálne platný zákon. Preto bolo nutné zaradiť na zoznam zakázaných látok nielen HHC, ale aj jeho ostatné rozšírené varianty. A pravdepodobne ju bude treba pravidelne dopĺňať o najnovšie varianty. Od začiatku novembra 2024 sa medzi zakázané látky sa zaraďujú aj HHC-H, HHC-O, HHC-P a HHCP. Ako vyplýva aj z dôvodovej správy k zákonu č. 246/2024 Z.z., informácie z prebiehajúcich výskumov týkajúcich sa účinkov HHC a príbuzných látok naznačujú potenciál vytvárania návyku ako aj psychickú a fyzickú závislosť charakterizovanú zmenami správania a závažnými zdravotnými a psychosociálnymi dôsledkami.

Len na doplnenie odvolací orgán uvádza, že na ohrozenie mládeže v súvislosti s HHC a následky požívania takýchto látok upozorňovali aj lekári prichádzajúci do styku práve s detskými pacientmi po ich zakúpení z rôznych automatov (napr.

https://www.ta3.com/clanok/947531/deti-v-presove-po-poziti-drogy-hhc-skoncili-na-psychiatrii-latka-bola-volne-dostupna-v-automatoch).

Zákaz predaja, distribúcie a prechovávania výrobkov s obsahom hexahydrokanabinolu (HHC), hexahydrokanabiforolu (HHC-P) a iných špecifikovaných kanabinoidov bol v právnom poriadku Slovenskej republiky zavedený prostredníctvom novely zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch účinnej od 01.11.2024. Týmto legislatívnym aktom došlo k explicitnému zaradeniu menovaných látok do zoznamu kontrolovaných omamných a psychotropných látok, čím sa ich právny status vyrovnal so statusom doposiaľ regulovaných substancií, akou je napríklad delta-9-tetrahydrokanabinol (THC).

Dôvodová správa a odborné stanoviská, ktoré predchádzali tejto legislatívnej zmene, identifikovali viacero závažných skutočností, ktoré si vyžiadali prijatie takejto reštriktívnej úpravy. Primárnym a zastrešujúcim dôvodom je ochrana verejného zdravia, ktorá bola ohrozená v dôsledku nekontrolovanej distribúcie a dostupnosti týchto psychoaktívnych látok. Predmetná právna úprava bola nevyhnutnou reakciou na legislatívne vákuum, ktoré umožňovalo voľný predaj produktov s farmakologickými účinkami analogickými účinkom THC, avšak bez akejkoľvek štátnej regulácie, kontroly kvality alebo vekového obmedzenia.

Kľúčovým faktorom bola preukázaná psychoaktivita týchto derivátov, ktoré vyvolávajú zmenené stavy vedomia a vnímania. Absencia relevantných klinických štúdií a empirických dát o ich akútnych a najmä dlhodobých účinkoch na ľudský organizmus predstavovala neakceptovateľné riziko.

Ďalším závažným aspektom bola cielená forma distribúcie a marketingu týchto výrobkov, ktorá evidentne smerovala na zraniteľnú skupinu obyvateľstva, predovšetkým na maloletých a mladistvých. Voľná dostupnosť v predajných automatoch, v maloobchodných prevádzkach bez kontroly veku a atraktívne formy produktov (napr. ochutené náplne do vaporizérov) flagrantne obchádzali účel zákona na ochranu mládeže. Používanie označenia výrobkov ako „zberateľských predmetov“ bolo vyhodnotené ako zjavná snaha o obchádzanie platnej legislatívy a zbavenie sa zodpovednosti zo strany distribútorov.

Nemožno opomenúť ani absenciu akéhokoľvek štátneho dohľadu nad kvalitou, čistotou a zložením predávaných produktov. Spotrebiteľ nemal žiadnu záruku o skutočnej koncentrácii účinnej látky ani o možnej prítomnosti nebezpečných reziduálnych látok z výrobného procesu, vrátane ťažkých kovov či chemických rozpúšťadiel.

V neposlednom rade, prijatím tejto novely Slovenská republika harmonizovala svoju právnu úpravu s postupom viacerých členských štátov Európskej únie, ktoré pristúpili k obdobným opatreniam v reakcii na šírenie týchto nových psychoaktívnych látok.

Subsumovaním uvedených látok pod režim zákona č. 139/1998 Z. z. sa tak akákoľvek neoprávnená manipulácia s nimi, vrátane ich výroby, dovozu, vývozu, predaja alebo držby pre vlastnú potrebu, kvalifikuje ako protiprávne konanie, ktoré napĺňa materiálnu stránku skutkovej podstaty trestných činov proti verejnému zdraviu podľa príslušných ustanovení Trestného zákona.

Z hľadiska časového úseku trvania protiprávneho stavu odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že protiprávny stav spočívajúci v nerešpektovaní zákazu predaja výrobkov určených na fajčenie a neobsahujúcich tabak pretrvával minimálne v čase trvania kontroly vykonanej dňa 16.02.2024. V neposlednom rade odvolací orgán vzal do úvahy tiež fakt, že predmetný predajný automat bol umiestnený na Námestí sv. Egídia 66/20, 058 01 Poprad, s predpokladom zvýšeného pohybu ľudí vrátane mládeže, do dispozície ktorej sa takýmto spôsobom, aj napriek zákonom stanoveným zákazom a obmedzeniam, môžu dostať aj výrobky s negatívnym účinkom na jej zdravie.

Odvolací orgán ďalej vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy potenciálny rozsah škodlivých následkov zisteného protiprávneho konania, spočívajúci v možnom zvýšenom

riziku poškodenia zdravia. Ďalej bolo zohľadnené, že účastník konania zanedbal svoje povinnosti, ktorých dôsledkom mohlo byť poškodenie zdravia spotrebiteľov.

Odvolací orgán tiež zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a tiež, že spotrebiteľovo právo na informácie, ako aj právo na ochranu jeho zdravia a ekonomických záujmov naplnené nebolo.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania používal nekalé obchodné praktiky, ktorých používanie je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným následkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k hlavným vlastnostiam výrobku - jeho účelu a možnostiam použitia nevhodným a viacvýznamovým spôsobom. Hlavné vlastnosti tovaru ako je dozaista deklarovaný účel a možnosti využitia výrobkov akými sú výrobky určené na fajčenie, neobsahujúce tabak vrátane elektronických cigariet, je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o účele použitia výrobku, kedy predmetné informácie sú podané viacvýznamovým a nevhodným spôsobom, pričom tieto sú je jediným zdrojom predzmluvných informácií pred uzatvorením kúpnej zmluvy, je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade riadneho poskytnutia informácií) neurobil.

Pri určovaní výšky postihu vzal odvolací orgán, rovnako ako prvostupňový orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Vzhľadom na spôsob predaja výrobkov u účastníka konania, ktorý je vo forme samoobslužného predaja, musí predávajúci o to s väčšou mierou a odbornou starostlivosťou dbať na to, aby všetky predzmluvné informácie, ktoré poskytuje spotrebiteľom pri zvažovaní kúpy ním prezentovaných výrobkoch, boli relevantné a nevzbudzujúce pochybnosti o ich hodnovernosti, nakoľko samotný predávajúci sa následne dostáva do situácie, kedy spotrebiteľ v dôsledku využitia klamlivého opomenutia zo strany predávajúceho zváži následnú ďalšiu kúpu, čo môže mať dopad nielen na renomé predávajúceho, keď v dôsledku využívania dnešného pokroku v oblasti informačných technológií a zdieľania informácií, je recenzovanie podnikateľských subjektov úplným normálom, ale môže to mať aj negatívny dopad na samotnú ekonomickú silu predávajúceho v dôsledku zníženia návštevnosti a tržieb z predaja a je preto v záujme predávajúceho poskytovať správne a korektné informácie spotrebiteľom pred zvažovaním kúpy výrobkov, čo v tomto prípade účastník konania nedodržal. Navyše takého výrobky určené na fajčenie, neobsahujúce tabak, sa môžu dostať do rúk mladistvým spotrebiteľom (o čom svedčia aj vyššie odvolacím orgánom spomenuté vyhlásenia lekárov), ktorí sú hraví so záujmom o objavovanie, pričom títo môžu predmetné výrobky vyskúšať, nakoľko je známou skutočnosťou, že mladiství spotrebitelia často opomínajú informácie na výrobkoch a ich upozornenia, avšak predávajúci sa nemôže zbaviť zodpovednosti za následné využitie výrobku na jeho pôvodný účel. V uvedenom prípade sa jedná o obchádzanie zákazu predaja výrobkov určených na fajčenie, neobsahujúcich tabak, z automatov, pričom cieľom takéhoto zákazu je minimalizovanie dostupnosti takýchto zdraviu škodlivých výrobkov pre mladistvých konzumentov, pretože opačným spôsobom by došlo k

deregulovaniu trhu a popretiu zmyslu uvedeného zákazu podľa zákona o ochrane nefajčiarov, a to aj z dôvodu, že predmetné výrobky boli plne funkčné a spôsobilé na plné využitie ich skutočného účelu. Účelom zberateľských predmetov je napr. ich jedinečnosť a vzácnosť daná jedným originálom či historickým pozadím (cenou, pôvodom) alebo šancou do budúcna na zvýšenie hodnoty tohto predmetu pre jeho exkluzivitu, či získanie celej série či kolekcie, pričom výrobky ako vaporizačné perá, náplne, či sušiny nie sú výrobkami, ktorých povaha by bola určená práve na takého účely využitia. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka platí, že úkon, ktorým sa obchádza zákon alebo ktorý odporuje dobrým mravom je ex lege neplatným (takéto označenie neobstojí), a preto takéto označenie a následný poukaz na takéto označenie výrobkov a možnú exkulpáciu zo zodpovednosti v danom prípade je neprijateľným a to i s poukazom na danú skutočnosť, že označenie výrobku jeho účelom použitia je na pleciach výrobcu, no predávajúci tým, že takéto výrobky sprístupňuje na trhu (ponuka na predaj), sa vystavuje objektívnej zodpovednosti za následne zistené porušenie právnych predpisov týkajúce sa predaja výrobkov, u ktorých zákon takýto automatizovaný predaj zakazuje. Obchádzanie zákona predstavuje osobitnú situáciu, v ktorej právny úkon formálne zodpovedá norme, avšak v konečnom dôsledku vznikajú (menia sa alebo zanikajú) práva a povinnosti, ktoré sú v rozpore s účelom a zmyslom zákona. Viacvýznamové a nevhodné označenie účelu použitia výrobku, ktorým sa obchádza cieľ zákonného ustanovenia zakazujúceho predaj výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak predstavuje jedno zo závažných porušení zákona. Použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, v dôsledku ktorého môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privedenia ujmy spotrebiteľovi. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým opomenutím došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať a prihliadol aj na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený aj význam a dôležitosť vydávania dokladu o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov, osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, o mieste a čase kúpy a o obsahu záväzkového vzťahu. Doklad okúpe je relevantným dokladom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia, právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Účastník konania je povinný pri výkone svojej podnikateľskej činnosti rešpektovať všetky právne predpisy, ktoré sa vzťahujú na jeho činnosť; medzi tieto patrí aj zákon o ochrane nefajčiarov a zákon o ochrane spotrebiteľa. V šetrenom prípade bolo preukázateľne zistené, že účastník konania príslušné právne predpisy nerešpektoval. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj následky pre spotrebiteľa, vzniknuté nesplnením si vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej napadnutým rozhodnutím. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00200724.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Číslo: SK/0113/99/2025 **Dňa: 22.01.2026**

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MAIMAI, s.r.o., sídlo: Bernolákova 1035/51, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 51 232 260,** kontrola začatá dňa 07.02.2025 s pokračovaním dňa 26.03.2025 a ukončením dňa 17.04.2025 v prevádzkarni MAI FASHION – textil, domáce potreby, hračky, Pod Vinbargom 1135/10A, 085 01 Bardejov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. W/0056/07/25 zo dňa 20.06.2025, ktorým bola podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **3 000,- EUR, slovom: tritisíc eur,** pre porušenie § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 1 písm. d), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:
správne konanie v časti porušenia zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) **zastavuje**

a

účastníkovi konania: **MAIMAI, s.r.o., sídlo: Bernolákova 1035/51, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 51 232 260,** kontrola začatá dňa 07.02.2025 s pokračovaním dňa 26.03.2025 a ukončením dňa 17.04.2025 v prevádzkarni MAI FASHION – textil, domáce potreby, hračky, Pod Vinbargom 1135/10A, 085 01 Bardejov,

- **pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b)** zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v čase kontroly dňa 07.02.2025 v prevádzkarni MAI FASHION – textil, domáce potreby, hračky, Pod Vinbargom 1135/10A, 085 01 Bardejov mal v ponuke na predaj, a teda sprístupnil na trhu 1 druh výrobku (hračky) - 3 ks *hudobná hračka na batérie – klavír, značka JDL®, NO.8807B, CE* á 12,50 €/ks, v celkovej hodnote 37,50 € (z toho 1 ks hračky tvoril predmet kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v postavení spotrebiteľov - doklad z elektronickej registračnej pokladnice č. 202502/00054 zo dňa 07.02.2025), u ktorej návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia neboli uvedené v štátnom jazyku

(slovenskom jazyku), ale len v cudzom (anglickom) jazyku v znení: *„WARNING! CHOKING HAZARD – Small Parts. Not for children under the 3 years.“*, *„BATTERY WARNING AND LABELING Do not use rechargeable batteries. Non-rechargeable batteries are not be recharged. Do not mix old or new batteries. Do not mix alkaline, standard (carbon-zinc). or rechargeable (nickel – cadmium) battieries. Only ... illustration of the package.“*, *„BATTERY INSTRUCTIONS: only adults should replace batteries locate the switch on the bottom of toys and make sure it is off removed all used batteries from inside the compartment dispose of used batteries properly not the polarity (+/-) of the new battery and place properly inside the compartment.“*, *1. PRESS THE SWITCH KEY TO ENTER THE ANIMAL CALL MODE, EACH BUTTON AN ANIMAL SOUND? THERE IS ALSO AN ANIMAL SONG! 2. PRESS THE SWITCH KEY TO ENTER THE HAMSTER MODE! 3. PRESS THE SWITCH KEY TO ENTER THE MUSIC APRECIATION MODE! WITH USB CABLE CAN BE CONECTED TO CHARGE PO, COMPUTER CHARGE.“*;

- **pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. c)** zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že v čase kontroly dňa 07.02.2025 v prevádzkarni MAI FASHION – textil, domáce potreby, hračky, Pod Vinbargom 1135/10A, 085 01 Bardejov mal v ponuke na predaj, a teda sprístupnil na trhu 1 druh výrobku (hračky) - 3 ks *hudobná hračka na batérie – klavír, značka JDL®, NO.8807B, CE* á 12,50 €/ks, v celkovej hodnote 37,50 € (z toho 1 ks hračky tvoril predmet kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v postavení spotrebiteľov - doklad z elektronickej registračnej pokladnice č. 202502/00054 zo dňa 07.02.2025), ktorá nebola označená sídlom, miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania a zároveň nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania;

- **pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d)** zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že nepredložil orgánu dohľadu na základe písomnej žiadosti (výzvy) uloženej v inšpekčnom zázname zo dňa 07.02.2025, ako aj zo dňa 26.03.2025 sprievodnú dokumentáciu v štátnom jazyku - EÚ vyhlásenie o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek), ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vydané EÚ vyhlásenie o zhode na 2 druhy hračiek - *hudobná hračka na batérie – klavír, značka*

JDL®, NO.8807B, CE a *plastelína MAGIC CLAY, model: ITEM NO: YE27273, EAN: 5680160272735*, nachádzajúce sa v čase kontroly dňa 07.02.2025 v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania MAI FASHION – textil, domáce potreby, hračky, Pod Vinbargom 1135/10A, 085 01 Bardejov;

- **pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1.** zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého distribútor je povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal, ktorého sa účastník konania dopustil tým, že na základe písomnej žiadosti orgánu dohľadu uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 07.02.2025 v stanovenom termíne do 14.02.2025 a ústnej žiadosti uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 26.03.2025 neurčil (napr. na základe nadobúdacieho dokladu) výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu dodal 2 druhy hračiek - *hudobná hračka na batérie – klavír, značka JDL®, NO.8807B, CE* a *plastelína MAGIC CLAY, model: ITEM NO: YE27273, EAN: 5680160272735*, nachádzajúce sa v čase kontroly dňa 07.02.2025 v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania MAI FASHION – textil, domáce potreby, hračky, Pod Vinbargom 1135/10A, 085 01 Bardejov;

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov peňažnú pokutu vo výške **2 800,- EUR, slovom: dvetisícosemsto eur.** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00560725.

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MAIMAI, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 3 000,- EUR, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len *„zákon o bezpečnosti hračiek“*) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 07.02.2025 v prevádzkarni MAI FASHION – textil, domáce potreby, hračky, Pod Vinbargom 1135/10A, 085 01 Bardejov zistené, že účastník konania ako distribútor nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer

a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch). Pri kontrole vykonanej dňa 07.02.2025 v kontrolovanej prevádzkarni bolo zároveň zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek.

Kontrola následne pokračovala dňa 26.03.2025 v kontrolovanej prevádzkarni a bola ukončená dňa 17.04.2025 rovnako v kontrolovanej prevádzkarni. Pri kontrole vykonanej dňa 26.03.2025 a dňa 17.04.2025 bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku. Pri kontrole vykonanej dňa 26.03.2025 bolo inšpektormi SOI taktiež zistené, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. W/0056/07/25 zo dňa 20.06.2025, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací správny orgán zistil dôvod na jeho zmenu, keď na základe argumentácie účastníka konania, prezentovanej v odvolaní, namietajúcej nestotožnenie hračky popisovanej v napadnutom rozhodnutí, s hračkou notifikovanou v systéme Safety Gate RAPEX pod č. A12/03608/24 a po zvážení všetkých okolností prípadu dospel k záveru, že v prejednávanej veci je daný dôvod na zastavenie konania v časti porušenia zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, nakoľko odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu v tejto časti (§ 30 ods. 1 písm. h) Správneho poriadku). Vzhľadom na skutočnosť, že vykonaná zmena rozhodnutia sa zakladá na akceptácii jednej z odvolacích námietok účastníka konania, je bližšie odôvodnenie tejto zmeny uvedené v časti odôvodnenia rozhodnutia venovanej vysporiadaniu sa s argumentáciou účastníka konania uvedenou v odvolaní.

K zmene prvostupňového rozhodnutia, tak ako je opísaná vyššie, odvolací správny orgán uvádza, že vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek a za porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek tak, ako je konštatované vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko však uvedenou zmenou rozhodnutia došlo v predmetnom prípade k zastaveniu konania v časti porušenia zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, a tým aj k zúženiu rozsahu protiprávneho konania, ktorým bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek, odvolací orgán pristúpil aj k primeranej zmene výšky postihu, a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán zmenil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; nesprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i)

a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj bola dňa 07.02.2025 začatá kontrola v prevádzkarni MAI FASHION – textil, domáce potreby, hračky, Pod Vinbargom 1135/10A, 085 01 Bardejov. V rámci predmetnej kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako distribútor sprístupnil na trhu 1 druh výrobku (hračky) – 3 ks *hudobná hračka na batérie – klavír, značka JDL®, NO.8807B, CE* á 12,50 €/ks, v celkovej hodnote 37,50 € (z toho 1 ks hračky tvoril predmet kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v postavení spotrebiteľov - doklad z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len *„ERP“*) č. 202502/00054 zo dňa 07.02.2025),

- u ktorej návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia neboli uvedené v štátnom jazyku (slovenskom jazyku), ale len v cudzom (anglickom) jazyku v znení: *„WARNING! CHOKING HAZARD – Small Parts. Not for children under the 3 years.“*, *„BATTERY WARNING AND LABELING Do not use rechargeable batteries. Non-rechargeable batteries are not be recharged. Do not mix old or new batteries. Do not mix alkaline, standard (carbon-zinc). or rechargeable (nickel – cadmium) battieries. Only ... illustration of the package.“*, *„BATTERY INSTRUCTIONS: only adults should replace batteries locate the switch on the bottom of toys and make sure it is off removed all used batteries from inside the compartment dispose of used batteries properly not the polarity (+/-) of the new battery and place properly inside the compartment.“*, *1. PRESS THE SWITCH KEY TO ENTER THE ANIMAL CALL MODE, EACH BUTTON AN ANIMAL SOUND? THERE IS ALSO AN ANIMAL SONG! 2. PRESS THE SWITCH KEY TO ENTER THE HAMSTER MODE! 3. PRESS THE SWITCH KEY TO ENTER THE MUSIC APRECIATION MODE! WITH USB CABLE CAN BE CONECTED TO CHARGE PO, COMPUTER CHARGE.“*;
- ktorá nebola označená sídlom, miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania;
- ktorá nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania.

Tým bol zo strany účastníka konania ako distribútora porušený § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek.

Nakoľko inšpektorom SOI nebola v čase kontroly dňa 07.02.2025 predložená ku kontrolovaným 2 druhom hračiek (3 ks *hudobná hračka na batérie – klavír, značka JDL®, NO.8807B, CE* á 12,50 €/ks a 1 ks *plastelína MAGIC CLAY, model: ITEM NO: YE27273, EAN: 5680160272735* á 2,- €/ks) v celkovej hodnote 39,50 € sprievodná dokumentácia v štátnom jazyku - EÚ vyhlásenia o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek), ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, inšpektori SOI požadovali ich zaslanie vo forme písomnej žiadosti (výzvy) uloženej v inšpekčnom zázname zo dňa 07.02.2025, a to do 14.02.2025.

Výkon kontroly pokračoval dňa 26.03.2025 v prevádzkarni MAI FASHION – textil, domáce potreby, hračky, Pod Vinbargom 1135/10A, 085 01 Bardejov. Inšpektori SOI v rámci pokračovania kontroly zistili, že účastník konania požadované informácie a dokumenty - sprievodnú dokumentáciu v štátnom jazyku - EÚ vyhlásenia o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek), ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach ku kontrolovaným 2 druhom hračiek (3 ks *hudobná hračka na batérie – klavír, značka JDL®, NO.8807B, CE* á 12,50 €/ks a 1 ks *plastelína MAGIC CLAY, model:*

ITEM NO: YE27273, EAN: 5680160272735 á 2,- €/ks) v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj nepredložil, resp. nezaslal. Z uvedeného dôvodu inšpektori SOI opakovane požadovali ich zaslanie vo forme písomnej žiadosti (výzvy) uloženej v inšpekčnom zázname zo dňa 26.03.2025, a to do 02.04.2025.

Kontrola bola ukončená dňa 17.04.2025 vo vyššie uvedenej prevádzkarni. V rámci uvedenej kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania požadované informácie a dokumenty - sprievodnú dokumentáciu v štátnom jazyku - EÚ vyhlásenia o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek), ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach ku kontrolovaným 2 druhom hračiek (3 ks *hudobná hračka na batérie – klavír, značka JDL®, NO.8807B, CE* á 12,50 €/ks a 1 ks *plastelína MAGIC CLAY, model: ITEM NO: YE27273, EAN: 5680160272735* á 2,- €/ks) v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj nepredložil, resp. nezaslal. Uvedeným konaním účastníka konania bol porušený § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektorom SOI neboli v čase kontroly dňa 07.02.2025 predložené ku kontrolovaným 2 druhom hračiek (3 ks *hudobná hračka na batérie – klavír, značka JDL®, NO.8807B, CE* á 12,50 €/ks a 1 ks *plastelína MAGIC CLAY, model: ITEM NO: YE27273, EAN: 5680160272735* á 2,- €/ks) v celkovej hodnote 39,50 € ani nadobúdacie doklady. Z uvedeného dôvodu inšpektori SOI požadovali ich zaslanie vo forme písomnej žiadosti (výzvy) uloženej v inšpekčnom zázname zo dňa 07.02.2025, a to do 14.02.2025.

V rámci pokračovania kontroly dňa 26.03.2025 v kontrolovanej prevádzkarni bolo inšpektormi SOI zároveň zistené, že účastník konania nepredložil v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj nadobúdacie doklady ku kontrolovaným 2 druhom hračiek (3 ks *hudobná hračka na batérie – klavír, značka JDL®, NO.8807B, CE* á 12,50 €/ks a 1 ks *plastelína MAGIC CLAY, model: ITEM NO: YE27273, EAN: 5680160272735* á 2,- €/ks) nachádzajúcich sa v kontrolovanej prevádzkarni v čase kontroly dňa 07.02.2025 v ponuke na predaj. Z uvedeného dôvodu inšpektori SOI opakovane ústne žiadali účastníka konania o ich predloženie. Podľa vyjadrenia konateľa účastníka konania p..... požadované faktúry, dodacie listy identifikujúce uvedené hračky a ich dodávateľov nemá k dispozícii na predloženie, nakoľko ide o výrobky, ktoré boli dodané do kontrolovanej prevádzkarne predchádzajúcim hospodárskym subjektom, ktorý ju prevádzkoval. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 07.02.2025, v inšpekčnom zázname zo dňa 26.03.2025 a v inšpekčnom zázname zo dňa 17.04.2025. Jedno vyhotovenie inšpekčného záznamu zo dňa 07.02.2025 bolo prevzaté konateľom účastníka konania p. ..... dňa 07.02.2025, jedno vyhotovenie inšpekčného záznamu zo dňa 26.03.2025 bolo prevzaté konateľom účastníka konania p. ..... dňa 26.03.2025 a jedno vyhotovenie inšpekčného záznamu zo dňa 17.04.2025 bolo rovnako prevzaté konateľom účastníka konania p. ..... dňa 17.04.2025.

Za zistené nedostatky ako distribútor, v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania považuje za potrebné zdôrazniť, a to pokiaľ ide o porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, že orgán dohľadu popisuje na str. 3 vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, že zistil v prevádzkarni účastníka konania výrobok - *plastelína MAGIC CLAY, model: ITEM NO: YE27273*, pričom obsahom notifikácie č. A12/03608/24 v systéme Safety Gate RAPEX je výrobok – hračkársky sliz, tzn.

ide o celkom iný výrobok ako popisuje orgán dohľadu v napadnutom rozhodnutí. Účastník konania ďalej poukazuje na rozpor v identifikačných údajoch výrobku popisovaného v rozhodnutí a v notifikácii č. A12/03608/24. Účastník konania poznamenáva, že orgán dohľadu opisuje vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia výrobok s identifikačným údajom EAN: 5680160272735, pričom však v notifikácii č. A12/03608/24 je uvádzaný odlišný EAN kód: 680160272735. Účastník konania zastáva názor, že výrobok zistený v jeho prevádzkarni, sa nezhoduje vo všetkých znakoch s výrobkom notifikovaným v systéme Safety Gate RAPEX pod číslom notifikácie: A12/03608/24, keď sa nezhoduje v hlavných znakoch ako názov a EAN kód. Z uvedeného je možné podľa vyjadrenia účastníka konania ustáliť, že nemožno jednoznačne určiť, že výrobok popisovaný v napadnutom rozhodnutí, sa zhoduje s výrobkom notifikovaným v systéme Safety Gate RAPEX pod č. A12/03608/24. Účastník konania sa preto domnieva, že orgán dohľadu vydal rozhodnutie na nespoľahlivo zistenom skutkovom základe. Účastník konania taktiež podotýka, že hračka - *plastelína MAGIC CLAY, model: ITEM NO: YE27273*, ponúkaná na predaj v prevádzkarni, bola označená značkou zhody CE, pričom táto značka je predpokladom splnenia základných požiadaviek na bezpečnosť, splnenia požiadaviek príslušných noriem, nariadení a zákonov. Účastník konania ponúkal uvedenú hračku na predaj v dobrej viere, že spĺňa požiadavky stanovené predpismi EÚ. Účastník konania je toho názoru, že ako koncový predajca nemá možnosť preskúmať vlastnosti hračky a nemal ani vedomosť, kde a ako získať informácie o nebezpečných výrobkoch. Predmetnú informáciu však už získal z napadnutého rozhodnutia správneho orgánu. Na základe vyššie uvedených skutočností účastník konania žiada o zrušenie napadnutého rozhodnutia, príp. žiada o zníženie výšky pokuty na sumu 500,- €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán pripustil námietku účastníka konania smerujúcu voči porušeniu zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, konkrétne námietku, že výrobok zistený v prevádzkarni účastníka konania, nebolo možné jednoznačne stotožniť s výrobkom notifikovaným v systéme Safety Gate RAPEX pod číslom notifikácie: A12/03608/24, keď sa nezhoduje v znaku, ktorým je EAN kód, pričom odvolací správny orgán dospel k záveru, že správny orgán prvého stupňa vo veci tohto porušenia nesprávne posúdil zistený skutkový stav, ktorým podľa názoru odvolacieho orgánu nedošlo nad všetku mieru pochybností k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Na druhej strane však ostatné tvrdenia účastníka konania odvolací orgán z hľadiska možnosti zbaviť sa zodpovednosti za zistené porušenia § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek vyhodnotil ako právne bezpredmetné a subjektívne. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania v časti porušenia § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania taktiež v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by vo vzťahu k týmto porušeniam relevantne spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.“*

Podľa Článku 3 ods. 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len *„Nariadenie EÚ 2019/1020“*):

„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok, alebo bezplatne.“

Podľa Článku 3 ods. 10. Nariadenia EÚ 2019/1020: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a).“*

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.“*

Podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor je povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.“*

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“*

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“*

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„ES vyhlásenie o zhode obsahuje*

a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky,

b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu,

c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode,

d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť,

e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov,

f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda,

g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný,

h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode,

i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu,

j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.“

Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek: *„ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.“*

Podľa § 17 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Technická dokumentácia obsahuje*
a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2,
b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí,
c) analýzu rizík,
d) opis použitého postupu posudzovania zhody,
e) kópiu ES vyhlásenia o zhode,
f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu,
g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14,
h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne,
i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil,
j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.“

Podľa § 17 ods. 3 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný vyhotoviť technickú dokumentáciu v štátnom jazyku alebo v jednom z úradných jazykov členského štátu.“*

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 07.02.2025, zo dňa 26.03.2025 a zo dňa 17.04.2025 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o bezpečnosti hračiek, pričom z uvedených inšpekčných záznamov táto skutočnosť jednoznačne vyplýva.

K námietkam účastníka konania, ktorými poukazuje na rozpor v identifikačných údajoch hračky popisovanej v napadnutom rozhodnutí a v notifikácii č. A12/03608/24, keď orgán dohľadu opisuje vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia hračku s identifikačným údajom EAN: 5680160272735, pričom však v notifikácii č. A12/03608/24 je uvádzaný odlišný EAN kód: 680160272735 a účastník konania zastáva názor, že výrobok zistený v jeho prevádzkarni, sa nezhoduje vo všetkých znakoch s výrobkom notifikovaným v systéme Safety Gate RAPEX pod číslom notifikácie: A12/03608/24, keď sa nezhoduje v znaku, ktorým je EAN kód, odvolací správny orgán uvádza, že používanie EAN kódov nie je povinné a EAN kód nie je v žiadnom prípade identifikačným znakom. EAN kód ako identifikačný znak neustanovuje

príslušný harmonizačný právny predpis, a to Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej len *„Smernica o bezpečnosti hračiek“*). Avšak aj napriek uvedenému nebolo možné podľa odvolacieho orgánu pristúpiť k jednoznačnému stotožneniu hračky zistenej v prevádzkarni účastníka konania (*plastelína MAGIC CLAY, model: ITEM NO: YE27273, EAN: 5680160272735*) a hračky notifikovanej v systéme Safety Gate RAPEX pod číslom notifikácie: A12/03608/24, nakoľko účastník konania nepredložil, resp. nezaslal správnemu orgánu žiadanú sprievodnú dokumentáciu v štátnom jazyku - EÚ vyhlásenie o zhode k predmetnej hračke, na základe ktorého by mohol správny orgán zistiť o. i. výrobcu uvedenej hračky, a tak ustáliť, že hračka v ponuke účastníka konania má rovnakého výrobcu ako hračka notifikovaná v systéme Safety Gate RAPEX. Odvolací správny orgán tiež podotýka, že účastník konania nepredložil správnemu orgánu ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach ku kontrolovanej hračke. Odvolací orgán k uvedenému už len dodáva, že zverejnením nebezpečného výrobku v systéme Safety Gate RAPEX sa na účely ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek prezumuje vedomosť, že konkrétna hračka je nebezpečným výrobkom, avšak musí byť s ponúkanou hračkou plne stotožnená na základe konkrétnych údajov, čo sa v predmetnej prejednávanej veci nepotvrdilo. Pre vyvodenie zodpovednosti za správny delikt musí byť zo strany správneho orgánu preukázané, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu účastníkom konania, pričom platí zásada in dubio pro reo, t. j. v pochybnostiach v prospech osoby podozrivej zo spáchania správneho deliktu.

K tvrdeniu účastníka konania, že výrobok zistený v jeho prevádzkarni, sa nezhoduje s výrobkom notifikovaným v systéme Safety Gate RAPEX pod číslom notifikácie: A12/03608/24 ani pokiaľ ide o jeho názov, odvolací orgán uvádza, že sa s uvedeným tvrdením účastníka konania nestotožňuje. Odvolací orgán podotýka, že prvostupňový správny orgán vychádzal pri stotožnení hračky z vyhotovenej fotodokumentácie hračky v čase kontroly (pozri č. l. 17 spisu) a po porovnaní údajov zo systému Safety Gate RAPEX (fotografie hračky či štítku) je zrejmé, že na predmetnom štítku bola uvedená hračka taktiež identifikovaná ako „Plastelína“ (č. l. 11 spisu), tzn. išlo o rovnakú hračku, a to aj pokiaľ ide o jej názov – MAGIC CLAY a modelové číslo – model: ITEM NO: YE27273.

K argumentom účastníka konania, že hračka - *plastelína MAGIC CLAY, model: ITEM NO: YE27273*, ponúkaná na predaj v prevádzkarni, bola označená značkou zhody CE, pričom táto značka je predpokladom splnenia základných požiadaviek na bezpečnosť, splnenia požiadaviek príslušných noriem, nariadení a zákonov, a že ponúkal uvedenú hračku na predaj v dobrej viere, že spĺňa požiadavky stanovené predpismi EÚ, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že distribútor si musí overiť, či je hračka označená požadovanými údajmi, t. j. či je na hračke umiestnené označenie CE, alebo či je na hračke toto označenie umiestnené správne. Na hračku označenie CE umiestňuje výrobca, ak sa postupom posudzovania zhody preukáže, že hračka spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Označeniu výrobku CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Existuje množstvo hračiek, ktoré v praxi síce na prvý pohľad svoj účel plnia, ale nespĺňajú kritériá pre uvedenie výrobku na trh, napr. z dôvodu, že nie sú bezpečné a predstavujú závažné riziko. Odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania ako distribútor by sa nemal spoliehať len na hračky s označením CE, nakoľko vierohodnosť opatrenia hračky takýmto označením nie je absolútna a je nanajvýš potrebné v oblasti bezpečnosti hračiek tieto ukazovatele zhody vo vzťahu k zdravotnej neškodnosti hračiek preverovať. Odvolací orgán podotýka, že nie je ničím výnimočným, ak výrobok síce pri prvom sprístupnení na trhu spĺňa požiadavky na jeho sprístupnenie, avšak po čase sa ukáže, že tento výrobok bude vyhodnotený ako nebezpečný a bude zverejnený napríklad v systéme Safety Gate RAPEX, pričom jediným nevyhnutným opatrením v týchto prípadoch je stiahnutie výrobku z trhu, nakoľko len

zabránením ďalšiemu sprístupneniu takéhoto výrobku, dochádza k eliminácii negatívnych dôsledkov na spotrebiteľov za účelom ochrany trhu. Preto ak účastník konania takéto opatrenie nevykoná, vystavuje sa situácii, že bude mať v ponuke na predaj výrobok, ktorý nespĺňa bezpečnostné požiadavky na to, aby bol v dispozičnej sfére potenciálnych kupujúcich a dopúšťa sa tak správneho deliktu.

K námietkam účastníka konania, že ako koncový predajca nemá možnosť preskúmať vlastnosti hračky a nemal ani vedomosť, kde a ako získať informácie o nebezpečných výrobkoch, pričom predmetnú informáciu už získal z napadnutého rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, odvolací orgán uvádza, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI ako orgán dozoru, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. hračky a pod., a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém Safety Gate RAPEX pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch, nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda má objektívnu možnosť zistiť verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek a takým spôsobom aj postupovať. Účastník konania ako distribútor je povinný pri sprístupňovaní hračiek na trhu konať s náležitou starostlivosťou, čo mu vyplýva nielen z vnútroštátnych predpisov, ale aj z európskej legislatívy v oblasti bezpečnosti hračiek. Hospodárske subjekty nesú zodpovednosť za vysokú ochranu verejných záujmov ako sú najmä zdravie, bezpečnosť, ochrana spotrebiteľa či ochrana životného prostredia, vzhľadom na ich povinnú znalosť vnútroštátnych a európskych právnych predpisov v danej oblasti. S prihliadnutím nielen na vnútroštátnu úpravu v oblasti bezpečnosti hračiek, ale aj na právne akty Európskeho parlamentu a Rady (Smernica o bezpečnosti hračiek), je legitímne od príslušných hospodárskych subjektov i distribútorov sprístupňujúcich hračky na trhu, očakávať aktívny prístup k vyhľadávaniu spolupráce a informácií od orgánu dozoru nad vnútroštátnym trhom. Hoci v zákone o bezpečnosti hračiek nie je explicitne upravená povinnosť hospodárskych subjektov sledovať internetové stránky orgánov dohľadu, z podstaty zákonom stanovených povinností vyplýva hospodárskym subjektom povinnosť s primeranou starostlivosťou zabezpečiť získanie aktuálnych informácií o bezpečnosti, resp. o nebezpečnosti ponúkaných hračiek.

Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenia zákona o bezpečnosti hračiek nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Z tohto

dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán ďalej podotýka, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek. A teda odvolací správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

V odvolaní zároveň účastník konania uviedol, že žiada o zrušenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek povinný uložiť pokutu od 500 do 30 000 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 07.02.2025, zo dňa 26.03.2025 a zo dňa 17.04.2025.

Účastník konania v odvolaní žiada o zníženie výšky pokuty na sumu 500,- €. Odvolací správny orgán uvádza, že podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.“* Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona, obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia uloží pokutu). Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú a uloženú v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe od 500 do 30 000 eur. Podľa ustanovenia § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, správny orgán zohľadňuje závažnosť a povahu zistených nedostatkov. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone

kontroly zistené porušenie štyroch právnych povinností - § 7 ods. 1 písm. b) vo vzťahu k 1 druhu ponúkaného výrobku (hračky), § 7 ods. 1 písm. c) vo vzťahu k 1 druhu ponúkaného výrobku (hračky), ako aj § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 2 druhom ponúkaných výrobkov (hračiek). Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na závažnosť a následky protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku zmenenej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

Podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.“*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. b) a v § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole vykonanej dňa 07.02.2025 v prevádzkarni MAI FASHION – textil, domáce potreby, hračky, Pod Vinbargom 1135/10A, 085 01 Bardejov bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh hračky - 3 ks *hudobná hračka na batérie – klavír, značka JDL®, NO.8807B, CE* á 12,50 €/ks, v celkovej hodnote 37,50 € (z toho 1 ks hračky tvoril predmet kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj v postavení spotrebiteľov - doklad z ERP č. 202502/00054 zo dňa 07.02.2025),

- u ktorej návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia neboli uvedené v štátnom jazyku (slovenskom jazyku), ale len v cudzom (anglickom) jazyku v znení: *„WARNING! CHOKING HAZARD – Small Parts. Not for children under the 3 years.“*, *„BATTERY WARNING AND LABELING Do not use rechargeable batteries. Non-rechargeable batteries are not be recharged. Do not mix old or new batteries. Do not mix alkaline, standard (carbon-zinc). or rechargeable (nickel – cadmium) battieries. Only ... illustration of the package.“*, *„BATTERY INSTRUCTIONS: only adults should replace batteries locate the switch on the bottom of toys and make sure*

it is off removed all used batteries from inside the compartment dispose of used batteries properly not the polarity (+/-) of the new battery and place properly inside the compartment.“, *1. PRESS THE SWITCH KEY TO ENTER THE ANIMAL CALL MODE, EACH BUTTON AN ANIMAL SOUND? THERE IS ALSO AN ANIMAL SONG! 2. PRESS THE SWITCH KEY TO ENTER THE HAMSTER MODE! 3. PRESS THE SWITCH KEY TO ENTER THE MUSIC APRECIATION MODE! WITH USB CABLE CAN BE CONECTED TO CHARGE PO, COMPUTER CHARGE.“*;

- ktorá nebola označená sídlom, miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania;
- ktorá nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu a sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania.

Preverenie si úplnosti označenia daných výrobkov spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný pred tým, ako sprístupní hračku na trhu, preveriť si kompletnosť jej označenia, vrátane uvedenia návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, t. j. v slovenskom jazyku a preveriť si, či výrobca okrem iného uviedol na hračke svoje sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a či dovozca uviedol svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil.

Odvolací orgán za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je účastník konania povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň vzal do úvahy, že ponechanie vyššie uvedeného výrobku v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku chýbajúceho návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkom. Podľa odvolacieho správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetného výrobku ohrozovaním zdravia spotrebiteľa v prípade jeho nesprávneho používania v dôsledku absencie návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku. Zároveň nedochádza k naplneniu účelu zákona o bezpečnosti hračiek. Situácia je o to závažnejšia, že ide o hračku a je nevyhnutné mať dostatočné informácie o vhodnosti hračky a o riziku, ktoré sa s ňou spája, a to z dôvodu, aby rodič prípadne iná zodpovedná osoba dieťaťu umožnili hru len s takou hračkou, ktorá je z hľadiska veku preňho vhodná, aby sa predchádzalo nebezpečným situáciám, ktoré môžu pri hre vzniknúť.

Distribútor je zároveň povinný si preveriť, či je na hračke výrobcom umiestnená o. i. jeho adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať, a zároveň, či je na nej dovozcom uvedené jeho obchodné meno alebo ochranná známka a adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi, nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o dovozcovi zasa nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok doviezol, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Zároveň pokiaľ hračka nie je označená identifikačnými údajmi výrobcu alebo dovozcu, je sťažená možnosť vysledovať ju v rámci distribučného reťazca a taktiež možnosť overiť splnenie

povinností výrobcu v súvislosti s hračkou. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobku (hračka), pri ktorom je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobok určený pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti.

Odvolací orgán hodnotí zistenie porušenia § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek všeobecne ako závažné. Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že distribútor je v rámci distribučného reťazca hospodárskych subjektov posledný, kto ešte môže zabrániť tomu, aby sa výrobky, ktoré na trh nepatria z dôvodu, že nevyhovujú ani minimálnym požiadavkám legislatívy, na tento dostali. Pokiaľ distribútor nesplní svoju povinnosť rešpektovať zákaz sprístupnenia hračiek vyplývajúci mu z ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, hračky nevyhovujúce minimálnym požiadavkám legislatívy sa dostávajú medzi spotrebiteľov, ktorí ich v dobrej viere kupujú svojim deťom s presvedčením, že spĺňajú všetky požiadavky na hračky kladené.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na identifikáciu subjektu, ktorý hračku distribútorovi dodal, a tiež dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky, možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky určené. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov – deti, možno považovať konanie účastníka konania za závažné porušenie zákona. Odvolací orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že poskytnutie relevantných údajov o výrobcovi, splnomocnenom zástupcovi alebo dovozcovi, ktorý distribútorovi hračku dodal, je mimoriadne dôležité, keďže práve na základe týchto informácií je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov – detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené. Za osobitne závažné považuje odvolací orgán konanie účastníka konania, ktorý nepredložil požadované doklady týkajúce sa výrobku plastelína MAGIC CLAY, resp. potrebné doklady na identifikáciu ďalších subjektov v rámci distribučného reťazca, čím de facto znemožnil vykonanie skúmania ďalších znakov tohto výrobku za účelom jeho prípadného spoľahlivého

stotožnenia s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme SAFETY GATE pod číslom notifikácie A12/03608/24.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich alebo len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísnym dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Čas trvania protiprávneho konania v súvislosti s porušením § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek možno datovať na deň 07.02.2025, kedy orgán dohľadu v rámci kontroly zistil porušenie vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek odvolací orgán zohľadnil časové obdobie od 14.02.2025 (termín, dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu požadované doklady ku kontrolovaným 2 druhom hračiek) až do súčasnosti, tzn. do dňa vydania predmetného rozhodnutia, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia orgánu dohľadu požadované doklady (EÚ vyhlásenia o zhode a protokoly o skúškach) nepredložil.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek odvolací orgán zohľadnil rovnako časové obdobie od 14.02.2025 (termín, dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu požadované nadobúdacie doklady ku kontrolovaným 2 druhom hračiek) až do súčasnosti, tzn. do dňa vydania predmetného rozhodnutia, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia orgánu dohľadu požadované nadobúdacie doklady nepredložil.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty tiež zohľadnil, že v prípade účastníka konania nedošlo k opakovanému porušeniu povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Číslo: SK/0191/99/2025 **Dňa: 05.02.2026**

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SPARKYS SK, s. r. o., sídlo: Ciglianska cesta 13A, 971 01 Prievidza, IČO: 31 569 323,** kontrola vykonaná dňa 05.04.2024 v prevádzkarni Hračky ALLTOYS, OC Korzo, Nábrežná 1913/5A, 971 01 Prievidza, dňa 27.05.2025 v prevádzkarni Hračky ALLTOYS, OC Laugaricio, Belá 7271, 911 01 Trenčín a dňa 13.06.2025 v prevádzkarni Hračky ALLTOYS, OC Korzo, Nábrežná 1913/5A, 971 01 Prievidza, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. W/0019/03/2025 zo dňa 31.10.2025, ktorým bola podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **10 000,- EUR, slovom: desaťtisíc eur,** pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d), § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. W/0019/03/2025 zo dňa 31.10.2025 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SPARKYS SK, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 10 000,- EUR, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len *„zákon o bezpečnosti hračiek“*) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Dňa 05.04.2024 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni Hračky ALLTOYS, OC Korzo, Nábrežná 1913/5A, 971 01 Prievidza kontrolu, zameranú na odber vzorky 2 druhov hračiek - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV*. Inšpektormi SOI bola následne dňa 27.05.2025 vykonaná kontrola v prevádzkarni Hračky ALLTOYS, OC Laugaricio, Belá 7271, 911 01 Trenčín. Inšpektormi SOI bolo v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 27.05.2025 konštatované, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, t. j. porušil § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Pri kontrole vykonanej dňa 27.05.2025 bolo inšpektormi SOI zároveň zistené, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť

poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, t. j. porušil § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly dňa 27.05.2025 účastníkovi konania umožnené prijať nápravné opatrenia. Dňa 13.06.2025 inšpektori SOI vykonali kontrolu v prevádzkarni Hračky ALLTOYS, OC Korzo, Nábrežná 1913/5A, 971 01 Prievidza, počas ktorej preverili plnenie prijatých nápravných opatrení a vyhodnotili zistenia z preverenia internetového obchodu www.alltoys.sk vykonaného dňa 09.06.2025. Pri kontrole vykonanej dňa 13.06.2025 bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania porušil povinnosť distribútora bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek; bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom; poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; čo účastník konania porušil.

Dňa 05.04.2024 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni Hračky ALLTOYS, OC Korzo, Nábrežná 1913/5A, 971 01 Prievidza kontrolu, počas ktorej zistili v ponuke predaja okrem iného 2 druhy hračiek - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* á 19,99 € a *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV* á 19,99 €.

Opis kontrolovaného druhu hračky - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9*:

- Farebné štvorce s motívom zvieratiek a dopravných prostriedkov. Penové podlahové puzzle s vrúbkovaným povrchom a vyberateľnými časťami, dá sa z nich vytvoriť hracia plocha. Penové puzzle sú mäkké a umývateľné;
- balenie obsahuje 9 ks penových puzzle;
- na etikete priloženej k hračke boli uvedené informácie o výrobcovi - Vietnam Fu Chung Plastic Co., Ltd., A12-A13 Road Lot NS-Nam Tan Uyen Industrial Park, Expansion-Hoi Nghia-Tan Uyen BD 72000, Vietnam; údaje o dovozcovi - Alltoys spol. s.r.o., Hráského 2231/25, Chodov Praha 4, 148 00, Česká republika, www.alltoys.cz; údaje o distribútorovi - Alltoys spol. s.r.o., Ciglianska cesta 13A, 971 01 Prievidza, Slovenská republika, www.alltoys.sk; upozornenia v štátnom jazyku; farebný piktogram „Nevhodné pre deti do 3 rokov“; označenie CE; čiarový kód: 8591945097320; znak ALLTOYS v krúžku; informácia „Skvelé pre vývoj Vášho dieťaťa“; A3233NOV9, 400188 (oranžová farba).

Opis kontrolovaného druhu hračky - *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV*:

- Farebné štvorce s motívom dopravných prostriedkov. Penové podlahové puzzle s vrúbkovaným povrchom a vyberateľnými časťami, dá sa z nich vytvoriť hracia plocha. Penové puzzle sú mäkké a umývateľné;
- balenie obsahuje 9 ks penových puzzle;
- na etikete priloženej k hračke boli uvedené informácie o výrobcovi - Vietnam Fu Chung Plastic Co., Ltd., A12-A13 Road Lot NS-Nam Tan Uyen Industrial Park, Expansion-Hoi Nghia-Tan Uyen BD 72000, Vietnam; údaje o dovozcovi - Alltoys spol. s.r.o., Hráského 2231/25, Chodov Praha 4, 148 00, Česká republika, www.alltoys.cz; údaje o distribútorovi - Alltoys spol. s.r.o., Ciglianska cesta 13A, 971 01 Prievidza, Slovenská republika, www.alltoys.sk; upozornenia v štátnom jazyku; farebný piktogram „Nevhodné pre deti do 3 rokov“; označenie CE; čiarový kód: 8591945097368; znak ALLTOYS v krúžku; informácia „Skvelé pre vývoj Vášho dieťaťa“; A3263NOV, 400192 (oranžová farba).

Fotodokumentácia a opis kontrolovaných 2 druhov hračiek - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV* je súčasťou inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 05.04.2024.

Za účelom preverenia posúdenia kvality, bezpečnosti a zhody výrobku (hračky) inšpektori SOI v zmysle § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024 a § 21 ods. 2 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek odobrali pri kontrole dňa 05.04.2024 vzorku 2 kusov/balení 1 druhu hračky - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* á 19,99 €, celková hodnota odobratej vzorky 39,98 €. Vzorka bola zaevidovaná pod číslom 061/OTD/077/004/03/2024. K odobratej vzorke vydali inšpektori SOI účastníkovi konania potvrdenie o odbere vzorky č. 004/03/2024 zo dňa 05.04.2024, ktoré bolo vyhotovené v dvoch výtlačkoch a opatrené odtlačkom pečiatky SOI a odtlačkom pečiatky účastníka konania. Jeden výtlačok potvrdenia o odbere vzorky bol ponechaný prítomnej zamestnankyni účastníka konania – predavačke p. ..... Inšpektori SOI v inšpekčnom zázname zároveň konštatovali, že po odbere vzorky sa dňa 05.04.2024 v prevádzkarni účastníka konania Hračky ALLTOYS, OC Korzo, Nábrežná 1913/5A, 971 01 Prievidza nachádzali 3 kusy/balenia 1 druhu hračky - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9*.

Taktiež za účelom preverenia posúdenia kvality, bezpečnosti a zhody výrobku (hračky) inšpektori SOI v zmysle § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024 a § 21 ods. 2 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek odobrali pri kontrole dňa 05.04.2024 vzorku 2 kusov/balení 1 druhu hračky - *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV* á 19,99 €, celková hodnota odobratej vzorky 39,98 €. Vzorka bola zaevidovaná pod číslom 062/OTD/077/005/03/2024. K odobratej vzorke vydali inšpektori SOI účastníkovi konania potvrdenie o odbere vzorky č. 005/03/2024 zo dňa 05.04.2024, ktoré bolo vyhotovené v dvoch výtlačkoch a opatrené odtlačkom pečiatky SOI a odtlačkom pečiatky účastníka konania. Jeden výtlačok potvrdenia o odbere vzorky bol ponechaný prítomnej zamestnankyni účastníka konania – predavačke p. ..... Inšpektori SOI v inšpekčnom zázname zároveň konštatovali, že po odbere vzorky sa dňa 05.04.2024 v prevádzkarni účastníka konania Hračky ALLTOYS, OC Korzo, Nábrežná 1913/5A, 971 01 Prievidza nachádzali 3 kusy/balenia 1 druhu hračky - *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV*.

Inšpektori SOI si na základe kontroly vykonanej dňa 05.04.2024 vyžiadali od účastníka konania ku kontrolovaným 2 druhom hračiek - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a *Penové puzzle – dopravné prostriedky,*

identifikačný údaj 400192, A3263NOV predložiť/zaslať v termíne do 12.04.2024 nasledujúce doklady: ES Vyhlásenie o zhode a nadobúdacie doklady.

Z kontroly vykonanej dňa 05.04.2024 bol inšpektormi SOI spísaný inšpekčný záznam, ktorý prevzala prítomná zamestnankyňa účastníka konania - predavačka p. ..... Zamestnankyňa účastníka konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla: *„Pri kontrole som bola prítomná, inšpekčný záznam a potvrdenia o odbere vzoriek som prebrala, o kontrole budem informovať nariadených.“*

Dňa 09.04.2024 zaslal účastník konania správnemu orgánu prvého stupňa prostredníctvom e-mailovej správy kópie nasledovných dokladov:

- doklad v štátnom jazyku, českom jazyku a anglickom jazyku „EC DECLARATION OF CONFORMITY/ES PROHLÁŠENÍ O SHODĚ/ ES VYHLÁSENIE O ZHODE“ zo dňa 26.08.2022 na výrobok „Pěnová podložka zvířátka a dopravní prostředky 9 ks“; 400188 (A3233NOV9); ako výrobca uvedený FOAM MASTER TRADING CO., LTD., No. 5 Lugong North 1st Road., Lukang Township, Chang Hua, Taiwan, ROC;
- doklad v štátnom jazyku, českom jazyku a anglickom jazyku „EC DECLARATION OF CONFORMITY/ES PROHLÁŠENÍ O SHODĚ/ ES VYHLÁSENIE O ZHODE“ bez uvedenia dátumu vypracovania na výrobok „Pěnové puzzle dopravní prostředky 9 ks“; 400192 (A3263NOV); ako výrobca uvedený FOAM MASTER TRADING CO., LTD., No. 5 Lugong North 1st Road., Lukang Township, Chang Hua, Taiwan, ROC;
- nadobúdací doklad – faktúra č. 2193000065 zo dňa 22.11.2022; v zmysle dokladu účastník konania od svojho dodávateľa ALLTOYS, spol. s r.o., Hráského 2231/25, 148 00 Praha, Česká republika, nadobudol celkom 400 ks hračky - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* (vo faktúre uvedené ako „Pěnová podložka zvířátka a dopravní 400188“) a 320 ks hračky - *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV* (vo faktúre uvedené ako „Pěnové puzzle dopravní prostředky 9 400192“).

Správny orgán prvého stupňa zaslal dňa 22.04.2024 účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk výzvu na zaslanie technickej dokumentácie – protokolov o skúškach preukazujúcich zhodu s technickými požiadavkami stanovenými v harmonizovaných technických normách ku kontrolovaným 2 druhom hračiek - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV*. V zmysle výzvy mal účastník konania predložiť požadované doklady do 10 dní odo dňa doručenia elektronickej správy obsahujúcej výzvu na predloženie dokladov. Účastníkovi konania bola predmetná výzva doručená dňa 25.04.2024.

Dňa 03.05.2024 zaslal účastník konania správnemu orgánu prvého stupňa prostredníctvom e-mailovej správy kópiu nasledujúceho dokladu:

- doklad v anglickom jazyku „TEST REPORT HTY23400073“ zo dňa 12.05.2023 (protokol o skúškach); vypracovaný SGS Taiwan Ltd., No. 127, WuKung Road, Wuku District, New Taipei City, Taiwan; v doklade chýbali identifikačné údaje kontrolovaných 2 druhov hračiek, t. j. identifikačný údaj *400188, A3233NOV9* a identifikačný údaj *400192, A3263NOV*.

Kvalitu, bezpečnosť a zhodu odobratých vzoriek 2 druhov hračiek - 2 ks *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a 2 ks *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV*, ktoré boli inšpektormi SOI odobraté dňa 05.04.2024 pri kontrole účastníka konania, posúdilo akreditované skúšobné laboratórium Technický skúšobný ústav Piešťany, a. s., Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany, Skúšobňa TSÚ – skúšobňa elektro a výherných prístrojov. K vykonaným skúškam bol vyhotovený Protokol o skúške č. 251200046 zo dňa 16.04.2025 (ďalej aj ako *„Protokol o skúške*

č. 251200046"), ktorý obsahoval podrobné vyhodnotenie vzorky 1 druhu hračky - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a Protokol o skúške č. 251200047 zo dňa 17.04.2025 (ďalej aj ako *„Protokol o skúške č. 251200047"*), ktorý obsahoval podrobné vyhodnotenie vzorky 1 druhu hračky - *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV*.

Na základe Protokolu o skúške č. 251200046 a Protokolu o skúške č. 251200047 bolo zistené, že hodnotené vzorky nespĺňajú požiadavky technickej normy STN EN 71-1+A1:2019 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti v čl. 5.1 a) - Hračky a odnímateľné súčasti hračiek „Hračka a odnímateľné súčasti hračiek pre deti do 3 rokov nesmú v akejkoľvek polohe úplne zapadnúť do valca na malé časti." Bolo zistené, že predmetné hračky sú označené vekovou kategorizáciou, nevhodné pre deti do 3 rokov, pričom však ide o hračky určené pre deti od 24 mesiacov v zmysle TNI CEN ISO/TR 8124-8 tab.6 bod 3.03 Bezpečnosť hračiek. Časť 8. Usmernenie vekových skupín. Ďalej bolo zistené, že predmetné hračky sú zložené z 9 kusov rôznofarebných veľkých penových dielov s rôznymi motívmi. Odnímateľné súčasti jednotlivých častí puzzle úplne zapadli do valca na malé časti (uvedené na str. 4 Protokolu o skúške č. 251200046 a Protokolu o skúške č. 251200047). Z uvedeného je zrejmé, že predmetné hračky nespĺňajú bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek a predstavujú pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti, t. j. sú nebezpečnými výrobkami

Dňa 27.05.2025 inšpektori SOI vykonali kontrolu v prevádzkarni účastníka konania Hračky ALLTOYS, OC Laugaricio, Belá 7271, 911 01 Trenčín, počas ktorej odovzdali účastníkovi konania Protokol o skúške č. 251200046 a Protokol o skúške č. 251200047 a vyhodnotili doklady predložené účastníkom konania dňa 09.04.2024 a dňa 03.05.2024.

Sprístupňovaním 2 druhov hračiek - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV*, ktoré nespĺňajú bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektori SOI ďalej pri kontrole dňa 27.05.2025 vyhodnotením predložených dokladov zistili, že účastník konania dňa 09.04.2024 predložil o. i. správnemu orgánu prvého stupňa prostredníctvom e-mailovej správy:

- doklad v štátnom jazyku, českom jazyku a anglickom jazyku „EC DECLARATION OF CONFORMITY/ES PROHLÁŠENÍ O SHODĚ/ ES VYHLÁSENIE O ZHODE" zo dňa 26.08.2022 na výrobok „Pěnová podložka zvířátka a dopravní prostředky 9 ks"; 400188 (A3233NOV9); ako výrobca uvedený FOAM MASTER TRADING CO., LTD., No. 5 Lugong North 1st Road., Lukang Township, Chang Hua, Taiwan, ROC; predmetné ES vyhlásenie o zhode však nie je vydané výrobcom, ktorý bol uvedený na výrobku, keď na výrobku sa nachádzal nasledovný údaj o výrobcovi: Vietnam Fu Chung Plastic Co., Ltd., A12-A13 Road Lot NS-Nam Tan Uyen Industrial Park, Expansion-Hoi Nghia-Tan Uyen BD 72000, Vietnam;
- doklad v štátnom jazyku, českom jazyku a anglickom jazyku „EC DECLARATION OF CONFORMITY/ES PROHLÁŠENÍ O SHODĚ/ ES VYHLÁSENIE O ZHODE" bez uvedenia dátumu vypracovania na výrobok „Pěnové puzzle dopravní prostředky 9 ks"; 400192 (A3263NOV); ako výrobca uvedený FOAM MASTER TRADING CO., LTD., No. 5 Lugong North 1st Road., Lukang Township, Chang Hua, Taiwan, ROC; predmetné ES vyhlásenie o zhode však nie je vydané výrobcom, ktorý bol uvedený na výrobku, keď na výrobku sa nachádzal nasledovný údaj o výrobcovi: Vietnam Fu Chung Plastic Co., Ltd., A12-A13 Road Lot NS-Nam Tan Uyen Industrial Park, Expansion-Hoi Nghia-Tan Uyen BD 72000, Vietnam; predmetné ES vyhlásenie o zhode zároveň nespĺňa

predpísané náležitosti, keď na ňom chýba meno, priezvisko a funkcia výrobcu ako aj miesto a dátum vydania uvedeného ES vyhlásenia o zhode.

Inšpektori SOI taktiež pri kontrole dňa 27.05.2025 vyhodnotením predložených dokladov zistili, že účastník konania dňa 03.05.2024 predložil správnemu orgánu prvého stupňa prostredníctvom e-mailovej správy doklad v anglickom jazyku „TEST REPORT HTY23400073“ zo dňa 12.05.2023, t. j. protokol o skúškach, vypracovaný SGS Taiwan Ltd., No. 127, WuKung Road, Wuku District, New Taipei City, Taiwan, ktorý bol vydaný až po uvedení kontrolovaných 2 druhov hračiek na trh (účastníkom konania bol predložený nadobúdací doklad na predmetné 2 druhy hračiek zo dňa 22.11.2022), a ktorý vzhľadom na chýbajúce identifikačné údaje kontrolovaných 2 druhov hračiek v doklade, t. j. identifikačný údaj *400188, A3233NOV9* a identifikačný údaj *400192, A3263NOV*, nebolo možné priradiť (spárovať) ku kontrolovaným 2 druhom hračiek.

Nepredložením potrebnej dokumentácie (technickej dokumentácie – protokolov o skúškach) preukazujúcej zhodu s technickými požiadavkami stanovenými v harmonizovaných technických normách, ktorú by bolo možné priradiť (spárovať) ku kontrolovaným 2 druhom hračiek - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV*, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly dňa 27.05.2025 účastníkovi konania umožnené prijať nápravné opatrenia spočívajúce v tom, že do doby odstránenia zistených nedostatkov nebude účastník konania sprístupňovať kontrolované 2 druhy hračiek - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV*, s termínom: ihneď. Na základe prijatých nápravných opatrení mal účastník konania informovať účinným spôsobom spotrebiteľov o týchto nebezpečných výrobkoch spolu s informáciou o ich možnom vrátení aj bez dokladu o kúpe, pričom spotrebiteľom bude vrátená kúpna cena výrobkov. Spotrebitelia mali byť informovaní formou zverejnenia oznámenia na viditeľnom mieste vo všetkých kamenných prevádzkarňach, ktoré prevádzkuje účastník konania, ako aj na on-line rozhraní účastníka konania, pričom aj v tomto prípade mala byť informácia na mieste, ktoré zabezpečí účinne informovanie spotrebiteľskej verejnosti, a to po dobu 30 dní od prijatia opatrenia. Súčasne mal účastník konania bezodkladne informovať aj svojich odberateľov (ak existujú) o povinnosti taktiež zverejniť predmetné informácie vo svojich prevádzkarňach, ak sprístupňovali nebezpečné výrobky. Účastník konania mal zároveň povinnosť informovať orgán dohľadu o počte stiahnutých kusov predmetných výrobkov od spotrebiteľov v termíne do 5 pracovných dní od uplynutia 30 dňovej lehoty, ktorá začala plynúť prijatím nápravných opatrení.

Z kontroly vykonanej dňa 27.05.2025 spísali inšpektori SOI inšpekčný záznam, ktorý prevzala prítomná zamestnankyňa účastníka konania – vedúca prevádzkarne p. ..... Zamestnankyňa účastníka konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla: *„Na základe telefonickej dohody v mene spoločnosti SPARKYS SK, s. r. o. prijímam nápravné opatrenia. Inšpekčný záznam ihneď po kontrole zašlem konateľovi.“*

Inšpektori SOI dňa 09.06.2025 preverili internetový obchod prevádzkovaný účastníkom konania www.alltoys.sk, pričom zistili, že účastník konania naďalej ponúkal spotrebiteľom na predaj kontrolované 2 druhy hračiek - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV* a na predmetnom internetovom obchode sa nenachádzal oznam pre spotrebiteľov s informáciou o týchto nebezpečných výrobkoch a o možnosti ich vrátenia. Z preverenia internetového obchodu www.alltoys.sk bol inšpektormi SOI vytvorený videozáznam, ktorý tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 13.06.2025. Inšpektori SOI následne dňa 09.06.2025 vykonali pod fiktívnym menom v postavení spotrebiteľa

objednávku prostredníctvom internetového obchodu www.alltoys.sk v celkovej výške 36,68 €, do ktorej zakúpili 1 ks hračky - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188* á 15,99 € a 1 ks hračky - *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192* á 15,99 €. Predmetná objednávka bola účastníkom konania potvrdená prostredníctvom e-mailovej správy z e-mailovej adresy iobchod@alltoys.sk a bolo jej pridelené číslo 88064094. Inšpektori SOI následne objednávku prostredníctvom e-mailovej správy adresovanej účastníkovi konania zrušili. Priebeh výkonu objednávky č. 88064094 zo dňa 09.06.2025 a následná e-mailová komunikácia medzi účastníkom konania (ibchod@alltoys.sk) a inšpektormi SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľa tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 13.06.2025.

Dňa 13.06.2025 inšpektori SOI vykonali kontrolu v prevádzkarni účastníka konania Hračky ALLTOYS, OC Korzo, Nábrežná 1913/5A, 971 01 Prievidza, počas ktorej preverili plnenie prijatých nápravných opatrení a vyhodnotili zistenia z preverenia internetového obchodu www.alltoys.sk vykonaného dňa 09.06.2025.

Inšpektori SOI konštatovali, že účastník konania mal na základe odovzdaného Protokolu o skúške č. 251200046 a Protokolu o skúške č. 251200047 počas kontroly zo dňa 27.05.2025 vedomosť o zistených nedostatkoch na 2 druhoch kontrolovaných hračiek - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV*, ktoré predstavujú pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti (mechanické riziko – riziko zadusenia), pričom počas kontroly uskutočnenej dňa 27.05.2025 účastník konania prijal nápravné opatrenia spočívajúce v tom, že do doby odstránenia zistených nedostatkov nebude účastník konania ďalej predmetné kontrolované 2 druhy hračiek sprístupňovať (termín: ihneď) a súčasne bude informovať účinným spôsobom spotrebiteľov o týchto nebezpečných výrobkoch, spolu s informáciou o ich možnom vrátení aj bez dokladu o kúpe a bude mu vrátená kúpna cena výrobkov, formou zverejnenia oznámenia na viditeľnom mieste vo všetkých kamenných prevádzkarňach, ktoré prevádzkuje, ako aj na svojom on-line rozhraní. Kontrolou internetového obchodu účastníka konania www.alltoys.sk bolo inšpektormi SOI dňa 09.06.2025 zistené, že účastník konania naďalej ponúkal spotrebiteľom na predaj kontrolované 2 druhy hračiek a na predmetnom internetovom obchode sa nenachádzal oznam pre spotrebiteľov s informáciou o týchto nebezpečných výrobkoch a o možnosti ich vrátenia, pričom inšpektori SOI v tejto súvislosti vykonali aj objednávku v celkovej výške 36,68 € - 1 ks hračky *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188* á 15,99 € a 1 ks hračky *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192* á 15,99 €, ktorej bolo pridelené číslo 88064094, a ktorá bola účastníkom konania potvrdená na základe e-mailovej správy zo dňa 09.06.2025. Kontrolou vykonanou dňa 13.06.2025 v prevádzkarni účastníka konania Hračky ALLTOYS, OC Korzo, Nábrežná 1913/5A, 971 01 Prievidza bolo inšpektormi SOI taktiež zistené, že v predmetnej prevádzkarni sa nenachádzal oznam pre spotrebiteľov s informáciou o týchto nebezpečných výrobkoch a o možnosti ich vrátenia aj bez dokladu o kúpe a bude im vrátená kúpna cena výrobkov.

Na základe preverenia internetového obchodu www.alltoys.sk uskutočneného dňa 09.06.2025 a kontroly vykonanej dňa 13.06.2025 v prevádzkarni účastníka konania Hračky ALLTOYS, OC Korzo, Nábrežná 1913/5A, 971 01 Prievidza bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania porušil povinnosť distribútora bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek.

Z dôvodu nesplnenia prijatých nápravných opatrení v súvislosti s kontrolovanými 2 druhmi hračiek - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9*

a *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV*, inšpektori SOI v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 13.06.2025 nariadili účastníkovi konania podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024 stiahnutie vyššie uvedených výrobkov z trhu a účinným spôsobom bezodkladne informovať spotrebiteľov o týchto nebezpečných výrobkoch spolu s informáciou o ich možnom vrátení aj bez dokladu o kúpe, pričom im bude vrátená kúpna cena výrobkov, formou zverejnenia oznámenia na viditeľnom mieste vo všetkých kamenných prevádzkarňach, ktoré prevádzkuje účastník konania, ako aj na svojom on-line rozhraní, pričom aj v tomto prípade musí byť informácia na mieste, ktoré zabezpečí účinné informovanie spotrebiteľskej verejnosti po dobu 30 dní od nariadenia tohto opatrenia. Súčasne bude účastník konania informovať aj svojich odberateľov (ak existujú) o povinnosti taktiež zverejniť predmetné informácie vo svojich prevádzkarňach, ak sprístupňovali nebezpečné výrobky. Inšpektori SOI zároveň uložili účastníkovi konania podľa § 6 ods. 1 písm. b) bod 1. zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024 zákaz sprístupňovania predmetných 2 druhov hračiek.

Z kontroly vykonanej dňa 13.06.2025 spísali inšpektori SOI inšpekčný záznam, ktorý prevzala prítomná zamestnankyňa účastníka konania – vedúca prevádzkarne p. E. Š. Zamestnankyňa účastníka konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla: *„Inšpekčný záznam ihneď po kontrole zašlem konateľovi.“*

Za zistené nedostatky ako distribútor, v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že uloženú pokutu považuje za neúnosne vysokú, pričom poukazuje na to, že nastalo preberanie spoločnosti od predchádzajúceho konateľa, ktoré prebiehalo počas celého roka 2024, čo účastníka konania zasiahlo časovo aj administratívne. Účastník konania ďalej uviedol, že v čase prvej kontroly o žiadnej kontrole nevedel, pričom v priebehu mesiaca jún 2024 až september 2024 riešil mnoho počiatočných činností, týkajúcich sa štartu chodu spoločnosti pod novým vedením. Podľa vyjadrenia účastníka konania od januára 2025 spoločnosť Sparkys s.r.o. v Českej republike prešla na nový software, aby sa dal prepojiť so sieťou predajní na Slovensku. S tým bol podľa účastníka konania spojený aj prechod e-shopu a preskladnenie tovaru, ktoré je v súčasnosti v centrále spoločnosti Sparkys s.r.o v Postřižíne v Českej republike, odkiaľ zásobuje slovenské predajne a expeduje objednávky tovaru v e-shope. Účastník konania taktiež podotýka, že v čase kontroly dňa 27.05.2025 a 09.06.2025 bola už spoločnosť (účastník konania) prevzatá, avšak nemal informáciu, že v minulosti prebehla kontrola. Pôvodná osoba, ktorá sa starala o chod a spoluprácu so SOI, podľa účastníka konania ukončila pracovný pomer a do Českej republiky sa tieto informácie nedostali. Účastník konania zároveň poznamenáva, že si je vedomý, že dňa 16.06.2025 jeho zástupcovia na Slovensku komunikovali so SOI o odstránených nedostatkoch, pričom odstránili zistené nedostatky a bola vyvesená informácia pre zákazníkov v predajniach aj na e-shope o možnosti vrátenia výrobku a vrátení kúpnej ceny. Podľa vyjadrenia účastníka konania sa však bohužiaľ stalo aj to, že pri zastavení predaja týchto položiek v roku 2024 a pri prevezení a preskladnení tovaru do centrálneho skladu v Postřižíne obidve tieto položky, ktoré ľudským faktorom neboli zablokované v novom systéme, sa dostali opäť do obehu predaja len na e-shope. Účastník konania v tejto súvislosti uvádza, že by nedávalo zmysel, aby si po zákaze predaja urobil zbytočný problém a výrobky naďalej posielal na Slovensko, keby vedel, že zákaz predaja platí pre určené územie a lokalitu. Účastník konania by nikdy zámerne nepustil nebezpečný tovar do e-shopu ani do predajní na Slovensku. Po dôkladnom preverení celého procesu je účastníkovi konania vzniknutej

situácie ľúto. Účastník konania uviedol, že boli nastavené procesy a bol oboznámený a preškolený personál. Účastník konania zastáva názor, že prevzatie firmy, nový software a ďalšie veci bol a je veľmi náročný proces, pričom všetky skutočnosti, ktoré sa udiali a sú v rozhodnutí vytýkané, sa stali nešťastnou náhodou. Účastník konania uvádza, že bežne má na riešenie ČOI i SOI celkom iné postupy, ktoré neboli dodržané z dôvodu prechodu a personálnych zmien. Účastník konania tiež podotýka, že hračky - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV* sú momentálne stiahnuté vo všetkých predajniach i na e-shope. Vzniknutá situácia účastníka konania veľmi mrzí a snaží sa všetko napraviť. V závere odvolania účastník konania uviedol, že žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty s prihliadnutím na ekonomickú a administratívnu záťaž a snahu udržať obidve spoločnosti v chode, vrátane personálu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek a za nesplnenie povinností vyplývajúcich z § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa Článku 3 ods. 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len *„Nariadenie EÚ 2019/1020“*): *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok, alebo bezplatne.“*

Podľa Článku 3 ods. 10. Nariadenia EÚ 2019/1020: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.“*

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.“*

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.“*

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.“*

Podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor je povinný bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom.“*

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.“*

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„ES vyhlásenie o zhode obsahuje*
a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky,
b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu,
c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode,
d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť,
e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov,
f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda,
g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný,
h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode,
i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu,
j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.“

Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek: *„ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.“*

Podľa § 17 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Technická dokumentácia obsahuje*
a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2,
b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí,
c) analýzu rizík,
d) opis použitého postupu posudzovania zhody,
e) kópiu ES vyhlásenia o zhode,
f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu,
g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14,
h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne,
i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil,

j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.“

Podľa § 17 ods. 3 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný vyhotoviť technickú dokumentáciu v štátnom jazyku alebo v jednom z úradných jazykov členského štátu.“*

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 05.04.2024, zo dňa 27.05.2025 a zo dňa 13.06.2025 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek a porušenie povinností vyplývajúcich z § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o bezpečnosti hračiek, pričom z uvedených inšpekčných záznamov tieto skutočnosti jednoznačne vyplývajú.

Čo sa týka skutkov, ktoré sú predmetom tohto konania, odvolací orgán ich považuje za presne a spoľahlivo zistené a správne právne kvalifikované tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že účastník konania zistené nedostatky nenamieta, nespochybňuje zistený skutkový stav a správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

K argumentom účastníka konania, že došlo k výmene konateľa a k celkovej zmene štruktúry spoločnosti, čo spôsobilo, že nový konateľ účastníka konania si nebol vedomý kontrolných zistení, že uvedené ho zasiahlo časovo aj administratívne, že prevzatie firmy, nový software a ďalšie veci bol a je veľmi náročný proces, pričom všetky skutočnosti, ktoré sa udiali a sú v napadnutom rozhodnutí vytýkané, sa stali nešťastnou náhodou, keď pri zastavení predaja týchto položiek v roku 2024 a pri prevezení a preskladnení tovaru do centrálneho skladu v Postřižíne obidve tieto položky, ktoré ľudským faktorom neboli zablokované v novom systéme, sa dostali opäť do obehu predaja len na e-shope, a že ho vzniknutá situácia veľmi mrzí, nakoľko by nikdy zámerne nepustil nebezpečný tovar do e-shopu ani do predajní na Slovensku, odvolací správny orgán uvádza, že nejde o okolnosti, ktoré by účastníka konania zbavili zodpovednosti za porušenie zákonom stanovených povinností. Odvolací orgán nemohol prihliadnuť na vyššie uvedené argumenty, nakoľko takéto argumenty ho nezbavujú jeho zodpovednosti za porušenie zákona o bezpečnosti hračiek. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, ktorým bola do právneho poriadku Slovenskej

republiky transponovaná Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej len *„Smernica o bezpečnosti hračiek“*) a v zmysle nej by hračky, uvádzané na trh Spoločenstva, mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad týchto hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy pri uvedení výrobku na trh, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú život, zdravie, bezpečnosť, ochrana spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Účastník konania ako distribútor berie na seba zodpovednosť za sprístupnenie predmetných hračiek a z uvedeného dôvodu nie je poľahčujúcou okolnosťou zmena konateľa účastníka konania. Nový konateľ účastníka konania p. ..... odo dňa 18.07.2024 prevzal všetky záväzky a povinnosti spojené so spoločnosťou a svojej zodpovednosti sa účastník konania nezbaví poukazovaním na zmenu konateľa. Odvolací orgán navyše uvádza a zdôrazňuje, že účastník konania bol oboznámený s Protokolom o skúške č. 251200046 a s Protokolom o skúške č. 251200047, ktoré obsahovali zistenia týkajúce sa nebezpečenstva sprístupňovaných 2 druhov hračiek - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV* dňa 27.05.2025, teda v čase, kedy už bol p. ..... konateľom účastníka konania vyše 10 mesiacov, preto poukazovanie na zmenu konateľa nemá žiadny relevantný právny význam. Účastník konania napriek tomu, že dňa 27.05.2025 prijal nápravné opatrenia a mal vedomosť o zistených nedostatkoch na kontrolovaných 2 druhoch hračiek, ktoré neboli v súlade s požiadavkami ustanovenými zákonom o bezpečnosti hračiek, nesplnil prijaté nápravné opatrenia a prostredníctvom internetového obchodu www.alltoys.sk predmetné 2 druhy hračiek naďalej ponúkal spotrebiteľom na predaj a neinformoval spotrebiteľov o zistených nebezpečných hračkách. Účastník konania nerešpektoval zistenia orgánu dohľadu a odvolací správny orgán považuje toto konanie zo strany účastníka konania za závažné porušenie jeho povinností ako distribútora. Účastník konania svojím konaním ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia osôb – detí, ktoré sú predpokladaným používateľom hračiek sprístupňovaných na trhu.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil potrebnú mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinností z jeho strany by nedošlo. Odvolací orgán už len dopĺňa, že konať s odbornou starostlivosťou, t. j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od distribútora očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania sleduje, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor

vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K tvrdeniam účastníka konania, že odstránil zistené nedostatky a bola vyvesená informácia pre zákazníkov v predajniach aj na e-shope o možnosti vrátenia výrobku a vrátení kúpnej ceny, že hračky sú momentálne stiahnuté vo všetkých predajniach i na e-shope, a že boli nastavené procesy a bol oboznámený a preškolený personál, odvolací orgán uvádza, že tieto skutočnosti na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosti, na základe ktorých by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d), § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek povinný uložiť pokutu od 1 500 do 50 000 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 05.04.2024, zo dňa 27.05.2025 a zo dňa 13.06.2025.

Účastník konania považuje uloženú pokutu za neúnosne vysokú, pričom žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty s prihliadnutím na ekonomickú a administratívnu záťaž a snahu udržať obidve spoločnosti v chode, vrátane personálu. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe od 1 500 do 50 000 eur. Odvolací orgán taktiež uvádza, že prvostupňový správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona. Odvolací správny orgán považuje výšku uloženej sankcie za primeranú a zohľadňujúcu všetky individuálne okolnosti prípadu, keď predmetné 2 druhy hračiek - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV* boli nebezpečnými výrobkami, predstavujúcimi pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti (mechanické riziko (riziko zadusenia)), keď odnímateľné súčasti jednotlivých častí puzzle úplne zapadli do valca na malé časti (uvedené na str. 4 Protokolu o skúške č. 251200046 a Protokolu o skúške č. 251200047). Odvolací orgán tiež zdôrazňuje, že účastník konania mohol a mal predpokladať, že kontrolované hračky nespĺňajú požiadavky harmonizačného právneho predpisu, t. j. Smernice o bezpečnosti hračiek, nakoľko v predloženom ES vyhlásení o zhode zo dňa 26.08.2022 na výrobok „Pěnová podložka zvířátka a dopravní prostředky 9 ks“, 400188 (A3233NOV9) bol ako výrobca uvedený FOAM MASTER TRADING CO., LTD., No. 5 Lugong North 1st Road., Lukang Township, Chang Hua, Taiwan, ROC, pričom však predmetné ES vyhlásenie o zhode nie je vydané výrobcom, ktorý bol uvedený na výrobku, keď na výrobku sa nachádzal nasledovný údaj o výrobcovi: Vietnam Fu Chung Plastic Co., Ltd., A12-A13 Road Lot NS-Nam Tan Uyen Industrial Park, Expansion-Hoi Nghia-Tan Uyen BD 72000, Vietnam a v predloženom ES vyhlásení o zhode na výrobok „Pěnové puzzle dopravní prostředky 9 ks“, 400192 (A3263NOV) bol ako výrobca uvedený FOAM MASTER TRADING CO., LTD., No. 5 Lugong North 1st Road., Lukang

Township, Chang Hua, Taiwan, ROC, pričom však predmetné ES vyhlásenie o zhode nie je vydané výrobcom, ktorý bol uvedený na výrobku, keď na výrobku sa nachádzal nasledovný údaj o výrobcovi: Vietnam Fu Chung Plastic Co., Ltd., A12-A13 Road Lot NS-Nam Tan Uyen Industrial Park, Expansion-Hoi Nghia-Tan Uyen BD 72000, Vietnam a predmetné ES vyhlásenie o zhode zároveň nespĺňa predpísané náležitosti, keď na ňom chýba meno, priezvisko a funkcia výrobcu ako aj miesto a dátum vydania uvedeného ES vyhlásenia o zhode, a nesplnenie daných požiadaviek potvrdila aj skutočnosť, že doklad v anglickom jazyku „TEST REPORT HTY23400073“ zo dňa 12.05.2023, t. j. protokol o skúškach, vypracovaný SGS Taiwan Ltd., No. 127, WuKung Road, Wuku District, New Taipei City, Taiwan bol vydaný až po uvedení kontrolovaných 2 druhov hračiek na trh (účastníkom konania bol predložený nadobúdací doklad na predmetné 2 druhy hračiek zo dňa 22.11.2022), a vzhľadom na chýbajúce identifikačné údaje kontrolovaných 2 druhov hračiek v doklade, t. j. identifikačný údaj *400188, A3233NOV9* a identifikačný údaj *400192, A3263NOV*, ho nebolo možné priradiť (spárovať) ku kontrolovaným 2 druhom hračiek. Odvolací správny orgán zároveň podotýka, že účastník konania napriek tomu, že dňa 27.05.2025 prijal nápravné opatrenia a mal vedomosť o zistených nedostatkoch na kontrolovaných 2 druhoch hračiek, ktoré neboli v súlade s požiadavkami ustanovenými zákonom o bezpečnosti hračiek, nesplnil prijaté nápravné opatrenia a prostredníctvom internetového obchodu www.alltoys.sk predmetné 2 druhy hračiek naďalej ponúkal spotrebiteľom na predaj a taktiež vo svojej prevádzkarni a internetovom obchode nezverejnil pre spotrebiteľov oznam o predmetných nebezpečných hračkách. Účastník konania ako distribútor v značnom rozsahu zanedbal svoju odbornú starostlivosť, keď kupujúci spotrebiteľ rozumne očakával od účastníka konania sprístupnenie na trhu len bezpečných hračiek, sprevádzaných legislatívou stanovenými dokladmi, u ktorých vie distribútor preukázať ich zhodu, čo bolo vykonanou kontrolou zistené ako nedodržané. Na základe vyššie popísaných skutočností, s dôrazom na ohrozenie oprávnených záujmov najzraniteľnejšej skupiny spotrebiteľov - detí, išlo o závažné porušenia zákona o bezpečnosti hračiek a bola preukázaná vyššia miera negatívnych následkov protiprávneho konania účastníka konania. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré správny orgán prvého stupňa posudzoval podľa kritérií ustanovených v § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek bolo porušenie práv spotrebiteľa, porušenie zákazu a povinností účastníka konania ako distribútora s ohľadom na rozsah a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, čím došlo k zamedzeniu naplnenia minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa, či už na úseku distribúcie hračiek na trhu alebo na úseku predaja tovaru ustanovených zákonom o bezpečnosti hračiek. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. d), § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej

strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (distribútorom), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie troch právnych povinností (resp. zákazov) – porušenie § 7 ods. 1 písm. d), § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 2 druhom ponúkaných výrobkov (hračiek). Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť nižšia, ako tá, ktorú uložil prvostupňový správny orgán. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, má odvolací orgán za to, že pokuta, uložená prvostupňovým správnym orgánom, bola uložená v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací správny orgán sa zaoberal aj primeranosťou uloženej sankcie, a či môže mať likvidačný charakter pre účastníka konania. Odvolací orgán sa domnieva, že pod likvidačným charakterom sankcie treba rozumieť situáciu, kde by uplatnením takejto sankcie došlo k likvidácii alebo zániku účastníka konania ako právnickej osoby. Podľa názoru odvolacieho orgánu však sankcia stanovená správnym orgánom vo výške 10 000,- €, nie je pre účastníka konania likvidačná, čo je zrejmé z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z internetovej stránky www.registeruz.sk, kde v účtovnej závierke k 31.12.2024 je síce výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške -640 438,- €, avšak okrem uvedeného je potrebné poukázať aj na značné výnosy z hospodárskej činnosti účastníka konania k 31.12.2024 vo výške 11 267 242,- €. A preto aj vzhľadom na uvedené je pokuta vo výške 10 000,- €, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d), § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, uložená prvostupňovým správnym orgánom v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania. V tejto súvislosti tiež odvolací správny orgán poukazuje na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 23S/157/2017 a naň nadväzujúceho rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Asan/7/2019, ktorý okrem iného zhodnotil, že majetkové pomery právnickej osoby – podnikateľa v zásade nie sú dôvodom na vykonanie sankčnej moderácie, a to ani v prípade, ak by výška sankcie viedla k tomu, že by takáto právnická osoba musela svoju podnikateľskú činnosť ukončiť.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Odvolací orgán zároveň podotýka, že uvádzané závery správneho orgánu majú dostatočnú oporu v skutkových zisteniach, ako aj v relevantných právnych predpisoch. Odvolací orgán zastáva tiež názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu a pri určovaní výšky pokuty zohľadnil dôvody zisteného porušenia zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj charakter porušených povinností. Odvolací správny orgán ponechal výšku postihu uvedenú v prvostupňovom rozhodnutí.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní

výšky postihu. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).“*

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.“*

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchateľa prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

Podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.“*

Odvolací správny orgán uvádza, že pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočíva v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania zákazu pre distribútora podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu pred hračkami, ktoré nespĺňajú požiadavky určené v citovanej právnej úprave v záujme eliminácie existencie aj zdravotného rizika pre spotrebiteľa. Právo na ochranu života a zdravia patrí medzi základné práva spotrebiteľa. Odvolací správny orgán poznamenáva, že účastník konania sprístupnil na trhu Slovenskej republiky 2 druhy nebezpečných výrobkov (hračiek) - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV*. Z výsledkov skúšok vykonaných na uvedených hračkách a Protokolu o skúške č. 251200046 a Protokolu o skúške č. 251200047 vyplýva, že hodnotené vzorky nespĺňajú požiadavky technickej normy STN EN 71-1+A1:2019 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti v čl. 5.1 a) - Hračky a odnímateľné súčasti hračiek „Hračka a odnímateľné súčasti hračiek pre deti do 3 rokov nesmú v akejkoľvek polohe úplne zapadnúť do valca na malé časti.“ Bolo zistené, že

predmetné hračky sú označené vekovou kategorizáciou, nevhodné pre deti do 3 rokov, pričom však ide o hračky určené pre deti od 24 mesiacov v zmysle TNI CEN ISO/TR 8124-8 tab.6 bod 3.03 Bezpečnosť hračiek. Časť 8. Usmernenie vekových skupín. Ďalej bolo zistené, že predmetné hračky sú zložené z 9 kusov rôznofarebných veľkých penových dielov s rôznymi motívmi. Odnímateľné súčasti jednotlivých častí puzzle úplne zapadli do valca na malé časti (uvedené na str. 4 Protokolu o skúške č. 251200046 a Protokolu o skúške č. 251200047). Z uvedeného je zrejmé, že predmetné hračky nespĺňajú bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek a predstavujú pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti, t. j. sú nebezpečnými výrobkami. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že boli na trhu sprístupnené 2 druhy nebezpečných výrobkov, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací správny orgán za závažné, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračiek ponúkaných na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Odvolací správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nebezpečnými výrobkami boli hračky, teda išlo o výrobky určené pre deti, kde je potrebné zvlášť dbať na to, aby výrobky spĺňali všetky predpísané požiadavky.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti účastníka konania ako distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania nepredložil ku kontrolovaným 2 druhom hračiek - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV* žiadanú technickú dokumentáciu (protokoly o skúškach) preukazujúcu zhodu s technickými požiadavkami stanovenými v harmonizovaných technických normách, ktorú by bolo možné priradiť (spárovať) ku kontrolovaným 2 druhom hračiek. Skutočnosť, že účastník konania ako distribútor neposkytol relevantné dokumenty, potrebné na preukázanie zhody hračiek, možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračky na trhu. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky určené. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky

v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov – deti, možno považovať konanie účastníka konania za závažné porušenie zákona.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že došlo k opakovanému porušeniu povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek, keď inšpektori SOI dňa 09.06.2025 preverili internetový obchod prevádzkovaný účastníkom konania www.alltoys.sk, pričom zistili, že účastník konania naďalej ponúkal spotrebiteľom na predaj kontrolované 2 druhy nebezpečných hračiek - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV* a na predmetnom internetovom obchode sa nenachádzal oznam pre spotrebiteľov s informáciou o týchto nebezpečných výrobkoch a o možnosti ich vrátenia. Pri kontrole vykonanej dňa 13.06.2025 v prevádzkarni účastníka konania Hračky ALLTOYS, OC Korzo, Nábrežná 1913/5A, 971 01 Prievidza inšpektori SOI taktiež zistili, že v predmetnej prevádzkarni sa nenachádzal oznam pre spotrebiteľov s informáciou o týchto nebezpečných výrobkoch a o možnosti ich vrátenia aj bez dokladu o kúpe a bude im vrátená kúpna cena výrobkov. Účastník konania týmto konaním nesplnil nápravné opatrenia, keď prostredníctvom internetového obchodu www.alltoys.sk naďalej ponúkal spotrebiteľom na predaj predmetné 2 druhy nebezpečných hračiek a neinformoval spotrebiteľov o zistených nebezpečných hračkách, ku ktorým dňa 27.05.2025 prijal nápravné opatrenia, čím tak porušil povinnosť bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom v zmysle § 7 ods. 2 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán podotýka, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku konania, resp. opomenutia konania zo strany účastníka konania, pričom však hodnotenie úmyslu nemá právny význam.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, ako aj na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov.

Správny orgán negatívne zhodnotil aj množstvo sprístupnených a odpredaných kusov kontrolovaných 2 druhov nebezpečných hračiek, keď v zmysle predloženého nadobúdacieho dokladu - faktúra č. 2193000065 zo dňa 22.11.2022, účastník konania od svojho dodávateľa ALLTOYS, spol. s r.o., Hráského 2231/25, 148 00 Praha, Česká republika, nadobudol celkom 400 ks hračky - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a 320 ks hračky - *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV*. Po odbere vzoriek (2 ks/balení) sa dňa 05.04.2024 v prevádzkarni účastníka konania Hračky ALLTOYS, OC Korzo, Nábrežná 1913/5A, 971 01 Prievidza nachádzali 3 kusy/balenia 1 druhu hračky - *Penové puzzle – zvieratká a doprava, identifikačný údaj 400188, A3233NOV9* a 3 kusy/balenia 1 druhu hračky - *Penové puzzle – dopravné prostriedky, identifikačný údaj 400192, A3263NOV*. V zmysle vyjadrenia účastníka konania zo dňa 16.06.2025, účastník konania k dátumu 13.06.2025 už nedisponoval žiadnymi kusmi kontrolovaných 2 druhov nebezpečných hračiek.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísnym dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek odvolací orgán zohľadnil skutočnosť, že na základe dátumu uvedeného na nadobúdacom doklade - faktúra č. 2193000065 zo dňa 22.11.2022, účastník konania

sprístupňoval pred výkonom kontroly uskutočnenej dňa 05.04.2024 kontrolované 2 druhy hračiek počas obdobia jedného roka a piatich mesiacov, a to napriek tomu, že išlo o nebezpečné výrobky.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek odvolací orgán zohľadnil časové obdobie od 09.06.2025 (deň, kedy inšpektori SOI preverili internetový obchod prevádzkovaný účastníkom konania www.alltoys.sk a zistili, že účastník konania naďalej ponúkal spotrebiteľom na predaj kontrolované 2 druhy nebezpečných hračiek) až do času odstránenia zisteného nedostatku, teda minimálne do dňa 16.06.2025, nakoľko účastník konania vo svojom vyjadrení, doručenom správnemu orgánu prvého stupňa prostredníctvom e-mailovej správy dňa 16.06.2025 uviedol, že zistené nedostatky odstránil.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek odvolací orgán zohľadnil časové obdobie od 06.05.2024 (termín, dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu požadované doklady) až do súčasnosti, tzn. do dňa vydania predmetného rozhodnutia, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia orgánu dohľadu požadovanú dokumentáciu (technickú dokumentáciu – protokoly o skúškach) preukazujúcu zhodu s technickými požiadavkami stanovenými v harmonizovaných technických normách, ktorú by bolo možné priradiť (spárovať) ku kontrolovaným 2 druhom hračiek, nepredložil.

S prihliadnutím na skutočnosť, že účastníkom konania boli sprístupňované na trhu 2 druhy nebezpečných výrobkov, po zohľadnení druhu a následkov nebezpečnosti predmetných výrobkov na detského spotrebiteľa (mechanické riziko - riziko zadusenia), ako aj s poukazom na skutočnosť, že účastník konania ako distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a s poukazom na skutočnosť, že účastník konania napriek tomu, že na základe výsledkov vykonaných skúšok, ktoré mal k dispozícii prostredníctvom Protokolu o skúške č. 251200046 a Protokolu o skúške č. 251200047, mal nespochybniteľnú vedomosť o zistených nedostatkoch, tieto nebezpečné hračky opätovne ponúkal na predaj prostredníctvom svojho internetového obchodu, (čo inšpektori SOI preukázali vykonanou objednávkou č. 88064094 zo dňa 09.06.2025) a neinformoval spotrebiteľov o zistených nebezpečných hračkách, nemožno považovať požiadavku účastníka konania na zníženie uloženej pokuty za dôvodnú, práve naopak jedná sa o dôvody, na základe ktorých možno považovať výšku sankcie uloženej zo strany prvostupňového správneho orgánu za primeranú.

Odvolací správny orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00190325.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.