**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**
**Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27**

**Číslo: SK/0192/99/2023** **Dňa: 13.01.2026**

# ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **inSPORTline s.r.o., sídlo: Električná 6471, 911 01 Trenčín, IČO: 36 311 723,** kontrola internetového obchodu www.insportline.sk začatá dňa 31.05.2022 vykonaním objednávky výrobku *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino* v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín, ktorá pokračovala dňa 08.06.2022 v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín prevzatím objednávky a dňa 25.08.2022 v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín vyhodnotením zaslaných dokladov zo strany účastníka konania a bola ukončená dňa 26.10.2022 v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín kontrolou plnenia prijatých nápravných opatrení a záväzných pokynov zo dňa 25.08.2022, zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 241/2022, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. V/0141/03/2022 zo dňa 06.10.2023, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur,** pre porušenie § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l**

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

***znenie výroku:***

„... pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole zo dňa 25.08.2022 v prevádzkarni InSPORTline s.r.o., 911 01 Trenčín, Električná 6471, ktorá bola zameraná na vyhodnotenie zaslaných dokladov zo strany účastníka konania za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 241/2022 týkajúceho sa predaja výrobku *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino* prostredníctvom internetového obchodu www.insportline.sk, ktorý podľa spotrebiteľa nespĺňal bezpečnostné požiadavky. Došetrenie kontroly bolo vykonané dňa 26.10.2022. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne a internetového obchodu www.insportline.sk je spoločnosť inSPORTline s.r.o. so sídlom 911 01 Trenčín, Električná 6471 (ďalej aj ako „účastník konania“), ... .“

***nahrádza znením:***

„... kontrola internetového obchodu www.insportline.sk začatá dňa 31.05.2022 vykonaním objednávky výrobku *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino* v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín, ktorá pokračovala dňa 08.06.2022 v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín prevzatím objednávky a dňa 25.08.2022 v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín vyhodnotením zaslaných

dokladov zo strany účastníka konania a bola ukončená dňa 26.10.2022 v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín kontrolou plnenia prijatých nápravných opatrení a záväzných pokynov zo dňa 25.08.2022, zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 241/2022, ... .“

a

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 6 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti sa účastníkovi konania – – **inSPORTline s.r.o., sídlo: Električná 6471, 911 01 Trenčín, IČO: 36 311 723,** kontrola internetového obchodu www.insportline.sk začatá dňa 31.05.2022 vykonaním objednávky výrobku *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino* v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín, ktorá pokračovala dňa 08.06.2022 v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín prevzatím objednávky a dňa 25.08.2022 v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín vyhodnotením zaslaných dokladov zo strany účastníka konania a bola ukončená dňa 26.10.2022 v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín kontrolou plnenia prijatých nápravných opatrení a záväzných pokynov zo dňa 25.08.2022, zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 241/2022, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti ukladá peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur.** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01410322.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

## O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – inSPORTline s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 800,- EUR, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o ochrane spotrebiteľa“*).

Inšpektormi SOI bola dňa 31.05.2022 v priestoroch Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín začatá kontrola internetového obchodu www.insportline.sk, a to vykonaním objednávky výrobku *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino*. Kontrola pokračovala dňa 08.06.2022 v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín prevzatím objednávky a dňa 25.08.2022 v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín vyhodnotením zaslaných dokladov zo strany účastníka konania. Predmetná kontrola bola ukončená dňa 26.10.2022 v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín, kedy bola vykonaná kontrola plnenia prijatých nápravných opatrení a záväzných pokynov zo dňa 25.08.2022. Uvedená kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 241/2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na skutočnosť, že výrobok *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino* nespĺňa bezpečnostné požiadavky. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. V/0141/03/2022 zo dňa 06.10.2023, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací orgán zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný, avšak odvolací orgán za účelom presnejšej špecifikácie skutku doplnil do výroku napadnutého rozhodnutia dátum a miesto kontroly vykonanej dňa 31.05.2022, kedy bola zo strany inšpektorov SOI vykonaná objednávka výrobku *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino*, ako aj dátum a miesto kontroly vykonanej dňa 08.06.2022, kedy bola v prevádzkarni účastníka konania uvedená objednávka prevzatá zo strany inšpektorov SOI. Zároveň odvolací správny orgán doplnil do výroku napadnutého rozhodnutia miesto kontroly vykonanej dňa 26.10.2022. Správne, dostatočne, jasne a presne má byť uvedené*: „... kontrola internetového obchodu www.insportline.sk začatá dňa 31.05.2022 vykonaním objednávky výrobku detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín, ktorá pokračovala dňa 08.06.2022 v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín prevzatím objednávky a dňa 25.08.2022 v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín vyhodnotením zaslaných dokladov zo strany účastníka konania a bola ukončená dňa 26.10.2022 v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín kontrolou plnenia prijatých nápravných opatrení a záväzných pokynov zo dňa 25.08.2022, zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 241/2022, ... .“*

Vykonané zmeny nezakladajú dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nemajú vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný a nie sú dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací správny orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; čo účastník konania porušil.

Spotrebiteľ p. B. Š. doručil dňa 24.05.2022 správnemu orgánu prvého stupňa podanie, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 241/2022. V predmetnom podaní spotrebiteľ uviedol, že detská sedačka ponúkaná prostredníctvom internetového obchodu na adrese https://www.insportline.sk/53944/detska-sedacka-na-ram-bicykla-insportline-mousino nemá certifikáciu a nespĺňa bezpečnostné podmienky pre detskú sedačku na bicykel. Podľa spotrebiteľa dieťa môže spadnúť alebo vypadnúť, keď sedačka nemá popruhy, pevné upevnenie o rám a podobne.

Spotrebiteľ p. B. Š. k svojmu podaniu zaslal nasledovné prílohy:

- fotografia ponuky výrobku *Detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino (Unikátna detská sedačka, ktorá užitočne rozvíja u vášho dieťaťa cyklistické návyky a zručnosti. Vrátane praktických rukovätí.)*; v hodnote 86,40 EUR prostredníctvom internetového odkazu: https://www.insportline.sk/53944/detska-sedacka-na-ram-bicykla-insportline-mousino
- fotografia ponuky výrobku *Detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino* v hodnote 86,40 EUR prostredníctvom internetového odkazu: https://www.insportline.sk/53944/detska-sedacka-na-ram-bicykla-insportline-mousino s popisom výrobku: *Detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino vrátane rukovätí je vhodná voľba na podporenie záľuby pre jazdu na bicykli u vašich ratolesti. Keďže dieťa na sedačke nie je pripútané, musí aktívne spolupracovať pri jazde - nakláňať sa, držať rovnováhu, vnímať nerovnosti. To mu už v útlom veku rozvíja užitočné cyklistické návyky a zručnosti, ktoré v neskoršom*

*veku určite využije. Vďaka tejto sedačke bude mať vaše dieťa možnosť prežiť jazdu o veľa intenzívnejšie. Detská sedačka inSPORTline Mousino je vhodná ako pre klasické bicykle, tak aj pre elektrobicykle s rámom so šírkou 34 - 62 mm. Ideálne umiestnenie sedadla na stred rámu bicykla zaručuje perfektné vyváženie a jazda je tak veľmi komfortná. Komponenty sedadla sú na hranách pogumované, takže sa nemusíte obávať, že by vám uchytenie poškodilo rám. Sedačka sa veľmi dobre prispôsobí každému tvaru rámu - sedlo aj ramená sú samostatne polohovateľné.* Technický popis: *detská cyklosedačka s uchytením na rám bicykla; vrátane rukoväti; vhodná pre klasické bicykle aj elektrobicykle; nastaviteľný uhol pre rovné aj šikmé rámové rúrky; gumový chránič rámu proti poškriabaniu; rýchloupínací držiak pre rýchlu montáž a demontáž; odporúčaný vek dieťaťa: 2 - 7 rokov; maximálna nosnosť: 32 kg; vhodný priemer rámu: 34 - 62 mm; materiál: oceľ, guma; vhodná pre bicykle: 26" - 29".*

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 241/2022 vykonali inšpektori SOI dňa 31.05.2022 kontrolný nákup prostredníctvom internetového obchodu www.insportline.sk, do ktorého zakúpili 1 ks výrobku ponúkaného pod názvom *Detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino* á 86,40 EUR, pričom ako spôsob dopravy bol zvolený osobný odber v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín v hodnote 1,- EUR, pričom objednávke v celkovej hodnote 87,40 EUR bolo pridelené číslo 851510. Predmetná objednávka číslo 851510 bola dňa 08.06.2022 inšpektormi SOI osobne prevzatá v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín a v hotovosti bola uhradená celková hodnota objednávky. Inšpektorom SOI bol po uhradení predmetnej objednávky vydaný doklad o kúpe č. 202206/00163, pričom predmetný výrobok bol vo faktúre označený ako *„Detská sedačka na rám bicykla inSPORTline“*. Inšpektori SOI pri kontrole zistili, že na obale výrobku boli uvedené inštrukcie k montáži výrobku na bicykel a dolepka s názvom výrobku: *„Detská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino“,* EAN kód: 8596084141743, údaj: 24174 a údaj o distribútorovi: CZ SEVEN ŠPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha 5. Na samotnom výrobku sa nachádzalo len logo spoločnosti inSPORTline. Sprievodná dokumentácia netvorila súčasť balenia, avšak návod na použitie v štátnom jazyku sa nachádzal v elektronickej podobe prostredníctvom internetového odkazu https://www.insportline.sk/upload/file/24174-_manual_Detska_sedacka_na_ram_bicykla_inSPORTline_Mousino_SK.pdf.

Priebeh kontrolného nákupu vykonaného prostredníctvom internetového obchodu www.insportline.sk a fotodokumentácia kontrolovaného výrobku *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino* a jeho obalu je súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 08.06.2022.

Ku kontrolovanému výrobku *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino* žiadali inšpektori SOI v lehote do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia inšpekčného záznamu zaslať časť technickej dokumentácie preukazujúcej vykonanie skúšok na overenie bezpečnosti a kvality výrobku - napríklad protokoly o skúške výrobku vydané autorizovanou, resp. notifikovanou osobou, resp. všetky ďalšie certifikácie; evidenciu reklamácií predmetného výrobku v rámci celej distribučnej siete účastníka konania; nadobúdacie doklady (napr. faktúry od dodávateľa, resp. výrobcu) s presnou konkretizáciou výrobku vrátane skladovej bilancie (informácia o celkovom nakúpenom/dodanom a odpredanom množstve výrobku od termínu prvého sprístupnenia výrobku na trhu SR, ako aj informáciu o množstve aktuálnych skladových zásob).

Účastník konania zaslal dňa 14.06.2022 správnemu orgánu prostredníctvom e-mailovej správy nasledujúce doklady týkajúce sa kontrolovaného výrobku *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino*:

- list: „Vec: Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.06.2022“, v ktorom

účastník konania uviedol, že počet reklamácií výrobku je 0; celkové množstvo nakúpených výrobkov od uvedenia na trh je 24 ks; celkové množstvo odpredaných výrobkov od uvedenia na trh je 23 ks a počet výrobkov skladom je 1 ks;

- doklad v anglickom jazyku s názvom CERTIFICATE OF TECHN1CAL INSPECTION, Certificate Number: M.2021.206.C63327, pre hospodársky subjekt Yangjiang Yangdong Haihong Hardware Factory, odkazované na normu EN ISO 4210-1:2014, názov výrobku: Children's Bicycle Seat, číslo modelu: CM032518, na základe protokolu o skúškach (Report No) CBSTCF0331-STAND, dátum hodnotenia 01.04.2021, vydané UDEM International Certification Auditing Training Centre Industry and Trade Inc. Co.;
- doklad v štátnom jazyku s názvom EU PREHLÁSENIE O ZHODE zo dňa 22.04.2022, v doklade uvedený dovozca: Seven sport s.r.o., Strakonická 1151/2C, Praha 5 - Hlubočepy 150 00 prehlasuje, že výrobok IN 24174 Detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino (CM032518) je v zhode s technickými požiadavkami na výrobok stanovenými nariadením vlády (nariadenie nie je bližšie špecifikované) a výrobok spĺňa nasledujúce normy: EN ISO 4210-1:2014, prehlásenie bolo vykonané na základe certifikátu M.2021.206.C63327 zo dňa 02.04.2021, platný do 01.04.2026 na základe reportu č. CBSTCF0331-STAND;
- faktúra č. 02220003777 zo dňa 06.05.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha, Česká republika nadobudol 1 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino;
- faktúra č. 02220003800 zo dňa 09.05.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha, Česká republika nadobudol 1 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino;
- faktúra č. 02220003821 zo dňa 10.05.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha, Česká republika nadobudol neurčený počet kusov (informácia je zmazaná) predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174; 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino;
- faktúra č. 02220003846 zo dňa 11.05.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha, Česká republika nadobudol 1 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino;
- faktúra č. 02220003921 zo dňa 17.05.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha, Česká republika nadobudol 2 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino;
- faktúra č. 02220004042 zo dňa 25.05.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o.. Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha, Česká republika nadobudol 1 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino;
- faktúra č. 02220004130 zo dňa 31.05.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00

Praha, Česká republika nadobudol 1 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino;

- faktúra č. 02220004169 zo dňa 02.06.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151 /2C, 150 00 Praha, Česká republika nadobudol 1 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino;
- faktúra č. 02220003784 zo dňa 09.05.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha, Česká republika nadobudol 2 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino;
- faktúra č. 02220004129 zo dňa 31.05.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha, Česká republika nadobudol 1 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino;
- faktúra č. 02220004093 zo dňa 30.05.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151 /2C, 150 00 Praha, Česká republika nadobudol 1 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino;
- faktúra č. 02220003903 zo dňa 16.05.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha, Česká republika nadobudol 2 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino;
- faktúra č. 02220004005 zo dňa 23.05.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha. Česká republika nadobudol 2 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino;
- faktúra č. 02220004059 zo dňa 26.05.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha, Česká republika nadobudol 2 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino;
- faktúra č. 02220004148 zo dňa 01.06.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha, Česká republika nadobudol 1 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino;
- faktúra č. 02220004225 zo dňa 07.06.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha, Česká republika nadobudol 1 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino.

Dňa 25.08.2022 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín, a to na základe zaslaných dokladov zo strany účastníka

konania k predmetnému kontrolovanému výrobku *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino*.

Inšpektori SOI pri kontrole zistili, že v zaslanom doklade EU PREHLÁSENIE O ZHODE je spoločnosť Seven sport s.r.o. v pozícii dovozcu a prehlasuje, že výrobok je v zhode s technickými požiadavkami na výrobok podľa bližšie nešpecifikovaného nariadenia vlády, a že výrobok spĺňa požiadavky normy EN ISO 4210-1:2014. V zaslanom doklade EU PREHLÁSENIE O ZHODE je tiež deklarované, že výrobok je v zhode na základe certifikátu M.2021.206.C63327 zo dňa 02.04.2021 v nadväznosti na Protokol o skúškach (Report No) CBSTCF0331-STAND, ktorý však nebol inšpektorom SOI predložený. Inšpektori SOI tiež konštatovali, že technická norma STN EN ISO 4210-1:2014 Bicykle. Bezpečnostné požiadavky na bicykle. Časť 1: Termíny a definície, na ktorú je odkazované v zaslaných dokladoch EU PREHLÁSENIE O ZHODE a CERTIFIČATE OF TECHNICAL INSPECTION, Certificate Number: M.2021.206.C63327 neobsahuje žiadne bezpečnostné požiadavky na detské sedačky na rám bicykla a ani základnú definíciu detskej sedačky na rám bicykla, na základe čoho sa výrobca predmetného kontrolovaného výrobku *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino* dostatočným spôsobom nezaoberal rizikami spojenými s používaním výrobku a bezpečnosťou samotného výrobku, pričom výrobok je primárne určený pre ohrozenú kategóriu spotrebiteľov - deti (výrobcom deklarovaný vek užívateľa je v rozmedzí 2 - 7 rokov dieťaťa). Zo zaslanej dokumentácie inšpektori SOI tiež zistili, že *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino* je neurčeným výrobkom, ktorý musí spĺňať požiadavky podľa Smernice 2001/95/ES Európskeho parlamentu a Rady z 3. decembra 2001 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej len *„Smernica 2001/95/ES“*) transponovanej do Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej len *„NV SR č. 404/2007 Z. z.“*), t. j. požiadavky právnych predpisov, platných v čase výkonu kontroly.

Na základe vykonanej kontroly zo dňa 25.08.2022 bolo teda zistené porušenie povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, nakoľko na základe účastníkom konania zaslaných dokladov k výrobku *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino,* a to „CERTIFICATE OF TECHNICAL INSPECTION M.2021.206.C63327“ a „EU PREHLÁSENIE O ZHODE zo dňa 22.04.2022“ inšpektori SOI zistili, že v zaslaných dokladoch je odkazované na harmonizovanú technickú normu STN EN ISO 4210-1: 2014 Bicykle. Bezpečnostné požiadavky na bicykle. Časť 1: Termíny a definície, ktorá neobsahuje žiadne bezpečnostné požiadavky na detské sedačky na rám bicykla a ani základnú definíciu detskej sedačky na rám bicykla, z čoho vyplýva, že účastník konania ponúkal na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.insportline.sk výrobok *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino*, u ktorého sa výrobca dostatočným spôsobom nezaoberal rizikami spojenými s používaním výrobku a bezpečnosťou samotného výrobku, a to napriek tomu, že výrobok bol primárne určený pre ohrozenú kategóriu spotrebiteľov – deti, pričom v zmysle svojho vyjadrenia účastník konania odpredal celkom 23 ks predmetného výrobku. Tým účastník konania porušil § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori SOI umožnili účastníkovi konania v čase kontroly dňa 25.08.2022 prijať nápravné opatrenie spočívajúce v tom, že do doby odstránenia nedostatkov nebude účastník konania ďalej sprístupňovať kontrolovaný výrobok *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino*.

Prítomný zamestnanec účastníka konania (zástupkyňa vedúceho prevádzkarne .....) vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.08.2022 uviedol nasledovné: *„Nápravné opatrenia prijímam. O kontrole budem informovať nadriadených.“*

Účastník konania zaslal dňa 02.09.2022 správnemu orgánu prostredníctvom e-mailovej správy vyjadrenie, v ktorom uviedol, že spoločnosť Seven Sport s.r.o. ihneď o vykonanej kontrole informoval a následne aj v elektronickej podobe dňa 02.09.2022. Účastník konania

zároveň uvádza, že neeviduje zoznam existujúcich odberateľov a taktiež nedisponuje informáciou o subjektoch, ktorým spoločnosť Seven Sport s.r.o. distribuovala kontrolovaný výrobok. V prílohe e-mailovej správy zo dňa 02.09.2022 zaslal účastník konania nasledujúce doklady týkajúce sa kontrolovaného výrobku *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino*:

- faktúra č. 02220003821 zo dňa 10.05.2022, v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha, Česká republika nadobudol 4 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino;
- faktúra č. 02220004148 zo dňa 01.06.2022; v zmysle ktorej účastník konania od hospodárskeho subjektu SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha, Česká republika nadobudol 1 ks predmetného výrobku vo faktúre označeného ako 24174, 8596084141743 Dětská sedačka na rám kola inSPORTline Mousino.

Dňa 26.10.2022 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni inSPORTline s.r.o., Električná 6471, 911 01 Trenčín kontrolu zameranú na plnenie prijatých nápravných opatrení a záväzných pokynov zo dňa 25.08.2022. Inšpektori SOI v čase kontroly dňa 26.10.2022 zistili, že na stránke internetového obchodu www.insportline.sk sa nenachádzal v ponuke na predaj kontrolovaný výrobok *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino*. Inšpektori SOI ďalej pri kontrole uložili účastníkovi konania záväzný pokyn, a to v termíne do 03.11.2022 zaslať na Inšpektorát SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj písomné vyjadrenie k nasledovným bodom:

- vyjadrenie účastníka konania k jeho pozícii ako hospodárskeho subjektu zodpovedného za uvedenie výrobku *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino* na trh vzhľadom na nejasnosti vzniknuté z dôvodu označenia výrobku logom inSPORTline;
- vyjadrenie účastníka konania k otázke vymedzenia jeho postavenia voči spoločnosti Seven Sport s.r.o.;
- vyjadrenie, či neexistuje zoznam odberateľov alebo nie je vedená evidencia odberateľov.

Prítomný zamestnanec účastníka konania (vedúci prevádzkarne p.....) vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.10.2022 uviedol nasledovné: *„Budem informovať vedenie spoločnosti dňa 26.10.2022.“*

Účastník konania zaslal dňa 03.11.2022 správnemu orgánu prostredníctvom pošty vyjadrenie, v ktorom požiadal Inšpektorát SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj o bližšie špecifikovanie požiadaviek, ku ktorým sa má účastník konania vyjadriť na základe inšpekčného záznamu zo dňa 26.10.2022.

Dňa 22.12.2022 zaslal Inšpektorát SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania výzvu na zaslanie vyjadrenia k nasledujúcim skutočnostiam:

- vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť SEVEN SPORT s.r.o., Strakonická 1151/2C, 150 00 Praha zastrešuje predaj výrobkov prostredníctvom stránky www.insportline.cz a súbežnej existencie webovej stránky www.insportline.sk, ktorej prevádzkovateľom je spoločnosť inSPORTline s.r.o., so sídlom: Električná 6471, 911 01 Trenčín, IČO: 36 311 723, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, Oddiel: Sro, Vložka č. 11888/R, t. j. účastník konania, žiadal správny orgán účastníka konania o vyjadrenie k jeho pozícii ako hospodárskeho subjektu zodpovedného za uvedenie výrobku *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino* na trh a zároveň o vyjadrenie, v akom právnom vzťahu je k spoločnosti SEVEN SPORT s.r.o., napr. ide o pozíciu dodávateľ - odberateľ a pod.;
- skutočnosť, či účastník konania poskytuje výrobok *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino* ďalším odberateľom za účelom následnej distribúcie

na slovenskom trhu; v prípade, ak účastník konania tento výrobok ponúka/poskytuje priamo len spotrebiteľom na vnútornom trhu, tak správny orgán žiada len o vyjadrenie, že účastník konania výrobok neposkytuje žiadnemu inému subjektu v rámci dodávateľsko-distribučného reťazca na jeho ďalší predaj na vnútornom trhu SR.

Predmetná výzva bola účastníkovi konania doručená dňa 07.01.2023.

Účastník konania zaslal dňa 13.01.2023 správnemu orgánu v reakcii na zaslanú výzvu zo dňa 22.12.2022 prostredníctvom pošty list „Vec: Výzva na zaslanie vyjadrenia - odpoveď". Účastník konania v liste uviedol, že je voči spoločnosti Seven sport s.r.o. v právnom vzťahu odberateľ a zároveň účastník konania výrobok *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino* neposkytuje žiadnemu inému subjektu v rámci dodávateľsko-distribučného reťazca na jeho ďalší predaj na vnútornom trhu SR.

Za zistený nedostatok ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Účastník konania vo svojom odvolaní uvádza, že si je plne vedomý svojich povinností, ktoré mu vo vzťahu k spotrebiteľom ukladajú príslušné právne predpisy, menovite zákon o ochrane spotrebiteľa, zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, ako aj zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ostatné súvisiace predpisy. Účastník konania síce vyjadruje poľutovanie nad tým, že napriek prijatým opatreniam a odbornosti zamestnancov došlo k porušeniu právnych predpisov spôsobom vymedzeným v rozhodnutí, avšak zároveň namieta, že k tomuto pochybeniu nedošlo jeho zavinením alebo zavinením jeho zamestnancov. Ako ďalšie relevantné skutočnosti účastník konania uvádza, že všetky vytýkané nedostatky boli z jeho strany ihneď odstránené. Súčasne zdôrazňuje, že v spolupráci s výrobcom a predajcom predmetných detských sedačiek boli obratom prijaté aj opatrenia na zamedzenie opakovania takejto situácie v budúcnosti. Hoci účastník konania na jednej strane deklaruje, že si uvedomuje svoju zodpovednosť za vzniknutý protiprávny stav, ako kľúčovú námietku vznáša neprimeranosť výšky sankcie. Napriek tomu, že berie do úvahy podrobné odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu týkajúce sa výšky pokuty a jej preventívnej funkcie, považuje uloženú pokutu za neprimerane vysokú. V tejto súvislosti dáva do pozornosti odvolaciemu orgánu skutočnosť, že jeho spoločnosť nie je „chronickým" porušovateľom predpisov na ochranu spotrebiteľov. Na základe uvedených skutočností účastník konania žiada odvolací orgán, aby po preskúmaní napadnutého rozhodnutia toto rozhodnutie zrušil, a aby pri prípadnom nezmenenom výroku o vine za zistené protiprávne konanie uložil účastníkovi konania miernejšiu pokutu ako bola tá, ktorá mu bola uložená napadnutým rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Účastník konania nespochybňuje inšpektormi SOI pri kontrole zistený skutkový stav, svojím odvolaním však napáda výšku uloženej pokuty. Odvolací orgán uvádza, že výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka

konania vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.“*

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na účely tohto zákona sa rozumie nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.“*

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.“*

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu zo dňa 25.08.2022 táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly tvorí objektívny hmotnoprávny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej a zároveň slúži ako relevantný právny dôkaz o porušení povinnosti účastníka konania, ktorá mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpekčný záznam považuje odvolací orgán za jasný, zrozumiteľný a taktiež ho považuje za dostatočný dôkaz porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

K tvrdeniam účastníka konania, že vyjadruje poľutovanie nad tým, že napriek prijatým opatreniam a odbornosti zamestnancov došlo k porušeniu právnych predpisov spôsobom vymedzeným v rozhodnutí, avšak k tomuto pochybeniu nedošlo jeho zavinením alebo

zavinením jeho zamestnancov, odvolací orgán uvádza, že považuje dané tvrdenia účastníka konania za subjektívne, právne irelevantné a nespochybňujúce zistený skutkový stav. Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť. To znamená, že na vyvodenie zodpovednosti sa nevyžaduje preukázanie zavinenia (či už vo forme úmyslu alebo nedbanlivosti). Pre vznik zodpovednosti postačuje, ak sa preukáže, že došlo k porušeniu zákonom stanovenej povinnosti (vznik protiprávneho stavu) a existuje príčinná súvislosť medzi týmto porušením a konaním (alebo opomenutím) zodpovedného subjektu. Správny orgán neskúma subjektívnu stránku deliktu, ale iba existenciu protiprávneho stavu, ktorý bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti. Na základe uvedeného odvolací správny orgán hodnotí tvrdenia účastníka konania ako neopodstatnené.

Odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K argumentom účastníka konania, že vytýkané nedostatky ihneď odstránil a prijal opatrenia do budúcnosti, odvolací orgán uvádza, že tieto skutočnosti síce vníma pozitívne, avšak tieto na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným

predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. V čase kontroly vykonanej dňa 26.10.2022 bolo zistené, že na internetovej stránke www.insportline.sk sa už kontrolovaný výrobok *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino* nenachádzal v ponuke na predaj. Odvolací správny orgán podotýka, že splnenie tejto zákonnej povinnosti *ex post* (po zistení porušenia) nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav, ktorý existoval v čase kontroly a v čase, kedy boli nebezpečné výrobky sprístupňované spotrebiteľom (účastník konania sám uviedol, že odpredal 23 ks z 24 ks). Prijatie nápravných opatrení teda nemá za následok zánik zodpovednosti za spáchaný správny delikt.

K námietke účastníka konania, že nie je „chronickým" porušovateľom predpisov na ochranu spotrebiteľov, odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán túto skutočnosť pri ukladaní sankcie výslovne zohľadnil v prospech účastníka konania. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia je jasne uvedené, že *„nakoľko zo strany účastníka konania išlo o prvé (nie opakované) porušenie povinnosti počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán uvedenú skutočnosť v prospech účastníka konania."* Uvedená skutočnosť sa teda priamo premietla do výšky uloženej sankcie, ktorá bola stanovená v zákonom stanovenej sadzbe. Z uvedeného dôvodu je táto námietka bezpredmetná, nakoľko už bola v konaní zohľadnená.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil adekvátnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nielen pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že na základe účastníkom konania zaslaných dokladov k výrobku *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino,* a to „CERTIFICATE OF TECHNICAL INSPECTION M.2021.206.C63327" a „EU PREHLÁSENIE O ZHODE zo dňa 22.04.2022" bolo zistené, že v zaslaných dokladoch je odkazované na harmonizovanú technickú normu STN EN ISO 4210-1: 2014 Bicykle. Bezpečnostné požiadavky na bicykle. Časť 1: Termíny a definície, ktorá neobsahuje žiadne bezpečnostné požiadavky na detské sedačky na rám bicykla a ani základnú definíciu detskej sedačky na rám bicykla, z čoho vyplýva, že účastník konania ponúkal na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.insportline.sk výrobok *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino*, u ktorého sa výrobca dostatočným spôsobom nezaoberal rizikami spojenými s používaním výrobku a bezpečnosťou samotného výrobku, a to napriek tomu, že výrobok bol primárne určený pre ohrozenú kategóriu spotrebiteľov – deti, pričom v zmysle svojho vyjadrenia účastník konania odpredal celkom 23 ks predmetného výrobku. Odvolací orgán už len dopĺňa, že konať s odbornou starostlivosťou, t. j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od predávajúceho očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania sleduje, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovania účastníka konania uvedené v odvolaní za liberačné dôvody.

Odvolací orgán osobitne zdôrazňuje, že postavenie účastníka konania v danom prípade nebolo len postavením predávajúceho. Ako bolo zistené pri kontrole, na samotnom výrobku sa nachádzalo logo spoločnosti inSPORTline. Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa sa za výrobcu považuje aj ten, *„kto sa za výrobcu vydáva označením výrobku*

*svojím menom, ochrannou známkou alebo iným rozlišovacím znakom."* Umiestnením svojho loga na výrobok sa účastník konania dostal do pozície výrobcu a prebral tak plnú zodpovednosť za zhodu a bezpečnosť výrobku. Tým na seba prevzal aj povinnosť mať k dispozícii všetky relevantné dokumenty (technickú dokumentáciu, protokoly o skúškach) preukazujúce bezpečnosť výrobku, a nielen dokumenty odkazujúce na nesúvisiacu technickú normu. Účastník konania teda pri výkone svojej podnikateľskej činnosti nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou. Ako už bolo uvedené vyššie, účastník konania je v pozícii predávajúceho (a aj v pozícii výrobcu v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa), a teda nesie plnú objektívnu zodpovednosť za to, že výrobky, ktoré ponúka a predáva spotrebiteľom sú bezpečné v zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán má zároveň za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zistenému nedostatku. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán konštatuje, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania, považuje za presne a spoľahlivo zistený, správne právne kvalifikovaný a skutkový stav tak v inšpekčnom zázname zo dňa 08.06.2022, v inšpekčnom zázname zo dňa 25.08.2022 a v inšpekčnom zázname zo dňa 26.10.2022, ako aj v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa za podrobne popísaný a zaznamenaný.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 08.06.2022, v inšpekčnom zázname zo dňa 25.08.2022 a v inšpekčnom zázname zo dňa 26.10.2022.

Účastník konania v odvolaní namieta výšku pokuty, ktorú považuje za neprimerane vysokú, pričom žiada o zrušenie napadnutého rozhodnutia, resp. prehodnotenie výšky pokuty. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zisteného nedostatku. Odvolací správny orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa uloženú pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s kritériami ustanovenými v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky

66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“*

Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v danom prípade, vzhľadom na charakter zisteného nedostatku a tiež z dôvodu, že predmetný výrobok predstavuje pre spotrebiteľov, a to deti, závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán už len dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení povinnosti účastníka konania ako predávajúceho tým, že ponúkal na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.insportline.sk a zároveň aj odpredal výrobok *detská sedačka na rám bicykla inSPORTline Mousino*, u ktorého sa výrobca dostatočným spôsobom nezaoberal rizikami spojenými s používaním výrobku a bezpečnosťou samotného výrobku, a to napriek tomu, že výrobok bol primárne určený pre ohrozenú kategóriu spotrebiteľov – deti.

Charakter protiprávneho konania účastníka konania spočíva v porušení jednej zo základných a najdôležitejších povinností predávajúceho, a to povinnosti ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky (§ 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa). Nešlo teda o porušenie administratívnej, informačnej alebo evidenčnej povinnosti, ale o porušenie, ktoré priamo zasahuje do sféry ochrany zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa.

Charakter protiprávneho konania je ďalej špecifikovaný tým, že účastník konania, hoci sa vo svojom vyjadrení prezentoval ako subjekt znalý právnych predpisov, pri sprístupňovaní výrobku na trh zjavne nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou. Spoliehal sa na dokumentáciu (EU PREHLÁSENIE O ZHODE a CERTIFICATE OF TECHN1CAL INSPECTION, Certificate Number: M.2021.206.C63327), ktorá bola pre daný typ výrobku absolútne irelevantná. Tieto dokumenty odkazovali na harmonizovanú technickú normu STN EN ISO 4210-1:2014, ktorá sa týka terminológie a definícií pre bicykle, avšak neobsahuje žiadne bezpečnostné požiadavky na detské sedačky na rám bicykla a ani základnú definíciu detskej sedačky na rám bicykla. Toto zistenie preukazuje, že výrobca (a účastník konania) sa bezpečnosťou výrobku a rizikami spojenými s jeho používaním dostatočným spôsobom nezaoberal. Skutočnosť, že v popise výrobku na internetovom obchode www.insportline.sk sa uvádzalo, že *„dieťa na sedačke nie je pripútané, musí aktívne spolupracovať pri jazde -*

*nakláňať sa, držať rovnováhu, vnímať nerovnosti"*, len podčiarkuje rizikovosť výrobku, ktorý evidentne neprešiel riadnym posúdením bezpečnosti pre cieľovú skupinu (výrobcom deklarovaný vek užívateľa je v rozmedzí 2 - 7 rokov dieťaťa).

Závažnosť porušenia povinnosti bola v danom prípade vyhodnotená ako mimoriadne vysoká. Ako už bolo vyššie uvedené, porušená bola povinnosť chrániť zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa, čo je najvýznamnejšie právo garantované zákonom o ochrane spotrebiteľa a na jeho ochrane je prvoradý celospoločenský záujem.

Závažnosť porušenia povinnosti je násobená skutočnosťou, ktorú správny orgán opakovane zdôraznil: výrobok bol primárne určený pre ohrozenú a obzvlášť zraniteľnú kategóriu spotrebiteľov – deti. Konkrétne išlo o deti vo veku od 2 do 7 rokov. Pri tejto kategórii spotrebiteľov je nevyhnutné zabezpečiť maximálnu možnú mieru bezpečnosti a zohľadňovať aj ich predvídateľné správanie, nakoľko si neuvedomujú všetky riziká. Výrobok, akým je detská sedačka na bicykel, ktorý nebol riadne posúdený z hľadiska bezpečnosti, (napr. absencia popruhov, spôsob uchytenia, riziká pádu – ako namietal aj spotrebiteľ v podaní), predstavuje pre dieťa priame a vážne riziko ujmy na zdraví. Práve táto skutočnosť – cielené určenie výrobku pre deti – robí zistené porušenie jedným z najzávažnejších, akých sa účastník konania ako predávajúci môže dopustiť.

Navyše, ako správny orgán správne zistil, účastník konania označil výrobok svojím logom „inSPORTline". Týmto konaním sa v zmysle § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa sám dostal do pozície výrobcu, pričom za výrobcu sa považuje aj ten, *„kto sa za výrobcu vydáva označením výrobku svojím menom, ochrannou známkou alebo iným rozlišovacím znakom."* Tým na seba prebral aj plnú zodpovednosť za zhodu výrobku a povinnosť disponovať všetkými relevantnými dokumentmi preukazujúcimi jeho bezpečnosť. Z tohto pohľadu je charakter jeho konania závažnejší, než keby bol len bežným predávajúcim.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania došlo jeho aktívnym konaním – verejnou ponukou výrobku prostredníctvom internetového obchodu www.insportline.sk a jeho následným predajom. Nešlo o skrytú vadu alebo ojedinelé zlyhanie pri jednom kuse. Išlo o systémové zlyhanie, kedy bol výrobok zaradený do ponuky a predávaný bez toho, aby bola jeho bezpečnosť riadne overená relevantnými skúškami a certifikátmi. Účastník konania ako profesionál v pozícii predávajúceho (a aj v pozícii výrobcu v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa), mal a mohol predpokladať, že harmonizovaná technická normu STN EN ISO 4210-1:2014, ktorá sa týka terminológie a definícií pre bicykle, nepostačuje na preukázanie bezpečnosti detskej sedačky na rám bicykla. Spôsob porušenia povinnosti teda odhaľuje nedostatočnú odbornú starostlivosť pri ponuke a predaji uvedeného výrobku.

Pokiaľ ide o následky porušenia povinnosti, účastník konania uviedol, že z celkového počtu 24 ks zakúpených výrobkov odpredal spotrebiteľom 23 ks predmetného výrobku. Na trh sa tak dostalo 23 ks výrobkov, ktoré nespĺňali požiadavky na bezpečnosť a predstavovali riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov - detí. Ide o tzv. ohrozovací správny delikt, pri ktorom nie je nutné, aby k ujme na zdraví reálne došlo; postačuje samotné riziko a ohrozenie práv spotrebiteľa, čo bolo v danom prípade bez akýchkoľvek pochybností preukázané.

Odvolací správny orgán prihliadal na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcna porušení zákonných ustanovení. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti – mimoriadnu závažnosť porušenia povinnosti, ohrozenie najzraniteľnejšej skupiny spotrebiteľov (detí), zvýšenú zodpovednosť účastníka konania a reálny následok porušenia povinnosti (predaj 23 ks nebezpečného výrobku), je odvolací orgán toho názoru, že výška pokuty uloženej týmto rozhodnutím, je vzhľadom na jej

represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze, pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**POUČENIE:**

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**Číslo: SK/0007/99/2026** **Dňa: 16.01.2026**

# ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **KIKSON, s. r. o., sídlo: Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava – mestská časť Rača, IČO: 50 951 963,** kontrola začatá dňa 30.01.2025 v prevádzkarni 1001 drobností, Podhora 18, Ružomberok, ktorá bola ukončená dňa 12.08.2025 v prevádzkarni 1001 drobností, Podhora 18, Ružomberok, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0084/05/25 zo dňa 18.11.2025, ktorým bola podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **3 800,- EUR, slovom: tritisícosemsto eur,** pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0084/05/25 zo dňa 18.11.2025 **potvrdzuje.**

## O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – KIKSON, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 3 800,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d) a povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len *„zákon o bezpečnosti hračiek“*).

Dňa 30.01.2025 bola začatá kontrola v prevádzkarni 1001 drobností, Podhora 18, Ružomberok, ktorá bola ukončená dňa 12.08.2025 vo vyššie uvedenej prevádzkarni. Vykonanou kontrolou dňa 30.01.2025 bolo zistené, že účastník konania ako distribútor nezabezpečil dodržanie povinností podľa § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne; ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť

na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch). Pri kontrole vykonanej dňa 12.08.2025 v kontrolovanej prevádzkarni bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku. Inšpektormi SOI bolo zároveň v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 12.08.2025 konštatované, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne; nesprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; nesprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; čo účastník konania porušil.

Dňa 30.01.2025 začali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu v prevádzkarni 1001 drobností, Podhora 18, Ružomberok. V rámci kontroly bol odobratý na odborné posúdenie výrobok (hračka) - *svietiaca čelenka - čertovské rohy*, označený priamo na štítku výrobku údajmi: „Code: TPA-1638, Název: ervené glitrové ertovské rohy (chýbajúce písmená a gramatická podoba slov je identická s pôvodným označením) - Item no: 400-8, Země původu: ína (v označení krajiny pôvodu chýbalo písmeno „Č“), Dovozce: Libu....ská (v označení dovozcu chýbalo obchodné meno a v označení ulice chýbali písmená) 319/126, 142 00 Praha 4-Písnice, eská republika (v označení štátu chýbalo písmeno „Č“), EAN: 8595656922018, nesprávne označenie značkou zhody CE“, (a symboly recyklácie) ako vzorka č. 015/OTD/077/002/05/2025 v počte 2 ks (á 1,83 €/ks) (fotodokumentácia odobratej vzorky výrobku je súčasťou prílohy k inšpekčnému záznamu zo dňa 30.01.2025).

V čase kontroly dňa 30.01.2025 v prevádzkarni účastníka konania 1001 drobností, Podhora 18, Ružomberok bolo inšpektormi SOI zároveň zistené, že účastník konania ako distribútor sprístupnil na trhu hračku - *svietiaca čelenka - čertovské rohy*, označenú priamo na štítku výrobku údajmi: „Code: TPA-1638, Název: ervené glitrové ertovské rohy (chýbajúce písmená a gramatická podoba slov je identická s pôvodným označením) - Item no: 400-8, Země původu: ína (v označení krajiny pôvodu chýbalo písmeno „Č“), Dovozce: Libu....ská (v označení dovozcu chýbalo obchodné meno a v označení ulice chýbali písmená) 319/126,

142 00 Praha 4-Písnice, eská republika (v označení štátu chýbalo písmeno „Č“), EAN: 8595656922018“ á 1,83 €/ks v počte 9 ks v celkovej hodnote 16,47 €,

- na ktorej bolo umiestnené nesprávne označenie CE, keď správne označenie je v tejto podobe CE v zmysle prílohy II Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 09. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len *„Nariadenie EP a Rady č. 765/2008“*), a označenie CE na kontrolovanej hračke malo vyobrazenie s ním nekorešpondujúce, keď vyobrazenie písmena *„C“* bolo predĺžené a v písmene *„E“* bola stredná čiara rovnako dlhá ako vrchná a spodná čiara namiesto jej kratšieho vyhotovenia;
- s ktorou nebol dodaný žiadny návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku;
- u ktorej si výrobca nesplnil povinnosť uviesť na nej svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, svoje sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, keď na dotknutej hračke nebol uvedený žiadny výrobca, pričom rozmery a vlastnosti hračky to umožňovali, a údaje o výrobcovi neboli uvedené ani na obale hračky a ani v návode na použitie ani v bezpečnostných pokynoch, ktoré neexistovali;
- u ktorej si dovozca nesplnil povinnosť uviesť na nej svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, keď na dotknutej hračke bolo uvedené: *„Dovozce: Libu....ská 319/126, 142 00 Praha 4-Písnice, eská republika“*.

Tým bol zo strany účastníka konania ako distribútora porušený § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek.

Nakoľko inšpektorom SOI neboli v čase kontroly dňa 30.01.2025 predložené ku kontrolovanej hračke ES vyhlásenie o zhode a technická dokumentácia – protokoly o skúškach v štátnom jazyku, bol účastník konania v rámci kontroly dňa 30.01.2025 vyzvaný na ich predloženie, a to v lehote do 5 dní, t. j. do 04.02.2025. Okrem vyššie uvedeného bol účastník konania v uvedenej lehote vyzvaný aj na predloženie nadobúdacích dokladov s presnou konkretizáciou výrobku, vrátane správy o počte dodaných a odpredaných kusov od prvého sprístupnenia výrobku na trhu SR; predloženie zoznamu odberateľov (ak existujú); predloženie informácie o počte uplatnených reklamácií k výrobku (s dôvodom uplatnenia reklamácií a so spôsobom ich vybavenia).

Zistený skutkový stav je riadne zadokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 30.01.2025, ktorého kópiu prevzal zamestnanec účastníka konania (predavačka p. .....) v kontrolovanej prevádzkarni. Osoba prítomná pri kontrole (zamestnanec účastníka konania - predavačka p. .....) zároveň prijala nápravné opatrenia, že nebude dotknutú hračku sprístupňovať na trhu a okrem inšpekčného záznamu prevzala i potvrdenie o odbere vzorky č. 002/05/2025 zo dňa 30.01.2025.

Dňa 11.02.2025 bol správnemu orgánu od účastníka konania prostredníctvom e-mailu doručený nadobúdací doklad – Faktúra - daňový doklad č. K059700/02 zo dňa 04.12.2020, preukazujúci dodanie daného výrobku (hračky) účastníkovi konania v počte 15 ks od dodávateľa: Creative Pictures s.r.o., Cimburkova 916/8, 130 00 Praha, ČR a Vyhlásenie o zhode zo dňa 17.11.2017 v slovenskom a anglickom jazyku. Účastník konania v predmetnej e-mailovej správe zároveň uviedol, že uvedený výrobok bol do dňa 30.01.2025 odpredaný v počte 9 ks a nebola naň uplatnená žiadna reklamácia. K nedoručeniu žiadaného protokolu o skúškach sa účastník konania žiadnym spôsobom nevyjadril.

Pri kontrole vykonanej dňa 12.08.2025 v prevádzkarni 1001 drobností, Podhora 18, Ružomberok bolo zistené, že účastník konania ako distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom sprístupnil vyššie uvedenú hračku - *svietiaca čelenka - čertovské rohy*, označenú priamo na štítku výrobku údajmi:

„Code: TPA-1638, Název: ervené glitrové ertovské rohy (chýbajúce písmená a gramatická podoba slov je identická s pôvodným označením) - Item no: 400-8, Země původu: ína (v označení krajiny pôvodu chýbalo písmeno „Č“), Dovozce: Libu....ská (v označení dovozcu chýbalo obchodné meno a v označení ulice chýbali písmená) 319/126, 142 00 Praha 4-Písnice, eská republika (v označení štátu chýbalo písmeno „Č“), EAN: 8595656922018“ na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, t. j. technickú dokumentáciu - protokoly o skúškach v štátnom jazyku, keď na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 30.01.2025, v určenom termíne do 5 dní (a ani neskôr), nedoručil žiadne protokoly o skúškach, nakoľko dňa 11.02.2025 doručil správnemu orgánu prostredníctvom e-mailu len Vyhlásenie o zhode zo dňa 17.11.2017. Účastník konania teda porušil § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

V rámci kontroly vykonanej dňa 12.08.2025 bolo inšpektormi SOI taktiež konštatované, že z výsledkov skúšok vykonaných na výrobku (hračke) - *svietiaca čelenka - čertovské rohy* a Protokolu o skúške č.: 251200049/LVD zo dňa 07.07.2025 vydaného akreditovanou skúšobňou Technický skúšobný ústav Piešťany, a.s., Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany, Skúšobňa TSÚ – Skúšobňa elektro a výherných prístrojov (ďalej aj ako *„Protokol o skúške“*) vyplýva, že hodnotená vzorka - *svietiaca čelenka - čertovské rohy*, Code: TPA-1638, Item no: 400-8, Krajina pôvodu: Čína nespĺňa požiadavky technickej normy STN EN IEC 62115:2020 Elektrické hračky. Bezpečnosť v čl. 13.4.1 – Konštrukcia – Malé batérie, v zmysle ktorého batérie, ktoré úplne vyplnia valec pre malé časti, špecifikovaný v ISO 8124-1:2014, 5.2, nesmú byť vyberateľné bez použitia nástroja, a v zmysle ktorého u častí elektrických hračiek obsahujúcich batérie, ktoré úplne vyplnia daný valec pre malé časti, nesmie byť táto časť prístupná bez použitia nástroja, keď posudzovaná hračka, vybavená batériovým priestorom s 2 ks batérií (1,5V) typu AG13, mala kryt batériového priestoru, ktorý bolo možné otvoriť bez použitia nástroja (iba rukou), čím je daná hračka nebezpečným výrobkom, predstavujúcim chemické riziko poškodenia zdravia dieťaťa, pretože berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie detí pri používaní hračky, môžu deti ľahko dostupné batérie dať do úst a požiť, čo môže spôsobiť poškodenie ich vnútorných orgánov.

Účastník konania ako distribútor mal na základe umiestneného nesprávneho označenia CE vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, konkrétne prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek. Tým bol zo strany účastníka konania ako distribútora porušený § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

V inšpekčnom zázname zo dňa 12.08.2025 bolo taktiež zadokumentované, že z dodaných 15 ks dotknutej hračky boli 2 ks odobraté na odborné posúdenie ako vzorka, 9 ks bolo odpredaných anonymným spotrebiteľom a 4 ks boli odobraté konateľom účastníka konania pre vlastnú potrebu.

Zistený skutkový stav je riadne zadokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 12.08.2025, ktorého kópiu prevzal zamestnanec účastníka konania (predavačka p. .....) v kontrolovanej prevádzkarni. Osoba prítomná pri kontrole (zamestnanec účastníka konania - predavačka p. .....) okrem inšpekčného záznamu prevzala i Protokol o skúške a zároveň prijala nápravné opatrenia, že naďalej nebude dotknutú hračku sprístupňovať na trhu a bude účinným spôsobom informovať spotrebiteľov o nebezpečenstve predmetného výrobku na mieste predaja a o možnosti jeho vrátenia a o vrátení peňazí spotrebiteľom, a po uplynutí lehoty 35 dní poskytne orgánu dohľadu informáciu o počte stiahnutých kusov dotknutého výrobku z trhu.

Dňa 14.09.2025 bola správnemu orgánu od účastníka konania prostredníctvom e-mailu doručená informácia o nevrátení daného výrobku (hračky) od žiadneho spotrebiteľa, a teda o počte stiahnutých kusov nebezpečnej hračky v počte nula.

Za zistené nedostatky, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v podanom odvolaní uviedol, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty dostatočne nezohľadnil jeho ekonomickú situáciu, hoci podľa zásad správneho trestania musí byť sankcia primeraná, individuálne prispôsobená a nesmie mať likvidačný charakter, pričom podľa jeho vyjadrenia je uložená pokuta neprimeraná, neekonomická a neodôvodnená a vzhľadom na aktuálny stav na trhu a jeho finančnú situáciu predstavuje sankcia možný likvidačný účinok. Účastník konania v odvolaní ďalej poukázal na významný pokles tržieb (v dôsledku zmeny nákupných trendov, poklesu spotrebiteľského dopytu, presunu spotrebiteľov ku konkurenčným veľkým obchodným reťazcom, napr. Tedi, Pepco, Sinsay a pod.), nadmerné množstvo predajcov v segmente hračiek, v dôsledku čoho je účastník konania nútený znižovať ceny výrobkov a znižovať marže na minimum, ako aj vysoký tlak na prevádzkové náklady, t. j. na dopravu, energie a náklady na zamestnancov. Účastník konania tiež poznamenáva, že je už finančne zaťažený úhradou sumy vo výške 1 783,50 €, predstavujúcou náklady na skúšky na odobratej vzorke hračky, ktorá nevyhovela požiadavkám na bezpečnosť, pričom s Ústredným inšpektorátom SOI so sídlom v Bratislave uzatvoril ohľadom uvedeného dohodu o splátkach. Účastník konania zároveň podotýka, že jediným zdrojom jeho príjmov je prevádzkareň v Ružomberku, v ktorej bol zistený a odpredaný nebezpečný výrobok a v prípade potvrdenia výšky pokuty druhostupňovým správnym orgánom, bude musieť účastník konania uzavrieť danú prevádzkareň, prepustiť zamestnancov a ukončiť podnikateľskú činnosť. Zároveň účastník konania dodáva, že zistené nedostatky boli bezodkladne odstránené, a to doplnením chýbajúcich návodov a označení, vylúčením sporného tovaru z predaja, zavedením interných procesov kontroly označenia a pôvodu tovaru a sprísnením komunikácie s dodávateľmi, čím bol preventívny účel sankcie už dosiahnutý a nie je dôvod na uloženie pokuty v tak vysokej výške. Následne účastník konania dáva do pozornosti, že konaním účastníka konania nebola spôsobená škoda, ohrozenie zdravia alebo bezpečnosti detí, či iné negatívne následky a pri absencii následkov je štandardným postupom uloženie miernejšej sankcie, nie v strede možného rozsahu. Záverom účastník konania navrhuje zrušenie prvostupňového správneho rozhodnutia v celom rozsahu alebo výrazné zníženie výšky pokuty s prihliadnutím na jeho ekonomické možnosti, preventívny účinok prijatých opatrení a zásadu proporcionality.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek a za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa Článku 3 ods. 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES

a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len *„Nariadenie EÚ 2019/1020“*): *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.“*

Podľa Článku 3 ods. 10. Nariadenia EÚ 2019/1020: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.“*

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.“*

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.“*

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a).“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.“*

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.“*

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“*

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“*

Podľa prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1.“*

Podľa Článku 21 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej len *„Smernica o bezpečnosti hračiek“*): *„1. Technická dokumentácia uvedená v článku 4 ods. 2 obsahuje všetky príslušné údaje alebo podrobnosti prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie toho, aby hračky spĺňali príslušné požiadavky uvedené v článku 10 a v prílohe II, a najmä obsahuje dokumenty uvedené v prílohe IV. 2. Technická dokumentácia sa pripravuje v jednom z úradných jazykov Spoločenstva, s výhradou požiadavky stanovenej v článku 20 ods. 5. 3. Na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu nad trhom určitého členského štátu výrobca poskytne preklad príslušných častí technickej dokumentácie do jazyka uvedeného členského štátu. Keď orgán dohľadu nad trhom požiada výrobcu o technickú dokumentáciu alebo preklad jej častí, môže stanoviť termín, dokedy to má poskytnúť, ktorý je 30 dní, pokiaľ nie je odôvodnený kratší termín z dôvodu vážneho a okamžitého rizika. 4. Ak výrobca nedodržiava povinnosti stanovené v odseku 1, 2 a 3, orgán dohľadu nad trhom ho môže požiadať, aby dal notifikovanému orgánu vykonať test na svoje vlastné náklady v určenom čase, aby sa overilo spĺňanie harmonizovaných noriem a základných bezpečnostných požiadaviek.“*

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 30.01.2025 a zo dňa 12.08.2025 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazov a povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o bezpečnosti hračiek, pričom z uvedených inšpekčných záznamov tieto skutočnosti jednoznačne vyplývajú.

Čo sa týka skutkov, ktoré sú predmetom tohto konania, odvolací orgán ich považuje za presne a spoľahlivo zistené a správne právne kvalifikované tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že účastník konania zistené nedostatky nenamieta, nespochybňuje zistený skutkový stav a správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

K argumentom účastníka konania, že jediným zdrojom jeho príjmov je prevádzkareň v Ružomberku, v ktorej bol zistený a odpredaný nebezpečný výrobok a v prípade potvrdenia výšky pokuty druhostupňovým správnym orgánom, bude musieť uzavrieť danú prevádzkareň, prepustiť zamestnancov a ukončiť podnikateľskú činnosť, odvolací správny orgán uvádza, že nejde o okolnosti, ktoré by účastníka konania zbavili zodpovednosti za porušenie zákonom stanovených povinností. Odvolací orgán nemohol prihliadnuť na vyššie uvedené argumenty, nakoľko takéto argumenty ho nezbavujú jeho zodpovednosti za porušenie zákona o bezpečnosti hračiek. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací

orgán uvádza, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, ktorým bola do právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaná Smernica o bezpečnosti hračiek a v zmysle nej by hračky, uvádzané na trh Spoločenstva, mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad týchto hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy pri uvedení výrobku na trh, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú život, zdravie, bezpečnosť, ochrana spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Skutočnosti ako vysoká miera konkurencie v sortimente hračiek, ako aj povinnosť účastníka konania uhradiť peniaze za skúšky na vzorke odobratej hračky, nevyhovujúcej požiadavkám na bezpečnosť, taktiež podľa odvolacieho orgánu nepredstavujú dôvody na zníženie uloženého postihu, nakoľko účastník konania si sám, po zvážení aj konkurencie, vyberá segment, v ktorom bude podnikať, s poukazom na zákonnú povinnosť uhradiť platby za skúšky u nevyhovujúcej vzorky.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil potrebnú mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinností z jeho strany by nedošlo. Odvolací orgán už len dopĺňa, že konať s odbornou starostlivosťou, t. j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od distribútora očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania sleduje, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou.

K námietkam účastníka konania, že jeho konaním nebola spôsobená škoda, ohrozenie zdravia alebo bezpečnosti detí, či iné negatívne následky, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K tvrdeniam účastníka konania, že zistené nedostatky boli bezodkladne odstránené, a to doplnením chýbajúcich návodov a označení, vylúčením sporného tovaru z predaja, zavedením interných procesov kontroly označenia a pôvodu tovaru a sprísnením komunikácie s dodávateľmi, čím bol preventívny účel sankcie už dosiahnutý a nie je dôvod na uloženie pokuty v tak vysokej výške, odvolací orgán uvádza, že tieto skutočnosti na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole

vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Odvolací správny orgán zároveň podotýka, že informácie o tom, že bol doplnený chýbajúci návod na použite i označenie u kontrolovanej hračky, ďalej že boli zavedené interné postupy kontroly výrobkov a sprísnená komunikácia s dodávateľmi, boli správnemu orgánu po prvýkrát poskytnuté až v odvolaní, nakoľko do času vydania napadnutého rozhodnutia boli účastníkom konania (osobou prítomnou pri kontrole - zamestnancom účastníka konania - predavačkou p. .....) dňa 30.01.2025 a 12.08.2025 prijaté len nápravné opatrenia o nesprístupňovaní daného výrobku na trhu, o informovaní spotrebiteľov o jeho nebezpečenstve, o možnosti jeho vrátenia s následným vrátením im kúpnej ceny, a dňa 11.02.2025 a dňa 14.09.2025 boli poskytnuté správnemu orgánu vyjadrenia a doklady, neobsahujúce vyššie uvedené údaje. Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že ku kontrolovanému výrobku (hračke) nebola v rámci kontroly účastníkom konania predložená technická dokumentácia – protokoly o skúškach v štátnom jazyku, keď dňa 11.02.2025 účastník konania doručil správnemu orgánu prvého stupňa prostredníctvom e-mailovej správy len dokument - Vyhlásenie o zhode zo dňa 17.11.2017 v slovenskom a anglickom jazyku. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosti, na základe ktorých by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) písm. c), písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že

prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

V odvolaní zároveň účastník konania uviedol, že navrhuje zrušenie prvostupňového správneho rozhodnutia v celom rozsahu. Odvolací orgán má za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek povinný uložiť pokutu od 1 500 do 50 000 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 30.01.2025 a zo dňa 12.08.2025.

Účastník konania v odvolaní namieta, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty dostatočne nezohľadnil jeho ekonomickú situáciu, hoci podľa zásad správneho trestania musí byť sankcia primeraná, individuálne prispôsobená a nesmie mať likvidačný charakter, pričom podľa jeho vyjadrenia je uložená pokuta neprimeraná, neekonomická a neodôvodnená a vzhľadom na aktuálny stav na trhu a jeho finančnú situáciu predstavuje sankcia možný likvidačný účinok, a že pri absencii následkov je štandardným postupom uloženie miernejšej sankcie, nie v strede možného rozsahu, pričom zároveň navrhuje výrazné zníženie výšky pokuty s prihliadnutím na jeho ekonomické možnosti, preventívny účinok prijatých opatrení a zásadu proporcionality. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe od 1 500 do 50 000 eur. Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom účastníka konania, že sankcia bola uložená v strede možného rozsahu postihu, nakoľko pokutu bolo možné stanoviť, ako je už vyššie uvedené, v rozsahu od 1 500 do 50 000 eur, a preto pokuta uložená vo výške 3 800,- € bola uložená v dolnej časti zákonom stanovenej sadzby, nie v jej strede. Odvolací orgán taktiež uvádza, že prvostupňový správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek najmä na závažnosť, čas trvania a následky

protiprávneho konania spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona. Odvolací správny orgán považuje výšku uloženej sankcie za primeranú a zohľadňujúcu všetky individuálne okolnosti prípadu, keď predmetná elektrická hračka, obsahujúca batérie, bola nebezpečným výrobkom, predstavujúcim chemické riziko poškodenia zdravia dieťaťa, pretože dané batérie boli vyberateľné bez použitia nástroja v nesúlade s technickou normou STN EN IEC 62115:2020, dieťa ich mohlo vložiť do úst a požiť, čo mohlo spôsobiť poškodenie jeho vnútorných orgánov. Odvolací orgán tiež zdôrazňuje, že účastník konania mohol a mal predpokladať, že kontrolovaná hračka nespĺňa požiadavky harmonizačného právneho predpisu, t. j. Smernice o bezpečnosti hračiek, nakoľko na nej bolo umiestnené nesprávne označenie CE, a nesplnenie daných požiadaviek potvrdilo aj neposkytnutie dokumentácie zo strany účastníka konania, potrebnej na preukázanie zhody, t. j. protokolov o skúškach. Predmetná hračka zároveň nielenže nebola označená výrobcom a ani obchodným menom dovozcu, ktorých údaje sú rozhodujúce pre spotrebiteľa pri uzatváraní kúpnopredajného vzťahu, ale ju nesprevádzal žiadny návod na použitie, ani bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, čím vo vzťahu k spotrebiteľovi absentovali akékoľvek informácie o bezpečnom používaní dotknutej hračky. Účastník konania ako distribútor v značnom rozsahu zanedbal svoju odbornú starostlivosť, keď kupujúci spotrebiteľ rozumne očakával od účastníka konania sprístupnenie na trhu len bezpečnej, úplne a správne označenej hračky, sprevádzanej legislatívou stanovenými dokladmi, u ktorej vie distribútor preukázať jej zhodu, čo bolo vykonanou kontrolou zistené ako nedodržané. Na základe vyššie popísaných skutočností, s dôrazom na ohrozenie oprávnených záujmov najzraniteľnejšej skupiny spotrebiteľov - detí, išlo o závažné porušenie zákona o bezpečnosti hračiek a bola preukázaná vyššia miera negatívnych následkov protiprávneho konania účastníka konania. Odvolací správny orgán zároveň dodáva, že účastník konania je hospodársky subjekt zodpovedný za sprístupnenie nebezpečnej hračky na trhu SR (jeho dodávateľom je spoločnosť Creative Pictures s.r.o., Cimburkova 916/8, 130 00 Praha, ČR). Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré správny orgán prvého stupňa posudzoval podľa kritérií ustanovených v § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek bolo porušenie práv spotrebiteľa, porušenie zákazov a povinností účastníka konania ako distribútora s ohľadom na rozsah a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, čím došlo k zamedzeniu naplnenia minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa, či už na úseku distribúcie hračiek na trhu alebo na úseku predaja tovaru ustanovených zákonom o bezpečnosti hračiek. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane

je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (distribútorom), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie piatich právnych povinností (resp. zákazov) – porušenie § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 1 druhu ponúkaného výrobku (hračky). Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť nižšia, ako tá, ktorú uložil prvostupňový správny orgán. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, má odvolací orgán za to, že pokuta, uložená prvostupňovým správnym orgánom, bola uložená v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

K námietke účastníka konania, že výška pokuty môže mať preňho likvidačný charakter, odvolací správny orgán uvádza, že sa zaoberal primeranosťou uloženej sankcie, a či môže mať likvidačný charakter pre účastníka konania. Odvolací orgán sa domnieva, že pod likvidačným charakterom sankcie treba rozumieť situáciu, kde by uplatnením takejto sankcie došlo k likvidácii alebo zániku účastníka konania ako právnickej osoby. Podľa názoru odvolacieho orgánu však sankcia stanovená správnym orgánom vo výške 3 800,- €, nie je pre účastníka konania likvidačná, čo je zrejmé z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z internetovej stránky www.registeruz.sk, kde v účtovnej závierke k 31.12.2024 je síce výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške -7 004,- €, avšak okrem uvedeného je potrebné poukázať aj na značné výnosy z hospodárskej činnosti účastníka konania k 31.12.2024 vo výške 96 680,- €. A preto aj vzhľadom na uvedené je pokuta vo výške 3 800,- €, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, uložená prvostupňovým správnym orgánom v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania.

Odvolací orgán zároveň podotýka, že uvádzané závery správneho orgánu majú dostatočnú oporu v skutkových zisteniach, ako aj v relevantných právnych predpisoch. Odvolací orgán zastáva tiež názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu a pri určovaní výšky pokuty zohľadnil dôvody zisteného porušenia zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj charakter porušených povinností. Odvolací správny orgán ponechal výšku postihu uvedenú v prvostupňovom rozhodnutí.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).“*

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.“*

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, podľa ktorého *„ak súd odsudzuje páchateľa za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.“* V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnuteľný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

Podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.“*

Odvolací správny orgán uvádza, že pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočíva v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania zákazu pre distribútora podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu pred hračkami, ktoré nespĺňajú požiadavky určené v citovanej právnej úprave v záujme eliminácie existencie aj zdravotného rizika pre spotrebiteľa. Právo na ochranu života a zdravia patrí medzi základné práva spotrebiteľa. Odvolací správny orgán poznamenáva, že účastník konania sprístupnil na trhu Slovenskej republiky nebezpečný výrobok (hračku) - *svietiaca čelenka - čertovské rohy*, označený priamo na štítku výrobku údajmi: „Code: TPA-1638, Název: ervené glitrové ertovské rohy (chýbajúce písmená a gramatická podoba slov je identická s pôvodným označením) - Item no: 400-8, Země původu: ína (v označení krajiny pôvodu chýbalo písmeno „Č“), Dovozce: Libu....ská (v označení dovozcu chýbalo obchodné meno a v označení ulice chýbali písmená) 319/126, 142 00 Praha 4-Písnice, eská republika (v označení štátu chýbalo písmeno „Č“), EAN:

8595656922018“. Z výsledkov skúšok vykonaných na uvedenej hračke a Protokolu o skúške vyplýva, že predmetná hračka nespĺňa požiadavky technickej normy STN EN IEC 62115:2020 Elektrické hračky. Bezpečnosť v čl. 13.4.1 – Konštrukcia – Malé batérie, v zmysle ktorého batérie, ktoré úplne vyplnia valec pre malé časti, špecifikovaný v ISO 8124-1:2014, 5.2, nesmú byť vyberateľné bez použitia nástroja, a v zmysle ktorého u častí elektrických hračiek obsahujúcich batérie, ktoré úplne vyplnia daný valec pre malé časti, nesmie byť táto časť prístupná bez použitia nástroja, keď posudzovaná hračka, vybavená batériovým priestorom s 2 ks batérií (1,5V) typu AG13, mala kryt batériového priestoru, ktorý bolo možné otvoriť bez použitia nástroja (iba rukou), čím je daná hračka nebezpečným výrobkom, predstavujúcim chemické riziko poškodenia zdravia dieťaťa, pretože berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie detí pri používaní hračky, môžu deti ľahko dostupné batérie dať do úst a požiť, čo môže spôsobiť poškodenie ich vnútorných orgánov. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol na trhu sprístupnený nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Odvolací správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nebezpečným výrobkom bola hračka, teda išlo o výrobok určený pre deti, kde je potrebné zvlášť dbať na to, aby výrobok spĺňal všetky predpísané požiadavky.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol taktiež na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole vykonanej dňa 30.01.2025 v prevádzkarni 1001 drobností, Podhora 18, Ružomberok bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak je na hračke označenie CE umiestnené nesprávne; ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal celkom 1 druh hračky - *svietiaca čelenka - čertovské rohy*, označenú priamo na štítku výrobku údajmi: „Code: TPA-1638, Názov: ervené glitrové ertovské rohy (chýbajúce písmená a gramatická podoba slov je identická s pôvodným označením) - Item no: 400-8, Země původu: ína (v označení krajiny pôvodu chýbalo písmeno „Č“), Dovozce: Libu....ská (v označení dovozcu chýbalo obchodné meno a v označení ulice chýbali písmená) 319/126, 142 00 Praha 4-Písnice, eská republika (v označení štátu chýbalo písmeno „Č“), EAN: 8595656922018“ á 1,83 €/ks v počte 9 ks v celkovej hodnote 16,47 €,

- na ktorej bolo umiestnené nesprávne označenie CE, keď správne označenie je v tejto podobe CE v zmysle prílohy II Nariadenia EP a Rady č. 765/2008 a označenie CE na kontrolovanej hračke malo vyobrazenie s ním nekorešpondujúce, keď vyobrazenie písmena *„C“* bolo predĺžené a v písmene *„E“* bola stredná čiara rovnako dlhá ako vrchná a spodná čiara namiesto jej kratšieho vyhotovenia;

- s ktorou nebol dodaný žiadny návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku;
- u ktorej si výrobca nesplnil povinnosť uviesť na nej svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, svoje sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, keď na dotknutej hračke nebol uvedený žiadny výrobca, pričom rozmery a vlastnosti hračky to umožňovali, a údaje o výrobcovi neboli uvedené ani na obale hračky a ani v návode na použitie ani v bezpečnostných pokynoch, ktoré neexistovali;
- u ktorej si dovozca nesplnil povinnosť uviesť na nej svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, keď na dotknutej hračke bolo uvedené: *„Dovozce: Libu....ská 319/126, 142 00 Praha 4-Písnice, eská republika“*.

Preverenie si úplnosti označenia daných výrobkov spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný pred tým, ako sprístupní hračku na trhu, preveriť si kompletnosť jej označenia, vrátane správneho uvedenia označenia CE, návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, t. j. v slovenskom jazyku a preveriť si, či výrobca uviedol na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a či dovozca uviedol svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil.

Odvolací orgán za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je účastník konania povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Odvolací orgán teda poukazuje na skutočnosť, že distribútor si musí overiť, či je hračka označená požadovanými údajmi, t. j. či je na hračke označenie CE umiestnené správne. Na hračku označenie CE umiestňuje výrobca, ak sa postupom posudzovania zhody preukáže, že hračka spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Označeniu výrobku CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Existuje množstvo hračiek, ktoré v praxi síce na prvý pohľad svoj účel plnia, ale nespĺňajú kritériá pre uvedenie výrobku na trh, napr. z dôvodu, že nie sú bezpečné a predstavujú závažné riziko. Hračka, na ktorej označenie CE absentuje alebo nie je na nej umiestnené v správnom tvare, nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko u nej nie je preukázané, že spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona, čo potvrdilo aj nepredloženie technickej dokumentácie – protokolov o skúškach.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň vzal do úvahy, že ponechanie vyššie uvedeného výrobku v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku chýbajúceho návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkom. Podľa odvolacieho správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetného výrobku ohrozovaním zdravia spotrebiteľa v prípade jeho nesprávneho používania v dôsledku absencie návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku. Zároveň nedochádza k naplneniu účelu zákona o bezpečnosti hračiek. Situácia je o to závažnejšia, že ide o hračku a je nevyhnutné mať dostatočné informácie o vhodnosti hračky a o riziku, ktoré sa s ňou spája, a to z dôvodu, aby rodič prípadne iná zodpovedná osoba dieťaťu umožnili hru len s takou hračkou, ktorá je z hľadiska veku preňho vhodná, aby sa predchádzalo nebezpečným situáciám, ktoré môžu pri hre vzniknúť.

Distribútor je zároveň povinný si preveriť, či je na hračke výrobcom umiestnené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať, a zároveň, či je na nej dovozcom uvedené jeho obchodné meno alebo ochranná známka. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi, nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o dovozcovi zasa nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok doviezol, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Zároveň pokiaľ hračka nie je označená identifikačnými údajmi výrobcu alebo dovozcu, je sťažená možnosť vysledovať ju v rámci distribučného reťazca a taktiež možnosť overiť splnenie povinností výrobcu v súvislosti s hračkou. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobku (hračka), pri ktorom je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobok určený pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti.

Odvolací orgán hodnotí zistenie porušenia § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek všeobecne ako závažné. Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že distribútor je v rámci distribučného reťazca hospodárskych subjektov posledný, kto ešte môže zabrániť tomu, aby sa výrobky, ktoré na trh nepatria z dôvodu, že nevyhovujú ani minimálnym požiadavkám legislatívy, na tento dostali. Pokiaľ distribútor nesplní svoju povinnosť rešpektovať zákaz sprístupnenia hračiek vyplývajúci mu z ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, hračky nevyhovujúce minimálnym požiadavkám legislatívy sa dostávajú medzi spotrebiteľov, ktorí ich v dobrej viere kupujú svojim deťom s presvedčením, že spĺňajú všetky požiadavky na hračky kladené.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti účastníka konania ako distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania nepredložil ku kontrolovanej hračke žiadanú technickú dokumentáciu – protokoly o skúškach v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj. Skutočnosť, že účastník konania ako distribútor neposkytol relevantné dokumenty, potrebné na preukázanie zhody hračky, možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky určené. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu

dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov – deti, možno považovať konanie účastníka konania za závažné porušenie zákona.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobku so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutého výrobku, ako aj charakter chýbajúcich a nesprávne poskytnutých informácií.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísnym dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Čas trvania protiprávneho konania v súvislosti s porušením § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) a písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek možno datovať na deň 30.01.2025, kedy orgán dohľadu v rámci kontroly zistil porušenie vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek odvolací orgán zohľadnil časové obdobie od 04.02.2025 (termín, dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu požadované doklady) až do súčasnosti, tzn. do dňa vydania predmetného rozhodnutia, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia orgánu dohľadu požadované doklady (technickú dokumentáciu – protokoly o skúškach) nepredložil.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty tiež zohľadnil, že v prípade účastníka konania nedošlo k opakovanému porušeniu povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

S prihliadnutím na skutočnosť, že účastníkom konania bol sprístupňovaný na trhu 1 druh nebezpečného výrobku, po zohľadnení druhu a následkov nebezpečnosti predmetného výrobku na detského spotrebiteľa (chemické riziko poškodenia zdravia dieťaťa), ako aj s poukazom na skutočnosť, že účastník konania ako distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a s poukazom na skutočnosť, že účastník konania sprístupnil na trhu hračku, na ktorej bolo umiestnené nesprávne označenie CE, s ktorou nebol dodaný žiadny návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, u ktorej si výrobca nesplnil povinnosť uviesť na nej svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, svoje sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, a u ktorej si dovozca nesplnil povinnosť uviesť na nej svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, nemožno považovať požiadavku účastníka konania na zníženie uloženej pokuty za dôvodnú, práve naopak jedná sa o dôvody, na základe ktorých možno považovať výšku sankcie uloženej zo strany prvostupňového správneho orgánu za primeranú.

Odvolací správny orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00840525.

**POUČENIE:**

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.