SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0153/99/2023 **Dňa: 22.09.2026**

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TEDi Betriebs s. r. o., sídlo: Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 46 919 872, právne zastúpený:** [redacted], kontrola vykonaná dňa 14.03.2023 a dňa 12.04.2023 v prevádzkarni Rozličný tovar TEDi, Karvašova 3290/1, Skalica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. V/0034/02/2023 zo dňa 28.07.2023, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **5 000,- EUR, slovom: päťtisíc eur,** pre porušenie § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. V/0034/02/2023 zo dňa 28.07.2023 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TEDi Betriebs s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 5 000,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o ochrane spotrebiteľa“*).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 14.03.2023 a dňa 12.04.2023 v prevádzkarni Rozličný tovar TEDi, Karvašova 3290/1, Skalica zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI pri kontrole dňa 14.03.2023 v prevádzkarni Rozličný tovar TEDi, Karvašova 3290/1, Skalica zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť uvedenú v ustanovení § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 10 ks Náušnice, 2 páry „OHRRINGE 2 Paar“, TEDi, DNP 244 99023001751000000100 122, Krajina pôvodu: Čína, á 0,55 €/ks, ktorý bol dňa 14.03.2023 zakúpený inšpektormi SOI do kontrolného nákupu. Výrobok bol inšpektorom SOI odpredaný do kontrolného nákupu napriek tomu, že bol vzhľadovo a označením identický s nebezpečným výrobkom zverejneným dňa 12.07.2022 v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných

nepotravinových výrobkoch Safety Gate v časti Safety Gate alerts v týždenných hláseniach v roku 2022 v reporte 28 zverejnenom dňa 15.07.2022 pod číslom notifikácie A12/01020/22 (https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10006416?lang=sk) nasledovne: Kategória: Šperky; Výrobok: Náušnice; Značka: TEDi; Typ/číslo modelu: 99023001751000000100; Čiarový kód: 24499023001751000000100122; Krajina pôvodu: Čínska ľudová republika; Upozornenie podané (subjektom): Nemecko.

Opis výrobku: Dva páry napichovacích náušníc striebornej farby s ozdobami v tvare hviezdy.

Opis obalu: Štvorcový kus lepenky ecru farby, ku ktorému sú v spodnej časti pripevnené náušnice. Označenie na prednej strane: „Náušnice, 2 páry“ a cena. Označenie na zadnej strane: viacjazyčné oznámenie „Made in China“, TEDi GmbH & Co. KG, čiarový kód.

Druh nebezpečnosti: Chemické riziko.

Príčina nebezpečnosti: Výrobok uvoľňuje nadmerné množstvo niklu (nameraná hodnota 0,89 µg/cm²/týždeň). Nikel je silný senzibilizátor a môže spôsobiť alergické reakcie, ak je prítomný vo výrobkoch, ktoré prichádzajú do priameho a dlhodobého kontaktu s pokožkou. Výrobok nie je v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (ďalej len *„Nariadenie REACH“*).

Popis výrobku v ponuke pre spotrebiteľa v kontrolovanej prevádzkarni: Dva páry napichovacích náušníc striebornej farby. Jeden pár v tvare samotnej hviezdy a jeden pár v tvare zhluku troch menších hviezd, ktoré boli pripevnené na kartónovej podložke.

Na prednej strane kartónovej podložky sa nachádzali nasledovné informácie:
- OHRRINGE,
- 2 Paar,
- informácie o cene v rôznych jazykových mutáciách.

Na zadnej strane kartónovej podložky sa nachádzali nasledovné informácie:
- informácia o jednotkovej cene v rôznych jazykových mutáciách,
- DNP 244 99023001751000000100 122,
- TEDi®,
- TEDi GmbH & Co. KG, Brackeler Hellweg 301, D-44309 Dortmund,
- tedi.com,
- Distributer: TEDi poslovanje d.o.o., Avenija Veceslava Holjevca 40, HR-10010 Zagreb,
- Informácia k výrobku: rôzne jazykové mutácie, (SK) Náušnice, 2 páry,
- Vyrobené v Číne.

Komparácia údajov o výrobku zo systému Safety Gate a údajov o výrobku nachádzajúceho sa dňa 14.03.2023 v prevádzkarni Rozličný tovar TEDi, Karvašova 3290/1, Skalica v ponuke pre spotrebiteľa:

Nebezpečný výrobok A12/01020/22:

Výrobok:	Náušnice
Značka:	TEDi
Typ/číslo modelu:	99023001751000000100
Čiarový kód:	24499023001751000000100122
Krajina pôvodu:	Čína

Výrobok nachádzajúci sa v ponuke pre spotrebiteľa:

Výrobok:	Náušnice
Značka:	TEDi
Typ/číslo modelu:	99023001751000000100
Čiarový kód:	24499023001751000000100122
Krajina pôvodu:	Čína

Výrobok - Náušnice, 2 páry „OHRRINGE 2 Paar“, TEDi, DNP 244 99023001751000000100 122, Krajina pôvodu: Čína, nachádzajúci sa v ponuke pre spotrebiteľa dňa 14.03.2023 v prevádzkarni Rozličný tovar TEDi, Karvašova 3290/1, Skalica je vzhľadovo a označením (značka, typ/číslo modelu, čiarový kód, krajina pôvodu) identický s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme Safety Gate pod číslom notifikácie A12/01020/22.

Z uvedeného vyplýva, že predmetný výrobok, zakúpený inšpektormi SOI dňa 14.03.2023 v prevádzkarni Rozličný tovar TEDi, Karvašova 3290/1, Skalica do kontrolného nákupu, nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri používaní predstavuje výrobok - Náušnice, 2 páry „OHRRINGE 2 Paar“, TEDi, DNP 244 99023001751000000100 122, Krajina pôvodu: Čína pre spotrebiteľa chemické riziko z dôvodu, že uvoľňuje nadmerné množstvo niklu (nameraná hodnota 0,89 µg/cm²/týždeň), a preto je nebezpečným výrobkom. Nikel sa nesmie použiť vo výrobkoch určených na priamy a dlhodobý kontakt s pokožkou, ako napr. náušnice, náhrdelníky, náramky, prstene a pod., ak je miera uvoľňovania niklu v týchto predmetoch vyššia ako 0,5 µg/cm²/týždeň. Nikel je silný senzibilizátor a môže spôsobiť alergické reakcie, ak je prítomný vo výrobkoch, ktoré prichádzajú do priameho a dlhodobého kontaktu s pokožkou.

Ponukou a predajom 1 druhu výrobku – 10 ks Náušnice, 2 páry „OHRRINGE 2 Paar“, TEDi, DNP 244 99023001751000000100 122, Krajina pôvodu: Čína, ktorý s poukazom na vyššie uvedené nie je bezpečný, došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Osoba prítomná pri kontrole (zamestnanec účastníka konania - vedúca prevádzkarne p. [redacted]) zároveň prijala nápravné opatrenia, že účastník konania nebude nebezpečný výrobok ďalej sprístupňovať a bude účinným spôsobom informovať spotrebiteľov o riziku, ktoré predstavuje uvedený nebezpečný výrobok tým, že zabezpečí po dobu 30 dní oznam pre spotrebiteľov a jeho umiestnenie v prevádzkarni s informáciou o možnosti vrátenia výrobku s následným vrátením kúpnej ceny a zabezpečí spätné prevzatie nebezpečného výrobku.

Nakoľko inšpektorom SOI neboli v čase kontroly dňa 14.03.2023 zo strany účastníka konania predložené nadobúdacie doklady ku kontrolovanému nebezpečnému výrobku - Náušnice, 2 páry „OHRRINGE 2 Paar“, TEDi, DNP 244 99023001751000000100 122, Krajina pôvodu: Čína, inšpektori SOI požadovali ich zaslanie spolu s presnou konkretizáciou a vyznačením v nadobúdacom doklade, a to vo forme písomnej žiadosti (výzvy) uloženej v inšpekčnom zázname zo dňa 14.03.2023, do 21.03.2023. Okrem vyššie uvedeného bol účastník konania v uvedenej lehote vyzvaný aj na predloženie správy o počte stiahnutých kusov predmetného výrobku od spotrebiteľov, a to do 17.04.2023.

Zistený skutkový stav je riadne zadokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 14.03.2023, ktorého kópiu prevzal zamestnanec účastníka konania (vedúca prevádzkarne p. [redacted]) v kontrolovanej prevádzkarni.

Dňa 17.03.2023 účastník konania doručil orgánu dohľadu prostredníctvom e-mailu:

- vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedol, že uvedený tovar bol stiahnutý na všetkých predajniach už v júni 2022. Tento tovar bol chybou logistiky doručený na predajňu do Skalice a predavačky nemali vedomosť, že tento výrobok je nebezpečný. Do prevádzkarne bolo doručených 10 ks predmetného výrobku, pričom sa žiadny nepredal a všetky výrobky boli po kontrole stiahnuté z predaja.
- Dokument v anglickom jazyku - Test Report No.: 158244123a 001 zo dňa 30.12.2021 vystavený spoločnosťou TÜV Rheinland Hong Kong Ltd. 3-4/F., Fou Wah Industrial Building, 10-16 Pun Shan Street, Tsuen Wan, New Territories, Hong Kong, v ktorom sú k artiklu: Earring s číslom: Tedi no.: 9902300175 uvedené výsledky testov na obsah ťažkých kovov (kadmium, olovo a nikel),
- Dodací list „Liefershein“ č. 9423134530624 zo dňa 11.11.2022 v nemeckom jazyku, podľa ktorého dodala spoločnosť TEDi GmbH & Co. KG, Brackeler Hellweg 305, 44309 Dortmund na ulicu Karvašova 3290/1, Skalica výrobok, ktorý sa v dodacom liste nachádzal pod položkou 57 s nasledovnými údajmi: POSNR: 1830783, AUFTRAG: 9902302175, BEZEICHNUNG: Ohrringe Stern 2, v množstve 10 ks.

Dňa 12.04.2023 bola následne vykonaná kontrola inšpektormi SOI v prevádzkarni Rozličný tovar TEDi, Karvašova 3290/1, Skalica, ktorá bola okrem iného zameraná na kontrolu plnenia prijatých nápravných opatrení uložených pri kontrole vykonanej dňa 14.03.2023. Inšpektori SOI v rámci predmetnej kontroly zistili, že kontrolovaný nebezpečný výrobok - Náušnice, 2 páry „OHRRINGE 2 Paar“, TEDi, DNP 244 99023001751000000100 122, Krajina pôvodu: Čína sa v ponuke pre spotrebiteľa nenachádzal, t. j. účastník konania ho stiahol z predaja. Inšpektormi SOI bolo taktiež zistené, že účastník konania účinným spôsobom informoval spotrebiteľov o tomto nebezpečnom výrobku a v prevádzkarni umiestnil oznam pre spotrebiteľov o nebezpečnosti predmetného výrobku s informáciou o možnosti jeho vrátenia s následným vrátením kúpnej ceny.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 12.04.2023, ktorého kópiu prevzala v kontrolovanej prevádzkarni zamestnankyňa účastníka konania – predavačka p. [redacted]

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania prostredníctvom právneho zástupcu v podanom odvolaní uviedol, že po kontrole okamžite vykonal nápravu vytýkaných nedostatkov. Účastník konania vyvesil oznam v prevádzkarni po dobu 30 dní, konal okamžite a riadne, tak ako mu ukladá zákon. Účastník konania taktiež uvádza, že uloženie pokuty na základe napadnutého rozhodnutia je absolútne neúčelné, formalistické a míňajúce sa svojmu účinku, a ani nepôsobí represívne, ako tvrdí prvostupňový správny orgán. Ďalej účastník konania poukazuje na znenie ustanovenia § 6 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého *„ak sa predávajúci dozvie akékoľvek skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že predal spotrebiteľovi výrobok, ktorý je nebezpečný, je povinný spotrebiteľa bez zbytočného odkladu o tom informovať“* a s ohľadom na citované ustanovenie účastník konania riadne splnil všetky zákonné povinnosti a okamžite informoval spotrebiteľa o nebezpečnosti výrobku a o možnosti jeho vrátenia, a teda účastník konania splnil záväzný pokyn. Účastník konania zároveň namieta, že zistenými nedostatkami nedošlo k poškodeniu majetku a už vôbec nedošlo k poškodeniu zdravia spotrebiteľa, a preto žiada správny orgán, aby túto skutočnosť zohľadnil pri určovaní výšky pokuty. Účastník konania tiež poukazuje na skutočnosť, že charakter protiprávneho konania bol minimálny, až zanedbateľný (účastník konania ho v celom rozsahu odmieta), pričom nedošlo k tomuto protiprávnemu konaniu úmyselne. Účastník konania žiada správny orgán, aby vzal do úvahy skutočnosť, že ide o jednoeurový obchod, kde pokuta vyššia ako 100,- € je pre tento malý obchod likvidačná. Účastník konania ďalej namieta zásadu materiálnej rovnosti, ktorá vychádza z ústavného princípu rovnosti pred zákonom a prejavuje sa v činnosti správnych orgánov rešpektovaním kontinuity práva a rozhodovania. Vychádza z ustálenej súdnej praxe Súdneho dvora EÚ, kde platí, že rovnaké prípady za rovnakých podmienok je potrebné posudzovať rovnako, t. j. aby nedochádzalo k diskriminácii, a aby správne orgány zhodné prípady rozhodovali zhodne. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti účastník konania žiada, aby správny orgán vzal do úvahy rozsah a charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ktoré sú vzhľadom na uvedené skutočnosti v minimálnom, až v zanedbateľnom rozsahu. Z uvedeného dôvodu účastník konania tiež žiada, aby správny orgán upustil od potrestania. Účastník konania zároveň v podanom odvolaní namieta nepreskúmateľnosť rozhodnutia v časti odôvodnenia výšky pokuty, nakoľko správny orgán mal prihliadnuť najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania. Podľa vyjadrenia účastníka konania odôvodnenie výšky pokuty z hľadiska závažnosti, spôsobu, času trvania a následkov protiprávneho konania prvostupňový správny orgán nijako v celom rozhodnutí neodôvodnil, pričom takéto odôvodnenie výšky pokuty je nezákonné, nepreskúmateľné a v žiadnom prípade nemôže obstáť. Účastník konania tiež namieta, že sa správny orgán nepokúšal o zmierne vybavenie veci, tak ako to ustanovuje § 3 ods. 4 Správneho poriadku, čo v tomto prípade nastalo podľa neho ihneď, keďže bola okamžite vykonaná náprava. Účastník konania má za to, že správny orgán v rozhodnutí vôbec

nezohľadnil alebo zohľadnil nesprávne skutočnosť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí neodôvodnil výšku pokuty z hľadiska závažnosti, spôsobu, času trvania a následkov protiprávneho konania. Účastník konania taktiež poznamenáva, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je nutné považovať za formalistické, účelové a bez akéhokoľvek reálneho základu vzhľadom na najzákladnejší účel zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je ochrana spotrebiteľa. Účastník konania má za to, že v tomto prípade išlo len o nepozornosť jeho zamestnanca, ktorý pri sťahovaní tovaru prehliadol zostávajúce kusy tovaru označeného ako nebezpečný tovar. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti účastník konania žiada, aby Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v rámci autoremedúry svoje rozhodnutie č. V/0034/02/2023 zo dňa 28.07.2023 zrušil. V prípade, ak prvostupňový správny orgán nevyhovie odvolaniu účastníka konania v plnom rozsahu a napadnuté rozhodnutie nezruší, účastník konania žiada, aby odvolací správny orgán prvostupňové rozhodnutie č. V/0034/02/2023 zo dňa 28.07.2023 zrušil.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon č. 108/2024 Z. z.“*), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného v čase spáchania správneho deliktu.

K odvolaniu účastníka konania odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.“*

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na účely tohto zákona sa rozumie nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za*

nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.“

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.“*

Odvolací správny orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný v inšpekčnom zázname, keď kontrolou vykonanou dňa 14.03.2023 v prevádzkarni Rozličný tovar TEDi, Karvašova 3290/1, Skalica inšpektori SOI zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť uvedenú v ustanovení § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 10 ks Náušnice, 2 páry „OHRRINGE 2 Paar“, TEDi, DNP 244 99023001751000000100 122, Krajina pôvodu: Čína, á 0,55 €/ks, ktorý bol dňa 14.03.2023 zakúpený inšpektormi SOI do kontrolného nákupu. Výrobok bol inšpektorom SOI odpredaný do kontrolného nákupu napriek tomu, že bol vzhľadovo a označením identický s nebezpečným výrobkom zverejneným dňa 12.07.2022 v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch Safety Gate v časti Safety Gate alerts v týždenných hláseniach v roku 2022 v reporte 28 zverejnenom dňa 15.07.2022 pod číslom notifikácie A12/01020/22 (https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10006416?lang=sk) nasledovne: Kategória: Šperky; Výrobok: Náušnice; Značka: TEDi; Typ/číslo modelu: 99023001751000000100; Čiarový kód: 2449902300175100000010012 2; Krajina pôvodu: Čínska ľudová republika; Upozornenie podané (subjektom): Nemecko. Uvedený výrobok predstavuje chemické riziko, nakoľko uvoľňuje nadmerné množstvo niklu (nameraná hodnota 0,89 µg/cm²/týždeň). Nikel je silný senzibilizátor a môže spôsobiť alergické reakcie, ak je prítomný vo výrobkoch, ktoré prichádzajú do priameho a dlhodobého kontaktu s pokožkou, a teda výrobok nie je v súlade s Nariadením REACH.

Odvolací správny orgán uvádza, že z kontroly vykonanej dňa 14.03.2023 v prevádzkarni Rozličný tovar TEDi, Karvašova 3290/1, Skalica a z porovnania údajov v systéme Safety Gate s údajmi uvedenými na výrobku, ktorý je predmetom tohto konania, jednoznačne vyplýva, že došlo k stotožneniu predmetného výrobku s výrobkom zverejneným v systéme Safety Gate, tak ako je vyššie uvedené, nakoľko vyššie uvedené údaje o nebezpečnom výrobku zakúpenom inšpektormi SOI do kontrolného nákupu a údaje v systéme Safety Gate sú totožné, o čom odvolací správny orgán nemá pochybnosti.

K tvrdeniam účastníka konania, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je nutné považovať za formalistické, účelové, míňajúce sa svojmu účinku a bez akéhokoľvek reálneho základu vzhľadom na najzákladnejší účel zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je ochrana spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že sa s nimi nestotožňuje, pričom ich považuje za subjektívne, právne bezpredmetné a tendenčné s cieľom vyhnúť sa splneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. V/0034/02/2023 zo dňa 28.07.2023. Odvolací správny orgán podotýka, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať

o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V predmetnej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy. Odvolací orgán ďalej uvádza, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*), ktorý ustanovuje pôsobnosť SOI pri kontrole vnútorného trhu. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 14.03.2023 a zo dňa 12.04.2023 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčné záznamy z vykonaných kontrol, postupovali pri kontrolách v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobám prítomným pri kontrolách sa správali nepredpojato a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 14.03.2023 táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku *„v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, <u>ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie</u>, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“* Cit. ustanovenie stanovuje správnemu orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiáli, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď bolo uvedené

najskôr zistenie správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu a následne začatie správneho konania. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. Odvolací orgán taktiež opakovane uvádza, že kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Výkon kontroly bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI. O výsledkoch vykonanej kontroly bol účastník konania riadne oboznámený, keď inšpekčný záznam zo dňa 14.03.2023 bol prevzatý zamestnancom účastníka konania – vedúcou prevádzkarne dňa p[redacted] a inšpekčný záznam zo dňa 12.04.2023 bol prevzatý zamestnancom účastníka konania – predavačkou p[redacted], pričom zamestnanci účastníka konania vo vysvetlivke ku kontrole zo dňa 14.03.2023 a zo dňa 12.04.2023 žiadnym spôsobom nenamietali spôsob, ako ani priebeh kontroly. Odvolací orgán má tiež za to, že v prejednávanom prípade prvostupňový správny orgán rozhodol riadne a v súlade s platnými právnymi predpismi. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazné prostriedky – inšpekčné záznamy boli získané v súlade so zákonom a v štádiu ich získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkazy vyplývajúce z uvedených dôkazných prostriedkov, teda obsah inšpekčných záznamov ako relevantné, významné a dostačujúce pre konštatovanie o porušení povinnosti, za nedodržanie ktorej zodpovedá účastník konania. Napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo, dostatočne a presne zisteného skutkového stavu veci, na ktorý bol aplikovaný právny predpis po správnom právnom posúdení a predmetné rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, je zákonné a preskúmateľné. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že tvrdenia účastníka konania uvádzané v odvolaní sú bezpredmetné s cieľom zbaviť sa objektívnej zodpovednosti za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

K žiadosti účastníka konania o zrušenie prvostupňového správneho rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

K námietkam účastníka konania, že riadne splnil všetky zákonné povinnosti a okamžite informoval spotrebiteľa o nebezpečnosti výrobku a o možnosti jeho vrátenia, a teda splnil záväzný pokyn, odvolací orgán uvádza, že tieto skutočnosti síce vníma pozitívne, avšak tieto na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosti, na základe ktorých by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Zároveň odvolací orgán zdôrazňuje, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku

a počas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

K argumentom účastníka konania, že k tomuto protiprávnemu konaniu nedošlo úmyselne, a že v tomto prípade išlo len o nepozornosť jeho zamestnanca, ktorý pri sťahovaní tovaru prehliadol zostávajúce kusy tovaru označeného ako nebezpečný tovar, odvolací orgán uvádza, že považuje dané argumenty účastníka konania za subjektívne, právne irelevantné a nespochybňujúce zistený skutkový stav. Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI ako orgán dozoru dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. náušnice a pod., a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém Safety Gate RAPEX pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že systém Safety Gate pomáha predchádzať výskytu a obmedzeniu distribúcie nebezpečných výrobkov na trhu Európskej únie s cieľom chrániť zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov, pričom výrobky, ktoré sa považujú za nebezpečné na základe rozhodnutia orgánu dohľadu nad trhom v jednom členskom štáte, považujú za nebezpečné aj orgány dohľadu nad trhom v ostatných členských štátoch. Vďaka tomu možno prijímať primerané nadväzujúce opatrenia a odstraňovať takéto výrobky z jednotného trhu Európskej únie. Orgány dohľadu nad trhom na základe upozornení zo systému Safety Gate sú povinné vykonávať kontroly, či sa príslušné nebezpečné výrobky vyskytujú na ich trhoch. Zároveň je tam uvedená informácia, že týždenné správy s najnovšími upozorneniami o nebezpečných nepotravinových výrobkoch zverejňuje Európska komisia na portáli Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch, nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetného výrobku a takým spôsobom aj postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či ponúkané a predávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov.

K námietke účastníka konania, že zistenými nedostatkami nedošlo k poškodeniu majetku a už vôbec nedošlo k poškodeniu zdravia spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Odvolací orgán už len dopĺňa, že účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Konať s odbornou starostlivosťou, t. j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od predávajúceho očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania sleduje, či ponúkané a predávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Odvolací správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil primeranú mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nielen pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania ponúkal a predával výrobok (Náušnice, 2 páry „OHRRINGE 2 Paar“, TEDi, DNP 244 99023001751000000100 122, Krajina pôvodu: Čína), ktorý predstavuje chemické riziko, nakoľko uvoľňuje nadmerné množstvo niklu (nameraná hodnota 0,89 µg/cm²/týždeň). Nikel je silný senzibilizátor a môže spôsobiť alergické reakcie, ak je prítomný vo výrobkoch, ktoré prichádzajú do priameho a dlhodobého kontaktu s pokožkou, čo je závažný nedostatok, pri ktorom hrozilo vážne nebezpečenstvo ohrozenia zdravia spotrebiteľa. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou, pričom sa nemožno stotožniť ani s názorom účastníka konania, že charakter protiprávneho konania bol minimálny, až zanedbateľný. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovania účastníka konania uvedené v odvolaní za liberačné dôvody.

K tvrdeniu účastníka konania ohľadom ustanovenia § 6 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania je sankcionovaný za porušenie povinnosti ustanovenej v § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a nie je sankcionovaný za nesplnenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako ani za nesplnenie povinnosti podľa ustanovenia § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. Informovanie spotrebiteľa o nebezpečnosti výrobku a o možnosti jeho vrátenia odvolací správny orgán vníma pozitívne, avšak táto skutočnosť na posúdenie daného prípadu nemá vplyv. Odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, preto nejde o okolnosť, na základe ktorej by bol účastník konania zbavený zodpovednosti za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán poznamenáva, že ak aj účastník konania koná vo vzťahu k zisteným nedostatkom iniciatívne, uvedené nie je dôvodom na zbavenie jeho zodpovednosti.

K argumentom účastníka konania, ktorými namieta zásadu materiálnej rovnosti, ktorá vychádza z ústavného princípu rovnosti pred zákonom a prejavuje sa v činnosti správnych orgánov rešpektovaním kontinuity práva a rozhodovania, odvolací orgán uvádza, že pokiaľ ide o precedenčnú zásadu, (resp. zásadu materiálnej rovnosti, zásadu ochrany legitímnych očakávaní), vyjadrenie tejto zásady je uvedené v ustanovení § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, podľa ktorého platí, že: *„Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo*

podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely." Aplikáciou precedenčnej zásady v právnom poriadku sa primárne sleduje najmä to, aby v rámci rozhodovacej činnosti orgánov verejnej moci nevznikali excesívne odklony v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch, pričom ide nielen o extrémne odklony (napr. jednému účastníkovi sa vyhovie, druhému v tej istej veci a za tých istých podmienok nie), ale aj o akékoľvek iné neopodstatnené odklony majúce parciálny charakter (napr. výška uloženej pokuty za ten istý skutok páchateľovi s podobnou charakteristikou by mala byť podobná). Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán prvého stupňa riadne aplikoval precedenčnú zásadu a neodklonil sa od bežnej rozhodovacej praxe správneho orgánu, tzn. nebola narušená rovnosť subjektov pred zákonom a správnym orgánom. V ďalšom je potrebné uviesť, že samotná precedenčná zásada, resp. zásada materiálnej rovnosti účastníkov konania je v podmienkach Slovenskej republiky premietnutím tzv. inštitútu legitímnych očakávaní do správneho konania Slovenskej republiky, a aj preto je možné, do určitej miery, vnímať prelínanie zásady legitímnych očakávaní s precedenčnou zásadou. Pokiaľ ide o zásadu legitímneho očakávania, judikatúra Slovenskej republiky definuje legitímne očakávania ako kategóriu právnej istoty, ktorej účelom je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 16/06). V zmysle judikatúry totiž môže štát (aj prostredníctvom svojich orgánov) vertikálnym mocenským zásahom, napr. náhlou zmenou pravidiel, na ktoré sa súkromné osoby spoliehali, porušiť legitímne očakávania účastníkov (nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 10/04-27). Odvolací správny orgán zastáva názor, že táto zásada nie je absolútna a nie všetky očakávania účastníka konania sa považujú za legitímne. Očakávaním účastníka konania totiž nemôže byť napr. spoliehanie sa na to, že orgán dozoru rozhodne v jeho prospech, prípadne, že v skutkovo totožných prípadoch, vzhľadom na podstatné okolnosti prípadu rozhodne inak. Odvolací orgán má za to, že rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa, č. V/0034/02/2023 zo dňa 28.07.2023, ako aj týmto rozhodnutím odvolacieho orgánu, bol naplnený nielen princíp právnej istoty, ale aj legitímne očakávania účastníka konania vo vzťahu k postupu správneho orgánu, ako aj vo vzťahu k rozhodnutiu správneho orgánu.

Účastník konania tiež uvádza, že sa správny orgán nepokúšal o zmierne vybavenie veci, tak ako to ustanovuje § 3 ods. 4 Správneho poriadku, čo v tomto prípade nastalo podľa neho ihneď, keďže bola okamžite vykonaná náprava. Odvolací správny orgán k uvedenému podotýka, že zákon o ochrane spotrebiteľa neupravuje možnosť vybaviť porušenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho zmierom. Odvolací orgán poznamenáva, že pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní namieta nepreskúmateľnosť rozhodnutia v časti odôvodnenia výšky pokuty, nakoľko správny orgán mal prihliadnuť najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania. Účastník konania tiež uvádza, že odôvodnenie výšky pokuty z hľadiska závažnosti, spôsobu, času trvania a následkov protiprávneho konania prvostupňový správny orgán nijako v celom rozhodnutí neodôvodnil, pričom takéto odôvodnenie výšky pokuty je nezákonné, nepreskúmateľné a v žiadnom prípade nemôže obstáť, že uloženie pokuty na základe napadnutého rozhodnutia je absolútne neúčelné, formalistické a míňajúce sa svojmu účinku, a ani nepôsobí represívne, ako tvrdí prvostupňový správny orgán, pričom účastník konania žiada, aby správny orgán upustil od potrestania. Vo vzťahu k uloženej pokute a jej výške odvolací orgán uvádza, že zohľadnil všetky kritériá určené zákonom pri ukladaní výšky pokuty, avšak

po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že každý prípad sa posudzuje individuálne, v súlade s princípom proporcionality, pričom prihliada na všetky okolnosti v súlade s atribútmi stanovenými v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Prvostupňový správny orgán v súlade s príslušným ustanovením pri určovaní výšky pokuty správne zohľadnil skutočnosť, že predmetný nebezpečný výrobok - Náušnice, 2 páry „OHRRINGE 2 Paar“, TEDi, DNP 244 99023001751000000100 122, Krajina pôvodu: Čína bol zistený inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj dňa 14.03.2023 v prevádzkarni Rozličný tovar TEDi, Karvašova 3290/1, Skalica v ponuke pre spotrebiteľa napriek tomu, že uvedený výrobok bol už dňa 12.07.2022 zverejnený v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch Safety Gate v časti Safety Gate alerts v týždenných hláseniach v roku 2022 v reporte 28 zverejnenom dňa 15.07.2022 pod číslom notifikácie A12/01020/22 (https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10006416?lang=sk).
Zároveň správny orgán prihliadol na rozsah protiprávneho konania, nakoľko v prevádzkarni účastníka konania Rozličný tovar TEDi, Karvašova 3290/1, Skalica sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 ks uvedeného nebezpečného výrobku. Súčasne bolo orgánom dozoru v predmetnom prejednávanom prípade preukázané, že od zverejnenia uvedeného výrobku v systéme Safety Gate pod číslom notifikácie A12/01020/22 dňa 12.07.2022 bol účastníkom konania predaný 1 ks predmetného nebezpečného výrobku, a to v rámci kontrolného nákupu

zo strany inšpektorov SOI, vykonaného dňa 14.03.2023, pričom na uvedené správny orgán prihliadol aj pri určovaní výšky sankcie. Na základe uvedených skutočností je účastník konania v danom prípade napokon sankcionovaný za tento predaj vyššie uvedeného nebezpečného výrobku a ponuku predmetného výrobku, pričom uvedeného protiprávneho konania sa účastník konania dopustil ako predávajúci.

Odvolací orgán taktiež poukazuje na správne konanie č. V/0239/02/2022, ktoré bolo vedené voči účastníkovi konania za rovnaké porušenie povinnosti, t. j. za porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v rámci ktorého bola účastníkovi konania uložená peňažná pokuta vo výške 3 500,- €, ktorá bola aj potvrdená rozhodnutím odvolacieho orgánu č. SK/0081/99/2023 zo dňa 29.05.2024. Odvolací správny orgán teda podotýka, že správny orgán prvého stupňa zohľadnil pri určovaní výšky pokuty v predmetnom prejednávanom prípade v neprospech účastníka konania aj skutočnosť, že vyššie uvedený nebezpečný výrobok - Náušnice, 2 páry „OHRRINGE 2 Paar“, TEDi, DNP 244 99023001751000000100 122, Krajina pôvodu: Čína bol zistený inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj už dňa 24.08.2022 v prevádzkarni Rozličný tovar TEDi, Nákupné centrum City Park, Trstínska cesta 675, Trnava a dňa 11.10.2022 v prevádzkarni Rozličný tovar TEDi, Ulica Esterházyovcov 30, Galanta v ponuke pre spotrebiteľa, pričom v prevádzkarni účastníka konania Rozličný tovar TEDi, Nákupné centrum City Park, Trstínska cesta 675, Trnava sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 ks uvedeného nebezpečného výrobku a v prevádzkarni účastníka konania Rozličný tovar TEDi, Ulica Esterházyovcov 30, Galanta sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 ks predmetného nebezpečného výrobku. Súčasne bolo orgánom dozoru v danom prípade preukázané, že od zverejnenia uvedeného výrobku v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia A12/01020/22 dňa 12.07.2022 boli účastníkom konania predané 2 ks predmetného nebezpečného výrobku, a to v rámci kontrolného nákupu zo strany inšpektorov SOI, vykonaného dňa 24.08.2022 a dňa 11.10.2022. Odvolací orgán zastáva názor, že účastník konania ako predávajúci už odo dňa 24.08.2022 a odo dňa 11.10.2022 mal vedomosť o tom, že predmetný výrobok je nebezpečný a tento nebezpečný výrobok sa už v jeho prevádzkarňach vyskytol v minulosti.

Odvolací správny orgán sa zaoberal primeranosťou uloženej sankcie, a či môže mať likvidačný charakter pre účastníka konania. Odvolací orgán sa domnieva, že pod likvidačným charakterom sankcie treba rozumieť situáciu, kde by uplatnením takejto sankcie došlo k likvidácii alebo zániku účastníka konania ako právnickej osoby. Odvolací správny orgán nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že ide o jednoeurový obchod, kde pokuta vyššia ako 100,- € je pre tento malý obchod likvidačná. Podľa názoru odvolacieho orgánu sankcia stanovená správnym orgánom vo výške 5 000,- €, nie je pre účastníka konania likvidačná, čo je zrejmé z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z internetovej stránky www.registeruz.sk, kde v účtovnej závierke k 30.04.2023 je výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške 8 335 754,- €, k 30.04.2024 je výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške 10 306 253,- € a k 30.04.2025 je výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške 8 645 271,- €. Okrem uvedeného je potrebné poukázať aj na pomerne veľké výnosy z hospodárskej činnosti účastníka konania k 30.04.2023 vo výške 78 314 425,- €, k 30.04.2024 vo výške 78 277 774,- € a k 30.04.2025 vo výške 80 215 393,- €. A preto aj vzhľadom na uvedené je pokuta vo výške 5 000,- €, pre porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uložená prvostupňovým správnym orgánom v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. V zmysle notifikácie č. A12/01020/22 predstavuje pri používaní predmetný výrobok - Náušnice, 2 páry „OHRRINGE 2 Paar“, TEDi, DNP 244 99023001751000000100 122, Krajina pôvodu: Čína pre spotrebiteľa chemické riziko a je nebezpečným výrobkom, (t. j. nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona ochrane spotrebiteľa). V súlade s uvedeným nie je možné porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa považovať za menej závažné porušenie povinnosti, nakoľko predmetný výrobok predstavuje pre spotrebiteľov závažné riziko ohrozenia zdravia. Z uvedeného dôvodu preto s prihliadnutím na charakter zistených nedostatkov nebol aplikovaný postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán už len dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení povinnosti účastníka konania ako predávajúceho tým, že ponúkal a predával výrobok - Náušnice, 2 páry „OHRRINGE 2 Paar“, TEDi, DNP 244 99023001751000000100 122, Krajina pôvodu: Čína, a to napriek skutočnosti, že predmetný výrobok bol zverejnený v systéme Safety Gate pod číslom upozornenia A12/01020/22 dňa 12.07.2022.

Pri určení výšky pokuty odvolací správny orgán prihliadol za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, nakoľko ponuka a predaj nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, keďže takéto výrobky, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo.

Nedodržaním povinnosti účastníka konania ponúkať a predávať len bezpečný výrobok dochádza k ohrozeniu zákonom chránenému záujmu, akým je zdravie spotrebiteľa, keďže v danom prípade výrobok - Náušnice, 2 páry „OHRRINGE 2 Paar“, TEDi, DNP 244 99023001751000000100 122, Krajina pôvodu: Čína preukázateľne nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavoval pre spotrebiteľa závažné riziko ohrozenia zdravia. Predmetný výrobok predstavuje pre spotrebiteľa vážne riziko, nakoľko uvoľňuje nadmerné množstvo niklu. Nikel je silný senzibilizátor a môže spôsobiť alergické reakcie, ak je prítomný vo výrobkoch, ktoré prichádzajú do priameho a dlhodobého kontaktu s pokožkou. Pri používaní predstavuje predmetný výrobok pre spotrebiteľa chemické riziko a je nebezpečným výrobkom.

Z hľadiska spôsobu protiprávneho konania vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nedodržal vyššie uvedenú povinnosť, nakoľko predmetný výrobok - Náušnice, 2 páry „OHRRINGE 2 Paar“, TEDi, DNP 244 99023001751000000100 122, Krajina pôvodu: Čína bol v priamej ponuke pre spotrebiteľa dňa 14.03.2023 v prevádzkarni Rozličný tovar TEDi, Karvašova 3290/1, Skalica napriek tomu, že účastník konania už odo dňa 24.08.2022 a odo dňa 11.10.2022 mal vedomosť o tom, že predmetný výrobok je nebezpečný a tento nebezpečný výrobok sa už v jeho prevádzkarňach (v prevádzkarni Rozličný tovar TEDi, Nákupné centrum City Park, Trstínska cesta 675, Trnava a v prevádzkarni Rozličný tovar TEDi, Ulica Esterházyovcov 30, Galanta) vyskytol v minulosti, pričom o uvedenom bolo voči účastníkovi konania vedené správne konanie č. V/0239/02/2022, v rámci ktorého bola účastníkovi konania uložená peňažná pokuta vo výške 3 500,- €, ktorá bola aj potvrdená rozhodnutím odvolacieho orgánu č. SK/0081/99/2023 zo dňa 29.05.2024.

Zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu života a zdravia bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na význam vyššie uvedeného práva pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol ponúkaný a predávaný nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia a bezpečnosti, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Vzhľadom na možné následky zisteného protiprávneho konania, na počet výrobkov, ktoré sa nachádzali v ponuke pre spotrebiteľa a boli predané po zverejnení v systéme Safety Gate pod číslom notifikácie A12/01020/22 dňa 12.07.2022, vzhľadom na čas, ktorý uplynul od zverejnenia predmetného výrobku v systéme Safety Gate až po predaj tohto nebezpečného výrobku, ako aj vzhľadom na správne konanie č. V/0239/02/2022, vedené voči účastníkovi konania za porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v rámci ktorého bola účastníkovi konania uložená peňažná pokuta vo výške 3 500,- €, ktorá bola aj potvrdená rozhodnutím odvolacieho orgánu č. SK/0081/99/2023 zo dňa 29.05.2024, odvolací orgán je toho názoru, že výška pokuty uložená týmto rozhodnutím, je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00340223.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0095/99/2026 **Dňa: 10.09.2026**

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **MOTÝĽ TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín, IČO: 52 289 753, právne zastúpený:** [redacted], dohľad začatý dňa 02.12.2025 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina vykonaním kontrolného nákupu hračky z online rozhrania účastníka konania www.koze.sk, ktorý pokračoval dňa 18.12.2025 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina spísaním predvolania a výzvy zo dňa 18.12.2025 a bol ukončený dňa 15.01.2026 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina spísaním inšpekčného záznamu, za prítomnosti účastníka konania, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0001/05/26 zo dňa 09.03.2026, ktorým bola podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **3 500,- EUR, slovom: tritisícpäťsto eur,** pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0001/05/26 zo dňa 09.03.2026 vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že za porušenie § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **účastníkovi konania: MOTÝĽ TRADE, s. r. o., sídlo: Sídlisko 160/42, 027 44 Tvrdošín, IČO: 52 289 753, právne zastúpený:** [redacted], **ukladá** podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **peňažnú pokutu vo výške 2 500,- EUR (slovom: dvetisícpäťsto eur).** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00010526.
Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – MOTÝĽ TRADE, s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 3 500,- EUR, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona

č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len *„zákon o bezpečnosti hračiek“*) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektormi SOI bolo pri výkone dohľadu začatého dňa 02.12.2025 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina vykonaním kontrolného nákupu hračky z online rozhrania účastníka konania www.koze.sk, ktorý pokračoval dňa 18.12.2025 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina spísaním predvolania a výzvy zo dňa 18.12.2025 a bol ukončený dňa 15.01.2026 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina spísaním inšpekčného záznamu, za prítomnosti účastníka konania zistené, že účastník konania ako distribútor nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE; ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch). Inšpektormi SOI bolo zároveň zistené, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. W/0001/05/26 zo dňa 09.03.2026, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške v neprospech účastníka konania, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Zohľadnené pritom bolo aj to, že správny orgán žiadnym spôsobom nepreukázal, že by išlo o opakované porušenie tých istých zákazov a povinností podľa zákona o bezpečnosti

hračiek. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený dohľadom vykonaným dňa 15.01.2026, a zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE; nesprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; nesprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; čo účastník konania porušil.

Za účelom prekontrolovania značenia a posúdenia zhody začali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj dňa 02.12.2025 dohľad na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina vykonaním kontrolného nákupu (pod utajenou totožnosťou) hračky – *plyšové zvieratko malé* á 22,99 €/ks v počte 1 ks z online rozhrania účastníka konania www.koze.sk (objednávka č. 25002805 zo dňa 02.12.2025, v ktorej bol uvedený kód výrobku: 1228 a celková cena 27,90 €, vrátane doručenia na adresu á 3,99 € a platby na dobierku á 0,90 €). Výrobok (hračka) bol doručený na adresu doručenia dňa 04.12.2025. Fotodokumentácia hračky je súčasťou prílohy č. 5 inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 15.01.2026. Z objednávkového procesu z online rozhrania www.koze.sk zo dňa 02.12.2025 a zo znenia Obchodných podmienok zo dňa 02.12.2025, nachádzajúcich sa na vyššie uvedenom online rozhraní, bol vyhotovený printscreen, ktorý tvorí prílohu č. 1 a prílohu č. 2 inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 15.01.2026.

Popis výrobku (hračky) na online rozhraní www.koze.sk:

- Plyšové zvieratko malé
- kód: 1228
- skladom
- do 3 dní u vás
- á 22,99 €.

Dohľad pokračoval dňa 18.12.2025 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina spísaním predvolania a výzvy zo dňa 18.12.2025.

Účastníkovi konania bolo v predvolaní a výzve zo dňa 18.12.2025 uložené, aby v lehote do 5 pracovných dní od doručenia predvolania doručil na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj nasledovné písomné doklady:

- nadobúdací doklad (faktúra, dodací list, ...) k hračke - *plyšové zvieratko malé, kód: 1228*,
- kópiu objednávky č. 25002805 zo dňa 02.12.2025,
- ES vyhlásenie o zhode v kodifikovanej podobe štátneho jazyka (slovenský jazyk) k predmetnej hračke,
- časť technickej dokumentácie (protokoly o skúškach) k vyššie uvedenej hračke,
- bilanciu nákupu a predaja, t. j. informácie o počte dodaných kusov, počte odpredaných kusov dotknutej hračky, skladové zásoby, ako aj množstvo dodaných výrobkov jednotlivým odberateľom (ak existujú),
- zoznam odberateľov (ak existuje) /vrátane zahraničných/ s počtami predaných kusov jednotlivým odberateľom.

Z dôvodu nemožnosti osobného odberu, s možnosťou platby na mieste, za účelom vykonania kontroly hračky *„plyšové zvieratko malé“*, ktorá bola zverejnená na webovom sídle www.koze.sk a za účelom kontroly súladu s platnými požiadavkami na sortimentnú skupinu hračiek, a či tieto spĺňajú stanovené technické požiadavky, bol konateľ účastníka konania alebo jeho splnomocnený zástupca orgánom dohľadu v predmetnom predvolaní zo dňa

18.12.2025 zároveň požiadaný, aby sa dostavil na orgán dohľadu dňa 15.01.2026 o 09:00 hod. spolu s vyššie uvedenými požadovanými dokladmi. Predmetné predvolanie bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 18.12.2025.

Dňa 24.12.2025 právny zástupca účastníka konania doručil orgánu dohľadu prostredníctvom e-mailu nasledovné doklady:

- nadobúdací doklad – Faktura VAT 1109/2025 oryginal zo dňa 04.09.2025 od dodávateľa: P. H. "LUNIA" HURTOWNIA WYROBÓW REGIONALNYCH, ANETA HRAPKOWICZ, UL. NOWOTARSKA 8 A, 34-471 LUDŹMIERZ, Poľská republika, preukazujúci dodanie uvedenej hračky účastníkovi konania v počte 2 ks,
- objednávku č. 25002805 zo dňa 02.12.2025,
- Faktúru – daňový doklad č. 25002805 zo dňa 02.12.2025,
- informáciu, že výrobok (hračka) - *plyšové zvieratko malé* bol na e-shope skladom odo dňa 04.09.2025 v počte 2 ks, (z ktorých 1 ks bol predaný inšpektorom SOI a 1 ks bol stiahnutý z predaja),
- informáciu, že žiadny kus uvedeného výrobku (hračky) nebol reálne predaný spotrebiteľom,
- informáciu, že účastník konania si od dodávateľa vyžiadal ES vyhlásenie o zhode a časť technickej dokumentácie (protokoly o skúškach) a čaká na ich doručenie.

Dohľad bol ukončený dňa 15.01.2026 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina spísaním inšpekčného záznamu, za prítomnosti účastníka konania.

Pri dohľade vykonanom dňa 15.01.2026 bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako distribútor sprístupnil na trhu 1 druh hračky - *plyšové zvieratko malé, kód: 1228* á 22,99 €/ks v počte 1 ks:

- na ktorej nebolo umiestnené označenie CE (§ 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek),
- s ktorou nebol dodaný žiadny návod na použitie ani bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku (§ 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek),
- u ktorej si výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, t. j. uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu a uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, (keď na dotknutej hračke nebol uvedený žiadny číselný údaj, umožňujúci jej identifikáciu, ako ani žiadny výrobca, pričom rozmer a vlastnosti hračky to umožňovali, a požadované údaje neboli uvedené ani na obale hračky ani v návode na použitie ani v bezpečnostných pokynoch, nakoľko hračka bola dodaná bez obalu, bez návodu na použitie a bez bezpečnostných pokynov) (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek),
- u ktorej si dovozca nesplnil svoju povinnosť podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, t. j. uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, (keď na dotknutej hračke nebol uvedený žiadny dovozca, a tento údaj nebol uvedený ani na obale hračky ani v návode na použitie ani v bezpečnostných pokynoch, nakoľko hračka bola dodaná bez obalu, bez návodu na použitie a bez bezpečnostných pokynov) (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek).

Tým bol zo strany účastníka konania ako distribútora porušený § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek.

Dohľadom vykonaným dňa 15.01.2026 bolo taktiež zistené, že účastník konania ako distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom sprístupnil vyššie uvedenú hračku - *plyšové zvieratko malé, kód: 1228* na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, t. j. ES vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku a protokoly o skúškach, keď na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v predvolaní a výzve zo dňa 18.12.2025, v určenej lehote do 5 pracovných dní od doručenia predvolania a ani neskôr (do času vyhotovenia tohto rozhodnutia), nedoručil žiadne ES vyhlásenie o zhode ani protokoly o skúškach. Účastník konania doručil dňa 24.12.2025 orgánu dohľadu prostredníctvom svojho právneho zástupcu len vyjadrenie, že si predmetné doklady vyžiadal od dodávateľa a čaká na ich doručenie. Tým bol zo strany účastníka konania ako distribútora porušený § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektori SOI umožnili prítomnému konateľovi účastníka konania p. Filipovi Motýľovi prijať nápravné opatrenia v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len *„Nariadenie EÚ 2019/1020“*) s tým, že do doby odstránenia zistených nedostatkov u hračky - *plyšové zvieratko malé kód: 1228*, nebude účastník konania ďalej túto hračku sprístupňovať, termín: ihneď. Účastník konania bol zároveň informovaný, že je povinný informovať orgán dohľadu o odstránení zistených nedostatkov, a to v lehote do 3 dní od splnenia nápravných opatrení (odstránenia zistených nedostatkov).

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 15.01.2026, ktorého kópiu prevzal na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina konateľ účastníka konania p. Filip Motýľ, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Za zistené nedostatky ako distribútor, v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V odvolaní zo dňa 06.04.2026 právny zástupca účastníka konania uvádza, že správny orgán pri svojom rozhodovaní nepostupoval v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku, kedy pri svojom rozhodovaní nevychádzal z presne a úplne zisteného skutočného stavu veci. Právny zástupca účastníka konania má zároveň za to, že aj v prípade, ak by bolo preukázané, že správny orgán vychádzal z presne a úplne zisteného stavu veci, pri ukladaní pokuty nedostatočne zohľadnil všetky rozhodujúceho kritériá na určenie výšky ukladanej sankcie, čím porušil zásadu primeranosti tejto sankcie, nakoľko sa nedostatočne vysporiadal s okolnosťami, ktoré majú zásadný význam pre určenie jej výšky. Právny zástupca účastníka konania ďalej uviedol, že účastník konania na svojom webovom rozhraní www.koze.sk ponúka tovar ako deky, koberce, paplóny, ovčie rúna, oblečenie, obuv, teda tovar, ktorý je určený na praktické použitie v interiéri alebo v exteriéri, primárne ako dekorácia alebo ako úžitkový tovar, pričom ale žiadnym spôsobom tieto výrobky nie sú navrhnuté ani určené alebo predávané ako hračka. Právny zástupca účastníka konania v odvolaní cituje ustanovenie § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého: *„Na účely tohto zákona sa rozumie hračkou výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov, ak nejde o výrobok uvedený v prílohe č. 1.“* a Prílohu č. 1 k zákonu o bezpečnosti hračiek, kde je uvedený zoznam výrobkov, ktoré sa nepovažujú za hračku a bod 1. Dekoračný predmet na slávnosti a oslavy. Právny zástupca účastníka konania zastáva názor, že výrobok - *plyšové zvieratko malé, kód: 1228* á 22,99 €/ks účastník konania ponúkal na svojom webe ako dekoračný predmet a z uvedeného dôvodu neupriamil svoju pozornosť na to, že by mal splniť povinnosti, ktoré sú vo vzťahu k hračkám kladené vyššie zmieneným zákonom o bezpečnosti hračiek. Skutočnosť, že výrobok - *plyšové zvieratko malé, kód: 1228* á 22,99 €/ks je v napadnutom rozhodnutí označovaný za hračku vyplýva len z názoru

správneho orgánu prvého stupňa, nakoľko len správny orgán prvého stupňa označil tento výrobok za hračku, a to bez ďalšieho odôvodnenia či vysvetlenia, na základe akých skutočností dospel k tomuto záveru. Išlo o plyšovú hus, ktorá mala plniť funkciu dekorácie detskej izby. Právny zástupca účastníka konania je preto toho názoru, že v danom prípade výrobok - *plyšové zvieratko malé, kód: 1228* á 22,99 €/ks nespĺňa definíciu hračky podľa § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, resp. túto definíciu nespĺňa v spojení s Prílohou č. 1 k zákonu o bezpečnosti hračiek, nakoľko ide len o dekoračný predmet. Z uvedeného dôvodu má právny zástupca účastníka konania za to, že v danom prípade účastníkovi konania nevznikla povinnosť dodržať § 7 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o bezpečnosti hračiek, a teda správnemu orgánu nevzniklo právo ho za porušenie tejto povinnosti sankcionovať. Právny zástupca účastníka konania dáva do pozornosti aj § 46 Správneho poriadku, podľa ktorého: *„Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“* s tým, že prvostupňový správny orgán nevychádzal z relevantného zákona, a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné a je potrebné ho zrušiť. Zároveň uviedol, že pokiaľ by pripustil, že posudzovaný výrobok je hračka, tak napáda výšku uloženej pokuty, ktorá je, podľa jeho vyjadrenia, zjavne neprimeraná, nezodpovedá povahe, závažnosti ani následkom protiprávneho konania a je výsledkom nesprávneho právneho uváženia správneho orgánu. Správny orgán pri určení výšky sankcie nerešpektoval zásadu primeranosti a individualizácie sankcie, keď nedostatočne zohľadnil konkrétne okolnosti prípadu, ktoré majú zásadný význam pre určenie výšky pokuty. Právny zástupca účastníka konania namieta, že neboli zobrané do úvahy významné skutočnosti prípadu, ktoré odôvodňujú podstatne miernejší postih, a to že: - išlo o prvé porušenie právnych predpisov z jeho strany; - mal na sklade len 2 ks uvedenej hračky, z ktorých žiadna nebola reálne predaná spotrebiteľovi, keď jediný predaj bol uskutočnený správnym orgánom pri výkone dohľadu; - nedošlo k žiadnemu negatívnemu následku na strane spotrebiteľa; - nešlo o opakované ani systematické porušovanie právnych predpisov; - účastník konania s prvostupňovým správnym orgánom komunikoval a riadne spolupracoval pri vykonávaní dohľadu a bezodkladne po vykonanej kontrole stiahol výrobok z predaja. Tieto skutočnosti nasvedčujú nízku mieru závažnosti správneho deliktu. Právny zástupca účastníka konania tiež podotýka, že správny orgán sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia obmedzil len na všeobecné závery, z ktorých nedôvodne vyvodil závažnú mieru porušenia zákona. Čo sa týka času trvania protiprávneho konania, právny zástupca účastníka konania namieta, že tento nebol stanovený riadne, keď bol datovaný od 18.12.2025 do 15.01.2026, s čím nesúhlasí, nakoľko už dňa 18.12.2025, po doručení predvolania a výzvy účastníkovi konania, bol výrobok stiahnutý z predaja. Protiprávne konanie teda netrvalo neprimerane dlho, ani nepokračuje, preto nejde o závažnejší spôsob porušovania zákona, ale ide o konanie s nízkou mierou závažnosti. Právny zástupca účastníka konania poznamenáva, že účastník konania nemal v úmysle predávať žiadny svoj výrobok (ani *plyšové zvieratko malé, kód: 1228* á 22,99 €/ks) ako hračku, len ako dekoratívny predmet, pričom celé jeho portfólio je orientované na dekoratívne alebo skôr úžitkové účely, nie ako hračky, a teda neexistuje predpoklad, že by v budúcnosti chcel alebo mohol opätovne ponúkať výrobok, vo vzťahu ku ktorému by porušil príslušné ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek. Uvádza, že preventívna funkcia sankcie bola dosiahnutá prejednaním prípadu, represívna funkcia pokuty by bola dosiahnutá uložením pokuty v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby s umožnením prijatia napríklad dobrovoľného opatrenia, v ktorom by sa účastník konania zaviazal na precíznejšie usporiadanie a označenie svojej ponuky na svojej webovej stránke tak, aby už nedochádzalo k nedorozumeniam ohľadom začlenenia výrobkov, ktoré nie sú hračkami, medzi hračky. Právny zástupca účastníka konania poukazuje aj na skutočnosť, že zo zverejnenej rozhodovacej praxe SOI v obdobných prípadoch vyplýva, že ukladané pokuty sú v podstatne nižšej výške, v rozmedzí niekoľkých stoviek až tisíc eur nižšie, pričom pokuta uložená účastníkovi konania v tomto prípade sa

z tejto praxe neodôvodnene vymyká. Právny zástupca účastníka konania poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Asan/2/2019 z 05.11.2019, podľa ktorého: *„Právna istota a spravodlivosť, ako princípy materiálneho právneho štátu nepripúšťajú v individuálnych prípadoch aplikovanie sankcií, ktoré sú zjavne neproporcionálne a neprimerané povahe skutku a jeho dôsledkom, a to ani vtedy, ak zákonodarca v záujme generálnej prevencie chcel prísnosťou a výlučnosťou výšky sankcie bez úpravy kritérií jej uloženia, chrániť závažný verejný záujem. Pri ukladaní sankcie sú štátne orgány povinné vychádzať z princípu prísne individuálnej zodpovednosti za skutok, ktorý má svoju mieru závažnosti dôsledkov. Základom výkladu práva v právnom štáte je zdravý rozum.“* Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má právny zástupca účastníka konania za to, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je jednak nezákonné z dôvodu, že správny orgán pri svojom rozhodovaní nevychádzal z riadne zisteného skutkového stavu veci a daný prípad subsumoval pod zákon, ktorý sa tu javí ako nerelevantný, keďže podľa názoru právneho zástupcu účastníka konania predmetný výrobok nespĺňa definíciu hračky podľa zákona o bezpečnosti hračiek, a zároveň, ak by sa s týmto záverom odvolací orgán nestotožnil, právny zástupca účastníka konania zastáva názor, že aj v prípade, ak by došlo k vytýkanému naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu tak, ako ho vyslovil správny orgán v napadnutom rozhodnutí, uloženie pokuty vo výške 3 500,- € je neprimerane tvrdé a nezodpovedá okolnostiam prípadu. Právny zástupca účastníka konania opakovane zdôrazňuje, že správny orgán pri ukladaní sankcie nerešpektoval zásadu primeranosti a proporcionality, pričom konkrétnu výšku uloženej pokuty dostatočne a presvedčivo neodôvodnil. S poukazom na uvedené právny zástupca účastníka konania navrhuje odvolaciemu orgánu, aby v súlade s § 59 ods. 2 Správneho poriadku rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, č. W/0001/05/26 zo dňa 09.03.2026 zrušil v celom rozsahu a konanie zastavil.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci zistil dôvod na zmenu prvostupňového správneho rozhodnutia a prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Odvolací správny orgán uvádza, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške v neprospech účastníka konania, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Zohľadnené pritom bolo aj to, že správny orgán žiadnym spôsobom nepreukázal, že by išlo o opakované porušenie tých istých zákazov a povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania v časti porušenia § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania taktiež v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by vo vzťahu k týmto porušeniam relevantne spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou.

Účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek.

Čo sa týka skutkov, ktoré sú predmetom tohto konania, odvolací orgán ich považuje za presne a spoľahlivo zistené a správne právne kvalifikované tak, ako je uvedené v tomto

rozhodnutí. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.“*

Podľa Článku 3 ods. 1. Nariadenia EÚ 2019/1020: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok, alebo bezplatne.“*

Podľa Článku 3 ods. 10. Nariadenia EÚ 2019/1020: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a).“*

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.“*

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný umiestniť označenie CE podľa § 12.“*

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“*

Podľa § 4 ods. 1 písm. j) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.“*

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“*

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„ES vyhlásenie o zhode obsahuje*
a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky,
b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu,
c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode,
d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť,

e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov,
f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda,
g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný,
h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode,
i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu,
j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.“

Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek: *„ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.“*

Podľa § 17 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Technická dokumentácia obsahuje*
a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2,
b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí,
c) analýzu rizík,
d) opis použitého postupu posudzovania zhody,
e) kópiu ES vyhlásenia o zhode,
f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu,
g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14,
h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne,
i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil,
j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.“

Podľa § 17 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Technická dokumentácia ďalej obsahuje*
a) nákresy koncepčného riešenia, výrobné výkresy a náčrty súčiastok, podzostáv, okruhov,
b) opisy a vysvetlenia potrebné na pochopenie uvedených nákresov a náčrtov a používania hračky,
c) výsledky vykonaných konštrukčných výpočtov, vykonaných skúšok a prípadne ďalšie dokumenty.“

Podľa § 17 ods. 3 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný vyhotoviť technickú dokumentáciu v štátnom jazyku alebo v jednom z úradných jazykov členského štátu.“*

K tvrdeniam účastníka konania, že správny orgán pri svojom rozhodovaní nepostupoval v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku, kedy pri svojom rozhodovaní nevychádzal z presne a úplne zisteného skutočného stavu veci, a že prvostupňový správny orgán nevychádzal z relevantného zákona, a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné a je potrebné ho zrušiť, odvolací orgán uvádza, že sa s nimi nestotožňuje. Odvolací správny orgán podotýka, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny

orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V predmetnej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy. Odvolací orgán ďalej uvádza, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*), ktorý ustanovuje pôsobnosť SOI pri kontrole vnútorného trhu. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 15.01.2026 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojato a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu v zmysle § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek a porušenie povinnosti v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku *„v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu*

pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“ Cit. ustanovenie stanovuje správnemu orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiáli, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď boli uvedené najskôr zistenia správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčného záznamu a následne začatie správneho konania. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. Odvolací orgán taktiež opakovane uvádza, že kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Výkon kontroly bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI. O výsledkoch vykonanej kontroly bol účastník konania riadne oboznámený, keď inšpekčný záznam zo dňa 15.01.2026 bol osobne prevzatý konateľom účastníka konania p. Filipom Motýľom, ktorý bol prítomný pri kontrole. Odvolací orgán má tiež za to, že v prejednávanom prípade prvostupňový správny orgán rozhodol riadne a v súlade s platnými právnymi predpismi. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu ako relevantný, významný a dostačujúci pre konštatovanie o porušení zákazov a povinností, za nedodržanie ktorých zodpovedá účastník konania. Odvolací orgán tiež dodáva, že aj keď rozhodnutie nemuselo reagovať na každú formuláciu účastníka konania detailne, naplnilo požiadavku preskúmateľnosti, keďže obsahuje úvahy o všetkých podstatných skutočnostiach. K obdobnému záveru sa priklonil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku, sp. zn. 1Sžo/83/2009, podľa ktorého *„nie je potrebné, aby sa správny orgán vysporiadal s každou čiastkovou námietkou účastníka, postačuje, ak sa jeho odôvodnenie vyrovná s podstatnými skutočnosťami prípadu“*. Napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo, dostatočne a presne zisteného skutkového stavu veci, na ktorý bol aplikovaný právny predpis po správnom právnom posúdení a predmetné rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, je zákonné a preskúmateľné. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že argumenty účastníka konania uvádzané v odvolaní sú bezpredmetné s cieľom zbaviť sa objektívnej zodpovednosti za preukázané porušenia zákona o bezpečnosti hračiek.

V odvolaní účastník konania zároveň uviedol, že navrhuje zrušenie prvostupňového správneho rozhodnutia a zastavenie správneho konania. Odvolací správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prejednávanom prípade nezistil dôvod na zastavenie správneho konania v zmysle § 30 ods. 1 Správneho poriadku. Odvolací orgán má zároveň za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti

a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

K argumentom účastníka konania, že výrobok - *plyšové zvieratko malé, kód: 1228* á 22,99 €/ks ponúkal na svojom webe ako dekoračný predmet, že išlo o plyšovú hus, ktorá mala plniť funkciu dekorácie detskej izby, že správny orgán prvého stupňa neodôvodnil ani nevysvetlil, na základe akých skutočností dospel k záveru, že ide o hračku, že v danom prípade predmetný výrobok nespĺňa definíciu hračky podľa § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, resp. túto definíciu nespĺňa v spojení s Prílohou č. 1 k zákonu o bezpečnosti hračiek, nakoľko ide len o dekoračný predmet, a že z uvedeného dôvodu účastníkovi konania nevznikla povinnosť dodržať § 7 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o bezpečnosti hračiek, a teda správnemu orgánu nevzniklo právo ho za porušenie tejto povinnosti sankcionovať, odvolací orgán uvádza, že sa s nimi absolútne nestotožňuje. K uvedenému odvolací správny orgán podotýka, že v Prílohe č. 1 k zákonu o bezpečnosti hračiek Zoznam výrobkov, ktoré sa nepovažujú za hračku sa v bode 1. uvádza: *„Dekoračný predmet na slávnosti a oslavy.“* Ustanovenie § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uvádza: *„Na účely tohto zákona sa rozumie hračkou výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov, ak nejde o výrobok uvedený v prílohe č. 1.“* Z uvedenej definície hračky podľa odvolacieho orgánu vyplýva, že hračkou je výrobok navrhnutý alebo určený výlučne alebo čiastočne na hranie deťmi. To znamená, že hračka ako výrobok môže mať aj inú funkciu a nie je potrebné dokazovať, že slúži iba na hranie. Postačuje, ak je výrobok objektívne určený aj na hranie detí. Pri posudzovaní charakteru výrobku je rozhodujúci jeho objektívny účel, vlastnosti a spôsob používania. Odvolací orgán zdôrazňuje, že predmetný výrobok, u ktorého boli zistené nedostatky, t. j. *plyšové zvieratko malé* v tvare husi, bol vyrobený z plyšu, teda z mäkkého upokojujúceho materiálu, preferovaného u detí a okrem prípadného dekoratívneho účelu mal preukázateľne aj hraciu hodnotu, tzn. bol určený na hranie pre deti. Odvolací orgán zastáva názor, že samotné tvrdenie účastníka konania, že predmetný výrobok nie je hračkou, ale ide o dekoračný predmet, nepostačuje na vyvrátenie objektívnych znakov výrobku. Účastník konania tiež žiadnym spôsobom nepreukázal, že ide o dekoračný predmet v zmysle Prílohy č. 1 k zákonu o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán vychádzal z celkového posúdenia objektívnych vlastností výrobku, jeho vzhľadu, spôsobu prezentácie spotrebiteľovi a účelu, na ktorý je určený. Odvolací orgán poznamenáva, že za dekoračný predmet na slávnosti a oslavy, ktorý nie je hračkou, možno považovať akýkoľvek predmet alebo doplnok, slúžiaci na skrášlenie priestoru a na vytvorenie slávnostnej atmosféry, ako napríklad stuhy, girlandy, kvetinové aranžmány a podobne. Odvolací orgán tiež považuje za nutné uviesť, že účastník konania dňa 02.12.2025 zaradil predmetný výrobok (*plyšové zvieratko malé, kód: 1228*) do skupiny výrobkov, medzi ktorými bol aj výrobok *„plyšová hračka Labková patrola Chase á 22,99 €/ks, skladom, do 3 dní u vás“*, teda kontrolovaný výrobok je možné, aj vzhľadom na jeho zaradenie medzi hračky, považovať za hračku (uvedené vyplýva z prílohy č. 1 k inšpekčnému záznamu z kontroly vykonanej dňa 15.01.2026 – pozri č. l. 17 spisu). Odvolací orgán má za to, že výrobok - *plyšové zvieratko malé, kód: 1228* svojím charakterom a materiálovým vyhotovením napĺňa vecnú definíciu hračky v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek a mal spĺňať požiadavky v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán už len dodáva, že plyšový výrobok v tvare husi bol posudzovaný ako hračka aj v rámci iných správnych konaní, (napr. rozhodnutie odvolacieho orgánu č. SK/0104/99/2024 zo dňa 10.06.2024; rozhodnutie odvolacieho orgánu č. SK/0232/99/2024 zo dňa 14.01.2025, ako aj rozhodnutie odvolacieho orgánu č. SK/0006/99/2026 zo dňa 26.05.2026). Z vyššie uvedeného má odvolací správny orgán za to, že odvolacia námietka účastníka konania, podľa ktorej uvedený výrobok nie je hračkou, nie je právne relevantná.

K námietkam účastníka konania, že išlo o prvé porušenie právnych predpisov z jeho strany, a že mal na sklade len 2 ks uvedenej hračky, z ktorých žiadna nebola reálne predaná spotrebiteľovi, keď jediný predaj bol uskutočnený správnym orgánom pri výkone dohľadu, odvolací správny orgán uvádza, že nevzhliadol k uvedeným námietkam účastníka konania ako k právne relevantným. Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenia zákona o bezpečnosti hračiek nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je zároveň toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti. Na základe uvedeného odvolací správny orgán hodnotí námietky účastníka konania ako neopodstatnené.

Odvolací orgán uvádza, že zákon o bezpečnosti hračiek kladie dôraz aj na distribútora, ktorý má zákonnú povinnosť v zmysle uvedeného zákona predložiť ES vyhlásenie o zhode, ako aj technickú dokumentáciu, nakoľko orgán dohľadu k takémuto vyžiadaniu si dokladov nepristupuje samoúčelne, ale s cieľom objektívneho ustálenia skutkového stavu veci, pričom uvedené oprávnenie pre orgán dohľadu vyplýva aj zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek, ktorá bola transponovaná do zákona o bezpečnosti hračiek (ďalej len *„smernica o bezpečnosti hračiek“*), podľa ktorej hračky uvádzané na trh Spoločenstva by mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy v dodávateľskom reťazci, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie, bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa a životného prostredia, a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu Spoločenstva. Ak distribútor sprístupňuje hračku na trhu po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že jeho nakladanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s právnymi predpismi. Vzhľadom na to, že distribútori majú k trhu blízko, mali by sa zúčastňovať na úlohách spojených s dohľadom nad trhom, ktoré vykonávajú príslušné vnútroštátne orgány a mali by byť pripravení aktívne sa do nich zapájať a týmto orgánom aj poskytovať všetky potrebné informácie týkajúce sa príslušnej hračky. Podľa Článku 7 ods. 2 smernice o bezpečnosti hračiek: *„Pred sprístupnením hračky na trhu distribútori overia, či je na hračke umiestnené požadované označenie zhody, či je s hračkou dodaná požadovaná sprievodná dokumentácia a návod na používanie a bezpečnostné pokyny v jazyku alebo jazykoch ľahko zrozumiteľných pre spotrebiteľov v členskom štáte, v ktorom sa výrobok sprístupňuje na trhu, a či výrobca*

a dovozca splnili požiadavky stanovené v článku 4 ods. 5 a 6 a v článku 6 ods. 3. Ak sa distribútor domnieva alebo má dôvod sa domnievať, že hračka nespĺňa základné bezpečnostné požiadavky stanovené v článku 10 a prílohe II, hračku nesprístupní na trhu, pokiaľ ich nebude spĺňať. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútor o tom informuje výrobcu alebo dovozcu ako aj orgány dohľadu nad trhom.“ Podľa Článku 4 ods. 5 smernice o bezpečnosti hračiek: *„Výrobcovia zabezpečia, aby na ich hračkách bolo umiestnené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo alebo číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní ich identifikáciu, alebo, ak to rozmer a charakter hračky neumožňujú, aby sa požadované informácie uviedli na obale alebo v sprievodnej dokumentácii hračky.“* Podľa Článku 4 ods. 6 smernice o bezpečnosti hračiek: *„Výrobcovia na hračke alebo, ak to nie je možné, na jej obale alebo v sprievodnej dokumentácii hračky uvedú svoj názov, registrovaný obchodný názov alebo registrovanú obchodnú značku a adresu, na ktorej je možné ich kontaktovať. Adresa uvádza jedno konkrétne miesto, na ktorom možno výrobcu kontaktovať.“* Podľa Článku 6 ods. 3 smernice o bezpečnosti hračiek: *„Dovozcovia na hračke alebo, ak to nie je možné, na jej obale alebo v sprievodnej dokumentácii hračky uvedú svoj názov, registrovaný obchodný názov alebo registrovanú obchodnú značku a adresu, na ktorej je možné ich kontaktovať.“* Z vyššie uvedeného je zrejmé, že účastník konania nemal uvedený výrobok (hračku) sprístupniť na trhu, pričom orgán dohľadu dal účastníkovi konania dostatočný časový priestor až do začatia konania o uložení pokuty na predloženie potrebných dokladov, k čomu však zo strany účastníka konania nedošlo ani do času vydania tohto rozhodnutia. Preto si účastník konania nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Zákon o bezpečnosti hračiek taktiež stanovuje distribútorovi zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca a dovozca si nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek, tzn. zákon distribútorovi pred tým, ako sprístupní na trhu hračku okrem iného nepriamo ukladá povinnosti zabezpečiť kontrolu hračky, a teda de facto ukladá povinnosť pre distribútora kontrolovať plnenie požiadaviek ustanovených cit. zákonom a pokiaľ ich hračka nespĺňa, ukladá zákaz distribútorovi takéto hračky sprístupniť na trhu. Pokiaľ distribútor tieto svoje povinnosti zanedbá a hračky, u ktorých si výrobca či dovozca vyššie uvedené povinnosti nesplnili, aj napriek tomu na trhu sprístupní, zodpovedá za porušenie zákazu sprístupniť hračku na trhu s týmito nedostatkami.

K tvrdeniu účastníka konania, že nedošlo k žiadnemu negatívnemu následku na strane spotrebiteľa, odvolací orgán podotýka, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací správny orgán s odvolaním sa na správno-právnu teóriu opakovane poznamenáva, že správne delikty právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Charakter zásadne porušovacích deliktov majú napr. správne poriadkové delikty, pri ktorých nepostačuje len ohrozenie zákonom chráneného záujmu, ale vyžaduje sa reálne porušenie povinnosti. V prípade správnych poriadkových deliktov ide o protiprávne konanie alebo nečinnosť zodpovednej osoby, ktoré

spočívajú v nesplnení procesnej povinnosti uloženej príslušným procesným právnym predpisom v oblasti verejnej správy, (napr. poriadkové opatrenia – napomenutie, poriadková pokuta, vykázanie z pojednávania), pričom úloha sankcie je iba podporná a má napomôcť zabezpečeniu riadneho priebehu a účelu príslušného konania. V predmetnom prejednávanom prípade bolo splnenie ohrozovacieho charakteru správnym orgánom riadne identifikované, pričom odvolací správny orgán vo výške pokuty zohľadnil viacero zákonom stanovených skutočností, nielen účastníkom konania nesprávne predpokladanú okolnosť týkajúcu sa spôsobenia reálnej škody alebo inej ujmy spotrebiteľovi.

K argumentom účastníka konania, že s prvostupňovým správnym orgánom komunikoval a riadne spolupracoval pri vykonávaní dohľadu a bezodkladne po vykonanej kontrole stiahol výrobok z predaja, odvolací orgán uvádza, že tieto skutočnosti na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosti, na základe ktorých by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Odvolací správny orgán k uvedenému súčasne podotýka, že ku kontrolovanému 1 druhu výrobku (hračky) nebola v rámci kontroly účastníkom konania predložená sprievodná dokumentácia v štátnom jazyku - ES vyhlásenie o zhode a zároveň, ku kontrolovanému 1 druhu výrobku (hračky) nebola v rámci kontroly účastníkom konania predložená technická dokumentácia – protokoly o skúškach.

Účastník konania v odvolaní tiež namieta, že čo sa týka času trvania protiprávneho konania, tento nebol stanovený riadne, keď bol datovaný od 18.12.2025 do 15.01.2026, s čím nesúhlasí, nakoľko už dňa 18.12.2025, po doručení predvolania a výzvy účastníkovi konania, bol výrobok stiahnutý z predaja. K uvedenému odvolací správny orgán podotýka, že čas trvania protiprávneho konania stanovený zo strany účastníka konania, je uvedený nesprávne, nakoľko správny orgán ho členil na dve obdobia: porušenie § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek datoval na obdobie od 02.12.2025 do 15.01.2026 a porušenie § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek datoval na obdobie od 31.12.2025 do súčasnosti (pozri str. 10 napadnutého rozhodnutia). Účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie, že už dňa 18.12.2025, teda v čase doručenia predvolania účastníkovi konania, bol predmetný výrobok (hračka) stiahnutý z predaja, pričom konateľ účastníka konania až v inšpekčnom zázname zo dňa 15.01.2026 uviedol, že: *„Výrobok sme už stiahli z ponuky e-shopu a prijímam horeuvedené nápravné opatrenia.“* Odvolací orgán zároveň poznamenáva, že právny zástupca účastníka konania si sám v odvolaní protirečí, keď na jednom mieste uvádza, že výrobok bol stiahnutý z predaja „po vykonanej kontrole“, ktorá skončila dňa 15.01.2026, a súčasne uvádza, že bol stiahnutý z ponuky predaja dňa 18.12.2025, čo však nepreukázal.

K tvrdeniam účastníka konania, že nemal v úmysle predávať žiadny svoj výrobok (ani *plyšové zvieratko malé, kód: 1228* á 22,99 €/ks) ako hračku, len ako dekoratívny predmet, pričom celé jeho portfólio je orientované na dekoratívne alebo skôr úžitkové účely, a teda neexistuje predpoklad, že by v budúcnosti chcel alebo mohol opätovne ponúkať výrobok, vo vzťahu ku ktorému by porušil príslušné ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek, odvolací správny orgán uvádza, že tak ako je uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, dňa 02.12.2025 sa na online rozhraní účastníka konania www.koze.sk v ponuke nachádzal aj výrobok - *„plyšová hračka Labková patrola Chase á 22,99 €/ks, skladom, do 3 dní u vás“*, čím možno nepochybne vyvrátiť tvrdenie účastníka konania, že nemal v úmysle predávať

žiadny svoj výrobok ako hračku, keď výslovne pri vyššie citovanom výrobku, ponúkanom na svojom online rozhraní, použil termín „hračka“. Odvolací orgán považuje tiež za potrebné podotknúť, že aj nadobúdací doklad, t. j. faktúra VAT 1109/2025 oryginal zo dňa 04.09.2025 od dodávateľa: P. H. "LUNIA" HURTOWNIA WYROBÓW REGIONALNYCH, ANETA HRAPKOWICZ, UL. NOWOTARSKA 8 A, 34-471 LUDŹMIERZ, Poľská republika obsahuje (okrem položky č. 9 „PLUSZAKI H“, ktorá mala predstavovať kontrolovanú hračku - *plyšové zvieratko malé, kód: 1228*) aj položku č. 16 „PLUSZAKI H“, v preklade „PLYŠÁK“, z čoho vyplýva, že účastníkovi konania boli dodané rovnakou dodávkou (predpokladá sa na základe objednávky) „plyšáky“, ktoré možno jednoznačne zaradiť medzi hračky. Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania aj v minulosti sprístupňoval na trhu hračky s povinnosťou dodržania zodpovedajúcej legislatívy.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek povinný uložiť pokutu od 500 do 30 000 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 15.01.2026.

Účastník konania v odvolaní taktiež uvádza, že správny orgán pri ukladaní pokuty nedostatočne zohľadnil všetky rozhodujúceho kritériá na určenie výšky ukladanej sankcie, čím porušil zásadu primeranosti tejto sankcie, nakoľko sa nedostatočne vysporiadal s okolnosťami, ktoré majú zásadný význam pre určenie jej výšky, že uložená pokuta je zjavne neprimeraná, nezodpovedá povahe, závažnosti ani následkom protiprávneho konania a je výsledkom nesprávneho právneho uváženia správneho orgánu, pričom správny orgán pri určení výšky sankcie nerešpektoval zásadu primeranosti a individualizácie sankcie, keď nedostatočne zohľadnil konkrétne okolnosti prípadu, ktoré majú zásadný význam pre určenie výšky pokuty, že správny orgán sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia obmedzil len na všeobecné závery, z ktorých nedôvodne vyvodil závažnú mieru porušenia zákona, a že preventívna funkcia sankcie bola dosiahnutá prejednaním prípadu, pričom represívna funkcia pokuty by bola dosiahnutá uložením pokuty v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby s umožnením prijatia napríklad dobrovoľného opatrenia, v ktorom by sa účastník konania zaviazal na precíznejšie usporiadanie a označenie svojej ponuky na svojej webovej stránke tak, aby už nedochádzalo k nedorozumeniam ohľadom začlenenia výrobkov, ktoré nie sú hračkami, medzi hračky. Odvolací správny orgán k uvedenému uvádza, že podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.“* Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona, obligatórne uložiť sankciu za spáchané správne delikty (dikcia uloží pokutu). Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán však k uvedenému zároveň poznamenáva, že prihliadol k skutkovým okolnostiam konkrétneho prípadu a pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške v neprospech účastníka konania, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky

postihu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Zohľadnené pritom bolo aj to, že správny orgán žiadnym spôsobom nepreukázal, že by išlo o opakované porušenie tých istých zákazov a povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú a uloženú v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe od 500 do 30 000 eur. Podľa ustanovenia § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, správny orgán zohľadňuje závažnosť a povahu zistených nedostatkov. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie štyroch právnych povinností - § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 1 druhu ponúkaného výrobku (hračky). Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán konkrétne odôvodnil závažnosť a následky protiprávneho konania účastníka konania, ktorý sprístupnil na trhu hračku, ktorá nebola ničím označená, nebola sprevádzaná návodom na použitie a nebola u nej preukázaná zhoda s platnými požiadavkami harmonizačných právnych predpisov Spoločenstva, tzn. bola preukázaná vyššia miera negatívnych následkov protiprávneho konania. Odvolací orgán zároveň poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ legislatíva neurčuje vzorec pre výpočet pokuty, je výlučne vecou správneho orgánu a jeho úvahy, v akej výške v rámci rozsahu zákonnej sadzby pokutu uloží, pokiaľ je pokuta primeraná. Odvolací orgán zastáva názor, že nijaký právny predpis a ani judikatúra neurčuje povinnosť správneho orgánu uvádzať detailný rozbor postupu, akým sa dopracoval k určeniu

výšky pokuty. Po zhodnotení všetkých okolností prípadu a proporcionality v napadnutom rozhodnutí uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ako aj vzhľadom na závažnosť a následky protiprávneho konania, považuje odvolací orgán výšku zmenenej pokuty za primeranú a adekvátnu zisteným nedostatkom. Odvolací orgán súčasne opakovane dodáva, že uložená sankcia má predstavovať ujmu zasahujúcu majetkovú sféru účastníka konania, ktorá má byť citeľná, pričom sankcia má mať nielen reparačný, ale aj represívny a preventívny účel, teda má byť schopná vyvolať odradzujúce účinky smerom do budúcnosti. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací správny orgán uvádza, že sa zaoberal aj primeranosťou uloženej sankcie, a či môže mať likvidačný charakter pre účastníka konania. Odvolací orgán sa domnieva, že pod likvidačným charakterom sankcie treba rozumieť situáciu, kde by uplatnením takejto sankcie došlo k likvidácii alebo zániku účastníka konania ako právnickej osoby. Podľa názoru odvolacieho orgánu však sankcia stanovená odvolacím správnym orgánom vo výške 2 500,- €, nie je pre účastníka konania likvidačná, čo je zrejmé z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z internetovej stránky www.registeruz.sk, kde v účtovnej závierke k 31.12.2025 je výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške 31 679,- € a okrem uvedeného je potrebné poukázať aj na značné výnosy z hospodárskej činnosti účastníka konania k 31.12.2025 vo výške 733 785,- €. A preto aj vzhľadom na uvedené je pokuta vo výške 2 500,- €, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, uložená odvolacím správnym orgánom v adekvátnej výške, a to ako už bolo uvedené vyššie najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania. Uložená pokuta nie je ani v rozpore so zásadou proporcionality a primeranosti, bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe od 500 do 30 000 eur, so zachovaním princípu individualizácie postihu, zohľadňujúc všetky zákonné i rozhodujúce kritériá, ako aj v nadväznosti na rozhodovaciu prax SOI, rešpektujúc aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Asan/2/2019 z 05.11.2019.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, podľa ktorého: *„Ak súd odsudzuje páchateľa za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia*

možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich." Podstata absorpčnej zásady tkvie v absorpcii sadzieb, kedy prísnejší trest pohlcuje miernejší. Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, pretože uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute. V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnuteľný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona."*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri dohľade vykonanom dňa 15.01.2026 bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako distribútor sprístupnil na trhu 1 druh hračky - *plyšové zvieratko malé, kód: 1228* á 22,99 €/ks v počte 1 ks:

- na ktorej nebolo umiestnené označenie CE (§ 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek),
- s ktorou nebol dodaný žiadny návod na použitie ani bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku (§ 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek),
- u ktorej si výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, t. j. uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu a uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, (keď na dotknutej hračke nebol uvedený žiadny číselný údaj, umožňujúci jej identifikáciu, ako ani žiadny výrobca, pričom rozmer a vlastnosti hračky to umožňovali, a požadované údaje neboli uvedené ani na obale hračky ani v návode na použitie ani v bezpečnostných pokynoch, nakoľko hračka bola dodaná bez obalu, bez návodu na použitie a bez bezpečnostných pokynov) (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek),
- u ktorej si dovozca nesplnil svoju povinnosť podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, t. j. uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, (keď na dotknutej hračke nebol uvedený žiadny dovozca, a tento údaj nebol uvedený ani na obale hračky ani v návode na použitie ani v bezpečnostných pokynoch, nakoľko hračka bola dodaná bez obalu, bez návodu na použitie a bez bezpečnostných pokynov) (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek).

Preverenie si úplnosti označenia daného výrobku spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný pred tým, ako sprístupní hračku na trhu, preveriť si kompletnosť jej označenia, vrátane uvedenia označenia CE, návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, t. j. v slovenskom jazyku a preveriť si, či výrobca uviedol na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, či uviedol svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná

so sídlom alebo miestom podnikania a či dovozca uviedol svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil.

Odvolací orgán za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je účastník konania povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Odvolací orgán teda poukazuje na skutočnosť, že distribútor si musí overiť, či je hračka označená požadovanými údajmi, t. j. či je na hračke umiestnené označenie CE, ktoré na nej umiestňuje výrobca, ak sa postupom posudzovania zhody preukáže, že hračka spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Označeniu výrobku CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Existuje množstvo hračiek, ktoré v praxi síce na prvý pohľad svoj účel plnia, ale nespĺňajú kritériá pre uvedenie výrobku na trh, napr. z dôvodu, že nie sú bezpečné a predstavujú závažné riziko. Hračka, na ktorej označenie CE absentuje alebo nie je na nej umiestnené v správnom tvare, nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko u nej nie je preukázané, že spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň vzal do úvahy, že ponechanie vyššie uvedeného výrobku v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku chýbajúceho návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkom. Podľa odvolacieho správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetného výrobku ohrozovaním zdravia spotrebiteľa v prípade jeho nesprávneho používania v dôsledku absencie návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku. Zároveň nedochádza k naplneniu účelu zákona o bezpečnosti hračiek. Situácia je o to závažnejšia, že ide o hračku a je nevyhnutné mať dostatočné informácie o vhodnosti hračky a o riziku, ktoré sa s ňou spája, a to z dôvodu, aby rodič prípadne iná zodpovedná osoba dieťaťu umožnili hru len s takou hračkou, ktorá je z hľadiska veku preňho vhodná, aby sa predchádzalo nebezpečným situáciám, ktoré môžu pri hre vzniknúť.

Distribútor je zároveň povinný si preveriť, či je na hračke výrobcom umiestnené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo alebo číslo modelu alebo iný prvok umožňujúci identifikáciu hračky, (tým je číslo zhodujúce sa s identifikačným číslom hračky uvedeným v ES vyhlásení o zhode), ďalej obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať, a zároveň, či je na nej dovozcom uvedené jeho obchodné meno alebo ochranná známka a adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. Chýbajúce typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky, je relevantným údajom, ktorý odlišuje jednotlivé výrobky pri ich predaji a absencia takéhoto údaju môže mať negatívne dôsledky na prípadné uplatňovanie si zodpovednosti za vady výrobku. Odvolací orgán taktiež uvádza, že v dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi, nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o dovozcovi zasa nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok doviezol, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Zároveň, pokiaľ hračka nie je označená identifikačnými

údajmi výrobcu alebo dovozcu, je sťažená možnosť vysledovať ju v rámci distribučného reťazca a taktiež možnosť overiť splnenie povinností výrobcu v súvislosti s hračkou. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobku (hračke), pri ktorom je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobok určený pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti.

Odvolací orgán hodnotí zistenie porušenia § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek všeobecne ako závažné. Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že distribútor je v rámci distribučného reťazca hospodárskych subjektov posledný, kto ešte môže zabrániť tomu, aby sa výrobky, ktoré na trh nepatria z dôvodu, že nevyhovujú ani minimálnym požiadavkám legislatívy, na tento dostali. Pokiaľ distribútor nesplní svoju povinnosť rešpektovať zákaz sprístupnenia hračiek vyplývajúci mu z ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, hračky nevyhovujúce minimálnym požiadavkám legislatívy sa dostávajú medzi spotrebiteľov, ktorí ich v dobrej viere kupujú svojim deťom s presvedčením, že spĺňajú všetky požiadavky na hračky kladené.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti účastníka konania ako distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania nepredložil ku kontrolovanému 1 druhu hračky - *plyšové zvieratko malé, kód: 1228* žiadanú sprievodnú dokumentáciu v štátnom jazyku - ES vyhlásenie o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek) a technickú dokumentáciu (protokoly o skúškach, na základe ktorých bolo vydané ES vyhlásenie o zhode) v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj. Skutočnosť, že účastník konania ako distribútor neposkytol relevantné dokumenty, potrebné na preukázanie zhody hračky, možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Závažnejšie porušenie povinnosti by bolo už len zistenie sprístupnenia hračky na trhu, ktorá by bola nebezpečná. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky určené. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov – deti, možno považovať konanie účastníka konania za závažné porušenie zákona.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobku so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutého výrobku, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísnym dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Čas trvania protiprávneho konania v súvislosti s porušením § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek možno datovať na obdobie výkonu dohľadu, t. j. od 02.12.2025 do 15.01.2026, kedy účastník konania prijal nápravné opatrenie ohľadom nesprístupňovania dotknutého výrobku (hračky) na trhu.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek odvolací orgán zohľadnil časové obdobie od 31.12.2025 (termín, dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu požadované doklady ku kontrolovanému 1 druhu hračky) až do súčasnosti, tzn. do dňa vydania predmetného rozhodnutia, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia orgánu dohľadu požadované doklady - ES vyhlásenie o zhode ani protokoly o skúškach nepredložil.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty tiež zohľadnil, že v prípade účastníka konania nedošlo k opakovanému porušeniu povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.