SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0155/99/2026 **Dňa: 07.08.2026**

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Štatistické a evidenčné vydavateľstvo tlačív,a. s. ŠEVT a.s. /skrátená verzia obchodného mena/, sídlo: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 31 331 131,** kontrola vykonaná dňa 27.08.2025 a dňa 21.10.2025 v prevádzkarni ŠEVT papiernictvo, ZOC MAX, Ferka Urbánka 9, Trnava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0168/02/2025 zo dňa 02.06.2026, ktorým bola podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **4 000,- EUR, slovom: štyritisíc eur,** pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že:

znenie výroku na strane č. 1:

„... na základe kontroly vykonanej dňa 27.08.2025 a 21.10.2025 v prevádzkarni Papiernictvo, hračky ŠEVT, ZOC MAX, Ferka Urbánka 9, Trnava, ...“

nahrádza znením:

„... na základe kontroly vykonanej dňa 27.08.2025 a 21.10.2025 v prevádzkarni ŠEVT papiernictvo, ZOC MAX, Ferka Urbánka 9, Trnava, ...“

znenie výroku na strane č. 2:

„..., pričom:

- pri 2 druhoch hračiek (*8 ks hračka – jojo v tvare pavúka, á 3,90 €/ks; hodnota spolu 31,20 €* a *28 ks hračka penová loptička viac druhov, á 3,90 €/ks, hodnota spolu 109,20 €*) si výrobca nesplnil povinnosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z., podľa ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch, nakoľko:
    - na obidvoch druhoch hračiek ani na ich obale nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu obidva druhy hračiek,
    - na jednom druhu hračky *8 ks hračka – jojo v tvare pavúka, á 3,90 €/ks, hodnota spolu 31,20 €* ani na jej obale nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky, ...“

nahrádza znením:

„..., pričom:

- pri 2 druhoch hračiek (*8 ks hračka – jojo v tvare pavúka, á 3,90 €/ks; hodnota spolu 31,20 €* a *28 ks hračka penová loptička viac druhov, á 3,90 €/ks, hodnota spolu 109,20 €*) si výrobca nesplnil povinnosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z., podľa ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch, nakoľko:
    - na obidvoch druhoch hračiek ani na ich obale nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
    - na jednom druhu hračky *8 ks hračka – jojo v tvare pavúka, á 3,90 €/ks, hodnota spolu 31,20 €* ani na jej obale nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky, ...“

a

pre porušenie zákazu uloženého distribútorovi podľa § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a **pre porušenie povinnosti uloženej distribútorovi podľa § 7 ods. 2 písm. d)** zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania – **Štatistické a evidenčné vydavateľstvo tlačív,a. s. ŠEVT a.s. /skrátená verzia obchodného mena/, sídlo: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 31 331 131,** kontrola vykonaná dňa 27.08.2025 a dňa 21.10.2025 v prevádzkarni ŠEVT papiernictvo, ZOC MAX, Ferka Urbánka 9, Trnava, podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladá peňažná pokuta vo výške **4 000,- EUR, slovom: štyritisíc eur.** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01680225.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Štatistické a evidenčné vydavateľstvo tlačív,a. s. ŠEVT a.s. /skrátená verzia obchodného mena/ – peňažnú pokutu vo výške 4 000,- EUR, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len *„zákon o bezpečnosti hračiek“*) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 27.08.2025 v prevádzkarni ŠEVT papiernictvo, ZOC MAX, Ferka Urbánka 9, Trnava zistené, že účastník konania ako

distribútor nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE; ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch). Inšpektormi SOI bolo zároveň pri kontrole vykonanej dňa 21.10.2025 v prevádzkarni ŠEVT papiernictvo, ZOC MAX, Ferka Urbánka 9, Trnava zistené, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. W/0168/02/2025 zo dňa 02.06.2026, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán opravil vo výroku napadnutého rozhodnutia na strane č. 1, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia nesprávne uvedený názov prevádzkarne účastníka konania: „Papiernictvo, hračky ŠEVT“, keď správny názov prevádzkarne účastníka konania znie nasledovne: „ŠEVT papiernictvo“. Uvedené je zrejmé z vyjadrenia účastníka konania k inšpekčnému záznamu z kontroly vykonanej dňa 27.08.2025, v ktorom účastník konania okrem iného uviedol, že si dovoľuje spresniť názov prevádzkarne, nakoľko spoločnosť ŠEVT a.s. nemá v ZOC MAX v Trnave prevádzkareň Papiernictvo, hračky ŠEVT, ale prevádzkareň ŠEVT papiernictvo (pozri č. l. 18 spisu). S uvedeným sa odvolací orgán stotožnil a pristúpil k oprave názvu prevádzkarne účastníka konania.

Správny orgán prvého stupňa taktiež vo výroku napadnutého rozhodnutia na strane č. 2, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia, a to pokiaľ ide o porušenie § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek uviedol, že na 2 druhoch hračiek (*8 ks hračka – jojo v tvare pavúka, á 3,90 €/ks, hodnota spolu 31,20 €* a *28 ks hračka penová loptička viac druhov, á 3,90 €/ks, hodnota spolu 109,20 €*) ani na ich obale nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu obidvoch druhov hračiek. Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením správneho orgánu prvého stupňa, že na 2 druhoch hračiek (*8 ks hračka – jojo v tvare pavúka, á 3,90 €/ks, hodnota spolu 31,20 €* a *28 ks hračka penová loptička viac druhov, á 3,90 €/ks, hodnota spolu 109,20 €*) ani na ich obale nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu obidvoch druhov hračiek. Odvolací správny orgán k uvedenému podotýka, že typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky

absentovalo len pri jednom druhu hračky (*8 ks hračka – jojo v tvare pavúka, á 3,90 €/ks, hodnota spolu 31,20 €*) a pri hračke (*28 ks hračka penová loptička viac druhov, á 3,90 €/ks, hodnota spolu 109,20 €*) bolo uvedené. Na predmetných 2 druhoch hračiek (*8 ks hračka – jojo v tvare pavúka, á 3,90 €/ks, hodnota spolu 31,20 €* a *28 ks hračka penová loptička viac druhov, á 3,90 €/ks, hodnota spolu 109,20 €*) ani na ich obale nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Z vyššie uvedeného dôvodu odvolací orgán opravil uvedené pochybenie prvostupňového správneho orgánu vo výroku napadnutého rozhodnutia na strane č. 2, ako aj v príslušnej časti jeho odôvodnenia.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že vykonané zmeny nezakladajú dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona o bezpečnosti hračiek, nemajú vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý zostal v plnej miere zachovaný a nie sú dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací správny orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE; nesprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; nesprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 27.08.2025 v prevádzkarni ŠEVT papiernictvo, ZOC MAX, Ferka Urbánka 9, Trnava kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa zistené, že účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 248,90 € s nedostatkami, a to:

- 8 ks *hračka – jojo v tvare pavúka* á 3,90 €/ks; spolu v hodnote 31,20 €
  - hračka nebola žiadnym spôsobom označená značkou zhody CE (§ 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek),
  - na hračke ani na jej obale nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek),
  - na hračke ani na jej obale nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek);
  - na hračke ani na jej obale nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek);
- 7 ks *hračka – stonožka z mäkčeného plastu* á 5,50 €/ks; spolu v hodnote 38,50 €
  - s hračkou neboli dodané bezpečnostné upozornenia vyplývajúce z vekového obmedzenia v štátnom jazyku; bezpečnostné upozornenia vyplývajúce z vekového obmedzenia boli uvedené vo viacerých cudzojazyčných mutáciách, napr. v anglickom jazyku cit.: *„Warning! Not suitable for children under 36 months. Small parts. Choking hazard. Adult supervision advisable. Please keep this warning! If squeezed too hard, the product may burst and the leaking contents may cause stains. Do not bring into contact with sharp objects! Keep away from clothing and furniture! Note: Simply clean with lukewarm soapy water.“* (§ 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek);

- 14 ks *hračka – chobotnica z mäkčeného plastu* á 5,- €/ks; spolu v hodnote 70,- €
  - s hračkou neboli dodané bezpečnostné upozornenia vyplývajúce z vekového obmedzenia v štátnom jazyku; bezpečnostné upozornenia vyplývajúce z vekového obmedzenia boli uvedené vo viacerých cudzojazyčných mutáciách, napr. v anglickom jazyku cit.: *„Warning! Not suitable for children under 36 months. Small parts. Choking hazard. Adult supervision advisable. Please keep this warning! If squeezed too hard, the product may burst and the leaking contents may cause stains. Do not bring into contact with sharp objects! Keep away from clothing and furniture! Note: Simply clean with lukewarm soapy water.“* (§ 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek);
- 28 ks *hračka penová loptička viac druhov* á 3,90 €/ks; spolu v hodnote 109,20 €
  - hračka nebola žiadnym spôsobom označená značkou zhody CE (§ 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek),
  - na hračke ani na jej obale nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek).

Tým bol zo strany účastníka konania ako distribútora porušený § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek.

Hračka – jojo v tvare pavúka bola predávaná v rôznych farbách, umiestnená bola voľne v regáli bez krabice. Na výrobkoch sa nenachádzalo žiadne označenie.

Hračka – stonožka z mäkčeného plastu bola umiestnená voľne v regáli bez krabice, pričom na hračkách bol pripevnený papierový štítok s nasledovnými údajmi:

- RAUPE MOLLY,
- SQUEEZY CATERPILLAR,
- CH32772,
- EAN: 4032722963642,
- TRENDHAUS Handelsgesellschaft mbH, Mühlweg 15-D-92369 Sengenthal,
- označenie CE,
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- upozornenie vyplývajúce z vekového obmedzenia bolo uvedené vo viacerých cudzojazyčných mutáciách, napr. v anglickom jazyku cit.: *„Warning! Not suitable for children under 36 months. Small parts. Choking hazard. Adult supervision advisable. Please keep this warning! If squeezed too hard, the product may burst and the leaking contents may cause stains. Do not bring into contact with sharp objects! Keep away from clothing and furniture! Note: Simply clean with lukewarm soapy water.“*

Hračka – chobotnica z mäkčeného plastu bola zabalená v plastovej krabici, ku ktorej bol pripevnený papierový štítok s nasledovnými údajmi:

- SANDY SQUEEZE OKTOPUS,
- CH32545,
- EAN: 4032722965615,
- TRENDHAUS Handelsgesellschaft mbH, Mühlweg 15-D-92369 Sengenthal,
- označenie CE,
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov,
- upozornenie vyplývajúce z vekového obmedzenia bolo uvedené vo viacerých cudzojazyčných mutáciách, napr. v anglickom jazyku cit.: *„Warning! Not suitable for children under 36 months. Small parts. Choking hazard. Adult supervision advisable. Please keep this warning! If squeezed too hard, the product may burst and the leaking contents may cause stains. Do not bring into contact with sharp*

objects! Keep away from clothing and furniture! Note: Simply clean with lukewarm soapy water.“

Hračka penová loptička viac druhov bola umiestnená v kartónovej krabici, na ktorej sa nachádzali nasledovné údaje:

- BALL,
- 12 cm,
- K12152,
- PU,
- EAN: 6977131751313,
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov.

Na originálnom balení sa nachádzala nálepka s nasledovnými údajmi:

- 100% PU,
- CN 718 3,
- Loptička,
- Upozornenie: Nevhodné pre deti do 3 rokov. Môže hroziť odhryznutie alebo oddelenie malej časti, nebezpečenstvo udusenia.,
- dovozca: ŠEVT a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava,
- krajina pôvodu PRC,
- EAN: 6977131751276.

Inšpektori SOI umožnili prítomnému zamestnancovi účastníka konania (vedúcej prevádzkarne p.[redacted]) prijať nápravné opatrenia v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len *„Nariadenie EÚ 2019/1020“*) s tým, že do doby odstránenia zistených nedostatkov na kontrolovaných výrobkoch (hračkách), nebude účastník konania tieto výrobky (hračky) ďalej sprístupňovať, termín: ihneď, trvale. Účastník konania bol zároveň vyzvaný, aby o odstránení zistených nedostatkov informoval orgán dohľadu.

Nakoľko inšpektorom SOI neboli v čase kontroly dňa 27.08.2025 predložené ku kontrolovaným 4 druhom hračiek (8 ks *hračka – jojo v tvare pavúka* á 3,90 €/ks; spolu v hodnote 31,20 €; 7 ks *hračka – stonožka z mäkčeného plastu* á 5,50 €/ks; spolu v hodnote 38,50 €; 14 ks *hračka – chobotnica z mäkčeného plastu* á 5,- €/ks; spolu v hodnote 70,- € a 28 ks *hračka penová loptička viac druhov* á 3,90 €/ks; spolu v hodnote 109,20 €) v celkovej hodnote 248,90 € ES vyhlásenia o zhode a nadobúdacie doklady, bolo účastníkovi konania ako distribútorovi v inšpekčnom zázname zo dňa 27.08.2025 v bode Požiadavka na doručenie dokladov uložené, aby v termíne do 03.09.2025 do elektronickej schránky alebo na adresu elektronickej pošty Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj: tt@soi.sk, resp. v listinnej podobe na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, 917 01 Trnava zaslal:

- nadobúdacie doklady k prekontrolovaným 4 druhom hračiek s presnou konkretizáciou a vyznačením v nadobúdacom doklade,
- ES vyhlásenia o zhode, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody a technickú dokumentáciu k vyššie uvedeným 4 druhom hračiek v štátnom jazyku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 27.08.2025, ktorého kópiu prevzal v kontrolovanej prevádzkarni zamestnanec účastníka konania (vedúca prevádzkarne p[redacted]), ktorý bol prítomný pri kontrole.

Účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 02.09.2025 požiadal správny orgán o predĺženie lehoty na predloženie požadovaných dokladov do 10.09.2025. Správny orgán prvého stupňa súhlasil s predĺžením lehoty do 10.09.2025, o čom účastníka konania informoval.

Dňa 10.09.2025 účastník konania doručil orgánu dohľadu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk:

- vyjadrenie k inšpekčnému záznamu z kontroly vykonanej dňa 27.08.2025;
- nadobúdacie doklady k 4 druhom hračiek:

- Faktúru – Invoice 3-2025-03 zo dňa 23.04.2025, ktorá bola vystavená dodávateľom - spoločnosťou Monarch Stationary Import Export Co., Ltd., FLAT/RM A, 12/F Kiu Fu Commercial Bldg., 300 Lockhart Road, Wan Chai, Hong Kong pre odberateľa - účastníka konania ŠEVT a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava. Z uvedeného dokladu je zrejmé, že účastníkovi konania bol dodaný výrobok (hračka) – Bouncing ball, 12152, CN 718 3, 8 pcs/box, 8 colors, 12 cm;
- Faktúru – Invoice 11-2024-11 zo dňa 16.12.2024, ktorá bola vystavená dodávateľom - spoločnosťou Monarch Stationary Import Export Co., Ltd., FLAT/RM A, 12/F Kiu Fu Commercial Bldg., 300 Lockhart Road, Wan Chai, Hong Kong pre odberateľa - účastníka konania ŠEVT a.s., Plynárenská 6, 821 09 Bratislava. Z uvedeného dokladu je zrejmé, že účastníkovi konania bol dodaný výrobok (hračka) – Rubber products, PF1121, KS 041 5M, Size 13x10 cm, Material: TPR, Packing: 12 pcs/display box;
- Faktúru – Invoice no. 1/365041 zo dňa 16.04.2025, ktorá bola vystavená dodávateľom - spoločnosťou TRENDHAUS Handelsgesellschaft mbH, Mühlweg 15-D-92369 Sengenthal-Reichertshofen pre odberateľa - účastníka konania ŠEVT a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava. Z uvedeného dokladu je zrejmé, že účastníkovi konania boli dodané výrobky (hračky) – SO Squeezy octopus, 965615, EAN: 4032722965615 a Squeezy caterpillar, 963642, EAN: 4032722963642;

- EG-KONFORMITÄTSERKLÄRUNG/EC-DECLARATION OF CONFORMITY zo dňa 07.02.2025, Art.-no and Article: 965615 SO SQUEEZY OKTOPUS NACHTLEUCHTEND; TRENDHAUS Handelsgesellschaft mbH, Mühlweg 15, 92369 Sengenthal-Reichertshofen;
- EG-KONFORMITÄTSERKLÄRUNG/EC-DECLARATION OF CONFORMITY zo dňa 02.08.2024, Art.-no and Article: 963642 SQUEEZY RAUPE MOLLY; TRENDHAUS Handelsgesellschaft mbH, Mühlweg 15, 92369 Sengenthal-Reichertshofen.

Dňa 21.10.2025 bola následne vykonaná kontrola inšpektormi SOI v prevádzkarni ŠEVT papiernictvo, ZOC MAX, Ferka Urbánka 9, Trnava, ktorá bola zameraná okrem iného na kontrolu plnenia prijatých nápravných opatrení uložených pri kontrole vykonanej dňa 27.08.2025. Inšpektori SOI v rámci predmetnej kontroly zistili, že 3 druhy výrobkov - *hračka – jojo v tvare pavúka; hračka – stonožka z mäkčeného plastu* a *hračka – chobotnica z mäkčeného plastu* sa nachádzali v ponuke pre spotrebiteľa. Výrobok - *hračka penová loptička viac druhov* sa v ponuke pre spotrebiteľa nenachádzal. Pri kontrole vykonanej dňa 21.10.2025 bolo zároveň zistené, že výrobky - *hračka – stonožka z mäkčeného plastu* a *hračka – chobotnica z mäkčeného plastu* boli doznačené bezpečnostným upozornením vyplývajúcim z vekového obmedzenia v štátnom jazyku. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že pri výrobkoch - *hračka – stonožka z mäkčeného plastu; hračka – chobotnica z mäkčeného plastu* a *hračka penová loptička viac druhov* účastník konania splnil nápravné opatrenia v požadovanom rozsahu a lehote.

V rámci kontroly vykonanej dňa 21.10.2025 bolo taktiež zistené, že výrobok - *hračka – jojo v tvare pavúka* sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal. V čase kontroly dňa 27.08.2025 bolo zistené, že uvedená hračka bola bez akéhokoľvek označenia. Pri kontrole vykonanej dňa 21.10.2025 bol k uvedenej hračke pripevnený papierový štítok, na ktorom sa nachádzali nasledovné informácie:

- KS 041 5M,
- Antistresová pomôcka, pavúk,

- Materiál: 100% TPR,
- Upozornenie: Výrobok nie je hračka. Nevhodné pre deti do 3 rokov. Môže obsahovať malé časti, nebezpečenstvo udusenia.,
- Dovozca: ŠEVT a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava,
- www.sevt.sk,
- Krajina pôvodu: PRC.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že hračka nebola žiadnym spôsobom označená značkou zhody CE (§ 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek) a na hračke ani na jej obale nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek). Nápravné opatrenia, ktoré účastník konania prijal pri kontrole dňa 27.08.2025 v súvislosti s výrobkom - *hračka – jojo v tvare pavúka* neboli splnené, nakoľko v čase kontroly dňa 21.10.2025 sa v prevádzkarni nachádzalo 8 ks predmetného výrobku, ktorý nespĺňal informačné povinnosti v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek.

Posúdením obsahu dokumentov (nadobúdacích dokladov) doručených orgánu dohľadu účastníkom konania dňa 10.09.2025 bolo zistené, že z predložených nadobúdacích dokladov je možné identifikovať dodávateľov hračiek a taktiež je možné identifikovať aj vyššie uvedené kontrolované hračky. Účastník konania ako distribútor určil na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Posúdením obsahu dokumentu označeného ako EG KONFORMITÄTSERKLÄRUNG /EC-DECLARATION OF CONFORMITY zo dňa 07.02.2025 (pozri č. l. 20 spisu), týkajúceho sa výrobku (hračky) - *hračka – chobotnica z mäkčeného plastu* a dokumentu označeného ako EG-KONFORMITÄTSERKLÄRUNG/EC-DECLARATION OF CONFORMITY zo dňa 02.08.2024 (pozri č. l. 21 spisu), týkajúceho sa výrobku (hračky) - *Hračka – stonožka z mäkčeného plastu* bolo zistené, že uvedené dokumenty sú vyhotovené v dvoch cudzojazyčných mutáciách (v nemeckom jazyku a v anglickom jazyku) a nie v štátnom jazyku. Účastník konania však dňa 28.10.2025 doručil orgánu dohľadu ES vyhlásenia o zhode k vyššie uvedeným hračkám v štátnom jazyku. Zároveň bolo zistené, že účastník konania nedoručil k predmetným hračkám technickú dokumentáciu (protokoly o skúškach). Nedoručením technickej dokumentácie (protokolov o skúškach) k vyššie uvedeným hračkám, došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania ako distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody uvedených hračiek.

V rámci kontroly vykonanej dňa 21.10.2025 bolo inšpektormi SOI tiež zistené, že účastník konania, pokiaľ ide o kontrolované výrobky (hračky) - *hračka – jojo v tvare pavúka* a *hračka penová loptička viac druhov* požadované informácie a dokumenty - ES vyhlásenia o zhode a technickú dokumentáciu (protokoly o skúškach) v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj nepredložil, resp. nezaslal. Nedoručením ES vyhlásenia o zhode a nedoručením technickej dokumentácie (protokolov o skúškach) k vyššie uvedeným hračkám, došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Účastníkovi konania bolo v inšpekčnom zázname zo dňa 21.10.2025 v bode Opakovaná požiadavka na doručenie dokladov uložené, aby v termíne do 28.10.2025 do elektronickej schránky alebo na adresu elektronickej pošty Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj: tt@soi.sk, resp. v listinnej podobe na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, 917 01 Trnava zaslal:

- nadobúdacie doklady k výrobku *„jojo v tvare pavúka“* s presnou konkretizáciou a vyznačením v nadobúdacom doklade,
- ES vyhlásenia o zhode, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody a technickú dokumentáciu k vyššie uvedenému druhu hračky v štátnom jazyku,

- vyjadrenie kontrolovanej osoby – preukázanie pôvodcu označenia výrobku a zdokladovanie zdrojov údajov uvedených na štítku: „KS 041 5M, Antistresová pomôcka, pavúk, Materiál: 100% TPR, Upozornenie: Výrobok nie je hračka. Nevhodné pre deti do 3 rokov. Môže obsahovať malé časti, nebezpečenstvo udusenia., Dovozca: ŠEVT a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, www.sevt.sk, Krajina pôvodu: PRC.“

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 21.10.2025, ktorého kópiu prevzal v kontrolovanej prevádzkarni zamestnanec účastníka konania (predavačka p[redacted]), ktorý bol prítomný pri kontrole.

Dňa 28.10.2025 účastník konania doručil orgánu dohľadu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk:

- vyjadrenie k inšpekčnému záznamu z kontroly vykonanej dňa 21.10.2025, v ktorom okrem iného uviedol, že súhlasí s opatrením k výrobku *„jojo v tvare pavúka“*, tak ako je uvedené na str. 6 a na str. 10 inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 21.10.2025;
- nadobúdací doklad k výrobku (hračke) - *hračka – jojo v tvare pavúka*: Faktúru – Invoice 11-2024-11 zo dňa 16.12.2024, ktorá bola vystavená dodávateľom - spoločnosťou Monarch Stationary Import Export Co., Ltd., FLAT/RM A, 12/F Kiu Fu Commercial Bldg., 300 Lockhart Road, Wan Chai, Hong Kong pre odberateľa - účastníka konania ŠEVT a.s., Plynárenská 6, 821 09 Bratislava. Z uvedeného dokladu je zrejmé, že účastníkovi konania bol dodaný výrobok (hračka) – Rubber products, PF1121, KS 041 5M, Size 13x10 cm, Material: TPR, Packing: 12 pcs/display box. Uvedený výrobok je možné stotožniť na základe čísla KS 041 5M, ktoré je uvedené pri popise položky tovaru;
- EG-KONFORMITÄTSERKLÄRUNG/EC-DECLARATION OF CONFORMITY zo dňa 07.02.2025, Art.-no and Article: 965615 SO SQUEEZY OKTOPUS NACHTLEUCHTEND; TRENDHAUS Handelsgesellschaft mbH, Mühlweg 15, 92369 Sengenthal-Reichertshofen a jeho preklad do slovenského jazyka – Vyhlásenie o zhode zo dňa 07.02.2025, Označenie a názov výrobku: 965615 Stláčacia chobotnica, svietiaca v tme, výrobca: TRENDHAUS Handelsgesellschaft mbH, Mühlweg 15, 92369 Sengenthal-Reichertshofen;
- EG-KONFORMITÄTSERKLÄRUNG/EC-DECLARATION OF CONFORMITY zo dňa 02.08.2024, Art.-no and Article: 963642 SQUEEZY RAUPE MOLLY; TRENDHAUS Handelsgesellschaft mbH, Mühlweg 15, 92369 Sengenthal-Reichertshofen a jeho preklad do slovenského jazyka – Vyhlásenie o zhode zo dňa 02.08.2024, Označenie a názov výrobku: 963642 Stláčacia húsenica Molly, výrobca: TRENDHAUS Handelsgesellschaft mbH, Mühlweg 15, 92369 Sengenthal-Reichertshofen.

Za zistené nedostatky ako distribútor, v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania uvádza, že považuje napadnuté rozhodnutie za vecne nesprávne a nezákonné pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, nakoľko skutkové a právne okolnosti prípadu neodôvodňujú uloženie pokuty vo výške 4 000,- €. Účastník konania je tiež toho názoru, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, nakoľko správny orgán v rozhodnutí nedostatočne, resp. skoro vôbec neodôvodnil výšku uloženej pokuty ani neodôvodnil, prečo sú predmetné výrobky podľa jeho názoru hračkami.

Účastník konania má za to, že v prípade údajných správnych deliktov uvedených v rozhodnutí, nejde o správne delikty v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek, keďže sa v prípade žiadneho z predmetných výrobkov (Jojo pavúka, Penovej loptičky, Stonožky ani Chobotnice) nejedná o hračku v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek. V dôsledku tejto skutočnosti účastník konania nemal a ani nemá vo vzťahu k uvedeným výrobkom ani povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek. K výrobku – Jojo pavúk účastník konania uviedol, že bol určený na dekoračné účely, predovšetkým v súvislosti s nadchádzajúcim sviatkom halloween (kontrola SOI sa uskutočnila v jeseni 2025). Jojo pavúk bol primárne určený na zavesenie na stenu alebo iné vhodné miesto ako interiérová alebo exteriérová dekorácia pri príležitosti uvedeného sviatku. Účastník konania poukazuje na to, že v zmysle prílohy č. 1 k zákonu o bezpečnosti hračiek sa za hračku nepovažuje ani „Dekoračný predmet na slávnosti a oslavy“. Z vyššie uvedeného podľa účastníka konania vyplýva, že výrobok Jojo pavúk nie je možné považovať za detskú hračku v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek. Aj v dokumente „GUIDANCE DOCUMENT No 18 ON THE APPLICATION OF DIRECTIVE 2009/48/EC ON THE SAFETY OF TOYS“, na ktorý sa SOI odvolávala, sa uvádza: „Pufferové hračky by sa mali klasifikovať pragmaticky a prípad od prípadu, pričom by sa mala zohľadniť definícia hračiek v článku 2 smernice o bezpečnosti hračiek 2009/48/ES“. Z citovaného ustanovenia predmetného dokumentu podľa vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že nie každý pufferový predmet je možné automaticky považovať za hračku. Namiesto toho je pufferové predmety potrebné posudzovať individuálne s ohľadom na zákonnú definíciu hračky. Správny orgán teda mal v napadnutom rozhodnutí konkrétne odôvodniť, prečo je podľa jeho názoru Jojo pavúk, ako aj ostatné predmetné výrobky (Penová loptička, Stonožka a Chobotnica) hračkou v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek. Toto však správny orgán v rozhodnutí neurobil, keď vo vzťahu k jednotlivým predmetným výrobkom neuviedol ich konkrétne znaky/vlastnosti, na základe ktorých dospel k záveru, že v prípade predmetných výrobkov ide o hračky v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek. V prípade Penových loptičiek ide podľa vyjadrenia účastníka konania o športovú potrebu určenú na účely rekreačnej športovej činnosti pre osoby rôzneho veku. Na uvedenej skutočnosti nič nemení ani to, že výrobca penových loptičiek na ich kartónovom obale z dôvodu opatrnosti umiestnil grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že v zmysle prílohy č. 1 k zákonu o bezpečnosti hračiek sa za hračku nepovažuje ani „Športové vybavenie vrátane kolieskových korčúľ, in-line korčúľ a skejtbordov pre deti s hmotnosťou viac ako 20 kg“. Keďže v prípade penových loptičiek ide zjavne o športové vybavenie v zmysle prílohy č. 1 k zákonu o bezpečnosti hračiek, nie sú penové loptičky hračkou v zmysle v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek. Z tohto dôvodu nie je možné v súvislosti s Penovými loptičkami aplikovať na účastníka konania povinnosti vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek, okrem iného povinnosť vyhotoviť ES vyhlásenie o zhode. Účastník konania zároveň zastáva názor, že o hračky nejde ani v prípade výrobku Stonožka a Chobotnica. V obidvoch prípadoch ide o výrobok (tovar) s antistresovou funkciou, a teda o antistresovú pomôcku, ktoré boli takto aj účastníkom konania uvedené do predaja. Ani tieto výrobky teda neboli určené na hranie pre deti a ako také ani neboli účastníkom konania predávané. Správny orgán prvého stupňa sa v napadnutom rozhodnutí len vo všeobecnosti vyjadril tak, že v prípade všetkých vyššie uvedených výrobkov ide o výrobky s hernou funkciou, ktoré boli koncipované a určené na účely hry. Správny orgán však v rozhodnutí neuviedol bližšie odôvodnenie a konkrétne argumenty pre toto svoje tvrdenie vo vzťahu ku konkrétnym jednotlivým výrobkom. Účastník konania má za to, že z rozhodnutia nevyplýva, prečo je správny orgán toho názoru, že sa v prípade predmetných výrobkov údajne jedná o hračky a naopak, že sa nejedná o dekoračný predmet (Jojo pavúk), športovú potrebu (Penová loptička) a antistresové pomôcky (Stonožka a Chobotnica). Na základe uvedeného je účastník konania toho názoru, že sa nedopustil porušenia žiadnej

svojej povinnosti v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek, keďže v prípade výrobkov Jojo pavúk, Penová loptička, Stonožka ani Chobotnica nejde o hračky v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania ďalej zastáva názor, že pokuta uložená vo výške 4 000,- € je neprimerane vysoká a z rozhodnutia nie je zrejmé, ako správny orgán k uloženej výške pokuty dospel, keď v rozhodnutí nedostatočne, resp. vôbec neodôvodnil, prečo je toho názoru, že pokuta vo výške 4 000,- €, tzn. na úrovni 13,3 % z maximálnej zákonnej výšky pokuty, je v predmetnom prípade primeraná. Táto skutočnosť má podľa vyjadrenia účastníka konania za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia aj v jeho časti ohľadne uloženej pokuty a jej výšky. Účastník konania podotýka, že riadne odôvodnenie ukladanej pokuty v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých skutočností, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritériá pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť v zmysle ustanovenia § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek. Naviac, vzhľadom k tomu, že ide o taxatívny výpočet, správny orgán je povinný sa týmito hľadiskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10Asan 2/2026 zo dňa 24.01.2018). Pokiaľ ide o závažnosť protiprávneho konania účastník konania zdôrazňuje, že predmetom konania nebolo uvedenie nebezpečnej hračky na trh z jeho strany. Predmetný správny delikt, za ktorý správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu, sa netýkal porušenia povinností súvisiacich s bezpečnosťou výrobkov, ale spočíval výlučne v tom, že účastník konania na požiadanie SOI nepredložil určitú dokumentáciu v štátnom jazyku. Správny orgán však napriek tomu v odôvodnení rozhodnutia opakovane vytvára dojem, že samotná absencia dokumentácie v slovenskom jazyku znamená, že predmetné výrobky predstavujú zvýšené bezpečnostné riziko. Takýto záver však z vykonaného dokazovania nijako nevyplýva. Naopak, počas správneho konania nebolo zistené ani preukázané, že predmetné výrobky: nespĺňali základné bezpečnostné požiadavky, predstavovali riziko pre zdravie alebo bezpečnosť detí alebo boli predmetom opatrení Safety Gate RAPEX alebo iných opatrení orgánov dohľadu. Správny orgán tak bez akéhokoľvek skutkového podkladu stotožňuje procesný nedostatok pri predložení dokumentácie s údajnou (potenciálnou) nebezpečnosťou predmetných výrobkov, hoci ide o dve odlišné skutočnosti. Takýto záver správneho orgánu je založený výlučne na jeho domnienke, nie na vykonanom dokazovaní. Vzhľadom k uvedenému považuje účastník konania odôvodnenie správneho orgánu uvedené v rozhodnutí ohľadne údajnej závažnosti konania účastníka konania za nesprávne a nemajúce oporu v dokazovaní v predmetnom konaní. Účastník konania ďalej uviedol, že správny orgán pri určení výšky pokuty uvádza, že pri hodnotení závažnosti správneho deliktu prihliadol na čas jeho trvania, ktorý podľa jeho názoru predstavuje obdobie od 10.09.2025, teda odo dňa, dokedy mal účastník konania predložiť požadované dokumenty, až do dňa vydania rozhodnutia o uložení pokuty. Takýto záver však podľa vyjadrenia účastníka konania nemá oporu ani v skutkovom stave veci, ani v zákone. V prvom rade správny orgán bez bližšieho odôvodnenia predpokladá, že správny delikt spočívajúci v nepredložení dokumentácie podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek predstavuje trvajúci správny delikt, ktorý pokračuje až do vydania rozhodnutia o uložení pokuty. Takýto právny záver však správny orgán v rozhodnutí nijako neodôvodnil a účastník konania ho považuje za nesprávny. Podstatou skutku je neposkytnutie požadovaných informácií alebo dokumentácie na základe

odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu v určenej lehote. Ak správny orgán vyhodnotil, že účastník konania svoju povinnosť v stanovenej lehote nesplnil, k naplneniu skutkovej podstaty údajného správneho deliktu došlo uplynutím tejto lehoty. Samotná skutočnosť, že správne konanie následne pokračovalo ešte automaticky neznamená, že sa bez ďalšieho predlžuje aj čas trvania takéhoto správneho deliktu. Správny orgán navyše úplne opomenul, že účastník konania počas správneho konania so správnym orgánom spolupracoval a vo vzťahu k 2 druhom výrobkov (Stonožka a Chobotnica) dodatočne predložil ES vyhlásenia o zhode. Táto skutočnosť jednoznačne svedčí o snahe účastníka konania poskytnúť správnemu orgánu požadovanú súčinnosť a odstrániť vytýkané nedostatky. Účastník konania rovnako nesúhlasí s tým, že správny orgán bez ďalšieho stotožňuje nepredloženie technickej dokumentácie s úplným nesplnením zákonnej povinnosti. Pokiaľ boli vo vzťahu k 2 druhom výrobkov predložené ES vyhlásenia o zhode, správny orgán bol povinný individuálne posúdiť význam tejto skutočnosti pre závažnosť správneho deliktu a pri ukladaní pokuty zohľadniť, že požadovaná dokumentácia bola prinajmenšom čiastočne doplnená. Z odôvodnenia rozhodnutia však nevyplýva, že by sa správny orgán touto okolnosťou pri úvahách o výške pokuty vôbec zaoberal. Napokon správny orgán v rozhodnutí nevysvetlil ani to, akým konkrétnym spôsobom údajná dĺžka trvania porušenia ovplyvnila výšku uloženej pokuty. Rozhodnutie obsahuje iba všeobecné konštatovanie o období, počas ktorého mal správny delikt trvať, avšak absentuje akákoľvek individualizovaná úvaha, prečo práve táto okolnosť odôvodňuje uloženie pokuty v stanovenej výške. Takéto odôvodnenie nezodpovedá požiadavkám riadneho výkonu správnej úvahy a znemožňuje preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odvolacím orgánom. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že následkom konania účastníka konania bolo „nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní štyroch druhov hračiek na trh“ a zároveň poukazuje na význam dôsledného dodržiavania právnych predpisov upravujúcich uvádzanie hračiek na trh. Ani s týmito tvrdeniami správneho orgánu ohľadne údajných následkov konania účastníka konania nie je možné súhlasiť. V prvom rade správny orgán zamieňa povinnosti súvisiace s uvádzaním výrobku na trh s povinnosťou distribútora poskytnúť správnemu orgánu ako orgánu dohľadu na jeho žiadosť dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody výrobku. Predmetom správneho konania, za ktorý správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu, nebolo posudzovanie, či boli predmetné výrobky uvedené na trh v rozpore s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek, ani či nespĺňali základné bezpečnostné požiadavky. Z tohto dôvodu nie je správne tvrdenie správneho orgánu, že následkom konania účastníka konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní predmetných výrobkov na trh. Takýto záver nevyplýva zo skutkových zistení vykonaných v tomto konaní a nie je podložený žiadnym dôkazom. SOI v priebehu konania nepreukázala, že predmetné výrobky nespĺňali technické požiadavky ustanovené právnymi predpismi, že neprešli posudzovaním zhody, že predstavovali riziko pre zdravie alebo bezpečnosť detí, ani že boli z tohto dôvodu predmetom akýchkoľvek ochranných opatrení zo strany orgánov dohľadu. Účastník konania nesúhlasí ani s tým, že správny orgán odôvodňuje závažnosť deliktu všeobecným opisom účelu zákona o bezpečnosti hračiek. Táto všeobecná charakteristika sama osebe nepreukazuje, že konanie účastníka konania malo v konkrétnom prípade negatívny dopad na chránený verejný záujem, alebo že spôsobilo oslabenie úrovne ochrany spotrebiteľov. Správny orgán je pri ukladaní sankcie povinný hodnotiť konkrétne okolnosti posudzovaného prípadu, nie abstraktný význam právnej úpravy. V odôvodnení rozhodnutia však absentuje akákoľvek individualizovaná úvaha, z ktorej by vyplývalo, akým konkrétnym spôsobom malo konanie účastníka konania zasiahnuť alebo ohroziť verejný záujem chránený zákonom o bezpečnosti hračiek. Rozhodnutie preto v tejto časti nespĺňa požiadavky podľa ustanovenia § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, keďže neobsahuje dostatočné skutkové ani právne odôvodnenie záveru o údajnom nedodržaní minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh ani o vplyve tejto skutočnosti

na výšku uloženej pokuty. V neposlednom rade účastník konania upozorňuje aj na to, že pojem „minimálny štandard pri uvádzaní hračiek na trh“ nie je legálnym pojmom používaným zákonom o bezpečnosti hračiek, Nariadením EÚ 2019/1020 ani smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek, ktorá bola transponovaná do zákona o bezpečnosti hračiek (ďalej len *„smernica o bezpečnosti hračiek“*). Ide o hodnotiacu formuláciu vytvorenú správnym orgánom, ktorej obsah ani právny význam nie sú v rozhodnutí nijako vysvetlené. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia bez ďalšieho uvádza, že pri ukladaní pokuty zohľadnil v prospech účastníka konania skutočnosť, že sa účastník konania nedopustil opakovaného porušenia povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Takéto odôvodnenie však podľa vyjadrenia účastníka konania nemožno považovať za dostatočné. Absencia recidívy účastníka konania (predchádzajúceho porušenia zákona o bezpečnosti hračiek) nemôže byť chápaná iba ako formálna okolnosť uvedená v odôvodnení rozhodnutia bez toho, aby sa reálne premietla do výšky uloženej pokuty. Z rozhodnutia pritom nevyplýva, aký konkrétny význam správny orgán tejto okolnosti prisúdil ani akým spôsobom ovplyvnil jej správnu úvahu pri určení výšky uloženej pokuty. Rozhodnutie neobsahuje žiadne vysvetlenie, či a v akom rozsahu bola pokuta z dôvodu bezúhonnosti účastníka konania znížená, ani prečo napriek tejto okolnosti správny orgán považoval za primerané uložiť pokutu v stanovenej výške. Takýto spôsob odôvodnenia neumožňuje preskúmať, či správny orgán pri ukladaní pokuty skutočne individualizoval okolnosti konkrétneho prípadu vrátane okolností v prospech účastníka konania alebo iba deklaratórne v rozhodnutí spomenul existenciu okolnosti v prospech účastníka konania, ktorú ale následne pri určení výšky pokuty fakticky nezohľadnil. Účastník konania tiež podotýka, že jeho bezúhonnosť vo vzťahu k zákonu o bezpečnosti hračiek mala byť pri ukladaní pokuty riadne zohľadnená ako významná okolnosť svedčiaca v jeho prospech a mala sa primerane odraziť vo výške uloženej pokuty. Pokiaľ správny orgán v rozhodnutí iba konštatuje, že uvedenú okolnosť zohľadnil, avšak z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné zistiť, akým spôsobom sa toto zohľadnenie premietlo do jeho správnej úvahy a výšky uloženej pokuty, tak rozhodnutie ani v tejto časti nespĺňa požiadavky podľa ustanovenia § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Vzhľadom k tomu, že správny orgán v rozhodnutí zjavne nesprávne aplikoval hodnotiace kritériá pre určenie výšky pokuty, a to: závažnosť protiprávneho konania, čas trvania protiprávneho konania a následky protiprávneho konania; nevysvetlil ako konkrétne jednotlivé hodnotiace kritériá pre určenie výšky pokuty ovplyvnili jeho správnu úvahu o jej výške; prakticky vôbec sa nezaoberal hodnotiacim kritériom v prospech účastníka konania pre uloženie výšky pokuty ohľadne opakujúceho sa porušenia povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek (recidívy účastníka konania), pričom vôbec nevysvetlil, ako sa dané hodnotiace kritérium odrazilo vo výške pokuty; nie je z rozhodnutia jasné, na základe akých konkrétnych úvah a dôvodov dospel správny orgán v predmetnom prípade k záveru, že značne vysoká pokuta 4 000,- € je dôvodná.

Okrem skutočností uvedených vyššie v tomto odvolaní účastník konania uvádza, že úplné odpustenie alebo podstatné zníženie uloženej pokuty na jej spodnú zákonnú úroveň odôvodňujú aj nasledujúce skutočnosti: nízka hodnotu kontrolovaných výrobkov v celkovej cene 248,90 €; obmedzený počet výrobkov; formálny charakter vytýkaných nedostatkov; poskytnutie súčinnosti správnemu orgánu zo strany účastníka konania; absencia škody alebo inej ujmy spôsobenej spotrebiteľom; bezodkladné odstránenie zisteného nedostatku u výrobkov Stonožka a Chobotnica zabezpečením návodov v slovenskom jazyku a bezodkladné stiahnutie výrobkov Jojo pavúk a Penová loptička z predaja po uskutočnení kontroly SOI. Vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujúce neuloženie alebo podstatné zníženie uloženej pokuty správny orgán v rozhodnutí vôbec nezohľadnil a nevenoval sa im.

Účastník konania poukazuje aj na aktuálnu zložitú ekonomickú situáciu v Slovenskej republike. Aj keď samozrejme platí, že náročná hospodárska situácia nie je hodnotiacim

kritériom pre určovanie výšky správnych pokút a sankcií, dovoľuje si týmto účastník konania poukázať na aktuálne veľmi zložité postavenie maloobchodných predajcov v slovenskej ekonomike. S ohľadom na neustále sa znižujúce obraty dosahované v maloobchodnom predaji, predstavuje pokuta vo výške 4 000,- € značný zásah do hospodárenia účastníka konania. Ďalej si účastník konania dovoľuje poukázať aj na skutočnosť, že na relevantnom trhu pôsobí už desiatky rokov, pričom zamestnáva značné množstvo zamestnancov. V jeho doterajšej podnikateľskej činnosti sa nikdy nevyskytovali žiadne závažnejšie porušenia právnych predpisov na úseku uvádzania a predaja výrobkov na slovenský trh. Aj s ohľadom na uvedené týmto účastník konania žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty, resp. o jej úplné odpustenie.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a správne konanie zastavil, alebo alternatívne, aby uloženú pokutu podstatne znížil na hranicu minimálnej zákonnej sadzby, ktorá je v tomto prípade dostatočná na naplnenie výchovného účelu sankcie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek.

Čo sa týka skutkov, ktoré sú predmetom tohto konania, odvolací orgán ich považuje za presne a spoľahlivo zistené a správne právne kvalifikované tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.“*

Podľa Článku 3 ods. 1. Nariadenia EÚ 2019/1020: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok, alebo bezplatne.“*

Podľa Článku 3 ods. 10. Nariadenia EÚ 2019/1020: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a).“*

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.“*

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“*

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“*

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„ES vyhlásenie o zhode obsahuje*
a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky,
b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu,
c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode,
d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť,
e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov,
f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda,
g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný,
h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode,
i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu,
j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.“

Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek: *„ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.“*

Podľa § 17 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Technická dokumentácia obsahuje*
a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2,
b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí,

c) analýzu rizík,
d) opis použitého postupu posudzovania zhody,
e) kópiu ES vyhlásenia o zhode,
f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu,
g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14,
h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne,
i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil,
j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.“

Podľa § 17 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Technická dokumentácia ďalej obsahuje*
a) nákresy koncepčného riešenia, výrobné výkresy a náčrty súčiastok, podzostáv, okruhov,
b) opisy a vysvetlenia potrebné na pochopenie uvedených nákresov a náčrtov a používania hračky,
c) výsledky vykonaných konštrukčných výpočtov, vykonaných skúšok a prípadne ďalšie dokumenty.“

Podľa § 17 ods. 3 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný vyhotoviť technickú dokumentáciu v štátnom jazyku alebo v jednom z úradných jazykov členského štátu.“*

K tvrdeniam účastníka konania, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, a že nespĺňa požiadavky podľa ustanovenia § 47 ods. 3 Správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že sa s nimi nestotožňuje. Odvolací správny orgán podotýka, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V predmetnej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že

prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy. Odvolací orgán ďalej uvádza, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*), ktorý ustanovuje pôsobnosť SOI pri kontrole vnútorného trhu. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 27.08.2025 a zo dňa 21.10.2025 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčné záznamy z vykonaných kontrol, postupovali pri kontrolách v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobám prítomným pri kontrolách sa správali nepredpojato a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu v zmysle § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek a porušenie povinnosti v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku *„v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, <u>ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie</u>, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“* Cit. ustanovenie stanovuje správnemu orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiáli, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď boli uvedené najskôr zistenia správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčných záznamov a následne začatie správneho konania. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. Odvolací orgán taktiež opakovane uvádza, že kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Výkon kontroly bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI. O výsledkoch

vykonanej kontroly bol účastník konania riadne oboznámený, keď inšpekčný záznam zo dňa 27.08.2025 bol osobne prevzatý zamestnancom účastníka konania - vedúcou prevádzkarne p.[redacted]a inšpekčný záznam zo dňa 21.10.2025 bol osobne prevzatý zamestnancom účastníka konania - predavačkou p.[redacted] Odvolací orgán má tiež za to, že v prejednávanom prípade prvostupňový správny orgán rozhodol riadne a v súlade s platnými právnymi predpismi. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazné prostriedky – inšpekčné záznamy boli získané v súlade so zákonom a v štádiu ich získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkazy vyplývajúce z uvedených dôkazných prostriedkov, teda obsah inšpekčných záznamov ako relevantné, významné a dostačujúce pre konštatovanie o porušení zákazov a povinností, za nedodržanie ktorých zodpovedá účastník konania. Skutočnosť, že s právnymi závermi správneho orgánu účastník konania nesúhlasí, nezakladá nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Odvolací orgán tiež dodáva, že aj keď rozhodnutie nemuselo reagovať na každú formuláciu účastníka konania detailne, naplnilo požiadavku preskúmateľnosti, keďže obsahuje úvahy o všetkých podstatných skutočnostiach. K obdobnému záveru sa priklonil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku, sp. zn. 1Sžo/83/2009, podľa ktorého *„nie je potrebné, aby sa správny orgán vysporiadal s každou čiastkovou námietkou účastníka, postačuje, ak sa jeho odôvodnenie vyrovná s podstatnými skutočnosťami prípadu“*. Napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo, dostatočne a presne zisteného skutkového stavu veci, na ktorý bol aplikovaný právny predpis po správnom právnom posúdení a predmetné rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, je zákonné a preskúmateľné. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že argumenty účastníka konania uvádzané v odvolaní sú bezpredmetné s cieľom zbaviť sa objektívnej zodpovednosti za preukázané porušenia zákona o bezpečnosti hračiek.

V odvolaní účastník konania zároveň uviedol, že navrhuje zrušenie prvostupňového správneho rozhodnutia a zastavenie správneho konania. Odvolací správny orgán zastáva názor, že v predmetnom prejednávanom prípade nezistil dôvod na zastavenie správneho konania v zmysle § 30 ods. 1 Správneho poriadku. Odvolací orgán má zároveň za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

K argumentom účastníka konania, že sa v prípade žiadneho z predmetných výrobkov (Jojo pavúka, Penovej loptičky, Stonožky ani Chobotnice) nejedná o hračku v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek, a že v dôsledku tejto skutočnosti účastník konania nemal a ani nemá vo vzťahu k uvedeným výrobkom ani povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek, odvolací orgán uvádza, že sa s nimi absolútne nestotožňuje. Účastník konania v odvolaní tvrdí, že pokiaľ ide o výrobok - *Hračka penová loptička viac druhov*, ide o športovú potrebu určenú na účely rekreačnej športovej činnosti pre osoby rôzneho veku. Na uvedenej skutočnosti nič nemení ani to, že výrobca penových loptičiek na ich kartónovom obale z dôvodu opatrnosti umiestnil grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov. Účastník

konania poukazuje tiež na skutočnosť, že v zmysle prílohy č. 1 k zákonu o bezpečnosti hračiek sa za hračku nepovažuje ani „Športové vybavenie vrátane kolieskových korčúľ, in-line korčúľ a skejtbordov pre deti s hmotnosťou viac ako 20 kg“. Keďže v prípade penových loptičiek ide zjavne o športové vybavenie v zmysle prílohy č. 1 k zákonu o bezpečnosti hračiek, nie sú penové loptičky hračkou v zmysle v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek. Z tohto dôvodu nie je možné v súvislosti s Penovými loptičkami aplikovať na účastníka konania povinnosti vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek, okrem iného povinnosť vyhotoviť ES vyhlásenie o zhode. K uvedenému odvolací správny orgán podotýka, že v prílohe č. 1 k zákonu o bezpečnosti hračiek Zoznam výrobkov, ktoré sa nepovažujú za hračku sa v bode 3. uvádza: *„Športové vybavenie vrátane kolieskových korčúľ, in-line korčúľ a skejtbordov pre deti s hmotnosťou viac ako 20 kg.“* Odvolací orgán uvádza, že pod pojmom „športové vybavenie“ sa rozumejú výrobky, ktoré sú svojím účelom určené na vykonávanie športu alebo športových aktivít, a preto sa nepovažujú za hračky, aj keď ich používajú deti. Zákon o bezpečnosti hračiek uvedený pojem bližšie nedefinuje, preto sa vychádza z jeho účelu a bežného významu. Ide najmä o výrobky, ktoré slúžia na šport alebo tréning, nie na hru. Príkladmi športového vybavenia môžu byť: futbalové, volejbalové alebo basketbalové lopty, tenisové rakety, hokejky, gymnastické náradie, prilby, chrániče a ďalšie vybavenie určené na športové aktivity. Odvolací orgán poznamenáva, že dôležitý je hlavný účel výrobku. Ak je výrobok navrhnutý predovšetkým na športovanie, nespadá pod režim hračiek podľa zákona o bezpečnosti hračiek, ale pod všeobecné predpisy o bezpečnosti výrobkov alebo osobitné technické normy. Pri posudzovaní výrobku - *Hračka penová loptička viac druhov* je potrebné vychádzať z definície hračky v § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého: *„Na účely tohto zákona sa rozumie hračkou výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov, ak nejde o výrobok uvedený v prílohe č. 1.“* Na kartónovej krabici, v ktorej bol umiestnený predmetný výrobok, bol okrem iného uvedený grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov a na originálnom balení výrobku sa nachádzala nálepka s údajom: Upozornenie: Nevhodné pre deti do 3 rokov. Môže hroziť odhryznutie alebo oddelenie malej časti, nebezpečenstvo udusenia. Odvolací orgán má za to, že ide o upozornenie typické pre hračky podľa § 10 zákona o bezpečnosti hračiek a prílohy č. 2 bodu 1. k vyhláške Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 140/2013 Z. z. (ďalej len *„vyhláška MH SR č. 225/2013 Z. z.“*). Podľa § 10 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný na hračke, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky, a ak to nie je možné, v návode na použitie jasne viditeľným, ľahko čitateľným a ľahko zrozumiteľným spôsobom uviesť upozornenia podľa odsekov 3 až 5, pričom pred textom upozornenia sa uvedie slovo „Upozornenie“ alebo „Upozornenia“. Upozornenia, ktoré majú vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa o kúpe hračky, upozornenia podľa odseku 3 a osobitné upozornenia podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), je výrobca povinný uviesť na spotrebiteľskom obale alebo iným spôsobom tak, aby boli pre spotrebiteľa viditeľné pred kúpou hračky.“* Podľa prílohy č. 2 k vyhláške MH SR č. 225/2013 Z. z. Osobitné upozornenia a opatrenia, ktoré sa majú dodržiavať pri používaní niektorých kategórií hračiek bodu 1.: *„Hračka, ktorá nie je určená na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov. Na hračke, ktorá môže byť pre dieťa vo veku do 36 mesiacov nebezpečná, sa uvádza toto upozornenie: „Nevhodné pre deti vo veku do 36 mesiacov.“ alebo „Nevhodné pre deti do troch rokov.“ alebo upozornenie vo forme tejto grafiky:*



Upozornenie je doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie. Tento bod sa neuplatňuje na hračku, ktorá je vzhľadom na svoju funkciu, rozmery, charakteristiky a jej vlastnosti alebo iné závažné dôvody zjavne nevhodná pre dieťa vo veku do 36 mesiacov." Odvolací orgán uvádza, že samotná existencia vyššie uvedeného grafického bezpečnostného opatrenia spolu s informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie jasne naznačuje, že výrobca predpokladá používanie deťmi. Zároveň, pokiaľ ide o vizuál daného výrobku, ide o malú penovú loptičku bez športových parametrov, napr. nie je určená na tréning konkrétneho športu, tento vizuál evokuje hračku. Odvolací orgán zastáva názor, že samotné tvrdenie účastníka konania, že predmetný výrobok nie je hračkou, ale ide o športovú potrebu, nepostačuje na vyvrátenie objektívnych znakov výrobku. Účastník konania tiež žiadnym spôsobom nepreukázal, že ide o výrobok určený na výkon športovej činnosti, alebo že ide o športové vybavenie v zmysle prílohy č. 1 k zákonu o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán vychádzal z celkového posúdenia objektívnych vlastností výrobku, jeho vzhľadu, spôsobu prezentácie spotrebiteľovi, označenia výrobcu a účelu, na ktorý je určený. Ako už bolo uvedené vyššie, výrobok bol označený upozornením: „Nevhodné pre deti do 3 rokov", ktoré je určené pre výrobky používané deťmi, pričom ide o penovú loptičku vyhotovenú v dizajne futbalovej, basketbalovej alebo baseballovej lopty, svojou povahou určenú na hranie, tzn. nejde o športovú loptu určenú na konkrétny šport. Zároveň, na kartónovej krabici sú grafické vyobrazenia detí hrajúcich sa s loptičkami, čo veľmi významne určuje účel daného výrobku. Odvolací orgán taktiež poznamenáva, že penová loptička je z mäkkého PU materiálu, má priemer iba 12 cm, nachádza sa v kartónovej krabici s kreslenými detskými postavičkami a nie je označená ako futbalová, basketbalová alebo baseballová tréningová lopta. Odvolací orgán sa tiež stotožňuje s argumentáciou správneho orgánu prvého stupňa, že tento výrobok - *Hračka penová loptička viac druhov* svojím charakterom a materiálovým vyhotovením napĺňa vecnú definíciu hračky v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek a nemožno ju považovať za športové vybavenie. Uvedený výrobok nie je určený na organizovanú športovú činnosť a ani na dosahovanie športového výkonu, pričom jeho rozmerové, dizajnové a materiálové prispôsobenie zodpovedá neformálnej detskej hre. Z vyššie uvedeného má odvolací správny orgán za to, že odvolacia námietka účastníka konania, podľa ktorej uvedený výrobok nie je hračkou, nie je dôvodná.

Účastník konania ďalej v odvolaní namieta, a to pokiaľ ide o výrobok - Jojo pavúk, že tento bol určený na dekoračné účely, predovšetkým v súvislosti s nadchádzajúcim sviatkom halloween (kontrola SOI sa uskutočnila v jeseni 2025). Jojo pavúk bol primárne určený na zavesenie na stenu alebo iné vhodné miesto ako interiérová alebo exteriérová dekorácia pri príležitosti uvedeného sviatku. Účastník konania poukazuje na to, že v zmysle prílohy č. 1 k zákonu o bezpečnosti hračiek sa za hračku nepovažuje ani „Dekoračný predmet na slávnosti a oslavy". Z vyššie uvedeného podľa účastníka konania vyplýva, že výrobok Jojo pavúk nie je možné považovať za detskú hračku v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek. Aj v dokumente „GUIDANCE DOCUMENT No 18 ON THE APPLICATION OF DIRECTIVE 2009/48/EC ON THE SAFETY OF TOYS", na ktorý sa SOI odvolávala, sa uvádza: „Pufferové hračky by sa mali klasifikovať pragmaticky a prípad od prípadu, pričom by sa

mala zohľadniť definícia hračiek v článku 2 smernice o bezpečnosti hračiek 2009/48/ES“. Z citovaného ustanovenia predmetného dokumentu podľa vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že nie každý pufferový predmet je možné automaticky považovať za hračku. Namiesto toho je pufferové predmety potrebné posudzovať individuálne s ohľadom na zákonnú definíciu hračky. Odvolací orgán k uvedenému podotýka, že aj napriek skutočnosti, že účastník konania dodatočne označil výrobok - *hračka – jojo v tvare pavúka* ako antistresovú pomôcku a taktiež na papierový štítok k uvedenej hračke dodatočne uviedol upozornenie, že výrobok nie je hračka, odvolací orgán, rovnako ako aj prvostupňový správny orgán konštatuje, že na základe posúdenia charakteru predmetného výrobku, je nevyhnutné tento výrobok považovať za hračku. Odvolací orgán zároveň uvádza, že tzv. „puffer“ hračky - nafukovacie loptičky, figúrky a zvieratká a loptičky typu jojo spadajú podľa usmerňovacieho dokumentu č. 18 - „GUIDANCE DOCUMENT No 18 ON THE APPLICATION OF DIRECTIVE 2009/48/EC ON THE SAFETY OF TOYS – Age classification of puffer balls, puffer figures, puffer animals and yo-yo balls“ pod definíciu hračiek podľa článku 2 smernice o bezpečnosti hračiek. Tento dokument je zverejnený na oficiálnej stránke Európskej komisie a je voľne dostupný pre verejnosť, ako aj pre hospodárske subjekty sprístupňujúce hračky na jednotný trh EÚ. V citovanom dokumente sa uvádza (vo voľnom preklade): Nafukovacie figúrky a zvieratká s výčnelkami (tzv. „puffer figures“ a „puffer animals“) - Tieto figúrky alebo zvieratká sú podobné nafukovacím loptičkám s výčnelkami, no majú tvar napríklad zvieraťa (napr. medveďa, kuriatka alebo králika). Môžu byť vybavené šnúrkou z pružného materiálu, zvyčajne s krúžkom na jednom konci, podobne ako loptička typu jojo. Rodičia alebo osoby vykonávajúce dohľad by si ich mohli pomýliť s tradičnými mäkkými vypchatými hračkami, (ktoré majú jednoduché tvary určené na držanie a túlenie). Figúrky a zvieratká tohto typu, ktoré by sa dali zameniť s tradičnými mäkkými vypchatými hračkami, by sa mali klasifikovať ako hračky pre deti mladšie ako 36 mesiacov. V prípade klasifikácie ako hračky pre deti mladšie ako 36 mesiacov nesmú byť označené upozornením podľa článku 11 a prílohy V, časti B, bodu 1. smernice o bezpečnosti hračiek. Príklady týchto figúrok a zvieratiek sú uvedené v prílohe II predmetného dokumentu. Odvolací správny orgán je po preskúmaní prílohy II dokumentu „GUIDANCE DOCUMENT No 18 ON THE APPLICATION OF DIRECTIVE 2009/48/EC ON THE SAFETY OF TOYS – Age classification of puffer balls, puffer figures, puffer animals and yo-yo balls“ jednoznačne toho názoru, že výrobok - *hračka – jojo v tvare pavúka* je tzv. „puffer“ hračkou, konkrétne patrí medzi nafukovacie figúrky a zvieratká s výčnelkami (tzv. „puffer figures“ a „puffer animals“). Uvedené stanovisko podporuje podľa odvolacieho orgánu aj skutočnosť, že rovnaké alebo podobné výrobky sú notifikované ako hračky v systéme Safety Gate RAPEX, napr. notifikácia č. A12/00650/23 a prípady podobných výrobkov sú evidované aj na webovom sídle SOI (pozri https://www.soi.sk/nebezpecne-vyrobky/narodny-trh-sr/detska-hracka-husenica?ind=).
Z vyššie uvedených dôvodov nepovažuje odvolací orgán predmetné námietky účastníka konania za dôvodné.

Odvolací správny orgán súčasne uvádza, že vyššie uvedený záver sa vzťahuje aj na výrobky (hračky) - *Hračka – stonožka z mäkčeného plastu* a *Hračka – chobotnica z mäkčeného plastu*. Účastník konania v odvolaní tvrdí, že v obidvoch prípadoch ide o výrobok s antistresovou funkciou, a teda o antistresovú pomôcku, ktoré boli takto aj účastníkom konania uvedené do predaja. Z údajov uvedených na papierových štítkoch pripevnených k výrobkom však podľa odvolacieho orgánu nie je zrejmé, že vyššie uvedené výrobky boli označené ako antistresová pomôcka. Naopak, výrobca, resp. osoba uvádzajúca výrobky na trh použil označenia, ktoré sa bežne používajú pri hračkách. Na predmetných výrobkoch je uvedené označenie CE, grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov, ako aj bezpečnostné upozornenie vyplývajúce z vekového obmedzenia. Odvolací orgán uvádza, že samotná existencia grafického bezpečnostného opatrenia spolu s informáciou o osobitnom

nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie jasne naznačuje, že výrobca predpokladá používanie deťmi. Odvolací orgán zastáva názor, že predmetné výrobky boli určené na hranie pre deti (majú mäkké telo určené na stláčanie), pričom svojím charakterom napĺňajú vecnú definíciu hračky v zmysle § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého: *„Na účely tohto zákona sa rozumie hračkou výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov, ak nejde o výrobok uvedený v prílohe č. 1.“* Z uvedenej definície hračky podľa odvolacieho orgánu vyplýva, že hračkou je výrobok navrhnutý alebo určený výlučne alebo čiastočne na hranie deťmi. To znamená, že hračka ako výrobok môže mať aj inú funkciu a nie je potrebné dokazovať, že slúži iba na hranie. Postačuje, ak je výrobok objektívne určený aj na hranie detí. Pri posudzovaní charakteru výrobku je rozhodujúci jeho objektívny účel, vlastnosti a spôsob používania. Z vyššie uvedeného má odvolací správny orgán za to, že odvolacia námietka účastníka konania, podľa ktorej uvedené výrobky nie sú takisto hračkami, nie je právne relevantná.

K námietkam účastníka konania, že v súčasnosti je v Slovenskej republike zložitá ekonomická situácia, že na relevantnom trhu pôsobí už desiatky rokov, pričom zamestnáva značné množstvo zamestnancov, a že v jeho doterajšej podnikateľskej činnosti sa nikdy nevyskytovali žiadne závažnejšie porušenia právnych predpisov na úseku uvádzania a predaja výrobkov na slovenský trh, odvolací správny orgán uvádza, že nevzhliadol k uvedeným námietkam účastníka konania ako k právne relevantným. Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenia zákona o bezpečnosti hračiek nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je zároveň toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti. Na základe uvedeného odvolací správny orgán hodnotí námietky účastníka konania ako neopodstatnené.

Odvolací orgán nesúhlasí ani s obhajobou účastníka konania založenou na formalistickom porušení zákona o bezpečnosti hračiek. Naopak, preukázanie posudzovania zhody je kľúčovou podmienkou uvedenia hračiek na jednotný trh EÚ. Bez požadovaných dokumentov, ktoré by túto skutočnosť preukazovali, nemali byť hračky vôbec sprístupnené na trhu. Rovnako nie je jasný ani ich pôvod, čo len logicky dotvára celkový charakter porušenia zákona zo strany účastníka konania, pričom závažnosť spáchaných skutkov účastníka konania zvyšuje aj jeho formalistický prístup k posudzovaniu zhody hračiek.

Odvolací orgán uvádza, že zákon o bezpečnosti hračiek kladie dôraz aj na distribútora, ktorý má zákonnú povinnosť v zmysle uvedeného zákona predložiť ES vyhlásenie o zhode, ako aj technickú dokumentáciu, nakoľko orgán dohľadu k takémuto vyžiadaniu si dokladov nepristupuje samoúčelne, ale s cieľom objektívneho ustálenia skutkového stavu veci, pričom uvedené oprávnenie pre orgán dohľadu vyplýva aj zo smernice o bezpečnosti hračiek, podľa ktorej hračky uvádzané na trh Spoločenstva by mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy v dodávateľskom reťazci, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie, bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa a životného prostredia, a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu Spoločenstva. Ak distribútor sprístupňuje hračku na trhu po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že jeho nakladanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s právnymi predpismi. Vzhľadom na to, že distribútori majú k trhu blízko, mali by sa zúčastňovať na úlohách spojených s dohľadom nad trhom, ktoré vykonávajú príslušné vnútroštátne orgány a mali by byť pripravení aktívne sa do nich zapájať a týmto orgánom aj poskytovať všetky potrebné informácie týkajúce sa príslušnej hračky. Podľa Článku 7 ods. 2 smernice o bezpečnosti hračiek: *„Pred sprístupnením hračky na trhu distribútori overia, či je na hračke umiestnené požadované označenie zhody, či je s hračkou dodaná požadovaná sprievodná dokumentácia a návod na používanie a bezpečnostné pokyny v jazyku alebo jazykoch ľahko zrozumiteľných pre spotrebiteľov v členskom štáte, v ktorom sa výrobok sprístupňuje na trhu, a či výrobca a dovozca splnili požiadavky stanovené v článku 4 ods. 5 a 6 a v článku 6 ods. 3. Ak sa distribútor domnieva alebo má dôvod sa domnievať, že hračka nespĺňa základné bezpečnostné požiadavky stanovené v článku 10 a prílohe II, hračku nesprístupní na trhu, pokiaľ ich nebude spĺňať. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútor o tom informuje výrobcu alebo dovozcu ako aj orgány dohľadu nad trhom.“* Podľa Článku 4 ods. 5 smernice o bezpečnosti hračiek: *„Výrobcovia zabezpečia, aby na ich hračkách bolo umiestnené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo alebo číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní ich identifikáciu, alebo, ak to rozmer a charakter hračky neumožňujú, aby sa požadované informácie uviedli na obale alebo v sprievodnej dokumentácii hračky.“* Podľa Článku 4 ods. 6 smernice o bezpečnosti hračiek: *„Výrobcovia na hračke alebo, ak to nie je možné, na jej obale alebo v sprievodnej dokumentácii hračky uvedú svoj názov, registrovaný obchodný názov alebo registrovanú obchodnú značku a adresu, na ktorej je možné ich kontaktovať. Adresa uvádza jedno konkrétne miesto, na ktorom možno výrobcu kontaktovať.“* Podľa Článku 6 ods. 3 smernice o bezpečnosti hračiek: *„Dovozcovia na hračke alebo, ak to nie je možné, na jej obale alebo v sprievodnej dokumentácii hračky uvedú svoj názov, registrovaný obchodný názov alebo registrovanú obchodnú značku a adresu, na ktorej je možné ich kontaktovať.“* Z vyššie uvedeného je zrejmé, že účastník konania nemal uvedené výrobky (hračky) sprístupniť na trhu, pričom orgán dohľadu dal účastníkovi konania dostatočný časový priestor až do začatia konania o uložení pokuty na predloženie potrebných dokladov, k čomu však zo strany účastníka konania nedošlo ani do času vydania tohto rozhodnutia. Preto si účastník konania nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Zákon o bezpečnosti hračiek taktiež stanovuje distribútorovi zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca a dovozca si nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek, tzn. zákon distribútorovi pred tým, ako sprístupní na trhu hračku okrem iného nepriamo ukladá povinnosti zabezpečiť kontrolu hračky, a teda de facto ukladá povinnosť pre distribútora kontrolovať plnenie požiadaviek ustanovených cit. zákonom a pokiaľ ich hračka nespĺňa, ukladá zákaz distribútorovi takéto hračky nesprístupniť na trhu. Pokiaľ distribútor tieto svoje povinnosti zanedbá a hračky, u ktorých si výrobca či dovozca

vyššie uvedené povinnosti nesplnili, aj napriek tomu na trhu sprístupní, zodpovedá za porušenie zákazu sprístupniť hračku na trhu s týmito nedostatkami.

K tvrdeniu účastníka konania, že nevznikla žiadna škoda ani iná ujma spotrebiteľom, odvolací orgán podotýka, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací správny orgán s odvolaním sa na správno-právnu teóriu opakovane poznamenáva, že správne delikty právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Charakter zásadne porušovacích deliktov majú napr. správne poriadkové delikty, pri ktorých nepostačuje len ohrozenie zákonom chráneného záujmu, ale vyžaduje sa reálne porušenie povinnosti. V prípade správnych poriadkových deliktov ide o protiprávne konanie alebo nečinnosť zodpovednej osoby, ktoré spočívajú v nesplnení procesnej povinnosti uloženej príslušným procesným právnym predpisom v oblasti verejnej správy, (napr. poriadkové opatrenia – napomenutie, poriadková pokuta, vykázanie z pojednávania), pričom úloha sankcie je iba podporná a má napomôcť zabezpečeniu riadneho priebehu a účelu príslušného konania. V predmetnom prejednávanom prípade bolo splnenie ohrozovacieho charakteru správnym orgánom riadne identifikované, pričom správny orgán vo výške pokuty zohľadnil viacero zákonom stanovených skutočností, nielen účastníkom konania nesprávne predpokladanú okolnosť týkajúcu sa spôsobenia reálnej škody alebo inej ujmy spotrebiteľovi.

K argumentom účastníka konania, že poskytol súčinnosť správnemu orgánu, že bezodkladne odstránil zistený nedostatok u výrobkov Stonožka a Chobotnica zabezpečením návodov v slovenskom jazyku, a že bezodkladne stiahol výrobky Jojo pavúk a Penová loptička z predaja po uskutočnení kontroly SOI, odvolací orgán uvádza, že tieto skutočnosti na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosti, na základe ktorých by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Odvolací správny orgán k uvedenému súčasne podotýka, že ku kontrolovaným 2 druhom výrobkov (hračiek) - *hračka – jojo v tvare pavúka* a *hračka penová loptička viac druhov* nebola v rámci kontroly účastníkom konania predložená sprievodná dokumentácia v štátnom jazyku - ES vyhlásenia o zhode a zároveň, ku kontrolovaným 4 druhom výrobkov (hračiek) - *hračka – jojo v tvare pavúka; hračka – stonožka z mäkčeného plastu; hračka – chobotnica z mäkčeného plastu* a *hračka penová loptička viac druhov* nebola v rámci kontroly účastníkom konania predložená technická dokumentácia – protokoly o skúškach. Odvolací orgán taktiež uvádza, že pokiaľ ide

o argument účastníka konania, že bezodkladne stiahol výrobok Jojo pavúk z predaja po uskutočnení kontroly SOI, s uvedeným sa odvolací orgán nestotožňuje, nakoľko v rámci kontroly vykonanej dňa 21.10.2025 bolo zistené, že výrobok - *hračka – jojo v tvare pavúka* sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal, pričom však hračka nebola žiadnym spôsobom označená značkou zhody CE (§ 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek) a na hračke ani na jej obale nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek).

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek povinný uložiť pokutu od 500 do 30 000 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 27.08.2025 a zo dňa 21.10.2025.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že považuje napadnuté rozhodnutie za vecne nesprávne a nezákonné pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, nakoľko skutkové a právne okolnosti prípadu neodôvodňujú uloženie pokuty vo výške 4 000,- €, že uložená pokuta je neprimerane vysoká a z rozhodnutia nie je zrejmé, ako správny orgán k uloženej výške pokuty dospel, keď v rozhodnutí nedostatočne, resp. vôbec neodôvodnil, prečo je toho názoru, že pokuta vo výške 4 000,- €, tzn. na úrovni 13,3 % z maximálnej zákonnej výšky pokuty, je v predmetnom prípade primeraná, že celková predajná hodnota dotknutých výrobkov bola nízka a predstavovala len sumu vo výške 248,90 €, že s ohľadom na neustále sa znižujúce obraty dosahované v maloobchodnom predaji predstavuje pokuta vo výške 4 000,- € značný zásah do hospodárenia účastníka konania, že správny orgán je povinný pri ukladaní pokuty presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky pokuty prihliadol a výška uloženej pokuty musí byť dostatočne odôvodnená, musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu a správny orgán je povinný prihliadnuť k všetkým kritériám pre určenie výšky pokuty, pričom žiada úplné odpustenie alebo podstatné zníženie uloženej pokuty na hranicu minimálnej zákonnej sadzby, ktorá je v tomto prípade dostatočná na naplnenie výchovného účelu sankcie. Odvolací správny orgán k uvedenému uvádza, že podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.“* Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona, obligatórne uložiť sankciu za spáchané správne delikty (dikcia uloží pokutu). Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe od 500 do 30 000 eur. Správny orgán sa podrobne zaoberal jednotlivými kritériami pre určenie výšky pokuty v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, pričom ich výpočet je demonštratívny (použitím pojmu *„najmä“*) a nie taxatívny ako uvádza účastník konania v odvolaní. Podľa ustanovenia § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, správny orgán zohľadňuje závažnosť

a povahu zistených nedostatkov. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie štyroch právnych povinností - § 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek vo vzťahu k 2 druhom ponúkaných výrobkov (hračiek), § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek vo vzťahu k 2 druhom ponúkaných výrobkov (hračiek), § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek vo vzťahu k 2 druhom ponúkaných výrobkov (hračiek), ako aj § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 4 druhom ponúkaných výrobkov (hračiek). Odvolací orgán zároveň poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ legislatíva neurčuje vzorec pre výpočet pokuty, je výlučne vecou správneho orgánu a jeho úvahy, v akej výške v rámci rozsahu zákonnej sadzby pokutu uloží, pokiaľ je pokuta primeraná. Odvolací orgán zastáva názor, že nijaký právny predpis a ani judikatúra neurčuje povinnosť správneho orgánu uvádzať detailný rozbor postupu, akým sa dopracoval k určeniu výšky pokuty. Po zhodnotení všetkých okolností prípadu a proporcionality v napadnutom rozhodnutí uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ako aj vzhľadom na závažnosť a následky protiprávneho konania, považuje odvolací orgán výšku uloženej pokuty za primeranú a adekvátnu zisteným nedostatkom. Odvolací orgán súčasne opakovane dodáva, že uložená sankcia má predstavovať ujmu zasahujúcu majetkovú sféru účastníka konania, ktorá má byť citeľná, pričom sankcia má mať nielen reparačný, ale aj represívny a preventívny účel, teda má byť schopná vyvolať odradzujúce účinky smerom do budúcnosti. Nemožno sa preto stotožniť s čisto matematickým chápaním účastníka konania, s akým pristúpil k posudzovaniu správnej úvahy týkajúcej sa určenia výšky pokuty, podľa ktorého by mal správny orgán v tomto procese vychádzať aj z predajnej ceny kontrolovaných výrobkov.

Odvolací správny orgán uvádza, že sa zaoberal aj primeranosťou uloženej sankcie, a či môže mať likvidačný charakter pre účastníka konania. Odvolací orgán sa domnieva, že pod likvidačným charakterom sankcie treba rozumieť situáciu, kde by uplatnením takejto

sankcie došlo k likvidácii alebo zániku účastníka konania ako právnickej osoby. Podľa názoru odvolacieho orgánu však sankcia stanovená správnym orgánom vo výške 4 000,- €, nie je pre účastníka konania likvidačná, čo je zrejmé z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z internetovej stránky www.registeruz.sk, kde v účtovnej závierke k 31.12.2025 je výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške 132 475,- € a okrem uvedeného je potrebné poukázať aj na značné výnosy z hospodárskej činnosti účastníka konania k 31.12.2025 vo výške 19 673 751,- €. A preto aj vzhľadom na uvedené je pokuta vo výške 4 000,- €, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, uložená správnym orgánom v adekvátnej výške, a to ako už bolo uvedené vyššie najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania.

Odvolací správny orgán uvádza, že pokuta bola uložená v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého: *„Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“* V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje napríklad na rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu č. SK/0232/99/2024 zo dňa 14.01.2025, ktorým bola uložená sankcia vo výške 4 650,- € pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán poukazuje aj na rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu č. SK/0075/99/2025 zo dňa 09.06.2025, ktorým bola uložená sankcia vo výške 5 612,- € pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán taktiež poukazuje na rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu č. SK/0267/99/2024 zo dňa 03.12.2024, ktorým bola uložená sankcia vo výške 4 000,- € pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania vo výške 4 000,- € nevybočuje z rozmedzia, v akom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za porušenie obdobných zákazov a povinností. Odvolací orgán má za to, že každý prípad sa posudzuje individuálne a je na posúdení príslušného orgánu dozoru, akú výšku pokuty uloží.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pokiaľ ide o argumenty a tvrdenia účastníka konania, uvedené v časti III. odvolania, týkajúce sa jednotlivých kritérií pre určenie výšky pokuty a skutočnosti, že správny orgán podľa účastníka konania v rozhodnutí nesprávne aplikoval hodnotiace kritériá pre určenie výšky pokuty (závažnosť protiprávneho konania, čas trvania protiprávneho konania, následky protiprávneho konania) a nevysvetlil, ako konkrétne jednotlivé hodnotiace kritériá pre určenie výšky pokuty ovplyvnili jeho správnu úvahu o jej výške, odvolací orgán opakovane zastáva názor, že správny orgán prvého stupňa sa podrobne zaoberal jednotlivými kritériami pre určenie výšky pokuty v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek a pri určovaní výšky pokuty zohľadnil taktiež okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia. Z uvedeného dôvodu považuje odvolací správny orgán výšku postihu vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Účastník konania je povinný pri výkone svojej podnikateľskej činnosti rešpektovať všetky právne predpisy, ktoré sa vzťahujú na jeho činnosť; medzi tieto patrí aj zákon o bezpečnosti hračiek. V šetrenom prípade bolo preukázateľne zistené, že účastník konania príslušný právny predpis nerešpektoval. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom prvého stupňa. V súvislosti s výškou uloženej sankcie odvolací správny orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Sž-o-KS 127/03, z ktorého vyplýva, že: *„... výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho*

orgánu. Súd by mohol rozhodnutie žalovanej o výške uloženej sankcie zrušiť len v prípade, keby voľná úvaha, ktorou sa riadila žalovaná pri rozhodovaní o výške sankcie obsahu spisu nezodpovedala, alebo ak by sa priečila zásadám logického myslenia ... .“ V neposlednom rade odvolací orgán opätovne podotýka, že pokiaľ legislatíva neurčuje vzorec pre výpočet pokuty, je výlučne vecou správneho orgánu a jeho úvahy, v akej výške v rámci rozsahu zákonnej sadzby pokutu uloží, pokiaľ je pokuta primeraná. Odvolací orgán zastáva názor, že nijaký právny predpis a ani judikatúra neurčuje povinnosť správneho orgánu uvádzať detailný rozbor postupu, akým sa dopracoval k určeniu výšky pokuty. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy (v prejednávanom prípade pokiaľ ide o procesnoprávnu úpravu) potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov, obsahuje zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchateľa prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa správne delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) v spojení s § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.“*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole vykonanej dňa 27.08.2025 v prevádzkarni ŠEVT papiernictvo, ZOC MAX, Ferka Urbánka 9, Trnava bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku

na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE; ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali celkom 4 druhy hračiek (8 ks *hračka – jojo v tvare pavúka* á 3,90 €/ks; spolu v hodnote 31,20 €; 7 ks *hračka – stonožka z mäkčeného plastu* á 5,50 €/ks; spolu v hodnote 38,50 €; 14 ks *hračka – chobotnica z mäkčeného plastu* á 5,- €/ks; spolu v hodnote 70,- € a 28 ks *hračka penová loptička viac druhov* á 3,90 €/ks; spolu v hodnote 109,20 €) v celkovej hodnote 248,90 €, pri ktorých boli konštatované pochybenia, keď na 2 druhoch hračiek nebolo umiestnené označenie CE; s 2 druhmi hračiek neboli dodané bezpečnostné upozornenia vyplývajúce z vekového obmedzenia v štátnom jazyku; na 2 druhoch hračiek nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; na 1 druhu hračky nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; na 1 druhu hračky chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu. Podrobný popis nedostatkov vo vzťahu k jednotlivým druhom výrobkov – hračiek, je uvedený vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Preverenie si úplnosti označenia daných výrobkov spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný pred tým, ako sprístupní hračku na trhu, preveriť si kompletnosť jej označenia, vrátane uvedenia označenia CE, návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, t. j. v slovenskom jazyku a preveriť si, či výrobca uviedol na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, či uviedol svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a či dovozca uviedol svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil.

Odvolací orgán za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je účastník konania povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Odvolací orgán teda poukazuje na skutočnosť, že distribútor si musí overiť, či je hračka označená požadovanými údajmi, t. j. či je na hračke umiestnené označenie CE, ktoré na nej umiestňuje výrobca, ak sa postupom posudzovania zhody preukáže, že hračka spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Označeniu výrobku CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Existuje množstvo hračiek, ktoré v praxi síce na prvý pohľad svoj účel plnia, ale nespĺňajú kritériá pre uvedenie výrobku na trh, napr. z dôvodu, že nie sú bezpečné a predstavujú závažné riziko. Hračka, na ktorej označenie CE absentuje alebo nie je na nej umiestnené v správnom tvare, nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko u nej nie je preukázané, že spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona.

Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň vzal do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku

chýbajúceho návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkami. Podľa odvolacieho správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozovaním zdravia spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku. Zároveň nedochádza k naplneniu účelu zákona o bezpečnosti hračiek. Situácia je o to závažnejšia, že ide o hračky a je nevyhnutné mať dostatočné informácie o vhodnosti hračky a o riziku, ktoré sa s ňou spája, a to z dôvodu, aby rodič prípadne iná zodpovedná osoba dieťaťu umožnili hru len s takou hračkou, ktorá je z hľadiska veku preňho vhodná, aby sa predchádzalo nebezpečným situáciám, ktoré môžu pri hre vzniknúť.

Distribútor je zároveň povinný si preveriť, či je na hračke výrobcom umiestnené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo alebo číslo modelu alebo iný prvok umožňujúci identifikáciu hračky, (tým je číslo zhodujúce sa s identifikačným číslom hračky uvedeným v ES vyhlásení o zhode), ďalej obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať, a zároveň, či je na nej dovozcom uvedené jeho obchodné meno alebo ochranná známka a adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. Chýbajúce typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky, je relevantným údajom, ktorý odlišuje jednotlivé výrobky pri ich predaji a absencia takéhoto údaju môže mať negatívne dôsledky na prípadné uplatňovanie si zodpovednosti za vady výrobku. Odvolací orgán taktiež uvádza, že v dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi, nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o dovozcovi zasa nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok doviezol, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Zároveň, pokiaľ hračka nie je označená identifikačnými údajmi výrobcu alebo dovozcu, je sťažená možnosť vysledovať ju v rámci distribučného reťazca a taktiež možnosť overiť splnenie povinností výrobcu v súvislosti s hračkou. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti.

Odvolací orgán hodnotí zistenie porušenia § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek všeobecne ako závažné. Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že distribútor je v rámci distribučného reťazca hospodárskych subjektov posledný, kto ešte môže zabrániť tomu, aby sa výrobky, ktoré na trh nepatria z dôvodu, že nevyhovujú ani minimálnym požiadavkám legislatívy, na tento dostali. Pokiaľ distribútor nesplní svoju povinnosť rešpektovať zákaz sprístupnenia hračiek vyplývajúci mu z ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, hračky nevyhovujúce minimálnym požiadavkám legislatívy sa dostávajú medzi spotrebiteľov, ktorí ich v dobrej viere kupujú svojim deťom s presvedčením, že spĺňajú všetky požiadavky na hračky kladené.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti účastníka konania ako distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania nepredložil ku kontrolovaným 4 druhom hračiek (8 ks *hračka – jojo v tvare pavúka* á 3,90 €/ks; spolu v hodnote 31,20 €; 7 ks *hračka – stonožka z mäkčeného plastu* á 5,50 €/ks; spolu v hodnote 38,50 €; 14 ks *hračka – chobotnica z mäkčeného plastu* á 5,- €/ks; spolu v hodnote 70,- € a 28 ks *hračka penová loptička viac druhov* á 3,90 €/ks;

spolu v hodnote 109,20 €) žiadanú technickú dokumentáciu (protokoly o skúškach, na základe ktorých boli vydané ES vyhlásenia o zhode) a ku kontrolovaným 2 druhom hračiek (8 ks *hračka – jojo v tvare pavúka* á 3,90 €/ks; spolu v hodnote 31,20 € a 28 ks *hračka penová loptička viac druhov* á 3,90 €/ks; spolu v hodnote 109,20 €) nepredložil sprievodnú dokumentáciu v štátnom jazyku - ES vyhlásenia o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek) v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj. Skutočnosť, že účastník konania ako distribútor neposkytol relevantné dokumenty, potrebné na preukázanie zhody hračiek, možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračky na trhu. Závažnejšie porušenie povinnosti by bolo už len zistenie sprístupnenia hračky na trhu, ktorá by bola nebezpečná. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky určené. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov – deti, možno považovať konanie účastníka konania za závažné porušenie zákona.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami (hračky), na rozsah zisteného protiprávneho konania (nedostatky zistené vo vzťahu k 4 druhom hračiek v celkovej hodnote 248,90 €), ako aj na význam a dôležitosť chýbajúcich alebo len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísnym dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Čas trvania protiprávneho konania v súvislosti s porušením § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek možno datovať na deň 27.08.2025, kedy orgán dohľadu v rámci kontroly zistil porušenie vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek odvolací orgán zohľadnil časové obdobie od 10.09.2025 (termín, dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu požadované doklady ku kontrolovaným

4 druhom hračiek) až do súčasnosti, tzn. do dňa vydania predmetného rozhodnutia, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia orgánu dohľadu požadované doklady (ES vyhlásenia o zhode) ku kontrolovaným 2 druhom hračiek (8 ks *hračka – jojo v tvare pavúka* á 3,90 €/ks; spolu v hodnote 31,20 € a 28 ks *hračka penová loptička viac druhov* á 3,90 €/ks; spolu v hodnote 109,20 €) nepredložil a zároveň, nepredložil do času vydania tohto rozhodnutia ani požadovanú technickú dokumentáciu (protokoly o skúškach, na základe ktorých boli vydané ES vyhlásenia o zhode) ku kontrolovaným 4 druhom hračiek (8 ks *hračka – jojo v tvare pavúka* á 3,90 €/ks; spolu v hodnote 31,20 €; 7 ks *hračka – stonožka z mäkčeného plastu* á 5,50 €/ks; spolu v hodnote 38,50 €; 14 ks *hračka – chobotnica z mäkčeného plastu* á 5,- €/ks; spolu v hodnote 70,- € a 28 ks *hračka penová loptička viac druhov* á 3,90 €/ks; spolu v hodnote 109,20 €).

Účastník konania v odvolaní uvádza, že správny orgán bez bližšieho odôvodnenia predpokladá, že správny delikt spočívajúci v nepredložení dokumentácie podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek predstavuje trvajúci správny delikt, ktorý pokračuje až do vydania rozhodnutia o uložení pokuty. Takýto právny záver však správny orgán v rozhodnutí nijako neodôvodnil a účastník konania ho považuje za nesprávny. S uvedeným záverom účastníka konania sa odvolací orgán nestotožňuje, nakoľko v tomto prípade ide o trváci správny delikt a správny delikt trváceho charakteru trvá až do ukončenia protiprávneho konania. Zákon, ak vychádzame z analógie legis, sankcionuje u trváceho správneho deliktu práve udržiavanie protiprávneho stavu. U trváceho správneho deliktu je jeho znakom konanie účastníka konania spočívajúce vo vyvolaní a následnom udržiavaní protiprávneho stavu. Je charakteristický i tým, že na dobu jeho páchania sa hľadí ako na jeden skutok a jeden priestupok, resp. správny delikt, a to až do okamihu ukončenia protiprávneho stavu. Keďže administratívne predpisy neobsahujú výklad pojmu trváci správny delikt, je potrebné vychádzať z výkladu pojmu trváci trestný čin v Trestnom zákone (§ 122 ods. 12), ako aj spôsobu jeho trestania v trestnom práve. Podľa § 122 ods. 12 Trestného zákona *„za trváci trestný čin sa považuje vyvolanie a udržiavanie alebo len udržiavanie protiprávneho stavu.“* Trváci trestný čin je nutné posúdiť ako jedno konanie bez ohľadu na dĺžku trvania protiprávneho stavu. Trváci trestný čin je podľa teórie trestného práva hmotného taký čin, ktorým páchateľ vyvolá protiprávny stav a ten potom udržuje, alebo udržuje protiprávny stav bez toho, aby zákon vyžadoval, aby ho tiež vyvolal. Trváci trestný čin sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, pokiaľ je protiprávny stav udržiavaný. Jeho podstatným znakom je, že sa postihuje práve ono udržiavanie protiprávneho stavu (rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky, č. k. 8 As 29/2007 - 121 z 31. mája 2007).

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty tiež zohľadnil, že v prípade účastníka konania nedošlo k opakovanému porušeniu povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania v odvolaní uviedol, že takéto odôvodnenie nemožno považovať za dostatočné. Absencia recidívy účastníka konania (predchádzajúceho porušenia zákona o bezpečnosti hračiek) nemôže byť chápaná iba ako formálna okolnosť uvedená v odôvodnení rozhodnutia bez toho, aby sa reálne premietla do výšky uloženej pokuty. Rozhodnutie neobsahuje žiadne vysvetlenie, či a v akom rozsahu bola pokuta z dôvodu bezúhonnosti účastníka konania znížená, ani prečo napriek tejto okolnosti správny orgán považoval za primerané uložiť pokutu v stanovenej výške. K uvedenému odvolací orgán podotýka, že skutočnosť, že sa účastník konania nedopustil opakovaného porušenia povinností a zákazov podľa zákona o bezpečnosti hračiek, bola správnym orgánom prvého stupňa zohľadnená v prospech účastníka konania (pozri str. 14 druhý odsek odôvodnenia napadnutého rozhodnutia). Odvolací správny orgán poznamenáva, že v prípade, ak by sa účastník konania opakovaného porušenia povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek dopustil, správny orgán by pristúpil k uloženiu vyššej výšky pokuty.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.