

Číslo: SK/0194/99/2025

Dňa: 06.08.2026

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **bezva s. r. o., sídlo: Sihot' 1389/16, 027 43 Nižná** (do: 28.01.2026 Nábřežie L. Štúra 606/27, 028 01 Trstená), **IČO: 52 732 878**, dohľad mal byť vykonaný na základe predvolania zo dňa 01.09.2025 v stanovenom termíne dňa 24.09.2025 o 09:00 hod. na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, kedy sa mal konateľ spoločnosti bezva s. r. o. dostaviť na orgán dohľadu spolu s výrobkom a dokladmi, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0088/05/25 zo dňa 20.11.2025, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená poriadková pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, za marenie výkonu dohľadu podľa § 21 ods. 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

rozhodol

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0088/05/25 zo dňa 20.11.2025 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – bezva s. r. o. – poriadkovú pokutu vo výške 300,- €, za marenie výkonu dohľadu podľa § 21 ods. 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o bezpečnosti hračiek*“).

Inšpektormi SOI bolo zistené, že účastník konania maril výkon dohľadu tým, že sa v stanovenom termíne dňa 24.09.2025 o 09:00 hod. nedostavil na orgán dohľadu na základe predvolania zo dňa 01.09.2025 a nepredložil požadovaný výrobok (hračku) – „*BÁBIKA BÁBIE/BABY BABÁK*“ (ponúkaný ako súčasť setov „*KOČÍK PRE BÁBIKA KINDERPLAY HLBOKÁ GONDOL SKLADAČNÁ TAŠKA + BÁBIKA BÁBIE*“ a „*KINDERPLAY KOČÍK PRE BÁBIKU SKLADACÍ DÁŽDNIK + BABY BABÁK*“ na jeho online rozhraní www.bezva.sk; gramatická podoba označenia daných setov je zhodná s ich pôvodným označením) a nepredložil požadované doklady, t. j. nadobúdací doklad k predmetnej hračke a ES vyhlásenie o zhode k danej hračke, pričom vykonanie dohľadu za účasti účastníka konania a predloženie žiadanej hračky a žiadaných dokladov bolo nevyhnutné za účelom preverenia výskytu nebezpečného výrobku zo systému Safety Gate na trhu Slovenskej republiky a za účelom preverenia splnenia požiadaviek podľa zákona o bezpečnosti hračiek u sprístupňovanej hračky. Účastník konania svoju neúčast pred orgánom dohľadu žiadnym

spôsobom neospravedlnil, pričom neuviedol ani dôvod svojej neprítomnosti pred orgánom dohľadu, ani dôvod nedoručenia žiadaného výrobku a dokladov, a taktiež ani nenavrhol náhradný termín výkonu dohľadu. V predmetnom predvolaní bol účastník konania zároveň písomne upozornený na skutočnosť, že ak sa nedostaví v stanovenom termíne pred orgán dohľadu spolu s výrobkom a s požadovanými dokladmi, a to bez oznámenia dôvodu a navrhnutia náhradného termínu výkonu dohľadu, bude sa dané konanie považovať za marenie alebo sťaženie výkonu dohľadu v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nemariť výkon dohľadu; čo účastník konania porušil.

Dňa 22.08.2025 bol v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch Safety Gate pod číslom notifikácie SR/03048/25 zverejnený výrobok – detská bábika zn. kinderplay, typ/číslo modelu: KP4840N, KP4840, čiarový kód: 5901785920345, (s opisom: detská bábika s mäkkou výplňou, približne 34 cm dlhá, s cumlíkom na retiazke, s ružovým klobúkom, sivou vestou, bielou košeľou so všíťou plyšovou medveďou hlavou s gombíkovými očami, sivými nohavicami, ružovými ponožkami a prenosným reproduktorovým boxom s gombíkovými batériami, balená v priehľadnej plastovej fólii), krajina pôvodu: Čínska ľudová republika ako výrobok predstavujúci vážne riziko, nakoľko nebol v súlade s požiadavkami smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek, ktorá bola transponovaná do zákona o bezpečnosti hračiek (ďalej len „*smernica o bezpečnosti hračiek*“) a príslušných európskych noriem EN 71-1 Bezpečnosť hračiek. Mechanické a fyzikálne vlastnosti (ďalej len „*európska norma EN 71-1*“) a EN 62115 Elektrické hračky. Bezpečnosť (ďalej len „*európska norma EN 62115*“) z dôvodu chemického rizika a rizika zadusenía vdýchnutím malých častí, keď priehradka na gombíkové batérie v integrovanom reproduktore sa môže ľahko zlomiť, gombíkové batérie vo vnútri sú ľahko dostupné, dieťa ich môže vložiť do úst a prehltnúť, čo by mohlo spôsobiť poškodenie gastrointestinálneho traktu a/alebo dusenie dieťaťa; retiazka cumlíka na výrobku sa môže ľahko zlomiť a uvoľniť malé časti, oči gombíkov na košeli bábiky sa tiež dajú ľahko oddeliť a dieťa ich môže dať do úst a udusiť sa nimi, a taktiež výplňový materiál hračky je ľahko dostupný kvôli oslabeným švom a dieťa ho môže vložiť do úst a udusiť sa ním.

Dňa 01.09.2025 zistili inšpektori SOI v ponuke na online rozhraní www.bezva.sk, prevádzkovaného účastníkom konania výrobok (hračku) - „*BÁBIKA BÁBIE/BABY BABÁK*“ (ponúkaný ako súčasť setov „*KOČÍK PRE BÁBIKA KINDERPLAY HLBOKÁ GONDOL SKLADAČNÁ TAŠKA + BÁBIKA BÁBIE*“ a „*KINDERPLAY KOČÍK PRE BÁBIKU SKLADACÍ DÁŽDNIK + BABY BABÁK*“), zodpovedajúci svojím vzľadom vyššie uvedenému nebezpečnému výrobku zo systému Safety Gate. Z daného online rozhrania účastníka konania vyhotovil orgán dohľadu dňa 01.09.2025 printscreeny predmetných setov.

Za účelom stotožnenia ponúkanej hračky s nebezpečnou hračkou a za účelom preverenia splnenia požiadaviek podľa zákona o bezpečnosti hračiek u sprístupnenej hračky, zaslal orgán dohľadu účastníkovi konania predvolanie zo dňa 01.09.2025, v ktorom požiadal konateľa účastníka konania alebo jeho splnomocneného zástupcu, aby sa dostavil na orgán dohľadu dňa 24.09.2025 o 09:00 hod. spolu s vyššie definovaným výrobkom (hračkou) - „*BÁBIKA BÁBIE/BABY BABÁK*“ (ponúkanom ako súčasť setov „*KOČÍK PRE BÁBIKA*

KINDERPLAY HLBOKÁ GONDOL SKLADAČNÁ TAŠKA + BÁBIKA BÁBIE“ a „*KINDERPLAY KOČÍK PRE BÁBIKU SKLADACÍ DÁŽDNIK + BABY BABÁK“* na online rozhraní účastníka konania www.bezva.sk) a s požadovanými dokladmi, t. j. s nadobúdacím dokladom k predmetnej hračke a s ES vyhlásením o zhode k danej hračke.

Ako už bolo uvedené vyššie, v predmetnom predvolaní bol účastník konania zároveň písomne upozornený na skutočnosť, že ak sa nedostaví v stanovenom termíne pred orgán dohľadu spolu s výrobkom a s požadovanými dokladmi, a to bez oznámenia dôvodu a navrhnutia náhradného termínu výkonu dohľadu, bude sa dané konanie považovať za marenie alebo sťaženie výkonu dohľadu v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek.

Predvolanie zo dňa 01.09.2025 bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk a bolo mu doručené dňa 18.09.2025, a to márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia. V stanovenom termíne sa konateľ účastníka konania ani jeho splnomocnený zástupca pred orgán dohľadu nedostavil a nepredložil požadovaný výrobok (hračku) – „*BÁBIKA BÁBIE/BABY BABÁK“* (ponúkaný ako súčasť setov „*KOČÍK PRE BÁBIKA KINDERPLAY HLBOKÁ GONDOL SKLADAČNÁ TAŠKA + BÁBIKA BÁBIE“* a „*KINDERPLAY KOČÍK PRE BÁBIKU SKLADACÍ DÁŽDNIK + BABY BABÁK“* na jeho online rozhraní www.bezva.sk) a nepredložil požadované doklady, t. j. nadobúdací doklad k predmetnej hračke a ES vyhlásenie o zhode k danej hračke, pričom svoju neúčast pred orgánom dohľadu žiadnym spôsobom neospravedlnil a neuviedol ani dôvod svojej neprítomnosti pred orgánom dohľadu, ani dôvod nedoručenia žiadaného výrobku a dokladov, a taktiež ani nenavrhoval náhradný termín výkonu dohľadu. Účastník konania na predmetné predvolanie žiadnym spôsobom nereagoval.

Nedostavením sa konateľa účastníka konania alebo jeho splnomocneného zástupcu pred orgán dohľadu (bez ospravedlnenia) spolu s výrobkom (hračkou) - „*BÁBIKA BÁBIE/BABY BABÁK“* (ponúkanom dňa 01.09.2025 ako súčasť setov „*KOČÍK PRE BÁBIKA KINDERPLAY HLBOKÁ GONDOL SKLADAČNÁ TAŠKA + BÁBIKA BÁBIE“* a „*KINDERPLAY KOČÍK PRE BÁBIKU SKLADACÍ DÁŽDNIK + BABY BABÁK“* na jeho online rozhraní www.bezva.sk; gramatická podoba označenia daných setov je zhodná s ich pôvodným označením) a so žiadanými dokladmi, t. j. s nadobúdacím dokladom k predmetnej hračke a s ES vyhlásením o zhode k danej hračke, za účelom preverenia výskytu nebezpečného výrobku zo systému Safety Gate na trhu Slovenskej republiky a za účelom preverenia splnenia požiadaviek podľa zákona o bezpečnosti hračiek u sprístupnenej hračky, došlo zo strany účastníka konania k nerešpektovaniu oprávnení orgánu dohľadu podľa § 21 ods. 2 písm. a) a písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vyžadovať pri výkone dohľadu potrebné doklady, dokumentáciu a informácie od kontrolovanej osoby a odobrať hračku alebo vzorku zo série výrobkov a preveriť ich súlad s týmto zákonom. Konanie účastníka konania v danom prípade, tzn. nedostavenie sa na predvolanie v stanovenom termíne a nepredloženie požadovaného výrobku (hračky) a požadovaných dokladov, kvalifikoval orgán dohľadu ako marenie výkonu dohľadu podľa § 24 zákona o bezpečnosti hračiek.

Za zistené marenie výkonu dohľadu, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

Účastník konania v podanom odvolaní uviedol, že nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím, keďže skutkový stav bol nesprávne zistený, právne posúdenie je nesprávne a uložená sankcia je neprimeraná a nezákonná. Účastník konania podotýka, že po doručení opätovného predvolania zo dňa 23.10.2025 sa dodatočne osobne dostavil dňa 14.11.2025 na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, kde poskytol všetku potrebnú súčinnosť a podal vysvetlenia. Pri osobnom stretnutí preukázal, že predmetný produkt - „*BÁBIKA BÁBIE/BABY BABÁK“* nikdy nikomu nepredal, nemal ho ani skladom, nebol reálne dostupný spotrebiteľom, išlo o chybný produkt, o ktorom nemal vedomosť a nemal ani objektívnu či

subjektívnu možnosť vedieť o akejkolvek vade výrobku, keďže fyzicky neexistoval v jeho vlastníctve. Účastník konania poznamenáva, že napriek jeho následnej osobnej účasti a poskytnutiu plnej súčinnosti mu bola uložená pokuta s tvrdením, že maril výkon kontroly, a to z dôvodu, že si včas neskontroloval elektronickú poštu. Účastník konania zastáva názor, že k zmeškaniu lehoty došlo bez úmyslu, výlučne z dôvodu jeho administratívneho pochybenia, ktoré bolo okamžite napravené osobným dostavením sa na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na základe doručeného predvolania zo dňa 23.10.2025. Účastník konania opakovane argumentuje, že v jeho konaní absentuje úmysel marenia výkonu kontroly. Marenie výkonu kontroly predpokladá úmyselné konanie, odmietnutie súčinnosti alebo aktívne obštrukcie. V jeho prípade sa však dostavil osobne, poskytol všetky dokumenty a informácie a žiadnym spôsobom nesťažil priebeh konania. Účastník konania ďalej uvádza, že zmeškanie lehoty bolo ospravedlniteľné a spĺňa podmienky na odpustenie. Účastník konania poukazuje na ustálenú súdnu prax, keď Ústavný súd Slovenskej republiky opakovane uvádza, že zmeškaná lehota môže byť odpustená, ak ide o ospravedlniteľné pochybenie a ak účastník konania úkon vykoná; všeobecné súdy konštatujú, že nejde o marenie, ak bola súčinnosť poskytnutá dodatočne a nevznikol negatívny vplyv na priebeh konania; Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 10Asan/30/2019 zdôrazňuje, že ignorovanie ospravedlniteľných dôvodov zmeškania je nezákonné. Účastník konania zároveň uviedol, že výrobok nebol reálne ponúkaný ani distribuovaný. Účastník konania opakovane tvrdí, že produkt nemal nikdy skladom, nebol dostupný zákazníkom, nebol nikdy predaný a nedošlo k akémukoľvek ohrozeniu spotrebiteľa. Uvedené skutočnosti majú podľa vyjadrenia účastníka konania zásadný význam a mali byť v napadnutom rozhodnutí zohľadnené, čo sa však nestalo. Účastník konania taktiež namieta, že uložená sankcia je neprimeraná, neodôvodnená a odporuje princípu proporcionality. Účastník konania má za to, že uložená sankcia ignoruje jeho následnú aktívnu súčinnosť, neberie do úvahy objektívnu povahu pochybenia, zakladá sa len na formálnom omeškaní, neprimerane interpretuje administratívnu chybu ako marenie a je v rozpore s princípmi proporcionality a zdržiavania sa zbytočných zásahov. Účastník konania poznamenáva, že správny orgán mal prihliadnuť na zanedbateľný charakter pochybenia a na nulový dopad na ochranu spotrebiteľa. Záverom odvolania účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán zrušil napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa v celom rozsahu alebo subsidiárne vrátil vec prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, keďže skutkový stav nebol správne zistený a uložená sankcia je neprimeraná a nezákonná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. V súvislosti s námietkami účastníka konania má odvolací správny orgán za to, že účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok. Účastník konania zodpovedá za porušenie zákona o bezpečnosti hračiek – za marenie výkonu dohľadu objektívne, t. j. zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť). Zákon neumožňuje správne orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Pre posúdenie veci je rozhodujúce, že k porušeniu zákona zo strany účastníka konania došlo vyššie vymedzeným konaním. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce marenie výkonu dohľadu nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán dopĺňa, že zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania.

Odvolací správny orgán nemá žiadne pochybnosti o správnosti zistenia skutkového stavu veci a preukázania protiprávnosti uvedeného konania účastníka konania, pričom nie sú pochybnosti o tom, že účastník konania je zodpovedným subjektom za porušenie dotknutých ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 21 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Orgán dohľadu je pri výkone dohľadu oprávnený vyžadovať potrebné doklady, dokumentáciu a informácie od kontrolovanej osoby, a ak je to nevyhnutné a odôvodnené, vstupovať do priestorov kontrolovaných osôb.*“

Podľa § 21 ods. 2 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Orgán dohľadu je pri výkone dohľadu oprávnený odobrať hračku alebo vzorku zo série výrobkov a preveriť ich súlad s týmto zákonom.*“

K námietkam účastníka konania, že skutkový stav bol nesprávne zistený a nesprávne je aj právne posúdenie, odvolací orgán uvádza, že sa s nimi nestotožňuje. Odvolací správny orgán podotýka, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania maril výkon dohľadu, keď nerešpektoval oprávnenia orgánu dohľadu podľa § 21 ods. 2 písm. a) a písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vyžadovať pri výkone dohľadu potrebné doklady, dokumentáciu a informácie od kontrolovanej osoby a odobrať hračku alebo vzorku zo série výrobkov a preveriť ich súlad s týmto zákonom, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení poriadkovej pokuty za zistené marenie výkonu dohľadu. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V predmetnej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“ Cit. ustanovenie stanovuje správne mu orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiáli, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď boli uvedené najskôr zistenia správneho orgánu a následne začatie správneho konania. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. Napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo, dostatočne a presne zisteného skutkového stavu veci, na ktorý bol aplikovaný právny predpis po správnom právnom posúdení a predmetné rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, je zákonné a preskúmateľné. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že námietky účastníka konania uvádzané v odvolaní sú bezpredmetné s cieľom zbaviť sa zodpovednosti za preukázané marenie výkonu dohľadu v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek.

V odvolaní účastník konania zároveň uviedol, že navrhuje zrušenie napadnutého rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa v celom rozsahu. Odvolací orgán má za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zistenému nedostatku (mareniu výkonu dohľadu), čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

K tvrdeniam účastníka konania, že k zmeškaniu lehoty došlo výlučne z dôvodu jeho administratívneho pochybenia, ktoré bolo okamžite napravené osobným dostavením sa na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na základe doručeného opätovného predvolania zo dňa 23.10.2025, odvolací správny orgán uvádza, že tieto tvrdenia sú subjektívne a právne irelevantné. Odvolací orgán poukazuje na § 17 ods. 1 prvú časť prvej vety zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení účinnom v čase marenia výkonu dohľadu (ďalej len „zákon o e-Governmente“), podľa ktorého: „*Orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona, ...*“ a taktiež odvolací správny orgán poukazuje na ustanovenie § 25a Správneho poriadku, podľa ktorého: „*Na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*“ Odvolací orgán k vyššie uvedenému tiež uvádza, že v zmysle zákona o e-Governmente sú orgány verejnej moci, (teda aj SOI od 01.07.2017) povinné pri vykonávaní verejnej moci elektronicky komunikovať

s právnickými osobami, ktoré sú zapísané v Obchodnom registri Slovenskej republiky so sídlom na území Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedeného je správny orgán povinný doručovať úradné dokumenty, ktorými sú okrem iného aj predvolania, oznámenia o začatí správneho konania a rozhodnutia v správnom konaní, do elektronickej schránky právnických osôb zapísaných v Obchodnom registri Slovenskej republiky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Podľa § 29 ods. 1 zákona o e-Governmente: „Elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.“ Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente: „Uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.“ Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente: „Úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.“ Zároveň podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente: „Elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručení alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.“ Z elektronickej doručení, ktorú má správny orgán k dispozícii jednoznačne vyplýva, že predvolanie zo dňa 01.09.2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, si účastník konania neprevzal v zákonnej 15 – dňovej úložnej lehote, preto sa táto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente považuje za doručení dňom 18.09.2025. Uvedená skutočnosť len svedčí o tom, že účastník konania priamo odignoroval korešpondenciu jemu zasielanú zo strany orgánu dohľadu, keď táto mu bola preukázateľne doručená a aj napriek tejto skutočnosti sa konateľ účastníka konania ani jeho splnomocnený zástupca pred orgán dohľadu nedostavil a nepredložil požadovaný výrobok (hračku) – „BÁBIKA BÁBIE/BABY BABÁK“ (ponúkaný ako súčasť setov „KOČÍK PRE BÁBIKA KINDERPLAY HLBOKÁ GONDOL SKLADAČNÁ TAŠKA + BÁBIKA BÁBIE“ a „KINDERPLAY KOČÍK PRE BÁBIKU SKLADACÍ DÁŽDNIK + BABY BABÁK“ na jeho online rozhraní www.bezva.sk) a nepredložil požadované doklady, t. j. nadobúdaci doklad k predmetnej hračke a ES vyhlásenie o zhode k danej hračke, pričom svoju neúčast pred orgánom dohľadu žiadnym spôsobom neospravedlnil a neuviedol ani dôvod svojej neprítomnosti pred orgánom dohľadu, ani dôvod nedoručenia žiadaného výrobku a dokladov, a taktiež ani nenavrhol náhradný termín výkonu dohľadu. Účastník konania na predmetné predvolanie žiadnym spôsobom nereagoval. Odvolací správny orgán podotýka, že skutočnosť, že účastník konania nekontroloval obsah svojej aktivovanej elektronickej schránky a nevedel o tom, že mu bolo do jeho aktivovanej elektronickej schránky zaslané predvolanie zo dňa 01.09.2025, ho nezbavuje zodpovednosti za marenie výkonu dohľadu.

Odvolací orgán k uvedenému zároveň podotýka, že účastník konania sa dostavil na orgán dohľadu nie na základe opätovného predvolania zo dňa 23.10.2025, tak ako tvrdí v odvolaní, nakoľko v skutočnosti sa dostavil na orgán dohľadu až na základe tretieho predvolania zo dňa 23.10.2025, keď mu orgán dohľadu doručoval do jeho aktivovanej elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk: - prvé predvolanie zo dňa 01.09.2025 (doručené dňa 18.09.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) na dostavenie sa s výrobkom a dokladmi na orgán dohľadu dňa 24.09.2025, na ktoré účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval; - druhé predvolanie zo dňa 30.09.2025 (doručené dňa

16.10.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) na dostavenie sa s výrobkom a dokladmi na orgán dohľadu dňa 23.10.2025, na ktoré účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval; tretie predvolanie zo dňa 23.10.2025 (doručené dňa 27.10.2025) na dostavenie sa s výrobkom a dokladmi na orgán dohľadu dňa 14.11.2025, na ktoré sa účastník konania dostavil na orgán dohľadu a poskytol vysvetlenia a iné doklady. Na základe vyššie uvedeného odvolací správny orgán nemôže súhlasiť s tvrdením účastníka konania, že poskytol súčinnosť bezodkladne, nakoľko začal s orgánom dohľadu komunikovať dňa 24.10.2025, tzn. po mesiaci od pôvodne stanoveného dátumu predvolania (24.09.2025), pripomínajúc, že predmetom dohľadu mal byť na trhu Slovenskej republiky sa vyskytujúci potenciálny nebezpečný výrobok (hračka) a dostavil sa na orgán dohľadu dňa 14.11.2025, teda po 51 dňoch od pôvodného dátumu predvolania a predložil doklad preukazujúci nedostupnosť výrobku (hračky), ktorý mal byť predmetom dohľadu, na online rozhraní účastníka konania; ďalej e-mailovú komunikáciu zo dňa 13.11.2025 medzi účastníkom konania a poľským dodávateľom (spoločnosťou A&S Sp. z o.o., 67-400 Wschowa, Poľsko), v ktorej sa účastník konania informoval na dostupnosť bábiky KP4840 a na poskytnutie ES vyhlásenia o zhode, na čo mu bolo zo strany poľského dodávateľa odpovedané, že daná bábika nie je k dispozícii na kúpu; ako aj históriu nákupov, z ktorej vyplynulo, že účastník konania nenadobudol žiadny kus dotknutého výrobku (hračky).

Hračka - „*BÁBIKA BÁBIE/BABY BABÁK*“, ponúkaná dňa 01.09.2025 ako súčasť setov „*KOČÍK PRE BÁBIKA KINDERPLAY HLBOKÁ GONDOL SKLADAČNÁ TAŠKA + BÁBIKA BÁBIE*“ a „*KINDERPLAY KOČÍK PRE BÁBIKU SKLADACÍ DÁŽDNIK + BABY BABÁK*“ na online rozhraní účastníka konania www.bezva.sk, bola spotrebiteľom dostupná a sprístupnená ponukou na vyššie uvedenom online rozhraní účastníka konania a žiadané ES vyhlásenie o zhode k nej, preukazujúce splnenie požiadaviek na bezpečnosť, nebolo účastníkom konania predložené. Účastník konania ako distribútor má možnosť si vždy preveriť, či výrobok, ním ponúkaný (aj na jeho webovej stránke) je bezpečný, a to prostredníctvom verejnosti dostupného systému Safety Gate. Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI ako orgán dohľadu, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. hračky a pod., a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky - Jednotný trh EÚ - systém Safety Gate/RAPEX pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že systém Safety Gate pomáha predchádzať výskytu a obmedzeniu distribúcie nebezpečných výrobkov na trhu Európskej únie s cieľom chrániť zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov, pričom výrobky, ktoré sa považujú za nebezpečné na základe rozhodnutia orgánu dohľadu nad trhom v jednom členskom štáte, považujú za nebezpečné aj orgány dohľadu nad trhom v ostatných členských štátoch. Vďaka tomu možno prijímať primerané nadväzujúce opatrenia a odstraňovať takéto výrobky z jednotného trhu Európskej únie. Orgány dohľadu nad trhom na základe upozornení zo systému Safety Gate sú povinné vykonávať kontroly, či sa príslušné nebezpečné výrobky vyskytujú na ich trhoch. Zároveň je tam uvedená informácia, že týždenné správy s najnovšími upozorneniami o nebezpečných nepotravinových výrobkoch zverejňuje Európska komisia na portáli Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch, nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda má objektívnu možnosť zistiť verejne

dostupnú informáciu o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek a takým spôsobom aj postupovať. Účastník konania ako distribútor je povinný pri sprístupňovaní hračiek na trhu konať s náležitou starostlivosťou, čo mu vyplýva nielen z vnútroštátnych predpisov, ale aj z európskej legislatívy v oblasti bezpečnosti hračiek. Hospodárske subjekty nesú zodpovednosť za vysokú ochranu verejných záujmov ako sú najmä zdravie, bezpečnosť, ochrana spotrebiteľa či ochrana životného prostredia, vzhľadom na ich povinnú znalosť vnútroštátnych a európskych právnych predpisov v danej oblasti. S prihliadnutím nielen na vnútroštátnu úpravu v oblasti bezpečnosti hračiek, ale aj na právne akty Európskeho parlamentu a Rady (smernica o bezpečnosti hračiek), je legitímne od príslušných hospodárskych subjektov i distribútorov sprístupňujúcich hračky na trhu, očakávať aktívny prístup k vyhľadávaniu spolupráce a informácií od orgánu dozoru nad vnútroštátnym trhom. Hoci v zákone o bezpečnosti hračiek nie je explicitne upravená povinnosť hospodárskych subjektov sledovať internetové stránky orgánov dohľadu, z podstaty zákonom stanovených povinností vyplýva hospodárskym subjektom povinnosť s primeranou starostlivosťou zabezpečiť získanie aktuálnych informácií o bezpečnosti, resp. o nebezpečnosti ponúkaných hračiek (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Asan/18/2018 zo dňa 05.05.2020, a to konkrétne bod 46.). Odvolací orgán k uvedenému taktiež poznamenáva, že fyzické vlastníctvo preverovaného výrobku, v danom prípade hračky, je v tomto slova zmysle právne irelevantné.

Odvolací správny orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje skutočnosť, že účastník konania je právnickou osobou, ktorá je povinná v rámci celého času výkonu svojej podnikateľskej činnosti zabezpečiť dodržiavanie všetkých povinností (priamo – osobne alebo prostredníctvom zodpovednej osoby) tak, ako jej vyplývajú z platných právnych predpisov a postupovať s určitou mierou odbornej starostlivosti vo vzťahu k plneniu daných povinností. Podnikateľský subjekt má byť pri plnení svojich podnikateľských záväzkov, vrátane poskytovania potrebnej súčinnosti orgánu dohľadu, aktívny a za ich neplnenie má niesť aj adekvátnu zodpovednosť. Nakoľko v predmetnom prípade došlo zo strany účastníka konania k nedostaveniu sa na orgán dohľadu v stanovenom termíne dňa 24.09.2025 o 09:00 hod. na základe predvolania zo dňa 01.09.2025 a k nepredloženiu požadovaného výrobku (hračky) – „*BÁBIKA BÁBIE/BABY BABÁK*“ (ponúkaného ako súčasť setov „*KOČÍK PRE BÁBIKA KINDERPLAY HLBOKÁ GONDOL SKLADAČNÁ TAŠKA + BÁBIKA BÁBIE*“ a „*KINDERPLAY KOČÍK PRE BÁBIKU SKLADACÍ DÁŽDNIK + BABY BABÁK*“ na jeho online rozhraní www.bezva.sk) a požadovaných dokladov, t. j. nadobúdacieho dokladu k predmetnej hračke a ES vyhlásenia o zhode k danej hračke, účastník konania sa dopustil marenia výkonu dohľadu, ktoré predstavuje závažné protiprávne konanie, narušajúce výkon kontrolnej činnosti SOI nad dohliadanými subjektmi a bráni prevereniu dodržiavania ustanovení platných právnych predpisov. Odvolací orgán uvádza, že vykonanie dohľadu za účasti účastníka konania a predloženie žiadanej hračky a žiadaných dokladov bolo nevyhnutné za účelom preverenia výskytu nebezpečného výrobku zo systému Safety Gate na trhu Slovenskej republiky a za účelom preverenia splnenia požiadaviek podľa zákona o bezpečnosti hračiek u sprístupňovanej hračky.

K argumentu účastníka konania, že k zmeškaniu lehoty došlo bez úmyslu, odvolací správny orgán opakovane uvádza, že zákon o bezpečnosti hračiek ako predpoklad uloženia poriadkovej pokuty vyžaduje marenie alebo sťaženie výkonu dohľadu, a to bez ohľadu na okolnosti, ktoré ich vyvolali, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností alebo zákazov, a preto je právne bezpredmetné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie, tzn. bez ohľadu na akékoľvek subjektívne okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou.

Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

K tvrdeniu účastníka konania, že nedošlo k akémukoľvek ohrozeniu spotrebiteľa, odvolací orgán podotýka, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za marenie výkonu dohľadu v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku marenia výkonu dohľadu zodpovednou osobou (distribútorom) došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa, t. j. predmetný iný správny delikt patrí medzi ohrozovacie správne delikty, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku, a preto nie je nevyhnuté, aby následok aj nastal. Odvolací orgán zdôrazňuje, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Odvolací správny orgán zdôrazňuje skutočnosť, že nebezpečný výrobok bol notifikovaný v systéme Safety Gate dňa 22.08.2025, a preto bolo povinnosťou orgánu dohľadu preveriť jeho výskyt na trhu Slovenskej republiky, čo bolo konaním účastníka konania znemožnené. V čase vydania napadnutého rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa sa výrobok, ktorý mal účastník konania v ponuke svojho online rozhrania dňa 01.09.2025, už v tejto ponuke nenachádzal, pričom skutočnosť, či išlo o nebezpečný výrobok nie je preukázaná v dôsledku konania účastníka konania.

K námietke účastníka konania, že ide o zanedbateľný charakter pochybenia, odvolací orgán uvádza, že sa s ňou nestotožňuje, keď neposkytnutie súčinnosti zo strany účastníka konania pri výkone dohľadu jeho nedostavením sa dňa 24.09.2025 na orgán dohľadu na základe predvolania zo dňa 01.09.2025 so žiadaným výrobkom, u ktorého chcel orgán dohľadu preveriť, či nie je nebezpečný, prípadne odobrať jeho vzorku na overenie jeho bezpečnosti a posúdiť splnenie požiadaviek podľa zákona o bezpečnosti hračiek a so žiadanými dokladmi, bez akéhokoľvek ospravedlnenia, patrí k najzávažnejším spôsobom marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako distribútora – kontrolovanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

K argumentu účastníka konania, že zmeškanie lehoty bolo ospravedlniteľné a spĺňa podmienky na odpustenie, odvolací správny orgán uvádza, že v zmysle § 28 ods. 1 Správneho poriadku: „*Správny orgán zo závažných dôvodov odpustí zmeškanie lehoty, ak o to účastník konania požiada do 15 dní odo dňa, keď pominula príčina zmeškania, a ak v tej istej lehote urobí zmeškaný úkon. Správny orgán môže tejto žiadosti priznať odkladný účinok.*“ Odvolací orgán uvádza, že účastník konania nepostupoval v zmysle citovaného ustanovenia Správneho poriadku, nakoľko nepožiadaval o odpustenie zmeškania lehoty (na dostavenie sa na orgán dohľadu dňa 24.09.2025) do 15 dní odo dňa, keď pominula príčina zmeškania (a s tým je spojené aj vykonanie zmeškaného úkonu), pričom odvolaciemu orgánu nie je známe (z podkladov od účastníka konania), kedy táto príčina zmeškania pominula a zároveň, účastník konania nepreukázal existenciu žiadneho závažného dôvodu, keď podľa zákona o e-Governmente, tak ako už bolo vyššie uvedené, je povinnosťou právnickej osoby používať svoju aktivovanú elektronickú schránku na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk (s možnosťou nastavenia notifikácií), za účelom vykonávania elektronickej úradnej komunikácie s orgánom verejnej moci. Účastník konania v odvolaní

poukázal na administratívne pochybenie a na včasné neskontrolovanie svojej elektronickej schránky a vo svojom vyjadrení doručenom správnomu orgánu dňa 24.10.2025 uviedol, že elektronickej schránku doteraz aktívne nevyužíval, čo však podľa odvolacieho orgánu nemožno považovať za ospravedlniteľné závažné dôvody na odpustenie zmeškania lehoty na dostavenie sa na orgán dohľadu dňa 24.09.2025 spolu so žiadaným výrobkom a žiadanými dokladmi. Z uvedeného je zrejmé, že nedošlo k naplneniu podmienok uvedených v ustanovení § 28 Správneho poriadku.

Odvolací orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Sžo/181/2010 zo dňa 22.06.2011, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza nasledovné: *„Správny poriadok závažný dôvod nedefinuje, pričom však možno ustáliť, že sa jedná o tak závažné dôvody na strane žiadateľa o odpustenie zmeškanej lehoty, ktoré treba posudzovať osobitne podľa okolností konkrétneho prípadu, môže ísť napríklad o nehodu, úraz, živelnú pohromu, závažné rodinné komplikácie, náhle ochorenie s tou podmienkou, že ich dôsledkom bolo vylúčenie účastníka konania z možnosti urobiť úkon. Omyl pri výpočte lehoty na podanie odvolania žalobcom nemožno ani podľa názoru odvolacieho súdu za takýto závažný dôvod považovať. Závažnosť dôvodov posudzuje správny orgán v rámci správnej úvahy, keďže však žalobca neuviedol žiadne právne relevantné závažné dôvody zmeškania lehoty, nemohlo dôjsť k naplneniu podmienok uvedených v ustanovení § 28 správneho poriadku, ktoré musia byť splnené kumulatívne. ...“* Odvolací správny orgán podotýka, že účastník konania sa sám svojím nekonaním, t. j. nepoužívaním či včasným neskontrolovaním svojej elektronickej schránky, pripravil o možnosť nezmeškať lehotu na dostavenie sa dňa 24.09.2025 na orgán dohľadu spolu so žiadaným výrobkom a žiadanými dokladmi na základe predvolania zo dňa 01.09.2025.

Poukaz účastníka konania na ustálenú súdnu prax, konkrétne na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 10Asan/30/2019 zo dňa 26.01.2021, v ktorom podľa vyjadrenia účastníka konania Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že ignorovanie ospravedlniteľných dôvodov zmeškania je nezákonné, považuje odvolací orgán, vo vzťahu k posudzovanému prípadu, za nedôvodný, nakoľko predmetný rozsudok nepojednáva o dôvodoch zmeškania lehoty, a teda nemohol pojednávať ani o ospravedlniteľných dôvodoch zmeškania lehoty a ani o tom, že ich ignorovanie je nezákonné.

Odvolací orgán uvádza, že rozhodovacia prax súdov je individuálna v nadväznosti na konkrétny posudzovaný prípad, pričom za základ sa berie existencia dôvodu na odpustenie zmeškania lehoty, ktorý vylučoval možnosť urobiť daný úkon, čo však v danom prejednávacom prípade nenastalo.

K vyjadreniu účastníka konania, že správny orgán nezohľadnil v napadnutom rozhodnutí následne poskytnutú súčinnosť účastníka konania, ako ani skutočnosť, že produkt nemal nikdy skladosť, nebol dostupný zákazníkovi a nebol nikdy predaný, odvolací orgán poukazuje na str. 11 napadnutého rozhodnutia, kde prvostupňový správny orgán uviedol: *„... Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý stanovuje orgánu dohľadu povinnosť, nie možnosť, uložiť distribútorovi poriadkovú pokutu, ak mári výkon dohľadu, vydáva orgán dohľadu enunciát v znení, ako je uvedené vyššie, s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení, vrátane nepredaja ponúkanej hračky žiadnemu spotrebiteľovi a jej stiahnutia z obehu poľským dodávateľom. ...“* a na str. 13 napadnutého rozhodnutia, kde správny orgán prvého stupňa uvádza: *„Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu problematiky nebezpečných výrobkov, ktorá mala byť predmetom výkonu dohľadu, ako aj na následne poskytnutú súčinnosť zo strany účastníka konania, považuje orgán dohľadu stanovenú poriadkovú pokutu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. ...“* Z uvedeného je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán

prvého stupňa zohľadnil všetky podstatné skutočnosti pri určení výšky pokuty, vrátane účastníkom konania vytýkaných skutočností ako absentujúcich.

Odvolací správny orgán dodáva, že skutočnosti, na ktoré účastník konania poukazuje vo svojom odvolaní nemajú z hľadiska posúdenia predmetnej veci žiadnu právnu relevanciu. Účastník konania bol v danom prípade povinný rešpektovať oprávnenia orgánu dohľadu vyplývajúce z § 21 ods. 2 písm. a) a písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vyžadovať pri výkone dohľadu potrebné doklady, dokumentáciu a informácie od kontrolovanej osoby a odobrať hračku alebo vzorku zo série výrobkov a preveriť ich súlad s týmto zákonom, čo účastník konania nesplnil tým, že sa nedostavil na predvolanie v stanovenom termíne a nepredložil požadovaný výrobok (hračku) a požadované doklady, čím sa preukázateľne dopustil marenia výkonu dohľadu.

Účastník konania v odvolaní namieta, že uložená sankcia je neprimeraná, nezákonná, neodôvodnená a odporuje princípu proporcionality, a že ignoruje jeho následnú aktívnu súčinnosť, neberie do úvahy objektívnu povahu pochybenia, zakladá sa len na formálnom omeškaní a neprimerane interpretuje administratívnu chybu ako marenie. Odvolací správny orgán uvádza, že podľa ustanovenia § 24 zákona o bezpečnosti hračiek: „*Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi poriadkovú pokutu do 2 000 eur, ak tieto osoby maria alebo inak sťažujú výkon dohľadu alebo neplnia uložené opatrenia. Poriadkovú pokutu možno uložiť aj opakovane.*“ Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade marenia výkonu dohľadu obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia uloží poriadkovú pokutu). Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Podľa ustanovenia § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, správny orgán zohľadňuje závažnosť a povahu zisteného nedostatku. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k mareniu výkonu dohľadu v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu (marenia výkonu dohľadu). Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či sa znova dopustí marenia výkonu dohľadu, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom,

ktorých má odstrašiť od marenia výkonu dohľadu, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán podotýka, že uložená sankcia zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zisteného nedostatku – marenia výkonu dohľadu, s dôrazom na potenciálne sprístupnenie na trhu nebezpečného výrobku, kde významnú úlohu zohráva čas, a preto odvolací správny orgán nevidí dôvod na jej zníženie. Odvolací orgán tiež uvádza, že princíp proporcionality, založený na vhodnosti (s ohľadom na dosiahnutie cieľa vykonať dohľad, zameraný na problematiku nebezpečných výrobkov), na nevyhnutnosti (s ohľadom na nemožnosť dosiahnutia zámeru iným, miernejším opatrením, keď až po doručení oznámenia o začatí správneho konania za marenie výkonu dohľadu dňa 23.10.2025, sa účastník konania dňa 24.10.2025 stal aktívnym pri komunikácii s orgánom dohľadu) a na primeranosti, (keď orgán dohľadu po tom, čo účastník konania prejavil záujem na výkone dohľadu, nezačal správne konanie aj za marenie výkonu dohľadu za jeho nedostavenie sa na orgán dohľadu dňa 23.10.2025 na základe druhého predvolania zo dňa 30.09.2025), nebol pri ukladaní poriadkovej pokuty porušený, keď orgán dohľadu považoval za náležité vyvodiť postih voči účastníkovi konania za jeho niekoľkotýždňové nekomunikovanie s orgánom dohľadu, aby si aj do budúcnosti uvedomil plnenie svojich zákonných povinností s tým, že orgán dohľadu našiel spravodlivú rovnováhu medzi cieľom a použitými prostriedkami. Po zhodnotení všetkých okolností prípadu a proporcionality v napadnutom rozhodnutí uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ako aj vzhľadom na závažnosť a následky protiprávneho konania, považuje odvolací orgán výšku uloženej poriadkovej pokuty za primeranú a adekvátnu zistenému nedostatku. Odvolací orgán súčasne opakovane dodáva, že uložená sankcia má predstavovať ujmu zasahujúcu majetkovú sféru účastníka konania, ktorá má byť citelná, pričom sankcia má mať nielen reparačný, ale aj represívny a preventívny účel, teda má byť schopná vyvolať odradzujúce účinky smerom do budúcnosti. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko marenie výkonu dohľadu bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje orgán dohľadu, ktorý podľa ustanovenia § 24 zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi poriadkovú pokutu do 2 000 eur, ak tieto osoby maria alebo inak sťažujú výkon dohľadu alebo neplnia uložené opatrenia. Poriadkovú pokutu možno uložiť aj opakovane.

Podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*“

Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania svojím konaním maril výkon dohľadu v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek, keď sa v stanovenom termíne dňa 24.09.2025 o 09:00 hod. nedostavil na orgán dohľadu na základe predvolania zo dňa 01.09.2025 a nepredložil požadovaný výrobok (hračku) – „*BÁBIKA BÁBIE/BABY BABÁK*“ (ponúkaný ako súčasť setov „*KOČÍK PRE BÁBIKA KINDERPLAY HLBOKÁ GONDOL SKLADAČNÁ TAŠKA + BÁBIKA BÁBIE*“ a „*KINDERPLAY KOČÍK PRE BÁBIKU SKLADACÍ DÁŽDNIK + BABY BABÁK*“ na jeho

online rozhraní www.bezva.sk), u ktorého chcel orgán dohľadu preveriť, či nie je nebezpečný, prípadne odobrať jeho vzorku na overenie jeho bezpečnosti a posúdiť splnenie požiadaviek podľa zákona o bezpečnosti hračiek a nepredložil požadované doklady, t. j. nadobúdaci doklad k predmetnej hračke a ES vyhlásenie o zhode k danej hračke, pričom svoju neúčast pred orgánom dohľadu žiadnym spôsobom neospravedlnil, neuviedol ani dôvod svojej neprítomnosti pred orgánom dohľadu, ani dôvod nedoručenia žiadaného výrobku a dokladov, a taktiež ani nenavrhol náhradný termín výkonu dohľadu. Uvedené neposkytnutie súčinnosti zo strany účastníka konania patrí k najzávažnejším spôsobom marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako distribútora (kontrolovanej osoby) je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty tiež zohľadnil čas trvania protiprávneho konania, ktorý možno datovať na deň plánovaného výkonu dohľadu, t. j. na deň 24.09.2025, v dôsledku čoho nemali inšpektori SOI možnosť zistiť, či právny predpis, ktorý mal byť predmetom výkonu dohľadu, bol porušený alebo nie, z dôvodu neposkytnutej súčinnosti zo strany účastníka konania.

Odvolací správny orgán prihliadol aj na možné následky uvedeného protiprávneho konania, ktoré spočívajú v marení výkonu dohľadu účastníkom konania, čím došlo k znemožneniu naplnenia účelu zákona o bezpečnosti hračiek, teda výkonu dohľadu nad distribútormi, ktorí sú povinní pri sprístupňovaní hračiek na trhu zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich sprístupňovania. Marenie výkonu dohľadu kontrolovanými osobami predstavuje závažné protiprávne konanie, narúšajúce výkon kontrolnej činnosti SOI nad dohliadanými subjektmi. Z hľadiska prevencie je preto nevyhnutné, aby kontrolované osoby boli do budúcnosti od opakovania uvedeného konania odradené.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty tiež zohľadnil, že v prípade účastníka konania nedošlo k opakovanému porušeniu povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania je v postavení distribútora (kontrolovanej osoby), pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomý povinnosti, ktorá mu z tejto pozície vyplýva, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť nevyhnutnú k výkonu dohľadu.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako distribútor (kontrolovaná osoba), je povinný dodržiavať (stripiť) podmienky výkonu dohľadu uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Vzhľadom na uvedené bola pokuta správnym orgánom uložená odôvodnene a túto považuje odvolací správny orgán za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00880525.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Číslo: SK/0097/99/2024

Dňa: 20.07.2026

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **NUTI, s.r.o., sídlo: Agátova 5, 900 33 Marianka, IČO: 52 485 412**, kontrola vykonaná dňa 15.12.2023 v prevádzkarni Stánok so sušeným ovocím NUTI, OC Galéria, Hlavná 75, Dunajská Streda, zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa, zaevidovaného pod č. 596/2023, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0240/02/2023 zo dňa 26.03.2024, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0240/02/2023 zo dňa 26.03.2024 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – NUTI, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.12.2023 v prevádzkarni Stánok so sušeným ovocím NUTI, OC Galéria, Hlavná 75, Dunajská Streda, zameranej na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa, zaevidovaného pod č. 596/2023 zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; čo účastník konania porušil.

Dňa 07.12.2023 podal spotrebiteľ [REDAKOVANÉ] podnet správneho orgánu, ktorý bol zaevidovaný pod č. 596/2023. V predmetnom podnete spotrebiteľ uviedol, že dňa 07.12.2023 si chcel v prevádzkarni účastníka konania kúpiť sladkosti a sušienky, predavačka s ním rozprávala neprijemne od začiatku kúpy tovaru. Keď spotrebiteľ chcel zaplatiť za nákup v hodnote 5,17 €, predavačka dal do rúk 10,- €, avšak predavačka nemala peniaze na vrátenie. Spotrebiteľ sa následne rozhodol, že nič nekúpi, tovar vrátil, ale predavačka mu odmietla

vrátiť sumu vo výške 10,- €. Spotrebiteľ tiež uviedol, že predajné miesto nebolo nikde označené predávajúcim, ani žiadnym kontaktom.

Dňa 15.12.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Stánok so sušeným ovocím NUTI, OC Galéria, Hlavná 75, Dunajská Streda, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, zaevidovaného pod č. 596/2023. Za účelom prešetrenia uvedeného podnetu vykonali dňa 15.12.2023 inšpektori SOI v kontrolovanej prevádzkarni kontrolný nákup - *110 g sušeného ovocia - marhule* á 2,90 €/kg, spolu po zaokrúhľovaní účtované 3,20 €. Obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu vykonala predavačka p. [REDAKOVANÉ] ktorá kontrolný nákup neúčtovala cez elektronickú registračnú pokladnicu a po zaplatení nevydala doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme napriek tomu, že sa čase kontroly v prevádzkarni nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Kontrolný nákup bol zaplatený bankovkou v nominálnej hodnote 5,- €, pričom predavačka správne vydala rozdiel 1,80 €. Po preukázaní sa inšpektorov SOI služobnými preukazmi zostala predavačka agresívna. Inšpektori SOI oboznámili predavačku s predmetom podnetu, na čo reagovala slovnými urážkami a fyzickým útokom na inšpektorov SOI. Z uvedeného dôvodu bola táto skutočnosť nahlásená na políciu o 11:24 hod. Predavačka následne kontaktovala konateľa účastníka konania p. Jozefa Chovana. Po príchode policajnej hliadky predavačka p. [REDAKOVANÉ] komunikovala len v maďarskom jazyku a odmietala komunikovať s inšpektormi SOI. Predavačka p. [REDAKOVANÉ] bola legitimovaná policajnou hliadkou. Počas spisovania inšpekčného záznamu sa dostavil konateľ účastníka konania p. Jozef Chovan.

Zistený skutkový stav je riadne zadokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 15.12.2023, ktorého kópiu prevzal konateľ účastníka konania p. Jozef Chovan.

Za zistený nedostatok ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V podanom odvolaní účastník konania žiada o adekvátne zníženie výšky pokuty, napríklad na maximálne 20-násobok účtovanej ceny tovaru (2,90 €) tak, aby sa zachovala primeranosť postihu. Účastník konania ozrejmuje, že dôvodom uloženia sankcie bolo, že pracovníčka nevydala doklad o kúpe tovaru. Účastník konania jej pochybenie nepopiera, ale má za to, že výška sankcie je neprimerane vysoká vzhľadom na uvedené okolnosti. V napadnutom rozhodnutí je nevydanie dokladu o kúpe charakterizované približne týmito negatívnymi atribútmi a dôsledkami: chýba dôkaz o vzniku zmluvného vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim, zmaril sa dôkaz o obsahu ich záväzkového vzťahu a uvedené následne znemožňuje uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady tovaru a vymáhanie nároku na súde. Podľa názoru účastníka konania, uvedené všeobecné argumenty v rozhodnutí odzrkadľujú literu zákona, ale nekorešpondujú s konkrétnym záväzkovo-právnym vzťahom medzi predávajúcim a kupujúcim v prípade kontroly vykonanej inšpektormi SOI. Účastník konania zastáva názor, že aj bez dokladu o kúpe nebolo možné poprieť vznik kúpnej zmluvy, nakoľko tam boli dve svedkyne – inšpektorky, ktoré by si navzájom dosvedčili akt kúpy, čoho dôkazom je samotný priebeh kontroly. Takže v tomto konkrétnom prípade, podľa názoru účastníka konania, nemožno vôbec hovoriť ani o ďalších možných negatívnych následkoch, ktorými rozhodnutie charakterizuje nevydanie dokladu o kúpe. Hovoriť o možných negatívnych následkoch nevydania dokladu o kúpe v iných prípadoch nemá z hľadiska uloženia sankcie právny základ, nakoľko sankcia je uložená práve a len za ten prípad, ktorého osobami na strane kupujúceho boli inšpektori SOI. Účastník konania týmto vyhlasuje, že by nikdy nepoprel kúpu tovaru aj keby nebol vydaný doklad o kúpe. Je niečo iné napr. aj z hľadiska uplatnenia vád tovaru hovoriť o dôsledkoch nevydania dokladu o kúpe tovaru pri tovare účastníka konania, ktorým sú cukrovinky nižšej hodnoty, vážené na váhe pred zákazníkom, určené na takmer okamžitú konzumáciu a viditeľné ešte pred kúpou na predajnom pulte

a tovarom zabaleným, väčšej hodnoty alebo takým, na ktorého uvedenie do prevádzky treba zvláštne úkony atď. (počítač, televízor, práčka, chladnička a pod.). Tieto dva druhy tovarov majú diametrálne odlišné následky na práva spotrebiteľa. Aj preto sú podľa vyjadrenia účastníka konania všeobecné závery o dôsledkoch nevydania dokladu o kúpe pri kontrole nesprávne a nekorešpondujúce s konkrétnymi okolnosťami prípadu. Preto aj citácia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa o tom, že na výšku pokuty má vplyv charakter protiprávneho konania, jeho závažnosť, spôsob a následky je iba formálna a bez reflexie konkrétneho nákupu tovaru inšpektormi SOI. Účastník konania taktiež namieta, že v rozhodnutí je veľmi okrajovo a bez výpovednej hodnoty spomenutá okolnosť, ktorá mohla mať významný vplyv na (ne)splnenie povinnosti zamestnankyne spoločnosti. Pracovníčka nevydala doklad o kúpe výrobku, dostala sa do konfliktu s inšpektormi SOI, do jednej z nich strčila, a preto bola zavolaná polícia. Po príchode polície dostala zamestnankyňa záchvat a spadla na zem. Polícia privolala záchranku, ktorá zamestnankyňu odviezla do nemocnice. Účastník konania zastáva názor, že je veľmi pravdepodobné, že nevydanie dokladu o kúpe výrobku zamestnankyňou, ktorá si inak plní svoje pracovné povinnosti a následné udalosti, súviseli s jej zdravotnou indispozíciou. Vzhľadom na uvedené účastník konania prosí správny orgán, ktorý rozhodol o uložení pokuty, aby zvážil aj uvedené okolnosti, a aby autoremedúrou znížil pokutu na maximálne 60,- €, a ak by pokutu neznížil orgán prvého stupňa žiada o to isté odvolací orgán.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného v čase spáchania správneho deliktu.

K odvolaniu účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie prvostupňového správneho rozhodnutia a prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Tvrdenia účastníka konania uvedené v odvolaní, nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán uvádza, že správny orgán prvého stupňa vo veci porušenia ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti ani dôkazy, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň, po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia, odvolací orgán zistil,

že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja.
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

K odvolaniu účastníka konania odvolací správny orgán tiež uviedol, že účastník konania svojimi vyjadreniami nespochybnil zistené protiprávne konanie. Z citovaného zákonného ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva pre predávajúceho povinnosť, vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s predpísanými náležitosťami, a to bez ohľadu na to, aké tovary alebo služby predávajúci predáva. Účastník konania porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona, nakoľko kontrolným nákupom bolo zistené a preukázané nevydanie dokladu o kúpe výrobku.

K námietkam účastníka konania, že v prvostupňovom správnom rozhodnutí uvedené všeobecné argumenty odzrkadľujú literu zákona, ale nekorešpondujú s konkrétnym záväzkovo-právnym vzťahom medzi predávajúcim a kupujúcim v prípade kontroly vykonanej inšpektormi SOI, a že aj bez dokladu o kúpe nebolo možné poprieť vznik kúpnej zmluvy, nakoľko tam boli dve svedkyne – inšpektorky, ktoré by si navzájom dosvedčili akt kúpy, čoho dôkazom je samotný priebeh kontroly, odvolací správny orgán uvádza, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Odvolací správny orgán zároveň v tejto súvislosti dodáva, že kontrola bola vykonaná v súlade s právnymi predpismi a prvostupňový správny orgán správne posúdil skutkový stav. Odvolací orgán trvá na tom, že odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe objektívne zistených skutočností zaznamenaných v inšpekčnom zázname zo dňa 15.12.2023. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z vykonanej kontroly jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom za porušenie tejto povinnosti, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti.

K vyhláseniu účastníka konania, že by nikdy nepoprel kúpu tovaru aj keby nebol vydaný doklad o kúpe, odvolací správny orgán uvádza, že uvedené síce vníma pozitívne, avšak predmetné vyhlásenie nemožno považovať za splnenie zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho vydať doklad o kúpe výrobku, a preto na uvedené vyhlásenie nemôže odvolací správny orgán prihliadnuť.

Čo sa týka tvrdenia účastníka konania, že nevydanie dokladu zamestnankyňou, ktorá si inak plní svoje pracovné povinnosti a následné udalosti, súviseli s jej zdravotnou indispozíciou, odvolací správny orgán uvádza, že zdravotnú indispozíciu zamestnankyne rovnako nemožno považovať za okolnosť, ktorá by účastníka konania zbavovala zodpovednosti za nevydanie dokladu o kúpe výrobku.

Správny orgán pri postihu vychádzal zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, na ktorom je uvedené: a) obchodné meno, sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Účastník konania ako predávajúci uvedenú povinnosť porušil, keď nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme bezprostredne po zakúpení tovaru napriek tomu, že sa čase kontroly v prevádzkarni nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica.

Odvolací orgán v danej súvislosti dodáva, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že predávajúci za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je tiež právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Účastník konania poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán, vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán zároveň uvádza, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadrený v rozsudku z 29. januára 2015, sp. zn. 8Sžf/111/2013: „*Ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.*“ Uvedený právny názor je možné analogicky aplikovať aj v prípade, ak ide o objektívnu zodpovednosť právnickej osoby za správny delikt.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu

práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán taktiež uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací správny orgán uvádza, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihladnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V predmetnej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací orgán je taktiež názoru, že nie je dôvod na zmenu ani na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani

v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací správny orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní namieta, že výška sankcie je neprimerane vysoká, pričom žiada o jej adekvátne zníženie, napríklad na maximálne 20-násobok účtovanej ceny tovaru (2,90 €) tak, aby sa zachovala primeranosť postihu a zároveň žiada o zníženie pokuty na maximálne 60,- €. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací správny orgán považuje pokutu uloženú správnym orgánom prvého stupňa za primeranú a uloženú v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Odvolací orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací správny orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán ďalej uvádza, že výška uloženej pokuty vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a z rozsahu a významu zisteného nedostatku, z okolností prípadu, ako i z faktu, že spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov. Výška uloženej pokuty odzrkadľuje okolnosti predmetného prípadu, ktoré spočívajú najmä v tom, že účastník konania nedodrжал povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací správny orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

V tejto súvislosti odvolací orgán ešte dodáva, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací správny orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, odvolací správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa ustanovenia § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 citovaného zákona: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. V predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zisteného nedostatku a jeho dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Z hľadiska závažnosti porušenia povinnosti odvolací správny orgán zohľadnil, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci a zároveň, je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim (spotrebiteľom). Doklad o kúpe výrobku osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom, mieste a čase kúpy a o obsahu záväzkového vzťahu. Je to základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny tovar bol zakúpený práve v prevádzkarni, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Absencia tohto dokladu spotrebiteľa znevýhodňuje a oslabuje jeho právne postavenie pri prípadnom uplatnení reklamácie alebo iných nárokov voči predávajúcemu. Ide teda o porušenie povinnosti, ktorá má priamy dopad na ochranu práv a ekonomických záujmov spotrebiteľa. Vzhľadom na samotný význam dokladu o kúpe, ako aj prípadný dopad

na spotrebiteľa v prípade jeho nevydania, odvolací orgán považuje zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa za značne závažné.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v omisívnom konaní účastníka konania, ktorý nesplnil svoju zákonnú povinnosť a nezabezpečil, aby bol spotrebiteľovi vydaný doklad o kúpe výrobku.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací správny orgán, rovnako ako aj správny orgán prvého stupňa vzal do úvahy, že kontrola bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa, zaevidovaného pod č. 596/2023, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán zároveň prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02400223.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.