

Číslo: SK/0072/99/2026

Dňa: 13.07.2026

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BEST 88 s. r. o., sídlo: Stará Vajnorská 12627/6, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 52 313 875, právne zastúpený: PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., sídlo: Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281**, kontrola vykonaná dňa 25.08.2025 v prevádzkarni Textil, obuv, hračky, rozličný tovar, Námestie slobody 3002, 926 01 Sereď, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0149/02/2025 zo dňa 26.02.2026, ktorým bola podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **12 000,- EUR, slovom: dvanásťtisíc eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0149/02/2025 zo dňa 26.02.2026 vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že za porušenie § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **účastníkovi konania: BEST 88 s. r. o., sídlo: Stará Vajnorská 12627/6, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 52 313 875, právne zastúpený: PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., sídlo: Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281, ukladá** podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **peňažnú pokutu vo výške 7 500,- EUR (slovom: sedemtisícpäťsto eur)**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01490225.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – **BEST 88 s. r. o.** – peňažnú pokutu vo výške 12 000,- EUR, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon*“

o bezpečnosti hračiek“) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.08.2025 v prevádzkarni Textil, obuv, hračky, rozličný tovar, Námestie slobody 3002, 926 01 Sered' zistené, že účastník konania ako distribútor nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch). Inšpektormi SOI bolo zároveň zistené, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnil povinnosť určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. W/0149/02/2025 zo dňa 26.02.2026, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, v odvolacom konaní však napriek uvedenému pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške v neprospech účastníka konania, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Zohľadnené pritom bolo aj to, že správny orgán žiadnym spôsobom nepreukázal, že by išlo o opakované porušenie tých istých zákazov a povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený kontrolou vykonanou dňa 25.08.2025, a zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

V zmysle ustanovenia § 47 ods. 6 Správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje chybu v písaní, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, na str. 12 v druhom odseku uviedol nesprávny dátum výkonu kontroly: „... 25.08.2028 ...“, pričom správny dátum výkonu kontroly je: „25.08.2025“. Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; nesprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 25.08.2025 v prevádzkarni Textil, obuv, hračky, rozličný tovar, Námestie slobody 3002, 926 01 Sereď kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa zistené, že účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 181,- € s nedostatkami v označení, a to:

- 6 ks *plyšová hračka – LABUBU, POP MART* á 8,- €/ks; spolu v hodnote 48,- €
 - na hračke ani na jej obale nebolo uvedené sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek);
- 29 ks *hračka – SPINNER CUBE, FANXIN®* á 2,- €/ks; spolu v hodnote 58,- €
 - s hračkou neboli dodané bezpečnostné upozornenia vyplývajúce z vekového obmedzenia v štátnom jazyku; bezpečnostné upozornenia boli uvedené len v anglickom jazyku cit.: „*WARNING: CHOKING HAZARD-Small parts. Not for Children under 3 years. NOT SUITABLE FOR CHILDREN UNDER 3 YEARS DUE TO SMALL PARTS.*“ (§ 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek),
 - na hračke ani na jej obale nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek),
 - na hračke ani na jej obale nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek);
- 5 ks *hračka – LABUBU, TOY GIFT, POP!* á 5,- €/ks; spolu v hodnote 25,- €
 - na hračke ani na jej obale nebolo uvedené sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek),
 - na hračke ani na jej obale nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek);
- 25 ks *hračka BRAIN ROT, LG* á 2,- €/ks, spolu v hodnote 50,- €
 - na hračke ani na jej obale nebolo uvedené sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek),

- na hračke ani na jej obale nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu (§ 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek).

Tým bol zo strany účastníka konania ako distribútora porušený § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektori SOI umožnili prítomnému zamestnancovi účastníka konania (vedúcemu prevádzkarne p. J. G.) prijať nápravné opatrenia v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len „Nariadenie EÚ 2019/1020“) s tým, že do doby odstránenia zistených nedostatkov na kontrolovaných výrobkoch (hračkách), nebude účastník konania tieto výrobky (hračky) ďalej sprístupňovať, termín: ihneď, trvale. Účastník konania bol zároveň vyzvaný, aby o odstránení zistených nedostatkov informoval orgán dohľadu.

Nakoľko inšpektorom SOI neboli v čase kontroly dňa 25.08.2025 predložené ku kontrolovaným 4 druhom hračiek (6 ks *plyšová hračka – LABUBU, POP MART* á 8,- €/ks; spolu v hodnote 48,- €; 29 ks *hračka – SPINNER CUBE, FANXIN®* á 2,- €/ks; spolu v hodnote 58,- €; 5 ks *hračka – LABUBU, TOY GIFT, POP!* á 5,- €/ks; spolu v hodnote 25,- € a 25 ks *hračka BRAIN ROT, LG* á 2,- €/ks, spolu v hodnote 50,- €) v celkovej hodnote 181,- € ES vyhlásenia o zhode a nadobúdacie doklady, bolo účastníkovi konania ako distribútorovi v inšpekčnom zázname zo dňa 25.08.2025 v bode Požiadavka na doručenie dokladov uložené, aby v termíne do 02.09.2025 do elektronickej schránky alebo na adresu elektronickej pošty Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj: tt@soi.sk, resp. v listinnej podobe na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, 917 01 Trnava zaslal:

- nadobúdacie doklady k prekontrolovaným 4 druhom hračiek s presnou konkretizáciou a vyznačením v nadobúdacom doklade,
- ES vyhlásenie o zhode, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody a technickú dokumentáciu k vyššie uvedeným 4 druhom hračiek v štátnom jazyku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 25.08.2025, ktorého kópiu prevzal v kontrolovanej prevádzkarni zamestnanec účastníka konania (vedúci prevádzkarne p. J. G.), ktorý bol prítomný pri kontrole.

Dňa 02.09.2025 účastník konania doručil orgánu dohľadu prostredníctvom elektronickej pošty nadobúdací doklad k 2 druhom hračiek – faktúru INVOICE Number: SNJY-2025-108 zo dňa 17.08.2025, ktorá bola vystavená spoločnosťou Saruto Trade Kft., 1 10 1 Budapest, Kőbányai út 45/A ¼, Hungary pre účastníka konania BEST 88 s. r. o., Stará Vajnorská 6, 831 04 Bratislava. V prípade zostávajúcich 2 druhov hračiek účastník konania požiadal o predĺženie lehoty na dodanie požadovaných dokladov o 14 dní.

Dňa 04.09.2026 orgán dohľadu informoval účastníka konania prostredníctvom elektronickej pošty o skutočnosti, že mu dal dostatočný časový priestor na predloženie požadovaných dokumentov (nadobúdacích dokladov, ako aj ES vyhlásenia o zhode a technickej dokumentácie). Zároveň orgán dohľadu účastníka konania informoval, že pokiaľ dokladmi nedisponuje, je potrebné uvedené dať orgánu dohľadu na vedomie a v prípade zmeny situácie má účastník konania aj naďalej možnosť doručiť doklady dodatočne.

Inšpektori SOI zistili, že účastník konania požadované informácie a dokumenty - ES vyhlásenia o zhode a technickú dokumentáciu - protokoly o skúškach ku kontrolovaným 4 druhom hračiek (6 ks *plyšová hračka – LABUBU, POP MART* á 8,- €/ks; spolu v hodnote 48,- €; 29 ks *hračka – SPINNER CUBE, FANXIN®* á 2,- €/ks; spolu v hodnote 58,- €; 5 ks *hračka – LABUBU, TOY GIFT, POP!* á 5,- €/ks; spolu v hodnote 25,- € a 25 ks *hračka BRAIN ROT, LG* á 2,- €/ks, spolu v hodnote 50,- €) v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj nepredložil, resp. nezaslal. Nedoručením ES vyhlásenia o zhode

a technickej dokumentácie (protokolov o skúškach) ku kontrolovaným 4 druhom hračiek, došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Posúdením obsahu nadobúdacieho dokladu - faktúry INVOICE Number: SNJY-2025-108 zo dňa 17.08.2025 doručeného orgánu dohľadu účastníkom konania dňa 02.09.2025 bolo zistené, že nebolo možné identifikovať dodané výrobky, nakoľko doklad neobsahoval údaje o presnej konkretizácii výrobkov a ich vyznačenie v nadobúdacom doklade. Hračky uvedené v nadobúdacom doklade teda nebolo možné na základe ich názvu stotožniť s kontrolovanými druhmi hračiek. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Za zistené nedostatky ako distribútor, v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní zo dňa 30.03.2026 účastník konania uvádza, že s napadnutým rozhodnutím nesúhlasí v časti určenia výšky pokuty a považuje ho v tejto časti za neprimerané a nedostatočne odôvodnené. Účastník konania si je vedomý objektívnej zodpovednosti za časť vytýkaného konania. Nepopiera, že pri kontrole boli na výrobkoch zistené nedostatky v označení, ani že nedošlo k úplnému predloženiu požadovanej dokumentácie v stanovenej lehote. Odvolanie však smeruje predovšetkým proti výške uloženej sankcie. Účastník konania namietá, že správny orgán prvého stupňa nesprávne a nedostatočne vyhodnotil zákonné kritériá pre určenie výšky pokuty podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek. Účastník konania zastáva názor, že správny orgán tieto kritériá síce v odôvodnení napadnutého rozhodnutia citáciou uvádza, avšak ich vyhodnotenie je len formálne a nevychádza z individuálnych pomerov účastníka konania. Účastník konania má za to, že správny orgán sa dopustil nasledujúcich pochybení:

- a) nedostatky boli zistené pri 4 druhoch hračiek z celkovo 25 kontrolovaných druhov, t. j. len pri 16 % kontrolovaného sortimentu. Celková predajná hodnota dotknutých výrobkov činila iba 181,- €. Pokuta vo výške 12 000,- € tak predstavuje približne 66-násobok celkovej predajnej hodnoty dotknutých výrobkov. Takýto extrémny nepomer medzi sankciou a hodnotou tovaru je v napadnutom rozhodnutí ponechaný bez akéhokoľvek odôvodnenia;
- b) všetky zistené porušenia sa týkali formálnych nedostatkov v označení - absencie alebo neúplnosti identifikačných a kontaktných údajov na obaloch (obchodné meno, adresa výrobcu/dovozcu, typové číslo) a absencie bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku pri jednom výrobku. Samotná technická bezpečnosť hračiek nebola skúmaná ani spochybnená. Správny orgán nezistil žiadne konkrétne ohrozenie zdravia, žiadnu vadu na výrobku ani žiadnu sťažnosť spotrebiteľa. Ide o ohrozovacie delikty, pri ktorých sa následky potenciálneho rizika musia posudzovať obozretne a primerane k reálnemu rozsahu sprístupnenia výrobkov na trhu;
- c) ako vyplýva zo samotného napadnutého rozhodnutia, všetky 4 druhy hračiek mali na obale umiestnené označenie CE a grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov. Účastník konania ako distribútor teda konal v dobrej viere, že výrobky prešli základným procesom posúdenia zhody. Napadnuté rozhodnutie túto okolnosť pri určovaní výšky pokuty nijako nezohľadnilo;
- d) pri 3 zo 4 druhov hračiek (*plyšová hračka – LABUBU, POP MART; hračka – LABUBU, TOY GIFT, POP! a hračka BRAIN ROT, LG*) sa na originálnom balení nachádzala nálepka s bezpečnostnými upozorneniami v slovenskom jazyku a s údajmi o dovozcovi. Nedostatok bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku sa týkal iba

1 druhu výrobku (*hračka – SPINNER CUBE, FANXIN®*). Táto skutočnosť, ktorá je súčasťou skutkových zistení samotného napadnutého rozhodnutia, významne relativizuje záver správneho orgánu o celkovo závažnom ohrození spotrebiteľa, no výška pokuty ju nijako nereflektuje;

- e) správny orgán nekonštatuje žiadne skutočné poškodenie zdravia alebo majetku spotrebiteľov. Právna prax judikovaná slovenským súdom pri tom vyžaduje, aby správny orgán pri určovaní výšky pokuty dôsledne rozlišoval medzi ohrozovacími deliktami s abstraktným rizikom a deliktami so skutočnými následkami na zdravie či majetok spotrebiteľov. V predmetnom prípade správny orgán argumentuje hypotetickým ohrozením, no ukladá pokutu vo výške zodpovedajúcej skutočnému poškodeniu, resp. zásahu.

Judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „*NS SR*“) opakovane zdôrazňuje, že rozhodovanie o konkrétnej výške pokuty je výsledkom správneho uváženia, v rámci ktorého je správny orgán povinný dôsledne hodnotiť všetky zákonné kritériá a tieto aj presvedčivo odôvodniť (porov. rozsudok *NS SR*, sp. zn. 8 Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013). Zbierka stanovísk *NS SR* a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, č. 5/2014, bod 69, konštatuje, že použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť aj náležite zdôvodnené.

Účastník konania poukazuje na § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého možno uložiť pokutu v rozpätí od 500 do 30 000 eur. Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 12 000,- €, čo predstavuje 24-násobok zákonom stanovenej minimálnej sadzby (500,- €) a 66-násobok celkovej predajnej hodnoty dotknutých výrobkov (181,- €). Napriek tomu správny orgán v závere napadnutého rozhodnutia konštatuje, že „*účastníkovi konania bola pokuta uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.*“ Toto tvrdenie je podľa vyjadrenia účastníka konania objektívne nesprávne. Suma 12 000,- € sa nachádza približne v strede zákonného rozpätia, nie na jeho dolnej hranici. Uvedené svedčí o nedostatočnej a nepresvedčivej úvahe správneho orgánu pri určení konkrétnej výšky sankcie a zakladá dôvodné pochybnosti o zákonnosti procesu určovania výšky pokuty ako celku. Účastník konania podotýka, že zásada proporcionality sankcií, zakotvená v čl. 49 ods. 3 Charty základných práv EÚ a v ustálenej judikatúre Súdneho dvora EÚ vyžaduje, aby závažnosť sankcií bola primeraná závažnosti porušenia. Pokuta, ktorá presahuje 66-násobok hodnoty dotknutého tovaru, pri prvom porušení zákona a bez preukázaných následkov na zdravie spotrebiteľov, tento test proporcionality jednoznačne nespĺňa. Účastník konania tiež poukazuje na rozsudok *NS SR*, č. j. 3 Sžf 32/2007 zo dňa 24.04.2008, ktorý v tejto súvislosti konštatuje: „*Právna istota a spravodlivosť, ako princípy materiálneho právneho štátu nepripúšťajú v individuálnych prípadoch aplikovanie sankcií, ktoré sú zjavne neproporcionálne a neprimerané povahe skutku a jeho dôsledkom.*“

Účastník konania ďalej uvádza, že spĺňa kritériá mikro podniku, nakoľko ide o malú prevádzku s minimálnym počtom zamestnancov, ktorej ročný obrat je rádovo v desiatkach tisíc EUR. Ako dôkaz účastník konania priložil účtovnú závierku za rok 2024. V danom bode odvolania účastník konania poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „*ÚS SR*“), sp. zn. IV. ÚS 147/2019, v ktorom ÚS SR zdôraznil, že likvidačný charakter pokuty znamená jej potenciál finančne zlikvidovať subjekt, a že pri posudzovaní primeranosti je potrebné prihliadnuť na majetkové pomery delikventa; subjekt, ktorý namieta likvidačnú povahu pokuty, musí zároveň tvrdiť a preukazovať dopad sankcie na svoju majetkovú základňu. Účastník konania uviedol, že výška pokuty 12 000,- € predstavuje preňho neporovnateľne citelnejší zásah než tá istá suma pre veľký obchodný reťazec. Pokuta zodpovedá niekoľkonásobku mesačného zisku účastníka konania a významne ohrozuje schopnosť podniku plniť si záväzky voči zamestnancom a dodávateľom. Účastník konania

taktiež namieta, že správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí vôbec nezaoberal jeho ekonomickou situáciou, čím porušil požiadavku individualizácie sankcie.

Účastník konania zároveň podotýka, že správny orgán v napadnutom rozhodnutí stručne uvádza, že vedúci prevádzkarne pri kontrole deklaroval prijatie nápravných opatrení, a túto skutočnosť vyhodnotil „v prospech účastníka konania“. Táto formulácia je však len deklaráciou bez akéhokoľvek konkrétneho premietnutia do výšky pokuty. Účastník konania má za to, že správny orgán sa s rozsahom a účinnosťou prijatých nápravných opatrení nevysporiadal, čím porušil požiadavku náležitého odôvodnenia rozhodnutia v zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Účastník konania po oboznámení sa s rizikami predmetných výrobkov prijal tieto konkrétne opatrenia:

- a) okamžité stiahnutie všetkých 4 druhov hračiek z ponuky predaja v prevádzkarni a ich faktické nahradenie v prevádzkarni iným sortimentom;
- b) oznámenie všetkým zamestnancom účastníka konania o zákaze predaja týchto výrobkov po kontrole a opätovne po doručení napadnutého rozhodnutia (13.03.2026);
- c) informovanie zákazníkov formou písomnej vývesky umiestnenej na predajni, v ktorej boli jednotlivé výrobky konkrétne identifikované (vrátane modelového čísla, batch a EAN) a zákazníkom bola ponúknutá možnosť vrátiť tieto výrobky s vrátením kúpnej ceny bezodkladne po kontrole a opätovne po doručení napadnutého rozhodnutia (13.03.2026).

Podľa vyjadrenia účastníka konania vyššie uvedené opatrenia významne znížili akékoľvek riziko pre spotrebiteľov a preukazujú jeho zodpovedný prístup. Judikatúra v oblasti správneho trestania pripúšťa, aby odvolací orgán prihliadol aj na nové skutočnosti, pokiaľ sú pre sankcionovaný subjekt priaznivejšie a vzťahujú sa k posúdeniu primeranosti sankcie (porov. rozsudok NS SR, sp. zn. 8 Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013).

Správny orgán vyhodnotil skutočnosť, že účastník konania nepredložil v stanovenej lehote ES vyhlásenia o zhode, technickú dokumentáciu a jednoznačné nadobúdacie doklady ako závažné a dlhodobé porušenie povinností podľa § 7 ods. 2 písm. d) a e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, trvajúce viac ako päť mesiacov. Účastník konania však poukazuje na nasledujúce okolnosti, ktoré správny orgán pri určovaní výšky pokuty nezohľadnil:

- a) štatutárny orgán spoločnosti je zahraničná osoba, ktorá neovláda slovenský jazyk na úrovni umožňujúcej plnohodnotné porozumenie právnym listinám a požiadavkám orgánu dohľadu. Komunikácia prebiehala prostredníctvom sprostredkovateľov a zamestnancov, čo nevyhnutne spôsobovalo oneskorenia a nedorozumenia,
- b) účastník konania v stanovenej lehote zaslal invoice (faktúru č. SNJY-2025-108 zo dňa 17.08.2025 od Saruto Trade Kft.) k 2 druhom výrobkov a súčasne požiadal o predĺženie lehoty na dodanie ďalších dokladov. Toto konanie svedčí podľa účastníka konania o snahe spolupracovať s orgánom dohľadu, nie o úmyselnom marení dohľadu. Správny orgán toto konanie účastníka konania v napadnutom rozhodnutí diskvalifikoval s odôvodnením, že faktúra neumožňovala identifikáciu konkrétnych výrobkov, avšak samotnú snahu o súčinnosť pri určovaní výšky pokuty náležite nezohľadnil,
- c) oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené fikciou doručenia podľa § 32 ods. 5 zákona o e-Governmente. Štatutár si obsah elektronickej schránky v relevantnom období nepreberal. Hoci to formálne nezbavuje spoločnosť zodpovednosti, nemožno to automaticky vykladať ako príťažujúcu okolnosť vo forme úmyselnej nesúčinnosti. Účastník konania sa o začatí správneho konania a o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia reálne nedozvedel, čím bol zbavený možnosti efektívne uplatniť svoje procesné práva podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

ÚS SR zdôrazňuje, že hoci pri správnych deliktach právnických osôb ide o objektívnu zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie, pri určení výšky sankcie musia správne orgány prihliadnuť na všetky relevantné okolnosti prípadu vrátane stupňa spolupráce subjektu

s orgánmi dohľadu (nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 147/2019). Podľa vyjadrenia účastníka konania nemožno v danom prípade hovoriť o vedomej a systematickej nesúčinnosti; skôr išlo o kombináciu jazykovej bariéry, neznalosti slovenských pomerov, vrátane procesných pravidiel elektronickej komunikácie a administratívneho zlyhania, ktoré by malo byť pri určovaní výšky pokuty zohľadnené v prospech účastníka konania.

Účastník konania poukazuje aj na iné právoplatné rozhodnutia SOI, verejne dostupné na webovom sídle inšpekcie, z ktorých vyplýva, že za porušenia povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek ukladá SOI pokuty spravidla v stovkách až nižších tisícoch EUR, a to aj pri viacerých zistených nedostatkoch a vyššej hodnote tovaru. Účastník konania podotýka, že správne orgány majú dbať o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely (§ 3 ods. 5 Správneho poriadku). V kontexte tejto praxe pôsobí pokuta vo výške 12 000,- € uložená účastníkovi konania pri nízkej hodnote tovaru a u mikro podniku ako neprimerane vysoká a v podstate výnimočná sankcia, ktorá nie je dostatočne odôvodnená osobitnými okolnosťami prípadu. Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán v rámci svojej rozhodovacej činnosti prihliadol na úzus sankčnej praxe v porovnateľných prípadoch a zabezpečil konzistentnosť a predvídateľnosť rozhodovania.

Na základe všetkých uvedených skutočností účastník konania navrhuje, aby Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave napadnuté rozhodnutie č. W/0149/02/2025 zo dňa 26.02.2026:

1. zmenil v časti o výške uloženej pokuty tak, že pokutu zníži na primeranú sumu v rozpätí 500 až 2 000 eur, zohľadňujúc:
 - mikro podnikateľský charakter účastníka konania a likvidačný účinok pokuty,
 - nízku hodnotu dotknutého tovaru (181,- €) a extrémny nepomer pokuty k hodnote tovaru (66-násobok),
 - formálny charakter nedostatkov bez preukázaných následkov na zdravie spotrebiteľov,
 - prítomnosť označenia CE a slovenských bezpečnostných nálepiek na väčšine výrobkov,
 - prijaté nápravné opatrenia (stiahnutie tovaru, informovanie zamestnancov a zákazníkov, ponuka vrátenia kúpnej ceny),
 - objektívne ťažkosti pri komunikácii a predkladaní dokladov, ktoré nepredstavovali úmyselné marenie dohľadu alebo
2. alternatívne napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, aby boli uvedené okolnosti riadne zohľadnené pri určovaní výšky sankcie.

Dňa 01.04.2026 bolo správne mu orgánu doručené doplnenie príloh k odvolaniu v podobe fotodokumentácie oznámenia pre zákazníkov a oznámenia pre zamestnancov zo dňa 13.03.2026.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci zistil dôvod na zmenu prvostupňového správneho rozhodnutia a prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Odvolací správny orgán uvádza, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške v neprospech účastníka konania, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti

sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Zohľadnené pritom bolo aj to, že správny orgán žiadnym spôsobom nepreukázal, že by išlo o opakované porušenie tých istých zákazov a povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania v časti porušenia § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania taktiež v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by vo vzťahu k týmto porušeniam relevantne spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou.

Účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek.

Čo sa týka skutkov, ktoré sú predmetom tohto konania, odvolací orgán ich považuje za presne a spoľahlivo zistené a správne právne kvalifikované tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.“*

Podľa Článku 3 ods. 1. Nariadenia EÚ 2019/1020: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok, alebo bezplatne.“*

Podľa Článku 3 ods. 10. Nariadenia EÚ 2019/1020: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a).“*

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.“*

Podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor je povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.“*

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“*

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so*

sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: „ES vyhlásenie o zhode obsahuje

- a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky,*
- b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu,*
- c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode,*
- d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť,*
- e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov,*
- f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda,*
- g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný,*
- h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode,*
- i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu,*
- j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.“*

Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek: „ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.“

Podľa § 17 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: „Technická dokumentácia obsahuje

- a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2,*
- b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí,*
- c) analýzu rizík,*
- d) opis použitého postupu posudzovania zhody,*
- e) kópiu ES vyhlásenia o zhode,*
- f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu,*
- g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14,*
- h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne,*
- i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil,*
- j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.“*

Podľa § 17 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek: „Technická dokumentácia ďalej obsahuje

- a) nákresy koncepčného riešenia, výrobné výkresy a náčrty súčiastok, podzostáv, okruhov,*
- b) opisy a vysvetlenia potrebné na pochopenie uvedených nákresov a náčrtov a používania hračky,*
- c) výsledky vykonaných konštrukčných výpočtov, vykonaných skúšok a prípadne ďalšie dokumenty.“*

Podľa § 17 ods. 3 zákona o bezpečnosti hračiek: „*Výrobca je povinný vyhotoviť technickú dokumentáciu v štátnom jazyku alebo v jednom z úradných jazykov členského štátu.*“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „*zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu*“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 25.08.2025 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o bezpečnosti hračiek, pričom z uvedeného inšpekčného záznamu táto skutočnosť jednoznačne vyplýva.

K námietkam účastníka konania, že spĺňa kritériá mikro podniku, nakoľko ide o malú prevádzku s minimálnym počtom zamestnancov, a že štatutárny orgán spoločnosti je zahraničná osoba, ktorá neovláda slovenský jazyk na úrovni umožňujúcej plnohodnotné porozumenie právnym listinám a požiadavkám orgánu dohľadu, pričom komunikácia prebiehala prostredníctvom sprostredkovateľov a zamestnancov, čo nevyhnutne spôsobovalo oneskorenia a nedorozumenia, odvolací správny orgán uvádza, že nevzhladol k uvedeným námietkam účastníka konania ako k právne relevantným. Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenia zákona o bezpečnosti hračiek nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je zároveň toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Účastník konania je teda administratívnoprávne zodpovednou osobou, pri ktorej je irelevantné (neskúma sa), či jej štatutárny orgán disponuje potrebnými jazykovými znalosťami, hoci ich absenciu účastník konania ani žiadnym spôsobom neuviedol (pri kontrole ani v priebehu správneho konania). Podľa odvolacieho orgánu nemožno tiež opomenúť skutočnosť, že hoci v čase podania odvolania už bol účastník konania právne zastúpený, a teda jeho právny zástupca disponoval potrebnými jazykovými i odbornými znalosťami, tzn. účastník konania už mohol nadobudnúť predstavu o forme a podobe požadovaných listín, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračiek účastníka konania ani v tomto momente nepredložil. Podľa odvolacieho orgánu je zrejmé, že ňou nedisponoval a v súčasnosti ani nedisponuje. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má

zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán nesúhlasí ani s obhajobou účastníka konania založenou na formalistickom porušení zákona o bezpečnosti hračiek. Naopak, preukázanie posudzovania zhody je kľúčovou podmienkou uvedenia hračiek na jednotný trh EÚ. Bez požadovaných dokumentov, ktoré by túto skutočnosť preukazovali, nemali byť hračky vôbec sprístupnené na trhu. Rovnako nie je jasný ani ich pôvod, čo len logicky dotvára celkový charakter porušenia zákona zo strany účastníka konania, pričom závažnosť spáchaných skutkov účastníka konania zvyšuje aj jeho formalistický prístup k posudzovaniu zhody hračiek (dostatočnosť umiestnenia označenia CE a grafického symbolu o nevhodnosti na hračkách).

Odvolací orgán uvádza, že zákon o bezpečnosti hračiek kladie dôraz aj na distribútora, ktorý má zákonnú povinnosť v zmysle uvedeného zákona predložiť údaje o subjekte, ktorý mu výrobok dodal, resp. predložiť technickú dokumentáciu k výrobku (hračke), nakoľko orgán dohľadu k takémuto vyžiadaniu si dokladov neprístupuje samoúčelne, ale s cieľom objektívneho ustálenia skutkového stavu veci, pričom uvedené oprávnenie pre orgán dohľadu vyplýva aj zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek, ktorá bola transponovaná do zákona o bezpečnosti hračiek (ďalej len „*smernica o bezpečnosti hračiek*“), podľa ktorej hračky uvádzané na trh Spoločenstva by mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy v dodávateľskom reťazci, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie, bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa a životného prostredia, a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu Spoločenstva. Ak distribútor sprístupňuje hračku na trhu po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že jeho nakladanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s právnymi predpismi. Vzhľadom na to, že distribútori a dovozcovia majú k trhu blízko, mali by sa zúčastňovať na úlohách spojených s dohľadom nad trhom, ktoré vykonávajú príslušné vnútroštátne orgány a mali by byť pripravení aktívne sa do nich zapájať a týmto orgánom aj poskytovať všetky potrebné informácie týkajúce sa príslušnej hračky. Podľa Článku 7 ods. 2 smernice o bezpečnosti hračiek: „*Pred sprístupnením hračky na trhu distribútori overia, či je na hračke umiestnené požadované označenie zhody, či je s hračkou dodaná požadovaná sprievodná dokumentácia a návod na používanie a bezpečnostné pokyny v jazyku alebo jazykoch ľahko zrozumiteľných pre spotrebiteľov v členskom štáte, v ktorom sa výrobok sprístupňuje na trhu, a či výrobca a dovozca splnili požiadavky stanovené v článku 4 ods. 5 a 6 a v článku 6 ods. 3. Ak sa distribútor domnieva alebo má dôvod sa domnievať, že hračka nespĺňa základné bezpečnostné požiadavky stanovené v článku 10 a prílohe II, hračku nesprístupní na trhu, pokiaľ ich nebude spĺňať. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútor o tom informuje výrobcu alebo dovozcu ako aj orgány dohľadu nad trhom.*“ Podľa Článku 4 ods. 6 smernice o bezpečnosti hračiek: „*Výrobcovia na hračke alebo, ak to nie je možné, na jej obale alebo v sprievodnej dokumentácii hračky uvedú svoj názov, registrovaný obchodný názov alebo registrovanú obchodnú značku a adresu, na ktorej je možné ich kontaktovať. Adresa uvádza jedno konkrétne miesto, na ktorom možno výrobcu kontaktovať.*“ Z vyššie uvedeného je zrejmé, že účastník konania nemal uvedené výrobky (hračky) sprístupniť na trhu, pričom orgán dohľadu dal účastníkovi konania dostatočný časový priestor až do začatia konania o uložení pokuty na predloženie potrebných dokladov, k čomu však zo strany účastníka konania nedošlo ani do času vydania tohto rozhodnutia. Preto si

účastník konania nesplnil svoje zákonom stanovené povinnosti v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek.

Zákon o bezpečnosti hračiek taktiež stanovuje distribútorovi zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca a dovozca si nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek, tzn. zákon distribútorovi pred tým, ako sprístupní na trhu hračku okrem iného nepriamo ukladá povinnosti zabezpečiť kontrolu hračky, a teda de facto ukladá povinnosť pre distribútora kontrolovať plnenie požiadaviek ustanovených cit. zákonom a pokiaľ ich hračka nespĺňa, ukladá zákaz distribútorovi takéto hračky nesprístupniť na trhu. Pokiaľ distribútor tieto svoje povinnosti zanedbá a hračky, u ktorých si výrobca či dovozca vyššie uvedené povinnosti nesplnili, aj napriek tomu na trhu sprístupní, zodpovedá za porušenie zákazu sprístupniť hračku na trhu s týmito nedostatkami.

K argumentom účastníka konania, že všetky 4 druhy hračiek mali na obale umiestnené označenie CE, t. j. konal v dobrej viere, že výrobky prešli základným procesom posúdenia zhody, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že distribútor si musí overiť, či je hračka označená požadovanými údajmi, t. j. či je na hračke umiestnené označenie CE, alebo či je na hračke toto označenie umiestnené správne. Na hračku označenie CE umiestňuje výrobca, ak sa postupom posudzovania zhody preukáže, že hračka spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Označeniu výrobku CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Existuje množstvo hračiek, ktoré v praxi síce na prvý pohľad svoj účel plnia, ale nespĺňajú kritériá pre uvedenie výrobku na trh, napr. z dôvodu, že nie sú bezpečné a predstavujú závažné riziko. Odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania ako distribútor by sa nemal spoliehať len na hračky s označením CE, nakoľko vierohodnosť opatrenia hračky takýmto označením nie je absolútna a je nanajvýš potrebné v oblasti bezpečnosti hračiek tieto ukazovatele zhody vo vzťahu k zdravotnej neškodnosti hračiek preverovať. Odvolací orgán podotýka, že nie je ničím výnimočným, ak výrobok síce pri prvom sprístupnení na trhu spĺňa požiadavky na jeho sprístupnenie, avšak po čase sa ukáže, že tento výrobok bude vyhodnotený ako nebezpečný a bude zverejnený napríklad v systéme Safety Gate RAPEX.

K tvrdeniu účastníka konania, že správny orgán nezistil žiadne konkrétne ohrozenie zdravia, žiadnu vadu na výrobku ani žiadnu sťažnosť spotrebiteľa, odvolací orgán podotýka, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací správny orgán s odvolaním sa na správno-právnu teóriu opakovane poznamenáva, že správne delikty právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Charakter zásadne porušovacích deliktov majú napr. správne poriadkové delikty, pri ktorých nepostačuje len ohrozenie zákonom chráneného záujmu, ale vyžaduje sa reálne porušenie povinnosti. V prípade správnych poriadkových deliktov ide o protiprávne konanie alebo nečinnosť zodpovednej osoby, ktoré

spočívajú v nesplnení procesnej povinnosti uloženej príslušným procesným právnym predpisom v oblasti verejnej správy, (napr. poriadkové opatrenia – napomenutie, poriadková pokuta, vykázanie z pojednávania), pričom úloha sankcie je iba podporná a má napomôcť zabezpečeniu riadneho priebehu a účelu príslušného konania. V predmetnom prejednávacom prípade bolo splnenie ohrozovacieho charakteru správnym orgánom riadne identifikované, pričom správny orgán vo výške pokuty zohľadnil viacero zákonom stanovených skutočností, nielen účastníkom konania nesprávne predpokladanú okolnosť týkajúcu sa spôsobenia reálnej ujmy spotrebiteľovi. Okrem toho účastník konania všeobecne odkazuje na rozsudok NS SR, sp. zn. 8 Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, ktorý však na str. 17 napadnutého rozhodnutia parafrázuje aj samotný správny orgán prvého stupňa, nakoľko z jeho záverov pri svojom rozhodovaní vychádzal.

Odvolací orgán tiež na viacerých miestach podaného odvolania zaznamenal, že účastník konania zdanlivo neporozumel povinnostiam, ktorých plnenie mu zákon ukladá, a to napr. v prípade tvrdenia o neoboznámení sa so začatím správneho konania, pri ktorom odvolací orgán podotýka, že účastník konania v úložnej lehote neprevzal nielen predmetné oznámenie o začatí správneho konania, ale ani samotné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o uložení pokuty, hoci správny orgán prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí citoval všetky potrebné ustanovenia zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“) a účastník konania sa k neprevzatiu písomnosti v úložnej lehote *expressis verbis* priznal. Rovnako sa účastník konania bránil tvrdením, že hoci s orgánom dohľadu pri kontrole spolupracovať chcel, (čo správny orgán podľa jeho vyjadrenia nevzal do úvahy), správny orgán mu vytýkal úmyselné marenie dohľadu. Odvolací orgán uvádza, že vytýkanie tohto konania v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa nezaznamenal, preto nie je zrejmé, aké úvahy účastníka konania k tomuto záveru viedli. Okrem uvedeného odvolací orgán poznamenáva, že v procese výkonu dohľadu nie je predkladanie požadovaných písomností právom kontrolovanej osoby, ale jej zákonnou povinnosťou, pričom obštrukčné správanie kontrolovanej osoby zákonodarca sankcionuje v zmysle ustanovenia § 24 zákona o bezpečnosti hračiek. Právom účastníka konania sa teda predkladanie listín (dôkazov) stáva až v momente začatia správneho konania.

Odvolací orgán zároveň poukazuje na § 17 ods. 1 prvú časť prvej vety zákona o e-Governmente), podľa ktorého: „*Orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona, ...*“ a taktiež odvolací správny orgán poukazuje na ustanovenie § 25a Správneho poriadku, podľa ktorého: „*Na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*“ Odvolací orgán k vyššie uvedenému tiež uvádza, že v zmysle zákona o e-Governmente sú orgány verejnej moci, (teda aj SOI od 01.07.2017) povinné pri vykonávaní verejnej moci elektronicke komunikovať s právnickými osobami, ktoré sú zapísané v Obchodnom registri Slovenskej republiky so sídlom na území Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedeného je správny orgán povinný doručovať úradné dokumenty, ktorými sú okrem iného aj predvolania, oznámenia o začatí správneho konania a rozhodnutia v správnom konaní, do elektronickej schránky právnických osôb zapísaných v Obchodnom registri Slovenskej republiky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente: „*Uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*“ Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente: „*Úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.*“ Zároveň podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente: „*Elektronická úradná správa vrátane všetkých*

elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručení alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.“ Z elektronickej doručení, ktorú má správny orgán k dispozícii jednoznačne vyplýva, že Oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 16.01.2026, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, si účastník konania neprevzal v zákonnej 15 – dňovej úložnej lehote, preto sa toto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente považuje za doručené dňom 04.02.2026. Rovnako tak aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, č. W/0149/02/2025 zo dňa 26.02.2026, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, si účastník konania neprevzal v zákonnej 15 – dňovej úložnej lehote, preto sa toto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona o e-Governmente považuje za doručené dňom 14.03.2026. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje skutočnosť, že účastník konania je právnickou osobou, ktorá je povinná v rámci celého času výkonu svojej podnikateľskej činnosti zabezpečiť dodržiavanie všetkých povinností (priamo – osobne alebo prostredníctvom zodpovednej osoby) tak, ako mu vyplývajú z platných právnych predpisov a postupovať s určitou mierou odbornej starostlivosti vo vzťahu k plneniu daných povinností. Pri plnení svojich podnikateľských záväzkov má byť zároveň aktívny a vedomý si riadneho a včasného plnenia svojich povinností.

V reakcii na odvolací dôvod účastníka konania, týkajúci sa splnenia nápravných opatrení, odvolací správny orgán konštatuje, že účastník konania je podľa *lex specialis*, t. j. zákona o bezpečnosti hračiek (§ 7 ods. 2 písm. b)), ako distribútor povinný bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom. Inými slovami, ak by účastník konania zistené nedostatky neodstránil, dopustil by sa ďalšieho správneho deliktu. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosti, na základe ktorých by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Odvolací orgán k uvedenému súčasne podotýka, že ku kontrolovaným 4 druhom výrobkov (hračiek) nebola v rámci kontroly účastníkom konania predložená sprievodná dokumentácia v štátnom jazyku - ES vyhlásenia o zhode, ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých boli vydané ES vyhlásenia o zhode, ako ani nadobúdacie doklady s presnou konkretizáciou a vyznačením v nadobúdacom doklade.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uvažovania (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami

vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek. A teda odvolací správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. V postupe správneho orgánu nevzhladol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací orgán má zároveň za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek povinný uložiť pokutu od 500 do 30 000 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisťeniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 25.08.2025.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že s napadnutým rozhodnutím nesúhlasí v časti určenia výšky pokuty a považuje ho v tejto časti za neprimerané a nedostatočne odôvodnené, že správny orgán prvého stupňa nesprávne a nedostatočne vyhodnotil zákonné kritériá pre určenie výšky pokuty podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, že celková predajná hodnota dotknutých výrobkov činila iba 181,- €, pričom pokuta vo výške 12 000,- € predstavuje približne 66-násobok celkovej predajnej hodnoty dotknutých výrobkov, že suma 12 000,- € sa nachádza približne v strede zákonného rozpätia, nie na jeho dolnej hranici a uvedené svedčí o nedostatočnej a nepresvedčivej úvahe správneho orgánu pri určení konkrétnej výšky sankcie a zakladá dôvodné pochybnosti o zákonnosti procesu určovania výšky pokuty ako celku, že výška pokuty 12 000,- € predstavuje preňho neporovnateľne citelnejší zásah než tá istá suma pre veľký obchodný reťazec, že pokuta zodpovedá niekoľkonásobku mesačného zisku účastníka konania a významne ohrozuje schopnosť podniku plniť si záväzky voči zamestnancom a dodávateľom, že pokuta vo výške 12 000,- € uložená účastníkovi konania pri nízkej hodnote tovaru a u mikro podniku je neprimerane vysoká a v podstate výnimočná sankcia, ktorá nie je dostatočne odôvodnená osobitnými okolnosťami prípadu, pričom žiada odvolací orgán, aby uloženú pokutu znížil na primeranú sumu v rozpätí 500 až 2 000 eur. Odvolací správny orgán k uvedenému uvádza, že podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.*“ Z uvedeného vyplýva, že SOI ako orgán

dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona, obligatórne uložiť sankciu za spáchané správne delikty (dikcia uloží pokutu). Odvolací orgán k uvedenému zároveň poznamenáva, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán však k uvedenému zároveň poznamenáva, že prihliadol k skutkovým okolnostiam konkrétneho prípadu a pristúpil k zníženiu výšky uloženej pokuty. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške v neprospech účastníka konania, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Zohľadnené pritom bolo aj to, že správny orgán žiadnym spôsobom nepreukázal, že by išlo o opakované porušenie tých istých zákazov a povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje pokutu po jej znížení za primeranú a uloženú v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe od 500 do 30 000 eur. Podľa ustanovenia § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, odvolací správny orgán zohľadňuje závažnosť a povahu zistených nedostatkov. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie štyroch právnych povinností - § 7 ods. 1 písm. b) vo vzťahu k 1 druhu ponúkaného výrobku (hračky), § 7 ods. 1 písm. c) vo vzťahu k 4 druhom ponúkaných výrobkov (hračiek), ako aj § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona

o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 4 druhom ponúkaných výrobkov (hračiek). Odvolací orgán zároveň poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ legislatíva neurčuje vzorec pre výpočet pokuty, je výlučne vecou správneho orgánu a jeho úvahy, v akej výške v rámci rozsahu zákonnej sadzby pokutu uloží, pokiaľ je pokuta primeraná. Odvolací orgán zastáva názor, že nijaký právny predpis a ani judikatúra neurčuje povinnosť správneho orgánu uvádzať detailný rozbor postupu, akým sa dopracoval k určeniu výšky pokuty. Po zhodnotení všetkých okolností prípadu a proporcionality v napadnutom rozhodnutí uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ako aj vzhľadom na závažnosť a následky protiprávneho konania, považuje odvolací orgán výšku zmenenej pokuty za primeranú a adekvátnu zisteným nedostatkom. Odvolací orgán súčasne opakovane dodáva, že uložená sankcia má predstavovať ujmu zasahujúcu majetkovú sféru účastníka konania, ktorá má byť citeľná, pričom sankcia má mať nielen reparačný, ale aj represívny a preventívny účel, teda má byť schopná vyvolať odradzujúce účinky smerom do budúcnosti. Nemožno sa preto stotožniť s čisto matematickým chápaním účastníka konania, s akým pristúpil k posudzovaniu správnej úvahy týkajúcej sa určenia výšky pokuty, podľa ktorého by mal správny orgán v tomto procese vychádzať iba z predajnej ceny kontrolovaných výrobkov. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací správny orgán uvádza, že sa zaoberal aj primeranosťou uloženej sankcie, a či môže mať likvidačný charakter pre účastníka konania. Odvolací orgán sa domnieva, že pod likvidačným charakterom sankcie treba rozumieť situáciu, kde by uplatnením takejto sankcie došlo k likvidácii alebo zániku účastníka konania ako právnickej osoby. Podľa názoru odvolacieho orgánu však sankcia stanovená odvolacím správnym orgánom vo výške 7 500,- €, nie je pre účastníka konania likvidačná, čo je zrejmé z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z internetovej stránky www.registeruz.sk, kde v účtovnej závierke k 31.12.2025 je síce výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške 660,- €, avšak okrem uvedeného je potrebné poukázať aj na značné výnosy z hospodárskej činnosti účastníka konania k 31.12.2025 vo výške 106 079,- €. A preto aj vzhľadom na uvedené je pokuta vo výške 7 500,- €, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, uložená odvolacím správnym orgánom v adekvátnej výške, a to ako už bolo uvedené vyššie najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania.

Účastník konania v odvolaní tiež namieta, že z iných právoplatných rozhodnutí SOI, verejne dostupných na webovom sídle inšpekcie vyplýva, že za porušenia povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek ukladá SOI pokuty spravidla v stovkách až nižších tisícoch EUR, a to aj pri viacerých zistených nedostatkoch a vyššej hodnote tovaru. Účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán v rámci svojej rozhodovacej činnosti prihliadol na úzus sankčnej praxe v porovnateľných prípadoch a zabezpečil konzistentnosť a predvídateľnosť rozhodovania. Ako už bolo uvedené vyššie, odvolací správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia pristúpil k zníženiu výšky uloženého postihu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške v neprospech účastníka konania, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Zohľadnené pritom bolo aj to, že správny orgán žiadnym spôsobom nepreukázal, že by išlo o opakované porušenie tých istých zákazov a povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolací správny orgán uvádza, že pokuta bola uložená v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého: „*Správne orgány dbajú o to, aby*

v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“ V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje napríklad na rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu č. SK/0154/99/2025 zo dňa 13.10.2025, ktorým bola uložená sankcia vo výške 1 500,- € pre porušenie § 7 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 137,92 € s nedostatkami v označení. Odvolací orgán poukazuje aj na rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu č. SK/0264/99/2019 zo dňa 30.07.2019, ktorým odvolací orgán uložil sankciu vo výške 1 000,- € pre porušenie § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, keď bolo kontrolou zistené, že distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, t. j. ES vyhlásenie o zhode k 1 druhu hračky. Odvolací správny orgán taktiež poukazuje na rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu č. SK/0191/99/2025 zo dňa 05.02.2026, ktorým odvolací orgán uložil sankciu vo výške 10 000,- € pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d), § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán má za to, že pokuta uložená vo výške 7 500,- € nevybočuje z rozmedzia, v akom sú ukladané pokuty iným účastníkom konania za porušenie obdobných zákazov a povinností. Odvolací orgán má za to, že každý prípad sa posudzuje individuálne a je na posúdení príslušného orgánu dozoru, akú výšku pokuty uloží.

V prejednávanom prípade nebolo zistené pochybenie správneho orgánu prvého stupňa, ktoré by odôvodňovalo zrušenie rozhodnutia, pričom ako už z vyššie uvedeného znenia výroku a odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, odvolací orgán pristúpil k zníženiu sankcie na výšku zodpovedajúcu zisteným porušeniam zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán záverom opakovane poznamenáva, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Odvolací orgán už len dopĺňa, že správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

Podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*“

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. b) a v § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole vykonanej dňa 25.08.2025 v prevádzkarni Textil, obuv, hračky, rozličný tovar, Námestie slobody 3002, 926 01 Sered' bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali celkom 4 druhy hračiek (6 ks *plyšová hračka – LABUBU, POP MART* á 8,- €/ks; spolu v hodnote 48,- €; 29 ks *hračka – SPINNER CUBE, FANXIN®* á 2,- €/ks; spolu v hodnote 58,- €; 5 ks *hračka – LABUBU, TOY GIFT, POP!* á 5,- €/ks; spolu v hodnote 25,- € a 25 ks *hračka BRAIN ROT, LG* á 2,- €/ks, spolu v hodnote 50,- €) v celkovej hodnote 181,- €, pri ktorých boli konštatované pochybenia, keď s 1 druhom hračky neboli dodané bezpečnostné upozornenia vyplývajúce z vekového obmedzenia v štátnom jazyku; na 3 druhoch hračiek nebolo uvedené sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; na 1 druhu hračky nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; na 1 druhu hračky nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; na 2 druhoch hračiek chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní ich identifikáciu. Podrobný popis nedostatkov vo vzťahu k jednotlivým druhom výrobkov – hračiek, je uvedený vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Preverenie si úplnosti označenia daných výrobkov spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný pred tým, ako sprístupní hračku na trhu, preveriť si kompletnosť jej označenia, vrátane uvedenia návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, t. j. v slovenskom jazyku a preveriť si, či výrobca uviedol na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, či uviedol svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a či dovozca uviedol svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil.

Odvolací orgán za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Vyššie špecifikované nedostatky považuje odvolací orgán za pomerne závažné. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je účastník konania povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Pri absencii týchto informácií je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o výrobku. Odvolací orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň vzal do úvahy, že ponechanie vyššie uvedeného výrobku v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku chýbajúceho návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkom. Podľa odvolacieho správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetného výrobku ohrožovaním zdravia spotrebiteľa v prípade jeho nesprávneho

používania v dôsledku absencie návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku. Zároveň nedochádza k naplneniu účelu zákona o bezpečnosti hračiek. Situácia je o to závažnejšia, že ide o hračku a je nevyhnutné mať dostatočné informácie o vhodnosti hračky a o riziku, ktoré sa s ňou spája, a to z dôvodu, aby rodič prípadne iná zodpovedná osoba dieťaťu umožnili hru len s takou hračkou, ktorá je z hľadiska veku preňho vhodná, aby sa predchádzalo nebezpečným situáciám, ktoré môžu pri hre vzniknúť.

Distribútor je zároveň povinný si preveriť, či je na hračke výrobcom umiestnené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo alebo číslo modelu alebo iný prvok umožňujúci identifikáciu hračky, (tým je číslo zhodujúce sa s identifikačným číslom hračky uvedeným v ES vyhlásení o zhode), ďalej obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať, a zároveň, či je na nej dovozcom uvedené jeho obchodné meno alebo ochranná známka a adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. Chýbajúce typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky, je relevantným údajom, ktorý odlišuje jednotlivé výrobky pri ich predaji a absencia takéhoto údaje môže mať negatívne dôsledky na prípadné uplatňovanie si zodpovednosti za vady výrobku. Odvolací orgán taktiež uvádza, že v dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi, nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o dovozcovi zasa nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok dovezol, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Zároveň pokiaľ hračka nie je označená identifikačnými údajmi výrobcu alebo dovozcu, je sťažená možnosť vysledovať ju v rámci distribučného reťazca a taktiež možnosť overiť splnenie povinností výrobcu v súvislosti s hračkou. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti.

Odvolací orgán hodnotí zistenie porušenia § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek všeobecne ako závažné. Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že distribútor je v rámci distribučného reťazca hospodárskych subjektov posledný, kto ešte môže zabrániť tomu, aby sa výrobky, ktoré na trh nepatria z dôvodu, že nevyhovujú ani minimálnym požiadavkám legislatívy, na tento dostali. Pokiaľ distribútor nesplní svoju povinnosť rešpektovať zákaz sprístupnenia hračiek vyplývajúci mu z ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, hračky nevyhovujúce minimálnym požiadavkám legislatívy sa dostávajú medzi spotrebiteľov, ktorí ich v dobrej viere kupujú svojim deťom s presvedčením, že splňajú všetky požiadavky na hračky kladené.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti účastníka konania ako distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania nepredložil ku kontrolovaným 4 druhom hračiek (6 ks *plyšová hračka – LABUBU, POP MART* á 8,- €/ks; spolu v hodnote 48,- €; 29 ks *hračka – SPINNER CUBE, FANXIN®* á 2,- €/ks; spolu v hodnote 58,- €; 5 ks *hračka – LABUBU, TOY GIFT, POP!* á 5,- €/ks; spolu v hodnote 25,- € a 25 ks *hračka BRAIN ROT, LG* á 2,- €/ks, spolu v hodnote 50,- €) žiadanú sprievodnú dokumentáciu v štátnom jazyku - ES vyhlásenia o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek), ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých boli vydané ES vyhlásenia o zhode v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj. Skutočnosť, že účastník konania ako distribútor neposkytol relevantné dokumenty, potrebné na preukázanie zhody hračiek, možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý

sprístupnil hračky na trhu. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky určené. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov – deti, možno považovať konanie účastníka konania za závažné porušenie zákona.

Odvolací orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že poskytnutie relevantných údajov o výrobcovi, splnomocnenom zástupcovi, dovozcovi alebo distribútorovi, ktorý účastníkovi konania ako distribútorovi hračku dodal, je mimoriadne dôležité, keďže práve na základe týchto informácií je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov – detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené. Súčasne pritom ide o dôležitú skutočnosť, pretože uvedené údaje sú nevyhnutné pre vykonanie ďalších krokov, aby všetky výrobky uvedené na trh, nespĺňajúce podmienky predaja, bolo možné vysledovať a prijať ochranné opatrenia s cieľom dosiahnutia eliminácie výrobkov na trhu, ktoré naň nepatria.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich alebo len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Čas trvania protiprávneho konania v súvislosti s porušením § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek možno datovať na deň 25.08.2025, kedy orgán dohľadu v rámci kontroly zistil porušenie vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek odvolací orgán zohľadnil časové obdobie od 02.09.2025 (termín, dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu požadované doklady ku kontrolovaným

4 druhom hračiek) až do súčasnosti, tzn. do dňa vydania predmetného rozhodnutia, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia orgánu dohľadu požadované doklady (ES vyhlásenia o zhode, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody a technickú dokumentáciu) nepredložil.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek odvolací orgán zohľadnil rovnako časové obdobie od 02.09.2025 (termín, dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu požadované nadobúdacie doklady ku kontrolovaným 4 druhom hračiek s presnou konkretizáciou a vyznačením v nadobúdacom doklade) až do súčasnosti, tzn. do dňa vydania predmetného rozhodnutia, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia orgánu dohľadu požadované nadobúdacie doklady nepredložil.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty tiež zohľadnil, že v prípade účastníka konania nedošlo k opakovanému porušeniu povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Číslo: SK/0062/99/2024

Dňa: 29.06.2026

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Emília Horáčková - EmiLi, miesto podnikania: 91901 Košolná 219, IČO: 35402580**, kontrola vykonaná dňa 04.10.2023 v prevádzkarni služieb Dámske krajčírstvo Emili, Pekárska 26, Trnava, zameranej na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa č. 484/2023, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0179/02/2023 zo dňa 23.02.2024, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 14 prvá veta a § 16 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. e)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

rozhodol

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. č. P/0179/02/2023 zo dňa 23.02.2024 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Emília Horáčková - EmiLi - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a povinnosti podľa § 14 prvá veta a § 16 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej aj „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bola dňa 04.10.2023 vykonaná kontrola v prevádzkarni služieb Dámske krajčírstvo Emili, Pekárska 26, Trnava, zameraná na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu evidovaného správnym orgánom pod poradovým č. 484/2023, ktorý bol príslušnému inšpektorátu SOI doručený dňa 20.09.2023, v ktorom spotrebiteľka uviedla, že mala záujem využiť služby krajčírstva Emili na Pekárskej 26 v Trnave. Dňa 13.09.2023 sa po telefonickom dohovore s účastníkom konania dostavila do prevádzkarne a odovzdala 10 ks záclon a 4 ks závesov za účelom ich skrátenia z výšky 300 cm na 258 cm. Účastník konania spotrebiteľke nevydal potvrdenie o odovzdaní výrobkov na skrátenie z dôvodu, že to nerobí a všetko jej pošle SMS správou. Spotrebiteľka sa informovala ohľadne ceny a termínu, dokedy budú výrobky skrátené, pričom účastník konania uviedol, že cena závisí od materiálu, strihu a náročnosti, ktorú jej uvedie do SMS správy. Toho istého dňa zaslal účastník konania spotrebiteľke SMS správu s konečnou cenou za skrátenie výrobkov v sume 168 €, s čím spotrebiteľka nesúhlasila, nakoľko nebola vopred informovaná o cene za

skrátene výrobkov a spôsobe jej určenia. Dňa 14.09.2023 sa spotrebiteľka dostavila do prevádzkarne a odmietla za službu zaplatiť a účastník konania jej odmietol vydať výrobky. Za účelom prešetrenia podnetu č. 484/2023 sa inšpektori SOI dostavili dňa 04.10.2023 na prevádzkareň služieb Dámske krajčírstvo Emili, Pekárska 26, Trnava. V rámci predmetnej kontroly bolo zistené, že účastník konania v postavení predávajúceho podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý v čase kontroly prevádzkoval kontrolovanú prevádzkareň porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie; povinnosť informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne, druh služby a cena jednotlivkej služby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne, druh služby a cena jednotlivkej služby; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bola dňa 04.10.2023 vykonaná kontrola v prevádzkarni služieb Dámske krajčírstvo Emili, Pekárska 26, Trnava, zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného správnym orgánom pod poradovým č. 484/2023, ktorý bol príslušnému inšpektorátu SOI doručený dňa 20.09.2023, v ktorom spotrebiteľka uviedla, že mala záujem využiť služby krajčírstva Emili na Pekárskej 26 v Trnave. Dňa 13.09.2023 sa po telefonickom dohovore s účastníkom konania dostavila do prevádzkarne a odovzdala 10 ks záclon a 4 ks závesov za účelom ich skrátenia z výšky 300 cm na 258 cm. Účastník konania spotrebiteľke nevydal potvrdenie o odovzdaní výrobkov na skrátene z dôvodu, že to nerobí a všetko jej pošle SMS správou. Spotrebiteľka sa informovala ohľadne ceny a termínu, dokedy budú výrobky skrátene, pričom účastník konania uviedol, že cena závisí od materiálu, strihu a náročnosti, ktorú jej uvedie do SMS správy. Toho istého dňa zaslal účastník konania spotrebiteľke SMS správu s konečnou cenou za skrátene výrobkov v sume 168 €, s čím spotrebiteľka nesúhlasila, nakoľko nebola vopred informovaná o cene za skrátene výrobkov a spôsobe jej určenia. Dňa 14.09.2023 sa spotrebiteľka dostavila do prevádzkarne a odmietla za službu zaplatiť a účastník konania jej odmietol vydať výrobky. Za účelom prešetrenia podnetu č. 484/2023 sa inšpektori SOI dostavili dňa 04.10.2023 na prevádzkareň služieb Dámske krajčírstvo Emili, Pekárska 26, Trnava. V priestore prevádzkarne sa nachádzal cenník služieb platný od 01.01.2023, ktorý obsahoval nasledovné:

- sukňa s podšívkou 60,00 €
- sukňa bez podšívky 50,00 €
- sako s podšívkou 110,00 €
- sako bez podšívky 85,00 €
- vesta s podšívkou 90,00 €
- vesta bez podšívky 70,00 €
- nohavice 60,00 €
- blúzka 70,00 €
- šaty 75,00 €
- kabát s podšívkou 180,00 €

Poznámka: Diferencie cien u jednotlivých druhov krajčírskych prác je limitovaná na základe náročnosti vybraného modelu.

Pri expresných zákazkách bude k cene priúčtovaná 100% prirážka!

Predmetnou kontrolou bolo zistené, že na prevádzkarni sa nachádzal cenník poskytovaných služieb „Cenník Emili“, platný od 01.01.2023, v ktorom nebola uvedená cena za spotrebiteľkou objednanú službu „skrátene záclon a závesov“, popri prípade iných výrobkov, pričom spotrebiteľ nebol informovaný o cene za skrátenie záclon a závesov formou cenníka, ani žiadnym iným spôsobom nebola informácia o cene za službu sprístupnená.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 14 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa.

V rámci predmetnej kontroly bolo tiež zistené, že za spotrebiteľkou objednanú službu „skrátene záclon a závesov“ účastník konania vydal pokladničný doklad č. 27 zo dňa 13.09.2023, v ktorom bolo uvedené obchodné meno a miesto podnikania účastníka konania, meno spotrebiteľky, suma 168 €, účel 10 x záclona, vyhotovil 4 x závesy a podpis účastníka konania, avšak v ktorom nebola uvedená adresa prevádzkarne, druh služby a cena jednotlivkej služby.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že účastník konania nevydal písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na spotrebiteľkou objednanú službu „skrátene 10 ks záclon a 4 ks závesov“, ktoré neboli zhotovené na počkanie dňa 13.09.2023, pričom podľa § 632 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „OZ“), ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) s poukazom na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vyššie uvedené skutočnosti zistené v rámci predmetnej kontroly boli zaznamenané v *Inšpekčnom zázname* zo dňa 04.10.2023, ktorého kópiu prevzal v kontrolovanej prevádzkarni účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Za zistené nedostatky ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že dňa 13.09.2023 mu zavola pani [REDAKOVANÉ], ktorá pre neho bola v tom čase neznámou zákazníčkou. Povedala, že na odporúčanie jeho zákazníčky, jej určite pomôže. Účastníka konania poprosila, či jej upraví záclony a závesy, samozrejme čo najrýchlejšie. Účastník konania na to reagoval, že má veľa práce a že záclony a závesy nerobí, ale veľmi ho prosila, aby jej túto službu poskytol, vraj je to jej posledná nádej. Keď sa jej účastník konania spýtal, dokedy to potrebuje, odpovedala, že hneď a už včera bolo neskoro. Účastník konania uvádza, že mu jej bolo ľúto, tak jej povedal, že jej to urobí. Za chvíľu mu volala, že je vonku na ulici, aby si pre záclony a závesy prišiel, lebo má káricku s dcérou a nechce ísť hore na prevádzku. Ďalej účastník konania uvádza, že zišiel dole na ulicu, spotrebiteľka mu dala do rúk záclony a závesy a on jej povedal, že keď to bude hotové, tak jej zavolá. Ona povedala, že ide do mesta na nákup a na káricku a keď to bude hotové, má jej napísať SMS správu a ona si hneď pre to príde. Skôr ako sa účastník konania vrátil na prevádzku, prišla mu SMS od pani [REDAKOVANÉ] kde napísala rozmery (vid. Príloha č. 2 – bod 1 – SMS – 13.09.2023 – čas 9:58), aj keď mu to povedala dole na ulici pri preberaní. K tomu dodáva, že odložil rozrobenú prácu a hneď začal pracovať na jej zakazke. Ďalej uvádza, že dňa 13.09.2023, t. j. ešte v ten istý deň (to znamená, že to bolo hotové „na počkanie“ s poukazom na § 122 OZ (Počítanie času) – bod (1), podľa ktorého lehota určená podľa dní sa začína dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok)

16:02 jej napísal SMS správu (vid Príloha č. 2 – bod. 2), že to má hotové a cena je 14 ks x 12 € = 168 €. Práca mu trvala 6 hodín, lebo to bola katastrofa a nie záclony. Pre lepšiu predstavu účastník konania posielal rozsah prác, ktoré bolo potrebné vykonať:

Záclony – 10 ks – rozmer 145 x 300 cm boli vákuované v sáčkoch.

Závesy – 4ks – detto.

1/ - Po vybratí zo sáčkov, bolo treba najprv všetko parnou žehličkou vyžehliť, aby sa povyrovnávali inak sa nedali položiť na stôl a namerať požadované dĺžky (čas -2 hod. a minul na to 4l – destilovanej vody).

2/ - Záclony aj závesy bolo treba zošpendliť – celý bok, celý vrch a celý spodok (pozn. – strašne kĺzavý materiál) na polovice, aby sa dali vôbec namerať.

3/ - Namerať každú záclonu a záves na požadovanú výšku: 258 cm.

(pozn. – každá záclona bola iná – krivé dĺžky – neukončené!!!)

4/ - Po nameraní odstrihnúť.

5/ - Všetky záclony a závesy musel zaendlovať, aby sa nefúrali, (pozn. – materiál bol veľmi fúravý).

6/ - Na každej záclone a závese bolo treba pošpendliť poznačené záložky (pozn. – robil dupľované záložky – sú kvalitné).

7/ - Potom bolo treba záložky zašit'.

8/ - Ako posledná práca bolo potrebné záclony a závesy vyžehliť.

Ďalej uvádza, že k práci je potrebné pripočítať spotrebovaný materiál, t. j. destilovaná voda, nite, ihly, elektrickú energiu a čas, ktorý nad tým účastník konania strávil. Za toto všetko si pani [REDAKOVANÉ] predstavovala 2 € za kus (Odporúča ceny závesov a záclon preveriť u firmi, ktoré to robia, to by sa pani [REDAKOVANÉ] nestačil čudovať, za 2 € by sa s ňou dnes nikto ani nerozprával). Pritom stačilo, aby mu do SMS správy (zo dňa 13.09.2023 – vid' Príloha č.: 2 – bod 1) napísala, či jej to spraví za 2 € za kus, alebo, že je ochotná dať mu za jeho prácu len 28 € (14 x 2 €) a v tom momente, by jej účastník konania povedal, že nech si svoje záclony a závesy zoberie s tým, že charitu nerobí a nemusel mať ani takéto zbytočné problémy. Čo sa týka Cenníka (vid' Príloha č. 3) účastník konania uvádza, že tam má uvedené všetko čo robí. Mrzí ho, že človek ako on sa nechá uprosiť, chcel pomôcť a takto sa mu to odplatí. V jeho Cenníku sa ceny za jednotlivé krajčírské práce uvádzajú od:...(nejakej sumy) a výslednú cenu v konečnom štádiu stanoví až na základe náročnosti zhotoveného modelu a spotrebovaného materiálu, pričom túto skutočnosť má uvedenú aj v Cenníku (vid' Príloha č.: 3). Uvádza, že robí „Zákazkové šitie“ a nie sériovú výrobu, kde sa dá určiť cena za kus. Pri zákazkovom šití je každá vec atypická, preto nemôže povedať cenu už pri preberaní materiálu. Pani [REDAKOVANÉ] urobil záclony a závesy z ľútosti, keď to tak nutne potrebovala a nikto jej to nechcel urobiť, účastník konania má za to, že boli spravené na počkanie. Účastník konania chce upozorniť, že potvrdenia o prevzatí sa ťažko vybavujú na ulici a keď sa to robí na počkanie (čo bolo spravené podľa § 122 OZ), tak v tom prípade nie je povinný ani potvrdenie o prevzatí vydať. Je toho názoru, že zákon neporušil. Účastník konania by mal záujem vedieť, prečo keď má prevádzku na „Zákazkové šitie“ má vo výroku aj napriek tomu (viacrát už na to poukázal) uvedené, aké nedostatky boli pri kontrole zo dňa 04.10.2023 inšpektorkami SOI zistené a ktorými bol porušený zákaz predávajúceho. Touto cestou chce poukázať na to, že účastník konania nie je v pozícii predávajúceho, nakoľko nič nepredáva, robí len „Zákazkové šitie“ čo je služba a šije veci z materiálov, ktorý si donesú zákazníci sami, aby im z toho doneseného materiálu ušil niečo podľa ich predstavy. To znamená, že nemôže niekoho informovať dopredu, koľko bude predmet zákazky stáť. Rovnako aj v jeho Cenníku sa ceny za jednotlivé krajčírské práce uvádzajú cena od:...(nejakej sumy) a výslednú cenu v konečnom štádiu stanoví až na základe náročnosti zhotoveného modelu a spotrebovaného materiálu, pričom túto skutočnosť má uvedenú aj v Cenníku (vid' Príloha č.: 3). Ceny uvedené v Cenníku preto nie sú konečné za jednotlivé práce, ale len informatívne.

Stručná rekapitulácia účastníka konania:

1/ - Záclony a závesy boli urobené pani [REDACTED] podľa jej požiadaviek „na počkanie“, t. j. ešte v ten istý deň ako si ich aj priniesla, t. j. 13.09.2023.

2/ - Pani [REDACTED] nepriniesla záclony a závesy ku účastníkovi konania na prevádzku – musel si ich prebrať na ulici.

3/ - Pani [REDACTED] sa vôbec dopredu nezaujímal o cenu (viď. Príloha č. 2 – bod 1) zaujímal ju len to, či to bude hotové ešte v ten istý deň – 13.09.2023 a povedala, že pokiaľ jej to urobí na počkanie, bola by si ochotná ja priplatiť. V cenníku účastníka konania je poznámka, že pri expresných zákazkách môže účtovať 100% príplatok (ešte to nikdy neuplatnil) a už vôbec nie pri pani [REDACTED].

4/ - Po vyhotovení prác na záclonách a závesoch SMS správou (viď Príloha č. 2 – bod. 2) pani [REDACTED] oznámil, že záclony a závesy má hotové a cena je: 14 ks x 12 € = 168 €.

5/ - Vystavil jej príjmový doklad na uvedenú cenu, na doklade bola pečiatka, ale nevedel v tom čase, že tam má byť uvedená aj adresa prevádzky, má tam len adresu firmy. Po upozornení inšpektorkami SOI, že mu tam chýba adresa prevádzky, hneď to okamžite napravil.

Účastník konania sa zaujíma o to, či má nejaké práva aj živnostník, zatiaľ sa z napadnutého rozhodnutia dočítal, že všetky práva má len zákazník a všetky povinnosti má živnostník, pričom je toho názoru, že aj ako zhotoviteľ (nie len ako objednávateľ) má zo zákona svoje nároky, ktoré objednávateľ voči nemu nesplnil. Ďalej uvádza, že v zmysle § 644 OZ (Osobitné ustanovenia o zhotovenie veci na zákazku), ak ide o „zhotovenie veci na zákazku“ (čo je tento prípad), vzniká objednávateľovi právo, aby zhotoviteľ podľa objednávky vec zhotovil a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci. Až po zaplatení ceny účastníka konania sa mohla pani [REDACTED] sťažovať, keď namiesto poďakovania sa za expresnú a 100 % urobenú prácu nedostal do dňa spísania odvolania zaplatené, zavolała na neho policajtov a znepríjemňuje mu život už pol roka, z čoho jednoznačne vyplýva, že nie p. [REDACTED] je poškodená, ale naopak účastník konania je poškodeným, ktorému pani [REDACTED] dodnes zadržáva neoprávnene peniaze vo výške 168,00 €, ktoré mu je zo zákona povinná zaplatiť. Na záver účastník konania zdôrazňuje, že na predmetné záclony a závesy poctivo vystavil aj príjmový doklad č. 27 zo dňa 13.09.2023 v celkovej výške 168 €, ktoré od pani [REDACTED] nedostal, ale do daňového priznania za rok 2023 ich v príjmovej časti musí uviesť, tak kto je poškodený. Účastníka konania mrzí, že mladé ženy ako pani [REDACTED] a jej kamarátka ubližujú ľuďom, ktorí im pomáhajú. Kamarátka p. [REDACTED] chcela urobiť to isté krajčírkam, kde si chcela dať urobiť – ušiť podušky, no keďže sú to kamarátky účastníka konania, tak ich upozornil na tieto dve dámy, čo robia, tak jej látku vrátili, čo vedie v prípade potreby dosvedčiť. Pokúšala sa u nich uplatniť ten istý scenár, dala si ušiť podušky a tiež sa nezaujímal o cenu, pričom obe – pani [REDACTED] a jej kamarátka si mysleli, že keď začnú na účastníka konania a krajčírky útočiť, tak sa zľaknú a dajú im tie veci bez zaplatenia (nový štýl mladých), pričom účastník konania uvádza, že nie je jediný komu sa to stalo. Uvádza, že od 15 rokov pracuje, celý život šije, čo je náročná a veľmi zle platená práca. Živnostníkov je čím ďalej tým menej. Práce ako krajčír, murár, stolár, elektrikár atď. už nikto nechce vykonávať. Hádžu sa im len polená pod nohy, papierová vojna, každý živnostník by potreboval jedného právnik, aby stačil registrovať zákony, neustále sledovať zmeny a novelizácie týchto zákonov, ktoré sa ich týkajú, aby presne vedeli čo smú a čo nesmú, ale nikto neprišiel s tým, ako pomôcť, na čo je najvyšší čas, lebo keď zaniknú remeselníci a živnostníci, tak potom sa všetci zbadajú, aj tento štát, ktorý by mal hlavne živnostníkom pomáhať, lebo živnostník je ten, ktorý od tohto štátu nikdy nič nedostane, pritom sa musí starať sám o seba, vytvára si pracovné miesto, všetko si za seba platí, štát nemusí nič len vymáhať od živnostníkov dane a pokuty, aby aspoň nejakým spôsobom doplnil chýbajúci deficit peňazí do štátneho rozpočtu. Uvádza, že na živnosť pracuje od 01.01.1999, prevádzku mal na Čulenovej ul. V Trnave a po 11. rokoch sa presťahoval na Pekársku ul. V Trnave. Nikdy za ten čas čo podniká nemal žiaden problém so zákazníkmi ani so SOI. Snažil sa aj sa snaží doteraz pracovať na 100 %,

asi aj preto boli a sú zákazníci spokojní až na jedinú svetlú výnimku – pani [REDAKOVANÉ], ktorá aj so svojou kamarátkou nebudú spokojné dovtedy, kým nebudú mať všetko zadarmo, ale tak to nejde. Aj živnostníci musia z niečoho žiť, preto pracujú. Účastník konania si dovoľí tvrdiť, že pracovná doba živnostníka je v niektorých prípadoch celý deň, pokiaľ sa chce užiť. Účastník konania dodáva, že všetko podstatné k daným veciam už vysvetľoval niekoľkokrát a stojí si za svojím. Pokiaľ by bol zo strany SOI záujem, tak na SOI so sídlom v Trnave sú zaevidované ešte ďalšie dva listy (1. - zo dňa 08.10.2023 a 2. – zo dňa 28.01.2024), ktoré účastník konania písal k predmetnej veci. Na záver konštatuje, že uložená pokuta vo výške 400 € je podľa názoru účastníka konania neadekvátne v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Účastník konania je toho názoru, že ak niekto považuje to, že na príjmovom doklade nemal uvedenú adresu prevádzky, alebo, že si za svoju poctivo odvedenú prácu vypýtal primeranú cenu, ktorú zákazníčka do dňa podania odvolania nechce zaplatiť, alebo že nenosí so sebou cenník, alebo, že na ulici, mimo prevádzkarne nevydal zákazníčke potvrdenie o prijatí tovaru, ktoré jej podľa jeho názoru ani vydať nemusel, nakoľko zákazka bola vyhotovená na počkanie (a sama zákazníčka p. [REDAKOVANÉ] žiadne potvrdenie ani nepožadovala), ak tieto argumenty sú pre niekoho so SOI považované až za tak závažné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, aby mu bola udelená tak vysoká (likvidačná) pokuta. Účastník konania si myslí, že kontroly zo strany SOI by mali mať skôr preventívny charakter (nie likvidačný), aby sa do budúcnosti odstránili prípadné nedostatky, ktoré boli u účastníka konania zistené, pričom nie je si vedomý toho, že by až tak závažne porušil zákon, alebo niekoho poškodil až tak, aby mu bola uložená pokuta. Je si istý, v jeho prípade (podľa zistených skutočností a argumentov), že sa táto situácia dala vyriešiť aj ústnym prípadne písomným dohovorom, nakoľko účastník konania už vytknuté nedostatky sám napravil. Dodáva, že za necelé tri mesiace by mal ísť do zaslúženého dôchodku, tak by sa ho aj rád dožil. Na jednej strane sa teší, ale na druhej strane má obavy, že vzhľadom na to, že už pol roka prežíva kvôli p. [REDAKOVANÉ] zbytočne denné stresy, sa ho nemusí ani dožiť, k čomu vyjadruje subjektívny postoj, že pre tento štát by to bola len výhra, keďže by ušetril peniaze na vyplácanie jeho nízkeho dôchodku. Za pochopenie ďakuje a ako prílohu priložuje 1/ SOI so sídlom v Trnave – Rozhodnutie zo dňa 23.02.2024 – 6 listov; 2/ SMS – správa zo dňa 13.09.2023; 3/ Cenník – Emili platný od 01.01.2023.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. „dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. „konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného do 30.06.2024.

K tomu odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zmenu ani na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací správny orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenia zákona. Odvolací správny orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v

odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania ako predávajúceho za porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 14 prvá veta a § 16 ods. 1 písm. b), písm. d) a písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací správny orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovených povinností, resp. zákazov. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Súvisiaca právna úprava:

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa „*Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3*“

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*“

Podľa ustanovenia § 632 Občianskeho zákonníka „*Ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.*“

Podľa ustanovenia § 14 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa „*Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.*“

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené*
a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
b) adresa prevádzkarne,
c) dátum predaja,
d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“

Právne posúdenie veci a vysporiadanie sa s odvolacími námietkami:

Odvolací správny orgán má nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 04.10.2023 táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti.

Ku skutočnostiam, na ktoré poukazuje účastník konania vo svojom odvolaní (napr. charakter služby – dielo na počkanie; popis rozsahu prác, ktoré bolo potrebné vykonať; predstava ceny zo strany spotrebiteľky za vykonanú prácu; účastník konania sa nepovažuje za predávajúceho, nakoľko robí zákazkové šitie a nie sériovú výrobu; nemožnosť informovať spotrebiteľa o cene, nakoľko výsledná cena sa určí na základe náročnosti zhotoveného modelu a spotrebovaného materiálu, a teda ceny za služby v Cenníku sú len informatívne; zhotoviteľ má len povinnosti a žiadne práva, čo vyplýva aj z napadnutého rozhodnutia; zneprijemňovanie života a zadržiavanie peňazí zo strany spotrebiteľky; podobné konanie zo

strany kamarátky spotrebiteľky, ktorá tiež nezaplatila; vymáhanie peňazí (dane, pokuty) zo strany živnostníkov; žiaden doterajší problém so zákazníkmi, išlo o výnimočnú situáciu; zaevidované sú ďalšie dva listy k predmetnej veci; neadekvátne výška pokuty vzhľadom na zákonné kritéria; pokuta by mala mať preventívny, nie likvidačný charakter; spotrebiteľka nebola poškodená; situácia sa dala vyriešiť ústnym, resp. písomným dohovorom; vytknuté malé nedostatky boli napravené; plánovaný odchod do dôchodku; stresy zo spotrebiteľky) odvolací správny orgán uvádza, že tieto skutočnosti sú výlučne subjektívneho charakteru a na zodpovednosť účastníka konania za spoľahlivo zistené porušenia zákona nemajú žiaden vplyv. Odvolací správny orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, tzn. že účastník konania za porušenie zákona zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie zákazu a povinností účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa predstavuje iný správny delikt (nie priestupok), pri ktorom sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, resp. nedodržanie zákazu. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností a nedodržiavaniu zákazov vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Účastník konania v podanom odvolaní vyjadruje presvedčenie o tom, že predmetná zákazka bola zhotovená „na počkanie“, a teda účastník konania nebol povinný vydať písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. K tomu odvolací správny orgán uvádza nasledovné.

V komentári Števec, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník II. § 451 – 880. 2. vydanie. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 2378 – 2379: A. Moravčíková, marg. č. 1, sa uvádza, že: „Z dikcie tohto ustanovenia nepriamo vyplýva, že zákonodarcu umožňuje rýdzo ústnu komunikáciu strán len v prípade vyhotovenia diela na počkanie, teda za prítomnosti objednávateľa. Pokiaľ dielo vykonané za osobného dozoru a prítomnosti objednávateľa nebude, je zhotoviteľ povinný vydať mu písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Nie je rozhodujúce, či bude dielo vykonané v rovnaký deň, ako zhotoviteľ prijal objednávku, povinnosť vydať potvrdenie sa spája s faktickou neprítomnosťou objednávateľa pri vykonávaní diela (pojem „na počkanie“ zodpovedá predovšetkým dielam, ktoré majú povahu poskytnutia krátkodobej osobnej služby – kadernícke práce, oprava obuvi a pod.). Zhotoviteľ je v každom prípade osobnej neprítomnosti objednávateľa pri zhotovovaní diela povinný vydať mu potvrdenie, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela, jeho rozsah, akosť, cenu a dobu jeho zhotovenia.“

Vyššie uvedené potvrdzuje aj iný komentár predmetného § 632 OZ, konkrétne uvedený na portáli www.epi.sk od JUDr. Imrich Fekete, CSc., ktorý uvádza, že: „Vydanie potvrdenia je povinnosťou zhotoviteľa. Výkladom § 632 OZ možno dospieť k názoru, že zhotoviteľ nemá povinnosť vydať potvrdenie v dvoch prípadoch:

- a) ak sa dielo zhotovuje na počkanie,
- b) ak zmluva bola uzavretá písomne (§ 46 OZ).

Ad a) Zákon v § 632 OZ rozoznáva medzi zhotovením diela na počkanie a zhotovením diela v určenej lehote. O prípad zhotovenia diela na počkanie ide vtedy, keď objednávateľ počká na vydanie diela v prevádzkarni dodávateľa. Nepatria sem prípady, ak sa dielo zhotoví v určenej lehote, a to ani vtedy, ak sa dielo má zhotoviť v priebehu dňa, avšak bez stálej prítomnosti objednávateľa.“

Odvolací správny orgán však tiež pripomína, že vyššie uvedené komentáre nie sú právne záväzné a predstavujú len určitý právny názor, resp. výklad osôb, ktoré ho vypracovali. Uvedený výklad si však odvolací správny orgán dovoľuje podporiť **uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26Co/51/2025 zo dňa 29.01.2026**, v ktorom súd vyššie citovaný výklad potvrdil, keď uviedol: „*Povinnosť vydať predmetné potvrdenie predstavuje zákonnú povinnosť zhotoviteľa diela, ktorá je spojená s faktickou neprítomnosťou objednávateľa pri vykonaní diela. Odvolací súd poznamenáva, že úvaha súdu prvej inštancie, podľa ktorej zhotoviteľ nemal povinnosť vydať potvrdenie podľa ust. § 632 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že objednávateľ sa bol v priebehu realizácie diela viackrát pozrieť na jeho priebeh, nemá oporu v zákone. V konaní nebol preukázaný interval faktickej prítomnosti žalovaného, pričom súd prvej inštancie odvodzoval predmetnú prítomnosť aj od iných subjektov (otec a matka žalovaného). Odvolací súd konštatuje, že faktická prítomnosť je spojená len s osobou objednávateľa a nie s inými subjektmi aj keď sa jedná o rodinných príslušníkov objednávateľa, a preto je táto skutočnosť bez právneho významu. Zároveň z dikcie predmetného ustanovenia vyplýva, že sa faktická prítomnosť objednávateľa týka vykonania diela, čo nemožno stotožňovať so sporadickou kontrolou alebo návštevou miesta realizácie diela. Skutočnosť, že objednávateľ alebo jeho rodinní príslušníci priebeh prác príležitostne kontrolovali, nie je spôsobilá vylúčiť zákonnú povinnosť zhotoviteľa vydať toto potvrdenie. Takéto potvrdenie je povinný zhotoviteľ vydať aj keď o jeho vydanie objednávateľ nežiadal.*“

Je potrebné uviesť, že písomné potvrdenie o prevzatí objednávky je osvedčením o uzavretej zmluve, navyše, ak táto bola uzatvorená, vychádzajúc z charakteru posudzovanej veci, ústnou formou a zhotoviteľ (predávajúci) je povinný ho vydať aj v prípade, že objednávateľ (spotrebiteľ) o vydanie nežiada. Účelom tohto potvrdenia je umožniť objednávateľovi, aby preukázal, čo je obsahom zmluvy, ako aj osvedčiť prijatie objednávky a skutočnosti, ktoré má písomné potvrdenie obsahovať, a to označenie predmetu diela a jeho rozsah, cenu za vykonané dielo a čas jeho zhotovenia. Z uvedeného dôvodu má písomné potvrdenie o prevzatí objednávky pre spotrebiteľa značný význam, nakoľko je dôkazom zamedzujúcim prípadným sporom medzi zmluvnými stranami. V prípade absencie predmetného potvrdenia je pri vzniku akýchkoľvek pochybností obťažnejšie preukazovať, či zmluva bola uzavretá a aký bol jej obsah. Ustanovenie OZ o povinnosti účastníka konania vydať spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, v prípade, ak dielo nie je zhotovené na počkanie, má za cieľ prispieť k tomu, aby sa pri úprave zmluvného vzťahu odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov a posilnila sa tak právna istota zmluvných strán. Bez existencie daného potvrdenia nemožno vylúčiť dané rozpory.

Účastník konania namieta, že nie je v postavení predávajúceho, pretože nevykonáva predaj výrobkov, ale poskytuje zákazkové krajčírskе služby z materiálu dodaného zákazníkom. K tomu odvolací správny orgán uvádza, že podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania. Z citovaného ustanovenia nevyplýva, že postavenie predávajúceho je viazané výlučne na predaj hmotného tovaru. Predávajúcim je aj podnikateľ poskytujúci služby spotrebiteľom, pokiaľ tak koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania má v živnostenskom registri zapísaný predmet podnikania „*krajčírskе práce*“ a v posudzovanom prípade poskytol spotrebiteľovi službu spočívajúcu v zákazkovom šití, teda konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Skutočnosť, že služba bola vykonaná z materiálu dodaného spotrebiteľom, nemá vplyv na posúdenie jeho postavenia ako predávajúceho podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán si dovoľuje dodať, že reštriktívny výklad účastníka konania, podľa ktorého by predávajúcim nebola osoba, ktorá poskytuje služby, by bol v rozpore s účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý upravuje práva a povinnosti predávajúceho nielen pri predaji výrobkov, ale aj pri poskytovaní služieb.

Účastník konania namieta, že vzhľadom na charakter poskytovanej služby – zákazkové šitie - nie je možné určiť vopred výslednú cenu v cenníku, nakoľko tá závisí od náročnosti zhotoveného modelu a spotrebovaného materiálu. Odvolací správny orgán uvedenú námietku nepovažuje za dôvodnú. Povinnosť ustanovená v § 14 prvej vete zákona o ochrane spotrebiteľa sleduje zabezpečenie toho, aby spotrebiteľ disponoval informáciou o cene poskytovanej služby ešte pred prijatím rozhodnutia o jej využití. Skutočnosť, že konečná cena konkrétnej zákazky môže závisieť od individuálnych okolností prípadu, sama osebe nevylučuje splnenie tejto povinnosti. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že účastník konania spotrebiteľke poskytol službu skrátenia záclon a závesov, pričom cena tejto služby nebola sprístupnená v cenníku (Cenník Emili), platnom od 01.01.2023. Zároveň bolo preukázané, že účastník konania spotrebiteľke nevydal ani písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, v ktorom by bola cena služby uvedená. Spotrebiteľka bola o cene služby informovaná až prostredníctvom SMS správy zo dňa 13.09.2023 (Príloha č. 2, bod 2.), teda po vykonaní diela, resp. po poskytnutí služby.

Samotné uvedenie skutočnosti v cenníku, že cena jednotlivých krajčírskych prác závisí od náročnosti vybraného modelu, nemožno považovať za splnenie informačnej povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže spotrebiteľovi neposkytuje dostatočnú informáciu o cene služby tak, aby mohol pred prijatím rozhodnutia o využití služby posúdiť jej ekonomické dôsledky.

K porušeniu povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že v čase vystavenia dokladu o kúpe nevedel, že na ňom má byť uvedená aj adresa prevádzky, čo však hneď napravil, pričom náprava bola okamžitá. V tejto súvislosti odvolací správny orgán opätovne upozorňuje na skutočnosť, že zodpovednosť účastníka konania v postavení predávajúceho za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je konštruovaná na princípe objektívnej zodpovednosti. To znamená, že pre vyvodenie zodpovednosti nie je podstatné zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť), ale postačuje samotné porušenie zákonom stanovenej povinnosti, ktoré bolo v danom prípade nepochybne preukázané. Zásada „*ignorantia iuris non excusat*“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) platí v správnom práve v plnom rozsahu. Účastník konania ako podnikateľský subjekt má povinnosť aktívne sa oboznamovať s právnymi predpismi vzťahujúcimi sa na predmet jeho podnikania. Odvolací správny orgán považuje tiež za potrebné zdôrazniť, že zásada profesionality podnikateľských subjektov vyžaduje, aby predávajúci vykonával svoju podnikateľskú činnosť s primeranou mierou odbornosti a starostlivosti, čomu zodpovedá aj vedomosť o jeho právach a povinnostiach, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov. Na základe uvedeného odvolací správny orgán hodnotí námietku účastníka konania ako neopodstatnenú.

K odstráneniu (náprave) zisteného nedostatku doplnením chýbajúceho údaju na doklade o kúpe (adresa prevádzkarne), odvolací správny orgán uvádza, že v rámci vykonanej kontroly dňa 04.10.2023 v prevádzkarni účastníka konania bolo na základe zistených nedostatkov vydané zo strany inšpektorov SOI opatrenie, v rámci ktorého bolo účastníkovi konania ako kontrolovanej osobe nariadené okrem iného aj zabezpečenie doplnenia chýbajúcich údajov na doklade o kúpe. Odvolací správny orgán hodnotí účastníkom konania deklarované čiastočné odstránenie kontrolou zisteného nedostatku pozitívne, ale v tejto súvislosti si dovoľí poukázať na súvisiacu právnu úpravu. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) „Inšpektor na základe výsledkov kontroly predaja alebo poskytovania produktov môže opatrením nariadiť kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov“. Podľa ustanovenia § 7 ods. 3 citovaného zákona „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote

*správu inšpektorátu.“ Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a) citovaného zákona „Inšpektorát uloží kontrolovanej osobe, ktorá nesplní opatrenie podľa § 6, pokutu od 50 eur do 30 000 eur.“ Z vyššie citovaných ustanovení je zrejmé, že kontrolovaná osoba je povinná odstrániť v určenej lehote zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu príslušnému inšpektorátu SOI. Zo znenia dotknutého ustanovenia zákona vyplýva, že kontrolovaný subjekt je povinný odstrániť zistený nedostatok spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v uloženom opatrení. Uvedená skutočnosť (odstránenie zistených nedostatkov) nepredstavuje liberačný dôvod na zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za preukázané porušenie zákona, pričom v prípade, ak by kontrolovaný subjekt v určenej lehote uložené opatrenie nesplnil, resp. ho nesplnil vôbec, takéto konanie by bolo vyhodnotené ako porušenie zákona č. 128/2002 Z. z., za ktoré je príslušný inšpektorát SOI povinný uložiť kontrolovanej osobe pokutu podľa vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. Na podporu vyššie uvedeného odvolací správny orgán poukazuje na **rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/135/2018 zo dňa 30.04.2020**, v ktorom príslušný krajský súd vyslovil právny záver: „Krajský súd sa stotožnil v tomto smere s právnym názorom žalovaného, ktorý v žalobou napadnutom rozhodnutí konštatoval a zároveň podotkol, že odstránenie zisteného nedostatku je povinnosťou kontrolovanej osoby a ani dodatočné odstránenie zisteného nedostatku nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za protiprávne konanie v rozhodujúcom období.“*

K subjektívnemu vyhodnoteniu účastníka konania, že na živnostníka sa vzťahujú len povinnosti a žiadne práva, odvolací správny orgán uvádza, že ide o všeobecné hodnotiace konštatovanie účastníka konania bez právneho významu pre prejednávanú vec. Predmetom vedeného správneho konania je posúdenie splnenia konkrétnych zákonných povinností a zákazu účastníka konania, nie hodnotenie primeranosti nastavenia právnej úpravy podnikania. Skutočnosť, že právny poriadok ukladá podnikateľom určité povinnosti, je prirodzeným dôsledkom výkonu regulovanej podnikateľskej činnosti a sama osebe neznamena, že podnikateľom nie sú priznané zodpovedajúce práva a právna ochrana.

Zároveň odvolací správny orgán odmieta tvrdenie účastníka konania, že z napadnutého rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa vyplýva záver, podľa ktorého práva prislúchajú výlučne spotrebiteľovi a všetky povinnosti znáša predávajúci (živnostník). Správny orgán prvého stupňa vo svojom rozhodnutí nijakým spôsobom negeneralizoval ani nehodnotil zákonný rozsah práv a povinností jednotlivých subjektov daného právneho vzťahu. V nadväznosti na zistený skutkový stav výlučne konštatoval porušenie konkrétnych zákonných povinností a zákazu zo strany účastníka konania, pričom takéto porušenie malo zároveň za následok zásah do práv spotrebiteľa chránených príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokiaľ účastník konania poukazuje na skutočnosť, že spotrebiteľ mu neuhradil cenu za poskytnutú službu, odvolací správny orgán uvádza, že uvedená otázka nespadá do pôsobnosti SOI a nie je meritom vedeného správneho konania. Predmetom tohto konania je preverenie dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany predávajúceho, nie rozhodovanie o súkromnoprávných nárokoch vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu medzi účastníkom konania (predávajúcim) a spotrebiteľom. Prípadný nárok na úhradu ceny za poskytnutú službu si účastník konania môže uplatňovať spôsobom predpokladaným príslušnými ustanoveniami súkromného práva pred vecne a miestne príslušným súdom.

Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamena, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď, ale len na taký, ktorý

je právne relevantný, t. j. argument, ktorý je z hľadiska výsledku správneho konania považovaný za rozhodujúci, a teda má podstatný význam v prejednávanej veci. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. Je potrebné uviesť, že podľa konštantnej judikatúry bola stanovená trvalá požiadavka vysporiadať sa iba s relevantnými argumentmi účastníka konania. Odvolací správny orgán sa k námietkam účastníka konania vyjadril, že sú subjektívne, pričom s podstatnými námietkami sa vysporiadal tak ako je uvedené vyššie, s následným stručným objasnením z akého dôvodu ich považuje za nedôvodné.

Na podporu vyššie uvedených skutočností odvolací správny orgán poukazuje **na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Asan/8/2021 zo dňa 26. januára 2023**, v ktorom súd uviedol, cit.: *„Z odôvodnenia rozhodnutia, aj keď stručne, ale jednoznačne vyplýva, že dôkaz predložený žalobcom v podobe odborného vyjadrenia, orgán verejnej správy nevyhodnotil ako účelný. Uvedený postup je pritom v súlade s konštantnou judikatúrou, ktorá nastoľuje požiadavku vo vzťahu k orgánu verejnej správy vysporiadať sa nie so všetkými, ale iba relevantnými argumentmi účastníka konania. V záujme preskúmateľnosti rozhodnutia je potom postačujúce, ak orgán verejnej správy iba minimálnym spôsobom a stručne objasní, prečo je argument, v danom prípade dôkaz, irelevantný.“*

Vo vzťahu k namietanej výške uloženej pokuty odvolací správny orgán uvádza, že zohľadnil všetky kritériá určené zákonom pri ukladaní výšky pokuty, avšak po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací správny orgán má za to, že pri odôvodnení výšky pokuty nevybočil zo zásad logického myslenia, pričom rešpektoval všetky skutkové individuálne okolnosti daného prípadu obsiahnuté v administratívnom spise v predmetnej veci. Odvolací správny orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, ako aj povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 14 prvá veta a § 16 ods. 1 písm. b), písm. d) a písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací správny orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej

povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací správny orgán považuje výšku uložennej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uložennej pokuty poskytol odvolací správny orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

K výške uložennej sankcie odvolací správny orgán poukazuje na **rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. SŽ-o-KS 127/03**, z ktorého vyplýva, že „...výška uložennej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Súd by mohol rozhodnutie žalovanej o výške uložennej sankcie zrušiť len v prípade, keby voľná úvaha, ktorou sa riadila žalovaná pri rozhodovaní o výške sankcie obsahu spisu nezodpovedala, alebo ak by sa priečila zásadám logického myslenia...“ Pokiaľ legislatíva neurčuje vzorec pre výpočet pokuty, je výlučne vecou správneho orgánu a jeho úvahy, v akej výške v rámci rozsahu zákonnej sadzby pokutu uloží, pokiaľ je pokuta primeraná.

Odvolací správny orgán zároveň poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru sankcionuje účastníka konania za správny delikt, ktorý patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav veci, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne. Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 14 prvá veta a § 16 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe prvostupňového správneho orgánu nevzhliadol odvolací správny orgán žiadnu nezákonnosť.

Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom a nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Odvolací správny orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne

a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Odvolací správny orgán má zároveň za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu zákazu a povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod., čím odvolací správny orgán zároveň reaguje na námietku účastníka konania, že v danom prípade sa dala situácia vyriešiť len ústnym, resp. písomným dohovorom. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací správny orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací správny orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 04.10.2023.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie zákazu a povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací správny orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti*“. Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov*

protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1“.

Odvolací správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 14 prvá veta a § 16 ods. 1 písm. b), písm. d) a písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa bolo spoľahlivo preukázané.

Odvolací správny orgán zastáva názor, že v danom prípade, vzhľadom na charakter zistených nedostatkov, ako aj závažnosť protiprávneho konania, nejde o menej závažné porušenie zákazu a povinností v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací správny orgán zároveň dodáva, že využitie postupu podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa má fakultatívny charakter a nepredstavuje právny nárok účastníka konania.

Pri určení výšky pokuty odvolací správny orgán zohľadnil všetky okolnosti prípadu v súlade s atribútmi stanovenými v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená spôsob porušenia povinnosti zo strany účastníka konania, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že nevydal spotrebiteľke písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na spotrebiteľkou objednanú službu „*skrátene 10 ks záclon a 4 ks závesov*“, ktoré neboli zhotovené na počkanie dňa 13.09.2023; povinnosť podľa § 14 prvá veta citovaného zákona tým, že na prevádzkarni sa nachádzal cenník poskytovaných služieb „*Cenník Emili*“, platný od 01.01.2023, v ktorom nebola uvedená cena za spotrebiteľkou objednanú službu „*skrátene záclon a závesov*“, pričom informácia o cene danej služby nebola spotrebiteľovi sprístupnená ani žiadnym iným spôsobom; povinnosť podľa § 16 ods. 1 písm. b), písm. d) a písm. e) citovaného zákona tým, že predávajúci vydal spotrebiteľke príjmový pokladničný doklad č. 27 zo dňa 13.09.2023, v ktorom nebola uvedená adresa prevádzkarne, druh služby a cena jednotlivej služby.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania spočívajúceho v porušení zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací správny orgán prihliadol predovšetkým na význam písomného potvrdenia o prevzatí objednávky ako právneho inštitútu, ktorého účelom je poskytnúť spotrebiteľovi informácie o podstatných náležitostiach zmluvného vzťahu, a to o rozsahu diela, jeho akosti, cene a čase zhotovenia. Písomné potvrdenie o prevzatí objednávky predstavuje významný dôkazný prostriedok, o ktorý sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade vzniku sporu s predávajúcim (zhotoviteľom) pri realizácii diela. V prípade absencie predmetného potvrdenia je pre spotrebiteľa podstatne sťažené preukazovanie nielen samotnej existencie zmluvného vzťahu, ale aj jeho obsahu, a to obzvlášť v situácii, ak bola zmluva uzatvorená ústnou formou. Odvolací správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania uvedeným konaním uprel spotrebiteľovi právo na informácie tým, že nevydal písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 OZ, napriek tomu, že dielo (objednaná služba) – „*skrátene 10 ks záclon a 4 ks závesov*“, nebolo zhotovené na počkanie. Odvolací správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že vzhľadom na charakter poskytovanej služby bol účastník konania povinný postupovať v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z § 632 OZ. Pod riadnym poskytnutím služby pritom nemožno rozumieť len samotné vykonanie objednanej služby, ale aj splnenie všetkých zákonných povinností, ktoré sa s jej poskytovaním spájajú. Zároveň odvolací správny orgán prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Ďalej sa pri posudzovaní daného kritéria pri porušení § 14 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadlo na to, že cena za poskytovanú službu predstavuje podstatnú informáciu, ktorá je predpokladom kvalifikovaného rozhodnutia spotrebiteľa o uzavretí zmluvy s predávajúcim. Neposkytnutím informácie o cene služby poskytnutej účastníkom konania dochádza k porušeniu jedného zo základných práv spotrebiteľa, a to právo byť informovaný o cene poskytovanej služby. Bez uvedenia ceny poskytovanej služby spotrebiteľ nemá možnosť posúdiť ekonomickú výhodnosť či nevýhodnosť plánovanej kúpy a dostupnosť svojich finančných prostriedkov. Informácie o cenách sú tak pre spotrebiteľa jednými z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétnej služby. Účastník konania porušením predmetnej povinnosti zároveň maril účel, ktorý zákon sleduje – poskytnúť pravdivú, jasnú, zrozumiteľnú a úplnú informáciu o cene poskytovanej služby (úrovni nákupných podmienok) spotrebiteľovi a posilniť tým jeho nevýhodné postavenie ako slabšej zmluvnej strany, čím zároveň nebolo dodržané právo spotrebiteľa na informácie v zmysle § 3 uvedeného zákona.

Zároveň v súvislosti s porušením § 16 ods. 1 písm. b), písm. d) a písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliadlo na skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady služby. Doklad o kúpe patrí nesporne medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o poskytnutí služby v zmysle § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, v posudzovanom prípade absentovalo uvedenie adresy prevádzkarne, druhu služby a ceny jednotlivcej služby, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu. Absencia náležitostí v doklade o kúpe oslabuje právnu istotu spotrebiteľa a jeho možnosť uplatňovať svoje práva (reklamácia, dokazovanie, riešenie sporov), čím dochádza k ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Konaním účastníka konania bol zúžený rozsah spotrebiteľských práv, nakoľko porušením zákazu predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a povinnosti predávajúceho podľa § 14 prvá veta a § 16 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa bolo porušené zároveň tomu zodpovedajúce právo spotrebiteľa.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté, pričom zohľadňuje skutočnosť, že konaním účastníka konania nebol dosiahnutý účel zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je okrem iného aj ochrana jeho práva na informácie, ako aj ochrana majetku spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bolo zároveň prihliadnuté na závažnosť porušenia povinností, ktorá bola vyhodnotená v súvislosti s vyššie uvedenými následkami protiprávneho konania účastníka konania, ako aj samotným významom písomného potvrdenia o prevzatí objednávky, informácie o cene poskytnutej služby, ako aj dokladu o kúpe. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací správny orgán vyhodnotil konanie účastníka konania ako značne závažné porušenie povinností.

Odvolací správny orgán ďalej prihliadol na skutočnosť, že v prípade vzťahu „*predávajúci – spotrebiteľ*“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za

dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľky, ktorý poukazoval na nevydanie potvrdenia o prevzatí objednávky a s tým súvisiaceho neinformovania spotrebiteľky o cene za poskytnutie služby, čím bolo upreté právo spotrebiteľky na informácie a porušené právo spotrebiteľky na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Odvolací správny orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností a zákazu predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Odvolací správny orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Odvolací správny orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu, pričom pokuta bola uložená pri spodnej hranici zákonnej sadzby.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací správny orgán zamietal ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01790223.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Číslo: SK/0166/99/2023

Dňa: 14.07.2026

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **TERNO real estate s.r.o., sídlo: Bratská 3, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 50 020 188**, kontrola vykonaná dňa 15.03.2023 v prevádzkarni TERNO, D. Jurkoviča 2830, Topoľčany a kontrola vykonaná dňa 28.03.2023 v prevádzkarni KRAJ, Štúrova 12, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0031/04/23 zo dňa 25.08.2023, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

rozhodol

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: TERNO real estate s.r.o., sídlo: Bratská 3, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 50 020 188, kontrola vykonaná dňa 15.03.2023 v prevádzkarni TERNO, D. Jurkoviča 2830, Topoľčany a kontrola vykonaná dňa 28.03.2023 v prevádzkarni KRAJ, Štúrova 12, Nitra, pre:

- **pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti**, v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to aj pred vykonaním obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa v zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie a v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k dostupnosti produktu, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky účastník konania konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresované, keď v čase kontroly dňa 15.03.2023 bolo v prevádzkarni TERNO, D. Jurkoviča 2830, Topoľčany inšpektormi SOI zistené, že účastník konania v reklamnom letáku „TERNO Našťastie blízko, našťastie výhodne!“, platnom od 09.03.2023 do 15.03.2023, uvádzal klamlivú informáciu o ponuke na predaj jedného druhu výrobku – Juniperus borovička v cene 8,49 €. V čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou skladovej evidencie v počítači za prítomnosti zástupkyne vedúcej prevádzkarne zistené, že tento vyššie uvedený druh výrobku nebol do prevádzkarne dodaný ku dňu začatia akcie

a ani do času kontroly. V čase kontroly dňa 28.03.2023 bolo v prevádzkarni Kraj, Štúrova 12, Nitra inšpektormi SOI zistené, že účastník konania v reklamnom letáku „KRAJ Moderné slovenské potraviny“, platnom od 23.03.2023 do 29.03.2023, uvádzal klamlivú informáciu o ponuke na predaj jedného druhu výrobku – Farma Východná Syrošík ochutený 180 g v cene 3,69 €. V čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou skladovej evidencie v počítači za prítomnosti vedúcej prevádzkarne zistené, že tento vyššie uvedený druh výrobku nebol do prevádzkarne dodaný ku dňu začatia akcie a ani do času kontroly. Predmetný spôsob informovania bol spôsobilý uviesť spotrebiteľov do omylu a mohol zapríčiniť, že spotrebiteľia urobili o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobili, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík. Uvedeným konaním účastníka konania ako predávajúceho došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa;

u k l a d á

podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti peňažnú pokutu vo výške **750,- EUR, slovom: sedemstopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00310423.

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – TERNÓ real estate s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 1 000,- EUR, pre porušenie § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI v Nitre pre Nitriansky kraj bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.03.2023 v prevádzkarni TERNÓ, D. Jurkoviča 2830, Topoľčany a pri kontrole vykonanej dňa 28.03.2023 v prevádzkarni KRAJ, Štúrova 12, Nitra zistené, že účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0031/04/23 zo dňa 25.08.2023, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zistil, že skutkový stav bol správne zistený a zaznamenaný, avšak v prípade porušenia zákazu používania nekalých obchodných praktík absentovalo v právnej kvalifikácii ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán preto doplnil do právnej kvalifikácie skutku ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré generálne zakazuje používanie nekalých obchodných praktík.

Odvolací správny orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zároveň zistil, že v prípade porušenia zákazu používania nekalých obchodných praktík chýbalo v právnej kvalifikácii skutku aj ustanovenie § 7 ods. 2 písm. a), písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to z dôvodu

bližšej špecifikácie porušenia právnej povinnosti. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán doplnil do napadnutého rozhodnutia k porušeniu zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa aj ustanovenie § 7 ods. 2 písm. a), písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán taktiež za účelom presnejšej špecifikácie skutku upravil vo výroku prvostupňového správneho rozhodnutia, ako aj v príslušnej časti jeho odôvodnenia, formuláciu týkajúcu sa porušenia zákazu používania nekalej obchodnej praktiky podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Predmetná formulácia, týkajúca sa porušenia uvedeného zákazu používania nekalej obchodnej praktiky po úprave znie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

K zmene prvostupňového správneho rozhodnutia, tak ako je opísaná vyššie, odvolací správny orgán uvádza, že vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na presne a spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený pri kontrole vykonanej dňa 15.03.2023 v prevádzkarni TERNO, D. Jurkoviča 2830, Topoľčany a pri kontrole vykonanej dňa 28.03.2023 v prevádzkarni KRAJ, Štúrova 12, Nitra, a ktorý zostal v plnej miere zachovaný.

Odvolací správny orgán po preskúmaní predmetnej právnej veci zároveň znížil výšku uloženej sankcie. K uvedenému odvolací správny orgán pristúpil s prihliadnutím na skutočnosť, že nedostatok pri jednom druhu akciového výrobku - Farma Východná Syrošík ochutený 180 g bol primárne zapríčinený zo strany výrobcu a jeho poruchy na výrobnom zariadení a nie účastníkom konania. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán konštatuje, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre účastníka konania bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške, ako bolo uvedené v prvostupňovom správnom rozhodnutí. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo dodržať zákaz používať nekalé obchodné praktiky; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.03.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni TERNO, D. Jurkoviča 2830, Topoľčany, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania v reklamnom letáku „TERNO Našťastie blízko, našťastie výhodne!“, platnom od 09.03.2023 do 15.03.2023, uvádzal klamlivú informáciu o ponuke na predaj jedného druhu výrobku - Juniperus borovička v cene 8,49 €. V čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou skladovej evidencie v počítači za prítomnosti zástupkyne vedúcej prevádzkarne zistené, že tento vyššie uvedený druh výrobku nebol do prevádzkarne dodaný ku dňu začatia akcie a ani do času kontroly.

Dňa 28.03.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni KRAJ, Štúrova 12, Nitra, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania v reklamnom letáku „KRAJ Moderné slovenské potraviny“, platnom od 23.03.2023 do 29.03.2023, uvádzal klamlivú informáciu o ponuke na predaj jedného druhu výrobku - Farma Východná Syrošík ochutený 180g v cene 3,69 €. V čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou skladovej evidencie v počítači za prítomnosti vedúcej prevádzkarne zistené, že tento vyššie uvedený druh výrobku nebol do prevádzkarne dodaný ku dňu začatia akcie a ani do času kontroly.

Predmetný spôsob informovania bol spôsobilý uviesť spotrebiteľov do omylu a mohol zapríčiniť, že spotrebiteľia urobili o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobili, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík. Uvedeným konaním účastníka konania ako predávajúceho došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu zákazu podľa

ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to aj pred vykonaním obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa v zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie a v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k dostupnosti produktu, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky účastník konania konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresované.

Za zistené nedostatky v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol ako hlavný odvolací dôvod vis maior vo vzťahu k výrobku – Farma Východná Syrošík ochutený 180g v cene 3,69 €, na základe ktorej nemohol byť účastníkovi konania dodaný príslušný tovar. Účastník konania opätovne poukazuje na svoje vyjadrenie zo dňa 07.08.2023, v zmysle ktorého si prevádzkareň podľa interného objednávkového systému spoločnosti predmetný výrobok riadne a včas objednala dňa 17.03.2023, teda v dostatočnom predstihu pred začatím letákového akcie platnej od 23.03.2023 do 29.03.2023. Pred začatím samotnej akcie bolo z celkovej objednávky 26 kartónov na centrálny sklad spoločnosti dodaných 17 kartónov, a to výlučne z dôvodu krátenia objednávky zo strany dodávateľa. Z uvedeného objektívneho dôvodu nebol do danej prevádzkarne tento výrobok dodaný. Účastník konania tiež uvádza, že po kontrole bol pre zákazníkov v prevádzkarni vystavený ospravedlňujúci plagát o nedostupnosti tohto akciového výrobku. Účastník konania nesúhlasí s vyjadrením správneho orgánu prvého stupňa cit: *„Jedná sa pritom o poskytnutie klamlivej informácie o skutočnosti, ktorá môže mať pre spotrebiteľov podstatný vplyv na rozhodnutie, či navštívia danú prevádzku za účelom kúpy letákových výrobkov, s čím je v prípade nezakúpenia letákového tovaru z dôvodu jeho nedostupnosti ani jedného kusu, nepochybne spojené aj vynaloženie zbytočných cestovných výdavkov a tiež zbytočné čerpanie osobného času spotrebiteľa, ktorý mohol spotrebiteľ vynaložiť na inú jemu prospešnú činnosť.“* Účastník konania poznamenáva, že vykonal pre dodanie dotknutého tovaru všetko, čo mal vykonať, avšak konanie, resp. opomenutie povinností zo strany dodávateľa tovaru nevie ovplyvniť. Zároveň, účastník konania zdôrazňuje, že v predmetnom akciovom letáku sa nachádzali desiatky iných položiek, ktoré boli v prevádzkarni Kraj dostupné, a teda je toho názoru, že zákazník vykonával v čase akcie návštevu prevádzkarne nielen kvôli jednému špecifickému výrobku, ktorým bol v tomto prípade Farma Východná Syrošík ochutený 180g. Účastník konania taktiež podotýka, že leták a reklamné materiály k akcii sa distribuujú a prezentujú s časovým predstihom, a teda nebolo možné marketingové materiály na danú akciu zmeniť v časti chýbajúceho tovaru v konkrétnej prevádzkarni a zároveň účastník konania pripomína, že akciový tovar sa častokrát vypredá a nie je potom k dispozícii, čo tiež znamená jeho nedostupnosť v dôsledku vyčerpania skladových zásob. Z uvedeného je podľa účastníka konania zrejmé, že ani v tomto prípade nemôže ísť o naplnenie znakov klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti produktu. Podľa názoru účastníka konania nadväzujúcim dôležitým faktorom je dôvod, na základe ktorého

bola krátená dodávka akciového výrobku, a to porucha na výrobnom zariadení dodávateľa (pozri list dodávateľa zo dňa 31.03.2023, ktorý tvorí prílohu odvolania). Uvedenú poruchu účastník konania nemohol predvídať a ani pri všetkom úsilí odvrátiť. Ide o prípad tzv. vis maior (vyššia moc), ktorá predstavuje takú udalosť, ktorej nebolo možné zabrániť (ani pri zachovaní všetkého úsilia, ktoré možno objektívne vynaložiť). Správny orgán by mal podľa názoru účastníka konania reflektovať túto objektívne danú skutočnosť a zohľadniť ju pri výške uloženej pokuty. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti účastník konania žiada, aby prvostupňový správny orgán rozhodol tak, že v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v rámci svojej právomoci autoremedúrou vydané rozhodnutie zmení tak, že účastníkovi konania uloží pokutu maximálne do výšky 500,- EUR, alebo v zmysle § 57 ods. 2 Správneho poriadku vec predloží odvolaciemu orgánu a ten rozhodnutie zmení tak, že účastníkovi konania uloží pokutu maximálne do výšky 500,- EUR, eventuálne aby správny orgán prvého stupňa rozhodol tak, že v súlade s § 57 ods. 1 Správneho poriadku autoremedúrou vydané rozhodnutie v plnom rozsahu zruší alebo vec postúpi odvolaciemu orgánu a ten prvostupňové správne rozhodnutie v súlade s § 59 ods. 2 Správneho poriadku zruší.

Odvolací správny orgán zároveň listom zo dňa 23.02.2026 zaslal účastníkovi konania „Upovedomenie o vykonanej zmene“, v ktorom účastníkovi konania oznámil vyššie uvedené zmeny prvostupňového správneho rozhodnutia. Odvolací orgán účastníkovi konania zároveň umožnil vyjadriť sa k uvedeným zmenám v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 Správneho poriadku, v zmysle ktorého: *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“*, a to v lehote do 8 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Účastníkovi konania bolo oznámené, že po uplynutí vyššie uvedenej lehoty na vyjadrenie bude vydané rozhodnutie vo veci. Upovedomenie o vykonanej zmene bolo účastníkovi konania doručené dňa 23.02.2026, avšak účastník konania toto svoje právo nevyužil a v stanovenej lehote sa nevyjadril ani nenavrhol doplnenie, a preto odvolací správny orgán pristúpil k vydaniu rozhodnutia vo veci.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správne delikty spáchané do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného v čase spáchania správneho deliktu.

Odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán nemá žiadne pochybnosti o správnosti zistenia skutkového stavu veci a preukázania protiprávnosti uvedeného konania účastníka konania, pričom zároveň nie sú pochybnosti

o tom, že účastník konania je subjektom zodpovedným za porušenie dotknutého ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*“

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*“

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak*

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.“

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.*“

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkov po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.*“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 15.03.2023 a z inšpekčného záznamu zo dňa 28.03.2023 je zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčné záznamy z vykonaných kontrol, postupovali pri kontrolách v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontrol, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací

správny orgán uvádza, že všetky dôkazy posúdil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Inšpekčné záznamy z vykonaných kontrol považuje odvolací orgán za jasné, zrozumiteľné a tieto tvoria objektívny hmotnoprávny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej a zároveň, slúžia ako relevantné právne dôkazy o porušení zákazu zo strany účastníka konania, ktorý mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán uvádza, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán, vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje aj na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadrený v rozsudku z 29. januára 2015, sp. zn. 8Sžf/111/2013: „*Ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.*“ Uvedený právny názor je možné analogicky aplikovať aj v prípade, ak ide o objektívnu zodpovednosť právnickej osoby za správny delikt.

Odvolací správny orgán dopĺňa, že kľúčovú pozíciu v ochrane spotrebiteľa pri úprave spotrebiteľských zmlúv má Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „*Smernica EP a Rady 2005/29/ES*“). Predmetná Smernica EP a Rady 2005/29/ES sa analogicky vzťahuje v rámci európskej legislatívy na vzťahy spotrebiteľ a predávajúci. Za ťažiskové ustanovenia Smernice EP a Rady 2005/29/ES z hľadiska podmienok a obsahu ochrany spotrebiteľov pred nekalými obchodnými praktikami podnikateľov možno označiť článok 2 - 7. Smernica EP a Rady 2005/29/ES v článku 2 písm. c) definuje „produkt“ ako akýkoľvek tovar, alebo službu vrátane nehnuteľností, práva a záväzku. Odvolací správny orgán poukazuje aj na článok 2 písm. d) Smernice EP a Rady 2005/29/ES, kde je uvedené, že „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ (ďalej tiež „obchodné praktiky“) sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo

spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom. Odvolací orgán takisto poukazuje na článok 2 písm. k) Smernice EP a Rady 2005/29/ES, podľa ktorého „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania. Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice EP a Rady 2005/29/ES. Obchodné praktiky sa vyskytujú nielen počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu, ale aj pred predajom (článok 3 ods. 1). Odvolací správny orgán uvádza, že obchodná praktika sa má posúdiť ako „*klamlivá*“ v zmysle článku 6 ods. 1 Smernice EP a Rady 2005/29/ES, pokiaľ táto praktika jednak obsahuje nesprávne informácie alebo je spôsobilá viesť do omylu priemerného spotrebiteľa a jednak je spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Pokiaľ ide o cieľ, ktorý sleduje článok 6 ods. 1 Smernice EP a Rady 2005/29/ES, treba konštatovať, že táto smernica vychádza z článku 169 Zmluvy o fungovaní Európskej Únie a jej cieľom je zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov aproximáciou ustanovení členských štátov o nekalých obchodných praktikách poškodzujúcich ekonomické záujmy spotrebiteľov. Odôvodnenie článku 6 Smernice EP a Rady 2005/29/ES uvádza, že táto smernica sa zaoberá obchodnými praktikami, ktoré priamo súvisia s ovplyvňovaním rozhodnutí spotrebiteľov o obchodnej transakcii vo vzťahu k produktom. Vnútroštátny predpis, ktorý vychádza z jednotlivých článkov Smernice EP a Rady 2005/29/ES je v rámci osobitnej špeciálnej úpravy zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje ustanovenie § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi. Odvolací orgán zastáva názor, že § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa možno použiť len v prípade, ak ide o konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodnú komunikáciu vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, ktoré sú priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť. Odvolací orgán má za to, že vyššie uvedeným konaním účastníka konania boli naplnené znaky nekalej obchodnej praktiky.

Odvolací správny orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie zákazu vyplývajúceho zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia zákazu zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je

potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K argumentu účastníka konania, ktorý následne vystavil ospravedlňujúci plagát o nedostupnosti akciového výrobku, odvolací orgán uvádza, že uvedenú skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, a to do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania, uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku a počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Skutočnosť, že došlo k náprave zistených nedostatkov nemá vplyv na existenciu porušenia zákona, ku ktorému došlo pred kontrolou a v čase kontroly. Nápravné opatrenia prijaté až ex post, teda po zistení porušenia, neodstraňujú protiprávnosť konania, ktoré už nastalo.

V danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správneho orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil zákaz vyplývajúci z § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V predmetnej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona

prijat' také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací orgán taktiež uvádza, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu zákazu vyplývajúceho zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

V odvolaní účastník konania žiada odvolací orgán o uloženie pokuty maximálne do výšky 500,- EUR. Vo vzťahu k uloženej pokute a jej výške odvolací správny orgán uvádza, že zohľadnil všetky kritériá určené zákonom pri ukladaní výšky pokuty a po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán však považuje pokutu po jej znížení za primeranú a uloženú v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má

pôsobíť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zločka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na závažnosť a následky protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku zmenenej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Vzhľadom na to, že porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa bolo preukázané, SOI si splnila svoju zákonnú povinnosť, v konaní postupovala v súlade so zákonmi Slovenskej republiky a uložila pokutu po zohľadnení všetkých zákonných kritérií. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán súčasne dodáva, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Nakoľko porušenie zákazu bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, odvolací správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací správny orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie zákazu zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán opakovane uvádza, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter predmetných nedostatkov a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určovaní výšky sankcie vzal odvolací správny orgán do úvahy, že účel právnych predpisov upravujúcich ochranu spotrebiteľa, nebol z dôvodov porušenia zákazu účastníka konania splnený. Používať klamlivé konanie považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Spotrebiteľ sa pri nákupe orientuje najmä na svoj osobitný prospech. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to vo vzťahu k dostupnosti výrobku. Dostupnosť a ponuka akciového tovaru je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku, je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že zákaz používania nekalých obchodných praktík vo forme klamlivého konania bol zistený vo vzťahu k 2 druhom výrobkov, pričom prihliadol i na hodnotu predmetných výrobkov. Súčasne odvolací orgán uvádza, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko ide o jeho predmet podnikania a má dbať na riadne plnenie si povinností.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu používať nekalé obchodné praktiky zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých môže spotrebiteľ urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k dostupnosti produktov. V predmetnom prípade bolo jednoznačne preukázané, že účastník konania svojím konaním mohol ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľov, nakoľko obchodná transakcia sa môže považovať za nekalú nielen vtedy, ak je spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ si kúpi alebo nekúpi produkt, ale aj vtedy, ak je spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ napríklad navštívi obchod. Pre určenie nekalých obchodných praktík nie je podstatné, či skutočne došlo k narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa, (t. j. jeho rozhodnutia o obchodnej transakcii). Vyžaduje sa predovšetkým posúdenie toho, či je obchodná praktika „spôsobilá“, (tzn. či môže) mať takýto vplyv na priemerného spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán tiež na skutočnosť, že klamlivým informovaním o dostupnosti výrobku, bol spotrebiteľ informovaný o dostupnosti 2 druhov výrobkov spôsobom, ktorý bol spôsobilý uviesť spotrebiteľov do omylu a mohol zapríčiniť, že spotrebiteľia urobili o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobili, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík. Uvedeným konaním účastníka konania boli taktiež porušené základné práva spotrebiteľa na informácie. Cena výrobku, resp. deklarovaná akciová ponuka predstavuje z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Účastník konania uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o dostupnosti výrobkov, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré

by inak neurobil. Klamlivým konaním došlo zo strany účastníka konania k zneužívaniu silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi a zároveň, došlo aj k zhoršeniu právnej ochrany spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je vyjadrená zákazom používania nekalých obchodných praktík, ktoré účastník konania svojím konaním porušil. Predmetné konanie je o to závažnejšie, keď aj v jeho dôsledku dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Odvolací správny orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že účastník konania konal v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresované.

Správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nedodržanie zákonného zákazu účastníka konania s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko účastník konania nedodrжал zákaz vyplývajúci mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce nielen v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ale aj v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty po jej znížení za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.