SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0067/99/2025 **Dňa: 17.06.2026**

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **SmartWear s.r.o., sídlo: Staničná 2850, 022 01 Čadca, IČO: 50 577 514,** dohľad začatý dňa 25.09.2024 vyhotovením snímok obrazovky webového rozhrania www.eshop.smartwear.sk a ukončený dňa 04.10.2024 úkonom dohľadu na diaľku – spísaním zápisnice na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0104/05/2024 zo dňa 14.03.2025, ktorým bola podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov uložená peňažná pokuta vo výške **800,- EUR, slovom: osemsto eur,** pre porušenie **§ 4 ods. 2 písm. a), § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. b)** zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0104/05/2024 zo dňa 14.03.2025 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – SmartWear s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 800,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. a), § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon o ochrane spotrebiteľa“*).

Inšpektormi SOI bolo pri výkone dohľadu začatého dňa 25.09.2024 vyhotovením snímok obrazovky webového rozhrania www.eshop.smartwear.sk a ukončeného dňa 04.10.2024 úkonom dohľadu na diaľku – spísaním zápisnice na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, ktorá bola účastníkovi konania doručená prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 04.10.2024 zistené, že účastník konania ako obchodník porušil zákaz používať nekalú obchodnú praktiku formou klamlivého konania, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je dostupnosť produktu.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

V zmysle ustanovenia § 47 ods. 6 Správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje chyby v písaní, ktoré vznikli pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenia spočívajú v tom, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého

rozhodnutia, na str. 4 v piatom odseku uvádza nesprávny dátum doručenia podania označeného ako *Návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z.* zo dňa 30.10.2024, a to: *„05.11.2024“*, pričom správny dátum doručenia uvedeného podania má byť: *„04.11.2024“* a na str. 6 v štvrtom odseku prvostupňový správny orgán uviedol nesprávny dátum doručenia písomnosti označenej ako *Návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z.* zo dňa 22.01.2025, a to: *„23.01.2025“*, pričom správny dátum doručenia uvedenej písomnosti má byť: *„22.01.2025“*. Uvedené opravy nemajú žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako obchodníka bolo nepoužívať nekalé obchodné praktiky; čo účastník konania porušil.

Dňa 25.09.2024 začali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výkon dohľadu na diaľku vyhotovením snímok obrazovky webového rozhrania www.eshop.smartwear.sk prevádzkovaného účastníkom konania - obchodníkom: spoločnosťou SmartWear s.r.o., sídlo: Staničná 2850, 022 01 Čadca, a to na základe odstúpených zistení z Inšpektorátu SOI so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (R-12/2024) z dôvodu potreby stotožnenia výrobku vyskytujúceho sa v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX pod č. A12/02507/24 - *čelovka, zn. Superfire, typ/č. modelu: HL76*. Následne bol dňa 04.10.2024 inšpektormi SOI realizovaný úkon dohľadu na diaľku spísaním zápisnice na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, ktorá bola účastníkovi konania doručená prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 04.10.2024.

Pri výkone dohľadu bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania.

Dňa 20.09.2024 bola inšpektormi SOI ako spotrebiteľmi vytvorená objednávka produktu: *čelovka Superfire HL76, 210lm, USB-C* v cene á 20,- €/ks s celkovou hodnotou objednávky 24,20 € (doprava 3,20 € + dobierka 1,- €), ktorá bola zaevidovaná pod č. 2024020380; pri produkte bolo vo vzťahu k dostupnosti uvedené: Externý sklad CZ: Skladom > 5 ks, Prevádzka SmartWear: Skladom 0 ks, pričom dňa 20.09.2024 bol zo strany účastníka konania zaslaný e-mail v znení: *„Po dôkladnom preskúmaní Vašej objednávky sme zistili, že produkt, ktorý ste si objednali, bol označený ako EOL - End of life (ukončená výroba) zo strany nášho dodávateľa. Hoci sme vyvinuli maximálne úsilie na zabezpečenie tohto produktu, s ľútosťou Vám musíme oznámiť, že tovar už nemôžeme dodať a vašu objednávku budeme musieť stornovať a platbu Vám posielame obratom späť.“* Zároveň sa predmetný výrobok nachádzal na webovom rozhraní aj dňa 03.10.2024, kde bol uvedený vo vzťahu k dostupnosti: Externý sklad CZ: Skladom > 5 ks. Prevádzka SmartWear: Skladom 0 ks.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu zákazu nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je dostupnosť produktu podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď produkt, ktorý bol uvedený na online rozhraní obchodníka ako „skladom“, nebol v danom čase pre spotrebiteľa reálne dostupný.

Dňa 04.11.2024 bolo Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj doručené podanie účastníka konania označené ako *„Návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z.“* zo dňa 30.10.2024, v ktorom účastník konania ako dohliadaná osoba žiada o odloženie veci z dôvodu prijatia dobrovoľného opatrenia, ktorým znemožní vznik obdobnej skutočnosti a protiprávneho konania do budúcna, pričom zároveň uviedol, že odo dňa 31.10.2024 nastavil automatizované fungovanie elektronického obchodu spôsobom,

ktorý neumožní vytvorenie a dokončenie objednávky kupujúcim - spotrebiteľom v prípade, ak daný produkt obchodník nevie z rozličných dôvodov dodať kupujúcemu. Prílohu písomnosti tvorí čestné prehlásenie o spolupráci so spotrebiteľskou organizáciou zo dňa 15.10.2024.

Orgán dohľadu v zmysle § 35 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa posúdil predmetný návrh dobrovoľného opatrenia, pričom vyhodnotil, že realizáciou návrhu dobrovoľného opatrenia, tak ako ho koncipoval účastník konania, nemožno splniť požiadavky podľa odseku 5 uvedeného paragrafového znenia, a to najmä čo sa týka jeho rozsahu a primeranosti v zmysle zákona, a zároveň nie je dôvodom na odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk písomnosťou zo dňa 16.01.2025 s doručením dňa 16.01.2025, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty. V rámci predmetnej písomnosti boli zároveň zo strany orgánu dohľadu ozrejmené dôvody, prečo je navrhovaným opatrením zo strany obchodníka spotrebiteľ nedostatočne chránený do budúcna a prečo realizáciou návrhu dobrovoľného opatrenia nemožno splniť požiadavky podľa odseku § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Samotné dobrovoľné opatrenie bolo smerované výlučne vo vzťahu k zamedzeniu vytvorenia a potvrdenia (dokončenia) objednávky, čo nemožno považovať za dostatočné, nakoľko pre spotrebiteľa je podstatná a smerodajná informácia pri výrobku ešte pred uskutočnením obchodnej transakcie.

Za zistený nedostatok účastník konania ako obchodník, v zmysle § 1 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Účastník konania v odvolaní namieta nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a uvádza, že správny orgán mal v danom prípade postupovať a rozhodovať len na základe náležite zisteného skutkového stavu veci, v súlade so zákonmi a Ústavou Slovenskej republiky tak, aby účastník konania nebol vo svoj neprospech ukrátený na svojich právach. Účastník konania považuje napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu za nezákonné a napáda ho odvolaním v celom jeho rozsahu. Podľa vyjadrenia účastníka konania je dôležitou podmienkou zákonnosti rozhodnutia naplnenie princípov spravodlivosti konania a riadneho odôvodnenia rozhodnutia, tak ako v časti porušených ustanovení zákona, tak aj v časti odôvodnenia spôsobu výšky uloženej sankcie.

V ďalšej časti odvolania účastník konania vyjadruje svoj názor, že správny orgán v priebehu konania nesprávne vyhodnotil skutkové tvrdenia účastníka konania a nesprávne vyhodnotil získané dôkazy, na základe čoho správny orgán prijal nesprávne skutkové závery. Účastník konania zastáva tiež názor, že správny orgán vo svojom konaní a rozhodnutí samom pochybil, a to najmä v oblasti vyhodnotenia a prijatia skutkových záverov vo veci prijatého dobrovoľného opatrenia účastníkom konania a v oblasti odôvodnenia a určenia výšky uloženej sankcie, keď účastník konania nepovažuje výšku a formu odôvodnenia výšky uloženej sankcie za dostatočnú a zákonnú. Účastník konania ďalej poukazuje na nedostatočnosť odôvodnenia a neprimeranosť výšky uloženej pokuty.

V tretej časti odvolania účastník konania uznáva, že sa svojím konaním, ktoré nebolo úmyselné, (ale omylom), dopustil nekalej obchodnej praktiky, a to spôsobom uvedeným v napadnutom rozhodnutí. Nesúhlasí však s ďalším postupom a prijatými opatreniami, tak ako sú popísané v obsahu a v časti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Svoje pochybenie účastník konania odôvodňuje tým, že bolo zapríčinené vopred neočakávanou objektívnou skutočnosťou, ktorou bolo umiestnenie objednaného tovaru na zoznam nebezpečných výrobkov, čo mu objektívne znemožnilo dodať predmetný tovar spotrebiteľovi, a to z dôvodu ochrany jeho života a zdravia. Účastník konania namieta, že správny orgán sa v časti

odôvodnenia rozhodnutia touto skutočnosťou nezaoberal napriek tomu, že na ňu účastník konania upozorňoval v priebehu konania, a že nezohľadnil jeho spoluprácu za účelom prijatia dobrovoľného opatrenia so subjektom na ochranu práv spotrebiteľa. Účastník konania ďalej absolútne nesúhlasí so závermi správneho orgánu v oblasti prijatého dobrovoľného opatrenia, a to najmä z dôvodu, že správny orgán konštatoval jeho nedostatočnosť s tým, že účastníkom konania prijaté dobrovoľné opatrenie nie je spôsobilé zamedziť budúcemu nekalému obchodnému konaniu. K uvedenému účastník konania upozorňuje na svoje vyjadrenie v liste zo dňa 22.01.2025, pričom tvrdí, že správny orgán sa jeho obsahom nezaoberal. Účastník konania zastáva názor, že vykonal dostatočné opatrenia na zamedzenie nekalých obchodných praktík do budúcna. Zároveň uvádza, že žiadny právny predpis presne nešpecifikuje, aké označenia skladovej dostupnosti produktov zakladajú predávajúcemu povinnosť dodania produktov spotrebiteľovi v prípade uzatvorenia kúpnej zmluvy. V danej súvislosti je účastník konania toho názoru, že žiadny právny predpis nezakazuje predávajúcemu zobrazovanie produktov, ktoré momentálne nie sú skladom prípadne, ktoré spotrebiteľovi nie je objektívne schopný dodať, a že predávajúci sa má zdržať takého konania, ktoré by spotrebiteľa presvedčilo vykonať také ekonomické rozhodnutie, ktoré by v prípade pravdivých a úplných informácií nevykonal. Účastník konania v odvolaní tiež upozornil na skutočnosť, že po prijatí dobrovoľného opatrenia označil produkty na svojom webovom sídle rozličnými označeniami, ktoré informujú spotrebiteľa o skladovej dostupnosti produktov, pričom pri produktoch, ktoré nie sú uvedené ako skladom a obchodník ich nevie dodať v maximálnej lehote stanovenej obchodnými podmienkami, nie je umožnené dokončenie objednávky a uzatvorenie kúpnej zmluvy spotrebiteľom. Podľa vyjadrenia účastníka konania bola prijatím daného opatrenia dosiahnutá dostatočná ochrana spotrebiteľa. Účastník konania tiež podotýka, že správny orgán opomenul skonštatovať, že v prípade skladového stavu „momentálne nedostupné“, systém elektronického obchodu spotrebiteľovi neumožní dokončenie nákupu a uzatvorenie kúpnej zmluvy. V bežnej praxi to u spotrebiteľa evokuje dojem, že daný tovar je aktuálne v internetovom obchode nedostupný, čo sa však môže v bližšie nešpecifikovanej dobe zmeniť.

V záverečnej časti odvolania účastník konania uvádza, že nesúhlasí s výškou uloženej sankcie a so spôsobom jej ukladania, nakoľko správny orgán postupoval v časti odôvodnenia výšky uloženej sankcie len formálne bez hlbšej analýzy a zohľadnenia viacerých podstatných skutočností, pričom vychádzal len z obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, avšak absolútne neprihliadal aj na ďalšie okolnosti, akými sú napr. primeranosť vo vzťahu k už uloženým sankciám za obdobný správny delikt a neprihliadal ani na skutočnosť, že účastník konania svojím konaním ekonomicky nepoškodil spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu má účastník konania za to, že správny orgán postihol napadnuté rozhodnutie vadou nepreskúmateľnosti aj pri odôvodňovaní výšky uloženej sankcie. Podľa vyjadrenia účastníka konania správny orgán ani neprihliadal na okolnosť, že produkt, ktorý bol predmetom kontrolného nákupu, nebol spotrebiteľovi dodaný z dôvodu, že išlo o produkt, ktorý musel byť stiahnutý z trhu a zároveň jeho dodanie mohlo spotrebiteľovi spôsobiť závažnejšiu ujmu ako jeho nedodanie a taktiež nezohľadnil ani skutočnosť, že účastník konania okamžite pristúpil k spolupráci s organizáciou určenou na ochranu spotrebiteľov s cieľom prijatia dobrovoľného opatrenia. Účastník konania poznamenáva, že tak ako už bolo uvedené vyššie, správny orgán pri určovaní výšky sankcie vychádzal len z obratu účastníka konania, pričom účastníkovi konania uložil sankciu vo výške 800,- € za neúmyselné konanie, ktorého jediným dôsledkom bolo nedodanie nebezpečného produktu spotrebiteľovi.

Na základe vyššie uvedeného účastník konania žiada odvolací orgán, aby rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a konanie zastavil a v prípade, ak odvolací orgán potvrdí rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, navrhuje primerané zníženie výšky uloženej sankcie.

K tomu odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci, odvolania účastníka konania, ako aj vyjadrení účastníka konania, nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky kontroly uskutočnenej inšpektorom SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. a), § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou.“*

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.“*

Podľa § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak*

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a

b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ku ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.“

Podľa § 9 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.“*

Podľa § 9 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.“*

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, pomoc a služby poskytované po predaji produktu, zodpovednosť za vady, výrobný postup, dátum výroby alebo dodania, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, zemepisný pôvod alebo obchodný pôvod, očakávané výsledky použitia alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.“*

Podľa § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.“*

Podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.“*

Podľa § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu na základe jemu známych skutočností a skutočností uvedených v návrhu dobrovoľného opatrenia posúdi, či návrh dobrovoľného opatrenia a) obsahuje náležitosti podľa odsekov 2 a 3, b) je dostatočne jasný, určitý a zrozumiteľný, c) je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, najmä či sa dosiahne ukončenie porušovania povinnosti dohliadanej osoby a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj náprava v prospech spotrebiteľov, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dotknuté; pri posudzovaní primeranosti návrhu dobrovoľného opatrenia sa prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob, rozsah, následky, trvanie, okolnosti porušenia povinnosti, skutočnosť, či ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, sústavnosť porušovania povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa dohliadanou osobou a predchádzajúce splnenie dobrovoľných opatrení dohliadanou osobou.“*

Podľa § 35 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak orgán dohľadu vyhodnotí, že realizáciou návrhu dobrovoľného opatrenia nemožno splniť požiadavky podľa odseku 5, dohliadaná osoba neprejavila skutočný záujem o dosiahnutie nápravy alebo ak dohliadaná osoba bez dostatočných dôvodov odmieta výhrady orgánu dohľadu k návrhu dobrovoľného opatrenia, orgán dohľadu vyznačí túto skutočnosť v spise a oznámi výsledok vyhodnotenia dohliadanej osobe najneskôr pri prvom písomnom úkone voči dohliadanej osobe.“*

Podľa § 35 ods. 11 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Orgán dohľadu nie je povinný prihliadať na opakované návrhy dobrovoľného opatrenia v tej istej veci okrem doplnení a úprav návrhu dobrovoľného opatrenia podľa odsekov 6 a 9.“*

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len *„Občiansky zákonník“*): *„Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.“*

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka: *„Obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.“*

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka: *„Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.“*

K samotným odvolacím námietkam účastníka konania odvolací správny orgán uvádza, že ich nepovažuje za spôsobilé vyvrátiť vecnú správnosť záverov prvostupňového správneho orgánu. K námietke účastníka konania o nesprávnom posúdení veci a nezohľadnení systému RAPEX odvolací orgán uvádza, že účastník konania mylne spája dve oddelené skutočnosti. Predmetom tohto konania nie je posudzovanie dôvodov nedodania tovaru, ale posudzovanie klamlivej informácie o dostupnosti produktu, ktorá predchádzala samotnému rozhodnutiu spotrebiteľa o nákupe. Klamlivá obchodná praktika podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je naplnená v momente, keď obchodník uvedie nepravdivú informáciu o dostupnosti produktu a táto informácia je spôsobilá ovplyvniť ekonomické rozhodnutie

spotrebiteľa. V danom prípade bola táto skutková podstata naplnená, nakoľko účastník konania dňa 20.09.2024 a opakovane aj dňa 03.10.2024 uvádzal produkt - čelovka, zn. Superfire, typ/č. modelu: HL76 ako „Skladom > 5 ks“, hoci vedel, že je nedostupný - podľa vyjadrenia účastníka konania – „EOL - End of life“. Skutočnosť, že produkt bol evidovaný v systéme RAPEX, je v tomto kontexte irelevantná. Naopak, táto skutočnosť len potvrdzuje nedostatok odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania, ktorý mal takýto produkt okamžite stiahnuť z ponuky a nie ho naďalej prezentovať ako dostupný. Ochrana zdravia spotrebiteľa nezbavuje obchodníka zodpovednosti za uvedenie spotrebiteľa do omylu klamlivou informáciou o dostupnosti tovaru.

K námietke účastníka konania, ktorou namieta dostatočnosť prijatého dobrovoľného opatrenia odvolací orgán uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s vyhodnotením prvostupňového správneho orgánu. Odvolací orgán podotýka, že predmetný návrh dobrovoľného opatrenia bol posúdený podľa príslušných kritérií stanovených v § 35 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré ako orgán dohľadu na základe jemu známych skutočností a skutočností uvedených v danom návrhu skúma a následne rozhoduje o prípadnom odložení veci. V danej súvislosti orgán dohľadu vyhodnotil, že realizáciou návrhu dobrovoľného opatrenia, tak ako ho koncipoval účastník konania, nemožno splniť požiadavky podľa § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to najmä čo sa týka jeho rozsahu a primeranosti v zmysle zákona a zároveň argumenty uvedené v návrhu, nie sú v predmetnom prípade dôvodom na odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Tým, že účastník konania nastaví automatizované fungovanie elektronického obchodu spôsobom, ktorý neumožní vytvorenie a dokončenie objednávky kupujúcim – spotrebiteľom v prípade, ak daný produkt obchodník nevie z rozličných dôvodov dodať spotrebiteľovi, nie je zabezpečené dosiahnutie súladu s právnymi predpismi. Tak ako uviedol správny orgán prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí, je dôležité vziať do úvahy, že navrhovaným opatrením zo strany obchodníka spotrebiteľ nie je dostatočne chránený do budúcna, a teda realizáciou návrhu dobrovoľného opatrenia nemožno splniť požiadavky podľa § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Samotné dobrovoľné opatrenie bolo smerované výlučne vo vzťahu k zamedzeniu vytvorenia a potvrdenia (dokončenia) objednávky, čo nemožno považovať za dostatočné, nakoľko pre spotrebiteľa je podstatná a smerodajná informácia pri výrobku ešte pred uskutočnením obchodnej transakcie. Odvolací správny orgán, rovnako ako aj prvostupňový správny orgán zdôrazňuje, že nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa. V danom prípade išlo o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či kúpi daný výrobok. Predmetné protiprávne konanie je teda potrebné vnímať aj v súvislosti s časovým momentom, kedy ešte nemuselo dôjsť k dokončeniu objednávky spotrebiteľom. Správny orgán prvého stupňa sa ozrejmením týchto skutočností podrobne zaoberal v rámci odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, pričom samotné dokončenie nákupu a uzatvorenie kúpnej zmluvy, ktoré účastník konania opakovane zdôrazňuje, nie sú v nadväznosti na zistené porušenie zákona relevantnými okolnosťami.

Prvostupňový správny orgán správne poukázal aj na zmätočnosť informácií o dostupnosti, keď účastník konania vo svojom vyjadrení uvádzal pojem „momentálne nedostupné“, ktorý však nemal zadefinovaný vo svojich obchodných podmienkach a na stránke používal nelogické spojenie „predobjednávka - momentálne nedostupné“. Uvedené svedčí o pretrvávajúcom nesúlade s požiadavkou odbornej starostlivosti.

Odvolací orgán zastáva názor, že konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky, t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakáva od obchodníka pri konaní, tzn. pri ponuke produktov, starostlivosť zodpovedajúcu

čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, a teda že informácia pri výrobku, prezentovaná na webovej stránke účastníka konania ako „skladom“, bude zodpovedať skutočnosti.

Odvolací správny orgán nerozporuje skutočnosť, že žiadny právny predpis nestanovuje, akým presným spôsobom má byť označená skladová dostupnosť produktov, pričom podstatnou skutočnosťou by mala byť nepochybne zrozumiteľnosť danej informácie pre priemerného spotrebiteľa, a to prípadne aj v nadväznosti na obchodné podmienky na online rozhraní obchodníka, ktoré prevádzkuje.

K námietke neprimeranosti a nedostatočného odôvodnenia výšky pokuty odvolací orgán uvádza, že považuje uloženú pokutu vo výške 800,- € za primeranú a riadne odôvodnenú. Prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty správne prihliadol na povahu a závažnosť protiprávneho konania, jeho trvanie (informácia bola klamlivá minimálne v období od 20.09.2024 do 03.10.2024) a jeho následky, ktorými je narušenie dôvery spotrebiteľa a deformácia jeho ekonomického rozhodovania.

Zákonný rámec zákona o ochrane spotrebiteľa umožňuje v danom prípade uložiť pokutu vo výške od 200 eur až do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur. Pri obrate účastníka konania vo výške 3 648 705,- € za rok 2023 predstavuje horná hranica sankcie sumu 72 974,10 €. Uložená pokuta 800,- € sa tak nachádza na úplne spodnej hranici zákonnej sadzby a nemožno ju považovať za neprimeranú či likvidačnú. Má však nevyhnutnú preventívnu a represívnu funkciu.

Tvrdenia účastníka konania o nezohľadnení poľahčujúcich okolností sú neopodstatnené. Spolupráca bola vyhodnotená ako nedostatočná. Neúmyselné konanie („omylom“) nie je relevantné, nakoľko zodpovednosť obchodníka za správny delikt je objektívna a nevyžaduje sa zavinenie. Rovnako skutočnosť, že spotrebiteľovi (v tomto prípade kontrolnému orgánu) nevznikla priama finančná škoda, nie je rozhodujúca, keďže ide o tzv. ohrozovací delikt, pri ktorom postačuje hrozba porušenia práv spotrebiteľa.

Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonaným úkonom dohľadu. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadrený v rozsudku sp. zn. 8Sžf/111/2013 z 29. januára 2015: *„Ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny*

orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom." Uvedený právny názor je možné analogicky aplikovať aj v prípade, ak ide o objektívnu zodpovednosť právnickej osoby za správny delikt.

Predmetom dohľadu SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená vykonávať dohľad. Postup inšpektorov SOI pri výkone dohľadu vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu"*), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri úkone dohľadu dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, úkon dohľadu inšpektorov SOI spočíval v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, v danom prípade zápisnica z vykonaného úkonu dohľadu na diaľku (ďalej aj ako *„zápisnica"*), z ktorej musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z danej zápisnice z vykonaného úkonu dohľadu na diaľku bolo zrejmé zameranie dohľadu, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali zápisnicu z vykonaného úkonu dohľadu, postupovali pri dohľade v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na obchodníka, ktorým je účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

Za zistené porušenie zákona zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako obchodník, ktorý je povinný zabezpečiť, aby jeho obchodné praktiky boli v súlade so zákonom a s požiadavkami odbornej starostlivosti. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti alebo mali vplyv na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Odvolací orgán tiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je skutkový stav zistený v čase dohľadu, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania predmetnú zákonnú povinnosť nesplnil. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie skutkového stavu zisteného a zaznamenaného na základe úkonu dohľadu, patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne. Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a), § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho

konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1. 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5. 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.“*

Podľa § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.“*

Odvolací orgán dodáva, že cieľom dohľadu SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v zápisnici zo dňa 04.10.2024.

Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že zohľadnil všetky kritériá určené zákonom pri ukladaní výšky pokuty, avšak po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Odvolací orgán považuje uloženú pokutu vo výške 800,- € za primeranú, zákonnú a riadne odôvodnenú. Prvostupňový správny orgán pri určovaní výšky sankcie postupoval v súlade s § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona je za zistené porušenie povinnosti možné uložiť pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie. Odvolací orgán opakovane uvádza, že pri obrate účastníka konania vo výške 3 648 705,- € za rok 2023 predstavuje horná hranica zákonnej sadzby sumu 72 974,10 €. Uložená pokuta vo výške 800,- € sa teda nachádza na spodnej hranici zákonného rozpätia a v žiadnom prípade ju nemožno považovať za neprimeranú alebo likvidačnú.

K samotnej výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že pokiaľ legislatíva neurčuje vzorec pre výpočet pokuty, je výlučne vecou správneho orgánu a jeho úvahy, v akej výške v rámci rozsahu zákonnej sadzby pokutu uloží, pokiaľ je pokuta primeraná. Na podporu svojich tvrdení odvolací správny orgán dodáva, že z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Sž-o-KS 127/03 vyplýva, že *„výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Súd by mohol rozhodnutie žalovanej o výške uloženej sankcie zrušiť len v prípade, keby voľná úvaha, ktorou sa riadila žalovaná pri rozhodovaní o výške sankcie obsahu spisu nezodpovedala, alebo ak by sa priečila zásadám logického myslenia.“* Vzhľadom na uvedené má odvolací správny orgán za to, že pri odôvodnení výšky pokuty

správny orgán nevybočil zo zásad logického myslenia, pričom rešpektoval všetky skutkové individuálne okolnosti daného prípadu obsiahnuté v administratívnom spise v predmetnej veci. Ako je uvedené vyššie, prvostupňový správny orgán uložil pokutu, ktorej výška je plne v súlade s právnymi predpismi a vo vzájomnom súlade s výškami pokút za obdobné porušenie a nevybočuje z rozhodovacej praxe správneho orgánu.

V zmysle § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol správny orgán na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, ako aj na iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a administratívneho spisu dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán sa relevantnými zákonnými kritériami zaoberal v dostatočnom rozsahu a výšku uloženej pokuty určil v súlade so zákonom, zásadou proporcionality a účelom správneho trestania.

V predmetnej veci boli pre posúdenie primeranosti uloženej pokuty významné najmä závažnosť a povaha porušenia povinnosti, spôsob jeho spáchania prostredníctvom online rozhrania, rozsah možného zásahu do práv spotrebiteľov, trvanie protiprávneho stavu, okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo, ako aj posúdenie tvrdenej snahy účastníka konania o prijatie opatrení na odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov zisteného porušenia.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že zo spisového materiálu nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver o existencii osobitných finančných výhod získaných účastníkom konania porušením povinnosti, finančných strát, ktorým by sa porušením povinnosti vyhol, ani skutočnosti týkajúce sa uloženia sankcie príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti. Uvedené kritériá preto nemali v predmetnej veci určujúci význam pre úvahu o výške uloženej pokuty.

Pokiaľ ide o závažnosť a povahu porušenia povinnosti, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že účastník konania sa dopustil porušenia zákazu používania nekalej obchodnej praktiky, konkrétne klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti produktu. Informácia o dostupnosti tovaru patrí medzi informácie, ktoré sú spôsobilé významne ovplyvniť rozhodovanie priemerného spotrebiteľa o tom, či pristúpi k nákupu konkrétneho produktu u konkrétneho obchodníka. Spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy prostredníctvom online rozhrania spravidla vychádza z údajov uvedených obchodníkom na webovom sídle, pričom údaj o tom, že tovar je „skladom“, prirodzene vyvoláva očakávanie jeho reálnej dostupnosti a možnosti dodania v primeranej lehote. Uvedenie nesprávnej alebo zavádzajúcej informácie o dostupnosti produktu preto nemožno považovať za formálny alebo zanedbateľný nedostatok, ale za konanie spôsobilé zasiahnuť do kvalifikovaného, slobodného a informovaného ekonomického rozhodovania spotrebiteľa.

Vo vzťahu k spôsobu porušenia povinnosti odvolací orgán uvádza, že k porušeniu zákona došlo prostredníctvom online rozhrania účastníka konania, teda spôsobom, ktorý je z povahy veci adresovaný neurčitému okruhu spotrebiteľov. Hoci v konaní nebol presne kvantifikovaný počet spotrebiteľov, ktorí sa s predmetnou ponukou reálne oboznámili, nemožno prehliadnuť, že internetový predaj má potenciál osloviť širší okruh spotrebiteľov bez územného obmedzenia. Práve pri predaji prostredníctvom elektronického obchodu je preto potrebné

klásť zvýšený dôraz na správnosť, aktuálnosť a nezavádzajúci charakter údajov, ktoré obchodník spotrebiteľom poskytuje pred prijatím rozhodnutia o obchodnej transakcii.

Pokiaľ ide o rozsah a trvanie protiprávneho stavu, odvolací orgán prihliadol na skutočnosť, že predmetný produkt bol na online rozhraní účastníka konania prezentovaný ako dostupný, napriek tomu, že účastník konania minimálne dňa 20.09.2024 vedel o nemožnosti jeho dodania, keď spotrebiteľovi oznámil zrušenie objednávky z dôvodu, že produkt je označený ako „EOL – End of life“. Napriek tejto vedomosti bol predmetný produkt s informáciou „Skladom > 5 ks“ na webovom rozhraní účastníka konania evidovaný aj dňa 03.10.2024. Uvedená skutočnosť svedčí o tom, že nejde výlučne o okamžitý alebo bezprostredne odstránený nedostatok, ale o protiprávny stav, ktorý pretrvával aj po tom, čo účastník konania disponoval informáciou o nedostupnosti produktu. Táto okolnosť bola pri hodnotení primeranosti uloženej sankcie dôvodne vyhodnotená v neprospech účastníka konania.

Odvolací orgán sa zároveň zaoberal aj tvrdeniami účastníka konania, ktoré smerovali k zohľadneniu okolností v jeho prospech, najmä tvrdením o neúmyselnom charaktere pochybenia, poukazom na zaradenie produktu do systému RAPEX a tvrdeniami o prijatí dobrovoľného opatrenia. K tomu odvolací orgán uvádza, že zodpovednosť obchodníka za správny delikt v oblasti ochrany spotrebiteľa je založená na objektívnom princípe, a preto samotná absencia úmyslu nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Skutočnosť, že produkt bol evidovaný v systéme RAPEX, mohla mať význam vo vzťahu k nemožnosti alebo nevhodnosti jeho dodania spotrebiteľovi, avšak nezbavovala účastníka konania povinnosti zabezpečiť, aby takýto produkt nebol naďalej prezentovaný ako dostupný. Práve naopak, uvedená okolnosť mala viesť účastníka konania k bezodkladnej aktualizácii ponuky na svojom webovom rozhraní.

Rovnako nemožno bez ďalšieho prisvedčiť tvrdeniu účastníka konania, že ním navrhované dobrovoľné opatrenie bolo spôsobilé v plnom rozsahu odstrániť dôsledky zisteného porušenia a zamedziť jeho opakovaniu. Ako správne uviedol prvostupňový správny orgán, opatrenie smerujúce výlučne k znemožneniu dokončenia objednávky nerieši samotnú podstatu zistenej klamlivej obchodnej praktiky, ktorá spočíva už v štádiu prezentovania nesprávnej informácie o dostupnosti produktu. Spotrebiteľ môže byť ovplyvnený už samotnou informáciou uvedenou pri produkte, a to ešte pred tým, ako pristúpi k dokončeniu objednávkového procesu. Z tohto dôvodu nebolo možné uvedené opatrenie vyhodnotiť ako okolnosť, ktorá by odôvodňovala zníženie uloženej pokuty alebo záver o neprimeranosti sankcie.

Odvolací orgán prihliadol aj na spôsobilosť zisteného konania negatívne zasiahnuť do právom chránených záujmov spotrebiteľov. V predmetnej veci síce nebolo preukázané, že by spotrebiteľom vznikla konkrétna majetková škoda, avšak pri správnych deliktoch v oblasti ochrany spotrebiteľa nie je vznik škody nevyhnutným predpokladom vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti. Podstatné je, že konanie účastníka konania bolo spôsobilé narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa a uviesť ho do omylu vo vzťahu k hlavnej vlastnosti produktu, ktorou je jeho dostupnosť. Ide teda o ohrozovací správny delikt, pri ktorom postačuje spôsobilosť konania ohroziť alebo narušiť zákonom chránený záujem na riadnom, pravdivom a nezavádzajúcom informovaní spotrebiteľa.

Vo vzťahu k primeranosti uloženej sankcie odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že pri obrate účastníka konania vo výške 3 648 705,- € za rok 2023 predstavuje horná hranica zákonnej sadzby podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa sumu 72 974,10 €. Uložená pokuta vo výške 800,- € sa teda nachádza výrazne pri dolnej hranici zákonom ustanoveného sankčného rozpätia. Vzhľadom na povahu zisteného porušenia, jeho trvanie, spôsob jeho spáchania prostredníctvom online rozhrania ako aj na skutočnosť, že účastník konania mal vedomosť o nedostupnosti produktu a napriek tomu bol produkt naďalej prezentovaný ako dostupný, nemožno uloženú pokutu považovať za neprimeranú, likvidačnú ani vybočujúcu zo zákonných medzí správneho uváženia.

Odvolací orgán zároveň nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu § 44 zákona o ochrane spotrebiteľa v prospech účastníka konania, teda zníženie sadzby pokuty podľa tohto ustanovenia. Z obsahu administratívneho spisu nevyplýva, že by účastník konania preukázal splnenie zákonných podmienok na takýto postup v rozsahu, ktorý by umožňoval dospieť k záveru, že uložená pokuta mala byť znížená z tohto dôvodu. Prijaté opatrenia účastníka konania boli vyhodnotené ako nedostatočné, keďže smerovali primárne k znemožneniu dokončenia objednávky, nie však k odstráneniu samotnej klamlivej informácie vo fáze pred uskutočnením rozhodnutia spotrebiteľa o obchodnej transakcii.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, ako aj právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Po vyhodnotení všetkých relevantných kritérií podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán dospel k záveru, že uložená pokuta vo výške 800,- € je primeraná závažnosti zisteného porušenia, zodpovedá okolnostiam prípadu a plní tak represívnu, ako aj preventívno-výchovnú funkciu správneho trestania. Uložená sankcia je spôsobilá viesť účastníka konania k dôslednejšiemu plneniu zákonných povinností pri informovaní spotrebiteľov a zároveň pôsobí preventívne aj vo vzťahu k ostatným subjektom pôsobiacim na trhu. Odvolací orgán preto nenašiel dôvod na zníženie uloženej pokuty ani na zrušenie napadnutého rozhodnutia v sankčnej časti.

Odvolací orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, spôsob jeho spáchania a jeho potenciálne negatívne dôsledky pre spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom prvého stupňa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01040524.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Číslo: SK/0156/99/2024 **Dňa: 08.06.2026**

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Radovan Bíreš, miesto podnikania: Mýtna 144/4, 916 01 Stará Turá, IČO: 46 318 399,** kontrola vykonaná dňa 26.04.2024 v čase od 10:02 hod. do 11:05 hod. vo vozidle taxislužby – „TAXI LA VITA“ ev. č. [redacted] na trase z nástupného miesta: Stavebniny BAUCO, M. Šimonoviča 25, Myjava do cieľového miesta: Námestie M. R. Štefánika, Myjava, zameraná na prešetrenie spotrebiteľských podaní č. 151/2024 a č. 179/2024, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0029/03/2024 zo dňa 28.06.2024, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR**, **slovom: päťsto eur,** pre porušenie § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, č. P/0029/03/2024 zo dňa 28.06.2024 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Radovan Bíreš – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o ochrane spotrebiteľa“*).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 26.04.2024 v čase od 10:02 hod. do 11:05 hod. vo vozidle taxislužby – „TAXI LA VITA“ ev. č. [redacted] na trase z nástupného miesta: Stavebniny BAUCO, M. Šimonoviča 25, Myjava do cieľového miesta: Námestie M. R. Štefánika, Myjava zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby; čo účastník konania porušil.

Dňa 26.04.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj prešetrenie spotrebiteľských podaní č. 151/2024 a č. 179/2024, v ktorých spotrebitelia poukazovali na nevydaný doklad o poskytnutí služby pri jazde taxislužbou - „TAXI LA VITA“. Inšpektori SOI vykonali prešetrenie spotrebiteľských podaní na základe kontrolnej jazdy v osobnom motorovom vozidle značky Škoda, model OCTAVIA,

ev. č. [redacted] Predmetná kontrola bola zameraná na dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*) a zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov. Prevádzkovateľom taxislužby „TAXI LA VITA“ je hospodársky subjekt Radovan Bíreš, miesto podnikania: Mýtna 144/4 916 01 Stará Turá (ďalej aj ako *„účastník konania“*).

Pri výkone kontroly bol zistený nasledovný nedostatok, ktorý je zdokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 26.04.2024:

Účastník konania ako fyzická osoba-podnikateľ prevádzkujúci službu taxislužby - „TAXI LA VITA“ porušil povinnosť podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri vykonanom kontrolnom nákupe dňa 26.04.2024 v čase od 10:02 hod do 11:05 hod. nebol inšpektorom SOI vydaný doklad o poskytnutí služby. Porušenie bolo zistené inšpektormi SOI na základe kontroly vykonanej dňa 26.04.2024 vo vozidle taxislužby - TAXI LA VITA ev. č. [redacted] na trase z nástupného miesta: Stavebniny BAUCO, M. Šimonoviča 25, Myjava do cieľového miesta: Námestie M. R. Štefánika, Myjava. Inšpektori SOI vykonali kontrolný nákup služby v celkovej hodnote 2,- €, pričom im nebol vydaný doklad o poskytnutí služby v žiadnej forme.

Zistený skutkový stav je riadne zadokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 26.04.2024, ktorého kópiu prevzal zamestnanec účastníka konania (vodič p. [redacted]), ktorý sa do inšpekčného záznamu odmietol vyjadriť.

Za zistený nedostatok ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V podanom odvolaní účastník konania namieta výlučne výšku uloženej pokuty. Argumentuje tým, že k porušeniu povinnosti došlo po prvý krát, pričom k nej prišlo v dôsledku neúmyselného omylu jeho zamestnanca. Na základe uvedených okolností účastník konania žiada o prehodnotenie výšky pokuty.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon č. 108/2024 Z. z.“*), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného do 30.06.2024.

K odvolaniu účastníka konania odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní

účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené*

a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
b) adresa prevádzkarne,
c) dátum predaja.
d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.“

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 26.04.2024 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 26.04.2024 táto skutočnosť jednoznačne vyplýva.

Odvolací orgán uvádza, že sa v rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dôsledne oboznámil s obsahom spisového materiálu, vrátane podaného odvolania účastníka konania zo dňa 11.07.2024. Účastník konania vo svojom odvolaní nespochybňuje skutkové zistenia orgánu dozoru, teda samotný fakt porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, ale svojimi námietkami namieta výlučne výšku uloženej pokuty.

K argumentom účastníka konania, že k porušeniu povinnosti došlo po prvý krát, pričom k nej prišlo v dôsledku neúmyselného omylu jeho zamestnanca, odvolací orgán uvádza, že považuje dané argumenty účastníka konania za subjektívne a právne bezpredmetné. Odvolací správny orgán podotýka, že účastník konania musí pri výkone svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky predaja, pričom zákon neumožňuje prihliadnuť na žiadny liberačný dôvod, ktorý by účastníka konania zbavoval administratívnoprávnej zodpovednosti za spáchanie hore uvedeného správneho deliktu. V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním odvolací správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť

splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), zodpovedá za protiprávny výsledok, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Predávajúci zodpovedá aj za konanie svojich zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti. Na základe uvedeného odvolací správny orgán hodnotí argumenty účastníka konania ako neopodstatnené.

V tejto súvislosti odvolací správny orgán poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadrený v rozsudku z 29. januára 2015, sp. zn. 8Sžf/111/2013: *„Ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.“*

Odvolací správny orgán zároveň poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán taktiež uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne. Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V prejednávanej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc (discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací orgán má zároveň za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak ods. 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny

orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 26.04.2024.

Účastník konania v odvolaní namieta výšku uloženej pokuty, pričom žiada o jej prehodnotenie. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zohľadňuje charakter a povahu zisteného nedostatku. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

V tejto súvislosti odvolací orgán ešte dodáva, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.“*

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“*

Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak*

povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolací správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. V predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zisteného nedostatku a jeho prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací správny orgán podotýka, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Z hľadiska závažnosti porušenia povinnosti odvolací správny orgán zohľadnil, že doklad o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho (poskytovateľa služby) za vady poskytnutých služieb a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim (poskytovateľom služby) a spotrebiteľom. Doklad o poskytnutí služby osvedčuje existenciu spotrebiteľskej zmluvy medzi predávajúcim (poskytovateľom služby) a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom (poskytovateľovi služby), mieste a čase predaja a o obsahu záväzkového vzťahu. Doklad o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a v prípade reklamácie vady služby slúži ako dôkaz. Absencia tohto dokladu spotrebiteľa znevýhodňuje a oslabuje jeho právne postavenie pri prípadnom uplatnení reklamácie alebo iných nárokov voči predávajúcemu. Ide teda o porušenie povinnosti, ktorá má priamy dopad na ochranu práv a ekonomických záujmov spotrebiteľa. Vzhľadom na samotný význam dokladu o poskytnutí služby, ako aj prípadný dopad na spotrebiteľa v prípade jeho nevydania, odvolací orgán považuje zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa za značne závažné.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v omisívnom konaní účastníka konania, ktorý si nesplnil svoju zákonnú povinnosť a nezabezpečil, aby bol spotrebiteľovi vydaný doklad o poskytnutí služby.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj práva na prípadné uplatnenie reklamácie, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Odvolací správny orgán, rovnako ako aj správny orgán prvého stupňa vzal do úvahy, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľských podaní č. 151/2024 a č. 179/2024, ktorých opodstatnenosť sa potvrdila.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie

uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00290324.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Číslo: SK/0140/99/2023 **Dňa: 03.06.2026**

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BONY plus s. r. o., sídlo: Kragujevská 30, 010 01 Žilina, IČO: 47 089 105,** kontrola vykonaná dňa 15.03.2023 v sídle účastníka konania, ktoré je zároveň prevádzkarňou a výdajným miestom webových sídel www.darceky123.sk, www.bonyplus.sk, Kragujevská 30, Žilina, za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-75/2023, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0015/05/2023 zo dňa 12.06.2023, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur,** pre porušenie § 13 v nadväznosti na § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:

účastníkovi konania: BONY plus s. r. o., sídlo: Kragujevská 30, 010 01 Žilina, IČO: 47 089 105, kontrola vykonaná dňa 15.03.2023 v sídle účastníka konania, ktoré je zároveň prevádzkarňou a výdajným miestom webových sídel www.darceky123.sk, www.bonyplus.sk, Kragujevská 30, Žilina,

- **pre porušenie povinnosti podľa § 13 v nadväznosti na § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, v zmysle ktorej je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe jeho použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,** keď bolo kontrolou vykonanou dňa 15.03.2023 v sídle účastníka konania, ktoré je zároveň prevádzkarňou a výdajným miestom webových sídel www.darceky123.sk, www.bonyplus.sk, Kragujevská 30, Žilina, za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-75/2023 zistené, že sa v ponuke spotrebiteľom nachádzal 1 druh výrobku (zakúpený do kontrolného nákupu, na základe objednávky č. 123004267, s vydaním dokladu o kúpe výrobku č. 0025 zo dňa 15.03.2023) - *LORIS bytový parfém osviežovač Amber & Musk* á 10,99 €/ks (pozostávajúci z uzatvárateľnej nádoby s parfémom a z bambusových paličiek), ku ktorému boli poskytnuté písomné informácie o vlastnostiach predmetného výrobku, o spôsobe jeho použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, ktoré však neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď priamo na predmetnom výrobku bolo uvedené: *„LORIS PERFUM REED DIFFUSER BURSZTYN & PIZMO AMBER & MISK“*; na prednej strane obalu bolo uvedené: *„LORIS PERFUMY Exclusive ZAPACH DO DOMU REED DIFFUSER BURSZTYN & PIZMO AMBER & MUSK“*; na zadnej strane obalu bolo uvedené: *„DIRECTIONS FOR USE: Open loris Perfume decorative room air freshener package. Take out the cap placed in its notch. Take out the product bottle from the box. Pull out plastic stopper. Place the fancy black cap onto the bottle by twisting it in its place. Placet he bamboo sticks into the bottle. Turning the bamboo sticks upside down in every two days enhances the diffusion of the scent. To adjust the intensity, you may lower the number of bamboo sticks you use. WARNINGS: You must definitely read the instructions for use. Easily flammable. May cause sensitization by skin contact. Keep out of reach of children.*

Keep away from sources of ignition-No smoking. Avoid contact with skin and eyes, wash immediately in case of contact with eyes. If swallowed, seek medical advice immediately, and show the container and label. Do not use where pregnant women, babiees and people with respiratory disorders are present. Keep away from foodstuff. Do not breath directly, avoid contact with body. May cause allergy. Product liquid may damage painted and varnished surface. Production date, expiry date and serial number are placed on the packing. Dispose of the empty container as appropriate.“; *„Ostrzeżenia: Przeczytać instrukcje obslugi. Produkt łatwopalny, może powodovać nadwrażliwość w kontakcie ze skórą. Trzymać z dala od dzieci. Przechowywać z dala od zródel zapłonu. Nie palić papierosów. Nie dopuszczać do kontaktu ze skorą i oczami, w przypadku kontaktu z oczami natychmiast przemyć wodą. W przypadku połknięcia niezwłocznie zasięgnąć porady lekarza, okazać opakowanie lub etykietę. Nie używać w otoczeniu kobiet w ciąży, dzieci i osob z dolegliwościamo dróg oddechowych. Trzymać z dala od żywności. Nie wdychać bezprośrednio, nie dotykać ciala. Może powodovać alergie….“*; na pravej bočnej strane obalu bolo uvedené: *„SKLADNIKI: Ethyl Alcohol (64-17-5), Parfum, Citral (91-64-5), Limonene (5989-27-5), Eugenol (97-53-0), Geraniol (106-24-1), Linalool (78-70-6); Okuyucular Kozmetik ins. Tic. Ve San. A.S.; Sultan Orhan Mahallesi 1181/1 Sokak. No: 5; Gebze /Kocaeli/ TURKIYE 444 8 345; EU Responsible Person Name and Address: Skin Lab International Sp. z o.o.; Zacisze 6/7, 31-156 Kraków/POLAND; Made in Turkey; www.lorisperfumy.pl; Production Date: 21/11/2021; Serial No: 211121-04; piktogram doby použiteľnosti: 21/11/2024; výstražné piktogramy; 120ml 4.06 fl. Oz“*; na ľavej bočnej strane obalu boli uvedené pokyny na použitie v poľskom jazyku, vrátane grafického zobrazenia; na vrchnej strane obalu bolo uvedené: *„Specjalnie dla Was przygotowalismy kolekcje ekskluzywnych perfum do domu. Dziekujemy za zaufanie! Loris! Twoj zapach.“*,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti pokutu vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur.** Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00150523.

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len *„SOI“*) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BONY plus s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 300,- EUR, pre porušenie ustanovenia § 13 v nadväznosti na § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o ochrane spotrebiteľa“*).

Inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj (ďalej aj ako *„Inšpektorát SOI“* alebo *„prvostupňový správny orgán“*) bolo pri kontrole vykonanej dňa 15.03.2023 v sídle účastníka konania, ktoré je zároveň prevádzkarňou a výdajným miestom webových sídel www.darceky123.sk a www.bonyplus.sk, Kragujevská 30, 010 01 Žilina, zistené, že účastník konania porušil povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe jeho použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady*

odstráni.“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie č. P/0015/05/2023 zo dňa 12.06.2023, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvod na jeho zmenu. Odvolací správny orgán vo výroku napadnutého rozhodnutia, ako aj v príslušnej časti jeho odôvodnenia opravuje adresu webového sídla účastníka konania „... *www.darceky.sk* ...“ na: „... *www.darceky123.sk* ...“ tak, ako to vyplýva zo zisteného skutkového stavu, zaznamenaného v prílohách k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.03.2023 (pozri č. l. 14 – 15 a č. l. 18 spisu), ako aj z informácií uvedených na zakúpenom výrobku (pozri č. l. 9 spisu). Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený kontrolou vykonanou dňa 15.03.2023 a zostal v plnej miere zachovaný a nie je dôvodom prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe jeho použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Dňa 15.03.2023 bola inšpektormi prvostupňového správneho orgánu vykonaná kontrola v sídle účastníka konania, ktoré je zároveň prevádzkarňou a výdajným miestom webových sídel www.darceky123.sk, www.bonyplus.sk, Kragujevská 30, Žilina, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. P-75/2023, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na bytové vône dovážané z Poľska, ktoré nemajú slovenské etikety ani slovenské bezpečnostné karty k výrobkom.

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 13 v nadväznosti na § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď sa v ponuke spotrebiteľom nachádzal 1 druh výrobku - *LORIS bytový parfém osviežovač Amber & Musk* á 10,99 €/ks (pozostávajúci z uzatvárateľnej nádoby s parfémom a z bambusových paličiek), ku ktorému boli poskytnuté písomné informácie o vlastnostiach predmetného výrobku, o spôsobe jeho použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, ktoré však neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď priamo na predmetnom výrobku bolo uvedené: *„LORIS PERFUM REED DIFFUSER BURSZTYN & PIZMO AMBER & MISK“*; na prednej strane obalu bolo uvedené: *„LORIS PERFUMY Exclusive ZAPACH DO DOMU REED DIFFUSER BURSZTYN & PIZMO AMBER & MUSK“*; na zadnej strane obalu bolo uvedené: *„DIRECTIONS FOR USE: Open loris Perfume decorative room air freshener package. Take out the cap placed in its notch. Take out the product bottle from the box. Pull out plastic stopper. Place the fancy black cap onto the bottle by twisting it in its place. Placet he bamboo sticks into the bottle. Turning the bamboo sticks upside down in every two days enhances the diffusion of the scent. To adjust the intensity, you may lower the number of bamboo sticks you use. WARNINGS: You must definitely read the instructions for use. Easily flammable. May cause sensitization by skin contact. Keep out of reach of children. Keep away from sources of ignition-No smoking. Avoid contact with skin and eyes, wash immediately in case of contact with eyes. If swallowed, seek medical advice immediately, and show the container and label. Do not use where pregnant women, babiees and people with respiratory disorders are present. Keep away from foodstuff. Do not breath directly, avoid contact with body. May cause allergy. Product liquid may damage painted and varnished surface. Production date, expiry date and serial number are placed on the packing. Dispose of the empty container as appropriate.“*; *„Ostrzeżenia: Przeczytać instrukcje obslugi. Produkt łatwopalny, może powodować nadwrażliwość w kontakcie ze skórą. Trzymać z dala od dzieci. Przechowywać z dala od zródel zapłonu. Nie palić papierosów. Nie dopuszczać do kontaktu ze skorą i oczami,*

w przypadku kontaktu z oczami natychmiast przemyć wodą. W przypadku połknięcia niezwłocznie zasięgnąć porady lekarza, okazać opakowanie lub etykietę. Nie używać w otoczeniu kobiet w ciąży, dzieci i osob z dolegliwościamo dróg oddechowych. Trzymać z dala od żywności. Nie wdychać bezprośrednio, nie dotykać ciala. Może powodovać alergie….“; na pravej bočnej strane obalu bolo uvedené: *„SKLADNIKI: Ethyl Alcohol (64-17-5), Parfum, Citral (91-64-5), Limonene (5989-27-5), Eugenol (97-53-0), Geraniol (106-24-1), Linalool (78-70-6); Okuyucular Kozmetik ins. Tic. Ve San. A.S.; Sultan Orhan Mahallesi 1181/1 Sokak. No: 5; Gebze /Kocaeli/ TURKIYE 444 8 345; EU Responsible Person Name and Address: Skin Lab International Sp. z o.o.; Zacisze 6/7, 31-156 Kraków/POLAND; Made in Turkey; www.lorisperfumy.pl; Production Date: 21/11/2021; Serial No: 211121-04; piktogram doby použiteľnosti: 21/11/2024; výstražné piktogramy; 120ml 4.06 fl. Oz“*; na ľavej bočnej strane obalu boli uvedené pokyny na použitie v poľskom jazyku, vrátane grafického zobrazenia; na vrchnej strane obalu bolo uvedené: *„Specjalnie dla Was przygotowalismy kolekcje ekskluzywnych perfum do domu. Dziekujemy za zaufanie! Loris! Twoj zapach.“*

Zistený skutkový stav je riadne zadokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 15.03.2023, ktorý bol odovzdaný zamestnancovi účastníka konania (vedúcej prevádzkarne [redacted]) prítomnému pri kontrole.

Predmetný výrobok, ktorý sa v čase kontroly nachádzal v skladových zásobách v počte 12 ks, bol zakúpený aj do kontrolného nákupu, na základe objednávky č. 123004267, s vydaním dokladu o kúpe výrobku č. 0025 zo dňa 15.03.2023.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že na základe podnetu spotrebiteľa správny orgán zistil v kontrolnom nákupe, že 1 druh výrobku neobsahoval informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka o vlastnostiach výrobku, o spôsobe jeho použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, pričom tieto informácie boli uvedené iba v grafickom zobrazení a v poľskom jazyku a výrobok sa v skladových zásobách nachádzal iba v počte 12 ks. Účastník konania podotýka, že uvedený nedostatok sa pri tomto výrobku vyskytol neúmyselne a čisto náhodne, nakoľko pri spracovaní veľkého množstva iných druhov výrobkov zrejme omylom túto informáciu neuviedol na tovar v štátnom jazyku. Účastník konania však má za to, že poľský jazyk je veľmi blízky slovenskému jazyku a grafické informácie o vlastnostiach a použití tohto na prevádzku jednoduchého tovaru na osvieženie vzduchu, ktoré sa šíri cez bambusové paličky, pochopí každý spotrebiteľ na území Slovenskej republiky. Účastník konania taktiež uviedol, že tak ako Slovenská republika, aj Poľská republika je členom Európskej únie a keďže je tento výrobok schválený a povolený k použitiu pre spotrebiteľa na trhu všetkých členských krajín Európskej únie, nie je tento výrobok škodlivý ani pre spotrebiteľov na území Slovenskej republiky a nehrozí žiadne nebezpečenstvo a ani iné riziko pri bežnom používaní tohto výrobku v domácnosti. Jednotný trh EÚ je jednou zo základných slobôd každej členskej krajiny a nemožno tento silný argument ignorovať (pozri judikatúra ESD vo veci štyroch slobôd na trhu EÚ a judikatúra ochrany spotrebiteľa). Účastník konania ďalej poznamenáva, že na str. 3 napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol: *„... na ľavej bočnej strane obalu boli uvedené pokyny na použitie v poľskom jazyku, vrátane grafického zobrazenia.“* Uvedené svedčí podľa účastníka konania preukázateľne o tom, že pokyny na použitie výrobku boli uvedené v poľskom jazyku a jednoznačne i v grafickom zobrazení. Vzhľadom k tomu, že grafické znázornenie o použití tovaru je oveľa viac pochopiteľné pre bežného spotrebiteľa (dôchodcov i ľudí bez vzdelania) ako rovnaká informácia v štátnom jazyku, podľa názoru

účastníka konania nebol ohrozený oprávnený záujem spotrebiteľa a ani jeho základné práva. Účastník konania zároveň zastáva názor, že žiadny právny predpis striktne neustanovuje, aby informácia o vlastnostiach a použití tovaru bola uvedená na každej strane obalu (pravej, ľavej, vrchnej alebo spodnej strane) tak, ako to prezentuje a uvádza správny orgán v napadnutom rozhodnutí. V tomto ohľade možno vnímať konanie správneho orgánu voči účastníkovi konania ako šikanózne. Prvostupňový správny orgán taktiež na str. 7 v druhom odseku napadnutého rozhodnutia nepravdivo a bezdôvodne tvrdí o nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania, čo údajne mohlo poškodiť spotrebiteľa. Podľa vyjadrenia účastníka konania musí správny orgán rešpektovať platné právne normy a nerozhodovať na základe svojich domnienok a pocitov, pričom tvrdenie správneho orgánu musí byť zákonné a jednoznačne preukázané a správny orgán musí konať nezávisle a objektívne, čo v tejto veci nemožno tvrdiť. Účastník konania ďalej odmieta odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu na str. 6 napadnutého rozhodnutia, cit.: *„Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúce vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.“*, ako aj skutočnosť, že účastník konania konal úmyselne protiprávne. Účastník konania tvrdí, že sa dopustil drobného nedostatku vo veci neuvedenia informácie o používaní tovaru na obale v štátnom jazyku neúmyselne. Ako rovnocennú informáciu pre spotrebiteľa však účastník konania vníma grafické zobrazenie o používaní tovaru na ľavej bočnej strane obalu. V napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán tiež podotýka, že sa účastník konania nevyjadril v správnom konaní k zistenému nedostatku. K uvedenému účastník konania uvádza, že mal za to, že ide o drobný nedostatok tohto jediného druhu tovaru, ktorý bude správny orgán riešiť iba písomným napomenutím. Účastník konania poznamenáva, že obchoduje so stovkami druhov tovaru a tento drobný nedostatok bol zistený iba pri jedinom druhu tovaru. Okrem toho bol konateľ účastníka konania na dlhodobej zahraničnej služobnej ceste v Poľsku i v ČR, tzn. tým, že účastník konania nevyužil svoje právo vyjadriť sa v tomto správnom konaní, neporušil žiadny zákon, za čo nemôže byť tvrdo sankcionovaný a poškodený. Účastník konania má taktiež vážne podozrenie, že uvedeným podnetom č. P-75/2023 ho chce niekto úmyselne poškodiť v konkurenčnom prostredí na trhu Slovenskej republiky. Účastník konania tiež uvádza, že výška uloženej sankcie je neprimeraná a extrémne tvrdá k závažnosti a charakteru správneho deliktu, ktorého sa dopustil tým, že informáciu o použití tohto výrobku neposkytol v štátnom jazyku, ale iba v grafickom zobrazení, pričom podľa názoru účastníka konania preukázateľne svedčí v jeho prospech informácia o použití tovaru v grafickom zobrazení, ako aj v poľskom jazyku. Účastník konania opakovane zastáva názor, že ide iba o 1 druh neškodného tovaru (osviežovač vzduchu), ktorý je založený na jednoduchom princípe voľne sa uvoľňujúcej vône z maličkej nádoby prostredníctvom vložených bambusových paličiek a nejde o žiadne tlakové nádoby, zbrane a ani iné výbušné a všeobecne nebezpečné tovary, ohrozujúce život a zdravie človeka. Účastník konania sa za uvedený drobný nedostatok ospravedlňuje a urobí všetko pre to, aby sa uvedený nedostatok už neopakoval. Účastník konania poznamenáva, že sankcia správnych orgánov má plniť predovšetkým funkciu prevencie a nie iba trestania či represie alebo likvidovania podnikateľských subjektov v konkurenčnom prostredí, pričom účastník konania nespochybňuje diskrečnú právomoc správnych orgánov, no apeluje na morálku, spravodlivosť a objektívny prístup správnych orgánov pri výkone svojich právomocí. Na základe vyššie uvedených skutočností účastník konania žiada, aby v rámci odvolacieho konania bolo napadnuté rozhodnutie zrušené a v rámci nového rozhodnutia navrhuje za drobný nedostatok uložiť nepeňažnú sankciu, a to písomné napomenutie.

Odvolací orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon č. 108/2024 Z. z.“*), ktorý nahradil

doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) účinného do 30.06.2024.

K odvolaniu odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací orgán uvádza, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia, uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci, odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie ustanovenia § 13 v nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.“*

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.“*

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu

so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojato a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie ustanovenia § 13 v nadväznosti na § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť, vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietkam účastníka konania, že uvedený nedostatok sa pri tomto výrobku vyskytol neúmyselne a čisto náhodne, nakoľko pri spracovaní veľkého množstva iných druhov výrobkov zrejme omylom túto informáciu neuviedol na tovar v štátnom jazyku, a že obchoduje so stovkami druhov tovaru a tento drobný nedostatok bol zistený iba pri jedinom druhu tovaru, odvolací orgán uvádza, že považuje dané námietky účastníka konania za subjektívne, irelevantné a nespochybňujúce zistený skutkový stav. Odvolací orgán podotýka, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Z tohto dôvodu tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán vychádzal pri rozhodovaní z dostupných podkladov získaných vykonanou kontrolou. Odvolací orgán má zároveň za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti. Na základe uvedeného odvolací správny orgán hodnotí námietky účastníka konania ako neopodstatnené.

K tvrdeniam účastníka konania, že tak ako Slovenská republika aj Poľská republika je členom Európskej únie a keďže je tento výrobok schválený a povolený k použitiu pre spotrebiteľa na trhu všetkých členských krajín Európskej únie, nie je tento výrobok škodlivý ani pre spotrebiteľov na území Slovenskej republiky a nehrozí žiadne nebezpečenstvo a ani iné riziko pri bežnom používaní tohto výrobku v domácnosti, a že jednotný trh EÚ je jednou zo základných slobôd každej členskej krajiny a nemožno tento silný argument ignorovať, odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania nie je v tomto konaní sankcionovaný za predaj neschválených, prípadne nebezpečných výrobkov, ale je sankcionovaný za to, že

porušil povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe jeho použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka podľa ustanovenia § 13 v nadväznosti na § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V Slovenskej republike patrí k vnútroštátnym právnym predpisom, vzťahujúcim sa na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky, zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý jasne v § 13 stanovil povinnosť, že ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pričom možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Zo zisteného skutkového stavu však nevyplýva, že by účastník konania predmetnú povinnosť splnil.

K argumentu účastníka konania, že pokyny na použitie výrobku boli uvedené v poľskom jazyku a aj v grafickom zobrazení, pričom grafické znázornenie o použití tovaru je oveľa viac pochopiteľné pre bežného spotrebiteľa ako rovnaká informácia v štátnom jazyku, čím nebol ohrozený právny záujem spotrebiteľa ani jeho základné práva, odvolací orgán uvádza, že skutočnosť, že predmetný výrobok - *LORIS bytový parfém osviežovač Amber & Musk* bol (okrem písomných anglických a poľských údajov) označený aj piktogramami, konkrétne upozorňujúcimi na horľavosť a ohrozenie zdravia a životného prostredia, nie je vyvinením sa z nepochybne zisteného protiprávneho konania, založeného na faktoch (zadokumentovaných do inšpekčného záznamu), nakoľko grafické symboly v komplexnej miere nezabezpečujú súbežnú informačnú povinnosť predávajúceho vo vzťahu k spotrebiteľovi napríklad ohľadom toho, že výrobok má byť držaný mimo zdrojov zapálenia, že sa má spotrebiteľ pri manipulácii s výrobkom vyvarovať kontaktu s kožou a očami, že výrobok môže spôsobiť zvýšenú citlivosť pri kontakte s kožou, že má byť ponechaný mimo dosahu detí, a nemá byť používaný za prítomnosti tehotných žien, detí a ľudí s poruchami dýchania, čo bolo uvedené len v cudzom jazyku. K poukazu účastníka konania na skutočnosť, že poľský jazyk je veľmi blízky slovenskému jazyku, odvolací orgán uvádza, že poľský jazyk (a ani anglický jazyk) nie je štátny jazyk v zmysle zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len *„zákon o štátnom jazyku“*), a preto nemusí byť pre každého priemerného spotrebiteľa zrozumiteľný. Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zákona o štátnom jazyku: *„V záujme ochrany spotrebiteľa je používanie štátneho jazyka povinné pri označovaní obsahu domáceho či dovážaného tovaru, v návodoch na používanie výrobkov, najmä potravín, liečiv, spotrebnej elektroniky a drogériového tovaru, v podmienkach záruky a v iných informáciách pre spotrebiteľa v rozsahu a za podmienok určených osobitnými predpismi“*. Z uvedeného tak podľa odvolacieho správneho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania nedodržal povinnosť stanovenú vyššie citovaným § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

K námietkam účastníka konania, že žiadny právny predpis striktne neustanovuje, aby informácia o vlastnostiach predávaného výrobku a o spôsobe jeho použitia, bola uvedená na každej strane obalu (pravej, ľavej, vrchnej alebo spodnej strane) tak, ako to prezentuje a uvádza správny orgán v napadnutom rozhodnutí, pričom v tomto ohľade možno vnímať konanie správneho orgánu voči účastníkovi konania ako šikanózne, odvolací správny orgán uvádza, že z odvolaním napadnutého rozhodnutia nevyplýva skutočnosť, že by účastník konania bol sankcionovaný za to, že informácia o vlastnostiach predávaného výrobku a o spôsobe jeho použitia nebola uvedená na každej strane výrobku, správny orgán uvedené ani nevyžaduje. Prvostupňový správny orgán do napadnutého rozhodnutia len citoval cudzojazyčné informácie z daného výrobku (*LORIS bytový parfém osviežovač Amber & Musk*) a jeho obalu, aby bolo zrejmé, aké konkrétne údaje, významné pre spotrebiteľa, neboli preložené do slovenského jazyka. Ako bolo už uvedené, účastník konania je sankcionovaný za to, že informácie o vlastnostiach daného výrobku, o spôsobe jeho použitia

a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tzn. v slovenskom jazyku, a teda neboli v súlade so zákonom.

K tvrdeniam účastníka konania, že nedostatok sa týka iba 1 druhu výrobku (osviežovač vzduchu), a že nejde o žiadne tlakové nádoby, zbrane a ani iné výbušné a všeobecne nebezpečné tovary ohrozujúce život a zdravie človeka, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti podľa § 13 v nadväznosti na § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť, podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy, vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a je jeho povinnosťou postupovať s odbornou starostlivosťou.

K argumentu účastníka konania, že tým, že nevyužil svoje právo vyjadriť sa v tomto správnom konaní, neporušil žiadny zákon, za čo nemôže byť tvrdo sankcionovaný a poškodený, odvolací správny orgán uvádza, že účastník konania nie je sankcionovaný za to, že nevyužil svoje právo vyjadriť sa, správny orgán prvého stupňa v rozhodnutí len konštatuje tento fakt, pričom s ním nespája žiadne právne následky.

K námietke účastníka konania, že má vážne podozrenie, že podnetom č. P-75/2023 ho chce niekto úmyselne poškodiť v konkurenčnom prostredí na trhu Slovenskej republiky, odvolací orgán uvádza, že z obsahu podnetu č. P-75/2023, ktorý prvostupňový správny orgán využil pri svojej kontrolnej činnosti, nevyplýva, že jeho pisateľom bol podnikateľský subjekt, t. j. konkurenčná spoločnosť voči účastníkovi konania.

K argumentom účastníka konania, že urobí všetko pre to, aby sa uvedený nedostatok už neopakoval, odvolací orgán uvádza, že túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemajú vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosti, na základe ktorých by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

Odvolací správny orgán má za to, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom, vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia

nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 13 v nadväznosti na § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V predmetnej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečnej právomoci, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy.

Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací správny orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Účastník konania v odvolaní namieta, že výška uloženej sankcie je neprimeraná a extrémne tvrdá k závažnosti a charakteru správneho deliktu, ktorého sa dopustil tým, že informáciu o použití tohto výrobku neposkytol v štátnom jazyku, ale iba v grafickom zobrazení, a že

sankcia správnych orgánov má plniť predovšetkým funkciu prevencie a nie iba trestania či represie alebo likvidovania podnikateľských subjektov v konkurenčnom prostredí, pričom účastník konania nespochybňuje diskrečnú právomoc správnych orgánov, no apeluje na morálku, spravodlivosť a objektívny prístup správnych orgánov pri výkone svojich právomocí a žiada, aby v rámci odvolacieho konania bolo napadnuté rozhodnutie zrušené a v rámci nového rozhodnutia navrhuje za drobný nedostatok uložiť nepeňažnú sankciu, a to písomné napomenutie. Vo vzťahu k uloženej pokute a jej výške odvolací správny orgán uvádza, že zohľadnil všetky kritériá určené zákonom pri ukladaní výšky pokuty a po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta v danej výške bola uložená v rámci stanovených kritérií, v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Odvolací orgán zároveň opakovane konštatuje obligatórnosť ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, neumožňujúceho mu upustiť od uloženia sankcie, a to len peňažnej, nakoľko zákon nepeňažný trest (ani vo forme napomenutia) nepozná. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 13 v nadväznosti na § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Po zhodnotení všetkých okolností prípadu a proporcionality uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ako aj vzhľadom na závažnosť protiprávneho konania, uloženú pokutu možno považovať za pokutu primeranú a adekvátnu. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací správny orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, odvolací správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací správny orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“*

Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. V predmetnom prípade vzhľadom na charakter zisteného nedostatku a jeho prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určovaní výšky sankcie vzal odvolací orgán do úvahy, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z ustanovenia § 13 v nadväznosti na § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nebol spotrebiteľ pri predaji informovaný o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe jeho použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, a to v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, t. j. v slovenskom jazyku. Zákonodarca stanovením uvedenej povinnosti garantoval všetkým spotrebiteľom právo na ochranu ich zdravia, ekonomických záujmov a právo na informácie, a to bez výnimky, pričom nezabezpečením týchto údajov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka mohlo dôjsť nielen k znehodnoteniu daného výrobku (*LORIS bytový parfém osviežovač Amber & Musk*) alebo aj iného majetku spotrebiteľa nesprávnou obsluhou výrobku, (ktorý je horľavý a má byť držaný mimo zdrojov zapálenia), ale najmä k ohrozeniu spotrebiteľov na zdraví, (keď sa má spotrebiteľ pri manipulácii s výrobkom vyvarovať kontaktu s kožou a očami, výrobok môže spôsobiť zvýšenú citlivosť pri kontakte s kožou, má byť ponechaný mimo dosahu detí a nemá byť používaný za prítomnosti tehotných žien, detí a ľudí s poruchami dýchania). Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Odvolací správny orgán zastáva názor, že účastník konania ako predávajúci nedodržal zákonom predpísané povinnosti pri predaji výrobkov a maril to, čo bolo zákonom sledované, t. j. poskytnúť spotrebiteľovi informácie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Odvolací orgán zastáva názor, že rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej

nebezpečnosti zisteného nedostatku, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, ako aj právo na ochranu svojho zdravia a ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania, spočívajúce tak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, ako aj práva na ochranu jeho zdravia a ekonomických záujmov, ako aj v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Takisto odvolací správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.