SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0058/99/2023 Dňa: **05.06.2026**

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **CATENA.SK s.r.o., sídlo: Trieda SNP 61, Košice – mestská časť Západ 040 11, IČO: 51 434 385**, kontrola internetového obchodu www.catena.sk začatá dňa 22.06.2022 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice zaslaním oznámenia o vykonaní kontroly a výzvy na doručenie dokladov a ukončená dňa 24.11.2022 v sídle účastníka konania Trieda SNP 61, Košice spísaním inšpekčného záznamu a jeho odovzdaním, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0223/08/22 zo dňa 20.02.2023, ktorým bola podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400,- EUR, slovom: štyristo eur,** pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku Správneho poriadku takto

r o z h o d o l

napadnuté rozhodnutie **m e n í** tak, že:
správne konanie v časti porušenia povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) **zastavuje**

a

účastníkovi konania: **CATENA.SK s.r.o., sídlo: Trieda SNP 61, Košice – mestská časť Západ 040 11, IČO: 51 434 385**, kontrola internetového obchodu www.catena.sk začatá dňa 22.06.2022 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice zaslaním oznámenia o vykonaní kontroly a výzvy na doručenie dokladov a ukončená dňa 24.11.2022 v sídle účastníka konania Trieda SNP 61, Košice spísaním inšpekčného záznamu a jeho odovzdaním,
- pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase porušenia zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v Obchodných podmienkach zverejnených v čase kontroly na internetovej stránke www.catena.sk uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky, a to konkrétne čl. 4 *Odstúpenie od kúpnej zmluvy*, uvedením podmienky v znení: „*V súlade so zákonom má kupujúci právo odstúpiť od zmluvy do 7 dní od prevzatia tovaru“* a v čl. 5 *Záruka a reklamácie*, uvedením podmienky v znení: *„Záruka a reklamácie budú posudzované v súlade s Obchodným zákonníkom“*;

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov peňažnú pokutu vo výške **200,- EUR, slovom: dvesto eur.** Uloženú pokutu je účastník

konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02230822.

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – CATENA.SK s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 400,- € pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov platného a účinného v čase spáchania správneho deliktu (ďalej len *„zákon o ochrane spotrebiteľa“*).

Inšpektormi SOI bola dňa 22.06.2022 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice začatá kontrola internetového obchodu www.catena.sk zaslaním oznámenia o vykonaní kontroly a výzvy na doručenie dokladov. Kontrola bola ukončená dňa 24.11.2022 v sídle účastníka konania Trieda SNP 61, Košice spísaním inšpekčného záznamu a jeho odovzdaním prítomnému konateľovi účastníka konania p. A. K.

Predmetná kontrola inšpektormi SOI bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 299/2022 a na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len *„zákon č. 102/2014 Z. z.“*), zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len *„OZ“*).

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust. *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 102/2014 Z.z. bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. „Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024“.

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. „Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“

Na základe uvedeného správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (pozn. zákona č. 250/2007 Z. z.) a zákona č. 102/2014 Z.z. účinného v čase porušenia povinnosti.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; čo účastník konania porušil.

Odvolací orgán však zohľadnil skutočnosť, že v súčasnosti platnej právnej úprave týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa bol vypustený správny delikt ukladania povinnosti bez právneho dôvodu, tak ako bol kvalifikovaný v rámci napadnutého rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán v tejto časti správne konanie zastavil vzhľadom na to, že odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu a s prihliadnutím na skutočnosť, že predmetom uloženia sankcie je v danom prípade iba jeden správny delikt spočívajúci v používaní neprijateľných obchodných podmienok, primerane znížil výšku uloženej sankcie.

Dňa 22.06.2022 začali inšpektori SOI v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice výkon kontroly internetového obchodu www.catena.sk, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 299/2022. O začatí kontroly bola kontrolovaná osoba informovaná dňa 08.07.2022, keď jej bolo prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk doručené Oznámenie o vykonaní kontroly a výzva na doručenie dokladov zo dňa 22.06.2022. Kontrola bola ukončená dňa 24.11.2022 v sídle účastníka konania Trieda SNP 61, Košice spísaním inšpekčného záznamu a jeho odovzdaním prítomnému konateľovi účastníka konania p. A. K.

Dňa 22.06.2022, t. j. v deň začatia kontroly, inšpektori SOI v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice vytlačili informácie a obchodné podmienky z kontrolovanej stránky www.catena.sk, ktoré tvoria prílohy prvopisu inšpekčného záznamu zo dňa 22.06.2022.

Obchodné podmienky zverejnené na internetovej stránke www.catena.sk upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok (ďalej len „OP“) bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v OP v čl. 4. „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ a v čl. 5. „Záruka a reklamácie“ boli uvedené neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to v nasledovnom znení.

4. Odstúpenie od kúpnej zmluvy

„V súlade so zákonom má kupujúci právo odstúpiť od zmluvy do 7 dní od prevzatia tovaru.“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h) predmetného zákona, spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru.

5. Záruka a reklamácie

„Záruka a reklamácie budú posudzované v súlade s Obchodným zákonníkom.“

Určenie zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník pre úpravu práv a povinností zmluvných strán, z ktorých jednou je spotrebiteľ, je vzhľadom na charakter spotrebiteľskej zmluvy neprípustná a spôsobilá založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami

účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa; taktiež je v rozpore s § 52 ods. 2 OZ, v zmysle ktorého *„Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“*

Uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že k daným chybám došlo neúmyselne, zámerom nebolo poškodiť práva spotrebiteľa a ani ich nijako obmedziť. V obchodných podmienkach boli použité termíny ako: tovar nesmie byť použitý, tovar musí byť nepoškodený, čím samozrejme nemyslel, že tovar nesmie byť rozbalený a následne vyskúšaný, znamenalo to, že tovar nesmie byť nosený; tovar musí byť kompletný, týmto bolo myslené, že tovar, ktorý pozostáva z viacerých častí musí byť vrátený v celku ako napríklad detské sety čiapky so šálom; tak isto podmienka: tovar posielajte doporučene, nie na dobierku a poistený, bola myslená v záujme spotrebiteľa, aby mal doklad o zaslaní zásielky, nakoľko dochádza k stratám zásielok. Ďalej účastník konania v odvolaní uvádza, že k nesúladu v obchodných podmienkach - právo odstúpiť od zmluvy do 7 dní od prevzatia tovaru - došlo nedopatrením, čo neznamená, že za to nenesie zodpovednosť; samozrejme stále akceptoval odstúpenie od zmluvy do 14 dní; so zákazníkmi komunikuje, vychádza im v ústrety, či už pri výmene tovaru alebo pri vrátení aj po dobe viac ako 14 dní. Všetky nedostatky boli odstránené v určenej lehote.

Z uvedených dôvodov účastník konania prosí o opätovné posúdenie uloženej pokuty, nakoľko si myslí, že je neadekvátne vysoká k zisteným nedostatkom. V súčasnej neľahkej dobe by bola finančne náročná.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci ako už z vyššie uvedeného znenia odôvodnenia vyplýva, zistil dôvod na zmenu rozhodnutia a prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Dôvod na zrušenie rozhodnutia identifikovaný zo strany odvolacieho orgánu nebol. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa prostredníctvom kontroly. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa účinným v čase zisteného nedostatku. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňovali postih účastníka konania pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu. Napriek uvedenému vzhľadom na vývoj právnej úpravy odvolací orgán pristúpil ku zmene rozhodnutia vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti platná právna úprava v rámci zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa už nezakotvuje správny delikt ukladania povinnosti bez právneho dôvodu.

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa *„predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“*

K námietke účastníka konania, že k daným chybám došlo neúmyselne, zámerom nebolo poškodiť práva spotrebiteľa a ani ich nijako obmedziť, odvolací orgán uvádza, že účastník konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny následok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadrený v rozsudku, sp. zn. **8Sžf/111/2013** zo dňa 29.01.2015 **„***ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.“* Uvedený právny názor je možné analogicky aplikovať aj v prípade, ak ide objektívnu zodpovednosť právnickej osoby za správny delikt.

K tvrdeniu účastníka konania ako odvolacieho dôvodu, že všetky nedostatky boli odstránené v určenej lehote, odvolací orgán uvádza, že to hodnotí pozitívne, avšak uvedené ho nezbavuje objektívnej zodpovednosti za porušenie povinností v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu

je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti; je zákonnou povinnosťou predávajúceho konať vždy tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane spotrebiteľa a iných právnych predpisov.

Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

Odvolací orgán poznamenáva, že v danom konaní prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu

jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania v odvolaní namieta, že výška pokuty je neadekvátne vysoká k zisteným nedostatkom, v súčasnej neľahkej dobe by bola finančne náročná. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, zistil dôvod na zníženie výšky postihu s prihliadnutím na skutočnosť, že predmetom uloženia sankcie je len jeden správny delikt. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby (pri zohľadnení v súčasnosti platného zákona č. 108/2024 Z.z. sa dokonca jedná o minimálnu hranicu sankcie, ktorú je v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) možné uložiť v súvislosti s použitím neprijateľných obchodných podmienok). Odvolací orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znova poruší dané právne predpisy, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.“*

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil*

od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností zo strany účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter predmetných nedostatkov spočívajúcich v používaní neprijateľných obchodných podmienok a ich prípadný dopad na spotrebiteľa, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Odvolací orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že účel právnych predpisov, poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia zákonných povinností splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje odvolací orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán prihliadol k tomu, že v § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. Odvolací orgán vzal tiež do úvahy, že neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom neovplyvňuje, účastník konania upiera spotrebiteľovi jeho legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobuje hrubú nevyváženosť zmluvného vzťahu. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo taktiež prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Odvolací orgán má za to, že používanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom, na čo odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol. Vyššie uvedené neprijateľné zmluvné podmienky vniesli do vzťahu medzi účastníkom konania a

spotrebiteľom výrazný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve upieral spotrebiteľovi legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobil značnú nerovnováhu zmluvného vzťahu. V danej súvislosti je potrebné uviesť, že následky uvedených podmienok nemožno vnímať len vo vzťahu ku konaniu spotrebiteľov (ktorých požiadavky podľa svojich tvrdení účastník konania vybavuje v ich prospech), ale je potrebné ich vnímať aj v súvislosti s možným neuplatňovaním si práv zodpovedajúcich zákonnej spotrebiteľskej ochrane, keď predávajúci v danom prípade v rámci obchodných podmienok dojednával kratšiu lehotu na odstúpenie od zmluvy, ako je lehota zákonná, resp. v rámci reklamačného konania a záruk uprednostnil pred úpravou v Občianskom zákonníku použitie Obchodného zákonníka.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má, okrem iného, právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku druhostupňový správny orgán napadnuté prvostupňové rozhodnutie mení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Číslo: SK/0006/99/2026 **Dňa: 26.05.2026**

ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **XTX s.r.o., sídlo: Šafárikova 5920/35, 080 01 Prešov, IČO: 51 844 435,** kontrola začatá dňa 19.08.2025 a ukončená dňa 12.09.2025 v prevádzkarni AQUA Móda – textil, obuv, domáce potreby, bytový textil, hračky a iné, Masarykova 2704/11, 080 01 Prešov, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. W/0120/07/25 zo dňa 17.11.2025, ktorým bola podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **3 000,- EUR, slovom: tritisíc eur,** pre porušenie § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 1 písm. d), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. W/0120/07/25 zo dňa 17.11.2025 **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – XTX s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 3 000,- €, pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len *„zákon o bezpečnosti hračiek“*) a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 19.08.2025 v prevádzkarni AQUA Móda – textil, obuv, domáce potreby, bytový textil, hračky a iné, Masarykova 2704/11, 080 01 Prešov zistené, že účastník konania si nesplnil povinnosť distribútora nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek. V rámci uvedenej kontroly bolo inšpektormi SOI taktiež zistené, že účastník konania ako distribútor nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, (t. j. uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch).

Kontrola bola ukončená dňa 12.09.2025 v prevádzkarni AQUA Móda – textil, obuv, domáce potreby, bytový textil, hračky a iné, Masarykova 2704/11, 080 01 Prešov. Pri uvedenej kontrole bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnil si

povinnosť určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: *„Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“* Podľa ods. 2 uvedeného ust.: *„Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.“*

V zmysle ustanovenia § 47 ods. 6 Správneho poriadku týmto odvolací orgán opravuje iné zrejmé nesprávnosti, ktoré vznikli pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenia spočívajú v tom, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, na str. 19 v treťom odseku uvádza: *„Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania ... .“* Odvolací správny orgán považuje k uvedenému za potrebné uviesť, že podľa zákona o bezpečnosti hračiek, účinného v čase zistenia porušenia povinnosti, je potrebné vyššie uvedené ustanovenie zákona o bezpečnosti hračiek upraviť nasledovne: *„Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania ... .“* Odvolací správny orgán zároveň v predmetnom odseku upraví znenie: *„... a vzhľadom na porušenie zákazu distribútora, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka - Plyšová hračka v tvare husi značky: Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195 á 9,99 € nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkov SAFETY GATE pod číslom notifikácie SR/03010/25 v týždennej správe 33-2025 zverejnený dňa 15.08.2025* https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/100095628?lang=sk (t. j. hračka a jej časti nesmú predstavovať chemické riziko). ... .“ nasledovným spôsobom: *„... a vzhľadom na porušenie zákazu distribútora, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka - Plyšová hračka v tvare husi značky: Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195 á 9,99 € nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkov SAFETY GATE pod číslom notifikácie SR/03010/25 v týždennej správe 33-2025 zverejnený dňa 15.08.2025* https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10095628?lang=sk (t. j. hračka a jej časti nesmú predstavovať mechanické riziko – riziko zadusenia). ... .“ Odvolací orgán taktiež podotýka, že správny orgán prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, na str. 25 v štvrtom odseku uvádza: *„Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia.“* Odvolací správny orgán považuje k uvedenému za potrebné opakovane uviesť, že podľa zákona o bezpečnosti hračiek, účinného v čase zistenia porušenia povinnosti, je potrebné vyššie uvedené ustanovenie zákona o bezpečnosti hračiek upraviť nasledovne: *„Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia.“* Uvedené opravy nemajú žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek; nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa

požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek; poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku; určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI pri kontrole začatej dňa 19.08.2025 v prevádzkarni účastníka konania AQUA Móda – textil, obuv, domáce potreby, bytový textil, hračky a iné, Masarykova 2704/11, 080 01 Prešov zistili, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz uvedený v ustanovení § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, keď sprístupnil na trhu 1 druh výrobku (hračky) - *Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195* á 9,99 €/ks napriek tomu, že výrobok je vzhľadovo a označením (značka, typ/číslo modelu, čiarový kód) identický s nebezpečným výrobkom zverejneným dňa 15.08.2025 v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch Safety Gate pod číslom notifikácie SR/03010/25 v týždennej správe 2025-33 (https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10095628?lang=sk) nasledovne: Kategória: Hračky; Výrobok: Plyšová hračka; Názov: Plyšová hus; Značka: Torch; Typ/číslo modelu: C22719; EAN kód: 5881800227195, pričom uvedený výrobok (hračka) predstavoval riziko zadusenia vdýchnutím malých častí – malé časti sa dajú ľahko oddeliť (oči hračky). Malé dieťa si ich môže dať do úst a zadusiť sa nimi. Výrobok nie je v súlade s požiadavkami smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek, ktorá bola transponovaná do zákona o bezpečnosti hračiek (ďalej len *„smernica o bezpečnosti hračiek“*) a príslušnej európskej normy EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti (ďalej len *„európska norma EN 71-1“*).

Popis výrobku v systéme Safety Gate: Biela plyšová hračka v tvare husi s oranžovým zobákom a nohami a zipsom na bruchu.

Druh nebezpečnosti: riziko zadusenia.

Príčina nebezpečnosti: Malé časti sa dajú ľahko oddeliť (oči hračky). V dôsledku toho si ich malé dieťa môže vložiť do úst a zadusiť sa nimi.

Popis výrobku sprístupneného na trhu účastníkom konania: Biela plyšová hračka v tvare husi s oranžovým zobákom a nohami a zipsom na bruchu.

Druh nebezpečnosti: riziko zadusenia.

Príčina nebezpečnosti: Malé časti sa dajú ľahko oddeliť (oči hračky). Malé dieťa si ich môže dať do úst a zadusiť sa nimi.

Na textilnom štítku prišitom k výrobku sú uvedené nasledovné údaje: označenie CE; materiálové zloženie výrobku a krajina pôvodu: 100% POLYVINYL CHLORIDE, CONFORMED CASC & ASTM, MADE IN CHINA.

Na papierovom štítku pripnutom k výrobku sú uvedené upozornenia a bezpečnostné pokyny v slovenskom, českom a maďarskom jazyku.

Komparácia údajov o výrobku zo systému Safety Gate a údajov o výrobku sprístupneného na trhu účastníkom konania:

Nebezpečný výrobok SR/03010/25:

Výrobok:	Plyšová hračka
Názov:	Plyšová hus
Značka:	Torch
Typ/číslo modelu:	C22719
Čiarový kód:	5881800227195

Výrobok sprístupnený na trh účastníkom konania:

Výrobok:	Plyšová hračka
Názov:	Plyšová hus
Značka:	Torch
Typ/číslo modelu:	C22719

Čiarový kód: 5881800227195

Výrobok - *Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195*, sprístupnený na trhu účastníkom konania, je vzhľadovo a označením (značka, typ/číslo modelu, čiarový kód) identický s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme Safety Gate pod číslom notifikácie SR/03010/25.

Sprístupňovaním 1 druhu výrobku (hračky) - *Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195*, ktorý nespĺňa bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, keď predstavuje mechanické riziko - riziko zadusenia dieťaťa, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

V rámci kontroly dňa 19.08.2025 bolo inšpektormi SOI zároveň zistené, že účastník konania ako distribútor sprístupnil na trhu:

- 1 druh hračky - 2 ks *Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195* á 9,99 €/ks, (z toho 1 ks bol odpredaný inšpektorom SOI v postavení spotrebiteľov v rámci vykonaného kontrolného nákupu (č. dokladu z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len *„ERP“*) 0000127 zo dňa 19.08.2025), ktorá nebola označená sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania;
- 1 druh hračky - 2 ks *Plyšová hračka v tvare husi, typ/číslo modelu: C21281, EAN: 5881800212818* á 5,50 €/ks, (z toho 1 ks bol odpredaný inšpektorom SOI v postavení spotrebiteľov v rámci vykonaného kontrolného nákupu (č. dokladu z ERP 0000127 zo dňa 19.08.2025), ktorá nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania.

Tým bol zo strany účastníka konania ako distribútora porušený § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek.

Nakoľko inšpektorom SOI nebola v čase kontroly dňa 19.08.2025 predložená ku kontrolovaným 2 druhom hračiek (2 ks *Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195* á 9,99 €/ks a 2 ks *Plyšová hračka v tvare husi, typ/číslo modelu: C21281, EAN: 5881800212818* á 5,50 €/ks) sprievodná dokumentácia v štátnom jazyku - ES vyhlásenia o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek), ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých boli vydané ES vyhlásenia o zhode na predmetné 2 druhy hračiek, inšpektori SOI požadovali ich zaslanie vo forme písomnej žiadosti (výzvy) uloženej v inšpekčnom zázname zo dňa 19.08.2025, a to do 26.08.2025. Okrem vyššie uvedeného bol účastník konania v uvedenej lehote vyzvaný aj na predloženie kópie nadobúdacích dokladov (faktúry, dodacie listy) identifikujúce predmetné 2 druhy hračiek.

Zistený skutkový stav je riadne zadokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 19.08.2025, ktorého kópiu prevzal zamestnanec účastníka konania (zodpovedný vedúci p. D. N. H.) v kontrolovanej prevádzkarni. Osoba prítomná pri kontrole (zamestnanec účastníka konania - zodpovedný vedúci p. D. N. H.) zároveň prijala nápravné opatrenia, že do doby odstránenia zistených nedostatkov u 2 druhov hračiek (*Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195* a *Plyšová hračka v tvare husi, typ/číslo modelu: C21281, EAN: 5881800212818*) nebude účastník konania dotknuté hračky sprístupňovať na trhu (termín: ihneď); súčasne bude o zistených nedostatkoch účinným spôsobom informovať všetkých spotrebiteľov – oznamom na kontrolovanej prevádzkarni (termín: ihneď), ako aj SOI o počte stiahnutých kusov predmetných hračiek od spotrebiteľov v termíne do 5 pracovných dní od uplynutia 30-dňovej lehoty, ktorá začala plynúť dňom

uloženia tohto opatrenia a taktiež bude o zistených nedostatkoch informovať všetkých svojich odberateľov (ak existujú) (termín: ihneď).

Dňa 26.08.2025 účastník konania doručil správnemu orgánu vyjadrenie, že nadobúdacie doklady (faktúry, dodacie listy) k predmetným 2 druhom hračiek (*Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195* a *Plyšová hračka v tvare husi, typ/číslo modelu: C21281, EAN: 5881800212818*), ako ani ostatné požadované doklady nemá k dispozícii, tzn. nevie ich správnemu orgánu predložiť. K počtu dodaných a odpredaných kusov uvedených výrobkov účastník konania uviedol, že dodané boli 4 ks (2 ks + 2 ks) predmetných výrobkov a nebol predaný ani jeden kus týchto výrobkov, pričom uvedené výrobky boli ihneď stiahnuté z predaja a na kontrolovanej prevádzkarni bol vyvesený oznam pre spotrebiteľov. Účastník konania záverom podotýka, že predmetné hračky boli zakúpené vo veľkosklade v Maďarsku.

Kontrola bola ukončená dňa 12.09.2025 v prevádzkarni účastníka konania AQUA Móda – textil, obuv, domáce potreby, bytový textil, hračky a iné, Masarykova 2704/11, 080 01 Prešov. Pri uvedenej kontrole bolo zistené, že účastník konania ako distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, t. j. sprievodnú dokumentáciu v štátnom jazyku - ES vyhlásenia o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek), ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých boli vydané ES vyhlásenia o zhode na 2 druhy hračiek (*Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195* a *Plyšová hračka v tvare husi, typ/číslo modelu: C21281, EAN: 5881800212818*), keď na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu, uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 19.08.2025, v určenom termíne do 26.08.2025 (a ani neskôr), nedoručil žiadne ES vyhlásenia o zhode, ako ani protokoly o skúškach. Účastník konania teda porušil § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

V rámci kontroly vykonanej dňa 12.09.2025 bolo inšpektormi SOI taktiež zistené, že účastník konania nepredložil v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, t. j. do 26.08.2025 kópie nadobúdacích dokladov ku kontrolovaným 2 druhom hračiek (*Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195* a *Plyšová hračka v tvare husi, typ/číslo modelu: C21281, EAN: 5881800212818*) nachádzajúcich sa v kontrolovanej prevádzkarni v čase kontroly dňa 19.08.2025 v ponuke na predaj. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Zistený skutkový stav je riadne zadokumentovaný v inšpekčnom zázname zo dňa 12.09.2025, ktorého kópiu prevzal zamestnanec účastníka konania (zodpovedný vedúci p. D. N. H.) v kontrolovanej prevádzkarni. Osoba prítomná pri kontrole (zamestnanec účastníka konania - zodpovedný vedúci p. D. N. H.) okrem inšpekčného záznamu prijala aj nápravné opatrenia, že do doby odstránenia zistených nedostatkov u 2 druhov hračiek (*Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195* a *Plyšová hračka v tvare husi, typ/číslo modelu: C21281, EAN: 5881800212818*) nebude účastník konania dotknuté hračky sprístupňovať na trhu (termín: ihneď).

Dňa 25.09.2025 bola správnemu orgánu od účastníka konania prostredníctvom e-mailu doručená informácia, že zistené nedostatky boli ihneď odstránené a predmetné hračky už nie sú k dispozícii na predaj konečným spotrebiteľom.

Za zistené nedostatky, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Účastník konania v podanom odvolaní uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne, šikanózne, účelové a nedôvodné. Účastník konania má za to, že účelovosť a zbytočnosť uloženia pokuty za údajný správny delikt, ktorého sa dopustil, je zjavná. K porušeniu § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek účastník konania uvádza, že správny orgán prvého stupňa vo svojom rozhodnutí nezohľadnil, že identifikačné údaje výrobcu mohli byť uvedené aj mimo hračky, tak ako to pripúšťa aj ustanovenie § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, t. j. ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je výrobca povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), pričom podľa účastníka konania nebolo preukázané, že zákonné údaje neboli uvedené na obale alebo v priložených dokladoch, keď správny orgán nepreveril obal ani etiketu. Účastník konania poznamenáva, že táto skutočnosť nebola predmetom dokazovania, pričom dôkazné bremeno spočíva na správnom orgáne (§ 32 Správneho poriadku). K porušeniu ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek účastník konania namieta, že zákon mu neukladá povinnosť monitorovať EÚ databázy, ani neukladá povinnosť preverovať pred distribúciou všetky výrobky v medzinárodných systémoch, teda absentuje zákonný predpoklad vedomosti. Účastník konania argumentuje, že bez opory v zákone, nemožno pripisovať distribútorovi povinnosť vykonávať monitoring a ukladať mu za uvedené porušenie zákona sankciu. Účastník konania ďalej k uvedenému uvádza, že v konaní SOI nepreukázala, že výrobok bol nebezpečný na základe testu konkrétneho kusu. SOI nevykonala žiadnu odbornú skúšku konkrétneho kontrolovaného výrobku a neexistuje laboratórny test ani iný relevantný dôkaz, ktorý by potvrdil nebezpečnosť výrobku (hračky). Bez testu nemožno konštatovať nebezpečnosť konkrétneho výrobku, iba jeho podobnosť so vzorom, pričom samotná podobnosť (rovnaký model, farba, pôvod, EAN kód) nie je právne dostačujúca na konštatovanie rizika, kým sa nezistí skutočné nebezpečenstvo. Záver SOI o údajnom oddeľovaní komponentov alebo o riziku zadusenia je podľa vyjadrenia účastníka konania arbitrárne nepodložený a hypotetický. To, že mal iný výrobok rovnakého typu vadu neznamená, že všetky identické výrobky majú uvedenú vadu. Skutočnosť, že SOI uvedený výrobok neskúšala, nezistila oddeliteľnosť a ani nevykonala skúšku ťahom znamená, že nepreukázala existenciu reálneho rizika zadusenia. Účastník konania podotýka, že zákon vyžaduje dokazovanie a nie dedukciu, pričom správny orgán musí nespochybniteľne preukázať skutkový stav (§ 32 a § 46 Správneho poriadku). Účastník konania má za to, že údaje zo systému Safety Gate nie sú žiadnym dôkazom, keďže ide len o informačnú databázu. Podľa vyjadrenia účastníka konania nemá distribútor povinnosť sledovať Safety Gate ani vykonávať laboratórne testy. Účastník konania taktiež zastáva názor, že samotný údaj v systéme Safety Gate nie je právne použiteľný ako náhrada technického testovania, a že SOI môže údaj v systéme Safety Gate použiť ako dôvod začatia kontroly, avšak nie ako dôkaz o skutkovom stave výrobkov. Pokiaľ ide o porušenie § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, tzn. nepredloženie dokumentácie v štátnom jazyku, účastník konania ozrejmuje, že vyžiadanie dokumentácie v štátnom jazyku bolo možné len od výrobcu alebo dovozcu, nakoľko distribútor dokumentáciou spravidla nedisponuje a lehota na jej predloženie (7 dní) bola neprimerane krátka. Účastník konania uvedené dokumenty žiadal od dodávateľa, avšak mu doposiaľ neboli doručené. Účastník konania zastáva názor, že nesplnenie tejto povinnosti nemožno považovať za úmyselné a ani hrubé porušenie povinnosti. Podľa vyjadrenia účastníka konania správny orgán takýmto prístupom porušil zásadu primeranosti. K porušeniu § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal, účastník konania uviedol, že má povinnosť uviesť takúto informáciu, ak ňou disponuje. Ak neuvedie výrobcu alebo dovozcu, neexistuje automatická sankcia, pokiaľ dodávateľ odmietol spolupracovať, dokument nebol pre distribútora dostupný, resp. neexistovala objektívna možnosť ho získať. Účastník konania podotýka, že ako distribútor nenesie zodpovednosť za akékoľvek obchodné praktiky a postupy výrobcu alebo

dovozcu. Z uvedeného dôvodu je pre účastníka konania nepochopiteľné, že SOI vyvodzuje zodpovednosť len voči distribútorovi, a to za nesplnenie povinností výrobcu a dovozcu, nakoľko distribútora nemožno sankcionovať za povinnosti, ktoré nemohol objektívne splniť či zistiť. Takýto prístup SOI je podľa vyjadrenia účastníka konania v rozpore s legislatívou EÚ, ako aj v rozpore so slovenskými právnymi predpismi. K výške uloženej pokuty účastník konania uviedol, že je šikanózna, nedôvodná, neprimeraná, nespravodlivá, nemá preventívny a ani výchovný charakter. Nebol zistený úmysel, vznik škody, ohrozenie zdravia a ani ujma spotrebiteľa. Účastník konania má za to, že pokuta je svojvoľná a neúmerná rozsahu porušenia, teda nezohľadňuje, že išlo iba o 4 ks výrobkov, neberie do úvahy, že ide o jeho prvý takýto prípad porušenia povinnosti, neberie do úvahy snahu o nápravu a skutočnosť, že uvedené výrobky boli okamžite stiahnuté z predaja. Účastník konania zároveň zastáva názor, že výška pokuty nie je ani odôvodnená, a že sankcia nie je priamo úmerná porušeniu povinností a nie je primeraná okolnostiam. Z uvedených dôvodov účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel a napadnuté rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj, č. W/0120/07/25 zo dňa 17.11.2025 o uložení pokuty vo výške 3 000,- € zrušil v celom rozsahu podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku a konanie zastavil, nakoľko nebolo preukázané porušenie zákona. Účastník konania alternatívne navrhuje, aby odvolací správny orgán napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu a vrátil vec prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko skutkový stav nebol spoľahlivo zistený, alternatívne pokiaľ odvolací orgán zistí porušenie zákona, aby výšku pokuty modifikoval jej výrazným znížením na minimálnu zákonnú hranicu, resp. uložil sankciu napomenutím.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o bezpečnosti hračiek. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek a pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek.

Čo sa týka skutkov, ktoré sú predmetom tohto konania, odvolací orgán ich považuje za presne a spoľahlivo zistené a správne právne kvalifikované tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa Článku 3 ods. 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len *„Nariadenie EÚ 2019/1020“*): *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.“*

Podľa Článku 3 ods. 10. Nariadenia EÚ 2019/1020: *„Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.“*

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.“*

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.“*

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a).“*

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.“*

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.“*

Podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek: *„Distribútor je povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.“*

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.“*

Podľa prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3. zákona o bezpečnosti hračiek: *„Hračka a jej časti musia mať také rozmery, aby nepredstavovali riziko udusenia prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest.“*

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„ES vyhlásenie o zhode obsahuje*

a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky,

b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu,

c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode,

d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť,

e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov,

f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda,
g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný,
h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode,
i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu,
j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.“

Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek: *„ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka a je pravidelne aktualizované.“*

Podľa § 17 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Technická dokumentácia obsahuje*
a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2,
b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí,
c) analýzu rizík,
d) opis použitého postupu posudzovania zhody,
e) kópiu ES vyhlásenia o zhode,
f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu,
g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14,
h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne,
i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil,
j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.“

Podľa § 17 ods. 3 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Výrobca je povinný vyhotoviť technickú dokumentáciu v štátnom jazyku alebo v jednom z úradných jazykov členského štátu.“*

K tvrdeniam účastníka konania, že napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne, šikanózne, účelové a nedôvodné, odvolací orgán uvádza, že sa s nimi nestotožňuje. Odvolací správny orgán podotýka, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací správny orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnemu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 1 písm. d), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti

hračiek, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenia zákona. K uvedenému ešte odvolací správny orgán poznamenáva, že Správny poriadok zakotvuje povinnosť správneho orgánu v odôvodnení reagovať na návrhy, námietky a vyjadrenia účastníka konania k podkladu rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že správny orgán je povinný dať na každý argument účastníka konania podrobnú odpoveď. Splnenie zákonnej povinnosti správneho orgánu odôvodniť svoje rozhodnutie sa preto vždy posudzuje so zreteľom na konkrétny prípad. V predmetnej veci je podľa odvolacieho správneho orgánu nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. V danom prípade možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy – diskrečná právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Na základe tohto zákonného zmocnenia, bolo podľa odvolacieho orgánu rozhodnutie vydané na základe zákonom povolenej správnej úvahy. Odvolací orgán ďalej uvádza, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len *„zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“*), ktorý ustanovuje pôsobnosť SOI pri kontrole vnútorného trhu. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu zo dňa 19.08.2025 a zo dňa 12.09.2025 bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčné záznamy z vykonaných kontrol, postupovali pri kontrolách v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojato a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazov a povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje ďalej za potrebné uviesť, že podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku *„v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, <u>ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie</u>, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“* Cit. ustanovenie stanovuje správnemu orgánu povinnosť uviesť v odôvodnení rozhodnutia skutočnosti, ktoré boli pre rozhodnutie správneho orgánu podkladom. Správny poriadok v danom smere rieši materiálnu stránku veci, keď samotné podklady, z ktorých dané skutočnosti vychádzajú sú obsiahnuté v príslušnom spisovom materiáli, do ktorého má účastník konania možnosť v priebehu správneho konania nazrieť. Odvolaciemu orgánu však v tomto ohľade nedá nespomenúť, že prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí popísal postup správneho orgánu vychádzajúci z jednotlivých podkladov z chronologického hľadiska, keď boli uvedené najskôr zistenia správneho orgánu vychádzajúce z inšpekčných záznamov a následne začatie správneho konania. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán presne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre

rozhodnutie a samotné podklady pre rozhodnutie sú súčasťou spisovej dokumentácie, čo je v súlade so zákonom. Odvolací orgán taktiež opakovane uvádza, že kontrolou SOI sa zisťuje skutkový stav vyskytujúci sa na mieste v čase výkonu kontroly a jeho následné zaznamenanie do inšpekčného záznamu. Výkon kontroly bol uskutočnený štandardným postupom súladným so všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi právomoci SOI. O výsledkoch vykonanej kontroly bol účastník konania riadne oboznámený, keď inšpekčný záznam zo dňa 19.08.2025 a zo dňa 12.09.2025 bol osobne prevzatý zamestnancom účastníka konania - zodpovedným vedúcim p. D. N. H. Odvolací orgán má tiež za to, že v prejednávanom prípade prvostupňový správny orgán rozhodol riadne a v súlade s platnými právnymi predpismi. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazné prostriedky – inšpekčné záznamy boli získané v súlade so zákonom a v štádiu ich získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkazy vyplývajúce z uvedených dôkazných prostriedkov, teda obsah inšpekčných záznamov ako relevantné, významné a dostačujúce pre konštatovanie o porušení zákazov a povinností, za nedodržanie ktorých zodpovedá účastník konania. Napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo, dostatočne a presne zisteného skutkového stavu veci, na ktorý bol aplikovaný právny predpis po správnom právnom posúdení a predmetné rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, je zákonné a preskúmateľné. Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že argumenty účastníka konania uvádzané v odvolaní sú bezpredmetné s cieľom zbaviť sa zodpovednosti za preukázané porušenia zákona o bezpečnosti hračiek.

V odvolaní účastník konania zároveň uviedol, že navrhuje zrušenie prvostupňového správneho rozhodnutia v celom rozsahu. Odvolací orgán má za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

K námietkam účastníka konania, že správny orgán prvého stupňa vo svojom rozhodnutí nezohľadnil, že identifikačné údaje výrobcu mohli byť uvedené aj mimo hračky, tak ako to pripúšťa aj ustanovenie § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, pričom podľa účastníka konania nebolo preukázané, že zákonné údaje neboli uvedené na obale alebo v priložených dokladoch, keď správny orgán nepreveril obal ani etiketu, a že táto skutočnosť nebola predmetom dokazovania, pričom dôkazné bremeno spočíva na správnom orgáne (§ 32 Správneho poriadku), odvolací správny orgán uvádza, že sa opätovne s predmetnými námietkami účastníka konania nestotožňuje, pričom ich považuje za právne bezpredmetné a tendenčné s cieľom vyhnúť sa splneniu povinnosti uloženej účastníkovi konania rozhodnutím č. W/0120/07/25 zo dňa 17.11.2025. Odvolací orgán k uvedenému podotýka, že v súlade so znením § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je nevyhnutné, aby bolo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky, taktiež obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, ako aj obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo

miestom jeho podnikania uvedené priamo na hračke. Vo výnimočných prípadoch sa však tieto údaje nemusia umiestniť priamo na hračke, ak nie je možné toto pravidlo dodržať. To je opodstatnené v prípadoch, keď by bolo označenie, vzhľadom na veľkosť a/alebo povahu hračky nečitateľné alebo technicky nemožné. V takýchto prípadoch sa identifikácia musí umiestniť na obal, ak existuje, a/alebo uviesť v sprievodnom dokumente. Identifikačné údaje na hračke sa nesmú vynechať ani presunúť zo samotnej hračky na jej obal alebo do sprievodných dokumentov z čisto estetických alebo ekonomických dôvodov. V predmetnom prejednávanom prípade sú však splnené požiadavky na rozmer hračiek, ktorý jednoznačne umožňuje uvedenie základných povinných informácií o typovom čísle, čísle šarže, sériovom čísle, čísle modelu alebo inom údaje, ktorý umožní ich identifikáciu, o výrobcovi a o dovozcovi priamo na hračkách, a to napr. umiestnením štítku, ktorý by mal trvalý charakter, (napr. textilný štítok prišitý k výrobku). Odvolací orgán tiež poznamenáva, že na papierovom štítku pripnutom k hračkám (*Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195* a *Plyšová hračka v tvare husi, typ/číslo modelu: C21281, EAN: 5881800212818*) sa nenachádzali údaje o výrobcovi, pričom uvedené 2 druhy hračiek nemali taktiež ani obal, v ktorom by boli dodané, a rovnako tak sa uvedené údaje o výrobcovi nenachádzali ani v návode na použitie (na prilepenom štítku), čoho dôkazom je vyhotovená fotodokumentácia predmetných hračiek, zaznamenaná v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 19.08.2025 (pozri č. l. 14 – 22 spisu). Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán námietky účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za právne irelevantné a nespochybňujúce zistený skutkový stav.

Odvolací správny orgán k uvedenému taktiež uvádza, že z pohľadu regulačného orgánu je jednou z najdôležitejších charakteristík výrobku vysledovateľnosť, ktorá umožňuje efektívne presadzovanie právnych predpisov orgánmi dohľadu nad trhom prostredníctvom nápravných opatrení, medzi ktoré patrí stiahnutie z trhu a spätné prevzatie v zmysle Nariadenia EÚ 2019/1020. Umožňuje nájsť nebezpečné výrobky alebo nevyhovujúce výrobky v distribučnom reťazci a identifikuje úlohy a zodpovednosť jednotlivých hospodárskych subjektov v distribučnom reťazci. Vysledovateľnosť umožňuje orgánom dohľadu nad trhom vysledovať výrobky až po bránu závodu výrobcu a v určitých prípadoch od závodu až ku koncovému používateľovi. Nevyhnutnou a základnou požiadavkou na vysledovateľnosť výrobku je uvedenie mena a adresy výrobcu, pri dovezených výrobkoch aj uvedenie mena a adresy dovozcu a uvedenie typového čísla, čísla šarže, sériového čísla alebo čísla modelu alebo iného prvku, ktorý umožní jeho identifikáciu. Identifikačné údaje musia byť spravidla umiestnené na výrobku. Výnimku z uvedeného odvolací orgán bližšie popísal v predchádzajúcom odseku predmetného rozhodnutia, pričom táto však v danom prípade nebola splnená.

K argumentom účastníka konania, že zákon mu neukladá povinnosť monitorovať EÚ databázy, ani neukladá povinnosť preverovať pred distribúciou všetky výrobky v medzinárodných systémoch, teda absentuje zákonný predpoklad vedomosti, odvolací orgán uvádza, že je všeobecne známou skutočnosťou to, že SOI ako orgán dozoru, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. hračky a pod., a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém Safety Gate RAPEX pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že systém Safety Gate pomáha predchádzať výskytu a obmedzeniu distribúcie nebezpečných výrobkov na trhu Európskej únie s cieľom chrániť zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov, pričom

výrobky, ktoré sa považujú za nebezpečné na základe rozhodnutia orgánu dohľadu nad trhom v jednom členskom štáte, považujú za nebezpečné aj orgány dohľadu nad trhom v ostatných členských štátoch. Vďaka tomu možno prijímať primerané nadväzujúce opatrenia a odstraňovať takéto výrobky z jednotného trhu Európskej únie. Orgány dohľadu nad trhom na základe upozornení zo systému Safety Gate sú povinné vykonávať kontroly, či sa príslušné nebezpečné výrobky vyskytujú na ich trhoch. Zároveň je tam uvedená informácia, že týždenné správy s najnovšími upozorneniami o nebezpečných nepotravinových výrobkoch zverejňuje Európska komisia na portáli Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch, nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda má objektívnu možnosť zistiť verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek a takým spôsobom aj postupovať. Účastník konania ako distribútor je povinný pri sprístupňovaní hračiek na trhu konať s náležitou starostlivosťou, čo mu vyplýva nielen z vnútroštátnych predpisov, ale aj z európskej legislatívy v oblasti bezpečnosti hračiek. Hospodárske subjekty nesú zodpovednosť za vysokú ochranu verejných záujmov ako sú najmä zdravie, bezpečnosť, ochrana spotrebiteľa či ochrana životného prostredia, vzhľadom na ich povinnú znalosť vnútroštátnych a európskych právnych predpisov v danej oblasti. S prihliadnutím nielen na vnútroštátnu úpravu v oblasti bezpečnosti hračiek, ale aj na právne akty Európskeho parlamentu a Rady (smernica o bezpečnosti hračiek), je legitímne od príslušných hospodárskych subjektov i distribútorov sprístupňujúcich hračky na trhu, očakávať aktívny prístup k vyhľadávaniu spolupráce a informácií od orgánu dozoru nad vnútroštátnym trhom. Hoci v zákone o bezpečnosti hračiek nie je explicitne upravená povinnosť hospodárskych subjektov sledovať internetové stránky orgánov dohľadu, z podstaty zákonom stanovených povinností vyplýva hospodárskym subjektom povinnosť s primeranou starostlivosťou zabezpečiť získanie aktuálnych informácií o bezpečnosti, resp. o nebezpečnosti ponúkaných hračiek (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Asan/18/2018 zo dňa 05.05.2020, a to konkrétne bod 46.).

K tvrdeniam účastníka konania, že údaje zo systému Safety Gate nie sú žiadnym dôkazom, keďže ide len o informačnú databázu, a že samotný údaj v systéme Safety Gate nie je právne použiteľný ako náhrada technického testovania, pričom SOI môže údaj v systéme Safety Gate použiť ako dôvod začatia kontroly, avšak nie ako dôkaz o skutkovom stave výrobkov, odvolací správny orgán uvádza, že smernicou o bezpečnosti hračiek, ktorej účelom je ochrana zdravia detí pred niektorými látkami v hračkách a vytvorenie bezpečných podmienok používania hračiek, sa upravil spoločný systém tzv. Safety Gate, t. j. systém Spoločenstva na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch, ktorý bol zavedený na základe Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/988 z 10. mája 2023 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 a smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES a smernica Rady 87/357/EHS (ďalej len *„Nariadenie EÚ 2023/988“*), na základe ktorého sú členské štáty Európskej Únie, štáty Európskeho hospodárskeho priestoru a Európska komisia informované o prijatých opatreniach v súvislosti s hračkami, ktoré predstavujú riziko pre zdravie a bezpečnosť ľudí (bod 41 smernice o bezpečnosti hračiek). Systém Safety Gate pomáha predchádzať výskytu a obmedzeniu distribúcie nebezpečných výrobkov (vrátane hračiek) na trhu Európskej Únie s cieľom chrániť zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov. Do systému Safety Gate sa povinne hlásia všetky nebezpečné spotrebiteľské výrobky, ktoré predstavujú závažné riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov (okrem potravín a krmív, liekov, zdravotníckych pomôcok a zdravotníckych zariadení a prístrojov). Výrobcovia, dovozcovia, dodávatelia aj predávajúci sú povinní oznamovať výskyt nebezpečných výrobkov do systému Safety Gate prostredníctvom príslušných orgánov dozoru. Odvolací orgán uvádza, že v danom konaní sa

preukázalo, že zistený výrobok (hračka) - *Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195* predstavuje identický výrobok, ktorý bol zverejnený v systéme Safety Gate pod číslom notifikácie SR/03010/25 v týždennej správe 2025-33. Na základe zverejnených údajov bolo možné stotožniť zverejnený nebezpečný výrobok (hračku) s výrobkom (hračkou) zakúpeným u účastníka konania počas kontroly. Odvolací správny orgán zastáva názor, že zverejnenie informácií o nebezpečnom výrobku v systéme Safety Gate, prezumuje nebezpečnosť výrobku a je dostatočným podkladom pre vydanie rozhodnutia. Odvolací orgán zároveň zdôrazňuje, že v prípade zverejnenia informácie o nebezpečnosti továrensky vyrábaného typu hračky v systéme Safety Gate, platí domnienka nebezpečnosti celej série tohto typu výrobku. Odvolací orgán podotýka, že účastník konania počas konania nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by domnienku nebezpečnosti daného výrobku vyvrátil. S prihliadnutím na vnútroštátnu právnu úpravu v oblasti bezpečnosti hračiek, ako aj na vyššie uvedenú európsku právnu úpravu, je legitímne od príslušných hospodárskych subjektov a distribútorov sprístupňujúcich hračky na trhu, očakávať aktívny prístup k vyhľadávaniu spolupráce a informácií od orgánu dozoru nad vnútroštátnym trhom.

Účastník konania ako distribútor by sa nemal spoliehať len na hračky s označením CE, nakoľko vierohodnosť opatrenia hračky takýmto označením nie je absolútna a je nanajvýš potrebné v oblasti bezpečnosti hračiek tieto ukazovatele zhody vo vzťahu k zdravotnej neškodnosti hračiek preverovať. Zverejnením nebezpečného výrobku v systéme Safety Gate sa na účely § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek prezumuje vedomosť, že konkrétna hračka je nebezpečným výrobkom, avšak musí byť s ponúkanou hračkou plne stotožnená na základe konkrétnych údajov (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Asan/4/2021 zo dňa 01.06.2021), čo sa v predmetnej prejednávanej veci potvrdilo. Odvolací orgán podotýka, že nie je ničím výnimočným, ak výrobok síce pri prvom sprístupnení na trhu spĺňa požiadavky na jeho sprístupnenie, avšak po čase sa ukáže, že tento výrobok bude vyhodnotený ako nebezpečný, napr. jeho zverejnením v systéme Safety Gate, pričom jediným nevyhnutným opatrením v týchto prípadoch je stiahnutie výrobku z trhu, nakoľko len zabránením ďalšiemu sprístupneniu takéhoto výrobku, dochádza k eliminácii negatívnych dôsledkov na spotrebiteľov za účelom ochrany trhu. Preto ak účastník konania takéto opatrenie nevykoná, vystavuje sa situácii, že bude mať v ponuke na predaj výrobok, ktorý nespĺňa bezpečnostné požiadavky na to, aby bol v dispozičnej sfére potenciálnych kupujúcich a dopúšťa sa tak správneho deliktu.

K tvrdeniu účastníka konania, že samotná podobnosť výrobkov (rovnaký model, farba, pôvod, EAN kód) nie je právne dostačujúca na konštatovanie rizika, kým sa nezistí skutočné nebezpečenstvo, odvolací orgán uvádza, že sa s ním rovnako nestotožňuje, nakoľko údaje v systéme Safety Gate sú hodnovernými údajmi, na základe ktorých je možno vyhodnotiť komparáciou údajov z doposiaľ stotožnených údajov priamo na výrobku, či ide o identický výrobok ako je uvedený v notifikáciách v systéme Safety Gate, na základe ktorých možno ustáliť záver, že ide o totožný výrobok. Odvolací orgán ďalej ozrejmuje, že ak národné orgány trhového dohľadu členských štátov zistia výskyt nebezpečných výrobkov, oznamujú tieto nebezpečné výrobky do systému Safety Gate prostredníctvom oznamovacieho formulára, ktorý obsahuje nasledovné informácie:

- Číslo oznámenia a dátum, kedy bol nebezpečný výrobok oznámený,
- Orgán dohľadu, ktorý výrobok oznamuje, krajinu, meno zamestnanca,
- Kontaktné miesto Safety Gate a meno zamestnanca,
- Kategóriu výrobku, jeho názov, značku, číslo modelu, typ, čiarový kód, colný kód, opis výrobku, fotografie,
- Smernice a príslušné normy,
- Krajinu pôvodu a krajiny určenia,
- Výrobcu, dovozcu, distribútora, predávajúceho,
- Typ rizika,

- Výsledky skúšok,
- Typ a kategóriu prijatých opatrení, dátum ich prijatia.

Odvolací správny orgán podotýka, že z vykonanej kontroly a z porovnania údajov v systéme Safety Gate s údajmi uvedenými na hračke, nachádzajúcej sa v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke pre spotrebiteľa, jednoznačne vyplýva, že došlo k stotožneniu predmetnej hračky s hračkou zverejnenou v systéme Safety Gate, tak ako je vyššie uvedené, nakoľko vyššie uvedené údaje tejto hračky komparáciou údajov zo systému Safety Gate sú totožné, o čom odvolací orgán nemá pochybnosti. Účastník konania nepreukázal žiadnym verifikovateľným spôsobom dôkaz o tom, že výrobok (hračka), ktorý bol predmetom kontroly, nespadá pod notifikáciu č. SR/03010/25 v systéme Safety Gate a ide o odlišný výrobok (hračku), minimálne názvom, typom/číslom modelu, EAN kódom, spĺňajúci všetky technické požiadavky ustanovené v § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek a smernice o bezpečnosti hračiek a neuniesol tak dôkazné bremeno svojho tvrdenia.

K námietkam účastníka konania, že v konaní SOI nepreukázala, že výrobok bol nebezpečný na základe testu konkrétneho kusu, že SOI nevykonala žiadnu odbornú skúšku konkrétneho kontrolovaného výrobku a neexistuje laboratórny test ani iný relevantný dôkaz, ktorý by potvrdil nebezpečnosť výrobku (hračky), pričom bez testu nemožno konštatovať nebezpečnosť konkrétneho výrobku, iba jeho podobnosť so vzorom, že záver SOI o údajnom oddeľovaní komponentov alebo o riziku zadusenia je arbitrárne nepodložený a hypotetický, a to že mal iný výrobok rovnakého typu vadu neznamená, že všetky identické výrobky majú uvedenú vadu, odvolací orgán uvádza, že v danom prejednávanom prípade išlo o výrobok notifikovaný v systéme Safety Gate, (ako je vyššie bližšie špecifikované), ktorý nie je vyrábaný ručne, ale bezpochyby ide o sériovú výrobu, a preto možno aj na tento prípad aplikovať konštatovanie o nebezpečnom výrobku, nakoľko tzv. továrenská (pásová) výroba spôsobuje, že nie konkrétny kus, ale celá šarža/typ daného druhu tovaru je nebezpečná. Pokiaľ teda výrobca priamo neoznačí šaržu/typ výrobku alebo po výkone kontroly, na základe ktorej sa zistí nebezpečnosť výrobku, nezmení určitý údaj na výrobku tak, aby bol tento novovyprodukovaný výrobok odlíšiteľný od pôvodného skúšaného výrobku, potom je treba predpokladať, že všetky výrobky tej istej šarže/typu, resp. toho istého druhu, sú pre spotrebiteľa nebezpečné. Samozrejme, že konkrétny orgán dohľadu pritom vychádza z testovania len toľkých vzoriek, koľko určuje predmetná technická norma alebo iný relevantný predpis; nevykonáva sa skúška každého jedného výrobku osobitne. Inými slovami povedané, platí tu právna domnienka, že pokiaľ je jeden výrobok z celej šarže alebo série nebezpečný, potom je nebezpečná celá šarža alebo séria. Zároveň je v záujme ochrany vnútorného trhu potrebné vychádzať z toho, že pokiaľ nie je výrobcom určené číslo šarže, série alebo iný údaj, ktorý identifikuje určitú skupinu výrobkov toho istého druhu, potom sa má za to, že sú nebezpečné všetky výrobky toho istého druhu, ktoré sú rovnako označené. Tieto závery síce nie sú expressis verbis uvedené v žiadnom vnútroštátnom právnom predpise, avšak vychádzajú zo systematického a teleologického výkladu smernice o bezpečnosti hračiek, ako aj zo zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, pričom sledujú efektívnu a funkčnú ochranu vnútorného trhu pred dovozom a distribúciou nebezpečných výrobkov.

Odvolací orgán v danej súvislosti podporne poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 20S/16/2017 zo dňa 14.03.2018, v ktorom bolo konštatované, že: *„... výsledky vykonanej kontrolnej skúšky o chemických vlastnostiach hračky sa nevzťahujú len na konkrétny predmet skúšky, ale na všetky hračky uvedeného vyrábaného typu hračky, pokiaľ neboli zmenené výrobné procesy predmetného typu hračky. Uvedený výklad je kompatibilný i so spôsobom zabezpečenia fungovania systému RAPEX (Rapid Alert System for Non-Food Products), rýchleho informačného systému Spoločenstva (Community Rapid Information System), ktorý zabezpečuje výmenu informácií o nebezpečných výrobkoch nepotravinového charakteru medzi Európskou komisiou, členskými štátmi Európskej únie a štátmi Európskeho hospodárskeho priestoru - Islandom, Lichtenštajnskom a Nórskym*

kráľovstvom, na základe Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (GPSD). Taktiež tento systém rýchlej výmeny predmetných informácií o nebezpečnosti určitého typu výrobku medzi uvádzanými subjektami je realizovaný na základe informácií vkladaných členskými štátmi získaných prostredníctvom notifikácií na základe vykonaných skúšok zo vzoriek odobratých výrobkov.“

K argumentom účastníka konania, že vyžiadanie dokumentácie v štátnom jazyku bolo možné len od výrobcu alebo dovozcu, nakoľko distribútor dokumentáciou spravidla nedisponuje a lehota na jej predloženie (7 dní) bola neprimerane krátka, že uvedené dokumenty žiadal od dodávateľa, avšak mu doposiaľ neboli doručené, že nesplnenie tejto povinnosti nemožno považovať za úmyselné a ani hrubé porušenie povinnosti, že má povinnosť určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal len vtedy, ak touto informáciou disponuje, a že je preňho nepochopiteľné, že SOI vyvodzuje zodpovednosť len voči distribútorovi, a to za nesplnenie povinností výrobcu a dovozcu, nakoľko distribútora nemožno sankcionovať za povinnosti, ktoré nemohol objektívne splniť či zistiť, pričom takýto prístup SOI je v rozpore s legislatívou EÚ, ako aj v rozpore so slovenskými právnymi predpismi, odvolací orgán uvádza, že zákon o bezpečnosti hračiek kladie dôraz aj na distribútora, ktorý má zákonnú povinnosť v zmysle uvedeného zákona predložiť údaje o subjekte, ktorý mu výrobok dodal, resp. predložiť technickú dokumentáciu k výrobku (hračke), o to zvlášť, ak výrobok je nebezpečný, čo vytvára dôvod (právny základ) na vyžiadanie si takejto dokumentácie, nakoľko orgán dohľadu k takémuto vyžiadaniu si dokladov nepristupuje samoúčelne, ale s cieľom objektívneho ustálenia skutkového stavu veci, pričom uvedené oprávnenie pre orgán dohľadu vyplýva aj zo smernice o bezpečnosti hračiek, podľa ktorej hračky uvádzané na trh Spoločenstva by mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy v dodávateľskom reťazci, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie, bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa a životného prostredia, a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu Spoločenstva. Ak distribútor sprístupňuje hračku na trhu po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že jeho nakladanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s právnymi predpismi. Vzhľadom na to, že distribútori a dovozcovia majú k trhu blízko, mali by sa zúčastňovať na úlohách spojených s dohľadom nad trhom, ktoré vykonávajú príslušné vnútroštátne orgány a mali by byť pripravení aktívne sa do nich zapájať a týmto orgánom aj poskytovať všetky potrebné informácie týkajúce sa príslušnej hračky. Podľa Článku 7 ods. 2 smernice o bezpečnosti hračiek: *„Pred sprístupnením hračky na trhu distribútori overia, či je na hračke umiestnené požadované označenie zhody, či je s hračkou dodaná požadovaná sprievodná dokumentácia a návod na používanie a bezpečnostné pokyny v jazyku alebo jazykoch ľahko zrozumiteľných pre spotrebiteľov v členskom štáte, v ktorom sa výrobok sprístupňuje na trhu, a či výrobca a dovozca splnili požiadavky stanovené v článku 4 ods. 5 a 6 a v článku 6 ods. 3. Ak sa distribútor domnieva alebo má dôvod sa domnievať, že hračka nespĺňa základné bezpečnostné požiadavky stanovené v článku 10 a prílohe II, hračku nesprístupní na trhu, pokiaľ ich nebude spĺňať. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútor o tom informuje výrobcu alebo dovozcu ako aj orgány dohľadu nad trhom.“* Podľa Článku 4 ods. 6 smernice o bezpečnosti hračiek: *„Výrobcovia na hračke alebo, ak to nie je možné, na jej obale alebo v sprievodnej dokumentácii hračky uvedú svoj názov, registrovaný obchodný názov alebo registrovanú obchodnú značku a adresu, na ktorej je možné ich kontaktovať. Adresa uvádza jedno konkrétne miesto, na ktorom možno výrobcu kontaktovať.“* Z vyššie uvedeného je zrejmé, že účastník konania po tejto administratívnej kontrole nemal uvedené výrobky (hračky) sprístupniť na trhu, pričom orgán dohľadu dal účastníkovi konania dostatočný časový priestor až do začatia konania o uložení pokuty na predloženie potrebných dokladov, k čomu

však zo strany účastníka konania nedošlo ani do času vydania tohto rozhodnutia. Preto si účastník konania nesplnil svoje zákonom stanovené povinnosti v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek.

Zákon o bezpečnosti hračiek taktiež stanovuje distribútorovi zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca a dovozca si nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek, a ktorá nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 cit. zákona, tzn. zákon distribútorovi pred tým, ako sprístupní na trhu hračku okrem iného nepriamo ukladá povinnosti zabezpečiť kontrolu hračky, a teda de facto ukladá povinnosť pre distribútora kontrolovať plnenie požiadaviek ustanovených cit. zákonom a pokiaľ ich hračka nespĺňa, ukladá zákaz distribútorovi takéto hračky nesprístupniť na trhu. Pokiaľ distribútor tieto svoje povinnosti zanedbá a hračky, u ktorých si výrobca či dovozca vyššie uvedené povinnosti nesplnili, aj napriek tomu na trhu sprístupní, zodpovedá za porušenie zákazu sprístupniť hračku na trhu s týmito nedostatkami.

K argumentu účastníka konania, že ide o jeho prvý takýto prípad porušenia povinnosti, odvolací správny orgán uvádza, že nejde o okolnosť, ktorá by účastníka konania zbavila zodpovednosti za porušenie zákonom stanovených povinností. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Odvolací orgán uvádza, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, ktorým bola do právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaná smernica o bezpečnosti hračiek a v zmysle nej by hračky, uvádzané na trh Spoločenstva, mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad týchto hračiek s predpismi v závislosti od svojej úlohy pri uvedení výrobku na trh, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú život, zdravie, bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa a životného prostredia. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Odvolací správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil potrebnú mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinností z jeho strany by nedošlo. Odvolací orgán už len dopĺňa, že konať s odbornou starostlivosťou, t. j. na úrovni osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne od distribútora očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi znamená, že účastník konania sleduje, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že účastník konania nekonal vo vzťahu k spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou.

K námietke účastníka konania, že nebol zistený vznik škody, ohrozenie zdravia a ani ujma spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj

samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „distribútor – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

K tvrdeniu účastníka konania, že uvedené výrobky boli okamžite stiahnuté z predaja, odvolací orgán uvádza, že túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak na druhej strane nemá na posúdenie daného prípadu vplyv, nakoľko v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosti, na základe ktorých by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej zodpovednosti za protiprávne konanie. Odvolací orgán k uvedenému súčasne podotýka, že ku kontrolovaným 2 druhom výrobkov (hračiek) nebola v rámci kontroly účastníkom konania predložená sprievodná dokumentácia v štátnom jazyku - ES vyhlásenia o zhode, ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých boli vydané ES vyhlásenia o zhode.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek povinný uložiť pokutu od 1 500 do 50 000 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 19.08.2025 a zo dňa 12.09.2025.

Účastník konania v odvolaní namieta, že výška uloženej pokuty je šikanózna, nedôvodná, neprimeraná, nespravodlivá a neodôvodnená, že je svojvoľná a neúmerná rozsahu porušenia, teda nezohľadňuje, že išlo iba o 4 ks výrobkov, neberie do úvahy, že ide o prvý takýto prípad porušenia povinnosti zo strany účastníka konania, neberie do úvahy snahu o nápravu a skutočnosť, že uvedené výrobky boli okamžite stiahnuté z predaja, pričom žiada výrazné zníženie výšky pokuty na minimálnu zákonnú hranicu, resp. uloženie sankcie napomenutím. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe od 1 500 do 50 000 eur. Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom účastníka konania, že správny orgán nezohľadnil poľahčujúce okolnosti, nakoľko prvostupňový správny orgán v samom závere napadnutého rozhodnutia (na str. 26 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia) prihliadol ako na poukaz účastníka konania o odstránení zistených nedostatkov, ako aj v rámci individualizácie sankcie prihliadol aj na to, že ide o prvé porušenie účastníka konania v oblasti zákona o bezpečnosti hračiek, čo správny orgán prvého stupňa zohľadnil pri celkovej výške pokuty v rámci závažnosti a pomeru priťažujúcich kontra poľahčujúcich okolností na strane účastníka

konania a uložil pokutu zohľadňujúc všetky vyššie uvedené skutočnosti vo výške, ktorú považoval z hľadiska rozsahu a charakteru zistených nedostatkov za primeranú. Odvolací orgán taktiež uvádza, že prvostupňový správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona. Odvolací správny orgán považuje výšku uloženej sankcie za primeranú a zohľadňujúcu všetky individuálne okolnosti prípadu, keď hračka (*Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195*) bola nebezpečným výrobkom, predstavujúcim mechanické riziko poškodenia zdravia dieťaťa (riziko zadusenia vdýchnutím malých častí), nakoľko malé časti sa dajú ľahko oddeliť (oči hračky). Malé dieťa si ich môže dať do úst a zadusiť sa nimi. Odvolací orgán tiež zdôrazňuje, že účastník konania neposkytol správnemu orgánu sprievodnú dokumentáciu v štátnom jazyku - ES vyhlásenia o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek) a časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých boli vydané ES vyhlásenia o zhode na 2 druhy hračiek (*Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195* a *Plyšová hračka v tvare husi, typ/číslo modelu: C21281, EAN: 5881800212818*), ako ani kópie nadobúdacích dokladov ku kontrolovaným 2 druhom hračiek. Predmetné 2 druhy hračiek zároveň neboli označené výrobcom, ktorého údaje sú rozhodujúce pre spotrebiteľa pri uzatváraní kúpnopredajného vzťahu. Účastník konania ako distribútor v značnom rozsahu zanedbal svoju odbornú starostlivosť, keď kupujúci spotrebiteľ rozumne očakával od účastníka konania sprístupnenie na trhu len bezpečných, úplne a správne označených hračiek, sprevádzaných legislatívou stanovenými dokladmi, u ktorých vie distribútor preukázať ich zhodu, čo bolo vykonanou kontrolou zistené ako nedodržané. Na základe vyššie popísaných skutočností, s dôrazom na ohrozenie oprávnených záujmov najzraniteľnejšej skupiny spotrebiteľov - detí, išlo o závažné porušenie zákona o bezpečnosti hračiek a bola preukázaná vyššia miera negatívnych následkov protiprávneho konania účastníka konania. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré správny orgán prvého stupňa posudzoval podľa kritérií ustanovených v § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek bolo porušenie práv spotrebiteľa, porušenie zákazov a povinností účastníka konania ako distribútora s ohľadom na rozsah a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, čím došlo k zamedzeniu naplnenia minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa, či už na úseku distribúcie hračiek na trhu alebo na úseku predaja tovaru ustanovených zákonom o bezpečnosti hračiek. Správny orgán prvého stupňa riadne odôvodnil ako zákonnosť, tak aj výšku uloženej sankcie s prihliadnutím na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 1 písm. d), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti a uviedol aj správnu úvahu, ktorou sa riadil. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých,

resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcna rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (distribútorom), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobných povinností, ako v prípade účastníka konania. Odvolací orgán v tejto súvislosti taktiež uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie štyroch právnych povinností (resp. zákazov) – porušenie § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 2 druhom ponúkaných výrobkov (hračiek), ako aj porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu k 1 druhu ponúkaného výrobku (hračky). Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť nižšia, ako tá, ktorú uložil prvostupňový správny orgán. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, má odvolací orgán za to, že pokuta, uložená prvostupňovým správnym orgánom, bola uložená v adekvátnej výške, a to najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací správny orgán uvádza, že sa zaoberal aj primeranosťou uloženej sankcie, a či môže mať likvidačný charakter pre účastníka konania. Odvolací orgán sa domnieva, že pod likvidačným charakterom sankcie treba rozumieť situáciu, kde by uplatnením takejto sankcie došlo k likvidácii alebo zániku účastníka konania ako právnickej osoby. Podľa názoru odvolacieho orgánu však sankcia stanovená správnym orgánom vo výške 3 000,- €, nie je pre účastníka konania likvidačná, čo je zrejmé z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z internetovej stránky www.registeruz.sk, kde v účtovnej závierke k 31.12.2025 je výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení vo výške 6 567,- €, pričom okrem uvedeného je potrebné poukázať aj na značné výnosy z hospodárskej činnosti účastníka konania k 31.12.2025 vo výške 48 507,- €. A preto aj vzhľadom na uvedené je pokuta vo výške 3 000,- €, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 1 písm. d), § 7 ods. 2 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, uložená prvostupňovým správnym orgánom v adekvátnej výške, a to ako už bolo uvedené vyššie najmä z dôvodu veľkej závažnosti konania zo strany účastníka konania.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

Odvolací orgán zároveň podotýka, že uvádzané závery správneho orgánu majú dostatočnú oporu v skutkových zisteniach, ako aj v relevantných právnych predpisoch. Odvolací orgán zastáva tiež názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu a pri určovaní výšky pokuty zohľadnil dôvody zisteného porušenia zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj charakter porušených povinností. Odvolací správny orgán ponechal výšku postihu uvedenú v prvostupňovom rozhodnutí.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).“*

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: *„Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.“*

Odvolací správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchateľa prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

Podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.“*

Odvolací správny orgán uvádza, že pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočíva v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania zákazu pre distribútora podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu pred hračkami, ktoré nespĺňajú požiadavky určené v citovanej právnej úprave v záujme eliminácie existencie aj zdravotného rizika pre spotrebiteľa. Právo na ochranu života a zdravia patrí medzi základné práva spotrebiteľa. Odvolací správny orgán poznamenáva, že účastník konania sprístupnil na trhu 1 druh výrobku (hračky) - *Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195* napriek tomu, že výrobok je vzhľadovo a označením (značka, typ/číslo modelu, čiarový kód) identický s nebezpečným výrobkom zverejneným dňa 15.08.2025 v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch Safety Gate pod číslom notifikácie SR/03010/25 v týždennej správe 2025-33 (https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10095628?lang=sk) nasledovne: Kategória: Hračky; Výrobok: Plyšová hračka; Názov: Plyšová hus; Značka: Torch; Typ/číslo modelu: C22719; EAN kód: 5881800227195, pričom uvedený výrobok (hračka) predstavoval riziko zadusenia vdýchnutím malých častí – malé časti sa dajú ľahko oddeliť (oči hračky). Malé dieťa si ich môže dať do úst a zadusiť sa nimi. Výrobok nie je v súlade s požiadavkami smernice o bezpečnosti hračiek a európskej normy EN 71-1.

Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol na trhu sprístupnený nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu. Iný správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Odvolací správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nebezpečným výrobkom bola hračka, teda išlo o výrobok určený pre deti, kde je potrebné zvlášť dbať na to, aby výrobok spĺňal všetky predpísané požiadavky.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol taktiež na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole vykonanej dňa 19.08.2025 v prevádzkarni účastníka konania AQUA Móda – textil, obuv, domáce potreby, bytový textil, hračky a iné, Masarykova 2704/11, 080 01 Prešov bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako distribútor sprístupnil na trhu:

- 1 druh hračky - 2 ks *Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195* á 9,99 €/ks, (z toho 1 ks bol odpredaný inšpektorom SOI v postavení spotrebiteľov v rámci vykonaného kontrolného nákupu (č. dokladu z ERP 0000127 zo dňa 19.08.2025), ktorá nebola označená sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania;
- 1 druh hračky - 2 ks *Plyšová hračka v tvare husi, typ/číslo modelu: C21281, EAN: 5881800212818* á 5,50 €/ks, (z toho 1 ks bol odpredaný inšpektorom SOI v postavení spotrebiteľov v rámci vykonaného kontrolného nákupu (č. dokladu z ERP 0000127 zo dňa 19.08.2025), ktorá nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom alebo miestom podnikania výrobcu alebo adresou, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania.

Preverenie si úplnosti označenia daných výrobkov spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný pred tým, ako sprístupní hračku na trhu, preveriť si kompletnosť jej označenia, vrátane správneho uvedenia označenia CE, návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, t. j. v slovenskom jazyku a preveriť si, či výrobca uviedol na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a či dovozca uviedol svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil.

Distribútor je teda povinný si preveriť, či je na hračke výrobcom umiestnené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho adresa, na ktorej je ho možné kontaktovať. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi, nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Zároveň pokiaľ hračka nie je označená identifikačnými údajmi výrobcu, je sťažená možnosť vysledovať ju v rámci distribučného reťazca a taktiež možnosť overiť splnenie povinností výrobcu v súvislosti s hračkou. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje

skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobku (hračka), pri ktorom je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobok určený pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti.

Odvolací orgán hodnotí zistenie porušenia § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek všeobecne ako závažné. Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že distribútor je v rámci distribučného reťazca hospodárskych subjektov posledný, kto ešte môže zabrániť tomu, aby sa výrobky, ktoré na trh nepatria z dôvodu, že nevyhovujú ani minimálnym požiadavkám legislatívy, na tento dostali. Pokiaľ distribútor nesplní svoju povinnosť rešpektovať zákaz sprístupnenia hračiek vyplývajúci mu z ustanovenia § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, hračky nevyhovujúce minimálnym požiadavkám legislatívy sa dostávajú medzi spotrebiteľov, ktorí ich v dobrej viere kupujú svojim deťom s presvedčením, že spĺňajú všetky požiadavky na hračky kladené.

Odvolací správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti účastníka konania ako distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania nepredložil ku kontrolovaným 2 druhom hračiek (*Plyšová hračka v tvare husi, zn. Torch, typ/číslo modelu: C22719, EAN: 5881800227195* a *Plyšová hračka v tvare husi, typ/číslo modelu: C21281, EAN: 5881800212818*) žiadanú sprievodnú dokumentáciu v štátnom jazyku - ES vyhlásenia o zhode (podstatné informácie o preukázaní splnenia základných požiadaviek), ako ani časť technickej dokumentácie - protokoly o skúškach, na základe ktorých boli vydané ES vyhlásenia o zhode v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj. Skutočnosť, že účastník konania ako distribútor neposkytol relevantné dokumenty, potrebné na preukázanie zhody hračky, možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu členského štátu, v ktorom hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky určené. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov – deti, možno považovať konanie účastníka konania za závažné porušenie zákona.

Odvolací orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že poskytnutie relevantných údajov o výrobcovi, splnomocnenom zástupcovi, dovozcovi alebo distribútorovi, ktorý účastníkovi konania hračku dodal, je mimoriadne dôležité, keďže práve na základe týchto informácií je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov

predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov – detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené. Súčasne pritom ide o dôležitú skutočnosť, pretože uvedené údaje sú nevyhnutné pre vykonanie ďalších krokov, aby všetky výrobky uvedené na trh, nespĺňajúce podmienky predaja, bolo možné vysledovať a prijať ochranné opatrenia s cieľom dosiahnutia eliminácie výrobkov na trhu, ktoré naň nepatria.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísnym dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Čas trvania protiprávneho konania v súvislosti s porušením § 7 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek možno datovať na deň 19.08.2025, kedy orgán dohľadu v rámci kontroly zistil porušenie vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek odvolací orgán zohľadnil časové obdobie od 26.08.2025 (termín, dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu požadované doklady ku kontrolovaným 2 druhom hračiek) až do súčasnosti, tzn. do dňa vydania predmetného rozhodnutia, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia orgánu dohľadu požadované doklady (ES vyhlásenia o zhode a protokoly o skúškach) nepredložil.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek odvolací orgán zohľadnil rovnako časové obdobie od 26.08.2025 (termín, dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu požadované kópie nadobúdacích dokladov ku kontrolovaným 2 druhom hračiek) až do súčasnosti, tzn. do dňa vydania predmetného rozhodnutia, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia orgánu dohľadu požadované kópie nadobúdacích dokladov nepredložil.

Odvolací správny orgán pri ukladaní pokuty tiež zohľadnil, že v prípade účastníka konania nedošlo k opakovanému porušeniu povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

S prihliadnutím na skutočnosť, že účastníkom konania bol sprístupňovaný na trhu 1 druh nebezpečného výrobku, po zohľadnení druhu a následkov nebezpečnosti predmetného výrobku na detského spotrebiteľa (mechanické riziko poškodenia zdravia dieťaťa – riziko zadusenia vdýchnutím malých častí), ako aj s poukazom na skutočnosť, že účastník konania ako distribútor neposkytol na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku (na 2 druhy hračiek), zároveň neurčil na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal, keď nepredložil orgánu dohľadu kópie nadobúdacích dokladov ku kontrolovaným 2 druhom hračiek a s poukazom na skutočnosť, že účastník konania sprístupnil na trhu 2 druhy hračiek, u ktorých si výrobca nesplnil povinnosť uviesť na nej svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, svoje sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania, nemožno považovať požiadavku účastníka konania na zníženie uloženej pokuty za dôvodnú, práve naopak jedná sa o dôvody, na základe ktorých možno považovať výšku sankcie uloženej zo strany prvostupňového správneho orgánu za primeranú.

Odvolací správny orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01200725.

POUČENIE:

Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.