

Číslo: SK/0014/99/2025

Dňa: 22.05.2026



ROZHODNUTIE

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **NAJpneu trading, spol. s r. o., sídlo: Nezábudková 5, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 01, IČO: 52 765 831**, kontrola vykonaná prostredníctvom výzvy zo dňa 22.04.2024 a následne dňa 19.06.2024 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava, bez prítomnosti účastníka konania, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. D/0063/01/2024 zo dňa 17.12.2024, ktorým bola podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, uložená peňažná pokuta vo výške **1 000,- EUR, slovom: jedentisíc eur**, pre porušenie § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

rozhodol

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. D/0063/01/2024 zo dňa 17.12.2024 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – NAJpneu trading, spol. s r. o. – peňažnú pokutu vo výške 1 000,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

V súvislosti s vykonanou kontrolou prostredníctvom výzvy zo dňa 22.04.2024 a následne dňa 19.06.2024 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nevrátil spotrebiteľke bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od nej prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, čím došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolaací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust.: „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; čo účastník konania porušil.

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľky p. (.....@gmail.com; na Faktúre č. 52400006, číslo objednávky: OBJ-2400002 s dátumom vystavenia dňa 03.01.2024 uvedená p.; pisateľom podania je,, evidovaného pod č. 336/2024 a za účelom preverenia dodržiavania ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. bol účastník konania inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vyzvaný prostredníctvom výzvy zo dňa 22.04.2024 na predloženie dokladov potrebných k prešetreniu vyššie uvedeného podnetu spotrebiteľky. Dňa 03.05.2024 bolo tunajšiemu inšpektorátu prostredníctvom e-mailu odoslaného z e-mailovej adresy info@pneuNAJ.com zaslané vyjadrenie účastníka konania; Objednávka OBJ-2400002 zo dňa 03.01.2024 s fakturačnými údajmi:@gmail.com, Poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy a e-mailová komunikácia medzi predávajúcim info@pneuNAJ.com a@gmail.com. V nadväznosti na uvedené bola dňa 19.06.2024 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vykonaná kontrola predávajúceho zameraná na preverenie dodržiavania ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. a na prešetrenie podnetu týkajúceho sa spotrebiteľky p., evidovaného pod č. 336/2024, ktorej výsledok je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 19.06.2024 (inšpekčný záznam bol doručený do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 27.06.2024).

V súvislosti s vykonanou kontrolou a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nevrátil spotrebiteľke p. (.....@gmail.com), ktorá dňa 11.01.2024 prostredníctvom e-mailu odoslaného z e-mailovej adresy@gmail.com na e-mailovú adresu účastníka konania info@pneuNAJ.com v súlade s § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., t. j. ešte pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, predmetom ktorej je doručenie tovaru, odstúpila od zmluvy (Faktúra č. 52400006, číslo objednávky: OBJ-2400002 s dátumom vystavenia dňa 03.01.2024 pre odberateľa:, kontakt:@gmail.com, týkajúca sa tovaru – pneumatiky *Michelin PRIMACY 4 225/45 R17 94Y, XL* # A,A,A (68dB)*, množstvo: 4 ks, v celkovej hodnote 407,72 €), všetky platby, ktoré od nej prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Z predložených dokladov je zrejmé, že spotrebiteľke bol zo strany predávajúceho doručený tovar, ktorý si neobjednala, pričom tovar, ktorý bol predmetom objednávky č. OBJ-2400002 nebol spotrebiteľke doručený.

Za zistený nedostatok zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci podľa § 1 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že napadnuté rozhodnutie, aj keď je v jeho neprospech, akceptuje a pochybenie uznáva. Vyjadruje úprimnú ľútosť (a to nielen kvôli uloženej sankcii), že svojím konaním zapríčinil danú situáciu. Je si vedomý, že udelenie sankcie má za úlohu protiprávne konanie konajúceho potrestať a zároveň odradiť, aby sa

v budúcnosti podobného konania dopúšťal znovu. Uvádza, že sankcia vo výške 300 € by bola dostatočným varovaním, aby svoje konanie neopakoval. A teda v jeho prípade preventívnu funkciu spĺňa sankcia dostatočne. Ďalej uvádza, že berúc do úvahy fakty, že doručené pneumatiky (aj napriek minimálnemu rozdielu oproti tým objednaným) sú pre spotrebiteľkine potreby vhodné – účastník konania ju kontaktoval, aby ich vyzdvihol a vrátil jej peniaze, no oná nemá záujem vrátiť, keďže sú už namontované na aute a používa ich, a teda jej žiadna ekonomická škoda nevznikla (dokonca jej boli doručené pneumatiky drahšie ako pôvodne objednávala). Rovnako uvádza, že sa jedná o prvý delikt zo strany účastníka konania a je presvedčený, že sankcia spĺňa dostatočne aj úlohu trestu. Na základe vyššie uvedených skutočností účastník konania prosí o prehodnotenie výšky uloženej sankcie a jej následné zníženie.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon č. 102/2014 Z. z. bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), ktorý nahradil doterajšiu právnu úpravu. Z uvedeného dôvodu odvolací správny orgán skúmal podmienky vedenia správneho konania, t. j. podľa akého znenia zákona o ochrane spotrebiteľa má správny orgán konať a viesť správne konanie za správny delikt spáchaný do 30.06.2024.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.: *„Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Na základe uvedeného dospel odvolací správny orgán k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa zákona č. 102/2014 Z. z. účinného do 30.06.2024.

K podanému odvolaniu odvolací správny orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu prislúchajúceho k predmetnej veci nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací správny orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za kontrolou presne a spoľahlivo zistené porušenie zákona. Odvolací správny orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom č. 102/2014 Z. z. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu, naopak porušenie príslušného ustanovenia zákona priznáva, žiada len o prehodnotenie výšky pokuty. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací správny orgán zistil, že správny orgán prvého stupňa sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Právny základ:

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z.: *„Tovar sa považuje za prevzatý spotrebiteľom okamihom, keď spotrebiteľ alebo ním určená tretia osoba s výnimkou dopravcu prevezme všetky časti objednaného tovaru, alebo ak sa*

a) tovary objednané spotrebiteľom v jednej objednávke dodávajú oddelene, okamihom prevzatia tovaru, ktorý bol dodaný ako posledný,

b) dodáva tovar pozostávajúci z viacerých dielov alebo kusov, okamihom prevzatia posledného dielu alebo posledného kusu,

c) tovar dodáva opakovane počas vymedzeného obdobia, okamihom prevzatia prvého dodaného tovaru.“

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z.: „Spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.“

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.: „Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.“

Podľa § 457 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „Občiansky zákonník“) „ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.“

Vyššie popísaným konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, čím bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktoré mu garantuje zákon č. 102/2014 Z. z.

Odvolačný správny orgán v súvislosti s podaným odvolaním účastníka konania uvádza, že predávajúci je ako právnická osoba v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. povinný zabezpečiť dodržiavanie všetkých povinností tak, ako mu vyplývajú z platných právnych predpisov. V predmetnom prípade bol účastník konania povinný vrátiť spotrebiteľovi bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana, pričom účastník konania si svoju povinnosť nesplnil. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie koná profesionálne a s požadovanou odbornou znalosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní a dodržiavaniu potrebnej odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľom.

Predmetom kontroly SOI je porovnanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti, vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase porušenia povinnosti (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav bol v súlade so stavom ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z.

Ku skutočnostiam, na ktoré poukázal účastník konania vo svojom odvolaní – doručené pneumatiky, aj napriek minimálnemu rozdielu oproti objednaným sú pre spotrebiteľku vhodné; účastník konania kontaktoval spotrebiteľku, že dodaný tovar vyzdvihne a vráti jej peniaze, o čo nemala záujem, keďže sú už namontované v aute a používa ich; doručené pneumatiky boli drahšie ako pôvodne objednané; odvolací správny orgán uvádza, že ide o subjektívne skutočnosti, ktoré nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené

porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. Je potrebné uviesť, že zodpovednosť predávajúceho je v rámci uvedeného zákona koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že predávajúci zodpovedá za porušenie povinností v rámci tohto zákona objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinností je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. To znamená, že k porušeniu práv spotrebiteľov jednoznačne došlo už len skutočnosťou, že účastník konania si riadne nespĺnil vyššie uvedenú povinnosť voči spotrebiteľke. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací správny orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní zodpovedali skutočnosti.

V tejto súvislosti odvolací správny orgán poukazuje na **právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadrený v rozsudku z 29. januára 2015 sp. zn. 8Sžf/111/2013:** „*Ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.*“ Uvedený právny názor je možné analogicky aplikovať aj v prípade ak ide o objektívnu zodpovednosť právnickej osoby za správny delikt.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti si odvolací správny orgán dovoľuje uviesť, že povinnosť predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. sa vzťahuje na tovar, ktorý si spotrebiteľka objednala (tento nebol dodaný vôbec), a na ktorý si spotrebiteľka uplatnila právo na odstúpenie od zmluvy.

Odvolací správny orgán ďalej v súvislosti s námietkou účastníka konania, že spotrebiteľke nevznikla žiadna ekonomická škoda, podotýka, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 102/2014 Z. z. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Odvolací správny orgán považuje za potrebné uviesť, že spotrebiteľ si v danom prípade uplatnil svoje právo na odstúpenie od zmluvy podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., na

ktoré predmetný zákon viaže povinnosti pre predávajúceho, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Zákon č. 102/2014 Z. z. okrem iného zaväzuje predávajúceho v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy k vráteniu platieb, ktoré predávajúci od spotrebiteľa prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou. Vzhľadom na skutočnosť, že odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva zrušila od začiatku a zmluvným stranám vzniká povinnosť vrátiť si vzájomne poskytnuté plnenia, bol účastník konania povinný vrátiť spotrebiteľke finančnú čiastku, ktorú od nej prijal na základe zmluvy. Odvolací správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na význam inštitútu odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa pri objednaní tovaru bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, ako aj na skutočnosť, že uplatnenie tohto práva nie je spotrebiteľovi umožnené len v prípadoch stanovených v § 7 ods. 6 cit. zákona.

Odvolací správny orgán poznamenáva, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, podľa ktorého „*rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti*“, v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatkov, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Z obsahu administratívneho spisu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., a teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 15 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona.

Odvolací správny orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny orgán v danom prípade postupoval aj v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými účastníkom konania sa správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keď mu počas celého výkonu kontroly i počas celého vedenia správneho konania poskytol priestor na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom, čo účastník konania aj využil a správny orgán na dané adekvátne zareagoval.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 102/2014 Z. z. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. povinný uložiť pokutu od 300 do 16 500 eur. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 102/2014 Z. z., z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací správny orgán dodáva, že cieľom

kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom.

K žiadosti účastníka konania o zníženie výšky pokuty (na 300 €), vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací správny orgán uvádza, že pri určení výšky pokuty zohľadnil všetky kritériá určené zákonom podľa § 15 ods. 5 (závažnosť, spôsob, čas trvania, následky protiprávneho konania, rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy), avšak po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací správny orgán považuje pokutu uloženú správnym orgánom prvého stupňa za primeranú a uloženú v rámci zákonom stanovených kritérií, pri dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Odvolací správny orgán vychádzal pri určení výšky pokuty z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Odvolací správny orgán hodnotil dôkazy z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a pravdivosti pre rozhodnutie. Odvolací správny orgán zároveň uvádza, že keďže zákon neurčuje záväzným spôsobom prípustnosť konkrétnych dôkazných prostriedkov a ich dôkaznú silu, záleží na samom správnom orgáne, akú dôkaznú silu dôkazu v konkrétnom konaní prisúdi, keďže správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Odvolací správny orgán poznamenáva, že správny orgán prvého stupňa uviedol v odôvodnení rozhodnutia všetky podstatné výsledky vykonaných dôkazov, a to vo vzájomných súvislostiach. Odvolací správny orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Odvolací správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že prešetrením predmetnej veci sa potvrdila opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa č. 336/2024. Výšku uloženej pokuty považuje odvolací správny orgán vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací správny orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

V tejto súvislosti odvolací správny orgán poukazuje na **rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. SŽ-o-KS 127/03**, z ktorého vyplýva, že „...výška uloženej sankcie je pritom vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Súd by mohol rozhodnutie žalovanej o výške uloženej sankcie zrušiť len v prípade, keby voľná úvaha, ktorou sa riadila žalovaná pri rozhodovaní o výške sankcie obsahu spisu nezodpovedala, alebo ak by sa priedčila zásadám logického myslenia...“ Pokiaľ legislatíva neurčuje vzorec pre výpočet pokuty, je výlučne vecou správneho orgánu a jeho úvahy, v akej výške v rámci rozsahu zákonnej sadzby pokutu uloží, pokiaľ je pokuta primeraná.

Odvolací správny orgán taktiež poukazuje na skutočnosť, že v prípade záujmu o dohodu splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára, je potrebné obrátiť sa na Odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

K námietke účastníka konania, že sa jedná o prvý takýto delikt spoločnosti, odvolací správny orgán uvádza, že uvedená skutočnosť bola zohľadnená pri aplikácii ustanovenia, podľa ktorého sa ukladá pokuta, t. j. správny orgán vychádzal zo zákonnej sadzby v rozmedzí

od 300 do 16 500 €. V prípade, ak by sa zistilo opakované porušenie tej istej povinnosti zo strany predávajúceho, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty, horná hranica sadzby pokuty podľa § 15 odseku 2 by sa zvýšila na dvojnásobok.

Odvolací správny orgán uvádza, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívne a nemajú žiadny vplyv na výšku uloženej pokuty. Odvolací správny orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon č. 102/2014 Z. z. a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací správny orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.: „*Správneho deliktu sa dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 4 ods. 2, § 6 alebo § 9 ods. 1.*“

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.: „*Orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa ods. 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.*“

Podľa § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z.: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.*“

Z hľadiska spôsobu protiprávneho konania účastníka konania odvolací správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania v postavení predávajúceho porušil povinnosť vrátiť spotrebiteľke (p.) bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od nej prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď bolo zistené, že spotrebiteľka dňa 11.01.2024 odstúpila od zmluvy prostredníctvom e-mailu v súlade s § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., t. j. ešte pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru v celkovej hodnote 407,72 €, pričom predávajúci nepreukázal vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľke, ktoré od nej získal na základe danej zmluvy. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo na skutočnosť, že pri kúpe výrobkov formou zásielkového predaja má spotrebiteľ zákonom garantované právo v ustanovených prípadoch od zmluvy odstúpiť, a to v lehote 14 dní, resp. má právo odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Dané právo je významným právom spotrebiteľa a je špecifikom práve v prípade zmlúv uzatváraných na diaľku. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku a v nadväznosti na to je predávajúci povinný nielen prevziať tovar späť, ale aj vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Z uvedeného vyplýva účastníkom zrušenej zmluvy povinnosť vzájomne sa vysporiadať podľa zásad o bezdôvodnom obohatení (vrátia si to, čo si už predtým plnili). Nedodržaním zákonnej lehoty na vrátenie platieb, ktoré predávajúci od spotrebiteľov prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku, došlo nielen k porušeniu zákonom stanovenej povinnosti zo strany predávajúceho, ale zároveň došlo k porušeniu práv spotrebiteľov garantovaných zákonom.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán prihliadol na skutočnosť, že k odstúpeniu od zmluvy zo strany spotrebiteľky došlo dňa 11.01.2024, avšak účastník konania do času vydania napadnutého rozhodnutia nepreukázal vrátenie finančnej čiastky vo výške 407,72 € (Faktúra č. 52400006, číslo objednávky: OBJ-2400002).

Z hľadiska závažnosti a následkov protiprávneho konania účastníka konania odvolací správny orgán prihliadol na skutočnosť, že následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo porušenie práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z. z. v súvislosti s ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo zároveň na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinnosti zákona č. 102/2014 Z. z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom. Odvolací správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukázal na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo. Zároveň odvolací správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania nepodnikol žiadne kroky smerujúce k náprave protiprávneho skutkového stavu (vrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľke).

Z hľadiska rozsahu a miery hroziacej alebo spôsobenej ujmy odvolací správny orgán prihliadol na skutočnosť, že predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistený nedostatok, t. j. bez ohľadu na zavinenie zodpovedá za protiprávny výsledok. Správny delikt účastníka konania patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku; stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, čo bolo preukázané. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z.

Okrem vyššie uvedených kritérií bola pri určení výšky sankcie zohľadnená aj hodnota výrobkov, ktoré boli v danom prípade predmetom odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy (jednalo sa o výrobky v celkovej hodnote 407,72 €).

Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona č. 102/2014 Z. z.

Odvolací správny orgán prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Odvolací správny orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň, pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00630124.

POUČENIE: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.